

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

**СТАРООСКОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

КАФЕДРА ФИЛОЛОГИИ

**ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА
В РУССКОЙ ПРОЗЕ XX ВЕКА**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
44.03.05 Педагогическое образование
профиль Русский язык и литература
заочной формы обучения, группы 92061252
Луцевой Альбины Викторовны

Научный руководитель
к.фил.н., ст. преподаватель
Машукова Д.А.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Природа и проблемы экологии как объект художественного осмысления в русской прозе	6
1.1. Художественное своеобразие экологической проблематики в русской прозе конца XIX – начала XX века.....	6
1.2. Творческое осмысление проблем современной экологии в «деревенской прозе» (В.Г. Распутин «Прощание с Матерой», В.П. Астафьев «Царь-рыба»).....	13
Глава II. Экологическая проблематика в русской прозе XX века.....	26
2.1. Духовно-нравственная и экологическая проблематика романа Л. Леонова «Русский лес».....	26
2.2. Проблема охраны природы в романе С.Залыгина «Экологический роман».....	35
2.2.1. Тема человека и природы в романе	35
2.2.2. Философско-нравственное осмысление проблемы экологии и роли в этом человека в романе С. Залыгина «Экологический роман».....	41
2.3. Дидактическое воплощение темы ВКР в практике преподавания литературы в школе.....	49
Заключение.....	54
Библиографический список использованной литературы.....	60
Приложение.....	65

ВВЕДЕНИЕ

В произведениях писателей XX века демонстрируются отношение человека к природе в контексте набирающего обороты технического прогресса. Возрастающая потребность в ресурсах природы особенно остро ставит вопрос о бережном отношении к природе, ввиду того, что экологическая неграмотность человека и используемая им сверхмощная техника способна нанести необратимый урон природе и экологии.

В XX веке произошли значительные изменения в жизни человека, развитие цивилизации приобрело сумасшедший темп, так человеку стала грозить гибель от своих же действий. Ввиду этого наблюдается учащение разнообразных природных катаклизмов и стихийных бедствий.

Проблема взаимодействия человека и природы приобрела необычайную обеспокоенность в наше время. С. Залыгин писал «нам не привыкать к потерям, но только до тех пор, пока не настанет момент потерять природу, - после этого терять уже будет нечего»

[Залыгин 1987: 65]

Общеизвестно, что в России литература никогда не являлась развлечением для «зевак», а всегда выступала как «совесть народа». Именно писатели одними из первых стали защищать Российскую природу и экологию, так С. Залыгин писал «потери, исчисляемые в тех или иных единицах измерения, в гектарах затопленных или подвергшихся эрозии земель, в тоннах, кубометрах и кубокилометрах загрязненных вод и отработанных газов, выброшенных в атмосферу, в реки, озера, - все это может быть подсчитано и определено. А потери духовные? Их ни одна из наук не определит, и, пожалуй, только литература способна о них сказать»

[Залыгин 1987: 66].

Актуальность работы заключается в проявлении повышенного интереса к проблемам экологии и природы в произведениях русской литературы XX века.

Ведя речь о русской литературе XX века, необходимо отметить преобладание единства и взаимосвязи природы и человека, а так же наличие рассуждений об экологических проблемах, имеющих место на планете.

А.П. Чехов в своих размышлениях о несчастьи человека, отмечал, что существующая взаимосвязь человека и природы обрекает его на несчастье в любой социальной системе и любом уровне достатка, материального благополучия. Так, А.П. Чехов писал: «Человеку нужно не три аршина земли, не усадьба, а весь земной шар, вся природа, где на просторе он мог бы проявить все свойства и особенности своего свободного духа» [Чехов 2012: 58]

Цель нашей работы – изучить экологическую проблематику в русской литературе XX века.

Целью определяются **задачи** дипломного исследования:

1. Рассмотреть природу и проблемы экологии как объект художественного осмысления в русской прозе.
2. Изучить художественное своеобразие экологической проблематики в русской прозе XX века.
3. Проанализировать проблемы современной экологии в «деревенской прозе».
4. Провести анализ духовно-нравственной и экологической проблематики в романе Л. Леонова «Русский лес».
6. Рассмотреть проблему охраны природы в творчестве С. Залыгина, и в частности, романе «Экологический роман».
7. Разработать дидактические материалы по внедрению темы дипломной работы в практику преподавания литературы в школе.

Предметом исследования является проблематика экологии и природы в русской литературе XX века.

Объектом исследования стали произведения русской литературы XX века, такие как повести В.Г. Распутина «Прощание с Матерой» и В.П. Астафьева «Царь-рыба», роман Л. Леонова «Русский лес» и роман С. Залыгина «Экологический роман».

В работе были использованы **методы** проблемно-тематического, сравнительно-исторического и сравнительно-типологического анализа.

Дипломная работа прошла апробацию во II Всероссийской заочной научной конференции (с международным участием) г.Уфа: «Литературоведение, лингвистика и коммуникативистика: направления и тенденции современных исследований» с докладом «Экологическая проблематика романа Л.Леонова «Русский лес».

В первой главе данной работы «Природа и проблемы экологии как объект художественного осмысления в русской прозе» рассматривается художественное своеобразие экологической проблематики в русской прозе XX века, а так же дается творческое осмысление проблем современной экологии в «деревенской прозе» на примере произведений В. Распутина и В. Астафьева.

Во второй главе «Экологическая проблематика в русской прозе XX века» рассматривается духовно-нравственная и экологическая проблематика романа Л. Леонова «Русский лес», а также тема человека и природы в романе С. Залыгина «Экологический роман».

Структура работы включает Введение, две главы, Заключение, Библиографический список использованной литературы, Приложение.

Глава I. ПРИРОДА И ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИИ КАК ОБЪЕКТ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОСМЫСЛЕНИЯ В РУССКОЙ ПРОЗЕ

1.1. Художественное своеобразие экологической проблематики в русской прозе конца XIX – начала XX века

Тема человека и природы была и остается актуальной во все времена. О проблемах природы и человека говорилось и продолжает говориться многими писателями. Художественная литература сообщает читателю о том, что ценность природы не заключается в количестве ее ресурсов. Так, в художественной литературе мы видим не только научные факты, но и личные мысли и переживания, возникающие у героев произведений и передающиеся читателю, такая литература оказывает значительное влияние на воспитание морально-этического отношения к природе.

Одними из первых писателей, затронувших экологическую проблематику были Ф.М. Достоевский, А.П. Чехов, Д.Н. Мамин-Сибиряк и другие авторы, писавшие о губительном отношении человека к природе.

А.П. Чехов, одним из первых отечественных писателей поднимает вопрос об угрозе природе Земли в глобальном масштабе. К концу XIX века проблема стояла достаточно остро – сведение лесов достигло значительных масштабов, многие природные местообитания изменились до неузнаваемости, водоемы были загрязнены и численность многих видов животных и растений сократилась, что стало следствием активного развития промышленности и сельского хозяйства. А.П. Чехов был необычайно чувствителен к проблемам современного ему мира, что ярко отражено в его творчестве. В своем творчестве существующие проблемы описывались им без какого либо формального обличения, не имели наставительного тона и нравоучений, создавали ощущение отстраненности, но, тем не менее, довольно глубоко волновали А.П. Чехова. В своих произведениях А.П. Чехов стремился продемонстрировать существующие проблемы и научить своего читателя к самостоятельному различению данных проблем [Линков 1982: 11].

Так, в своей пьесе «Дядя Ваня», написанной в 1896 году достаточно отчетливо прослеживается экологическая тема. Устами доктора Астрова, А.П. Чехов выражает свое собственное отношение к природе: *«Ты можешь топить печи торфом, а сараи строить из камня. Ну, я допускаю, руби леса из нужды, но зачем истреблять их? Русские леса трещат под топором, гибнут миллиарды деревьев, опустошаются жилища зверей и птиц, мелеют и сохнут реки, исчезают безвозвратно чудные пейзажи, и все оттого, что у ленивого человека не хватает смысла нагнуться и поднять с земли топливо»* (Чехов 2007: 6).

Астров как передовой человек XIX века оценивает состояние природы: *«Тут мы имеем дело с вырождением вследствие непосильной борьбы за существование, это вырождение от косности, от невежества, от полнейшего отсутствия самосознания, когда озябший, голодный, больной человек, чтобы спасти остатки жизни, чтобы сберечь своих детей, инстинктивно, бессознательно хватается за все, чем только можно утолить голод, согреться, разрушает все, не думая о завтрашнем дне... Разрушено уже почти все, но взамен не создано еще ничего»* (Чехов 2007: 79).

Астрову уже в те годы состояние природы и угроза экологии кажется критичной. И когда доктор Астров изображает на карте красной тушью стремительно исчезающий лес, он иллюстрирует этим обеднение своей прозябающей в глуши жизни, как и жизнью окружающих [Линков 1982: 14]. Однако Астрову посчастливилось найти способ хотя бы формально бороться с этим обнищанием – в своем питомнике он разводит молодые деревья.

Еще одним писателем, глубоко переживающим за судьбу родной природы был Д.Н. Мамин-Сибиряк. Его описание природы наполнено необъятной любовью, знанием и пониманием сложных проблем природы и взаимоотношений природы и человека. Его произведения, особенно

детские, могут использоваться для экологического воспитания, формирования экологической культуры у самых маленьких.

Рассказывая об особенностях весны на Урале, Мамин-Сибиряк пишет: *«В среднем Урале весна обыкновенно начинается дружно, и в каких-нибудь недели две вся картина меняется. Когда снег тает, кругом все желто, везде валяется палый осенний лист, сучья и разный сор, вообще полный беспорядок, как в доме перед большим праздником, когда все чистят, моют, убирают, а потом сразу все покрывается яркой веселой зеленью, запестреет цветами и примет праздничный вид»* (Мамин-Сибиряк 1958: 108).

Этот взгляд на природу, ее содержание и значение Мамин-Сибиряк почерпнул в мудром житейском опыте простых людей, которые ощущают себя ответственными за состояние природы, ее жизнь. Таковы герои его рассказов «Малиновые горы» (1891) (первоначальное название «На сайме»), «Емеля-охотник» (1884), «Зимовье на Студеной» (1885), «Приемыш» (1891). Это лесные сторожа, охотники, хранители лесных богатств. Описание природы, в окружении которой ведет их жизнь, тесным образом слито с рассказами об их нелегких судьбах, душевной жизни.

В рассказе «Приемыш» старик Тарас, живший на рыбацкой сайме сорок лет, приютил лебеденка, нежно привязался к птенцу, оставшемуся сиротой после того, как «лебеда с лебедушкой господи-охотники пристрелили». Как о беспомощном ребенке рассказывает Тарас о лебеде: *«Забился в камыши и сидит. Летать-то не умеет, вот и спрятался ребячьим делом. Пропадет один-то, ястреба заедят, потому как смыслу в нем еще настоящего нет»* (Мамин-Сибиряк 1958: 148). И крылья не подрезал: *«А как можно увечить божью птицу?»* (Мамин-Сибиряк 1958: 149). Старик любит дружбу лебедя Приемыша с собакой Сабелькой и их забавными играми. О лебеде старик говорит *«необыкновенно любовно, как о близком человеке»* (Мамин-Сибиряк 1958: 249), а когда все-таки лебедь улетел со стай, Тарас тяжело переживает это, даже состарился и казался *«дряхлым и жалким»*.

Для героев рассказов Мамина-Сибиряка природа – такое же живое существо, как и человек, а человек – это только маленькая частица живого и вечного природного мира, которая приходит и уходит, а природа остается. *«Вот и всех нас не будет, а Малиновые горы останутся, и лес, и зверь, и птица... Мы тут в том роде, как гости, значит, озорничать и не надобно. Тебя в гости позвали, а ты примерно, зверство свое сказываешь»*, – рассуждает Сохач (Мамин-Сибиряк 1958: 176). Простой, человек Сохач, обладающий тонким чувством, природы, понимал, *«как все хорошо, как все справедливо и как человек мал и ничтожен пред окружающим его со всех сторон величием жизни»* (Мамин-Сибиряк 1958: 176).

В своих рассказах Мамин-Сибиряк показывает, что близость к природе определяет многие стороны духовной жизни людей, «общее состояние духа». Природа – ключ к пониманию духовной жизни народа. Герои рассказов способны сохранять в себе высокую человечность, дружелюбие. Они доверчивы и просты. Доверчивостью и простотой Сохача («Малиновые горы»), как и Елески («Зимовье на Студеной»), пользуются купцы-арендаторы, не платящие за труд ничего, уверяя, что деньга, в лесу не нужны.

Выступая против хищнического истребления природных богатств, Мамин-Сибиряк верит в самовозобновление природы при разумном подходе к ее использованию. Присутствие человека даже оживляет природу. Так, в «Лесной сказке» на месте вырубленного леса появляется вначале молодой кустарник, затем смешанный лес и так далее. Естественная научная информация ненавязчиво включается в прекрасное поэтическое описание природы, которое олицетворено: *«Через двадцать лет вся порубь заросла густым смешанным лесом, точно зеленая щетка. Посторонний глаз ничего здесь не разобрал бы, – так перемешались разные породы деревьев»* (Мамин-Сибиряк 1958:217).

Раскрывая экологические проблемы самовозобновляемости леса, борьбы и выживания растений, деревьев, естественного отбора среди них, Мамин-Сибиряк, в целях занимательности, естественное вытеснение на молодой поруби кустарников более сильными лесными породами (осин - березами, берез - елями) изображает как отчаянную войну между ними. Повествование идет все время на грани реального и сказочного, как и в сказке «Зеленая война», где писатель с юмором показывает борьбу сорных трав с огородными растениями, «низкого сословия», с «привилегированным сословием».

Проблема лесных пожаров – одна из острых проблем современного мира. Эта проблема звучит в рассказе К. Паустовского «Заячьи лапы» (1979). В сюжете произведения лежит история о дедушке Ларионе Малявине, который пошел охотиться жарким августовским днем в лес и был застигнут врасплох лесным пожаром, который чуть не унес его жизнь, но благодаря зайцу, который вывел его из огня, он был спасен: *«Дым густел, его уже несло белой пеленой по лесу, затягивало кусты. Стало трудно дышать. Дед понял, что начался лесной пожар и огонь идет прямо на него. Смерть наступала деду...»*(Паустовский 1979: 35).

К. Паустовский, в данном рассказе поднимает проблему тесной связи человека и природы, демонстрируя доброту одних и равнодушие других людей. Главная идея заключается в том, что человек должен быть ответственным за совершенные поступки по отношению как к животным, так и к людям. Дед Ларион испытывает душевные переживания, он рад своему спасению, и, в то же время испытывает глубокое сожаление за простреленное им заячье ухо.

Творчество К. Паустовского так же пронизано экологической тематикой. Искусство видеть мир и торжественно отражать его в своих трудах К.Паустовский учился у самой жизни, сменив для этого множество профессий, побывав почти во всех уголках Советского Союза. Литературные критики, читатели отмечают, что от страниц его

произведений веет радостным настроением человека, убежденного в том, что жизнь прекрасна, что в мире торжествует доброта, любовь и справедливость.

Сам автор в очерке «Михайловские рощи» (1958) пишет: *«Не помню, кто из поэтов сказал: «Поэзия всюду, даже в траве. Надо только нагнуться, чтобы поднять её»* (Паустовский 1958: 348). *«...Моё становление писателя и человека прошло при советском строе. Моя страна, мой народ и создание им нового, подлинно социалистического общества – вот то высшее, чему я служил, служу и буду служить каждым написанным словом»* (Паустовский 1958: 348).

В повести «Кара-Бугаз» (1934), в главе «Заблуждение лейтенанта Жеребцова» Паустовский проводит мысль о том, что нельзя проводить какие-либо преобразования в природе, если явление до конца не изучено.

В последние 15 лет жизни Паустовский активно выступал как публицист. Он призывал оградить природу от варварских покушений на неё, заступался за гонимых и преследуемых, отстаивал свободу и независимость человеческой личности, бичевал жестокость и насилие, угодничество и бесчеловечность, ратовал за поиски в искусстве и поддерживал талантливых молодых писателей. Его творчество и совестливая позиция, которую он неизменно занимал, создали ему высокий нравственный авторитет в России и за рубежом

В 1987 году в «Роман-газете» напечатан новый роман Чингиза Айтматова «Плаха», где с подлинной силой таланта автором была отражены современные отношения природы и человека. Экологическая составляющая романа передана через описание жизни волков и противоборства между волком и человеком. Волк у Айтматова – не зверь, он намного человечнее, чем сам человек.

Роман пропитан чувством ответственности за происходящее в мире, в окружающей нас природе. Он несет добрые принципы и благородные жизненные установки, призывая уважать природу, потому что она не создана для нас: мы все-лишь ее часть: *«А как тесно человеку на планете,*

как боится он, что не разместится, не прокормится, не уживется с другими себе подобными. И не в том ли дело, что предубеждения, страх, ненависть сужают планету до размеров стадиона, на котором все зрители заложники, ибо обе команды, чтобы выиграть, принесли с собой ядерные бомбы, а болельщики, невзирая ни на что, орут: гол, гол, гол! И это и есть планета. А ведь еще перед каждым человеком стоит неизбывная задача – быть человеком, сегодня, завтра, всегда. Из этого складывается история» (Айтматов 2014: 56). Айтматов, как великий гуманист XX и XXI веков, надеется на природную сущность человека, на его энергию к возрождению через творческое отношение к природе.

Таким образом, экологическая проблематика становится актуальной в русской прозе конца XIX – начала XX века. Основной мыслью всех произведений выступает мнение писателей о том, что природа мстит своим обидчикам. Главной целью авторов русской прозы XX века является привлечение внимания читателей к собственным действиям, оказывающим губительное влияние на мир природы, нанося непоправимый экологический ущерб. Человек ставит себя выше всего, что обуславливает необходимость экологического воспитания и совершенствования духовного воспитания. Необходимым видится укрепление существующих моральных кодексов, выработанных человечеством в ходе своей многовековой духовной деятельности.

1.2. Творческое осмысление проблем современной экологии в «деревенской прозе» (В.Г. Распутин «Прощание с Матерой», В.П. Астафьев «Царь-рыба»)

Деревенская проза появилась ввиду необходимости ведения диалога о экологических проблемах России. Основной идеей деревенской прозы являются вечные ценности, такие как нравственность и мораль, отношения человека и природы. Деревенская проза обнародовала правду о

послевоенном состоянии русской деревни, продемонстрировала картины разрухи и увядания природы, став художественным открытием, и явилась настоящим Возрождением русской классики в новом времени. Деревенская проза была не только видом литературы, но и стала настоящим оружием, направленным на защиту русской природы, сводом духовных природных и экологических законов. В данном литературном направлении авторы акцентировали внимание на обрушившиеся проблемы взаимодействия человека и природы, ведущие к непоправимым последствиям, к экологической катастрофе.

История движения в защиту природы в России берет свое начало с 1960-х годов. В то время многие писатели, журналисты и деятели культуры, выдающиеся ученые совместно выступили в защиту Байкала, против строительства целлюлозно-бумажного комбината на Байкале, который ввели в строй в 1966 году. Публицистика стала одной из наиболее распространенных форм борьбы с проблемами экологии. Одними из первых свои работы опубликовали В. Чивилихин о Байкале «Светлое око Сибири» (1963), С. Залыгин опубликовал статьи «Леса, земли, воды» (1962), «Леса, земли, воды и ведомство», «Дело народное, а не ведомственное» (1963),

В 1970-е гг. к экологическому движению присоединились В. Астафьев и В. Распутин, став одними из наиболее значительных участников данного движения. В. Распутин не оставил без внимания ни одну из проблем экологии, существовавших в то время в Сибири. В. Распутин соединял все локальные экологические проблемы в одно целое, представляя это как планетарный экологический кризис. В его представлении происходящее опустошение природных ресурсов и разрушение экологических систем является пограничной ситуацией между жизнью и смертью, следствием выбора человечеством гибельного пути.

В. Астафьев, говоря о проблемах экологии, изображает хорошо знакомую ему тему разграбленного после войны Урала. Он демонстрирует изуродованную лесозаготовками и промышленным строительством реку

Чусовую, так же делает акцент на ущерб, нанесенный экологии в ходе гидростроительства (в то время строилась Красноярская и Саяно-Шушенская ГЭС), показывает происходящее уничтожение тайги и загрязнение окружающей среды в результате нефтегазовых промыслов. В. Астафьев в своих публицистических работах так же затрагивает тему Арала, Байкала, строительства дамбы в Кара-Богазе, негативно влияющее на экологию Азовского и Каспийского морей, касается последствий гидростроительства на таких российских реках, как Кама, Дон, Днепр.

Происходящие экологические проблемы, такие как исчезновение флоры и фауны, нарушение баланса экосистем и природного равновесия, изменение климата, воспринимается как самоуничтожение человека в масштабе планеты, которое ускорило во второй половине XX века ввиду развития технических средств, дающих более широкие возможности вмешательства в природу. На рубеже тысячелетий человек стоит перед выбором - определение своего места в бытии, результатом которого будет или обновление или гибель. Так, затрагиваемая в произведениях В. Распутина и В. Астафьева экологическая проблематика подразумевает заложенность созидательного и разрушительного начала в человеческой природе, осуществление которых происходит на протяжении всей истории.

В. Астафьев, характеризуя человеческую природу использует такие понятия, как «браконьерство» и «хищничество», как способ улучшить свою жизнь и благосостояние за счет других, данные способы основываются на расхищении. Хищничество является характеристикой отношения человека к пространству, в котором он существует: «Человек неизменно находится в поиске упрощенных и легких решений, кратчайших путей к благоденствию и счастью, к разрешению различных загадок и тайн. Самым простым и коротким путем к благоденствию является «хищничество» - ни о кои и ни о чем не проявлять заботы, отнять у ближнего хлеб, а если не отдаст, то растоптать и смять его, уничтожить» [Астафьев 1998: 8–9]. Насилие выступает органическим продолжением

данной части человеческой природы, становясь составляющей социального поведения, основу которого составляют отсутствие чувства меры и понимания универсальных законов взаимосвязи между всем живым. Именно на восприятии данной взаимосвязи происходит формирование разумного начала. Природа является разумно организованным жизненным пространством, с упорядоченными элементами, находящимися в сложном динамическом равновесии и имеющими направленность на утверждение жизни. Так, вся история человечества является вечной борьбой разума и безумия [Астафьев 1998: 290].

В творчестве В. Распутина с 1980-х гг. происходит формирование цивилизационной концепции экологического кризиса. Так же как и В. Астафьев, В. Распутин оценивает современную стадию социогенеза как заключительную и необратимую фазу процесса выделения человека из природной среды, создавшей естественные предпосылки существования и развития общества. В ходе научно-технического переворота человек стремительно возвышается над природой, что ведет к разрушению естественных связей. По мнению В. Распутина возросшие возможности преобразования природы рождают убеждение в неограниченных возможностях человеческого разума и потребительский подход к природе, взгляд на нее как на источник прибыли, ресурсов, сырья, бездонный резервуар отходов, косную и инертную силу, требующую покорения. Такое нарушение гармоничных отношений в системе бытия ведет к гибели человечества. Так, экологический кризис, происходящее обеднение духовной жизни и деградация общества ускоряет процесс самоуничтожения этого общества: «Последнее произошло моментально – произошло в самолюбивом угаре, не считающемся с пользой и не стесняющемся в средствах. Это своего рода рубикон между человеческой эволюцией и революцией; с определенного момента, почувствовав себя вершиной развития, человек отлепился от единого природного организма и повел свою судьбу самостоятельно, приведя к результату, который мы

имеем сегодня» [Распутин 1989: 100]. В концепции писателя, человек является биосоциальным существом, при этом у человека утрачивается понимание своей природности, что и ведет к разрушению его внутренней целостности: «Неполнота жизни, скованность и вороватость движений, душевная однобокость и вся неправильность внутреннего сложения. И потому состоим из осколков, обрывков цитат, не сходящихся вместе начал и окончаний» [Распутин 1993: 105]. Другое противоречие по мнению В. Распутина, это диспропорции рассудочности и души, рассудок не корректируется чувством нравственности: «Прогресс стал раковой опухолью, второстепенное выросло до огромных размеров и вытеснило главное. Победу над человеком одержал механизм физического движения, а духу отведено место старомодных советчиков, не сумевших найти решительного слова» [Распутин 1987: 328]. По мнению В. Распутина, «безумие совершается не от недостатка разума, а от тирании вышедшего из-под контроля, переродившегося, злокачественно разбухшего «разума», того, что от него без души осталось» [Распутин 1993: 110].

Современник В.Г. Распутина, писатель и публицист С. П. Залыгин говорил о В.Г. Распутине: «Валентин Распутин вошел в нашу литературу сразу же, почти без разбега и как истинный мастер художественного слова, а повторять, что произведения его значительны, что, минуя их, сегодня уже нельзя серьезно рассуждать о нынешней русской и всей советской прозе, нет, очевидно, никакой необходимости» [Залыгин 1991: 53].

На протяжении всего творчества публицистика была частью литературной работы Распутина, его внутренней потребностью в прямом общении с обществом посредством журналистского меткого слова. В публицистике В.Г. Распутина взаимосвязь природы с судьбой человека занимает определяющее, центральное место.

Говоря о творчестве В.Г. Распутина в контексте экологической проблематики, в первую очередь вспоминается его повесть «Прощание с Матерой», которая на деле стала отправной точкой в процессе развития

данной тематики в публицистике В.Г. Распутина. В последствие данная тематика приобрела ведущее значение в его творчестве.

Одной из проблем, получивших огласку в произведениях В.Г. Распутина стала тема Байкала, присутствующая во многих его статьях. Шестидесятые годы стали началом обширнейшего движения в защиту природы: выдающиеся ученые, писатели, деятели культуры и журналисты выступали против опасных, а порой и абсурдных антиэкологических проектов.

Взаимосвязи между природой и человеческой судьбой в произведениях В.Г. Распутина отведено определяющее место. В каждом из произведений данного автора отражена связь между обществом, человеком и природой. Так, А.Д. Сирин, отмечая особенное отношение В.Г. Распутина к природе, говорил: «Он влюблен в нее сыновней любовью и свидетельствует об этом всем своим творчеством» [Сирин 2007: 166]. Ответственность и страдающая любовь побуждают писать так, что граница между публицистическим выступлением и художественным творчеством практически размывается.

Так, в повести В.Г. Распутина «Прощание с Матерой» отражены переживания писателя за родной край. В данной повести писатель демонстрирует трагическую судьбу деревни перед неизбежным техническим прогрессом, который осуществляется варварски и жестоко. В данный период наблюдается усиление трагического мироощущения писателя. Остров Матера в произведении В. Г. Распутина выступает не просто отдельной деревней, а моделью целого крестьянского мира.

В повести представлены события, происходящие в 50-60-х годах XX века, когда шло возведение плотины на реке Ангаре в ходе строительства Братской ГЭС. Остров Матера оказался под затоплением, то есть сложившаяся природная среда подлежала искусственному, насильственному уничтожению. Под водой скрывались плодородные земли, за которыми ухаживали веками, с полями, огородами и пастбищами. Недаром у острова и деревни такое название – Матера, имеющее общность

корня со словом мать. Второй же смысл этого слова подразумевает «землю» как почву, которая и является основой жизни сельчан.

Теперь же перед жителями Матёры встаёт задача переселения с обжитого, привычного места в иные — в посёлок, где базируется леспромхоз, или в город. Жители Матёры соглашаются с новыми нормами жизни, которые в сущности навязываются им сверху — и политикой партии и государства, и местным начальством разных уровней.

В. Распутин не отрицает значимости электроэнергии для народа, которая вырабатывается Братской ГЭС. Но В. Распутин отмечает происходящее устаревание новых машин и механизмов, ведущее к созданию все новой и новой техники. В. Распутин, выражая свое мнение через реплики героев, говорит о том, что победа в этой гонке принадлежит не человеку: *«машинны скоро бегают, да много загребают»* (Распутин 2016:94). *«Оне с вас все жилы вытянут... Уже не до себя, не до человека»* (Распутин 2016: 94), — говорит мудрая старуха Дарья.

Необходимость переселения в новые места встревожило не только привычную жизнь сельчан, но и само сознание человека. Так, выяснилось что планы трех поколений совершенно разные, как и взгляды на это переселение. Так, для старшего поколения потеря наработанных ценностей и самой земли становится настоящей трагедией.

Старуха Дарья рассказывает притчу-аллегория *«про семь братьев»* (Распутин 2016: 85): *«была у них одна кобыла, пахавшая на всех семерых»*, а они её продали *«за рупь двадцать»* (Распутин 2016: 85). Дарья и её сверстники *«из Матёры выросли»* и в потере родной земли она винит не только правительство с его директивами, а целое поколение более молодых, которые идут вслед за старшими: *«А вы-то какие? Вы почто так делаете? Эта земля всем принадлежит — кто до нас был и кто после нас придёт»* (Распутин 2016: 85).

В своей повести В.Г. Распутин продемонстрировал переживания людей, которые потеряли свою землю: *«Надо - значит, надо, но, вспоминая, какая будет затоплена земля, самая лучшая, веками ухоженная*

и удобренная дедами и прадедами и вскормившая не одно поколение, недоверчиво и тревожно замирало сердце: а не слишком ли дорогая цена? Не переплатить бы? Не больно терять это только тем, кто тут не жил, не работал, не поливал своим потом каждую борозду» (Распутин 2016: 58).

«Прощание с Матерой» - это твердое убеждение В.Г. Распутина в том, что человек является частью природы, а потому не может быть победителем. Автор полагает, что агрессия против природы заранее проигрышна для человека, что и демонстрирует в одной из самых трогательных сцен повести, когда Дарья прощается с могилами родителей: *«Воротца на кладбище были распахнуты, а сразу за воротцами, на первой же полянке, чернела большим пятном выжженная земля. Дарья вскинула голову и не увидела на могилах ни крестов, ни тумбочек, ни оградок <...> под один огонь и дым сделано <...> Дарья не почувствовала ни возмущения, ни обиды - один конец. Много чего было видано и вынесено с той поры - сердце закаменело. <...> Один, один конец... Она повернула влево и отыскала в глубине леска холмик, под которым лежали отец и мать, те, кто дал ей жизнь. Холмик был запачкан землей от вывернутого креста. <...> Она прикрыла глаза, чтоб не видеть ни дыма, ни разоренных могил... » (Распутин 2016: 126).*

Автор видит стариков Матеры, отстаивающих свое право жить согласно издревле установленным традициям, настоящими святыми. Авторский выбор выглядит одновременно и естественным, и необычным. С благодарностью и любовью рисует В.Г. Распутин людей, отдавших силы земле, слитых с нею трудом, не расставшихся с Богом, выше всего ставящих совесть. Это они разгадали, что цивилизация «верх взяла» над человеком, «погоном его погоняет», их устами говорит народная мудрость: *«А жисть раскипяти-и-ил... страшно поглядеть, какую он ее раскипятил. Ну дак сам старался, никто его не подталкивал. Он думает, он хозяин над ей, а он давно-о-о уж не хозяин. Давно из рук ее упустил. Она над им верх взяла, она с его требует, че хочет, погоном его погоняет. Он только*

успевай поворачивайся. Ему бы попрiderжать ее, помешкать, оглядеться округ себя, че ишо осталось, а че уж ветром унесло... Не-ет, он тошней того - ну понужать, ну понужать! Дак ить он этак надсадится, надолго его не хватит. Надсадился уж - че там!..» (Распутин 2016: 93).

Повесть начинается с описания красоты острова, не тронутого цивилизацией, сохранившего свою первобытность. Пейзажные зарисовки играют особую роль в передаче идеи автора. Анализ произведения «Прощание с Матерой» позволяет понять, что человек, давно считающий себя хозяином мира, глубоко ошибается. Цивилизация никогда не сможет одержать верх над тем, что было создано до нее. Доказательство – несломленный, могучий листвень, который будет оберегать остров до момента его гибели. Он не поддался человеку, сохранив за собой главенствующее начало. До него тоже добрались чужие руки, которым приказано очистить, оголить остров. Они рубили листвень топором — но топор отскакивал обратно, пытались пилить — не брала его ствол пила, поджигали — но огонь не приставал.

Экологическая проблематика затронута так же и в повести В.П. Астафьева «Царь-рыба» (1983). Данную повесть автор написал под впечатлением от поездки по Красноярскому краю. Основной направленностью повести, которая включает в себя двенадцать рассказов, является тема экологии. Но В.П. Астафьев так же говорит и об экологии души, когда «забылся в человеке человек», так, по мнению автора, за все происходящее в мире каждый человек несет ответственность. Писатель считает, что каждый человек лично ответствен за все, что совершается в мире, говоря: *«Нам только кажется, что мы преобразовали все, и тайгу тоже. Мы внушаем себе, будто управляем природой и что пожелаем, то и сделаем с нею. Но обман этот удаётся до тех пор, пока не останешься с тайгой с глазу на глаз, пока не побудешь в ней и не поврачуешься ею, тогда только... почувствуешь ее космическую пространственность и величие»* (Астафьев 1983: 29).

В.П. Астафьев взывает к восстановлению природных богатств, к экономному использованию того, что имеем, к умелой организации охотничьего и рыбного хозяйства страны: *«Кто будет спорить против нужности, против пользы для каждого из нас миллионов, миллиардов киловатт? Никто, конечно! Но когда же мы научимся не только брать, брать — миллионы, тонны, кубометры, киловатты, — но и отдавать, когда мы научимся обихаживать свой дом, как добрые хозяева?»* (Астафьев 1983: 128).

Во всем тексте повести наблюдается обеспокоенность автора масштабами совершающихся браконьерств, при которых человеком уже утрачивается его человеческое достоинство. Нарушаются законы об охоте, что ведет к нарушению законов нравственных, и, как следствие к деградации личности. *«Оттого и страшусь, — замечает писатель, — когда люди распоясываются в стрельбе, пусть даже по зверю, по птице, и мимоходом, играючи, проливают кровь. Не ведают они, что, перестав бояться крови... незаметно переступают ту роковую черту, за которой кончается человек и... глядит, не моргая, низколобое, клыкастое мурло первобытного дикаря»* (Астафьев 1983: 89).

Так, главной проблемой, поднимаемой в повести «Царь-рыба» является опасность распада естественных связей человека с природой и с другими людьми. Зло по отношению к миру, к самым беззащитным представителям мира, таким как дети, женщины, природа — наказываются самой жизнью, что и демонстрирует В.П. Астафьев на примере героев повести. Так, за свое хищничество, пьяный разгул, грубость Командор расплатился смертью невинной девочки Тайки, а Игнатъич, оказавшись на краю гибели, понял, что оказался наказанным за оскорбление невесты. В.П. Астафьев демонстрирует столкновение бессердечности и доброты, эгоизма и товарищеского отношения к людям прослеживается в характерах главных героев — Гоги Герцева и Акима. Их спор является столкновением потребительского, милосердного и бездушного, гуманного отношения к

природе. Для Акима природа является кормилицей, а для Герцева она больше мачеха, чем мать. По мнению автора, безжалостность и жестокость к природе отражает общую внутреннюю жестокость человека ко всему его окружающему.

На краю смерти оказывается Эля, которую взял с собой в тайгу Герцев, который привык отвечать только за самого себя. Спас ее Аким, для него это было естественным поступком. Герцев был наказан жизнью, погибнув в поединке с природой.

Природа наказывает и Игнатъича за его поступок, совершенный в молодости, но не забытый природой. Глаша была девушка видная, и лейтенант Игнатъич, или как его звали в ту пору Зиновий, обратил на нее внимание. За слухи об измене хотел он наказать Глашу, *«младой кавалер увел Глашку за поскотину, к тонко залитой вешнею водой пойме, прижал девку к вербе, оглоданной козами, зацеловал ее, затискал, рукою полез, куда велели мужики, науськавшие парня во что бы то ни стало расквитаться с «изменицей»»* (Астафьев 1983: 149). Но в итоге смелости у него хватило только поддать *«хнычущей, трясущейся девчонке коленом в зад, и она полетела в воду»* (Астафьев 1983: 150). И ушел он — *«с той поры легла между двумя человеками глухая, враждебная тайна»* (Астафьев 1983: 150). Как будто нарочно В. П. Астафьев совершает ошибку во множественном числе слова «человек» с тем, чтобы обратить внимание читателя на это предложение, которое выделено, кроме того, в отдельный абзац. Многие в жизни обоих молодых людей изменилось, но *«бесследно никакое злодейство не проходит, и то, что он сделал с Глахой, чем, торжествуя, хвастался, когда был молокососом, постепенно перешло в стыд, в муку»*. (Астафьев 1983: 150). Пытался Игнатъич вымолить прощение, на что Глаша ему ответила: *«Пусть вас бог простит, Зиновий Игнатъевич, а у меня на это сил нету, силы мои в соленый порошок смолотись, со слезьми высочились. <...> Во мне не только что душа, во мне и кости навроде как пусты...»* (Астафьев 1983: 151).

Свою встречу с царь-рыбой он воспринял как расплату за юношеский грех. *«Прощенья, пощады ждешь? — спрашивает себя Игнатъич. — От кого? Природа, она, брат, тоже женского рода!.. Прими... все муки сполна за себя и за тех, кто сей момент под этим небом, на этой земле мучает женщину, учиняет над нею пакости»* (Астафьев 1983: 79).

Так, герой повести «Царь-рыба», старший брат Командора – Игнатъич, в единоборстве с царь-рыбой, которая олицетворяет собой природу, пережил глубокое потрясение, но сумел спастись. Почти погибнув, он вспомнил всю свою неправильную жизнь. *«Сделалось ему легче. Телу — оттого, что рыба не тянула вниз, не висела на нем сутунком, душе — от какого-то, еще не постигнутого умом, освобождения»* (Астафьев 1983: 152). Это событие в корне изменило его дальнейшую жизнь, так никогда больше он не поднял руки на женщину и ничего дурного не сделал. Встреча с царь-рыбой помогла ему раскаяться и очиститься душе, именно по этому царь-рыба не забрала его с собой. Так, мир природы и мир человека приобретают родственные отношения.

Необходимо отметить то, что автор, в первой половине повести не сообщает читателю о грехах Игнатъича, представляя его положительным и несколько идеальным героем: *«В поселке Чуш его звали вежливо и чуть заискивающе — Игнатъичем. Но везде и всюду обходился своими силами, но был родом здешний — сибиряк и природой самой приучен почитать «опчество», считаться с ним, не раздражать его, однако шапку при это лишка не ломать, или, как здесь объясняются, — не давать себе на ноги топор ронить»* (Астафьев 1983: 130). В. Астафьев изображает его чистым и опрятным мастером на все руки: *«Глядь издали несется дюралька, задрав нос, чистенькая, сверкающая голубой и белой краской, мотор не трещит, не верещит, поет свою песню довольным, звенящим голоском — флейта, сладкозвучный музыкальный инструмент, да и только! И хозяин под стать своей лодке: прибранный, рыбьей слизью не измазанный, мазутом*

не пахнувший. Стрижен Игнатъич под бокс, коротко и ладно. Руки у него без трещин и царапин, хоть и с режущими инструментами дело имеет, на руках и переносице редкие пятнышки уже отлинявших веснушек» (Астафьев 1983: 130). Именно поэтому так тяжело было Игнатъичу справиться с осетром, грех силы его отнимал. Так В. Астафьев связывает экологическую и нравственную проблемы воедино, демонстрируя духовно искалеченное человечество, преследующее одну единственную цель – погоню за материальными богатствами, достижение которой происходит любой ценой и калечит природу. В. Астафьев подчеркивает обнищание души человека и разрыв его связи с природным началом. Так, главной проблемой произведения является проблема распада естественных связей человека и природы.

Анализируя обе повести, нельзя не заметить взаимосвязь отношений человека с природой и нравственного образа человека. Характерной чертой обоих произведений является обращение к природе и ее очеловечивание.

Таким образом, проанализировав повести Распутина «Прощание с Матерой» и Астафьева «Царь-рыба» можно сделать вывод о том, что, в первую очередь, возникновение экологической проблемы в русской литературе XX века связано с тем, что испокон веков русский человек был приближен к природе и земле. В данных повестях демонстрируется, что природа карает за потребительское и «базаровское» отношение, и такое отношение к земле и природе не сулит ничего хорошего. Озабоченность состоянием экологии и природы является следствием ошибок, которые были сделаны по отношению к природе человеком. В мире и согласии природа и человек могут достигнуть гораздо больше.

При осмыслении экологического кризиса как В. Астафьев, так и В. Распутин пытаются найти условия, которые сделают возможным дальнейшее существование человека. С целью решения экологической проблемы предлагается две стратегии, которые взаимодополняют друг друга – этическую и хозяйственно-экономическую. Хозяйственно-экономическая стратегия предполагает рациональное использование и

комплексное освоение ресурсов природы: *«Самое время, чтобы из понятий сослагательной экономики они окончательно перешли в закон жизни и действия»* [Распутин 1984: 10]. По мнению В. Распутина такой подход поможет сберечь основные, и самые главные природные ресурсы: чистый воздух, вода и земля, что обеспечит будущее детей.

Этическая стратегия предполагает формирование экологического сознания, бережного отношения к природе и окружающему миру: *«Эта работа должна охватывать все сферы деятельности человека от школьного образования, от привития начальной любви к животным, деревьям и травам до министерского рукоположения»* [Распутин 1987: 167].

Так, В. Распутин и В. Астафьев одинаково смотрят на понимание природы человека, однако у В. Астафьева неразумие является изначальным свойством человека, то у В. Распутина – приобретенным, то есть происходит утрата нравственного чувства, являющегося сутью разумного начала.

Экологические произведения В. Распутина направлены на экологическое воспитание читателей, а произведения В. Астафьева в деталях демонстрируют процесс вмешательства человека в экологию и последствия этого вмешательства.

Тем не менее, в произведениях обоих авторов наблюдается целостное видение мира, необходимость кардинальной переориентации культурного опыта, пробуждения в человеке нравственного, эстетического начала, обращения внимания на глобальные проблемы экологии, а так же взаимообогащения природы и человека, что является неотъемлемым условием дальнейшего развития и существования человечества.

Глава II. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В РУССКОЙ ПРОЗЕ XX ВЕКА

2.1. Духовно-нравственная и экологическая проблематика романа Л. Леонова «Русский лес»

Творчество Леонида Максимовича Леонова (1899 – 1994) является уникальным с точки зрения жанрового разнообразия. Л. Леонов выступал в роли мыслителя и художника слова, драматурга, публициста и прозаика, а так же литературного критика. В его романах, сказках и рассказах, драмах, сценариях кино, повестях и статьях изображена жизнь русского народа, изображены особенности национального быта, культуры, нравов народа и отношение народа к окружающему миру.

Творчество Л.Леонова отражает такие масштабные и многозначительные события, как Великая Октябрьская социалистическая революция и Вторая мировая война, а также научно-техническая революция XX, и возникшая в результате научно-технической революции проблема, связанная с сохранением природных богатств для будущего поколения.

Романное творчество Л. Леонова представляет большой интерес для литературных критиков и является «энциклопедией русской жизни» XX столетия. В его творчестве четко и полно отражается позиция автора, его оценка культурного и общественно-политического движения в стране, а так же отмечены жизненные процессы, вызывающие противоречия, оценивается прошлое, будущее и настоящее человечества. Так же без внимания автора не осталась жизнь классов и сословий. Л. Леоновым воссоздана жизнь народа в различных проявлениях, изображены не только герои, но и антигерои, которые отражают жизненную позицию автора и его критерии гуманизма и нравственности [Егорова 1998: 104]. Л. Леонов детально изобразил жизнь народа советского времени, так же в его произведениях было поставлено и решено множество задач, соответствующих тому времени.

Послевоенное творчество Л. Леонова отличается широкой масштабностью созданных им произведений, выходом творчества Л.Леонова на мировую арену и постановкой важнейших вопросов международных отношений, волнующих всю прогрессивную часть человечества и всех людей доброй воли. Творчество автора многогранно в

своей проблематике и жанровом разнообразии. В своей публицистической деятельности Л.Леонов занимает позицию активного и непримиримого борца за мир во всем мире, а так же ведет активную деятельность по борьбе с охраной богатств природы для последующих поколений, при этом он ставит и развивает проблему природы и человека [Михайлов 1987: 35].

Леонид Леонов является самобытным русским писателем XX века, чье имя стоит рядом с именами наиболее крупных мастеров слова. Его творчество насыщено индивидуальными образами и идеями и является новой страницей в истории русской литературы XX века. Л. Леоновым расширены эстетические средства искусства слова, раскрыты новые возможности русского языка касательно литературы, а так же предложены новаторские пути познания не только человека, но и общества в целом.

Творчество Л. Леонова является целостным миром, который находится в непрерывном движении, в котором тема России и проблема национального сознания занимает отдельную организационную роль [Егорова 1998: 112].

В творчестве Л. Леонова достаточно четко прослеживаются истоки и этапы развития реализма, его возможностей и тенденций. Л. Леонов описывал именно ту эпоху, в которой жил сам, вместе со своими героями. Его истории не развернуты, но лаконичны и емки, а зачастую и достаточно символичны, ход времени в произведениях Л. Леонова заполняет всю жизнь и воспринимается читателями в перспективе завтрашнего дня [Вахитова 1984: 85].

Формирование леоновской нравственно-философской концепции отражения человека и мира, в первую очередь, происходило под влиянием общественно – политических условий, а также стало результатом наблюдения Л. Леоновым за жизнью [Карамашева 2012: 382].

Важная роль в данном процессе отведена эстетическим ориентирам автора: творческое использование традиций устной словесности, древнерусских литературных памятников, классиков XIX столетия, народных социальных утопий, библейских мотивов и образов. Л. Леонов-

художник, критик и публицист, так и остается не до конца понятным, ввиду литературно-художественного, культурного и философского контекста эпохи, в которой шел процесс формирования личности писателя и последующая эволюция. Прежде всего, это русская философская мысль начала XX века, представленная В. Соловьевым, Н. Бердяевым, Н.Федоровым, П. Флоренским, Л. Шестовым [Петишева 2007: 88].

У Л. Леонова отношение к природе выступает критерием человечности и нравственности, а люди являются жестокими, безнравственными и беспринципными, неспособными к восприятию родственной связи с природой. Природа Л. Леонова выступает и «храмом, и мастерской», материально, физически и экономически обуславливающей само существование человека, а так же несущей себе сильный эстетический заряд.

Таким образом, природная красота и осознание существующей неразрывной связи с природой и является определяющим фактором, влияющим на духовное развитие людей. В романе «Русский лес» человек является частью природы, чем и объясняется антропоморфизм, психологический и ассоциативный параллелизм и убежденность автора в наличии сходства между человеком и природой, представляющими единое целое. Проблема взаимодействия природы и человека имеет детальное и глубокое осмысление в произведении.

Л. Леонов был одним из не многих писателей начала 50 –х годов XX века сумевший найти тот глобальный экологический конфликт, позволивший дать оценку поступкам героев и сиюминутной ситуации с позиции вечности.

«Своеобразие творчества Л. Леонова отличается своей философической направленностью, стремлением к осмыслению кардинальных вопросов бытия с позиции художника XX века. Его привлекает нераскрытая тайна человеческой природы, смысла развития, назначения и само положение человека на координатах вселенной. Сердцевиной его духовных исканий и источником неустанных, а иногда и

мучительных раздумий был человек, в окружающем его мире [Крылов 1984: 53].

Произведение Л. Леонова «Русский лес» описывает первые послевоенные годы, время, в которое происходило великое противостояние народов в первые годы Второй мировой войны, о жизни интеллигентов, ученых и лесников, рабочих и служащих, красноармейцев и партизан, стойко переносивших тяготы того времени. В данной книге описано историческое прошлое нашего народа - годы революции и последующей гражданской войны, разруха и голод, всеобщая «стройка», период становления большевистской идеологии.

Роман Л. Леонова включает в себя главы-ретроспекции описывающие жизнь ученых-лесоводов, буржуазных предпринимателей и купцов, становление молодого поколения российских интеллигентов рубежа веков, революционную работу подпольных организаций, царскую охранку. Так же в романе присутствуют утопические отступления, касающиеся будущности, человека завтрашнего дня, науки и искусства, новой морали.

«Историческая и утопическая форма повествования способствуют углублению философского содержания романа «Русский лес», чем заостряют внимание читателя на таких вечных проблемах бытия, как человек и предназначение человека, добро и зло, горе и счастье, любовь и ненависть, создавая обобщенную мифологию современного объемного, противоречивого и многогранного мира» [Петишева 2016: 238].

Во всем своем творчестве Л. Леонов выступает за гуманное отношение к природе, он мыслил, что человек является мерой всех вещей и целью развития цивилизации. Так, по мнению Л. Леонова человек является высшим творением природы, но при этом далеким от совершенства, он нуждается в культурном и нравственном развитии, несет в себе глубокие духовные и чувственные противоречия. Л. Леоновом всегда осуждались люди, потребительски относящиеся к природе, в своем произведении он взывал бережно относиться к окружающей природе, и пытался донести до

современников неверность старой точки зрения о бездонности леса, указывая на необходимость уже сейчас всеми силами беречь его. «Приспело время, – писал прозаик, – всенародно посчитать, сколько же сыпется у нас сквозь пальцы всякого, лесного покамест, зерну и волокну, равноценного, дефицитного добра» [Алешкин 1999: 197].

Еще в творчестве Л. Леонова 20-х годов наблюдается любовь и неподдельный интерес автора к лесу не только как к национальному пейзажу, но и как к обрамлению жизни героев его произведений.

Человек, ищущий в лесных дебрях излечение от старых душевных недугов, спасение от врагов, забвения или преодоления прошлого, а главное, нового смысла существования – этот мотив уже тогда присутствовал в творчестве Леонова, но пока как глухая поэтическая мелодия, лишь сопровождающая главные поэтические события, лишь стелющаяся успокаивающая и что-то таящим фоном где-то позади бурных человеческих драм. В творчестве автора прослеживаются успешные попытки осмысления темы человека и природы с философской точки зрения. В романах автора наблюдается не только успешная постановка вопроса о существовании людей на земле, но и решение данного вопроса. В творчестве автора мотивы окружающей среды и матери природы занимает одно из главных мест в творчестве и является основным идеями образующим фактором, а также основой сюжетных линий. Разнообразные человеческие характеры и основные конфликты произведения сводятся к центральной проблеме природы и человека. Передний план в романе отводится ученому и интеллигенту Вихрову и Грацианскому. Они друзья-враги. Образы, которые представлены Вихровым и его последователями имеют развитие по восходящей линии, им противопоставлены Грацианский с его вертодоксами. Ученые с давних пор ведут непримиримый и горячий спор касательно их «Зеленого друга». Отношение героев к лесу одновременно выступает критерием оценки поступков героев. Судьба свела Вихрова и Грацианского вместе, чтобы как лезвие бритвы на оселке,

проверить полезность детям, народу, родине. Автору наиболее близким оказывается профессор Вихров, являющимся защитником леса. Герой Леонова четко знает и понимает свое место в жизни [Петишева 2006: 87].

В представленном романе природа наделена глубоким содержанием, красочностью и эмоциональностью. Роман Л. Леонова не теряет своей эстетической ценности с годами, открывая читателю все новые углы обзора и тайны природы.

Л. Леонов прекрасный знаток и художник природы, скупые краски используемые для описания рассвета ограничиваются синей мглой и белым снегом, в то же время описание весеннего дня Л. Леонов наполняет разнообразными световыми оттенками: желтой мать-и-мачехой, коричневой глиной, красными прутиками и миловатыми тенями... Описание весеннего дня богато сравнениями, метафорами, эпитетами и олицетворением [Маркова 2003: 71].

Восприятие пейзажа героями демонстрирует не только психологическое состояние в данный момент, но и демонстрирует устойчивые черты характера героя и его мировосприятие.

Все это демонстрирует удивительные способности Л.Леонова выражать дорогую ему идею, наполняя ее яркостью, блеском, силой полнотой. Автор отличается умелым использованием разнообразных поэтических языковых средств, многообразия поводов, используемых с целью донесения вещего слова для читателя, что является здесь самым главным для автора [Щеглов 1987: 263].

Язык Л. Леонова не только яркий, но и точный. В своем романе Л. Леонов демонстрирует развал помещичьих усадеб и горести крестьян, проза Л. Леонова наполнена мыслями о настоящем и тревогой о будущем.

В своей творческой программе автор всегда стремился к многомерному поэтическому раскрытию всеобъемлющего разума, которым, по его мнению, и является человек Земли.

Неизменным условием новаторского решения истины, которая еще не познана до конца, по словам писателя, должно быть активное и повсеместное вторжение мастеров поэтического слова в жизнь читателей и

воздействие на нее эмоциональными словами, совершенными формами произведений, единством гуманистических принципов литераторов, осознанной народностью, а так же прогрессивной направленностью труда. Искусство слова является особым видом духовной деятельности человека, оказывающее действие на формирование способностей человека к преобразованию окружающего мира и самого себя согласно законам красоты [Михайлов 1987: 160].

Леонид Леонов является непревзойденным мастером художественного пейзажа. Сущность персонажей его произведений раскрывается непосредственно через общение персонажей с природой, через отношение героев произведений к лесу, через описание самой природы.

Охрана природы является основной мыслью данного произведения, сопровождающая читателя в описании пейзажей, в спорах происходящих между учеными, в диалогах героев произведения, но наиболее ярко, поэтично и образно звучит данная тематика в речи Калины. Его слова становятся пророческими: читателю становится известно, что на город Лошкарёв обрушиваются сильнейшие ветры, а люди начинают молиться, выпрашивая у природы дождя [Крылов 1984: 100].

Тема леса преобладает в романе, не только связывая между собой все сюжетные линии, но и является, в некотором роде, своеобразным героем, который наделен человеческой сущностью, а так же имеет свою собственную, четко видимую линию. На страницах романа Л. Леонова лес живой, он разговаривает и дышит, а сам автор является непревзойденным мастером-пейзажистом.

В эпизоде, описывающим путешествие, природа как будто препятствует им, пытается остановить и преградить дорогу к своим природным богатствам. Лес пускался на различные уловки: путал дорогу, откупался, прикидывался нищим, преграждал путь и отвлекал внимание, но, при том оставался добрым другом и не причинял вреда. Для ребят лес кажется незнакомым, но при этом не злым и не пугающим. Спустя еще

день, ребята перестают пугаться и уверенно, не обращая внимания на уловки леса, они устремляются к своей цели [Старикова 1995: 98].

Как уже говорилось выше, описание насыщено эпитетами, олицетворениями, метафорами, все основывается на зрительном воображении читателей, и лишь единожды читатель «слышит» звук хрустнувшей колоды. Лес не демонстрирует всю свою летнюю красоту, наполняя цветовую гамму серыми и темными тонами, предупреждая юных путешественников о том, что не нужно идти дальше.

Природа, являясь символическим героем произведения разводит остальных героев произведения по разные стороны нравственной границы: барышня Сапегина, хамовитый и разнузданный промышленник Кнышев, маклер Золотухин и Грацианский, а так же мудрый старец Калина, который противостоит им, а так же профессор Вихров со своим приемным сыном Сергеем, Поля. Для тех, кто любит природу она является товарищем и верным другом, помогает в повседневной жизни, играет роль строгого наставника и мудрого советника *«Не впервой русскому лесу стоять с нами плечом к плечу в труде и ратной сече...»* (Леонов 1970: 78). Профессор Вихров в своих лекциях доказывает необходимость более бережно относиться к природе, но не отказывается от вырубке леса, тем не менее, призывая к разумности и сравнивая вырубку с работой хирурга: скальпель должен использоваться обдуманно. Все то, что дает лес людям направлено на *«повышение человеческой ответственности перед живым, зеленым существом, не спрятанным в земляной блиндаж...»* (Леонов 1970: 80). Необходимо вовремя вырубать лес, иначе он начинает болеть и умирать: *«Источенные жуком, подпаленные молнией мертвецы стоят там в моховых погребальных шубах, опершись на плечи живых и путнику приходится в рукопашную прорываться сквозь валеж и комариные облака, как в стародавние годы»* (Леонов 1970: 80). Иначе лес превращается в кладбище, а пейзаж начинает нагнетать страх. Автор не использует слова «лес» или «деревья», употребляя только слово «мертвецы», демонстрируя

лес не только как неприглядный пейзаж, но и указывает на героев произведения, проживших бесцельную жизнь и умирающих, не принеся пользы [Маркова 2003: 125].

Издrevле лес выступал защитником русского народа, стоя непреступной стеной против «раскаленной человеческой лавы», устремленной на нашу землю, лес, словно сказочный богатырь, стоял на защите людей от немецко-фашистских захватчиков во время Великой Отечественной Войны.

Образ в прекрасных картинах природы с могучими деревьями, то являясь поэтическим символом жизни, ее вечного движения, то существуя незримо в ситуациях, живя в мыслях любимых писателем героев, то вырастая в своем значении в чудесной лекции Вихрова. В образе леса воплощается идея родины, ее богатырских сил, бессмертия народа [Крылов 1984: 99].

В романе изображено многообразие жизни природы в ее безостановочном движении, развитии и изменении. Лес со своими обитателями изображен во всех временах года: и пробуждение леса после зимней спячки, и в нарядной зелени, и в моменты увядания. Пейзаж романа имеет свою познавательную роль и отражает объективно существующие свойства явлений и предметов материального мира.

2.2. Проблема охраны природы в романе С. Залыгина «Экологический роман»

2.2.1. Тема человека и природы в романе

Для творчества Сергея Залыгина (1913 – 2000) свойственна тема природы и человека, которая в 80-90-е годы приобрела новое звучание и выражала беспокойство автора состоянием мира природы. Творчеству С. Залыгина свойственно беспокойство о будущем, о развитии общества в целом и о каждом отдельном человеке, звучащее в его произведениях. Данная тематика прослеживается во всей, присущей именно данному автору системе художественного мышления, с характерным синтезом

логики, философских рассуждений и общественных проблем, подлежащих всеобщему рассмотрению, глубоких раздумий о времени, в котором жил и творил С. Залыгин.

Тема человека и природы является ключевой в творчестве С. Залыгина, при обращении к которой ключевым мотивом является вмешательство человека в законы и правила, нормы жизни природы, ведущие к трагическим последствиям. С. Залыгин, отмечает, что «выживание происходит в двух сферах: политика, подразумевающая отношения между людьми, и экология – ставящая перед собой проблему выживания» [Залыгин 1989: 6].

В 1993 году, являясь не только писателем, но и редактором журнала «Новый мир» С. Залыгин написал одну из своих последних работ «Экологический роман». «Экологический роман» является в большей степени автобиографичным. Главный герой выступает авторским «Я», и отображает взгляд автора на происходящую гибель природы. С. Залыгин своими глазами наблюдал последствия вмешательства человека в мир природы, которые и описал в произведении «Экологический роман», именно по этому биография главного героя – гидролога Голубева так хорошо известна С. Залыгину. Так, «Экологический роман» является подлинно авторской работой.

«Экологический роман» обладает большой интеллектуальной насыщенностью, которая направлена на напряжение философских мыслей, психологизмом, стремлением соединения в структуре сюжета и композиции действий людей, характеризующим их отношение к природным ресурсам.

В своих произведениях С. Залыгин демонстрирует реальные картины постперестроечного времени, а общая реалистическая панорама углублена и расширена благодаря многократной трансформации фантастического. Автор стремится проверить ответственность и нравственность современников, используя опыт и моральные нормы прошлых поколений, чем создает картину перелома веков в философско-психологическом плане

В конце XX века в произведениях С. Залыгина все больше поднимается проблема взаимоотношений человека и природы, состояния экологии, разрешение которой он пытается найти в философском, природном, нравственном, экономическом, эстетическом и деловом аспекте. Для достижения данной цели автором используется новый материал и новые художественные приемы и принципы композиционного построения.

В своих работах С. Залыгин использует фантастику и условность в виде художественных приемов, пытаясь, таким образом найти новые пути для решения проблем, мыслей и забот, которые ставит современная жизнь в связи с возникшей угрозой экологии. В первую очередь писателю интересны действия и поступки людей, их нравственные критерии и идейные убеждения и социально-исторический опыт в эпоху научно-технической революции. В творчестве С. Залыгина XX века наблюдается присутствие интегральной связи с человеком, близкой для автора темы экологии и природы.

Последние произведения С. Залыгина наполнены духовным беспокойством, постоянной тревогой за природный мир и его состояние. Герои произведений, в своих рассуждениях обеспокоены тем, что при таком потребительском отношении природы хватит лишь на 50-60 лет.

«Человека губит разум, данный природой и возвысивший человека над ней» (Залыгин 1998: 72). Герои размышляют над тем, как относится современный человек не только к своей жизни, но и к природе и нравственным ценностям, замечают сложности, присущие русской жизни того времени, грустят от безразличия и безнравственности нового поколения. Один из героев произведения рассуждает, что новое поколение, в большинстве своем грубое и злое: *«Ласкового слова от них не услышишь... и детям, и внукам, и правнуку – всем-всем некогда, всем куда-то скорей-скорей...»* (Залыгин 1997: 61), не испытывает новое поколение потребности ни в обществе, ни в природе, ни в искусстве: *«что-то общее*

из своего времени в себе одном хранить, у него никогда не было такого желания и такой необходимости» (Залыгин 1997: 61).

Автору и герою произведения «Экологический роман» больно смотреть на мир вокруг, на гибнущую красоту, на разоряемую человеком природную среду и приближающуюся экологическую угрозу, им тревожно за будущее человека и земли, за возникшие сложные кризисные ситуации, свидетелями которых они являются [Залыгин 1999: 110]. С. Залыгин, мастерски используя художественное слово, демонстрирует невозможность продолжения такой жизни. Автор неоднократно напоминает, что для предотвращения глобальной трагедии необходимо участие каждого человека [Залыгин 1991: 20]. В его произведении звучит тревога за судьбу не только людей, но и планеты, человечество, которое само себя загнало в экологический тупик, остается таким, каким оно есть, выйти из этого тупика не сможет. Для этого необходимо принципиальное изменение отношений с природой, люди должны усвоить, что человечество не самая необходимая, но самая жестокая эгоистическая часть вселенной [Залыгин 1994: 106].

Герои произведения неоднократно обращаются к своему детству и юности, к моментам восхищения нетронутой красотой природы родного края, находясь в поисках ответа на вопрос о том, что необходимо сделать для предотвращения безответственных действий людей в отношении природы. Автор в своих произведениях стремится к пробуждению нравственности, ответственности, воспитанию экологической совести, к сохранению человека в человеке [Залыгин 1989: 85].

Героем произведения С. Залыгина «Экологический роман» является гидролог Голубев Николай Петрович, выступающий авторским «Я» и соединяющим в себе биографические и жизненные факты автора. Герой находится в процессе поиска ответов на вопросы быта, внешнюю жизнь, сопоставляя с происходящими событиями, с философскими рассуждениями, с духовной жизнью. Многие раздумья затрагивают экологические проблемы.

Наукой и обществом не сразу была отмечена зависимость всего животного и растительного мира от человека, что и диктует будущую судьбу человечества. Через взгляд героя С. Залыгин демонстрирует читателю ужасные картины уничтожения природы: затопленные тундровые и лесные земли, реки, перекрытые платинами, гидроэлектростанции, которые оказываются не всегда нужными и строятся без учета стоимости уничтожаемых в процессе их строительства природных ресурсов. Голубев протестует против всего этого, так как приобщение к природе для него являлось духовной потребностью, а великое преобразование природы, проводимое Сталиным и заключающееся в бездумном строительстве ГЭС, влекущее за собой насильственное изменение течения русских рек – через водохранилища. Многие ученые того времени поддержали эти антиприродные действия, губительное и бездумное вмешательство. Герой наблюдает результат бездумных действий ученых и министерств, являющихся покровителями научно технической революции. Одним из таких примеров служит стройка, имевшая номер 501. По мнению автора, выраженного героем произведения «Экологический роман», эта стройка была в равной степени антиприродной и античеловечной. По указу Сталина строилась дорога, которая не могла быть построена в условиях тундры: *«природа тундры изначально отторгала ее, насыпь и рельсы были непосильны для тундровых почв»* (Залыгин 1993: 17). Спустя годы перед глазами героя предстает ужасающий пейзаж с деформировавшимися насыпями и заржавевшими рельсами с висящими на них шпалами.

Герой произведения путешествует по радиоактивной Чернобыльской полосе, по реке Припять, превратившейся в символ смерти. По берегам реки трава до пояса, берега усыпаны ягодами и вокруг великое множество птиц, но, не смотря на это, люди, проживавшие там разъехались, не хотят люди жить в ядовитом рае. Герой вместе с автором, подводя жизненные итоги, делают вывод о том, что: *«произошедшая в Чернобыле катастрофа*

является самой современностью, а не ее частным случаем, а изменение отношения человека к природе возможно лишь при воспитании экологической сознательности у людей, бережном отношении к ресурсам, данным природой, ответственность и внимательность» (Залыгин 1993: 16).

Несмотря на оскудение и истребление природного мира, автор выражает надежду на то, что среди сложностей и трудностей быта, прорастет доброта людей, что проснутся эмоции и логика человека, что приведет к пробуждению здравомыслия и поспособствует сохранению природы, и спасению самого человечества. В своем произведении С. Залыгин высказывает собственные опасения за необходимый прогресс, служащий для обогащения не только природной среды, но и человека, который в ней обитает.

Так, основным идейно-философским лейтмотивом, пронизывающим все произведения С. Залыгина, и, в частности «Экологический роман» является беспокойство за судьбу родной природы и земли. В произведении наблюдается углубление и расширение мотива взаимоотношений человека и мира природы. С. Залыгин стремится к постижению духовных и нравственных истоков поведения героев в контактах с природной средой, окружающей их. Очевидно, что «Экологический роман» является наиболее значительным произведением С. Залыгина в этом смысле. Черты творчества писателя, рассмотренном произведении, приобретают новое качество, что выражается в обновлении художественной структуры романа, в его объемности и эпичности, обобщенности и итоговом выражении ведущих идей.

Человек и природа в произведении «Экологический роман» С. Залыгина являются сложными и подлежащими выравниванию, необходимости построения взаимопонимания. Природа для С. Залыгина является воплощением естественных сил и источником восхищения, наслаждения и правды, а так же местом труда и сотворения личности человека, которая живет и действует в определенных исторических

условиях. Всеобщая взаимосвязь всего живого на планете, по мнению обязывает человека быть благоразумным, милосердным и ответственным.

2.2.2. Философско-нравственное осмысление проблемы экологии и роли в этом человека в романе С. Залыгина «Экологический роман»

С. Залыгиным с начала 1960-х до второй половины 1990-х годов была создана теоретическая картина, включающая в себя представления об отношениях и структуре природного космоса, познаваемости и разумности процессов бытия, соотношении казуальности и детерминизма природных процессов, о законах природы, которые являются фундаментальными, а так же об отношениях человека и природы. Анализируя теоретическую картину писателя, становится очевидным трансформация натурфилософии автора от позитивистского и материалистического понимания природы – к ее объективно-идеалистической трактовке.

Такое осмысление природы С. Залыгиным характеризуется, прежде всего, его профессиональной деятельностью. С. Залыгин является специалистом-гидрологом, ввиду чего осмысливает природу с опорой современное естествознание, апеллируя к воззрениям величайших русских ученых, которые вели свою работу в сфере научных интересов С. Залыгина, таких как В.В. Докучаев, А.И. Воейков, В.И. Вернадский.

«Земля» является ключевой категорией, которая составляет основу натурфилософской системы С. Залыгина. Автор опирается на ее многозначность: *«Множество вещей и понятий, в том числе очень существенных, очень древних и устойчивых, можно выразить через это слово - земля»* (Залыгин 1987: 284). Из всех значений автор выделяет значение «имя планеты» и «почка», акцентируя внимание на взаимосвязь данных значений, ввиду того, что именно почва является фактором, который отличает планету Земля от всех остальных планет: *«Земле, как планете, присвоено имя земли как суши, как почвы»* (Залыгин 1987: 284).

По мнению С. Залыгина почва является особой сферой, оболочкой планеты, основой существования всего живого (органического), в том числе и человеческого: *«Тончайший слой земли облекает даже не всю*

сушу, а только - часть ее, составляет ничтожные доли процента от веса и объема Земли, но именно эти ничтожные доли взаимодействуют с Солнцем таким образом, что оказался возможным человек и человеческое существование, не говоря уже о многом другом, что мы включаем в понятие “природа”» (Залыгин 1987: 285).

Картина мира С. Залыгина подразделяет единство природы на несколько сред, в которые входят «природные тела и сфера». Первая среда – органическая или живая природа является «живым веществом». Вторая среда – неорганическая или неживая природа, включающая в себя материю (литосферу), подземные и поверхностные воды или гидросферу, а так же солнечную энергию и атмосферу. Третья среда – сфера почв, которая вбирает и впитывает в себя живые организмы и мертвые минералы [Залыгин 1987: 328], так, именно почва является связующим звеном биосферы и косных геологических сред, регулирующим процессы массопереноса (материально-энергетического обмена), чем и обеспечиваются условия, как воспроизводства, так и поддержания жизни и эволюции ее форм.

Система представлений о природе С. Залыгина включает в себя не только уровни эмпирического познания, но и микромир, возникающий в его творчестве.

По мнению С. Залыгина природа является комплексной «в самом высшем и в самом органическом значении этого слова» (Залыгин 1987: 305), - и осмыслиется автором как живая система, а не механизм [Залыгин 1987: 329].

В начале 1980-х годов, С. Залыгин начал говорить о «разумности» природы [Залыгин 1987: 265], представляя ее как субъект разума, являющийся ее вместилищем или носителем. Представления о наличии высшего разума природы (бытие) являются редуцированными и не имеют конкретного выражения, имея лишь интуитивное допущение (предположение).

Так же, по мнению С. Залыгина природа является и объектом разума. Разумность природы заключается в упорядоченности: «*строго логическая система существования мира*» (Залыгин 1991: 8) доступна познанию в виде «законов природы», формируемых интеллектуально, в процессе обобщения ее устойчивых отношений и свойств.

Познаваемость природы определяют некоторые обстоятельства.

Во-первых, это определенность, материальная конкретность объекта.

Так, С. Залыгин мыслит об отчетливости границ научной цели, что говорит о возможности ее установления и формулирования в виде более или менее частного закона Ньютона, Паскаля или какого либо из периодических законов Менделеева [Залыгин 1991: 480].

Во-вторых, наличие способности у человека, как у субъекта познания мыслить абстрактно. Так, С. Залыгин, размышляя о способах восприятия законов физического пространства сознанием отмечает отсутствие идеальных геометрических форм в природе, но, тем не менее, в умозрении происходит их выработка в виде отвлеченных представлений о пространственных структурах мира. Так, С. Залыгин, полагает, что благодаря этому и становится возможным постижение пространства и его измерение: «*Как в природе: редко-редко мы встретим в ней, в очертаниях ее предметов и картин геометрическую фигуру - треугольник, четырехугольник, квадрат, разве только в микромире кристаллов, а между тем именно эти фигуры, как мне кажется, надежнее всего другого вживаются в мою память, в мои представления об очертаниях окружающего мира. Именно они являются для меня исходными элементами всякого пространства и пространственности*» (Залыгин 1991: 470).

В-третьих, позиция человека обеспечивает познаваемость природы, то есть изначальная соприродность человека и его генетическая включенность в природный процесс: «*природа является не только местом действия, но и явлением, процессом, в котором участвует человек*» [Залыгин 1988: 163].

Главным законом природы является «закон существования» [Залыгин 1987: 255]. Данный закон является всеобщим и характеризует природное бытие в целом, что отличает его от «частных» законов, которые реконструируются интеллектом человека средствами расчленения целого природного на обособленные области познания.

В картине мира С. Залыгина, как универсальный, так и частные законы являются единой типологической системой и находятся в иерархии (от частного к общему), сама категория «закон» относясь к процессу существования наделена более широким смыслом и является фиксатором не только объективного порядка, подчиняющего себе все явления природы, но и несет в себе значения долженствования, то есть те нормативные установления и предписания, которые и регулируют законы природы.

Окончательное формирование представлений С. Залыгина о природе происходит во второй половине XX века и становится строгой натурфилософской системой. С. Залыгиным постулируются фундаментальные законы, служащие объяснением не только устройства природы, но и процессов ее становления, развития и изменения. Так же наблюдается преодоление однозначности представлений автора о предзаданности природного бытия, вводится категория случайности в процессе осмыслении генезиса земной природы. Так же прямую постановку приобретает вопрос, касающийся предельных (абсолютных) оснований бытия, ввиду чего снимаются противоречия взглядов на источник (субъект) разумного начала, которое заложено в природном порядке (первопричина всеобщего существования): так от позитивистского и материалистического понимания природы С. Залыгин приходит к ее объективно-идеалистической трактовке.

Природное устройство, способы и формы природного бытия находят концептуальное осмысление в творчестве С. Залыгина, подчиняясь законам гармонии, определяемой не только в качестве способа существования, но и выступает условием: *«Природа является гармоничной, что является*

беспорным. *Существованием она и обязана своей гармоничности»* (Залыгин 1992: 12).

Закон гармонии служит для описания внутренних свойств отдельных природных феноменов, а так же отношений между ними. С. Залыгин неоднократно отмечал воплощение баланса, согласованности формы и содержания в каждом природном явлении, характеризующиеся завершенностью, стабильностью и целостностью, чего нельзя сказать о человеке, который является не цельным, не завершенным и не стабильным: *«В природе, окружающей нас каждый предмет выражает гармонию содержания и формы его воплощения»* (Залыгин 1988: 165).

В произведении С. Залыгина «Экологический роман» отчетливо прослеживаются ноты беды, усталости, разочарования, герои романа не предчувствуют катастрофу, а осознают ее.

Произошедшая Чернобыльская авария стала не просто чрезвычайным происшествием современности, это: *«сама современность, это чернобыльская действительность экономики, нравственности, государственности, общественной жизни, не говоря уже об экологии»*. (Залыгин 1993: 91).

В «Экологическом романе» Чернобыль является не только глобальной трагедией, Голубев видит в нем вину человека перед Природой-Матерью, человека с ослепленным умом, замороженного техническим прогрессом: *«Если ход заболеваемости жертв Чернобыля будет таким же, как у японцев после Хиросимы, должно пройти несколько десятилетий, прежде чем мы узнаем истинные последствия аварии для людей, не говоря уж о здоровье природы»* (Залыгин 1993: 76).

Основной конфликт произведения прост и знаком, неоднократно обозначенный в литературе. Человек ведет борьбу с природой, будто с врагом, смотрит на нее как на свое собственное, уничтожая ее и не замечает, как уничтожает основу своего духовного и физического существования, эта мысль неоднократно выражается в словах Голубева, так он рассказывая о реках отмечает, что: *«Родится река в горах, ей бы там и*

оставаться, но она течет в равнину, а тут и начинает терзать ее человек: разбирает сток на орошение, на водоснабжение городов, сбрасывает в нее все свои экскременты, бытовые и производственные, и в океан уже не река впадает, а сточная канава» (Залыгин 1993: 63).

Государство, в произведении «Экологический роман» обличается безличным собственником, ограничением для которого выступают лишь свои собственные границы, так рассуждает Голубев, думая о «секретке»: *«"кВч" был полновластным, ни в чем не ограниченным владельцем рек Советского Союза, реки были его собственностью, "кВч" мог распоряжаться реками как ему угодно от своего имени, от имени государства, от имени партии, народа, конституции и социализма в целом» (Залыгин 1993: 32).*

«Экологический роман» имеет подчеркнутую исповедальность, а главный герой выступает авторским «Я». Так, еще работая на гидрометеостанции в Салехарде, Голубев наблюдал сам процесс строительства заполярной железной дороги, а потом и ее ужасающие последствия: *«след гусеничного трактора в тундре зарастает слабой травкой и мхами через сто лет. Когда же зарастут все следы Пятьсот первой?» (Залыгин 1993: 23)*

Пятьсот первая стройка была призвана построить заполярную железную дорогу, на случай войны с Америкой, но земля тундры была не в силах держать на себе железную дорогу, и, тем более поезда.

Железнодорожная колея, строившаяся вдоль Полярного круга является концентрированным выражением абсурдности множества технических начинаний человека: *«Вдоль насыпей простиралась изрытая, изранения и захламленная поверхность тундры, слабо напоминающая былую поверхность земли» (Залыгин 1989: 45).*

В романе этот перевернутый мир олицетворяла монополярная система, замкнутая, как всемогущий концерн и именуемая в романе произведении «Киловатт-час». С. Залыгин, выражая свое собственное мнение в мыслях героя: *«ничто так не определило антиприродную*

сущность человека, как киловатт-час, и вот уже время каждого из нас - деятельное и бездеятельное, счастливое и несчастное, время сна и яви - где-то и кем-то обязательно пересчитывается на киловатт-часы: сколько их истрачено в этой действительности?» (Залыгин 1993: 25). Система действовала во благо собственных интересах, сама перед собой отчитывающаяся и сама себе отпускающая грехи. Она – абсурдна, внеэкологична, разрушительна и разорительна.

Апофеозом такого покорения и использования природы стала радиоактивная после Чернобыля река Припять, чьи берега, обремененные обильной, гипертрофированной жизнью, напоминают рай, то есть загробный мир: «Травы росли в пояс, густые-густые, деревья были окутаны в листву крупную и ярко-зеленую, ягодники – на каждой поляне усыпано, цветы повсюду, осы и одичавшие пчелы гудели громко и уверенно: нам здесь жить, меду соберем - никогда не бывало!» (Залыгин 1993: 80).

Голубев чувствует предстоящую остановку, грандиозные проекты переустройства природы воспринимаются всеми как «начинания», а не как реальные дела, главным видится положить начало, а что будет дальше - не важно. Происходит возникновение новых психологических типажей, так называемых «новых русских». Родной сын Голубева Алексей, уже представляет собой образец «частичного» человека: «Я когда-то, лет двадцать тому назад, один час шестнадцать минут думал и пришел к выводу: все плохое и все самое трудное - не мой вопрос, не моего ума дело. Вот и экология - да разве она моего ума?» (Залыгин 1993: 88).

Такой тип людей имеет иное мышление, заключенное в пределы собственной досягаемости, для них не существует мира за горизонтом. Роман насыщен скептицизмом по отношению к человеку, он лишен утешительных иллюзий.

Таким образом, философское осмысление природы в творчестве С. Залыгина направлено на поиск путей преодоления проблем во взаимоотношениях природы и социума, определению истинного места не

только человека, но и всего человечества в бытии и потенциальных границ жизнедеятельности человечества, а так же уточнению и выяснению роли и возможностей художественной литературы в данном процессе. С. Залыгин использует научные понятия в процессе выстраивания идеализированной, абстрактно-теоретической модели природного бытия, включающей в себя представления о природной структуре и отношениях, познаваемости и разумности ее устройства. Так же автором устанавливаются соотношения казуальности и детерминизма природных процессов, раскрываются фундаментальные законы эволюции и гармонии природной системы. Основой взглядов С. Залыгина является идея о взаимосвязи между живым веществом и всеми планетарными структурами. Почва является пространством их сопряжения. С. Залыгин прямо соотносит свои представления с учением В.И. Вернадского, через которого приобщается к традиции русского космизма с его идеей внутреннего единства человека и космоса.

2.3. Дидактическое воплощение темы ВКР в практике преподавания литературы в школе

В рамках изучения произведений В. Распутина «Прощание с Матерой» и В. Астафьева «Царь-рыба» предлагается проведение интегрированного урока в 11 классе по теме «Глобальные проблемы биосферы» по дисциплине «Экология» (Приложение I).

Цели:

Образовательная: показать взаимосвязь нравственности личности и состояния окружающей среды.

Развивающая:

-развить элементы интегративного мышления учащихся с помощью умения работать с литературными источниками в процессе групповой деятельности;

-развить организационные компетенции: ставить цели самообразовательной деятельности по разрешению поставленной

проблемы и планировать свою деятельность в соответствии с поставленными целями и задачами;

-развить у участников группы навыки сотрудничества, презентационные, оценочные умения и навыки;

-развить коммуникативные компетенции: вести дискуссию, быть корректными к мнению других, находить приемлемые решения при наличии разных точек зрения.

Воспитательная: воспитать основы экологической культуры, проявляющейся в чувстве ответственности за свои поступки, активной жизненной позиции.

Оборудование: ноутбуки, проектор, тексты художественных произведений: В. Распутин «Прощание с Матерой», В. Астафьев «Царь-рыба», презентация, раздаточный материал.

Вид занятия: комбинированный урок

Тип занятия: интегрированное с использованием ИКТ.

Форма занятия: групповая.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проделанной работы нами был проведен анализ произведений С. Залыгина, В. Астафьева, Л. Леонова, В. Распутина и других писателей, в творчестве которых основной проблемой является проблема взаимодействия человека и окружающей его природы, а именно губительное влияние человека на окружающий мир. Экологические вопросы XX века являются одними из наиболее актуальных вопросов, рассматриваемых в литературе XX века.

Данная проблема имеет комплексное обсуждение и соотносится с социальными, идеологическими и философскими вопросами, что позволило рассматривать произведения авторов в свете традиций русской философской мысли, а так же сопоставить представления о взаимоотношениях природы и человека в произведениях рассматриваемых авторов.

Творчество писателей XX века оказало большое влияние на процесс обсуждения экологических проблем в обществе. Рассматривая

произведения данных авторов, прослеживается эволюция личных авторских взглядов на окружающий мир.

Итак, философское рассмотрение темы «человек и природа» в произведениях вышеуказанных авторов, отмечено чертами индивидуального творческого своеобразия. Так же наблюдается социально-исторически обусловленное единство взглядов.

В первую очередь, появление публицистических произведений обусловлено наличием экологической угрозы. Именно поэтому публицистика С. Залыгина, В. Астафьева и В. Распутина, Л.Леонова приобретает характер поучения, назидания, моления.

Русская экологическая литература XX века обращается к актуальным проблемам, связанным с природопользованием. Каждый из авторов в ходе рассмотрения экологических проблем современности, обращается к ситуациям, в которых переплетаются судьбы конкретных людей, нации и человечества в целом. Проблема экологии, затрагиваемая в русской литературе XX века, в первую очередь, демонстрируется как общечеловеческая проблема. Философское осмысление данной проблемы имеет прямую взаимосвязь с восприятием социальной и духовной сущности личности человека, в совокупности с представлениями о мире вокруг.

В концепции природы С. Залыгина, и в частности в его произведении «Экологический роман» развиваются естественнонаучные идеи русского космизма. Рассмотрение проблем природопользования у С.Залыгина происходит совместно с рассмотрением экономических, технических, политических и социально-исторических проблем. Взгляды автора имеют научное основание, то есть художественное эмоциональное слово соединяется с конкретными научными фактами. С. Залыгин анализирует экологические проблемы в общечеловеческом масштабе. В произведении С. Залыгина наблюдается глубокое знание предмета, а так же научное прогнозирование проблем, подлежащих обсуждению. Творчество автора насыщено широким спектром не только конкретно-научных предложений,

но и включает в себя общефилософские рассуждения о бытии человека в мире и о перспективах развития его мировоззрения в экологическом контексте.

В творчестве В. Астафьева преобладает религиозное восприятие человека и природы. Природа выступает одним из наиболее существенных доказательств присутствия божественного начала в мире. Теряя взаимосвязь с природой, люди теряют нравственные ориентиры, утрачивают универсальные законы существования. Философская направленность произведения «Царь-рыба» заключается в неоспоримой абсолютной красоте мира природы, в признании его естественной гармонии и одухотворенности. Именно этим обуславливается важная роль пейзажа в творчестве автора. [В произведении В. Астафьева наблюдается соотнесение экологических проблем с проблемами национальными](#), что обуславливает исследование противоречий русского характера.

В. Астафьев воспринимает жизнь, как высшую ценность бытия, а сложные философские вопросы излагаются языком чувственно-зримых ощущений. Отношение к существующим проблемам экологии В. Астафьевым имеет двойственное выражение. Так, с одной стороны кризис во взаимодействия человека и природы рассматривается как конкретная данность настоящего, а с другой стороны рассуждения автора являются субъективной версией его собственных жизненных представлений.

Так, в произведении В. Астафьева наблюдается дополнение интеллектуальной стороны чувственной, отправной точкой обобщений являются авторские переживания. Произведениям С. Залыгина наблюдается исследование проблем экологии с точки зрения ученого, имеющего рациональное мышление.

Л. Леонов отличается своеобразием творчества, имеющим ярко выраженную философскую направленность. Он является одним из тех не многих авторов, которые сумели отобразить в своих произведениях глобальный экологический конфликт.

Л. Леонов, в своем произведении «Русский лес» стремится осмыслить кардинальные вопросы бытия с точки зрения художника слова XX века. Его влечет нераскрытая тайна человеческой природы, смысла развития, назначения и само положение человека на координатах вселенной. Сердцевиной его духовных исканий и источником неустанных, а иногда и мучительных раздумий был человек, в окружающем его мире

В. Распутин обращается к анализу этических аспектов экологических проблем современности и поиску решений важнейших онтологических вопросов. Вследствие этого сохранение родной земли и природы осмысливается В. Распутиным как сохранение человеческой нравственности и духовности.

В. Распутин основное внимание направляет на исследовании самосознания личности, которая находится в ситуации слома и разрыва. Дисгармоничность мироощущения личности определяется В. Распутиным как следствие социальных сдвигов, которые произошли в обществе и нарушили уклад бытия. Представления о нём коренятся в прошлом, присутствующем в творчестве В. Распутина, не в виде фона, а являющиеся частью настоящего и постоянно напоминающие о себе множеством связей.

Хаотичность и деструктивность бытия находит свое воплощение в произведении В. Распутина в образах пространства и времени. Они являются изменчивыми и относительными, сопрягающимися с жизнью каждого отдельного человека, его мироощущением и сознанием. Так, наблюдается рост меры ответственности каждого конкретного человека не только перед самим собой, но и перед природой.

Определяющее значение во взглядах писателя на мироустройство имеет категория памяти. Она обуславливает включенность человека в общеприродную, космическую жизнь, в родовую цепь преемственности поколений. Утрата памяти, напротив, свидетельствует не только о нравственной деградации, но и о вырождении человека, кровно связанного со своей землей, с натурально-природным укладом жизни.

Таковы особенности экологических концепций, которые были выявлены в процессе анализа произведений авторов XX века. Так, видение экологических проблем через призму вопроса о русской душе является характерным только для произведений В. Астафьева. С публицистической прямотой он указывает на оторванность от веры как на главную причину жестокого, хищнического отношения людей к природе. По В. Астафьеву, человек, предавший забвению божеские заповеди, творит зло, губит окружающий его мир и устраивает на земле ад. Данное мнение расходится со взглядами С. Залыгина, в представлении которого дисбаланс в отношениях с окружающей средой является результатом необдуманных, нерациональных действий людей.

В публицистическом творчестве В. Распутина возможность решения экологических проблем также не ставится в тесную зависимость от вопроса о русском национальном характере. Его размышления о видоизменении человеческого сознания рождены не исследованием метаморфоз, произошедших с русскими людьми за время господства в стране коммунистической идеологии, а негативным отношением к процессу глобализации.

Тем не менее, ведя речь о творчестве перечисленных выше писателей, которое посвящено экологической проблеме конца XX века, освещенной в русской литературе, нельзя не отметить тот факт, что наиболее глубинный философский взгляд на экологическую проблему свойственен В. Распутину, в то время как С. Залыгин, например, склонен рассматривать данную проблему преимущественно с позиции социальной. Слияние этих двух взглядов мы находим в публицистике В. Астафьева.

Не отдавая предпочтение ни одной из концепций, тем не менее, повторим, что на наш взгляд, проблема природопользования – это проблема комплексная, в своем разрешении требующая изучения всех мнений. Творчество русских писателей XX века представляет собой именно такое видение проблемы – оно отражает многообразные философские и эстетические тенденции, характерные для искусства второй

половины XX столетия, и тем самым способствует масштабности осмысления проблемы взаимодействия людей и природы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абакарова, М.Н. Проблема нравственности в экологии [Электронный ресурс] / М.Н. Абакарова // Юг России: экология, развитие. – 2010. – №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-npravstvennosti-v-ekologii>
2. Айтматов, Ч. Плаха [Текст] / Ч. Айтматов – М.: Вече, 2014. – 352 с.
3. Алешкин, П.Ф. Мой Леонид Леонов [Текст] / П.Ф. Алешкин. // Леонид Леонов в воспоминаниях, дневниках, интервью. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999. – 607 с.
4. Астафьев, В.П. Лес не шумит, лес стонет: Из незаконченной статьи [Текст] / Собр. Соч.: В 15 т. Т. 12: Публицистика. – Красноярск: ПИК «Офсет», 1998. – 148 с.
5. Астафьев, В. П. Вечно живи, речка Виви [Текст] / Астафьев В.П. – Красноярск: ПИК «Офсет», 1998. – 43 с.
6. Вахитова, Т.М. Леонид Леонов: жизнь и творчество [Текст] / Т.М. Вахитова. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 127 с.
7. Егорова, Л.П. История русской литературы XX века [Текст] / Л.П. Егорова, П.К. Чекалов. – М.: Советская классика, 1998. – 302 с.
8. Залыгин, С.П. «Экологический консерватизм»: шанс для выживания [Текст] / С.П. Залыгин // Новый мир. – 1994. – № 11. – С. 106-111.
9. Залыгин, С.П. Экологический роман [Текст] / С.П. Залыгин // Новый мир. – 1993. – № 12. – С. 90-99.
10. Залыгин, С. П. Литература и природа [Текст] / С.П. Залыгин // Новый мир. – 1991. – № 1. – С. 10-17.
11. Залыгин, С.П. Моя демократия [Текст] / С.П. Залыгин // Новый мир.– 1996. – № 12. – С. 130-169.
12. Залыгин, С. П. Откровения от нашего имени [Текст] / С.П. Залыгин // Новый мир. – 1992. – № 10. – С. 214-216.
13. Залыгин, С. П. Писатель и Сибирь [Текст] / С.П. Залыгин – М.: Современник, 1987. – 405 с.
14. Залыгин, С. П. Читая Гоголя. (Размышления и заметки) [Текст] / С.П. Залыгин – М.: Современник, 1991. - 506 с.

15. Залыгин, С. П. Экология и культура [Текст] / С.П. Залыгин // Новый мир. – 1992. – № 9. – С. 3-12.
16. Залыгин, С. П. Повести Валентина Распутина [Текст] Собр. Соч.: В 6 т. – Т. 6./ С.П. Залыгин – М.: Литературно-критические статьи, 1991. – 205 с.
17. Залыгин, С.К. Литература и природа [Текст] / С.К. Залыгин // Новый мир. – 1991. – №3. – С. 34-49.
18. Залыгин, С.К. К вопросу о бессмертии. Из записок минувшего года [Текст] / С.К. Залыгин // Новый мир. – 1989. – №1. – С. 23-27.
19. Залыгин, С.К. Экологический консерватизм: шанс для выживания [Текст] / С.К. Залыгин // Новый мир. – 1994. – №4. – С. 56-62.
20. Ильин, А.Н. Культура потребления и экологии: проблемы взаимодействия [Электронный ресурс] / А.Н. Ильин // Человек в мире культуры – 2017. – №2/3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-potrebleniya-i-ekologiya-problemy-vzaimodeystviya>
21. Каминский, П.П. Поэтика очерка в раннем творчестве Сергея Залыгина [Текст] / П.П. Каминский // Вестник ТГУ. Филология. – 2012. – № 3 (19). – С. 111-121.
22. Карамашева, В.А. Сравнительно-сопоставительный анализ романов «Русский лес» и И.Н. Доможакова «В далеком аале» [Электронный ресурс] / В.А.Карамашева // Мир науки. – 2012. – №1. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-sopostavitelnyy-analiz-romanov-l-leonova-russkiy-les-i-n-domozhakova-v-dalekom-aale>
23. Карпенко, И.И. Экологическая проблематика публицистики С.П.Залыгина [Электронный ресурс] / И.И.Карпенко, В.Ю.Меринов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2013. – №20. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskaya-problematika-publitsistiki-s-p-zalygina>
24. Ковалев, В.А. Творчество Л. Леонова [Текст] / В.А. Ковалев. – М.: Изд-во АН СССР 1987. – 115 с.

25. Кожевников, В.М. Литературный энциклопедический словарь [Текст] / под ред. В.М. Кожевникова. – М.: Советская энциклопедия, 1987. – 752 с.
26. Крылов, В.П. Леонид Леонов – художник [Текст] / В.П. Крылов. – Петрозаводск: Карелия, 1984. – 224 с.
27. Леонов, Л. Русский лес [Текст] / Л. Леонов – М.: Советский писатель, 1970. – 190 с.
28. Леонов, Л.М. Русский лес [Текст] / Л.М. Леонов. – М.: Советский писатель, 1991. – 538 с.
29. Линков, В.Я. Художественный мир прозы А.П. Чехова [Текст] / В.Я. Линков – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. – 98 с.
30. Лобова, Е. П. Изучение стилистического и языкового своеобразия романа Л. Леонова «Русский лес» в старших классах [Текст] / Е. П. Лобова // Коммуникативно-культурологический подход к обучению лингвистическим дисциплинам. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 70-летию Р. Г. Давлетбаевой – Уфа: БГПУ, 2010. – С. 216-218.
31. Лобова, Е.П. Мифологические реминисценции в романе Л.М.Леонова «Русский лес» [Электронный ресурс] / Е.П.Лобова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – №2. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/mifologicheskie-reministsentsii-v-romane-l-m-leonova-russkiy-les>
32. Мамин-Сибиряк, Д.Н. Лес [Текст] Собр. Соч.: В10 т. – Т. 4. / Д.Н. Мамин-Сибиряк – М.: Правда, 1958. – 335 с.
33. Маркова, Е. И. Лес как предмет научной и художественной полемики в романе Л. М. Леонова "Русский лес" и в северно-русском искусстве 20-50-х годов [Текст] / Е. И. Маркова. – М.: ИМЛИ РАН, 2001. – 398 с.
34. Меринов, В.Ю. Тема экологии в творчестве В.Г.Распутина [Электронный ресурс] / В.Ю.Меринов, И.И.Карпенко // Научные ведомости Белгородского государственного университета . – 2013. –

- №27. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tema-ekologii-v-tvorchestve-v-g-rasputina>
35. Михайлов, О.Н. Мироздание по Леониду Леонову. Личность и творчество [Текст] / О.Н. Михайлов. – М.: Советский писатель, 1987. – 272 с.
36. Паустовский, К.Г. Михайловские рощи [Текст] Собр. Соч.: в 6т. – Т. 6. / К.Г. Паустовский – М.: Художественная литература, 1958. – 525 с.
37. Петишева, В.А. Вопросы экологического воспитания учащихся на уроках литературы на примере романа Л.Леонова «Русский лес» [Текст] / В.А. Петишева, Э.А. Абкадирова // Современные наукоемкие технологии. – 2016. – № 11. – С. 376-380.
38. Петишева, В.А. Романы Л.М. Леонова 1920 – 1990-х годов: эволюция, поэтика, структура жанра: Монография [Текст] / В.А. Петишева. – М.: МПГУ, 2006. – 348 с.
39. Петишева, В.А. Человек и природа в оценке Л.М.Леонова [Электронный ресурс] / В.А.Петишева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2007. – №8. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-i-priroda-v-otsenke-l-m-leonova-istoriko-filosofskiy-kontekst-russkogo-lesa>
40. Петищев, А.А. Романное творчество Л.М.Леонова [Текст] / А.А.Петищев. – М.: МПГУ, 2002. – 116 с.
41. Распутин, В. Вниз по Лене-реке: Очерк [Текст] / В. Распутин// Наш современник. – 1993. – № 11. – С. 95-111.
42. Распутин, В. Вся жизнь страда: К 80-летию Дмитрия Сергеевича Лихачева [Текст] / В. Распутин – Иркутск: Восточно-сибирское книжное издательство, 1987. – 334 с.
43. Распутин, В. Жила-была сказка... Живет ли она? [Текст] / В. Распутин. – М.: Восточно-Сибирское книжное издательство, 1982. – 325 с.
44. Распутин, В. Миллионелетия Рольфа Эдберга [Текст] / В. Распутин// Сибирь. – 1989. – № 4. – С. 100-106.

45. Распутин, В. Моя и твоя Сибирь [Текст] / В. Распутин – М.: Эксмо, 1991. – 107 с.
46. Распутин, В. Сибирь без романтики [Текст] / В. Распутин // Сибирь. – 1983. – № 5. – С. 106-128.
47. Распутин, В. Сколько лет будет в XXI веке? Предъюбилейные заметки [Текст] / В. Распутин // Вост.- Сиб. правда. – 1994. – № 10. – С. 6-11.
48. Русская литература XX века. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений: В 2 ч. Ч. 2 [Текст] / В. В. Агеносов и др.; Под ред. В. В. Агеносова. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Дрофа, 2000. – 512 с.
49. Сирин, А. Д. Свет распутинской прозы. [Текст] / А.Д. Сирин // – Иркутск: Издатель Сапронов, 2007 – 256 с.
50. Старикова, Е.О. О романе Л. Леонова «Русский лес» [Текст] / Е.О.Старикова. – М.: Советский писатель, 1995. – 336 с.
51. Степанов, А. В. Метафоры Леонида Леонова: к проблеме образного строя мышления [Текст] / А. В. Степанов // Век Леонида Леонова. Проблемы творчества. Воспоминания. – М.: ИМЛИ РАН, 2001. – С. 160-161.
52. Васильева, Ю.О. Концепция человека в повести В. Г. Распутина «Прощание с Матёрой» // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. – 2016. – №1-2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-cheloveka-v-povesti-v-g-rasputina-proschanie-s-matyoroj>
53. Федоров, В.С. Тема природы и экологии в творчестве В.Астафьева и С.Залыгина [Электронный ресурс] / В.С.Федоров // Вестник Ульяновского государственного технического университета. – 2017. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tema-prirody-i-ekologii-v-tvorchestve-v-astafieva-i-s-zalygina>
54. Фролов, И.Т. Философский словарь [Текст] / под ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1986. – 590 с.

- 55.Хрулев, В.И. Мысль и слово Леонида Леонова [Текст] / В.И. Хрулев – Саратов: изд. уни-вер, 1989. – 190 с.
- 56.Хрулев, В.И. Художественное мышление Л. Леонова [Текст] / В.И. Хрулев – Уфа: Гилем, 2005. – 87 с.
- 57.Чехов, А.П. Дядя Ваня [Текст]/ А.П. Чехов – М.: АСТ, 2007. – 31с.
- 58.Чехов, А.П. Крыжовник [Текст]/ А.П. Чехов – М.: Рипол-Классик, 2012. – 352 с.
- 59.Щеглов, М.О. О «Русском лесе» Л.Леонова [Текст] / М.О. Щеглов // В кн. Любите людей. Статьи. Дневники. Письма. М.: Художественная литература, 1987. – 395 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ I. Интегрированный урок в 11 классе по теме «Глобальные проблемы биосферы» по дисциплине «Экология».

Цели:

Образовательная: показать взаимосвязь нравственности личности и состояния окружающей среды.

Развивающая:

-развить элементы интегративного мышления учащихся с помощью умения работать с литературными источниками в процессе групповой деятельности;

-развить организационные компетенции: ставить цели самообразовательной деятельности по разрешению поставленной проблемы и планировать свою деятельность в соответствии с поставленными целями и задачами;

-развить у участников группы навыки сотрудничества, презентационные, оценочные умения и навыки;

-развить коммуникативные компетенции: вести дискуссию, быть корректными к мнению других, находить приемлемые решения при наличии разных точек зрения.

Воспитательная: воспитать основы экологической культуры, проявляющейся в чувстве ответственности за свои поступки, активной жизненной позиции.

Оборудование: ноутбуки, проектор, тексты художественных произведений: В. Распутин «Прощание с Матерой», В. Астафьев «Царь-рыба», презентация, раздаточный материал.

Вид занятия: комбинированный урок

Тип занятия: интегрированное с использованием ИКТ.

Форма занятия: групповая.

Ход урока.

Организационный момент

Приветствие учащихся, проверка готовности класса к занятию.

На экран выведены эпиграфы:

«Всё меньше окружающей природы, всё больше окружающей среды»

Р. Рождественский.

«Сам человек только в зеркале природы может увидеть своё настоящее лицо» М. Пришвин.

Мотивационное начало

Слово учителя: Сегодня у нас интегрированное занятие, на котором мы попытаемся совместить знания из области экологии и литературы. И начать это занятие мы предлагаем с просмотра фильма (Демонстрация фильма).

Наше занятие мы назвали «Экология природы-экология души».

Как, по-вашему, о чем пойдет разговор? Что мы должны узнать? Как вы понимаете, что такое «экология природы» и «экология души»? Как бы вы сформулировали цель нашего занятия?

(Учащиеся отвечают на поставленные вопросы).

Актуализация знаний

Преподаватель экологии: За всю историю своего существования человек относился к природе потребительски, нещадно эксплуатируя ее. Это не могло не сказаться на состоянии окружающей среды. Живая оболочка нашей планеты испытывает колоссальные нагрузки. В настоящее время сложилась ситуация, когда мы говорим уже о глобальных экологических проблемах. Давайте назовем их.

(Учащиеся называют глобальные экологические проблемы)

Итак, в центре сегодняшнего урока - проблема взаимоотношений человека и земли, человека и природы.

Писателям, поэтам, журналистам в борьбе с экологическими катастрофами, в борьбе за осознание человеком своего родства с природой принадлежит ведущая роль.

Стихии (земля, вода, воздух, огонь) всегда занимали видное место в художественном познании человеком самого себя. От «Слова о полку Игореве» до современной «деревенской прозы» наша литература связывала жизнь русского человека с жизнью природы, земли. Тема «Человек и природа, человек и земля» занимала основное место в литературе 19 века: природа воспринималась русскими писателями не только как пейзаж, формирующий эстетический вкус, - с ней связывались нравственные начала, формирующие личность человека.

Писатели 20 века раскрывают эту традиционную для русской литературы тему по-новому: сфера отношений человека с землей, с природой включается в общий философский вопрос о правде и неправде, любви и ненависти, жизни и смерти.

Нравственный критерий героев Виктора Астафьева, Валентина Распутина, и др. во многом связан с жизнью природы и определяется отношением к ней. Почему? Да потому что назрела необходимость разобраться в причинах экологических катастроф. Как писал Фёдор Абрамов: «раньше мы решали два уравнения - что такое хорошо и что такое плохо? Теперь появилось третье уравнение: что такое ничего? Вот перед какой реальностью мы встали».

Именно такая категорическая постановка вопроса и двигает дело мертвой точки, как в жизни, так и в литературе. У поэта Максимилиана Волошина есть строки, тревожащие душу, но заставляющие задуматься каждого над тем, в какую бездонную пропасть мы можем скатиться, и что будет ждать нас на дне её, если мы срочно не примем меры для спасения нашей земли с ее прекрасной природой, следовательно, и для своего спасения!

Машина научила человека

*Пристойно мыслить, здраво рассуждать.
 Она ему наглядно доказала,
 Что духа нет, а есть лишь вещество,
 Что человек такая же машина,
 Что звездный космос только механизм
 Для производства времени, что мысль
 Простой продукт пищеваренья мозга,
 Что бытие определяет дух,
 Что гений - вырождение, что культура
 Увеличение числа потребностей,
 Что идеал -
 Благополучие и сытость,
 Что есть единый мировой желудок
 И нет иных богов, кроме него (Волошин 2018: 6).*

Да, планета в опасности! В опасности потому, что, стремясь к прогрессу, мы не задумываемся, какими путями мы идем к нему. Поэтому назрела необходимость задуматься над вопросом: в чем наша ошибка? Что мы делаем не так на пути к прогрессу? Как это отразится на нас с вами?

Внимательно прочтите вот это четверостишие (последний кадр видео), найдите в нем ключевые слова (земля, люди, прости, груз совести, обидели).

Какое понятие объединяет эти слова? (ответы учащихся)

Как вы понимаете, что такое «нравственность»? (ответы учащихся)

Проблемы нравственности и духовности стояли перед человечеством с древнейших времен. Всегда ценились такие качества личности, как доброта, сострадание, уважение, любовь. Подтверждение чему мы находим в различных исторических и литературных источниках.

Ведь именно в литературе, как в зеркале, отражается все происходящее в человеке, с человеком и в окружающем его мире. Мы с вами познакомились с произведениями, где поднимаются проблемы экологии и нравственности. Вспомните и назовите эти произведения.

(Сообщения подготовленных учащихся).

1 учащийся.

Валентин Распутин «Прощание с Матерой».

2 учащийся.

Сергей Залыгин. «После бури». «Экологический роман».

Работа в группах

Сейчас вам предстоит работать с текстами некоторых из этих произведений..

Ваша задача: внимательно прочитать текст, найти в нем проблемы экологии и нравственности, выявить авторскую позицию. Обсудить это в группе и по истечении 15 минут выступить с результатами работы.

(Учащиеся обсуждают тексты в группах).

Выступление групп

(Учащиеся выступают с результатами своей работы).

Обсуждение

Мы прослушали выступления групп, давайте подведем итоги.

Что объединяет все эти произведения?

Кто является источником названных вами проблем?

Между кем или чем возникают конфликты?

Кто из героев является носителем нравственности в повести «Прощание с Матерой»?

Как описывает автор чувства и переживания волчицы в романе «Плаха»?

(Ответы учащихся)

Преподаватель экологии: “Теперь, когда мы уже научились летать по воздуху, как птицы, плавать под водой, как рыбы, нам не хватает только одного: научиться жить на земле, как люди” (Б. Шоу).

А что значит жить как люди? (варианты ответов учащихся).

7. Рефлексия

Преподаватель литературы: Заканчивая наше занятие, мы предлагаем вам ответить на вопросы:

1. Что мы сегодня узнали? Поняли?
2. Что сегодня на занятии было наиболее сложным? Самым лёгким?
3. Что получилось? Не получилось?
4. Что вам понравилось на занятии?
5. Что не понравилось?
6. Какой этап занятия для вас был наиболее интересным?
7. Что изменилось в ваших представлениях в результате сегодняшнего занятия? И т.д.

8. Домашнее задание

Написать сочинение-рассуждение на тему “Земля подарила тебя миру, и ты подари Земле мир”, в котором вы могли бы предложить решение одной из экологических проблем.

