

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
( Н И У « Б е л Г У » )**

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ  
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ  
ПРОЦЕССОВ

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по специальности  
38.05.01 Экономическая безопасность  
очной формы обучения, группы 06001216  
Фроленко Светланы Алексеевны

Научный руководитель  
к.э.н., доцент,  
Дынников Е.А.

Рецензент  
Генеральный директор  
ООО «Победа»  
Курдубадзе Ю.Я.

БЕЛГОРОД 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	6
1.1. Понятие и сущность предпринимательской деятельности.....	6
1.2. Правовая основа обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.....	16
1.3. Организационное обеспечение экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности.....	24
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ООО «ПОБЕДА».....	35
2.1. Организационно - экономическая характеристика предприятия.....	35
2.2. Исследование системы экономической безопасности предприятия.....	40
2.3. Оценка организационной системы обеспечения экономической безопасности предприятия.....	49
ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «ПОБЕДА».....	54
3.1. Проблемы системы экономической безопасности деятельности предприятия.....	54
3.2. Мероприятия по совершенствованию экономической безопасности предприятия.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	69
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	76

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Экономика Российской Федерации в настоящее время проходит крайне неоднозначный по социально-экономическим последствиям период трансформации, характеризующийся усилением конкурентной борьбы и нестабильностью внешней среды. В этот период предприятия сталкиваются с множеством внешних и внутренних угроз, что приводит к нарушению экономической стабильности, снижению эффективности производственной и коммерческой деятельности отдельных предприятий и снижению экономической безопасности всего государства.

В новейших условиях проблема экономической безопасности приобретает первостепенное значение становится стержнем всей экономической политики российского государства, задает контуры всех основных политических решений. В настоящее время Россия стоит перед серьезными «вызовами» глобализации и необходимостью более тесного и эффективного включения в международные экономические отношения. Очевидно, эффективная интеграция возможна лишь на основе создания прочной и стабильной внутренней экономики, опирающейся на весь арсенал рычагов современной экономической политики.

Состояние экономической безопасности нашей страны напрямую зависит от того, как решаются проблемы безопасности на уровне отдельно взятой фирмы, где, собственно и воплощаются стратегические цели и задачи экономической политики государства. В целом, экономическая безопасность представляет собой состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем.

В связи с этим, необходимо создание комплексной системы обеспечения экономической безопасности предпринимательской фирмы, представляющая собой совокупность взаимосвязанных мероприятий организационно-правового характера, осуществляемых в целях защиты предпринимательства от реальных или потенциальных действий физических или юридических лиц, которые могут

привести к существенным экономическим потерям. Все вышеназванное говорит об актуальности темы исследования.

**Степень разработанности проблемы исследования.** Особую роль в изучении организационно-правового обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности занимают труды Т. С. Алексеевой, Л.В.Андреевой, Е. С. Бекетовой, В. С. Белых, А. А. Биткова, И. В. Бородушко, В.Ю. Бурова, Д. Д. Дамдинова, В. Ф. Гапоненко, Р. Б. Гладких, М. А. Горовцовой, А. Е. Гринько, А. В. Дадалко, С. Г. Долгова.

**Объектом исследования** является деятельность субъектов предпринимательства.

**Предмет выпускной квалификационной работы** – экономическая безопасность предпринимательских структур.

**Цель исследования** – предложить направления совершенствования системы экономической безопасности деятельности предприятия.

**Задачи выпускной квалификационной работы:**

1. изучить понятие и сущность предпринимательской деятельности;
2. рассмотреть правовую основу обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности;
3. раскрыть особенности организационного обеспечения экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности;
4. дать организационно - экономическую характеристику предприятия;
5. провести исследование системы экономической безопасности ООО «Победа»;
6. оценить организационную систему обеспечения экономической безопасности предприятия;
7. рассмотреть проблемы системы экономической безопасности деятельности ООО «Победа»;
8. предложить мероприятия по совершенствованию экономической безопасности предприятия.

**Теоретико-методологической основой исследования** являются диалектический и системный подходы, обеспечивающие комплексный и объективный характер изучения экономической действительности.

В процессе исследования используются сравнительный и исторический анализ тенденций развития малого и среднего бизнеса; анализ, синтез, экономико-статистические методы обработки экономической информации при анализе структуры и динамики малого бизнеса; методы логического обобщения, аналогии, графический метод, что обусловило достоверность полученных результатов.

Особое значение при проведении исследования имели труды отечественных ученых-экономистов и правоведов: А. А. Ивановой, А. Г. Костянникова, В.И.Кузнецова, А. А. Молдаванцева, О. М. Олейник, С. И. Паршина и др.

**Структура выпускной квалификационной работы.** Работа состоит из введения, трех глав, включающие восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

## 1.1. Понятие и сущность предпринимательской деятельности

Предпринимательство – сложное, комплексное явление современной социально-экономической жизни. Именно это и обуславливает необходимость осмысления этого явления с точки зрения права. При этом оно является объектом исследования экономики, социологии, психологии и философии (14, 182).

Все эти отрасли знания изучают предпринимательство и предпринимательскую деятельность в рамках своего предмета. Поэтому единого, общепринятого определения этого вида экономической деятельности не существует, что только подчеркивает необходимость исследования этого феномена.

При рассмотрении сущности предпринимательской деятельности с целью выявить ее основные характерные черты необходимо обратиться в первую очередь к легальному определению предпринимательской деятельности.

Гражданский кодекс Российской Федерации в п. 1 ст. 2 определяет предпринимательство как самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (2).

Данное легальное определение, с одной стороны, содержит все существенные признаки предпринимательства и позволяет ограничить его от экономической деятельности, однако, с другой стороны, при их анализе возникают теоретические и практические проблемы (51, 105).

Считаем необходимым раскрыть понятийную категорию «предпринимательской деятельности» более подробно (табл. 1.1).

## Научные подходы к толкованию термина «предпринимательская деятельность»

Автор	Определение
Андреева Л. В.	это вид экономической деятельности, порядок организации, руководства и непосредственного осуществления экономической деятельности в соответствии с правилами, установленными органами государственной власти и управления.
Горовцова М. А.	деятельность, направленную на максимизацию прибыли
Бадинов Д. Д.	специфический вид деятельности, направленный на неустанный поиск изменений в существующих формах жизни предприятий и общества, постоянная реализация этих изменений
Елисеев В. С.	особый вид хозяйственной деятельности, суть которой заключается в стимулировании и удовлетворении спроса общества на конкретные потребности его членов посредством рыночного обмена и направленной на завоевание конкурентных преимуществ через нарушение рыночного равновесия.
Трунцевский Ю. В.	инициативная деятельность граждан, заключающаяся в выработке продукции и услуг, направленная на получение прибыли и осуществляемая в рамках действующего законодательства и этических норм современного общества.

Таким образом, большинство авторов сходится на том, что «предпринимательская деятельность» это особый вид хозяйственной деятельности, суть которой заключается в стимулировании и удовлетворении спроса общества на конкретные потребности его членов, посредством рыночного обмена и направленной на завоевание конкурентных преимуществ через нарушение рыночного равновесия.

В соответствии с современной российской правовой базой предпринимательская деятельность (или предпринимательство) – это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от использования имущества – продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Следовательно,

предпринимательство можно определять с позиции целевых установок бизнеса, в качестве которых выступают:

- деятельность, направленная на максимизацию прибыли;
- инициативная деятельность граждан, заключающаяся в производстве товаров и услуг и направленная на получение прибыли;
- прямая форма реализации собственности функций;
- процесс организационной новации в целях извлечения прибыли;
- действия, направленные на возрастание капитала, развитие производства и присвоение прибыли;
- специфический вид деятельности, направленный на неустанный поиск изменений в существующих формах жизни предприятий и общества, постоянная реализация этих изменений (44, 94).

Прежде чем перейти к рассмотрению основных особенностей предпринимательской деятельности, необходимо остановиться на принципиальном вопросе о соотношении категорий «предпринимательская деятельность» и «экономическая деятельность». Данный дискуссионный вопрос имеет большое практическое значение, поскольку позволяет определить, какие виды деятельности, приносящие прибыль, относятся к категории предпринимательской.

В западных странах современное предпринимательство с научно-практической точки зрения характеризуется как особый новаторский, антибюрократический вид хозяйствования. В основе предпринимательского стиля хозяйствования лежит поиск новых возможностей, ориентация на инновации, умение привлекать и использовать для решения поставленных задач ресурсы из самых разнообразных источников (46, 90).

Действительно, определение предпринимательской деятельности сформулировано как «некое отраслевое (гражданско-правовое) понимание предпринимательства», без учета положения Конституции Российской Федерации об этой деятельности и деятельности экономической (46, 91).

В основном взгляды ученых сводятся к тому, что предпринимательская деятельность является разновидностью экономической, ее отличие от последней заключается в направленности на систематическое получение прибыли.

По этому поводу О. М. Олейник пишет: «В Конституции РФ говорится о двух видах экономической деятельности: 1) предпринимательской деятельности; 2) некоммерческой (иной по отношению к предпринимательской) деятельности. При этом каждая из них может быть активной (производительной) или пассивной (в виде получения от вложенного имущества), что не всегда учитывается в отечественном предпринимательском законодательстве» (40, 3).

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации упоминает по крайней мере два вида экономической деятельности: 1) предпринимательскую и 2) иную (по отношению к предпринимательской) экономическую деятельность.

Очевидно, что, являясь разновидностью экономической, предпринимательская деятельность соответствует признакам, указанным в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ, – осуществляется лицом, зарегистрированным в установленном порядке, самостоятельно и на свой риск, направлена на систематическое получение прибыли.

Итак, экономическая деятельность, которая не несет совокупность вышеуказанных признаков, может быть отнесена к категории «иная экономическая деятельность» (39, 52).

Итак, предпринимательство в обобщенном смысле отражает совокупность отношений (экономических, социальных, организационных, личностных и др.), связанных с организацией предпринимателями своего дела, с производством товаров (работ, услуг) и получением желаемых результатов в виде прибыли (дохода). Предпринимательство отражает и систему отношений, которые возникают у предпринимателей как хозяйствующих субъектов друг с другом (финансовые, экономические, социальные), а также с потребителями их продукции (работ, услуг), поставщиками всех факторов производства (сырья, материалов, оборудования, топлива, электроэнергии и т.д.), с банками и др.

субъектами рынка, с наемными работниками (сотрудниками) и, наконец, с государством в лице соответствующих органов исполнительной власти и местного самоуправления.

По поводу признаков предпринимательской деятельности одни исследователи считают, что определение предпринимательской деятельности является самодостаточным, а потому детализации подлежат сами признаки, составляющие его содержание (35, 322).

По мнению других авторов, определение предпринимательской деятельности, предложенное законодателем, не содержит следующих существенных признаков: 1) профессионализм деятельности, подтверждаемый дипломом об окончании учебного заведения либо сдачей квалифицированных экзаменов; 2) самостоятельная имущественная ответственность предпринимателей; 3) новаторский, инновационный характер предпринимательской деятельности (28, 85).

Вопрос о включении в легальное определение предпринимательской деятельности дополнительных признаков является спорным. Нельзя согласиться с мнением о том, что предприниматель обязательно должен быть профессионалом, поскольку данный признак не имеет существенного юридического значения для квалификации объекта правового регулирования – предпринимательской деятельности. Причем не каждая предпринимательская деятельность требует специального образования. Успех этой деятельности напрямую не связан с определенной квалификацией, зачастую это зависит от опыта предпринимателя или так называемой коммерческой жилки. К тому же ГК РФ (п. 3 ст. 50) разрешает некоммерческим организациям осуществлять предпринимательскую деятельность (2). Едва ли в данном случае можно говорить о предпринимательском профессионализме некоммерческих структур (27, 33).

Мнение о включении в определение признака самостоятельной имущественной ответственности также является не совсем обоснованным. Так, например, ответственность индивидуального предпринимателя существенно

отличается от ответственности участника общества с ограниченной ответственностью. Некоторые особенности имущественной ответственности присутствуют у казенного предприятия и учреждения (27, 34).

Определение предпринимательской деятельности носит общий характер и не может отражать особенности всех организационно-правовых форм осуществления предпринимательской деятельности. По поводу включения в понятие абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ указания на инновационный характер предпринимательской деятельности следует согласиться с Р. Р. Зариповым, который, критикуя отдельные высказывания ученых-экономистов, считает, что указанный признак носит сугубо экономический характер (31, 117).

В соответствии с логикой изложения определения, данного ГК РФ, можно последовательно выделить специфические признаки предпринимательской деятельности.

1. Самостоятельный характер предпринимательской деятельности. По мнению В. С. Белых, этот признак указывает на волевой источник предпринимательской деятельности, осуществляемой своей властью и в своем интересе, организуемой лицом по своему усмотрению, не управляемой непосредственно каким-либо органом публичной власти. В связи с указанным признаком существует мнение, что нельзя разделить понятия «действие» и «самостоятельность», так как «они находятся в неразрывном диалектическом единстве между собой» (17, 8).

Признак самостоятельности предпринимательской деятельности предопределен положениями Конституции РФ, ГК РФ о праве каждого на свободное использование своих способностей для предпринимательской деятельности, о неприкосновенности собственности, свободе договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, об обеспечении восстановления нарушенных прав, их судебной защиты и т.п. (1)

Кроме того, незаконное ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица не допускается и должно повлечь уголовную ответственность по правилам ст. 169 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) (16, 8). Самостоятельность определяет свободу действий предпринимателя, которая не просто предоставляется государством, но и гарантируется запретом на незаконное вмешательство государственных органов в предпринимательскую деятельность граждан.

2. Предпринимательская деятельность – это деятельность, осуществляемая на свой риск. Категория «предпринимательский риск» является относительно новым объектом исследования. По мнению А. В. Дадалко, предпринимательский риск – возможность возникновения убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения контрагентами предпринимателя своих обязательств или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов (26, 156).

Понятие «предпринимательский риск» является сложным и многоаспектным. Так, В. И. Кузнецов рассматривает предпринимательский риск как деятельность предпринимателя на рынке в ситуации неопределенности относительно вероятного получения прибыли или убытков, когда принимающий решение, не будучи в состоянии однозначно предугадать, добьется он прибыли или понесет убытки, оказывается перед выбором какого-либо из альтернативных вариантов решения. При этом важно провести четкую грань между риском оправданным, разумным, приемлемым (правомерным риском) и риском недопустимым, не согласующимся с логикой профессионального и ответственного управления (неправомерным риском) (36, 97).

О предпринимательском риске упоминается в гл. 48 ГК Российской Федерации «Страхование». Под предпринимательским риском понимается риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих

обязательств контрагентами или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов. Возникновение риска следует рассматривать как юридический факт, который изменяет или прекращает существующее правоотношение. При этом совершенно очевидно, что задачей государственного регулирования является использование таких средств, которые могли бы в максимальной степени уменьшить возможность наступления таких рисков для предпринимателей (34, 12).

3. Направленность на систематическое получение прибыли. Проблема определения прибыли, получаемой от предпринимательской деятельности, имеет не только юридическое, но и экономическое содержание. Получение прибыли в соответствии с налоговым законодательством влечет необходимость уплаты соответствующего налога. В свою очередь, это предполагает такие публичные обязанности, как необходимость учета имущества и документальное оформление движения объектов права от субъекта к субъекту.

Поэтому получение прибыли имеет межотраслевую природу. При этом систематичность не следует связывать с описанием количественных параметров юридического поведения предпринимателя. Признак «систематичность» имеет значение при определении ответственности, которую может нести индивидуальный предприниматель (налоговая, административная и уголовная), что подтверждается судебной-арбитражной практикой.

Отсутствие легального определения систематичности в гражданском законодательстве послужило основанием возникновения спора вокруг этого квалифицирующего признака предпринимательской деятельности (51, 106).

Различные ученые предлагают свое видение в определении прибыли. Так, В. Е. Перекислов предлагает судить о систематичности получения прибыли по доле доходов от определенного вида деятельности в структуре доходов данного лица: «Вопрос об оптимальной цифре, образующей систематичность получения прибыли, может обсуждаться на основе того, что в некоторых нормативных актах

основным видом деятельности признаются те действия и операции, доход от которых составляет более половины дохода данного субъекта» (42, 303).

По мнению В. Ю. Бузова, при установлении признака систематичности необходимо оценивать «всю совокупность фактических обстоятельств: объект и объем соответствующей деятельности, размер полученной прибыли и цели ее траты (вкладываются ли средства в поддержание и расширение предпринимательского дела или расходуются на личное, семейное потребление)» (20,24).

Законодательный пробел, как считает Д. В. Ермолаев, можно восполнить, включив в определение предпринимательской деятельности дополнительные квалифицирующие признаки, такие как доля прибыли от этой деятельности в общих доходах лица, «существенность» прибыли, получение ее определенное число раз за конкретный отчетный период и другие (30, 169).

4. Предпринимательская деятельность – это деятельность, связанная с использованием имуществом, продажей товаров, выполнением работ или оказанием услуг. Этот признак характеризует объективную сторону предпринимательской деятельности именно как совокупности действий. Нельзя не согласиться с мнением ряда авторов, утверждающих, что этот признак предпринимательской деятельности сформулирован гражданским законодательством весьма неудачно.

5. Легализованный характер предпринимательской деятельности. Следует учитывать то, что данный признак является формальным, так как отражает лишь внешнюю сторону предпринимательской деятельности, а не определяет ее суть.

С позиции публичного права государственная регистрация является обязательным признаком предпринимательской деятельности, поскольку это первоначальный этап становления статуса предпринимателя, так как субъектами предпринимательства могут быть лица, зарегистрированные в установленном законом порядке, т.е. приобретшие соответствующий гражданско-правовой статус. Указанная мысль находит свое подтверждение и в судебной практике.

С точки зрения частного права первостепенной является воля лица, изъявившего желание заниматься предпринимательской деятельностью. А государственная регистрация – это акт уполномоченного органа государственной власти, призванный лишь подтвердить самостоятельную инициативу субъекта правоотношений (19, 135).

Предпринимательство – это экономико-правовое понятие. Экономическая природа предпринимательской деятельности дополняется юридической формой. Предпринимательство должно соответствовать требованиям законодательства. В противном случае оно (предпринимательство) является незаконным со всеми вытекающими отсюда последствиями. При этом отсутствие государственной регистрации не является фактическим препятствием к осуществлению предпринимательской деятельности.

Факт государственной регистрации санкционирует возникновение полноправного субъекта права – предпринимателя. С этого момента предприниматель наделяется совокупностью прав и обязанностей, необходимых для участия в предпринимательской деятельности и выступает в качестве самостоятельного участника в гражданском обороте, в административных, налоговых, трудовых и иных правоотношениях. Следовательно, требование законодателя о государственной регистрации носит межотраслевой характер. Здесь четко проявляется взаимодействие публичного и частного права (19, 86-87).

Таким образом, подведем итоги: под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Предпринимательская деятельность характеризуется следующими признаками: самостоятельность, рисковый характер предпринимательской деятельности; направленность на систематическое извлечение прибыли; государственная регистрация в качестве предпринимателя.

## **1.2. Правовая основа обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности**

Правоотношения в сфере обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, как правило, направлены на предотвращение и устранение угроз объектам таких правоотношений, а устранение угроз может выходить за рамки предпринимательских правоотношений не только за счет расширения объективного и субъективного состава, но и за счет норм права, которыми такие правоотношения будут регулироваться. Правовые средства регулирования предпринимательской деятельности, как частноправовые, так и публично-правовые, являются средствами обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов и оказывают существенное влияние на снижение рисков в предпринимательской деятельности (23, 42).

Механизм обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта напрямую связан с механизмом правового регулирования, а правовые средства последнего широко используются для создания экономической безопасности субъектов в предпринимательской сфере. Механизм правового регулирования - это система правовых средств, с помощью которых достигаются изначально установленные цели правового регулирования (23, 44).

То есть правовое регулирование – это способ достижения поставленной цели с помощью правовых средств. Так, Г. Г. Лянной в своей работе определяет правовые средства как «правовые явления, выражающиеся в инструментах (установлениях) и деяниях (технологии), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение социально полезных целей» (37,42). Таким образом, правовые средства – это правовые способы достижения социально полезных целей и удовлетворения интересов субъектов правоотношений.

Правовые средства можно классифицировать на различные виды. Несмотря на то, что предпринимательское право – публичная отрасль права, в ней задействованы как публично-правовые, так и частноправовые средства. Средства,

направленные на удовлетворение интересов субъектов предпринимательских правоотношений, являются частноправовыми. Средства, направленные на достижение социально полезных целей и общественных интересов в сфере предпринимательской деятельности, будут являться публично-правовыми (33,82).

Одним из основных нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы безопасности предпринимательской деятельности, является Концепция национальной безопасности Российской Федерации. Концепция национальной безопасности представляет собой систему, направленную на обеспечение в Российской Федерации безопасности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз во всех сферах жизнедеятельности (49, 108).

В Концепции отражены наиболее важные направления государственной политики РФ. Под национальной безопасностью Российской Федерации понимается безопасность её многонационального народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в России.

Национальные интересы РФ основываются на совокупности сбалансированных интересов личности, общества и государства в экономической, внутривнутриполитической, социальной, международной, информационной, военной, пограничной, экологической, таможенной и других сферах жизни. Они носят долгосрочный характер и определяют основные цели, стратегические и текущие задачи внутренней и внешней политики государства. Национальные интересы обеспечиваются институтами государственной власти, осуществляющими свои функции на основе государственного права (49, 108).

В концепции национальной безопасности РФ сформулированы основные угрозы безопасности личности, общества и государства по сферам жизнедеятельности, в том числе и предпринимательской деятельности, а также поставлены основные задачи в области обеспечения национальной безопасности России:

– превентивное прогнозирование и выявление внешних и внутренних угроз национальной безопасности Российской Федерации;

- комплексное проведение оперативных и долгосрочных мер по предупреждению и нейтрализации внутренних и внешних угроз;
- обеспечение суверенитета и территориальной целостности России, безопасности её пограничного пространства;
- подъём экономики страны, проведение независимого и социально ориентированного экономического курса развития общества;
- преодоление научно-технической и технологической зависимости Российской Федерации от внешних источников;
- обеспечение на территории России личной безопасности гражданина, его конституционных прав и свобод;
- совершенствование системы государственной власти РФ, федеративных отношений, местного самоуправления и законодательства России, формирование гармоничных межнациональных отношений, укрепление правопорядка и сохранение социально-политической стабильности общества;
- обеспечение неукоснительного соблюдения законодательства РФ всеми гражданами, должностными лицами, государственными органами, политическими партиями, общественными и религиозными организациями;
- обеспечение равноправного и взаимовыгодного сотрудничества России с ведущими мировыми государствами;
- подъём и поддержание на соответствующем уровне военного потенциала государства;
- правовое укрепление режима по нераспространению оружия массового уничтожения и средств его доставки;
- проведение превентивных мероприятий по выявлению и пресечению разведывательной и подрывной деятельности иностранных государств, направленной против России;
- коренное улучшение экологической ситуации в стране. Реализация национальных интересов России возможна только на основе устойчивого развития экономики (49, 110).

Правоотношения в сфере обеспечения безопасности хозяйствующего субъекта регулируются гражданским, административным и финансовым законодательством.

Так, законодательное регулирование предпринимательской деятельности осуществляется Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (12). Данный Закон, регулируя отношения в сфере развития малого и среднего предпринимательства, определяет категории субъектов малого и среднего предпринимательства и инфраструктуры их поддержки, виды и формы такой поддержки.

Положениями Закона о малом и среднем предпринимательстве устанавливаются также особенности нормативного правового регулирования деятельности субъектов малого и среднего бизнеса. Конкретизацию эти положения находят в иных законодательных и подзаконных нормативных правовых актах. Это, в частности, Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) (3), Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (5), Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд») (8), Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (7) и целый ряд иных актов.

На основании этого правовые средства обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта определяются как способы воздействия на субъекты правоотношений в сфере обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта в целях защиты его жизненно важных интересов в виде предписаний и запретов, выраженных в нормах права. В данном определении представлены из способов регулирования только предписания и запреты.

Запреты – возложение обязанности воздерживаться от совершения поступков определенного характера, данный способ обеспечивает защиту интересов не организации как субъекта правоотношений, а интересов общественных, интересов других участников правоотношений. Но интересы организации также являются общественными, и запрет на противоправное деяние по отношению к организации другого субъекта обеспечивает ее не только экономическую, но и безопасность в целом (25, 87).

В предпринимательской сфере примером может послужить запрет на осуществление лицензируемой деятельности без получения лицензии.

Так, получение лицензии подразумевает под собой определенные требования, таким образом, мы обеспечиваем защиту интересов организации от неквалифицированных контрагентов, что в дальнейшем может принести материальный ущерб (9).

Получение лицензии является другим способом регулирования, таким как обязывание – возложение обязанности активного поведения (уплатить, передать и др.), а именно, если организация планирует заниматься лицензируемой деятельностью, то она обязана для этого получить лицензию, и таким образом осуществляется защита общественных интересов (22, 29).

Защита интересов организации происходит таким же образом, как и в случае запрета. Подобным способом является саморегулирование предпринимательской деятельности, в этом случае так же как и при лицензировании субъект для осуществления определенных видов предпринимательской деятельности должен вступить в члены саморегулируемой организации. При этом характер отношений в саморегулировании смешанный, построен на принципах как координации, так и субординации (38, 26).

Совершенно оправданным выглядит утверждение О. А. Полушкина о правовой природе саморегулирования: «Саморегулирование, являясь своеобразным правовым средством, с одной стороны, должно противостоять частным устремлениям индивидов, с другой стороны, должно обеспечивать их

интересы и, в то же время, сочетать в себе баланс частных и публичных интересов. Соотношение названных интересов и соответствующих им правовых средств предопределяет существование в корпоративном праве не только частноправового, но и частно-публичного саморегулирования» (43, 5).

Таким образом, саморегулирование сочетает в себе признаки и частноправовых, и публично-правовых средств. В то же время сделка, совершенная субъектом предпринимательской деятельности, без получения допуска к осуществлению соответствующих работ со стороны саморегулируемой организации (в тех случаях, когда это необходимо в силу закона), нарушает, прежде всего, публичные интересы и должна быть квалифицирована как ничтожная на основании п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса РФ.

Существует и третий способ правового регулирования - дозволение, который определяется как предоставление лицам прав совершать активные собственные действия, но данный способ будет относиться к частноправовым средствам, так как совершение каких-либо действий, как правило, направлено на достижение собственных интересов, но в то же время не должно ущемлять интересы общественные. То есть участники организации при желании имеют право получить лицензию на осуществление какой-либо (лицензируемой) предпринимательской деятельности. Все три способа регулирования неразрывно между собой связаны, так как одно средство правового регулирования может являться всеми тремя способами, как мы показали на примере с лицензированием (45, 152).

Рассматривая обеспечение экономической безопасности, нельзя ограничиваться только предпринимательским правом, так как объектами правоотношения в сфере обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта являются субъекты и объекты, которые выходят за рамки предпринимательского права. В качестве способов публично-правового регулирования реализации гражданских, административных и финансовых прав используются обязывающие, запрещающие и дозволяющие предписания,

адресованные правомочным лицам и компетентным государственным органам. Возникающие на основе этих предписаний права, обязанности и ответственность указанных субъектов составляют содержание юридической процедуры механизма публично-правового регулирования гражданских, административных и финансовых прав (47, 181).

В сфере предпринимательства с помощью норм права эффективно обеспечиваются интересы государства, устанавливающие пределы свободы предпринимательской деятельности. Закон по справедливому замечанию А. Е. Ступницкого остается ведущим источником гражданского права. «Бюджетное, антимонопольное, налоговое законодательство, правовые акты, регулирующие процедуры проведения проверок, регистрации субъектов предпринимательства, лицензирования его отдельных видов, – все эти источники содержат в себе правовые нормы, несущие преимущественно императивную направленность, и призваны служить средствами защиты публичных интересов от злоупотреблений предпринимателя, предоставленной ему свободой» (48, 227).

В данном случае, ограничивая один субъект предпринимательской деятельности, мы защищаем другой от противоправных действий первого.

Государственный контроль, являясь публично-правовым средством регулирования прав осуществления предпринимательской деятельности, также относится к публично-правовым средствам, которые обеспечивают экономическую безопасность хозяйствующего субъекта.

Таким образом, каждое из мероприятий государственного контроля частично обеспечивает безопасность каждого субъекта предпринимательских правоотношений. Основными видами публично-правового регулирования реализации прав и одновременно основными видами государственного контроля является юридическая ответственность. В целях обеспечения безопасности субъектов предпринимательских правоотношений и охраны общественного порядка законодательством РФ предусмотрена гражданская, административная и уголовная ответственность за совершение в сфере предпринимательской

деятельности правонарушений различной степени тяжести. Государство в лице соответствующих компетентных органов отвечает как за привлечение к юридической ответственности, так и за предупреждение и пресечение правонарушений в сфере предпринимательской деятельности посредством проведения различного рода проверок и применения установленных законом мер по устранению этих нарушений (41, 40).

Публично-правовые средства в механизме обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта являются определяющими, так как именно от их регулятивных последствий зависит поведение субъектов правоотношений в сфере обеспечения экономической безопасности организаций. На сегодняшний день разработано достаточное количество публично-правовых средств в законодательстве, которые могут обеспечить экономическую безопасность хозяйствующего субъекта как представителя общественных интересов и личных интересов.

Проблемой обеспечения экономической безопасности являются деяния со стороны других участников правоотношений, вступающих в данные правоотношения с целью достижения личных интересов противоправным способом. Полностью исключить подобные явления никакими правовыми средствами невозможно, несмотря на то, что изначально в правоотношениях в любой сфере нормами права заложен принцип добросовестности. Организация не может быть защищена от подобных ситуаций только публично-правовыми средствами. Дополнительной защитой могут послужить частноправовые средства регулирования правоотношений в предпринимательской сфере. Публично-правовые и частноправовые средства в совокупности можно назвать системой правовых средств, обеспечивающих безопасность хозяйствующих субъектов (29, 16).

Таким образом, подведем итоги: механизм правового регулирования - это система правовых средств, с помощью которых достигаются изначально установленные цели правового регулирования.

Правовая основа обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности включает в себя Конституцию Российской Федерации, Концепция национальной безопасности, Гражданский кодекс, Уголовный кодекс и др.

### **1.3. Организационное обеспечение экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности**

Экономическая безопасность субъектов предпринимательской деятельности – это система, обеспечивающая возможность предупреждения и нейтрализации различных угроз, защищающая экономические интересы предприятия и не допускающая ущерб в размерах, выше критического предела. Сущность организационного обеспечения экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности состоит в создании состояния наилучшего использования ее ресурсов по предотвращению угроз предпринимательству и обеспечению условий стабильного, эффективного функционирования и получения прибыли. Объектом этой системы выступает стабильное экономическое состояние предприятия в текущем и перспективном периодах. Конкретными объектами защиты являются финансовые, материальные, информационные, кадровые и другие ресурсы организации (16, 10).

В I квартале 2016 г. в России участились забастовки рабочих из-за задержек заработной платы. 1 апреля 2016 г. Росстат оценил количество работников, перед которыми у работодателей имелись долги по зарплате, в 78 000 человек при суммарной задолженности в 4,5 миллиарда рублей (54).

4% работников, не получивших зарплату, относятся к бюджетным сферам. Специалисты считают, что данный показатель на предприятиях, работающих за счет бюджетов разных уровней, будет только расти. Основанием для подобных выводов служат значения аналогичного показателя в 2014 и 2015 гг. – 1 и 3,4%, соответственно (52).

Согласно данным Росстата, «в расчёте на тысячу организаций на каждые шесть создаваемых организаций в России сейчас ликвидируется девять» (54). Представленная статистика свидетельствует о том, что выделяемые финансовые средства, а также привлекаемые трудовые ресурсы используются неэффективно (54).

Во-первых, требуют внимания денежные ресурсы, выделяемые на различные мероприятия по стимулированию бизнеса. Необходимо выявить те меры, которые ухудшают положение малых предприятий в стране. Такая тактика, безусловно, не решит проблемы в целом. Однако мы можем добиться возникновения тенденции снижения числа убыточных фирм.

В 2016 г. в РФ количество убыточных предприятий выросло на 1,5%, по сравнению с 2015 г. и составило 38%. Причем увеличение значения этого показателя началось в 2012 г. (52).

Во-вторых, руководители зачастую неверно оценивают вклад сотрудника в дело компании и извлечение прибыли. Результатом является завышенная оценка заработной платы. Рано или поздно это приводит к тому, что работодателю нечем выплачивать подчиненному зарплату. Далее их отношения развиваются по одному из сценариев:

1) работодатель становится должником перед работником по выплате заработной платы;

2) работодатель вынужден уволить работника из-за отсутствия средств на оплату его труда. Оба варианта не являются положительными.

Таким образом, актуальными задачами в сфере экономической безопасности малого и среднего бизнеса РФ являются:

1) смена неквалифицированного и неэффективного персонала на квалифицированный и эффективный;

2) обеспечение максимальной занятости женщин после рождения ребенка, создание условий для повышения их квалификации, а также перепрофилирования женского трудового потенциала;

3) рациональная и прозрачная оценка заработной платы сотрудников для оптимизации распределения внутренних денежных ресурсов компании и своевременных выплат заработных плат.

Решение этих задач требует комплексного анализа и индивидуального подхода в каждом регионе России отдельно с учетом направления и профиля преобладающих предприятий и сфер хозяйственной деятельности (20, 25).

Неэффективное государственно-правовое регулирование деятельности субъектов предпринимательства является основным фактором, создающим угрозу развитию предпринимательства как сектора экономики. Общие для определенного сектора предпринимательства условия и факторы, возникающие по объективным причинам и представляющие опасность для бизнеса как вида экономической деятельности, представляют собой угрозы безопасности предпринимательства. В то же время должный уровень развития малого бизнеса является важнейшим условием экономической и социальной безопасности государства (25, 88).

Закономерность теневых экономических отношений обосновывается самой сущностью предпринимательской деятельности, являющейся рискованной и имеющей своей основной целью получение прибыли, что в неадекватных условиях, особенно присущих трансформируемой экономике, и при несовершенной институциональной среде стимулирует предпринимателей к переориентации своей деятельности в теневой сектор экономики (27, 34).

Теневые экономические отношения являются повышенной зоной риска для безопасности предпринимательской деятельности. И в этом случае принципы формирования системы безопасности предпринимательства приобретают особый аспект:

– деятельность государственных и правоохранительных органов и общественных институтов, используемые ими методы и средства должны быть направлены на создание адекватных условий для развития малого

предпринимательства и включать в себя элементы противодействия теневой и криминальной деятельности, коррупции;

- консолидация государственных и правоохранительных органов и общественных институтов, принимающих участие в защите предпринимательства;

- деятельность государственных и правоохранительных органов и общественных институтов, направленная на противодействие коррупции, теневой и криминальной деятельности, должна осуществляться под парламентским, правительственным и общественным контролем (43, 6).

Можно выделить две группы субъектов, обеспечивающих экономическую безопасность предприятия:

- внешние субъекты;
- внутренние субъекты.

К внешним субъектам относятся органы законодательной, исполнительной и судебной власти. Причем деятельность этих органов не может контролироваться самими предприятиями. Эти органы формируют законодательную основу функционирования и защиты хозяйственной деятельности в различных ее областях и обеспечивают ее исполнение. Внутренние субъекты – это лица, непосредственно осуществляющие деятельность по защите экономической безопасности данного конкретного субъекта хозяйственной деятельности (43, 6).

Различают следующих лиц, осуществляющих защиту экономической деятельности предприятия:

- работники собственной службы безопасности предприятия;
- приглашенные работники из специализированных фирм, оказывающих услуги по защите деятельности предприятия (43, 6).

Обеспечение экономической безопасности предприятия осуществляется на основе определенной стратегии и тактики. Стратегия экономической безопасности предприятия включает, прежде всего, проверку контрагентов,

анализ предполагаемых сделок, экспертизу документов, выполнение правил работы с конфиденциальной информацией и т.п. Служба безопасности в этом случае исполняет роль контролера (41, 42).

В случае возникновения или реального осуществления каких-либо угроз экономической безопасности предприятия используется стратегия молниеносных. Такая стратегия основана на применении ситуационного подхода и учете всех внешних и внутренних факторов. Она реализуется службой безопасности через систему мер, специфических для данной ситуации.

Тактика обеспечения безопасности предприятия предполагает применение конкретных процедур и выполнение конкретных действий в целях обеспечения его экономической безопасности.

Для организации системы экономической безопасности и разработки ее стратегии необходимо прежде всего знать откуда исходит угроза для предприятия, и что она собой представляет. Если предприятие – это совокупность внутренней и внешней систем, соответственно, угрозы также делятся на внутренние и внешние.

К внутренним угрозам относятся: персонал; техника и технологии; финансы; информация. Кадровые угрозы находят выражение, с одной стороны, в недостаточной квалификации сотрудников предприятия, слабой организации системы управления персоналом и т.п. (39, 52)

Слабая квалификация персонала, нежелание или неспособность приносить максимальную пользу своему предприятию негативно воздействуют на экономическую безопасность предприятия. С другой стороны, это угроза интеллектуальному потенциалу предприятия.

Среди объектов интеллектуальной собственности следует выделить изобретения, технические новации, ноу-хау, дизайн, компьютерные программы и т.п. Техничко-технологическая составляющая угрозы – это несоответствие уровня используемых технологий лучшим мировым аналогам (39, 53).

Финансовые угрозы предприятия проявляются как осознанные вредоносные действия людей или организаций, либо как некачественная работа сотрудников предприятия или его партнёров; недостаточный контроль за структурой вложений предприятия, соотношением частей финансового портфеля по рискованности и доходности его составляющих. К финансовым угрозам также относят воздействия, причиной которых стали обстоятельства непреодолимой силы, не связанные напрямую с деятельностью предприятия. Информационные угрозы включают различные группы злоумышленных и незлоумышленных воздействий.

К первой группе относятся действия каких-либо лиц или организаций, имеющие своей целью нанесение ущерба благосостоянию по вопросам информационного обеспечения деятельности предприятия.

Ко второй группе относятся, прежде всего, негативные внутренние воздействия, т.е. упущения и ошибки в деятельности информационно-аналитической службы предприятия. Другой источник угроз – внешняя среда предприятия. Важно понимать, что ресурсы внешней среды ограничены. Высокая конкуренция в борьбе за ресурсы является причиной банкротства предприятий. Именно экономическая ответственность, формой реализации которой выступает банкротство, заставляет предприятия работать эффективно. В противном случае происходит перераспределение ресурсов от неэффективно к успешно работающим предприятиям. В этом проявляется жесткость рыночных механизмов регулирования экономических процессов (45, 153).

Из внешней среды в рыночной экономике могут исходить следующие угрозы:

- недружественные поглощения;
- взлом и разрушение информационного обеспечения работы предприятия (вирусы, сетевые атаки и т.п.);
- рейдерские атаки;
- недобросовестная конкуренция;
- атаки гринмейла;

- отрицательное влияние политических волнений;
- захват и передел собственности;
- неразвитая инфраструктура рынка;
- взяточничество;
- доступ конкурентов к коммерческой тайне;
- промышленный шпионаж;
- действия криминальных структур;
- кража материальных средств;
- мошенничество;
- повреждение активов и объектов основных средств предприятия (45, 153). Предприятие для обеспечения своей экономической безопасности использует совокупность корпоративных ресурсов и методов, в том числе:

- капитал и финансовые ресурсы (обеспечение максимально высокого уровня платежеспособности предприятия и ликвидности его оборотных средств, наиболее эффективной структуры капитала предприятия, повышение качества планирования деятельности предприятия, контроль за всеми сторонами его хозяйственной деятельности с точки зрения повышения текущей рентабельности бизнеса, а также развития его роста);

- персонал. Персонал является основным источником трудовых и интеллектуальных ресурсов, поэтому необходимо организовывать систему подбора, найма, обучения, мотивации труда, включая денежную мотивацию, моральные мотивы, чувство социальной защищенности работников фирмы и их обеспеченность социальными благами. Важное значение имеет планирование необходимого уровня квалификационного соответствия персонала требованиям выполняемых ими работ, обучение собственных специалистов;

- информация и технологии. Быстрое и своевременное получение информации об изменении политической, социальной, экономической и экологической ситуации, рынков предприятия, о новых методах организации и управления бизнесом позволяют предприятию адекватно реагировать на любые

изменения внешней среды бизнеса, эффективно планировать и осуществлять свою хозяйственную деятельность;

- технические ресурсы и оборудование (обеспечение оптимальной производительности);
- правовые ресурсы (права на использование патентов, лицензии и квоты, права на пользование землей и прочее) (45, 154).

Правовые ресурсы позволяют предприятию приобщиться к современным технологическим разработкам, не проводя собственных дорогостоящих научных исследований, а также получить доступ к необщедоступным возможностям развития бизнеса. Предприятие также может использовать и такие меры экономической безопасности, как бизнес-разведка (или корпоративная разведка), информационно-аналитическая работа, контрольно-ревизионная работа, создание системы контроллинга на предприятии, проверка благонадежности юридического лица, метод имитационных игр (создание ситуационной бизнес-модели и последующие изучение поведенческих реакций) и другие. После разработки стратегических планов деятельности предприятия и выяснения представления о возможных угрозах необходимо провести оперативную оценку уровня обеспечения и текущее тактическое планирование экономической безопасности предприятия (47, 182).

Анализ проводится на основе оценки эффективности мер по предотвращению ущерба и расчета критериев экономической безопасности.

При этом учитываются также факторы в регионе ведения бизнеса и внутри предприятия, которые влияют на оценку экономической безопасности предприятия: прожиточный минимум региона, заработная плата, уровень преступности, задолженность поставщикам, задолженность покупателям, просроченная задолженность по заработной плате, уровень безработицы, отношение безработных к числу вакансий, уровень образования, дифференциация доходов.

Анализ и последующее ранжирование данных факторов по критерию влияния на экономическую безопасность предприятия позволяет выяснить внешнюю обстановку и необходимые меры по предостережению угроз.

Одной из важнейших задач государственных структур является информационная работа, направленная на информирование об особенностях криминогенной обстановки заинтересованных официальных инстанций, предпринимателей, ассоциаций и служб экономической безопасности и т.д. При этом речь идет прежде всего о доведении до них сведений об угрозах, которые ожидают российское предпринимательство (50, 4).

К ним относятся:

- стремление преступных элементов за границей и недобросовестных иностранных бизнесменов использовать внешнеэкономические связи в ущерб интересам отечественных предпринимателей, а также попытки сознательного обмана их недобросовестными зарубежными конкурентами и партнерами в ходе совместного предпринимательства;
- незащищенность цивилизованной предпринимательской деятельности от негативного воздействия коррупции и организованной преступности в России;
- усиление тандема недобросовестных предпринимателей и коррумпированных чиновников (50, 4).

Система безопасности отечественного предпринимательства должна обеспечивать решение задач, функционально реализуемых спецслужбами, общественными институтами и частными охранными предприятиями:

- информационного освещения политических, экономических, научно-технических и других проблем, затрагивающих интересы российского бизнеса;
- выявления и пресечения деятельности иностранных фирм и компаний, направленных против отечественного предпринимательства;
- борьбы с коррупцией и организованной преступностью, наносящими отечественному бизнесу моральный и материальный ущерб;
- защиты коммерческой тайны;

- защиты от дискредитации деятельности фирм и предприятий, ориентированных на цивилизованный путь своего развития в рамках закона и с учетом взятых на себя обязательств по экономическому возрождению России;
- защиты от подкупа сотрудников российских предпринимательских структур, имеющего своей целью сбор информации, саботаж и осуществление экономических диверсий;
- защиты от использования преступных структур для нейтрализации конкурирующих фирм (50, 5).

Система регулирования экономических отношений должна соответствовать интересам субъектов предпринимательства, в т.ч. малого, и создавать необходимые условия и предпосылки для его становления и развития и содействовать сокращению его теневой деятельности и повышению уровню безопасности бизнеса.

В том случае, когда система регулирующего воздействия государства принимает неадекватные для эффективного развития сектора предпринимательства решения, повышает административные барьеры, она становится тормозом для его прогресса.

В результате между государством и субъектами предпринимательства обостряется экономическое противоречие между характером регулирующего воздействия государства по формированию эффективных условий для осуществления субъектами предпринимательства своей экономической деятельности и все возрастающими и изменяющимися интересами предпринимателей в развитии своего бизнеса с целью получения прибыли (предпринимательского дохода) и удовлетворения общественных социально-экономических потребностей, лежащих в основе формирования, развития и трансформации теневых экономических отношений, что и является объективными предпосылками (21, 76).

Таким образом, организационная основа обеспечения экономической безопасности предприятия – это процесс реализации функциональных

составляющих экономической безопасности с целью предотвращения возможных ущербов и достижения максимального уровня экономической безопасности в настоящее время и в будущем.

В процессе обеспечения экономической безопасности предприятия осуществляется оперативное планирование финансово-хозяйственной деятельности предприятия, после чего производится практическая реализация разработанных действий. За осуществление экономической безопасности на предприятии отвечает экономическая служба предприятия. Вместе с тем, эта деятельность должна подчиняться руководству предприятия и вестись непрерывно, гибко, экономно. Хотя полное достижение экономической безопасности предприятия невозможно, но своевременные меры могут предостеречь предприятие от разрушительных угроз и банкротства.

## **ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ООО «ПОБЕДА»**

### **2.1. Организационно - экономическая характеристика предприятия**

Общество с ограниченной ответственностью «Победа» (ООО «Победа») является коммерческой организацией, главная цель которой – извлечение прибыли.

Место нахождения общества: 309273, Белгородская область, Шебекинский район, село Белянка, ул. Школьная, д.1.

Согласно уставу, основными видами деятельности предприятия являются:

- выращивание зерновых и бобовых культур;
- выращивание масличных культур;
- выращивание сахарной свеклы;
- выращивание кормовых культур;
- заготовка растительных кормов;
- разведение крупного рогатого скота;
- разведение свиней;
- оптовая торговля зерном;
- оптовая торговля живыми животными;
- оптовая торговля сахаром;
- розничная торговля хлебом и хлебобулочными изделиями;
- розничная торговля мукой;
- розничная торговля макаронными изделиями;
- розничная торговля растительными маслами;
- а также другие виды деятельности, незапрещенные законодательством

Российской Федерации (прил.1).

По состоянию на 01.01.2017г. численность персонала ООО «Победа» составляет 53 человека (табл.2.1).

## Организационная структура ООО «Победа»

Наименование структурных подразделений	Должность	Количество, чел.
Администрация	Генеральный директор	1
	Помощник генерального директора	2
	Директор по производству	1
	Коммерческий директор	1
	Директор по кадрам и технике безопасности	1
	Директор по капитальному строительству	1
	Юридический отдел	1
Финансово-экономический отдел	Директор по экономике и финансам	1
	Бухгалтер	5
	Экономист	2
	Кассир	1
	Зав. Складом	2
Обособленное подразделение «Победа-Агро»	Начальник отдела растениеводства	1
	Главный агроном	1
	Агроном	3
Обособленное подразделение «Молочное животноводство»	Начальник отдела животноводства	1
	Старший зоотехник	1
	Главный ветврач	1
	Оператор машинного доения	7
Отдел механизации	Главный инженер	1
	Электрогазосварщик	2
	Машинист	3
	Тракторист	4
Автопарк	Начальник автопарка	2
	Водитель	5
	Весовщик	2
Итого		53

Из данных таблицы 2.1 следует, что ООО «Победа» относится к категории малого предприятия. В организационную структуру ООО «Победа» входят следующие подразделения: администрация; финансово - экономический отдел; обособленное подразделение «Победа-Агро»; обособленное подразделение «Молочное животноводство»; отдел механизации; автопарк.

Организационная схема управления на предприятии представлена в прил.2.

Из приложения 2 видно, что в ООО «Победа» выстроен линейно-функциональный стиль управления персоналом. Данная организационная структура управления характеризуется наличием хорошо и сбалансированно функционирующих линейных (вертикальных) и функциональных (горизонтальных) управленческо-коммуникативных связей между отдельными руководителями, структурными подразделениями и исполняющим звеном предприятия.

Для анализа финансового состояния предприятия следует проанализировать данные бухгалтерского баланса за 2014-2016 года (прил.3). Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности ООО «Победа» представлены в табл.2.2.

Таблица 2.2

Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности  
ООО «Победа» в 2014-2016 гг.

Наименование показателей	Годы			Абсолютное отклонение (+; -)		Темп роста, %	
	2014	2015	2016	2015/ 2014	2016/ 2015	2015/ 2014	2016/ 2015
1.Выручка от реализации товаров, тыс. руб.	169692	193514	197636	23822	4122	114	102
2.Себестоимость продаж, тыс.р.	137743	157561	158399	19818	838	114	100
3. Прибыль от продаж, тыс. руб.	31949	35953	39237	4004	3284	112	109
4.Чистая прибыль, тыс. руб.	35689	36676	34097	987	-2579	102	92
5.Среднегодовая стоимость ОС, тыс. руб.	147583	198649	211230	51066	12581	134	106
6.Среднегодовая сумма дебиторской задолженности, тыс. руб.;	6067	11836	9958	5769	-1878	195	84
7.Среднегодовая сумма кредиторской задолженности, тыс. руб.	9460	3933	2836	-5527	-1097	41	72

Из приведенных расчетов следует, что на протяжении анализируемого периода наблюдается рост выручки за 2015 год на 23822 тыс. руб. и в 2016 году на 4122 тыс. руб. Одновременно растет себестоимость проданных товаров на 114% в 2015 году и на 100% в 2016 году. Как следствие – чистая прибыль сократилась в 2016г. на 2579 тыс.руб. За 2014-2016гг. деятельность предприятия показывает снижение показателя чистой прибыли.

Среднегодовая стоимость основных средств увеличилась в 2015г. на 51066 тыс. руб., что говорит о незначительном увеличении основных фондов при внедрении модернизированного оборудования. Среднегодовая сумма дебиторской задолженности с каждым годом увеличивается, что говорит о плохой платежеспособности потребителей и о существовании трудностей в реализации продукции.

Среднегодовая сумма кредиторской задолженности за 2014-2016гг. снизилась за счет уменьшения задолженности перед поставщиками и подрядчиками и перед прочими кредиторами.

В целях всестороннего изучения финансового положения ООО «Победа», проведем диагностику банкротства предприятия по следующим исходным данным предприятия (табл. 2.3).

Таблица 2.3

#### Диагностика банкротства ООО «Победа»

Наименование показателя	Источник данных или расчетная формула	Значение показателя, тыс. руб. в 2014 г.	Значение показателя, тыс. руб. в 2015 г.	Значение показателя, тыс. руб. в 2016 г.
1	2	3	4	5
Собственный капитал (СК)	Баланс, строка 1300	301073	336384	369870
Внеоборотные активы (ВНА)	Баланс, строка 1100	148174	201635	213709
Собственные оборотные средства (СОС)	СК-ВНА	152899	134749	156161
Общая стоимость имущества	Баланс, строка 1700	319033	360317	385906

Продолжение табл. 2.3

1	2	3	4	5
Чистая прибыль	Отчет о финансовых результатах, строка 2400	35689	36676	34097
Выручка (В)	Отчет о финансовых результатах, строка 2110	169692	193514	197636
Прибыль от продаж (Ппр)	Отчет о финансовых результатах, строка 2200	31949	35953	39237
Себестоимость продукции	В-Ппр	137743	157561	158399

Диагностика риска банкротства вычисляется по формуле (2.1):

$$Z = 8,38 \times K_1 + K_2 + 0,054 \times K_3 + 0,63 \times K_4, \quad (2.1),$$

где  $K_1$ - отношение собственного оборотного капитала к сумме всех активов;

$K_2$  - отношение чистой прибыли к сумме собственного капитала;

$K_3$ - отношение выручки от реализации к сумме всех активов;

$K_4$  - отношение чистой прибыли к себестоимости продукции.

Величина риска банкротства ООО «Победа» составляет:

$Z = 1,89$  (2016 г.);

$Z = 3,42$  (2015 г.);

$Z = 4,33$  (2014 г.).

С учетом полученных результатов вероятность банкротства оценивается следующим образом:

- 0 и меньше – очень высокая (90-100%);
- от 0 до 0,18 – высокая (60-80%);
- от 0,18 до 0,32 – средняя (35-50%);
- от 0,32 до 0,42 – низкая (15-20%);
- 0,42 и выше – минимальная (до 10%).

Таким образом, вероятность банкротства ООО «Победа» за 2014-2016 гг. минимальная (10 %).

Таким образом, можно отметить, что за анализируемый период ООО «Победа» показало финансовую деятельность как стабильную. Однако, предприятие должно стремиться работать более эффективно, снизить

себестоимость продукции не только в количественном выражении, но и в удельном весе в объеме выручки от продаж, а также увеличивать одновременно производительность труда для более эффективной работы предприятия и экономии затрат на труд.

## 2.2. Исследование системы экономической безопасности предприятия

ООО «Победа» – стабильно развивающееся сельскохозяйственное предприятие Белгородской области.

ООО «Победа» в настоящее время реализует следующую продукцию (рис.2.1).

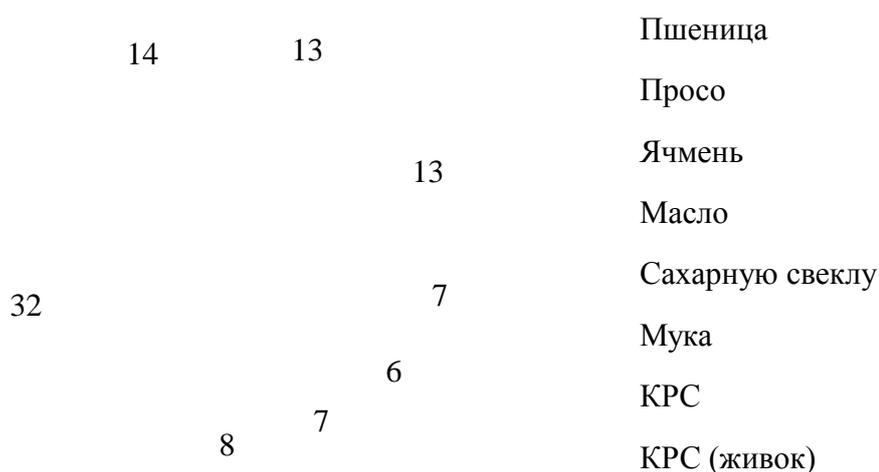


Рис. 2.1. Удельный вес в ассортименте реализуемой продукции в ООО «Победа» в 2016 г. в натуральном выражении, %.

Таким образом, основная реализуемая продукция в ООО «Победа» в 2016г.: КРС (32 %), просо (13 %), пшеница (13%), КРС на продажу – 14 % и др.

Основными поставщиками ветеринарных препаратов, удобрений, ГСМ являются следующие предприятия (табл.2.4).

Основные поставщики ООО «Победа» в 2016 г.

Наименование	Поставщики	Доля в общем объеме закупок, %
Химикаты	ООО «Агрохим Инвест - Белгород»	10
Спецодежда	ООО «Агроспецмаш»	5
ГСМ	ОАО «Белгороднефтепродукт»	6
Ветеринарные препараты	ООО «АгроВитЭкс»	42
Ветеринарные препараты	ООО «Кормовит»	22
Удобрения	ООО «ТД Белагросельхозснаб»	17

Из данных таблицы 2.4 следует, что ООО «Победа» имеет большое количество поставщиков сырья и материалов для производства своей продукции, деловые связи с которыми хорошо отлажены на протяжении длительного периода времени: ООО «АгроВитЭкс» (ветеринарные препараты) – 42 %; ООО «Кормовит» (ветеринарные препараты) – 22 %; ООО «Агрохим Инвест - Белгород» (химикаты) – 10 % и др.

Для того, чтобы определить угрозы экономической безопасности ООО «Победа» со стороны поставщиков необходимо выявить наиболее значимых поставщиков и дать им оценку согласно модели Портера.

Для обеспечения производственного процесса ООО «Победа» необходимы ветеринарные препараты. Наиболее крупным поставщиком препаратов является ООО «АгроВитЭкс», доля которого в общем объеме закупок предприятия в 2016 году составила 42 %. Также поставщиком ветеринарных препаратов для ООО «Победа» является ООО «Кормовит» (22 %).

Оценка угроз со стороны поставщиков препаратов представлена в таблице 2.5.

Оценка угроз экономической безопасности ООО «Победа» со стороны поставщиков ветеринарных препаратов

Фактор	Оценка
Концентрация поставщиков	8
Угрозы поставщикам товарами заменителями	9
Степень значимости ООО «Победа» для поставщика	7
Целесообразность организации собственного производства препаратов в ООО «Победа»	7
Налаживание собственного производства препаратов требует больших инвестиций	9
Важность препаратов для производственного процесса ООО «Победа»	10
Поставщики не имеют возможности поставлять продукции более высокого качества	7
Последствия повышения цен на препараты не может быть переложено на плечи покупателей продукции ООО «Победа»	9
Поставщики препаратов создали высокие издержки перехода	8
Сумма баллов	74
Максимально возможное количество баллов	90
Интенсивность (сумма баллов / МАХ), %	82%

Из таблицы 2.5 видно, что угрозы экономической безопасности ООО «Победа» со стороны поставщиков препаратов очень высоки (интенсивность 82%). То есть производственный процесс предприятия очень зависим от поведения поставщиков ветеринарных препаратов.

Существенная доля в общем объеме закупок сырья и материалов ООО «Победа» в 2016 году принадлежит ООО «ТД Белагросельхозснаб» (17 % от всего объема закупок сырья предприятия), который поставляет удобрения, важную для производства сельскохозяйственной продукции. Также поставщиками удобрений и химикатов для производства ООО «Победа» является ООО «Агрохим Инвест - Белгород» (10 %).

В целом можно сделать вывод о том, что возможность образования угроз экономической безопасности ООО «Победа» со стороны поставщиков сырья и материалов выше среднего значения.

Максимальную угрозу экономической безопасности предприятия оказывают поставщики ветеринарных препаратов, так как производство ООО «Победа» очень от них зависимо. В этой связи предприятию необходимо разработать мероприятия, направленные на снижение угроз экономической безопасности поставщиков.

Потребителями продукции ООО «Победа» выступают как крупные российские сельскохозяйственные перерабатывающие предприятия, так и зарубежные. Рост потребности в качественной сельскохозяйственной продукции обуславливают широкий круг потребителей продукции ООО «Победа».

Учитывая длительность отношений предприятия в области реализации сельскохозяйственной продукции со многими Российскими партнёрами, можно говорить о достаточной изученности внутреннего рынка на предмет объёмов и структуры поставляемой продукции.

Что касается внешнего рынка, то наибольшая доля поставок за пределы России приходится на Белоруссию и Казахстан (4,9 % и 4,4 % соответственно в 2016 году), в меньшем объеме поставки продукции завода идут в Казахстан, Узбекистан, Латвию, Литву и Эстонию (таблица 2.4). Следует отметить, что до введения продуктового эмбарго в 2014 г., главным покупателем была Украина (2,1 % в 2014 г.)

Таблица 2.6

Структура поставок продукции ООО «Победа» в странах ближнего зарубежья, 2014-2016 гг.

Рынок сбыта	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	тыс. тонн	%	тыс. тонн	%	тыс. тонн	%
1	2	3	4	5	6	7
Россия	33,8	88,1	33,9	93,6	34,6	89,6
Казахстан	0,3	0,8	0,2	0,55	1,7	4,4
Белоруссия	1,7	4,4	1,8	4,9	1,9	4,9

Продолжение табл.2.6

1	2	3	4	5	6	7
Эстония	0,2	0,5	0,1	0,3	0,1	0,3
Литва	0,1	0,35	0,1	0,3	0,2	0,5
Латвия	0,1	0,35	0,11	0,35	0,1	0,3
Украина	2,1	5,5	-	-	-	-
Итого	38,2	100	36,2	100	38,6	100

Из таблицы 2.6 видно, что наибольшую долю продукции ООО «Победа» реализует на территории России, в 2016 году доля продаж продукции предприятия на российском рынке составила 89,6 %.

Также небольшие объемы поставок продукции предприятия реализуются в Казахстане и Белоруссии, в 2016 году доля продаж в этих регионов составила 4,4 % и 4,9 % соответственно.

В таблице 2.7 представлены данные об основных крупных покупателях ООО «Победа» в 2016 году на территории России.

Таблица 2.7

## Основные покупатели продукции ООО «Победа», 2016 год

Наименование	Сумма, тыс.руб.	Доля в общем объеме продаж, %
ОАО Молочный комбинат «Воронежский»	41 780	21,1
ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр»	51 420	26,0
ООО «Мясоперерабатывающий завод «ПромАгро»	34 690	23,6
Общество с ограниченной ответственностью «Семена сельскохозяйственных культур Черноземья»	23 441	17,5
Белгородское районное потребительское общество	8 440	11,8

Из таблицы 2.7 видно, что крупнейшим покупателем продукции ООО «Победа» в 2016 году являлось предприятие ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр» его доля в общем объеме продаж 2016 года составила 26 %.

Кроме того, крупными покупателями продукции ООО «Победа» (с долей 23,6 % и более в общем объеме продаж) по итогам 2016 года стали 3 компании: ОАО Молочный комбинат «Воронежский», ООО «Мясоперерабатывающий завод «ПромАгро», Общество с ограниченной ответственностью «Семена сельскохозяйственных культур Черноземья».

Для оценки возможных угроз экономической безопасности ООО «Победа» со стороны покупателей проведем анализ детерминант их рыночной власти. Для этого необходимо присвоить количественные показатели детерминантам рыночной власти покупателей методом экспертной оценки.

Как было отмечено ранее, наиболее крупным покупателем ООО «Победа» (26 % в общем объеме продаж 2016 года) является ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр».

В таблице 2.8 представлена оценка угроз экономической безопасности предприятия со стороны ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр».

Таблица 2.8

Оценка угроз экономической безопасности ООО «Победа» со стороны  
ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр»

Фактор	Оценка
Доля покупок ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр» в общем объеме продаж	8
Концентрация клиентов	7
Удельный вес приобретаемой продукции в издержках ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр»	5
Издержки перехода к другому поставщику	9
Возможность прихода ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр» на рынок	8
Рыночная осведомленность клиента	9
Сумма баллов	53
Максимальное количество баллов	70
Интенсивность (сумма баллов / МАХ), %	76 %

Из таблицы 2.8 видно, что угрозы экономической безопасности предприятия со стороны ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр» очень велики, так как интенсивность влияния его на деятельность ООО «Победа» составляет

76%. Главные угрозы экономической безопасности для ООО «Победы» со стороны ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр» состоят в том, что на долю покупок ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр» приходится 26 % от всех продаж предприятия, при этом сам покупатель имеет потенциальную возможность прихода на рынок и имеет большую рыночную осведомленность.

В настоящее время сельское хозяйство одно из самых перспективных отраслей народного хозяйства. ООО «Победа» уделяет много времени и прикладывает множество усилий для развития и поддержания производства сельскохозяйственной продукции на всех этапах производства и воспроизводства на уровне соответствующим мировым и общероссийским стандартам. По данным статистики, ООО «Победа» является крупным производителем сельскохозяйственной продукции в Белгородской области (рис. 2.2.) (54).

	40	
	35	
	30	
	25	
	20	
	15	
	10	
	5	
	0	
		%
ГК " МИРАТОРГ"		34,1
ООО "ГК АГРО-БЕЛОГОРЬЕ"		19,6
ГК "Зелена долина"		14,9
ГК " Русагро"		7,7
Колхоз имени Горина		6,9
Колхоз Советская Россия		4,6
ЗАО "Аграрная Группа"		4,5
ГК " КОМОС ГРУПП"		2,5
ООО "Камский Бекон"		1,9
ЗАО «Алексеевский бекон		1,7
ООО "Победа"		1,6

Рис. 2.2. Рейтинг крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции в Белгородской области по итогам 2016 года, %.

Из данных рис. 2.2 следует, что ООО «Победа» занимает 11 позицию в рейтинге крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции в Белгородской области по итогам 2016 года.

Крупными производителями сельскохозяйственной продукции остаются ГК «Мираторг» (34,1 %), ООО «ГК Агро-Белогорье» (19,6 %) в 2016 г.

Для оценки влияния потенциальных конкурентов на экономическую безопасность ООО «Победа» воспользуется моделью пяти сил конкуренции М. Портера.

Наиболее сильными конкурентами ООО «Победа» являются: ГК «Мираторг» (рыночная доля – 34,1 %), ООО «ГК Агро-Белогорье» (рыночная доля - 19,6 %) и ГК «Зелена Долина» (рыночная доля – 14,9 %).

В таблице 2.9 дана оценка влияния ГК «Мираторг» на конкурентоспособность ООО «Победа».

Таблица 2.9

## Оценка влияния ГК «Мираторг» на конкурентоспособность ООО «Победа»

Фактор	Оценка
<i>Входные барьеры</i>	
Экономия масштаба	7
Правовая защита	8
Эффект опыта	9
Сила имиджа марки	8
Потребность в капитале	8
Доступ к сбытовым сетям	8
Регулирующие положения	5
Тарифы и международные ограничения	8
Издержки перехода	8
<i>Сила реакции ГК «Мираторг»</i>	
ГК «Мираторг» имеет опыт противодействия и агрессивного поведения к конкурентам	8
Важность рынка для ГК «Мираторг»	9
Ликвидность конкурента и его доступ к финансовым ресурсам	7
Оперативность реакции в конкурентной среде	8
Сумма баллов	101
Максимальное количество баллов	130
Интенсивность (сумма баллов / МАХ), %	78%

Данные таблицы 2.9 показывают, что ГК «Мираторг» обладает высокими конкурентными преимуществами и представляет высокую угрозу экономической безопасности и конкурентоспособности ООО «Победа», так как интенсивность влияния этот конкурента весьма высока (78%). Основные угрозы экономической

безопасности предприятия со стороны ГК «Мираторг» сосредоточены в эффекте опыта, т.е. обладанием значительных преимуществ по издержкам благодаря эффективности и отлаженности производственного процесса.

Таблица 2.10

Матрица формирования конкурентной карты рынка сельскохозяйственной продукции Белгородской области

Рыночная доля			Классификационные группы			
			I	II	III	IV
			Лидеры рынка	Фирмы, имеющие сильную конкурентную позицию	Фирмы, имеющие слабую конкурентную позицию	Аутсайдеры рынка
Темп роста рыночной доли						
Классификационные группы	I	Фирмы с быстро улучшающейся конкурентной позицией	ГК «Мираторг»			
	II	Фирмы с улучшающейся конкурентной позицией	ООО «ГК Агро-Белогорье»	ГК «Зелена Долина»	ООО «Победа»	
	III	Фирмы с ухудшающейся конкурентной позицией			Колхоз Советская Россия	
	IV	Фирмы с быстро ухудшающейся конкурентной позицией				

Из данных, приведенных в таблице 2.10 видно, что лидерами рынка с быстро улучшающейся конкурентной позицией является ГК «Мираторг», лидером рынка с хорошей конкурентной позицией является ООО «ГК Агро-Белогорье». ООО «Победа» относится к фирме имеющей слабую, но улучшающуюся конкурентную позицию.

Таким образом, ООО «Победа» представляет собой стабильно развивающееся предприятие с перспективным будущим, которое по реализации

программы выхода на планируемые объемы производства, займет достойное место на рынке производства сельскохозяйственной продукции.

Наибольшую угрозу конкурентоспособности и экономической безопасности ООО «Победа» исходит от ГК «Мираторг».

Аналитические исследования показали, что возможность образования угроз экономической безопасности ООО «Победа» со стороны поставщиков сырья и материалов выше среднего значения. Максимальную угрозу экономической безопасности предприятия оказывают поставщики ветеринарных препаратов, так как производство ООО «Победа» очень от них зависимо. В этой связи предприятию необходимо разработать мероприятия, направленные на снижение угроз экономической безопасности поставщиков.

Наибольшее влияние и возможность создания угроз экономической безопасности ООО «Победа» оказывает ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр». Влияние других крупных покупателей на экономическую безопасность предприятия невелико и вполне регулируемо.

### **2.3. Оценка организационной системы обеспечения экономической безопасности предприятия**

Под организационной системой обеспечения экономической безопасности предприятия следует понимать защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых (активных) или косвенных (пассивных) экономических угроз, например, связанных с неэффективной научно-промышленной политикой государства или формированием неблагоприятной внешней среды, и способность к его воспроизводству.

В настоящее время в ООО «Победа» не существует службы экономической безопасности, однако все функции по защите производственной, финансово-экономической или иной информации выполняет юридический отдел.

Юридическая служба ООО «Победа» – это особое структурное подразделение организации, выполняющее специфические функции в области правоотношений как внутри организации, так и вне ее. Роль юридической службы на современном предприятии чрезвычайно велика, и она постоянно возрастает по мере усложнения правоотношений, в которых участвует организация.

Задачи юридической службы ООО «Победа» в обеспечении сохранности коммерческой тайны следующие:

- разработка локальных актов по обеспечению защиты коммерческой тайны предприятия (далее по тексту – КТП);
- проверка соблюдения требований законодательства и локальных актов на предприятии по вопросам сохранности КТП;
- при несанкционированном разглашении КТП – обеспечение возмещения предприятию материального ущерба виновными лицами;
- поддержание нормативных актов в контрольном состоянии;
- обеспечение законности привлечения работников предприятия к ответственности в случае разглашения КТП.

Работа юридической службы ООО «Победа» по обеспечению сохранности коммерческой тайны предприятия имеет очень большое значение, т.к. ненадлежащая ее организация отрицательно сказывается на экономическом положении предприятия и может привести к таким последствиям как: подрыв хозяйственных связей с партнерами; уплате санкций; снижению рентабельности; утрате приоритета на выполнение работ; подрыву репутации; к необходимости проведения дополнительных маркетинговых исследований и разработке новой рыночной стратегии.

Коммерческую тайну предприятия составляют преднамеренно скрываемые сведения об экономических интересах и информация о различных сферах производственно-хозяйственной, управленческой, научно-технической и финансовой деятельности предприятия, охрана которых обусловлена интересами конкуренции и обеспечения его экономической безопасности.

Способы защиты КТП в ООО «Победа» можно разделить на организационные, технические мероприятия и правовые меры защиты.

Организационные мероприятия:

- организация специального делопроизводства;
- ограничение числа лиц, допущенных к КТП и соблюдение ими правил пользования конфиденциальной информацией;
- наличие охранной сигнализации;
- работа с персоналом и т.д.
- защита информации в средствах связи и вычислительной техники.

К техническим мерам можно отнести защиту от несанкционированного доступа к компьютерной системе, резервирование важных компьютерных систем, принятие конструктивных мер защиты от хищений и диверсий, обеспечение резервным электропитанием, разработку и реализацию специальных программных и аппаратных комплексов безопасности и т.д.

Правовое обеспечение деятельности ООО «Победа». Юридическая служба ООО «Победа» участвует в защите КТП правовыми средствами. Прежде всего, это связано с разработкой локальных актов предприятия по защите КТП.

В ООО «Победа» разработано Положение о защите коммерческой тайны предприятия, а также Перечень сведений, составляющий КТ. В состав перечня включена информация о новейших разработках, исследованиях, методиках, технологиях, финансовых и коммерческих мероприятиях, применяемых на предприятии.

Срок засекречивания информации от 1 года до 3-х лет, а по вопросам обеспечения сохранности КТП – постоянно. С носителями коммерческих секретов заключены обязательства о неразглашении КТП в период работы и в течение определенного срока после увольнения.

Все сведения, составляющие КТП регистрируются в специальном журнале учета сведений, составляющих КТП. В ООО «Победа» ведется регистрация лиц,

не работающих на предприятии, но имеющих доступ к материалам, составляющим КТП.

В отдельном разделе типового хозяйственного договора ООО «Победа» предусмотрена ответственность стороны за разглашение секретной информации. Среди локальных актов предприятия, способных обеспечить защиту КТП можно назвать правила внутреннего трудового распорядка ООО «Победа», должностные инструкции работников, приказы руководителя предприятия, Стандарты предприятия, трудовые договоры и контракты.

Юридическая служба предприятия разработала документ, в котором прописаны обязанности работника по сохранности коммерческой тайны предприятия.

К числу обязанностей работника отнесены следующие:

- работать только с теми сведениями и документами, к которым он получил доступ;
- знать какие сведения подлежат защите;
- не разглашать сведения, составляющие КТП, без письменного согласия руководителя;
- выполнять все требования положений, инструкций и приказов, обеспечивающих сохранность информации;
- сохранять КТ предприятий, с которыми установлены деловые отношения;
- не использовать знание КТП для занятия деятельностью, которая в качестве конкурентного действия может нанести ущерб предприятию;
- предоставлять объяснения о нарушении правил, условий выполнения работ, учета и хранения документов и фактах разглашения КТП и утраты документов, содержащих КТП.

Таким образом, обобщенный опыт защиты коммерческой тайны ООО «Победа» показывает, что успех в этом деле достигается только комплексным подходом, объединяющим в себе административно-организационные и социально-психологические, правовые, технические, технологические и иные

специальные меры по обеспечению информационной безопасности. Нарушением права на конфиденциальную информацию являются утечки, хищения, утраты, искажения, подделки, несанкционированный доступ и распространение информации.

### **ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «ПОБЕДА»**

#### **3.1. Проблемы системы экономической безопасности деятельности предприятия**

Анализ организационной системы обеспечения экономической безопасности ООО «Победа» показал, что на предприятии существует три блока проблем:

- отсутствие структурной единицы по обеспечению экономической безопасности предприятия;
- увеличение дебиторской задолженности;
- нехватка программного комплекса по финансовому контролю контрагентов.

Рассмотрим указанные проблемные аспекты более подробно. В ходе исследования, мы определили, что бремя правового сопровождения предприятия, защиту информации, являющейся коммерческой тайной, а также проверку контрагентов осуществляет юридическая служба ООО «Победа». На наш взгляд, данный массив задач усложняет работу специалиста, занимая много времени на выполнение несвойственных данному сотруднику функций.

Учитывая большую загруженность в работе юридической службы, необходимо передать часть полномочий по обеспечению экономической безопасности ООО «Победа» специальной структурной единице предприятия. Преимущества создания отдельной структуры следующие:

- помогает снизить риски допущения преднамеренных или не преднамеренных нарушений при ведении и отражении финансово-хозяйственной деятельности ООО «Победа»;

- позволяет руководству ООО «Победа» делегировать полномочия квалифицированным менеджерам-управленцам внутрифирменной структуры без риска утраты управленческих полномочий;
- способствует выявлению внутрихозяйственных резервов обеспечения его финансовой и экономической устойчивости;
- экономия времени и денежных средств, которые необходимо тратить на обязательный или инициативный аудит и контроллинг;
- повышение деловой репутации компании и ее привлекательности для инвесторов и контрагентов;
- оберегает от возможной нежелательной утечки коммерческой информации;
- упрощение работы юридической и финансово-бухгалтерской службы ООО «Победа», а также дисциплинирует их и укрепляет систему внутрикорпоративного поведения и культуры.

Таким образом, считаем целесообразным создать службу экономической безопасности в ООО «Победа», передав полномочия по проверке контрагентов и защите информации, являющейся коммерческой тайной.

Также следует отметить негативную тенденцию в договорной работе ООО «Победа». Так за 2014-2016 гг. увеличилось количество судебных дел по взысканию задолженности с неблагонадежных клиентов (табл.3.1).

Таблица 3.1

#### Анализ дебиторской задолженности в ООО «Победа» за 2014-2016 гг.

Наименование судебного разбирательства	2014 г., руб.	2015 г., руб.	2016 г., руб.	Абсолютное отклонение 2016г./2014г.
1	2	3	4	5
Задолженность по оплате ООО «Победа» за отгрузку продукции по договорам поставки контрагентам	4 240 300	8 000 459	6 389 379	21409079

1	2	3	4	5
Задолженность по оплате ООО «Победа» за произведенную продукцию по договорам контрактации	1 823 700	2 070 541	3 211 410	1387710
Задолженность по оплате ООО «Победа» по делам о нарушении исключительных прав	0	1 741 000	341 211	341211
Итого, руб.:	6 064 000	11 820 000	9 942 000	3878000

Таким образом, из данных таблицы следует, что дебиторская задолженность предприятия образуется по следующим категориям гражданских дел: задолженность по оплате продукции ООО «Победа»; задолженность по договорам контрактации и по делам о нарушениях исключительных прав (защита коммерческого знака).

Рассмотрим пример одного судебного гражданского дело № А08-3013/2016 по иску ООО «Победа» (Истец) к ИП Кругляковой С.Н. (Ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки от 13.11.2015 года № 1119 в размере 313 317,23 руб., задолженности по договору поставки от 25.12.2015 года в размере 42 438,52 руб. и договорной неустойки в размере 24 183,70 руб.

Как следует из материалов дела, между истцом (Поставщик) и ответчиком (Покупатель) заключены договора поставки № БГ1119 от 13.11.2015 года и № БГ1178 от 25.12.2015 года (далее - Договора), согласно которым Поставщик обязался поставлять Покупателю кондитерские изделия (далее – Товар), в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в товарных накладных, а Покупатель принять и оплатить этот Товар.

Согласно п. 4.1 договора Поставщик предоставляет Покупателю отсрочку платежа сроком на 14 дней с даты поставки Товара. Во исполнение условий договора № БГ1178 от 25.12.2015 года истец поставил ответчику Товар на сумму

42 438,52 руб., что подтверждается счет-фактурой от 25.12.2015 года. На основании договора № БГ1119 от 13.11.2015 года, истец по счет-фактуре от 14.12.2015 года поставил ответчику Товар на сумму 45 184,21 руб. Счет-фактуры подписанными обеими сторонами и скреплены печатями сторон. Претензий на день рассмотрения спора ответчиком в адрес истца не заявлено, в материалы дела не представлено. О фальсификации доказательств в порядке ст. 161 АПК РФ ответчик также не заявил.

Ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара исполнил ненадлежащим образом, оплатив часть долга по договору от 13.11.2015 года № БГ1119. Претензией от 15.03.2016 года № 15-03, полученной ИП Кругляковой С.Н. лично под роспись, истец предложил ответчику погасить образовавшуюся задолженность в добровольном порядке в течение пять рабочих дней с момента получения претензии, до настоящего времени доказательств оплаты товара в материалы дела не представлено.

На момент рассмотрения дела за ответчиком числится задолженность в общей сумме 73 755,75 руб. (313 317,23 руб. – долг по договору от 13.11.2015 года № БГ1119 и 42 438,52 руб. – долг по договору от 25.12.2015 года № БГ1178). Неисполнение ответчиком обязанности по оплате поставленной продукции в полном объеме явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив представленные доказательства, Арбитражный суд Белгородской области принял решение: взыскать с ИП Кругляковой Светланы Николаевны в пользу ООО «Победа» задолженность по договору поставки от 13.11.2015 года № 1119 в размере 313 317,23 руб., задолженность по договору поставки от 25.12.2015 года в размере 42 438,52 руб., договорную неустойку в размере 24 183,70 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 918,00 руб., всего – 401 857,45 руб.

На данный момент возбуждено исполнительное производство, однако ИП Круглякова С.Н. не возместила задолженность в полном объеме ООО «Победа».

Существующие проблемы в договорной работе и судебной практике может решить комплекс задач:

1. Анализ контрагента (запрос ЕГРЮЛ, уставных документов; финансовой отчетности за последние пять лет);
2. Изучение арбитражной практики (проверка контрагента по поисковым судебным системам).

Проведение указанных мероприятий невозможно без специализированной программы. Внедрение программного комплекса позволит ООО «Победа» не только упростить работу юридической службы, но и организовать эффективный механизм по предотвращению дебиторской задолженности на предприятии.

### **3.2. Мероприятия по совершенствованию экономической безопасности предприятия**

Основными мероприятиями по совершенствованию экономической безопасности ООО «Победа» являются:

- создание собственной службы экономической безопасности предприятия;
- покупка нового программного обеспечения «Контур Фокус» для проверки финансового состояния контрагентов.

Одной из наиболее важных целей организации является обеспечение устойчивого функционирования и эффективное использование корпоративных ресурсов. При этом перед любой российской организацией стоит проблема обеспечения экономической безопасности. Для активного противодействия всевозможным негативным явлениям ООО «Победа» необходимо создание системы оценки и обеспечения экономической безопасности, которая будет служить механизмом мобилизации и оптимального управления корпоративными ресурсами.

Служба безопасности организации – подразделение, специально создаваемое в ООО «Победа» на основе действующего законодательства для защиты ее законных прав и интересов от внешних и внутренних угроз.

В должностные обязанности сотрудников службы безопасности ООО «Победа» должны входить следующие функции:

- прогнозирование, выявление, предупреждение и ослабление угроз экономического характера;
- моделирование сценариев развития угроз и кризисов, идентифицирование факторов, влияющих на их приближение;
- определение моментов, места и вероятности наступления кризиса;
- разработка и реализация превентивных мер и концентрирование необходимых сил и средств для ликвидации последствий нанесенного ущерба;
- обеспечение защищенности деятельности компании и ее персонала; имущества.

Конкретизируем задачи, которые должна решать служба безопасности ООО «Победа»:

- обеспечивать безопасность производственно-торговой деятельности и защиту информации, являющейся коммерческой тайной;
- организовывать работу по правовой, организационной и инженерно-технической защите коммерческой тайны;
- организовывать и вести специальное делопроизводство, исключаящее несанкционированное получение сведений, являющихся коммерческой тайной;
- предотвращать необоснованный допуск и доступ к сведениям и работам, составляющим коммерческую тайну; выявлять возможные каналы утечки конфиденциальной информации;
- обеспечивать охрану зданий, помещений, оборудования, продукции и технических средств обеспечения производственной деятельности.

Для организации работы службы безопасности необходима разработка Положения по обеспечению безопасности ООО «Победа», в котором

устанавливается уровень финансирования, определены функциональные обязанности сотрудников службы безопасности, что значительно упростит контроль со стороны руководителей организации за их деятельностью. Обеспечить сохранность информации в организации может режим коммерческой тайны.

Практикой доказано, что затраты по разработке и реализации оперативных мер противодействия угрозам всегда выше стоимости превентивной защиты. Таким образом, можно сделать вывод о том, что своевременно созданная служба обеспечения экономической безопасности с четко поставленными перед ней задачами, должным образом пресекая хищения, оберегая коммерческую тайну, лишая конкурентов возможности использования разработок организации, затрудняя рейдерам сбор необходимой им информации, способствуя воспитанию корпоративного духа и т.п., позволит ООО «Победа» получить дополнительный экономический эффект и внесет весомый вклад в обеспечение ее конкурентоспособности.

Предлагаем организовать структуру управления ООО «Победа» следующим образом. В структурное подразделение «Администрация» включить должность «Служба экономической безопасности». В подчинении данного отдела будут входить: юридический отдел; финансово-экономический отдел.

Предполагаемый состав службы экономической безопасности ООО «Победа»:

- руководитель – отвечает за все данные, представляемые руководству;
- куратор подразделений – собирает и анализирует данные по деятельности подразделений; учитывает отклонения; составляет отчет о деятельности подразделений;
- специалист по информационным системам – автоматизирует расчетные работы; разрабатывает формы отчетности; оптимизирует документооборот; координирует деятельность подразделений по обмену

информации (необходимо знание основ современных информационных технологий).

Часть функций юридического отдела перекладываются на Службу экономической безопасности, кроме того, преимуществом службы предприятия является выполнение одной функции определенным центром ответственности, что позволяет более эффективно контролировать ту или иную финансовую операцию. Следующее мероприятие по совершенствованию экономической безопасности ООО «Победа», это покупка нового программного обеспечения - «Контур Фокус» для проверки финансового состояния контрагентов.

Данное программное обеспечение позволит ООО «Победа» получать самую полную информацию об организациях; оценивать финансовое состояние контрагентов и конкурентов; выявлять связи между организациями и учредителями; а также запрашивать выписки ЕГРЮЛ и ЕГРИП, сообщения о банкротствах, арбитражные дела, исполнительные производства, бухгалтерскую отчетность, финансовый анализ, аффилированные лица, связанные организации, государственные контракты, сообщения эмитентов, товарные знаки и многое другое. Эта система повышает эффективность управления экономической безопасностью предприятия. В настоящее время ООО «Победа» имеет частично автоматизированную систему управления. Программный продукт «1С Бухгалтерия» версии 7.2». Работа программы сводится к учёту необходимых бухгалтерских данных. Работа в ООО «Победа» по проверке контрагентов; анализу конкурентов не ведется.

Требуется современное программное обеспечение с более широким диапазоном возможностей, которое смогло бы совместить непосредственно на рабочем месте профессиональные знания финансового аналитика, бухгалтера и юриста. Сравнительный анализ программ по управлению экономической безопасностью предприятия представлен в табл.3.2. Критериями для отбора системы были следующие важные показатели: срок и стоимость внедрения, широта возможностей программы.

Сравнительный анализ программных продуктов информационно-аналитического обеспечения экономической безопасности предприятия

Наименование программы	Срок внедрения	Стоимость внедрения в год	Широта возможностей программы
КонСи – Конкурентный бенчмаркинг и конкурентная разведка	1 год	47 000	Обеспечивает регулярный сбор и удобное хранение информации о микро- и макросреде компании, накопление и структурированную выдачу информации о конкурентах и ценах на их продукцию
«Контур Фокус»	6 мес. – 1 год	36 000	Предоставляет информацию об организациях; Оценивает финансовое состояние контрагентов и конкурентов; выявляет связи между организациями и учредителями; предоставляет выписки ЕГРЮЛ и ЕГРИП, сообщения о банкротствах, арбитражные дела, исполнительные производства, бухгалтерскую отчетность и др.
СПАРК	6 мес. – 1 год.	27 500	Предназначен для проведения общих маркетинговых и социологических исследований

По данным таблицы 3.2. видно, что продукция КонСи – Конкурентный бенчмаркинг и конкурентная разведка на порядок выше по качеству, чем программный продукт «Контур Фокус» и СПАРК.

В свою очередь «Контур Фокус» имеет относительно одинаковый уровень предлагаемых услуг, разница лишь в сроке внедрения программного обеспечения и ценовом аспекте.

С целью экономии затрат на внедрение программного обеспечения целесообразней для ООО «Победа» выбрать продукт - «Контур Фокус».

Внедрение программно-методического решения «Контур Фокус» для ООО «Победа» позволит:

- уменьшение финансовых рисков с неблагонадежными контрагентами;
- снизить вероятность проблем с ФНС;

- осуществлять «разведку» в бизнес-сектор, а также изучать связанные экономические структуры;
- изучать взаимоотношения между фирмами;
- искать новых покупателей, оценивать рынок и платежеспособность клиента;
- повысить экономическую безопасность ООО «Победа» в целом.

Таким образом, современные информационные технологии позволяют перевести данные о работе предприятия из пассивной в активную форму. Преобразовать их в новые знания, в источник новых решений и подходов, материализуя информацию в повышение эффективности работы организации.

Для проведения анализа экономической эффективности разработанных мероприятий совершенствования экономической безопасности ООО «Победа» необходимо рассчитать все затраты.

Определим общую сумму инвестиционных затрат, связанных с покупкой программного обеспечения (табл.3.3)

Таблица 3.3

Анализ инвестиционных затрат на покупку программного обеспечения  
(ПО), руб.

Покупка программного обеспечения	Стоимость 1 рабочего места в месяц	Количество мест/ПО	Стоимость ПО в месяц	Итого в год
«Контур Фокус»	3000	1	3000	36 000

Таким образом, общая сумма инвестиционных затрат в год составит 36 000 рублей.

К постоянным расходам относятся: оплата труда сотрудников службы безопасности ООО «Победа» в общей сумме 216 000 рублей в год.

К переменным затратам относят: расходы на командировку сотрудников и проведение обучающего семинара сотрудника службы безопасности (таблица 3.4)

Переменные расходы ООО «Победа» в год

№ п/п	Название расходов	Сумма расходов, руб
1.	Расходы на проезд и проживание сотрудника в месте командирования	15 500
2.	Обучающий семинар «Повышение экономической безопасности предприятия», г.Москва	22 000
	Итого переменных затрат	37 500

Динамику инвестиционных, постоянных и переменных затрат можно пронаблюдать на рисунке 3.1.

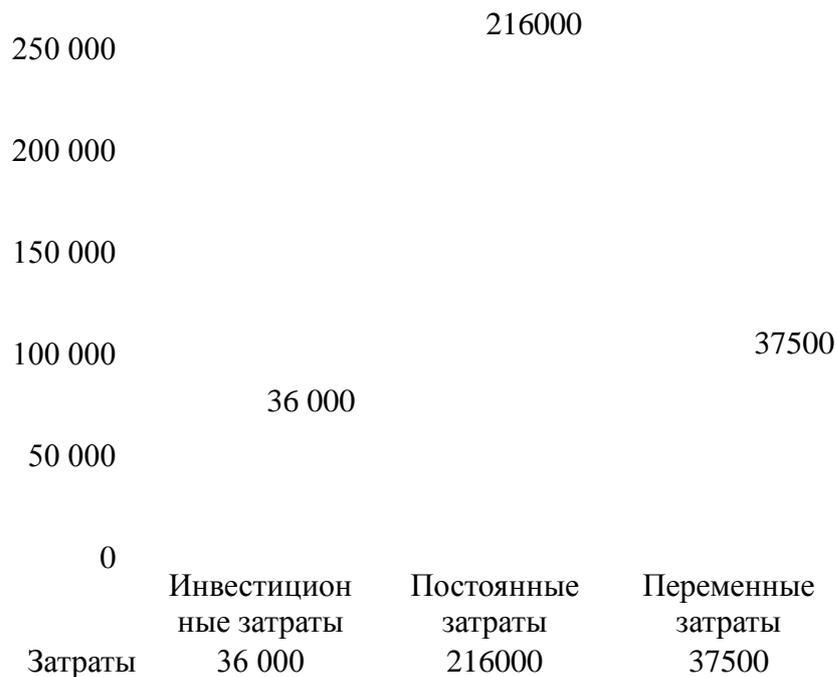


Рис. 3.1. Динамика всех затрат ООО «Победа» в год, руб.

Чистая прибыль от предложенного мероприятия, по мнению аналитиков, должна составить не менее 10 % от общей прибыли предприятия:

$$\Delta\P = 34097000 \cdot 5\% / 100\% - 289500 = 1\,415\,350 \text{ рублей.}$$

При внедрении программы совершенствования системы экономической безопасности в ООО «Победа» чистая прибыль составит 1 415 350 рублей.

Рассчитаем эффективность мероприятий по формуле 3.1.

$$\text{Э} = \text{P}/\text{З}, \quad (3.1),$$

где Э – эффективность мероприятия,

З – затраты предприятия,

Р – прибыль предприятия.

$$\text{Э} = 1\,415\,350 \text{ рублей} / 36\,000 \text{ рублей} = 39,3.$$

Можно сделать вывод о целесообразности проведения мероприятий по совершенствованию системы экономической безопасности в ООО «Победа».

Таким образом, подведем итоги по третьему разделу: создание собственной службы экономической безопасности предприятия и покупка нового программного обеспечения «Контур Фокус» для проверки финансового состояния контрагентов позволит лучше организовать экономическую деятельность предприятия, а именно, улучшить согласованность работ всех звеньев системы механизма, аппарата управления и специалистов по управлению экономической безопасностью предприятия. Внедрение «Контур Фокус» позволит:

- держать экономическую безопасность под контролем;
- обеспечивать эффективное сопровождение сделок с контрагентами;
- сократить управленческие и информационные расходы.

Расчет экономических показателей показал, что данный проект рентабельный. На 1 рубль инвестиций приходится 39,3 руб. прибыли.

Все условия определения экономической эффективности проекта выполнены, и можно сделать вывод, что предлагаемый проект является инвестиционно привлекательным и рентабельным. Предложенные мероприятия принесут и экономический, и социальный эффект специалистам ООО «Победа».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования нами были выполнены поставленные задачи, а именно:

1. Изучено понятие и сущность предпринимательской деятельности.

Под предпринимательской деятельностью следует понимать самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Предпринимательская деятельность характеризуется следующими признаками: самостоятельность, рисковый характер предпринимательской деятельности; направленность на систематическое извлечение прибыли; государственная регистрация в качестве предпринимателя.

2. Рассмотрена правовая основа обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности. Анализ нормативных актов показал, что законодательное регулирование предпринимательской деятельности осуществляется Конституцией Российской Федерации; Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; Гражданским кодексом Российской Федерации, Налоговым кодексом Российской Федерации и др.

3. Раскрыты особенности организационного обеспечения экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности. Анализ научной литературы показал, что организационная основа обеспечения экономической безопасности предприятия – это процесс реализации функциональных составляющих экономической безопасности с целью предотвращения возможных ущербов и достижения максимального уровня экономической безопасности в настоящее время и в будущем.

На этой основе осуществляется оперативное планирование финансово-хозяйственной деятельности предприятия, после чего производится практическая

реализация разработанных действий. За осуществление экономической безопасности на предприятии отвечает экономическая служба предприятия.

4. Приведена организационно-экономическая характеристика ООО «Победа». Анализ бухгалтерской, финансовой и кадровой отчетности показал, что ООО «Победа» - коммерческая организация, зарегистрированная в Шебекинском районе Белгородской области, основным видом деятельности которой, является выращивание и продажа сельскохозяйственной продукции. ООО «Победа» относится к категории малого предприятия: численность персонала ООО «Победа» составляет 53 человека. За 2014-2016 гг. ООО «Победа» показало финансовую деятельность как стабильную: на протяжении анализируемого периода наблюдается рост выручки за 2015 год на 23822 тыс. руб. и в 2016 году на 4122 тыс. руб. Диагностика вероятности банкротства ООО «Победа» за 2014-2016 гг. минимальная (10 %), что говорит об эффективной деятельности предприятия.

Однако, предприятие должно стремиться работать более эффективно, снизить себестоимость продукции не только в количественном выражении, но и в удельном весе в объеме выручки от продаж, а также увеличивать одновременно производительность труда для более эффективной работы предприятия и экономии затрат на труд.

5. Проведено исследование системы экономической безопасности ООО «Победа». Эмпирический анализ показ, что ООО «Победа» представляет собой стабильно развивающееся предприятие с перспективным будущим, которое по реализации программы выхода на планируемые объемы производства, займет достойное место на рынке производства сельскохозяйственной продукции.

Наибольшую угрозу конкурентоспособности и экономической безопасности ООО «Победа» исходит от ГК «Мираторг».

Также было определено, что возможность образования угроз экономической безопасности ООО «Победа» со стороны поставщиков сырья и материалов выше среднего значения. Максимальную угрозу экономической безопасности

предприятия оказывают поставщики ветеринарных препаратов, так как производство ООО «Победа» очень от них зависимо. В этой связи предприятию необходимо разработать мероприятия, направленные на снижение угроз экономической безопасности поставщиков.

Наибольшее влияние и возможность создания угроз экономической безопасности ООО «Победа» оказывает ООО «Ростовский колбасный завод-Тавр». Влияние других крупных покупателей на экономическую безопасность предприятия невелико и вполне регулируемо.

6. Проведена оценка организационной системы обеспечения экономической безопасности предприятия, по результатам которой, было выявлено, что на предприятии существует три блока проблем: отсутствие структурной единицы по обеспечению экономической безопасности предприятия; увеличение дебиторской задолженности; нехватка программного комплекса по финансовому контролю контрагентов.

7. Рассмотрены проблемы системы экономической безопасности деятельности ООО «Победа» и сформулированы мероприятия по решению указанных задач, а именно: создание собственной службы экономической безопасности предприятия; покупка нового программного обеспечения «Контур Фокус» для проверки финансового состояния контрагентов.

Создание собственной службы экономической безопасности предприятия и покупка нового программного обеспечения «Контур Фокус» для проверки финансового состояния контрагентов позволит лучше организовать экономическую деятельность предприятия, а именно, улучшить согласованность работ всех звеньев системы механизма, аппарата управления и специалистов по управлению экономической безопасностью предприятия.

Внедрение «Контур Фокус» позволит: держать экономическую безопасность под контролем; обеспечивать эффективное сопровождение сделок с контрагентами; сократить управленческие и информационные расходы.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Маркетинг, 2016. – 39 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ
4. О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ.
5. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ.
6. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ.
7. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ.
8. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ.
9. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ.
10. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ.
11. О техническом регулировании: Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ.
12. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ.
13. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ.
14. Алексеева Т. С. Экономическая безопасность предприятия, проблемы и способы обеспечения / Т. С. Алексеева // Право и современность. Сборник

научно-практических статей. – 2016. – № 3. – С. 182-186.

15. Андреева Л. В. Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение / Л. В. Андреева. – М.: Юриспруденция, 2014. – 460 с.

16. Бекетова Е. С. Обеспечение экономической безопасности предприятия / Е. С. Бекетова // Тенденции и перспективы инновационного развития правовых, социально-экономических и управленческих исследований. – 2016. – № 5. – С. 8-12.

17. Белых В. С. Государственное регулирование предпринимательской деятельности в Российской Федерации / В. С. Белых // Государственное и договорное регулирование предпринимательской деятельности. – 2016. – № 3. – С. 8-21.

18. Битков А. А. Государственная финансовая поддержка малого предпринимательства / А. А. Битков // Актуальные проблемы и перспективы развития государственного управления. – 2016. – № 12. – С. 135-142.

19. Бородушко И. В. Государственное управление экономической безопасностью России и экономическая безопасность предприятия // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2016. – № 4. – С. 86-90.

20. Буров В. Ю. Экономическая безопасность субъектов малого предпринимательства в условиях теневых экономических отношений // Безопасность бизнеса. – 2016. – № 4. – С. 24-28.

21. Бадинов Д. Д. Совершенствование правовых условий развития малого предпринимательства / Д. Д. Дамдинов // Социология и право. – 2016. – № 1. – С. 75-81.

22. Гапоненко В. Ф. Источники и факторы угроз экономической безопасности предприятия // Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов. Сборник трудов XVI Международной научной конференции, 22-23 мая 2016 г. – 2016. – № 6. – С. 29-33.

23. Гладких Р. Б. Обеспечение законности в сфере экономики и предпринимательства: правовые и организационные аспекты / Р. Б. Гладких //

Уголовная политика Российской Федерации на современном этапе и роль органов внутренних дел в ее реализации. – 2016. – № 8. – С. 42-51.

24. Горовцова М. А. Понятие субъекта малого предпринимательства / М. А. Горовцова // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 12. – С. 17-24.

25. Гринько А. Е. Роль внутреннего контроля в обеспечении экономической безопасности субъектов малого предпринимательства / А. Е. Гринько // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с экономическими преступлениями и коррупцией. – 2015. – № 8. – С. 87-88.

26. Дадалко А. В. Методические аспекты обеспечения экономической безопасности предприятий / А. В. Дадалко // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. – 2016. – № 5. – С. 156-159.

27. Долгов С. Г. Некоторые проблемы малого и среднего предпринимательства / С. Г. Долгов // Юрист. – 2016. – № 9. – С. 33-36.

28. Дубяга Ю. О. Малое предпринимательство: его роль и место в обеспечении экономической безопасности государства // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с экономическими преступлениями и коррупцией: материалы научно-практической конференции по профилю специализации выпускников с приглашением сотрудников практических подразделений. – 2016. – № 7. – С. 85-86.

29. Елисеев В. С. Особенности формирования системы законодательства о государственной поддержке предпринимательства / В. С. Елисеев // Предпринимательское право. Приложение к журналу. – 2016. – № 8. – С. 15-18.

30. Ермолаев Д. В. Угрозы экономической безопасности предприятия / Д. В. Ермолаев // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – Вып. 2. – С. 169-172

31. Зарипов Р. Р. Обеспечение экономической безопасности предприятий / Р. Р. Зарипов // Правовые и организационные вопросы функционирования Минюста России. – 2015. – Т. 1. – С. 117-119.

32. Захватов Д. В. Трудовой договор как один из основных факторов обеспечения экономической безопасности предприятия / Д. В. Захватов // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 7. – С. 44-47.

33. Иванова А. А. Гражданская самозащита в системе обеспечения безопасности предпринимательства / А. А. Иванова // Актуальные проблемы теории и истории права и государства на современном этапе. – 2016. – С. 82-88

34. Каламбет А. П. Экономическая безопасность и финансирование воспроизводства основного капитала предприятия / А. П. Каламбет // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 7. – С. 12-14.

35. Костянкин А. Г. Формирование системы индикаторов экономической безопасности предприятия с использованием форм бухгалтерской отчетности / А. Г. Костянкин // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 8. – С. 322-324.

36. Кузнецов В. И. Трансформация собственности как фактор, влияющий на экономическую безопасность предприятий / В. И. Кузнецов // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения. – 2016. – № 7. – С. 97-102.

37. Лянной Г. Г. Безопасность предпринимательства как правовая категория и объект государственного регулирования / Г. Г. Лянной // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. – 2016. – Ч. 2. – С. 42-47.

38. Моденов А. К. Использование экономико-правового анализа как элемента экономической безопасности организации (предприятия) / А. К. Моденов // Государство и право: теория и практика: Сборник научных трудов (Материалы научно-практической конференции. – 2016. – Вып. 6. – С. 26-40.

39. Молдаванцев А. А. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия / А. А. Молдаванцев // Право: теория и практика. –

2016. – № 16. – С. 52-54.

40. Олейник О. М. Понятие предпринимательской деятельности: теоретические проблемы формирования / О. М. Олейник // Предпринимательское право. – 2015. – № 1. – С. 3-17.

41. Паршин С. И. Роль служб экономической безопасности в предупреждении угроз предприятиям / С. И. Паршин // Труды академии управления МВД России. – 2016. – № 4. – С. 40-42.

42. Перекислов В. Е. Понятие и сущность функциональных составляющих экономической безопасности предприятия / В. Е. Перекислов // Государство и право: теория и практика: Межвузовский сборник научных трудов. – 2016. – Вып. 4. – С. 303-306

43. Полушкин О. А. Экономическая преступность как фактор угрозы безопасности финансовой и хозяйственной деятельности предприятий / О. А. Полушкин // Закон и право. – 2015. – № 12. – С. 5-9.

44. Потапова Е. Н. Проблемы и перспективы развития предпринимательства в российской экономике / Е. Н. Потапова // Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России: сборник материалов Первой и Второй межрегиональной заочной научно-практической конференции. – 2016. – № 4. – С. 94-103.

45. Русанов Д. Н. Оценка состояния экономической безопасности предприятия / Д. Н. Русанов // Научное обеспечение реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: сборник научных трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. – 2016. – Вып. 8. – С. 152-156

46. Сачек А. Г. Обеспечение экономической безопасности, как сложная система / А. Г. Сачек // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 2. – С. 90-94.

47. Старинов Г. П. Услуги по обеспечению экономической безопасности предпринимательства как форма правозащитной деятельности / Г. П. Старинов //

Актуальные вопросы правозащитной деятельности в Российской Федерации: сборник работ конференции. – 2016. – № 8. – С. 181-198.

48. Ступницкий А. Е. Организация противодействия мошенническим действиям в экономической сфере с учетом концепции экономической безопасности предприятия / А. Е. Ступницкий // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Материалы XIX Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 227-229.

49. Тереховская В. И. Функциональный подход в управлении экономической безопасностью предприятия / В. И. Тереховская // Экономика и право: проблемы теории и практики: материалы международной научной конференции. – 2016. – С. 108-110.

50. Трунцевский Ю. В. Обеспечение экономической безопасности России в условиях кризиса: организационный и правовой аспекты / Ю. В. Трунцевский // Безопасность бизнеса. – 2015. – № 1. – С. 3-7.

51. Чукреев А. А. К проблеме легального определения предпринимательской деятельности / А. А. Чукреев // Российский юридический журнал. – 2015. – № 2. – С. 105-120.

52. Официальный сайт Минэкономразвития РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depmb/> – Систем.требования: IBM PC, Internet Explorer.

53. Официальный сайт Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.nalog.ru/rn31/> – Систем.требования: IBM PC, Internet Explorer.

54. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gks.ru> – Систем.требования: IBM PC, Internet Explorer.

55. Постановление Правительства Белгородской обл. от 16.12.2013 № 522-пп «Об утверждении государственной программы Белгородской области "Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного

предпринимательского климата в Белгородской области на 2014 - 2020 годы»  
[Электронный ресурс] // Режим доступа:  
<http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW404;n=36506> –  
Систем.требования: IBM PC, Internet Explorer.

56. Распоряжение Губернатора Белгородской области от 20 сентября 2012  
г. № 650-р «Об утверждении инвестиционной декларации Белгородской области»  
[Электронный ресурс] // Режим доступа:  
<http://belgorodinvest.com/files/test/invest%20declar.pdf> – Систем.требования: IBM  
PC, Internet Explorer.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

Организационная структура управления в ООО «Победа»

