

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( **Н И У « Б е л Г У »** )

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ**  
**Кафедра финансов, инвестиций и инноваций**

**НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ  
ПРЕДПРИЯТИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Выпускная квалификационная работа студентки**

**дневной формы обучения**  
**направления подготовки 38.03.01 Экономика профиль «Финансы и кредит»**  
**4 курса группы 06001302**  
**Ковпак Евгении Андреевны**

Научный руководитель  
к.э.н., доцент  
Индутенко А.Н.

**БЕЛГОРОД 2017**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	
1.1. Экономическая сущность и роль финансовой устойчивости.....	6
1.2. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятия.....	10
1.3. Методика анализа финансовой устойчивости предприятия.....	15
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ УЛУЧШЕНИЯ.....	
2.1. Организационно - экономическая характеристика ЗАО «Хлебозавод»..	25
2.2. Анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод».....	32
2.3. Оценка удовлетворительности структуры баланса и прогнозирование банкротства ЗАО «Хлебозавод» .....	38
2.4. Направления повышения финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод» .....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	56
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	60

## ВВЕДЕНИЕ

Финансовая устойчивость предприятия является важной характеристикой его хозяйственной деятельности. Анализ финансовой устойчивости позволяет оценить конкурентоспособность, потенциал и устойчивость предприятия на рынке.

Хорошее устойчивое финансовое состояние характеризуется эффективным использованием ресурсов, способностью предприятия нести ответственность по своим обязательствам, наличием денежных средств, необходимых для исключения финансовых рисков, и перспективой получения прибыли. Неустойчивое финансовое положение предприятия связано с низкой платежеспособностью, неэффективным использованием ресурсов и размещением средств.

**Актуальность** темы обусловлена тем, что для принятия верных решений необходимо проанализировать обеспеченность финансовыми ресурсами, целесообразность и эффективность их размещения и использования, платежеспособность предприятия. Оценка этих показателей играет первостепенную роль в процессе управления предприятием. Эффективное управление предприятием, включая планирование, контроль и совершенствование направления деятельности, может быть достигнуто только с использованием результатов анализа финансовых показателей.

**Степень научной разработанности.** Проблемами финансовой устойчивости занимались следующие российские ученые: Брусов П.Н., Бердникова Л.Ф., Гладков И.В., Ковалев В.В. и другие. В зарубежной науке данную проблему изучали Э. Бриггем, Ван Хорн Дж. К., и другие. Их изучение имеют большую теоретическую значимость, но в свете всего финансовая устойчивость недостаточно изучена.

**Целью** выпускной квалификационной работы является анализ и разработка направлений повышения финансовой устойчивости предприятия в современной России.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть теоретические основы финансовой устойчивости предприятия;
- изучить организационно - экономическую характеристику ЗАО «Хлебозавод»;
- проанализировать абсолютные и относительные показатели финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод»;
- провести оценку удовлетворительности структуры баланса и спрогнозировать банкротство ЗАО «Хлебозавод»;
- предложить направления повышения финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод».

**Объектом исследования** являются экономические и организационные отношения, возникающие в процессе оценки финансовой устойчивости предприятия.

**Предметом исследования** является система и методы при организации анализа финансовой устойчивости предприятия.

финансово-экономические отношения, возникающие в процессе анализа финансовой устойчивости предприятия.

**Методологическая база исследования** включает такие методы исследования, как системный подход, анализ с помощью коэффициентов, экономико-статистический, а также другие методы.

**Информационная база** исследования включает в себе методические и практические рекомендации по финансово-экономическому анализу хозяйствующего субъекта, годовую бухгалтерскую отчетность ЗАО «Хлебозавод» за 2014-2016 гг., а также первичную документацию.

**Практическая значимость** работы заключается в обосновании и выработке практических рекомендаций и предложений для руководства предприятия с целью повышения его финансовой устойчивости.

**Структура.** Работа изложена на 59 страницах, содержит 4 рисунка, 16 таблиц, 18 формул и 4 приложения. Состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (50 источников), 4 приложений.

Первая глава работы «Теоретические основы финансовой устойчивости» раскрывает экономическую сущность и роль финансовой устойчивости, определяет факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятия, а также исследует методику анализа финансовой устойчивости предприятия.

Во второй главе рассмотрена организационно - экономическая характеристика ЗАО «Хлебозавод», проведен анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод», осуществлена оценка удовлетворительности структуры баланса и прогнозирование банкротства предприятия, а также предложены направления повышения финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод».

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

### 1.1. Экономическая сущность и роль финансовой устойчивости

В современных условиях финансово-хозяйственной деятельности, российские компании являются объектом повышенного внимания для участников рыночных отношений, заинтересованных в результатах деятельности этих хозяйствующих субъектов. Российские компании функционируют в условиях неопределенности и изменчивости внешней среды, в связи с этим, одна из главных задач для каждого предпринимателя – это своевременное реагирование на нестабильность рыночного состояния экономики, формируя стратегию финансовой устойчивости.

В зависимости от целей, преследуемых заинтересованными лицами, финансовая устойчивость оценивается по различным критериям. Для собственников контрольных пакетов акций и инвесторов наиболее значимым критерием выступает показатель эффективности вложенного капитала и его рентабельность. Поставщиков больше всего интересует платежеспособность компании, кредиторов – его ликвидность. Но независимо от направленности цели, абсолютно всех участников оценки финансового состояния организации интересует ее финансовая устойчивость. Управление финансовой устойчивостью является одним из основных элементов финансового менеджмента на предприятии, необходимой предпосылкой стабильного развития организации. В процессе управления финансовой устойчивостью организации возникает потребность в обнаружении факторов, на нее влияющих – это и является важной задачей отечественных предприятий.

Существует неоднозначность трактовок при определении понятия «финансовая устойчивость». Одни ученые характеризуют ее в виде долгосрочной платежеспособности. Другие ученые представляют как рациональную структуру и состав оборотных активов, их использование. А третьи полагают, что финансовая устойчивость отражает стабильность деятельности предприятия в долгосрочной перспективе, то есть определяется соотношением собственных и заемных ресурсов и их эффективным менеджментом.

Эффективность деятельности и стабильное развитие предприятия в первую очередь обосновано его финансовой устойчивостью. Обозначение пределов финансовой устойчивости для предприятий является проблемным вопросом, так как результатом недостаточной финансовой устойчивости считают нехватку собственных оборотных средств и неспособность всецело и в поставленные сроки ответить по своим обязательствам, а избыточной является неэффективность использования собственных ресурсов, что обременяет предприятие лишними запасами и резервами.

Перед тем, как устанавливать деловые отношения с вероятными партнерами по бизнесу, нужно оценить уровень их финансовой устойчивости [9, стр. 304].

Любое предприятие относится к открытой социально-экономической системе, в которой выделяют такие свойства:

- социально-экономическая система функционирует во времени, взаимодействует с внешней средой и в любое время может быть в одном из вероятных состояний, определяемых кривой жизненного цикла;
- на «вход системы» попадают ресурсы, а на «выходе» формируются результаты (продукция, работа, услуга);
- внутри системы на основе применяемых технологий проводится трансформация поступивших ресурсов в результаты;
- по причине воздействия внешней среды в системе появляются отклонения заданных показателей развития, являющиеся факторами, которые определяют изменение одного состояния системы в другое состояние;

- когда система адаптируется, она способна сохранить устойчивое развитие;
- устойчивым необходимо считать развитие социально-экономической системы, то есть когда достигают наименьший разрыв между ее заданной и фактической характеристикой при условии наименьших затрат для обеспечения такого устойчивого состояния.

Таким образом, предприятие развивается при условии, если обеспечена устойчивость. А если данное условие не выполняется, то предприятие не сможет выйти из очередного отклонения от устойчивого развития (кризиса).

Устойчивость считают одним из необходимых факторов оценки конкурентоспособности предприятия. Факторы, которые определяют финансовую устойчивость предприятия, отображены на рисунке 1.1.

Разница реального собственного капитала и уставного капитала является основным базовым показателем устойчивости финансового состояния предприятия [20, стр. 281].



Рис. 1.1. Составляющие финансовой устойчивости предприятия

Большинство зарубежных авторов утверждают, что финансовая устойчивость предприятия определяется правилами, которые направлены сразу как на поддержание равновесия финансовых структур, так и на избежание рисков для инвесторов и кредиторов. Авторы предполагают, что финансовую устойчивость необходимо измерять показателями, которые характеризуют всевозможные виды соотношения собственных и заемных источников средств,

используемые для создания имущества, которое отражено в активе баланса [7, стр. 592].

Анализ устойчивости финансового состояния предприятия на какую-либо дату позволяет определить, насколько правильно оно управляло финансовыми ресурсами за период, предшествующий этой дате. Необходимо только, чтобы состояние финансовых ресурсов входило в соответствие с требованиями рынка, а также отвечало потребностям развития предприятия, так как недостаточная финансовая устойчивость приводит к неплатежеспособности предприятия и в данном случае у него отсутствуют средства для развития производства, а избыточная финансовая устойчивость препятствует развитию, отягощает затраты предприятия излишними запасами и резервами [8, стр. 304].

У финансовой устойчивости организации существует взаимосвязь с ее общей финансовой структурой и степенью зависимости от кредиторов и дебиторов. Например, предприятие, которое финансируется в большей степени за счет денежных средств, которые взяты в долг, в случае, когда несколько кредиторов одновременно начнут требовать свои кредиты обратно, может стать банкротом. В этом случае структура предприятия «собственный капитал - заемный капитал» имеет существенный перевес в сторону последнего [14, стр. 208].

Основой анализа финансовой устойчивости является оценка обеспеченности запасов и затрат источниками формирования. Уровень финансовой устойчивости есть причина определенного уровня платежеспособности организации. К более обобщающему показателю финансовой устойчивости относится излишек или недостаток источников формирования запасов и затрат [18, стр. 336].

Анализ финансовой устойчивости помогает внешним субъектам оценки выяснить финансовые возможности предприятия на долгосрочную перспективу.

Целью анализа финансовой устойчивости является оценка способности предприятия отвечать по своим обязательствам и удерживать права владения

предприятием в длительной перспективе. При этом необходимо объективно оценить финансовую устойчивость предприятия, определить факторы, которые воздействуют на финансовую устойчивость и разработать варианты конкретных управленческих решений, направленных на повышение финансовой устойчивости [43, стр. 256].

Способность предприятия развиваться является высшей формой его устойчивости. В таком случае предприятие должно иметь гибкую структуру финансовых ресурсов и возможность при каких-либо ситуациях привлекать заемные средства, то есть быть кредитоспособным [44, стр. 507].

Оценка отечественной практики хозяйствования показала, что неустойчивое финансовое положение наблюдается как у таких предприятий, которые переживают спад производства и имеют признаки неплатежеспособности, так и у предприятий, у которых высокий рост и оборачиваемость капитала, но при этом высокий уровень условно-постоянных затрат и постепенное уменьшение прибыли [16, стр. 304].

Изучив сущность и роль финансовой устойчивости в хозяйственной деятельности предприятия, стоит перейти к изучению влияющих факторов на финансовую устойчивость.

## 1.2. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятия

Финансовое состояние предприятия, его устойчивость и стабильность зависят от результатов его производственной, коммерческой и финансовой деятельности. Успешное выполнение производственного и финансового планов положительно влияет на финансовое состояние предприятия. В обратном случае, если происходит невыполнение плана по производству и реализации продукции, повышается ее себестоимость, уменьшается выручка и сумма прибыли и, как следствие, ухудшается финансовое состояние предприятия и его платежеспособность [50, стр. 191].

Следовательно, устойчивое финансовое состояние не является счастливой случайностью, а итогом правильного, опытного управления всем комплексом факторов, которые определяют результаты хозяйственной деятельности предприятия. Для достижения высокого уровня финансовой устойчивости необходимо осуществлять эффективное управление ею, а для этого нужно четко представлять и понимать сущность происхождения факторов, способных существенно влиять на пролификацию или регрессию финансовой устойчивости.

В современной экономической литературе пока не выработан общий подход к классификации факторов, влияющих на финансовую устойчивость организации.

К примеру, Н.Д. Билык и О.В. Павловская предложили следующее распределение факторов, представленных в Таблице 1.1.

Таблица 1.1

Классификация факторов по признакам влияния на финансовую устойчивость организация

	Признак	Классификация
1	По месту возникновения	1. Внешние
		2. Внутренние
2	По важности результата	1. Основные
		2. Второстепенные
3	По структуре	1. Простые
		2. Сложные
4	По возможности прогнозирования	1. Прогнозируемые
		2. Условно прогнозируемые
5	По времени	1. Краткосрочные
		2. Периодические
		3. Постоянные
6	По вероятности реализации	1. Высокие
		2. Средние
		3. Малые
7	По масштабам воздействия	1. Единоличные
		2. Многозначные
8	По степени влияния на деятельность организация	1. Негативные
		2. Нулевые
		3. Положительные
		4. Динамические

Предложенная классификация может быть использована не только в анализе финансовой устойчивости предприятия, но и в прогнозировании и выборе

стратегии перспективного развития хозяйственно-финансовой деятельности предприятия.

Большинство авторов, например, Е.Б. Герасимова, Л.Т. Гиляровская, В.И. Бариленко, А.Д. Шеремет, М.И. Баканов, И.А. Бланк, М.В. Мельник и другие, сосредотачивают свое внимание на выделение внутренних и внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость организаций[38, стр. 296].

Внешние факторы влияют на внутренние, как бы проявляют себя через них, изменяя количественное выражение последних.

Внешние факторы не зависят от деятельности предприятия, они связаны с государственным регулированием и развитием экономики в целом, поэтому им нужно уделять больше внимания, чем внутренним. Когда страна находится в стадии кризиса, влияние внешних факторов возрастает. Внешние факторы находятся вне контроля руководства организации, но оно может учитывать их в своей деятельности и своевременно адаптироваться к ним в складывающихся условиях.

Внешние факторы, по мнению А.Т. Зуб, В.В. Ермолаева, А.Б. Нестеренко, включают в себя четыре основные группы: политические, экономические, технологические и социальные факторы.

К числу внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость коммерческих организаций, относятся многочисленные природно-климатические, географические, экономические, политические, социальные, внешнеэкономические, интегрированные и прочие факторы. Непосредственно их перечень определяется в зависимости от места нахождения организации и от политической воли национальной и региональной администрации, направлений социального и экономического развития региона и его интегрированных структур[33, стр. 208].

Наиболее важными среди внешних факторов являются:

- влияние экономических условий хозяйствования;
- платежеспособный спрос и уровень доходов потребителей;

- налоговая политика Правительства;
- законодательные акты по контролю над деятельностью предприятий;
- внешнеэкономические связи и система ценностей в обществе.

Но также особое внимание при исследовании проблем финансовой устойчивости руководство организации должно уделять внутренним факторам, на которые оно может оказывать влияние, так как они зависят от деятельности организации. Руководство может корректировать их воздействие и в некоторой степени управлять ими.

Среди внутренних факторов можно выделить следующие основные:

- отраслевая принадлежность организации;
- состав и структура выпускаемой продукции и оказываемых услуг, их доля в общем платежеспособном спросе;
- размер уставного капитала;
- размер собственных оборотных средств;
- величина, структура, динамика издержек по сравнению с доходами;
- размер, состав и структура финансовых ресурсов;
- средства, дополнительно привлекаемые на рынке ссудных капиталов;
- размер и структура резервов предприятия и др.

Все внутренние факторы, с определенной долей условности, можно разделить на три основные группы[47, стр. 240].

В первую группу входят организационно-управленческие факторы, под влиянием которых формируются основные направления деятельности, определяются цели и стратегия развития организации. Цели организации являются основой для построения организационной структуры, которая должна обеспечивать непрерывность производственного процесса. Организационная структура определяет особенности построения управления, а эффективность структуры управления, в свою очередь, зависит от ее способности к адаптации и постоянному совершенствованию под воздействием внешних и внутренних факторов.

Во вторую группу внутренних факторов, влияя на которые можно улучшить финансовую устойчивость организации, входят производственные факторы. К данной группе можно отнести объем производимой продукции, себестоимость производства продукции, наличие основных и оборотных средств, уровень развитости инфраструктуры.

К третьей группе внутренних факторов, которые влияют на финансовую устойчивость предприятия, можно отнести финансово-экономические факторы. К данной группе относятся основные направления деятельности, которые способны обеспечить рост финансовых потоков предприятия:

- грамотный финансовый анализ деятельности организации, проводящийся на постоянной основе;
- управление платежеспособностью организации;
- управление структурой имущества и источниками его формирования;
- приведение в соответствие собственных и заемных средств;
- управление прибыльностью и рентабельностью [30, стр. 648].

Подводя итог изложенному, следует отметить, что стабильная деятельность любого хозяйствующего субъекта невозможна без учета факторов, влияющих на его финансовую устойчивость. Выявление факторов, составление их карты, определение степени риска и количественная оценка должны стать неотъемлемой частью риск - менеджмента, с тем, чтобы обеспечить своевременное выявление рисков и их нивелирование в соответствии с выбранной стратегией развития хозяйствующего субъекта.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что процесс обеспечения финансовой устойчивости должен быть нацелен на:

- 1) минимизацию негативного влияния различного рода происхождения факторов на деятельность организация;
- 2) создание предпосылок эффективной реализации запланированных действий.

Уровень их совокупного влияния на финансовую устойчивость предприятия зависит от стадий жизненного цикла предприятия, выбранной стратегии развития и управления, а также от уровня экономического развития страны в целом, выбранной внутренней и внешней политики и других социальных, политических и финансово-экономических факторов[49, стр. 208].

Только с помощью комплексного факторного анализа можно полноценно оценить финансовую устойчивость предприятия и чем больше факторов будет проанализировано, тем выше вероятность объективно спрогнозировать развитие деятельности финансово-хозяйствующего субъекта. Тем самым представляется возможным откорректировать оперативные планы предприятия и двигаться в сторону непрерывного совершенствования финансовой деятельности компании. И как следствие, эффективно управлять ею всех этапах жизнедеятельности предприятия.

### 1.3. Методика анализа финансовой устойчивости предприятия

Анализ финансовой устойчивости основывается на методической литературе западных и российских ученых, на опыте практических исследований и огромном спектре специализированных программных средств.

Российские ученые делают акцент в своем исследовании на потребностях субъектов экономического анализа, и в своих работах рекомендуют анализировать финансовую устойчивость предприятия, оценивая изменения основных показателей экономической деятельности.

Методы и приемы аналитических расчетов связаны с множеством экономических наук и систематизированы в рамках финансового анализа.

Разнообразие методов и приемов финансового анализа вызывает затруднения при их выборе. Также стоит учесть, что их результаты могут быть противоречивы. Анализ финансовой устойчивости предприятия может быть подразделен в зависимости от целей анализа, полноты информации, технического

и кадрового обеспечения на экспресс-анализ (предварительный анализ) и внутренний (углубленный) анализ.

Наиболее определенно отражают финансовую устойчивость предприятия показатели ликвидности и платежеспособности. Анализ ликвидности и платежеспособности важен для определения финансовой устойчивости, потому что управление предприятием в ходе своей деятельности должно учитывать взаимосвязь «ликвидность – доходность».

Существуют понятия «ликвидность баланса» и «ликвидность предприятия». Под ликвидностью баланса понимают уровень возмещения долговых обязательств предприятия активами, срок оборачиваемости которых в денежные средства равен сроку погашения обязательств [48, стр. 374].

Ликвидность предприятия – это уровень превышения стоимости оборотных активов предприятия над краткосрочными обязательствами. Чем выше уровень, тем более устойчивое финансовое состояние предприятия.

Для оценки ликвидности баланса активы предприятия объединяются в четыре группы:

Наиболее ликвидные активы (А1) = денежные средства (строка 1250) + краткосрочные финансовые вложения (строка 1240).

Быстрореализуемые активы (А2) = дебиторская задолженность (строка 1230) + прочие оборотные активы (строка 1260).

Медленно реализуемые активы (А3) = запасы (строка 1210).

Труднореализуемые активы (А4) = внеоборотные активы (строка 1100).

Также происходит объединение пассивов по четырем группам для оценки ликвидности баланса:

Наиболее срочные обязательства (П1) = кредиторская задолженность (строка 1520).

Краткосрочные пассивы (П2) = займы и кредиты (строка 1510) + прочие краткосрочные пассивы (строка 1550).

Долгосрочные пассивы (П3) = долгосрочные обязательства (строка 1400).

Постоянные пассивы (П4) = все статьи раздела баланса «Капитал и резервы» (строка 1300) + доходы будущих периодов.

Следующий шаг оценки ликвидности предприятия – это сопоставление каждой группы активов с соответствующей группой пассивов.

Абсолютно ликвидным считается баланс предприятия, если:

$$A1 \geq П1; A2 \geq П2; A3 \geq П3; A4 \leq П4.$$

Анализ ликвидности включает в себя вычисление таких показателей, как:

- текущая ликвидность – показатель, дающий возможность оценить платежеспособно (+) или неплатежеспособно (-) исследуемое предприятие в анализируемом периоде:  $A1 + A2 \geq П1 + П2; A4 \leq П4;$

- перспективная ликвидность – показатель, строящий прогноз платежеспособности организации на основе будущих поступлений и платежей:  $A3 \geq П3; A4 \leq П4.$

Недостаточный уровень перспективной ликвидности:  $A4 \leq П4.$

Баланс не ликвиден:  $A4 \geq П4.$

Приведённый выше анализ считается приблизительным. Подробным анализом является оценка платежеспособности предприятия, основанный на финансовых коэффициентах [36, стр. 458].

К финансовым коэффициентам анализа платежеспособности относятся:

- коэффициент текущей ликвидности, который отражает достаточность собственных средств предприятия для покрытия краткосрочных пассивов в течение года.

$$K_{\text{тл}} = \frac{A_1 + A_2 + A_3}{П_1 + П_2} \quad (1.1)$$

Нормативное значение коэффициента находится в пределах от 1,5 до 2. Если  $K_{\text{тл}} \geq 3$ , то можно говорить о нерациональном ведении хозяйственной деятельности.

- коэффициент промежуточной ликвидности. Значение данного коэффициента демонстрирует насколько собственные средства предприятия ликвидны покрывают его краткосрочные обязательства.

$$K_{6.1} = \frac{A_1 + A_2}{\Pi_1 + \Pi_2} \quad (1.2)$$

Нормативное значение находится в пределах от 0,7 до 1,5.

- коэффициент абсолютной ликвидности выявляет долю краткосрочных пассивов предприятия, которую оно может погасить.

$$K_{a.1} = \frac{A_1}{\Pi_1 + \Pi_2} \quad (1.3)$$

Нормативное значение коэффициента – не ниже 0,2.

Финансовая устойчивость предприятия характеризуется оптимальным соотношением между оборотными или внеоборотными активами и собственными или заемными источниками их финансирования. Изучение финансовой устойчивости дает ответы на вопросы о независимости организации и её финансовой устойчивости.

В экономической литературе выделяют следующие типы финансовой устойчивости предприятия:

1. Абсолютная финансовая устойчивость. Для данного типа характерно покрытие всех запасов и затрат предприятия собственными средствами. Следовательно, предприятие независимо от внешних кредиторов.

$$33 < COC \quad (1.4)$$

где  $ЗЗ$  – запасы и затраты;

$СОС$  – собственные оборотные средства ( $СК - ВА$ );

$СК$  – величина собственного капитала;

$ВА$  – внеоборотные активы.

Абсолютная ликвидность встречается крайне редко и не является идеальным вариантом, потому что организация по каким-то причинам не может в своей основной деятельности использовать внешние источники финансирования.

2. Нормальная финансовая устойчивость. Этот тип устойчивости характеризуется покрытием запасов и затрат компании как собственными так и заемными долгосрочными пассивами:

$$СОС < З < ЧОК \quad (1.5)$$

где  $ЧОК$  – чистый оборотный капитал ( $СК - ВА + ДО$ );

$ДО$  – долгосрочные обязательства.

Нормальная финансовая устойчивость – оптимальный вариант для деятельности предприятия.

3. Неустойчивое финансовое положение. Для такого положения предприятия характерно нарушение платежеспособности, но не исключается возможность ее восстановления за счет увеличения собственного капитала и уменьшения дебиторской задолженности:

$$ЧОК < З < НИФЭ \quad (1.6)$$

где  $НИФЭ$  – нормальные источники формирования запасов и затрат  
 $(СК - ВА + ДО + КО)$ ;

$КО$  – краткосрочные обязательства.

Неустойчивое финансовое положение предприятия считается допустимым только в случае, когда привлекаемые им средства не превышают стоимости используемого сырья и готовой продукции.

4. Кризисное финансовое положение, характеризуется не возможностью компенсировать кредиторскую задолженность даже при помощи краткосрочных ценных бумаг и дебиторской задолженности. Данный тип соответствует предприятию, которое фактически находится на грани банкротства:

$$ЗЗ > НИФЭ \quad (1.7)$$

К основным методам выхода из неустойчивого финансового положения предприятия являются увеличение источников финансирования запасов и снижение уровня запасов. Определить уровень финансовой устойчивости можно с помощью коэффициентов:

- Коэффициент автономии рассчитывается как отношение собственного капитала предприятия к величине его активов:

$$K_1 = \frac{СК}{ВБ} \quad (1.8)$$

где  $ВБ$  – валюта баланса.

Нормативное значение коэффициента 0,5-0,7.

Если данные коэффициента повышаются в динамике, то это говорит о повышении финансовой независимости предприятия, уменьшении риска финансовых затруднений в будущем.

- Коэффициент финансовой зависимости, который находится в зависимости от величины внешних источников финансирования:

$$K_2 = \frac{ЗК}{ББ} \quad (1.9)$$

где  $ЗК$  – величина заемного капитала (обязательств) предприятия.

Нормативное значение  $K_2 < 0,5$ .

- Коэффициент финансового левериджа:

$$K_3 = \frac{ЗК}{СК} \quad (1.10)$$

Нормативное значение:  $K_3 < 1$ . Если коэффициент увеличивается, то он показывает превышение объема заемных средств над собственными источниками и увеличение финансового риска, который связан с невозможностью в будущем выплатить проценты по кредитам и займам.

- Коэффициент маневренности равен доле оборотных средств в собственном капитале предприятия:

$$K_4 = \frac{СК - ВА}{СК} \quad (1.11)$$

Нормативное ограничение коэффициента 0,2-0,5. Рост данного коэффициента связан с увеличением собственного капитала или сокращении источников финансирования.

- Коэффициент самофинансирования – показывает возможность покрытия собственным капиталом заемные средства.

$$K_5 = \frac{СК}{ЗК} \quad (1.12)$$

Нормативное значение:  $K_5 \geq 1,0$ .

- Коэффициент постоянного актива показывает долю непродуктивных средств в собственных источниках:

$$K_6 = \frac{ВА}{СК} \quad (1.13)$$

У каждого предприятия нормативное значение данного коэффициента является индивидуальным.

- Коэффициент краткосрочной задолженности показывает долю краткосрочных обязательств предприятия в общей сумме внешних обязательств:

$$K_7 = \frac{КО}{ДО+КО} \quad (1.14)$$

Немаловажным элементом управления предприятием является деловая активность. Относительные показатели деловой активности – совокупность показателей оборачиваемости, характеризующих уровень отдачи вложенных активов. Показатели оборачиваемости подразделяются на две группы:

коэффициенты, характеризующие скорость оборота активов, и коэффициенты, дающие характеристику длительности этого оборота. Данные коэффициента являются неотъемлемой частью анализа финансовой устойчивости предприятия.

Это обусловлено тем, что чем выше значение коэффициентов, относящихся к первой группе, тем лучше финансовое состояние организации, а с коэффициентами, относящимися ко второй группе – наоборот: чем ниже числовое значение, тем выше эффективность производства [13, стр. 208].

Структура баланса признается удовлетворительной, если числовые значения коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами превышают нормативные значения.

В условиях современного рынка деятельность любой компании сопряжена со множеством рисков. Поэтому на каждом крупном предприятии должен регулярно проводиться анализ финансовых рисков для обеспечения жизнедеятельности бизнеса.

Причиной убытков может стать некорректно построенная система управления или нестабильность внешних экономических факторов. Для того, чтобы свести к минимуму потери, компании необходимо уделять достаточное внимание оценке внешних факторов.

Процесс проведения оценки производится в несколько этапов. Существует определенная последовательность:

- качественный этап, задачей которого является выявление основных причин и источников риска. Он включает в себя определение потенциальных зон риска, прогнозирование негативных и позитивных возможностей;
- количественный этап, который заключается в формулировке числового значения определенных рисков и риска предприятия в целом.

Регулярное проведение оценки внешних факторов поможет достичь желаемого результата и высокого объема продаж. Воспользовавшись услугой проведения оценки, предприниматель существенно повысит рентабельность своего бизнеса.

Оценка рисков ликвидности и финансовой устойчивости с помощью относительных показателей осуществляется посредством анализа отклонений от рекомендуемых значений[27, стр. 157].

Сущность методики комплексной (балльной) оценки финансового состояния организации заключается в классификации организаций по уровню финансового риска, то есть любая организация может быть отнесена к определенному классу в зависимости от набранного количества баллов, исходя из фактических значений ее финансовых коэффициентов:

- 1-й класс (100–97 баллов) — это организации с абсолютной финансовой устойчивостью и абсолютно платежеспособные;
- 2-й класс (96–67 баллов) — это организации с нормальной финансовой устойчивостью;
- 3-й класс (66–37 баллов) — это организации, финансовую устойчивость которых можно оценить, как среднюю;
- 4-й класс (36- 11 баллов) — это неустойчивые организации;
- 5-й класс (10 -0 баллов) — это организации с кризисным финансовым состоянием.

В таблице 1.2 приведена балльная оценка финансовой устойчивости.

Для получения наиболее достоверных результатов при прогнозе риска банкротства, рекомендуется применять и анализировать результаты нескольких методик, использовать различные программные продукты и технологии. Аналитическая обработка экономической информации при анализе диагностики вероятности банкротства весьма трудоемка и предусматривает большой объем разнообразных вычислений[34, стр. 467].

Таблица 1.2

Интегральная балльная оценка финансовой устойчивости предприятия

Показатель финансового состояния	Рейтинг показателя	Критерий		Условия снижения критерия
		высший	низший	
1. Коэффициент автономии	12	0,6 и выше - 12 баллов	Менее 0,5 - 0 баллов	За каждые 0,01 пункта снижения по сравнению с 0,6 снимается 1,2 балла

2. Коэффициент финансовой устойчивости	13	0,8 и выше - 13 баллов	Менее 0,5 - 0 баллов	За каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 0,8 снимается 5 баллов
3. Коэффициент маневренности	13	0,6 и выше - 13 баллов	Менее 0,5 - 0 баллов	За каждые 0,01 пункта снижения по сравнению с 0,6 снимается 1,3 балла
4. Коэффициент краткосрочной задолженности	10	0,5 и ниже - 10 баллов	0,6 и более - 0 баллов	За каждые 0,01 пункта увеличения по сравнению с 0,5 снимается 1 балл
5. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	13	0,6 и более - 13 баллов	0,5 и менее - 0 баллов	За каждые 0,01 пункта снижения по сравнению с 0,6 снимается 1,3 балла
6. Коэффициент обеспеченности запасами	12	Более 0,6 - 12 балла	0,5 и менее - 0 баллов	За каждые 0,01 пункта снижения по сравнению с 0,6 снимается 1,2 балла
7. Коэффициент постоянного актива	13	0,5-0,8 - 13 баллов	больше 0,9, меньше 0,4 - 0 баллов	За каждые 0,01 пункта изменения по сравнению с 0,4 и 0,8 снимается 1,3 балла
8. Коэффициент общей платежеспособности	14	1,2 и более - 14 баллов	Менее 1 - 0 баллов	За каждые 0,2 пункта снижения по сравнению с 1,2 снимается по 7 баллов

Таким образом, несмотря на большинство методик, которые позволяют рассчитать прогноз вероятности финансовой несостоятельности предприятия, ни одна из них не может быть использована в качестве универсальной [40, стр. 219].

Во второй главе проведем анализ финансовой устойчивости предприятия и разработаем направления по ее повышению.

## ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ УЛУЧШЕНИЯ

### 2.1. Организационно-экономическая характеристика ЗАО «Хлебозавод»

Закрытое акционерное общество «Хлебозавод» действует на основании Устава и законодательства Российской Федерации, является участником АПК «Стойленская Нива», объединяющая 21 предприятие, которые расположены в Белгородской, Курской, Воронежской, Смоленской, Саратовской, Нижегородской, Ивановской, Волгоградской, Пензенской и Ярославской областях.

ЗАО «Хлебозавод» входит в АПК «Стойленская Нива» с декабря 2000 года. На сегодняшний день хлебозавод занимается производством хлебобулочных и кондитерских изделий. Ежедневно предприятие выпускает более 18 тонн продукции, в том числе 43 вида хлебобулочных изделий, 16 видов кондитерских.

Технологи ЗАО «Хлебозавод» постоянно работают над расширением ассортимента, создаются новые сорта, учитывающие вкусы покупателей. Продукция предприятия пользуется стабильным спросом.

В миссию ЗАО «Хлебозавод» входит обеспечение населения Белгородской области и прилегающих регионов высококачественной свежей хлебобулочной продукцией и кондитерскими изделиями, которые приготовлены из высококачественного сырья по современным технологиям.

В стратегию предприятия включают следующее:

1. Стремление к лидерству в сегменте производства хлебобулочных изделий. Укрепление занимающей позиции в данном сегменте за счет расширения ассортимента.

2. Увеличение степени влияния на данном рынке с помощью запуска новых продуктов.

3. Расширение географии сбыта.

4. Модернизация производственных мощностей и оптимизация затрат, обновление имеющихся и строительство новых производственных объектов для увеличения выпуска и ассортимента продукции.

Организационно-управленческая структура ЗАО «Хлебозавод» представлена в Приложении 1. К основным направлениям финансовой деятельности на предприятии относят: финансовое планирование (разработка и анализ бюджетов), оперативное управление денежным оборотом и контрольно-аналитическая работа (анализ результатов деятельности).

Оценку финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «Хлебозавод» можно увидеть в таблице 2.1, где представлены показатели, которые определены по данным годовой отчетности за период 2014-2016 гг. (Приложения 2-4).

Таблица 2.1

### Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности

ЗАО «Хлебозавод» за 2014 – 2016 гг.

Наименование показателя	Годы			Отклонение			
				Абсолютное (+;-)		Относительное (%; раз)	
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015г. от 2014г.	2016г. от 2015г.	2015г. к 2014г.	2016г. к 2015г.
1	2	3	4	5	6	7	8
1.Выручка, тыс. руб.	167802	207386	205211	39584	-2175	23,59	-1,05
2.Себестоимость проданной продукции, тыс. руб.	123215	135319	135660	12104	341	9,82	0,25
3.Прибыль от продаж, тыс.	13873	38400	33282	24527	-5118	2,8 раза	-13,33
4.Чистая прибыль, тыс. руб.	6154	24896	22079	18742	-2817	4 раза	-11,32
5.Стоимость основных фондов, тыс. руб.	22566,5	21573,5	19496	-993	-2077,5	-4,41	-9,63
6.Сумма дебиторской задолженности, тыс. руб.	6874,5	8907,5	10943	2033	2035,5	29,57	22,85
7.Сумма кредиторской задолженности, тыс. руб.	9668,5	10980	11756,5	1311,5	776,5	13,56	7,07
8.Среднесписочная численность работников, чел.	227	221	218	-6	-3	-2,64	-1,36
9.Производительность труда, тыс. руб./чел.	739,2	938,4	941,3	199,2	2,9	26,95	0,31
10.Фондоотдача, руб.	7,44	9,61	10,53	2,17	0,92	29,17	9,57
11.Рентабельность продукции, %	11,26	28,38	24,53	17,12	-3,85	2,5 раза	-13,57
12.Чистая рентабельность продаж, %	3,67	18,52	10,76	14,85	-7,76	5 раз	-41,9

По данным таблицы видно, что за 2015-2016 гг. себестоимость продукции выросла на 0,25%, а выручка, наоборот, понизилась на 1,05%. За счет этого произошло уменьшение прибыли от продаж на 5118 тыс. руб. и чистой прибыли на 2817 тыс. руб. Но, несмотря на это, производительность труда увеличилась за счет сокращения среднесписочной численности работников.

В таблице 2.2 представлена общая характеристика финансового состояния ЗАО «Хлебозавод» за 2014 – 2016 гг. Для расчета показателей финансового состояния были использованы данные из Приложений 2-4.

Таблица 2.2

Показатели финансового состояния ЗАО «Хлебозавод» за 2014 – 2016 гг.

Показатели	Рекомендуемое значение	Годы			Отклонение			
		2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абсолютное (+;-)		Относительное (%; раз)	
					2015г. от 2014г.	2016г. от 2015г.	2015г. к 2014г.	2016г. к 2015г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Рентабельность продукции, %	-	11,26	28,38	24,53	17,12	-3,85	2,5 раза	-13,57
Чистая рентабельность продаж, %	-	3,67	18,52	10,76	8,33	-1,24	5 раз	-41,9
Коэффициент абсолютной ликвидности (срочности)	0,1-0,7	2,39	4,58	5,80	2,19	1,22	2,1 раза	26,64
Коэффициент «критической оценки»	0,7-0,8	3,08	5,52	6,72	2,44	1,2	79,2	21,74
Коэффициент текущей ликвидности	2,5-3,0	3,64	6,02	7,27	2,38	1,25	65,4	20,76
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	-	4,22	3,91	2,61	-0,31	-1,3	-7,35	-33,25
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	$\geq 0,5$	0,81	0,86	0,88	0,05	0,02	6,2	2,33
Коэффициент финансовой устойчивости	$\geq 0,6$	0,83	0,87	0,89	0,04	0,02	4,8	2,30
Коэффициент финансирования	$\geq 1$	4,26	6,28	7,24	2,02	0,96	47,4	15,29
Коэффициент соотношения заёмного и собственного капитала	$< 1,0$	0,23	0,16	0,14	-0,07	-0,02	-31,4	-12,5

В рассматриваемом периоде наблюдается увеличение рентабельности продукции и рентабельности продаж в 2015 году по сравнению с 2014 годом, что

означает увеличение эффективности производства. 2016 год показал сокращение рентабельности, но по сравнению с 2014 годом, данная рентабельность выше.

Что касается ликвидности, несоответствие общего коэффициента ликвидности балансу нормативу указывает на неэффективное использование структуры капитала. Превышение норматива коэффициента абсолютной ликвидности, а также коэффициента «критической оценки» свидетельствует о нерациональном использовании денежных средств на различных счетах, в краткосрочных ценных бумагах, а также поступлений по расчетам (дебиторской задолженности).

Коэффициент оборачиваемости оборотных средств говорит о снижении деловой активности предприятия. Расчет продолжительности одного оборота показал, что с каждым годом предприятию всё медленнее возвращаются его оборотные средства в виде выручки от реализации продукции.

Для анализа структуры и динамики направлений и источников финансирования деятельности предприятия необходимо рассмотреть динамику показателей бухгалтерского баланса предприятия.

Рассмотрение первой части бухгалтерского баланса, в которой отражается имущество по составу и размещению позволит охарактеризовать инвестиционную деятельность организации. Состав, структура и динамика активов баланса представлена в таблице 2.3.

Из расчётов таблицы 2.3 можно увидеть движение основных средств в сторону уменьшения за анализируемый период. Так в 2014 году они составили 22075 тыс. руб., в 2015 году – 21072 тыс. руб., а в 2016 году они уменьшились примерно на 17% по сравнению с 2015 годом и составили 17920 тыс. руб.

Основную часть внеоборотных активов занимают основные средства, т.е. 96,48%, 99,28 и 91,44% соответственно. В структуру оборотных средств входят в большей степени финансовые вложения, которые составили в 2014 году 23600 тыс. руб. или 59,41%. За три года они увеличились больше, чем в два раза и составили в 2016 году 71113 тыс. руб., это 78,3% в оборотных активах.

Состав и структура актива баланса ЗАО «Хлебозавод» за 2014-2016 гг.

Показатели	Годы						Отклонение (%, раз)	
	2014		2015		2016		2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I Внеоборотные активы:								
Основные средства	22075	96,48	21072	99,28	17920	91,44	-4,54	-14,96
Прочие внеоборотные активы	603	2,64	0	-	1573	8,03	-	-
Доходные вложения в материальные ценности	202	0,88	153	0,72	105	0,53	-24,26	-31,37
Итого по разделу I	22880	100	21225	100	19598	100	-7,27	-7,67
II Оборотные активы:								
Запасы	5972	15,03	5608	8,44	6860	7,55	-6,10	22,33
НДС	51	0,13	-	-	-	-	-	-
Дебиторская задолженность	7529	18,95	10286	15,48	11600	12,77	36,62	12,77
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	23600	59,41	49100	73,91	71113	78,30	2 раза	44,83
Денежные средства	2574	6,48	1434	2,16	1256	1,38	-44,29	-12,41
Итого по разделу II	39726	100	66428	100	90829	100	67,22	36,73

Денежные средства составили в 2014 году 2574 тыс. руб. или 6,48% в структуре оборотных средств. В течение анализируемого периода они постепенно сокращались и уже в 2016 году были в два раза уменьшены до 1256 тыс. руб., их доля в оборотных активах составила 1,38%.

Дебиторская задолженность за 2014-2016 гг. ежегодно увеличивалась. Так, в 2014 году она была равна 7529 тыс. руб. и составляла 18,95% доли в оборотных активах. А в 2016 году дебиторская задолженность увеличилась в 1,5 раза по сравнению с 2014 годом и составила уже 11600 тыс. руб. Их доля в 2016 году уменьшилась и составила 12,77%.

Динамика статей актива баланса ЗАО «Хлебозавод» видна на рисунке 2.1.

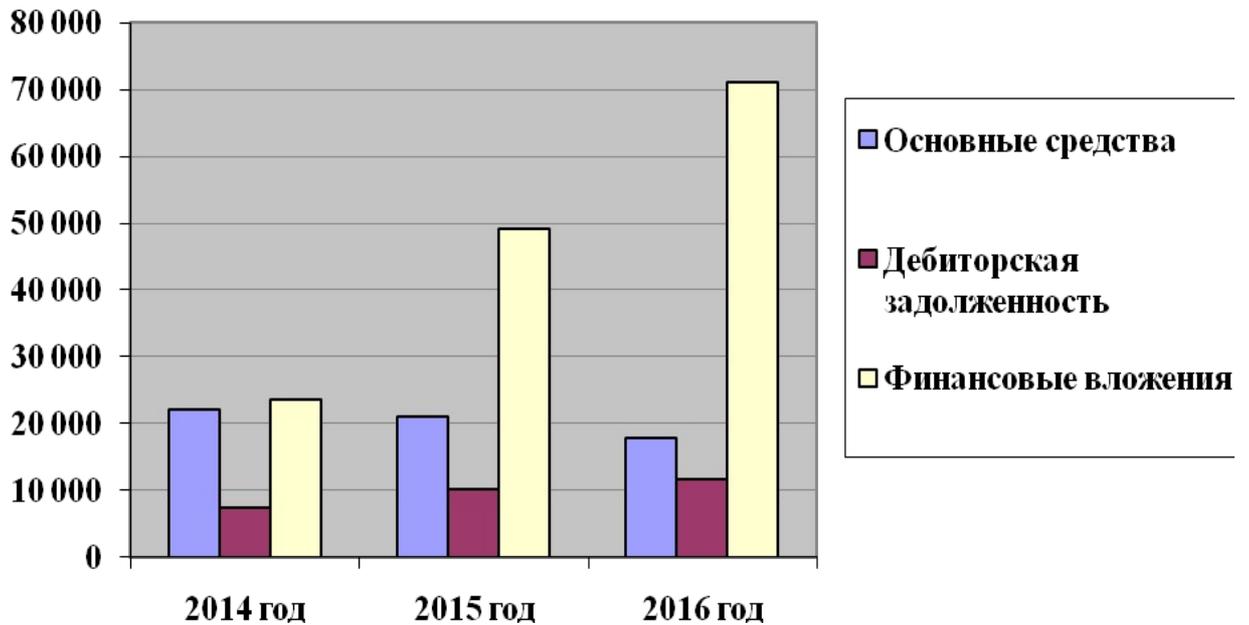


Рис. 2.1. Динамика статей актива баланса ЗАО «Хлебозавод» за 2014-2016 гг.

Для оценки состава и структуры пассивов баланса ЗАО «Хлебозавод» по состоянию за 2014-2016 гг. составляется аналитическая таблица 2.4.

Таблица 2.4

Состав и структура пассива баланса ЗАО «Хлебозавод» за 2014-2016 гг.

Показатели	2014 год		2015 год		2016 год		Отклонение (%, раз)	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	2015 к 2014	2016 к 2015
1	2	3	4	5	6	7	8	9
III Капитал и резервы, в т.ч.:	50715	81,01	75611	86,26	97025	87,86	49,09	28,32
Уставный капитал	2	0,003	2	0,002	2	0,002	0	0
Нераспределенная прибыль отчетного года	47513	75,90	72409	82,61	94469	85,55	52,40	30,47
Добавочный капитал	3200	5,11	3200	3,65	3200	2,90	0	0
Собственные акции, выкупленные у акционеров	-	-	-	-	-646	-0,59	-	-
IV Долгосрочные обязательства, в т.ч.:								
Отложенные налоговые обязательства	957	1,53	1016	1,16	915	0,83	6,17	-9,94
V Краткосрочные обязательства, в.ч.:								
Кредиторская задолженность	10934	17,46	11026	12,58	12487	11,31	0,84	13,25
Баланс (III+IV+V)	62606	100	87653	100	110427	100	40,01	25,98

Рассматривая пассив баланса, можно отметить тот факт, что уставный капитал оставался неизменным, как и добавочный капитал (3200 тыс. руб.), и составлял 2 тыс. руб., его доля в валюте баланса практически не изменялась и в 2016 году составила 0,002%.

Нераспределенная прибыль за анализируемый период постоянно увеличивалась и за три года выросла почти в два раза, в 2016 году она составила 94469 тыс. руб. и ее доля в валюте баланса равнялась 85,55%. В долгосрочные обязательства входят отложенные налоговые обязательства, которые в 2014 году были равны 957 тыс. руб., в 2015 году они выросли до 1016 тыс. руб., а в 2016 году - снова сократились и составили 915 тыс. руб. Их доля в балансе составила в 2016 году 0,83%. В краткосрочных обязательствах присутствует кредиторская задолженность, которая ежегодно увеличивалась. За анализируемый период задолженность увеличилась на 14% и составила в 2016 году 12487 тыс. руб., ее доля составила 11,31%.

Динамика статей пассива баланса ЗАО «Хлебозавод» представлена на рисунке 2.2.

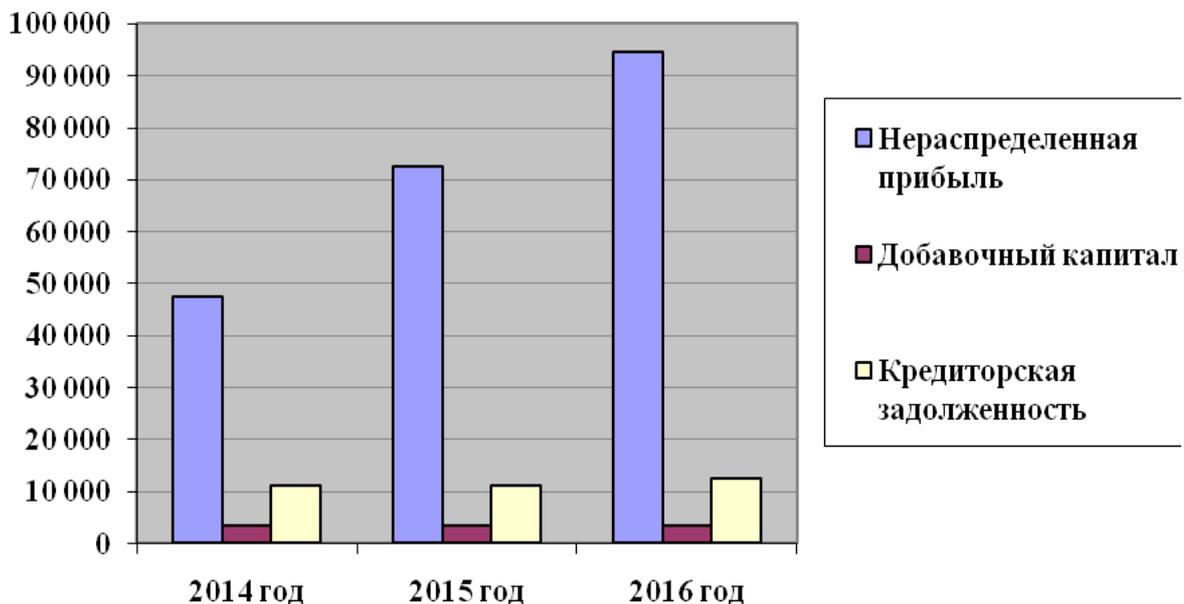


Рис. 2.2. Динамика статей пассива баланса ЗАО «Хлебозавод» за 2014-2016 гг.

В следующем параграфе проведем анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости предприятия.

## 2.2. Анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод»

Финансовой устойчивостью считают отражение стабильного превышения доходов над расходами. Она необходима для свободного маневрирования денежными средствами предприятия и для бесперебойного процесса производства и реализации продукции. Финансовая устойчивость формируется в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности и считается основным элементом общей устойчивости предприятия.

Оценка устойчивости финансового состояния на определенную дату позволяет определить эффективность управления финансовыми ресурсами предприятия в течение прошедшего периода. Необходимо соответствие состояния финансовых ресурсов требованиям рынка, и чтобы данное состояние отвечало потребностям развития предприятия [25, стр. 416].

Таким образом, сущность финансовой устойчивости - это эффективное формирование, распределение и использование финансовых ресурсов.

Для определения типа финансовой устойчивости предприятия необходимо провести углубленный анализ, изучив абсолютные и относительные показатели. Обобщающим показателем финансовой независимости является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов, который рассчитывается как разница между величиной источников средств и величиной запасов. Для характеристики источников формирования запасов и затрат используют несколько показателей, отражающие различные виды источников.

В целях определения соотношения источников для формирования запасов, их качества (заемные или собственные) и достаточности (избыток или недостаток) и, непосредственно, величины самих запасов, можно рассчитать абсолютные показатели на основе данных бухгалтерской отчетности ЗАО «Хлебозавод» за 2016 год. Абсолютные показатели финансовой устойчивости - это

показатели, которые характеризуют уровень обеспеченности оборотных активов источниками их формирования.

Для характеристики источников формирования запасов определяют три основных показателя:

1. Наличие собственных оборотных средств.
2. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат.
3. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат [22, стр. 398].

В таблице 2.5 приведен анализ обеспеченности запасов источниками средств по методике В. В. Ковалева.

Таблица 2.5

## Оценка обеспеченности запасов источниками финансирования

ЗАО «Хлебозавод»

Показатели	Годы			Отклонение(+,-)		Отклонение(% , раз)	
	2014	2015	2016	2015г. от 2014г.	2016г. от 2015г.	2015г. от 2014г.	2016г. от 2015г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Производственные запасы ПЗ	5972	5608	6860	-364	1252	-6,10	22,33
Собственные оборотные средства СОС	28792	55402	78342	26610	22940	92,42	41,41
Источники формирования запасов ИФЗ	39726	66428	90829	26702	24401	67,22	36,73

По данным таблицы 2.5 можно сделать вывод, что производственные запасы на протяжении всего рассматриваемого периода увеличились на 888 тыс. руб. и в 2016 г. составили 6860 тыс. руб. Также увеличились и основные источники формирования запасов в 2,3 раза, составив в 2016 году 90829 тыс. руб. В анализируемом периоде наблюдается также увеличение собственных оборотных средств, так в 2015 г. они возросли на 26610 тыс. руб. по сравнению с 2014 г., а в 2016 г. по сравнению с 2015 г. - на 22940 тыс. руб.

По результатам анализа можно сделать вывод об устойчивом финансовом положении ЗАО «Хлебозавод», из чего следует, что для финансирования запасов привлечены дополнительные обоснованные источники.

По результатам анализа, проведенного по методике В. В. Ковалева можно сделать вывод об абсолютной устойчивости предприятия, так как  $SOC > ПЗ$ , но в связи с тем, что предприятие использует заемные источники, то его финансовая устойчивость считается нормальной, а не абсолютной. Критерий « $SOC < ПЗ < ИФЗ$ » означает, что ЗАО «Хлебозавод» для покрытия запасов использует как собственные, так и привлеченные средства.

Для более точного определения уровня финансовой устойчивости проведем оценку обеспеченности запасов и затрат источниками финансирования по методике А. Д. Шеремета (см. табл. 2.6).

Таблица 2.6

## Оценка обеспеченности запасов и затрат источниками финансирования

ЗАО «Хлебозавод» за 2014-2016 гг.

Показатели	Годы			Отклонение (+,-)		Отклонение(%)	
	2014	2015	2016	2015г. от 2014г.	2016г. от 2015г.	2015г. от 2014г.	2016г. от 2015г.
1	3	4	5	7	8	6	7
Общая величина запасов и затрат ЗЗ	5972	5608	6860	-364	1252	93,90	122,33
Собственные оборотные средства СОС	27835	51386	77427	23551	26041	184,61	150,68
Функционирующий капитал ФК	28750	52402	78384	23652	25982	182,27	149,58
Общая величина источников ВИ	28750	52402	78384	23652	25982	182,27	149,58
Избыток/недостаток собственных оборотных средств ФС	21863	45778	70567	23915	24789	209,39	154,15
Избыток/недостаток функционирующег о капитала ФФ	22778	46794	41524	24016	24730	205,44	152,85
Избыток/недостаток общей величины источников ФИ	22778	46794	71524	24016	24730	205,44	152,85

Расчетным величинам ФС, ФФ и ФИ соответствует трехкомпонентный показатель финансового состояния  $S(\Phi)$ , который равен:

$$S(\Phi) = 1, \text{ если } \Phi > 0, S(\Phi) = 0, \text{ если } \Phi < 0, \text{ где } \Phi = \{\text{ФС}; \text{ФФ}; \text{ФИ}\}.$$

Показатель  $S(\Phi)$  принимает следующие значения:

$$1) \text{ абсолютная устойчивость: } S(\Phi) = \{1; 1; 1\}, \text{ если } \text{ФС} \geq 0, \text{ ФФ} \geq 0, \text{ ФИ} \geq 0;$$

2) нормальная устойчивость финансового состояния:  $S(\Phi)=\{0; 1; 1\}$ , если  $\Phi C < 0$ ,  $\Phi\Phi \geq 0$ ,  $\Phi И \geq 0$ ;

3) неустойчивое финансовое состояние:  $S(\Phi)=\{0;0;1\}$ , если  $\Phi C < 0$ ,  $\Phi\Phi < 0$ ,  $\Phi И \geq 0$ ;

4) кризисное финансовое состояние:  $S(\Phi)=\{0;0;0\}$ , если  $\Phi C < 0$ ,  $\Phi\Phi < 0$ ,  $\Phi И < 0$ .

Проведя оценку обеспеченности запасов и затрат источниками финансирования, которая проведена по методике А.Д. Шеремета (таблица 2.6), можно сделать вывод о том, что за исследуемый период в ЗАО «Хлебозавод» отмечалась абсолютная финансовая устойчивость ( $\Phi C \geq 0$ ,  $\Phi\Phi \geq 0$ ,  $\Phi И \geq 0$ ). Общая величина запасов и затрат в 2015 г. уменьшилась на 364 тыс. руб., но в 2016 г по сравнению с 2015 г. увеличилась на 1252 тыс. руб. Собственные оборотные средства увеличились за период с 2014 г. по 2016 г. на 49592 тыс. руб.

В таблице 2.7 можно увидеть расчет трехкомпонентного показателя типа финансовой устойчивости предприятия, указывающий на абсолютную финансовую устойчивость ЗАО «Хлебозавод» за 2014- 2016 гг.

Таблица 2.7

Сводная таблица показателей по типам финансовых ситуаций

Показатели	Тип финансовой ситуации			
	Абсолютная независимость	Нормальная независимость	Неустойчивое состояние	Кризисное состояние
$\pm\Phi^{COC} = COC - 3n$	$\Phi^{COC} \geq 0$	$\Phi^{COC} < 0$	$\Phi^{COC} < 0$	$\Phi^{COC} < 0$
$\pm\Phi^{K\Phi} = K\Phi - 3n$	$\Phi^{K\Phi} \geq 0$	$\Phi^{K\Phi} \geq 0$	$\Phi^{K\Phi} < 0$	$\Phi^{K\Phi} < 0$
$\pm\Phi^{BII} = BII - 3n$	$\Phi^{BII} \geq 0$	$\Phi^{BII} \geq 0$	$\Phi^{BII} \geq 0$	$\Phi^{BII} < 0$
Трехкомпонентный показатель	{1, 1, 1}	{0, 1, 1}	{0, 0, 1}	{0, 0, 0}

Ниже приведены расчеты относительных показателей, отражающих финансовую устойчивость предприятия (см. табл. 2.8).

Таблица 2.8

### Расчет относительных показателей финансовой устойчивости

ЗАО «Хлебозавод» за 2014-2016 гг.

№	Показатели	Норма-	Годы	Отклонение
---	------------	--------	------	------------

п/п		твное значение	2014	2015	2016	2016г. от2014г. (+;-)	2016г. к 2015г. (%; раз)
1.	Коэффициент финансовой независимости (автономии)	$\geq 0,5$	0,81	0,86	0,88	0,07	8,64
2	Коэффициент маневренности	$\geq 0,5$	1,47	1,29	1,21	-0,26	-17,69
3	Коэффициент концентрации заемного капитала	$< 0,5$	0,19	0,14	0,12	-0,07	-36,84
4	Коэффициент структуры долгосрочных вложений	-	0,04	0,05	0,05	0,01	25
5	Коэффициент структуры заемного капитала	-	0,08	0,08	0,07	-0,01	-12,5
6	Коэффициент соотношения заёмного и собственного капитала	$< 1,0$	0,23	0,16	0,14	-0,09	-39,13
7	Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	-	0,02	0,01	0,01	-0,01	-50
8	Коэффициент финансирования	$\geq 1,0$	4,26	6,28	7,24	2,98	1,7 раза
9	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$> 0,1$	0,70	0,82	0,85	0,15	21,43
10	Коэффициент обеспеченности запасов	-	4,82	9,88	11,42	6,6	2,4 раза
11	Коэффициент краткосрочной задолженности	-	0,92	0,92	0,93	0,01	1,09

Данные таблицы 2.8 показывают, что ЗАО «Хлебозавод» финансово устойчиво. Об этом свидетельствует коэффициент финансовой независимости, который был в пределах нормативного значения в течение всего анализируемого периода. Так, в 2014 году он составил 0,81, а в 2016 году увеличился на 8,64% и составил 0,88.

Коэффициент маневренности, показывающий какая часть собственного капитала используется для финансирования текущей деятельности, т.е. вложена в оборотные средства, в наиболее маневренную часть активов, в 2016 г. уменьшился по сравнению с 2014г. на 17,69% и составил 0,12.

Коэффициент финансирования за рассматриваемый период заметно увеличивался, то есть в 2014 году он был равен 4,26, а уже в 2016 году увеличился в 1,7 раза и составил 7,24.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в 2014 году составил 0,7, таким образом, 70% оборотных активов профинансировано собственными оборотными средствами. Данное значение

соответствует нормативу. В 2015 году коэффициент увеличился и составил 0,82. В 2016 году коэффициент был равен 0,85, таким образом, 85% оборотных активов профинансировано собственными оборотными средствами.

Коэффициент обеспеченности запасов за три года увеличился в 2,4 раза. Это говорит о том, что ЗАО «Хлебозавод» формируют свои запасы за счет собственных средств. В 2014 году данный показатель был равен 4,82, а в 2016 году - 11,42.

При рассмотрении коэффициентов, представленных в таблице 2.8, за анализируемый период можно увидеть значительное превышение доли собственного капитала над заемным.

Коэффициенты финансовой устойчивости удобны тем, что они позволяют определить влияние различных факторов на изменение финансового состояния предприятия, оценить его динамику[10, стр. 1232].

Каждая группа коэффициентов отражает определенную сторону финансовой устойчивости предприятия. Однако нельзя забывать, что относительные финансовые показатели являются лишь ориентировочными индикаторами финансовой устойчивости предприятия, его платежеспособности и кредитоспособности, поэтому необходимо рассчитывать и абсолютные показатели финансовой устойчивости.

Таким образом, для улучшения финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод» актуальными являются мероприятия, направленные на более эффективное использование финансовых ресурсов и уменьшение кредиторской и дебиторской задолженностей, а также минимизация себестоимости продукции.

### 2.3. Оценка удовлетворительности структуры баланса и прогнозирование банкротства ЗАО «Хлебозавод»

Основной целью проведения предварительного анализа финансовой устойчивости предприятия является обоснование решения о признании структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия - неплатежеспособным.

Показателями для оценки удовлетворительности структуры баланса предприятия являются:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами;
- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности[35, стр. 268].

При этом коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения его срочных обязательств. Он определяется как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у предприятия оборотных средств в виде производственных запасов готовой продукции, денежных средств, дебиторских задолженностей и прочих оборотных активов к наиболее срочным обязательствам предприятия в виде краткосрочных кредитов банков, займов и различных кредиторских задолженностей.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами характеризует наличие у предприятия собственных средств, необходимых для его финансовой устойчивости. Этот коэффициент определяется как отношение разности между объемами источников собственных средств и фактической стоимостью внеоборотных активов (в том числе основных средств) к фактической стоимости оборотных средств предприятия.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности характеризует наличие у предприятия реальной возможности восстановить либо утратить свою платежеспособность в течение определенного периода. Определяется этот коэффициент как отношение расчетного коэффициента текущей ликвидности к его установленному значению[6, стр. 192].

Коэффициент восстановления платежеспособности рассчитывается, если коэффициент текущей ликвидности ниже норматива и увеличивается в отчетном периоде по сравнению с предыдущим. Данный показатель рассчитывается по формуле:

$$K_{в.п.} = \frac{K_{т.л.} + \frac{6}{T}(K_{т.л.} - K_{т.л.н.})}{2} \quad (2.1)$$

где  $K_{в.п.}$  - коэффициент восстановления платежеспособности;

$K_{т.л.}$  - фактический коэффициент текущей ликвидности;

$T$  - анализируемый период в месяцах;

$K_{т.л.н.}$  - коэффициент текущей ликвидности на начало анализируемого периода.

В том случае, если коэффициент текущей ликвидности больше или равен 2, а коэффициент обеспеченности собственными средствами больше или равен 0,1, рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности по формуле:

$$K_{у.п.} = \frac{K_{т.л.} + \frac{3}{T}(K_{т.л.} - K_{т.л.н.})}{2} \quad (2.2)$$

где  $K_{у.п.}$  - коэффициент утраты платежеспособности.

Основанием для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным является наличие одного из следующих условий:

– коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение менее 2;

– коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1.

Коэффициент восстановления платежеспособности более 1 свидетельствует о наличии у предприятия реальной возможности восстановить свою

платежеспособность. Значение менее 1 свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время не будет такой возможности.

Если коэффициент утраты платежеспособности меньше 1, это свидетельствует о наличии реальной угрозы для предприятия утратить платежеспособность, это критическое значение[42, стр. 340].

В результате этих данных можно сделать оценку удовлетворительности структуры баланса ЗАО «Хлебозавод» (см. табл. 2.9).

Таблица 2. 9

## Оценка удовлетворительности структуры баланса ЗАО «Хлебозавод»

Показатель	Годы			Нормативное значение
	2014	2015	2016	
Коэффициент текущей ликвидности	3,64	6,02	7,27	$\geq 2$
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,70	0,82	0,85	$\geq 0,1$
Коэффициент восстановления платежеспособности	-	-	-	$> 1$
Коэффициент утраты платежеспособности	-	-	3,79	$\geq 1$

По результатам расчетов и полученным значениям перечисленных показателей (критериев) в таблице 2.9 можно сделать следующие выводы:

– структура баланса ЗАО «Хлебозавод» удовлетворительна, а само предприятие платежеспособно;

– у ЗАО «Хлебозавод» в ближайшее время нет вероятности риска утратить свою платежеспособность.

Далее можно сравнить средства по активам, но сначала сгруппировать по степени их ликвидности и обязательности по пассиву, расположенные по срокам их погашения.

На основе полученных данных проведено сопоставление активов и пассивов балансов ЗАО «Хлебозавод» (таблица 2.10).

Таблица 2.10

## Группировка статей актива и пассива баланса ЗАО «Хлебозавод»

за 2014-2016 гг. для расчета показателей ликвидности баланса (тыс. руб.)

Показатели						Платежный излишек(+), недостаток (-)		
Наиболее ликвидные активы А1			Наиболее срочные обязательства П1					
2014 год	2015 год	2016 год	2014 год	2015 год	2016 год	2014 год	2015 год	2016 год
23174	50534	72369	10934	11026	12487	12240	39508	59882
Быстро реализуемые активы А2			Краткосрочные обязательства П2			х		
2014 год	2015 год	2016 год	2014 год	2015 год	2016 год	2014 год	2015 год	2016 год
7529	10286	11600	-	-	-	7529	10286	11600
Медленно реализуемые активы А3			Долгосрочные обязательства П3			х		
2014 год	2015 год	2016 год	2014 год	2015 год	2016 год	2014 год	2015 год	2016 год
39726	66428	90829	957	1016	915	38769	65412	89914
Трудно реализуемые активы А4			Постоянные пассивы П4			х		
2014 год	2015 год	2016 год	2014 год	2015 год	2016 год	2014 год	2015 год	2016 год
22075	21072	17920	50715	75611	97025	-28640	-54539	-79105

Сопоставимость активов и пассивов балансов проводится для того чтобы определить ликвидность баланса. Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются следующие условия:  $A1 \geq P1$ ;  $A2 \geq P2$ ;  $A3 \geq P3$ ;  $A4 < P4$

1) При выполнении неравенства  $A1 > P1$  предприятие считается платежеспособным на момент составления баланса. У ЗАО «Хлебозавод» достаточно средств для покрытия наиболее срочных обязательств абсолютно и наиболее ликвидных активов.

2) При выполнении неравенства  $A2 > P2$  быстро реализуемые активы превышают краткосрочные пассивы и предприятие за счет этого является платежеспособным в среднесрочном периоде с учетом своевременных расчетов с кредиторами, получения средств от продажи продукции в кредит.

3) При выполнении неравенства  $A3 > P3$  в будущем при своевременном поступлении денежных средств от продаж и платежей предприятие является платежеспособным на период, равный средней продолжительности одного оборота оборотных средств после даты составления баланса [45, стр. 218].

Как показано в таблице 2.10, на конец анализируемого периода соблюдаются все четыре неравенства, что говорит об идеальном соотношении активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения. Приведенные показатели финансового положения организации и результаты деятельности организации и имеют удовлетворительные результаты.

Рассчитав оценку удовлетворительности структуры баланса, можно перейти к оценке прогноза вероятности банкротства ЗАО «Хлебозавод». Для этого будут применены зарубежная и российская пятифакторные модели – модель Ж. Конана и М. Голдера и модель Г.В. Савицкой.

На основе методов мультипликативного дискриминантного анализа была разработана модель Конана и Гольдера для оценки прогнозной платежеспособности. Используя метод, разработанный Э. Альтманом, они построили модель, имеющую следующий вид:

$$Z = -0,16X_1 - 0,22X_2 + 0,87X_3 + 0,10X_4 - 0,24X_5 \quad (2.3)$$

где  $X_1$  - отношение денежных средств и дебиторской задолженности к валюте баланса;

$X_2$  - отношение собственного капитала и долгосрочных пассивов к валюте баланса;

$X_3$  - отношение расходов по обслуживанию займов (или цена заемного капитала) к выручке от реализации (после налогообложения);

$X_4$  - отношение расходов на оплату труда к добавленной стоимости (себестоимость);

$X_5$  - отношение прибыли до выплаты процентов и налогов (балансовая прибыль) к заемному капиталу[4, стр. 240].

На основе этого можно рассчитать в таблице 2.11 показатели модели оценки платежеспособности Конана и Гольдера для ЗАО «Хлебозавод».

Таблица 2.11

Показатели модели оценки платежеспособности ЗАО «Хлебозавод»  
за 2014-2016 гг.

Показатели	Годы		
	2014	2015	2016
$X_1$	0,16	0,13	0,12
$X_2$	0,83	0,87	0,89
$X_3$	0,07	0,06	0,07
$X_4$	0,23	0,18	0,18
$X_5$	0,75	2,71	2,12

В таблице 2.12 приведена шкала вероятности задержки платежей предприятия, которое может иметь различные значения показателя  $Z$ .

Таблица 2.12

Шкала вероятности задержки платежей

$Z$	0,21	0,048	0,002	-0,026	-0,068	-0,087	-0,107	-0,131	-0,164
Вероятность задержки платежа, %	100	90	80	70	50	40	30	20	10

В представленной формуле необходимо обратить внимание на решающую роль фактора  $X_3$ . Фактически значимость этого фактора превышает суммарную значимость всех остальных [11, стр. 303].

Рассчитаем для ЗАО «Хлебозавод» интегральные показатели оценки платежеспособности по модели Конана и Гольдера за 2014-2016 гг.:

$$Z_{2014} = -0,16*0,16 - 0,22*0,83 + 0,87*0,07 + 0,10*0,23 - 0,24*0,75 = -0,30;$$

$$Z_{2015} = -0,16*0,13 - 0,22*0,87 + 0,87*0,06 + 0,10*0,18 - 0,24*2,71 = -0,79;$$

$$Z_{2016} = -0,16*0,12 - 0,22*0,89 + 0,87*0,07 + 0,10*0,18 - 0,24*2,12 = -0,64.$$

Исходя из интегральных показателей оценки платежеспособности по модели Конана и Гольдера, вероятность возникновения риска банкротства у ЗАО

«Хлебозавод» в 2014-2016 гг. составила менее -0,3, свидетельствующее о том, что данный риск равен нулю.

Рассчитав прогноз банкротства по модели Конана и Гольдера, можно перейти к оценке банкротства по модели Савицкой.

Формула расчета интегрального показателя следующая:

$$Z = 0,111K_1 + 13,23K_2 + 1,67K_3 + 0,515K_4 + 3,8K_5 \quad (2.4)$$

где  $K_1$  - доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов;

$K_2$  - отношение оборотного капитала к основному;

$K_3$  - коэффициент оборачиваемости совокупного капитала;

$K_4$  - рентабельность активов предприятия, %;

$K_5$  - коэффициент финансовой независимости (доля собственного капитала в валюте баланса).

Вероятностная оценка прогнозирования банкротства в модели Савицкой определяется в зависимости от диапазона показателя  $Z$ :

- если  $Z > 8$ , то риск банкротства отсутствует;
- если  $5 < Z < 8$ , то риск банкротства небольшой;
- если  $3 < Z < 5$ , то риск банкротства средний;
- если  $1 < Z < 3$ , то риск банкротства большой;
- если  $Z < 1$ , то риск банкротства предприятия максимальный[32, стр. 320].

Расчет показателей, используемых в модели Савицкой, для ЗАО «Хлебозавод» представлен в таблице 2.13.

На основе полученных данных можно произвести расчет вероятности банкротства ЗАО «Хлебозавод» за 2014-2016 гг.:

$$Z_{2014} = 0,111 * 1,28 + 13,23 * 0,57 + 1,67 * 2,88 + 0,515 * 0,10 + 3,8 * 0,81 = 16,08;$$

$$Z_{2015} = 0,111 * 1,14 + 13,23 * 0,73 + 1,67 * 2,76 + 0,515 * 0,28 + 3,8 * 0,86 = 17,81;$$

$$Z_{2016} = 0,111 * 1,07 + 13,23 * 0,81 + 1,67 * 2,07 + 0,515 * 0,20 + 3,8 * 0,88 = 17,74;$$

Таблица 2.13

## Показатели модели оценки платежеспособности ЗАО «Хлебозавод»

за 2014-2016 гг.

Показатели	Годы		
	2014	2015	2016
Доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов (К1)	1,28	1,14	1,07
Отношение оборотного капитала к основному (К2)	0,57	0,73	0,81
Коэффициент оборачиваемости совокупного капитала (К3)	2,88	2,76	2,07
Рентабельность активов предприятия, % (К4)	0,10	0,28	0,20
Коэффициент финансовой независимости (К5)	0,81	0,86	0,88

Полученные данные вероятности наступления банкротства ЗАО «Хлебозавод» по модели Савицкой показывают, что за анализируемый период вероятность наступления банкротства данного предприятия отсутствует.

Таким образом, при применении зарубежной и российской пятифакторных моделей, оценка вероятности банкротства показала, что у ЗАО «Хлебозавод» вероятность риска потери платежеспособности отсутствует.

Одним из важных показателей, характеризующих финансовое положение предприятия, является его платежеспособность. Понятия платежеспособность и ликвидность очень близкие [15, стр. 160].

В таблице 2.14 проведен анализ финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод» с помощью относительных показателей посредством анализа отклонений от рекомендуемых значений.

Бальная оценка финансовых коэффициентов и определение группы финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод» за 2014-2016 гг.

Показатель	2014		2015		2016	
	факт	балл	факт	балл	факт	балл
1	2	3	4	5	6	7
1. Коэффициент автономии	0,81	12	0,86	12	0,88	12
2. Коэффициент финансовой устойчивости	0,83	13	0,87	13	0,89	13
3. Коэффициент маневренности	1,47	13	1,29	13	1,21	13
4. Коэффициент краткосрочной задолженности	0,92	0	0,92	0	0,93	0
5. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,70	13	0,82	13	0,85	13
6. Коэффициент обеспеченности запасами	4,82	12	9,88	12	11,42	12
7. Коэффициент постоянного актива	0,45	6,5	0,28	0	0,20	0
8. Коэффициент общей платежеспособности	4,26	14	6,28	14	7,24	14
Итого	-	83,5	-	77	-	77

На основе данных таблицы 2.14 можно сделать следующие выводы. В 2014-2016гг. ЗАО «Хлебозавод» характеризуется как предприятие, относящееся ко 2-му классу, то есть предприятие с нормальной финансовой устойчивостью. Это свидетельствует о хорошем финансовом состоянии предприятия, его способности отвечать по своим обязательствам в долгосрочной перспективе. Такие предприятия относятся к категории надежных заемщиков, обладая высокой степенью кредитоспособности.

В ходе проведения анализа финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод» были рассчитаны коэффициенты, которые можно разделить на три группы:

- 1) показатели, полностью соответствующие нормативным значениям;

2) показатели, не соответствующие нормативу, но имеющие значение, близкое к нормативному;

3) показатели с критическим значением, несоответствующие нормативу.

Следовательно, к первой группе относятся следующие коэффициенты:

- коэффициент автономии, значение которого в рассматриваемый период варьировало от 0,81 до 0,88;

- коэффициент маневренности. Данный показатель снизился за 2014-2016 гг. с 1,47 до 1,22, но он все так же соответствовал нормативу;

- коэффициент концентрации заемного капитала снизился за период с 0,19 в 2014 году до 0,12 в 2016 году. Это говорит об уменьшении доли заемного капитала в общем размере финансовых ресурсов предприятия, то есть о снижении долговой нагрузки на предприятие;

- коэффициент соотношения заёмного и собственного капитала. За 2014-2016 гг. показатель сократился с 0,23 до 0,14. Это свидетельствует о том, что ЗАО «Хлебозавод» финансируется все в большей мере за счет собственного капитала;

- коэффициент финансирования показал увеличение за период с 4,26 до 7,24. Данное проявление показателя говорит об увеличении независимости ЗАО «Хлебозавод» от внешних источников финансирования;

- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами также показывает увеличение с 0,7 в 2014 году до 0,85 в 2016 году, что указывает на достаточность средств у предприятия для финансирования текущей деятельности;

- коэффициент финансовой устойчивости. Данный показатель увеличился за рассматриваемый период с 0,83 до 0,89. Это говорит о том, что финансовое положение у предприятия устойчиво.

- коэффициент краткосрочной задолженности. Единого нормативного значения для данного показателя нет. За рассматриваемый период данный показатель увеличился на 0,01 с 0,92 в 2014-2015 гг. до 0,93 в 2016 году. Увеличение коэффициента повышает зависимость организации от краткосрочных

обязательств и требует увеличения ликвидности активов для обеспечения платежеспособности и финансовой устойчивости. Чем ниже этот показатель, тем меньшей считается задолженность ЗАО «Хлебозавод» и тем более стойким будет его финансовое состояние.

Рассмотрев показатели, не было найдено ни одного коэффициента, который бы мог не соответствовать нормативному значению, при этом находясь близко к нему.

К третьей группе можно отнести следующие показатели:

- коэффициент постоянного актива. Обычно данный показатель должен находиться в пределах 0,5-0,8. За анализируемый период он снизился с 0,43 до 0,2, что можно сказать об уменьшении обеспеченности внеоборотных активов ЗАО «Хлебозавод» его собственными средствами и, следовательно, характеризует снижение устойчивости финансового положения.

- коэффициент текущей ликвидности балансоопределяет способность ЗАО «Хлебозавод» погасить текущие обязательства за счёт оборотных средств. В 2016 году он увеличился до 7,27 по сравнению с 2014 годом, когда коэффициент был равен 3,64. Чем больше значение данного показателя, тем лучше платежеспособность ЗАО «Хлебозавод». Но это также говорит о нерациональной структуре капитала предприятия;

- коэффициент абсолютной ликвидности (срочности). Показатель определяет долю краткосрочных обязательств, которая может быть покрыта за счет денежных средств и их эквивалентов. За анализируемый период коэффициент увеличился с 2,39 в 2014 году до 5,8 в 2016 году. Нормативное значение его равно 0,1-0,7.

- коэффициент «критической оценки» или быстрой ликвидности показывает возможность погашения текущих обязательств в случае критического положения без учета запасов. Этот коэффициент превысил нормативы и составил 2014-2016 гг. 3,08 и 6,72 соответственно. Данное несоответствие свидетельствует о

нерациональной структуре капитала и неправильном использовании средств на различных счетах.

#### 2.4. Направления повышения финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод»

Из проведенного выше анализа финансовой устойчивости можно сделать вывод, что ЗАО «Хлебозавод» находится в абсолютно устойчивом состоянии. Абсолютная устойчивость характеризуется тем, что предприятие использует для покрытия запасов как собственные источники средств, так и заемные (собственные оборотные средства; краткосрочные ссуды и займы; кредиторская задолженность).

Но, несмотря на это, для предприятия нужно разрабатывать направления по повышению финансовой устойчивости, т.к. в долгосрочной перспективе финансовое положение у предприятия может резко измениться от абсолютно устойчивого к кризисному.

Для улучшения финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод» можно предложить следующие мероприятия:

- ежедневно контролировать за соотношением дебиторской и кредиторской задолженностей;
- погашение дебиторской задолженности может осуществляться частями ежедневно, а не полной суммой сразу;
- предлагать покупателям прием скидок при досрочной оплате;
- требовать предварительную оплату за продукцию;
- выявлять и избавляться от неликвидных активов [23, стр. 507].

Предприятие может нести убытки в первую очередь по причине непродуманного подхода к производству. Исходя из этого, можно предложить разнообразные способы по повышению финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод» (см. рис. 2.3).



Рис. 2.4. Способы и рекомендации по повышению финансовой устойчивости предприятия

Приняв во внимание найденные в ходе анализа негативные явления, можно дать некоторые рекомендации по повышению финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод»:

- принять меры по снижению кредиторской задолженности, в основном это касается задолженности перед поставщиками, бюджетом и фондами;
- обратить внимание на организацию производственного цикла, на рентабельность продукции, ее конкурентоспособность [46, стр. 384].

Для снижения кредиторской задолженности можно:

- привлечь новых инвесторов, создать резервы по сомнительным долгам,
- увеличить уставный капитал за счет вкладов работников либо третьих лиц.

Также погасить кредиторскую задолженность можно из дополнительной прибыли по сдаче в аренду основных средств, таких как здания и сооружения либо машины и оборудование, а также за счет выплат по дебиторской задолженности.

Чтобы снизить величину дебиторской задолженности, можно предпринять:

- начисление штрафов и пени за просроченные платежи, предоставление скидок за своевременную оплату товара;
- требование вернуть долг в судебном или страховом порядке;
- мотивация персонала в уменьшении задолженности.

Начисление штрафов и пени за просроченные платежи является одним из самых эффективных методов по снижению дебиторской задолженности. График погашения задолженности должен быть прописан в договоре. Хорошим мотивирующим фактором могут послужить предоставляемые скидки за своевременную оплату товара.

Персонал нужно должным образом мотивировать, чтобы каждый сотрудник предприятия был заинтересован в уменьшении уровня задолженности. Здесь тоже подойдет система премий и штрафов.

Для повышения чистой прибыли необходимо уменьшить себестоимость продаж. Для этого можно:

- заключить договора с новыми поставщиками сырья или оптовиками, ориентируясь на более низкий уровень цен;
- провести переоборудование предприятия, внедрить новые способы производства;
- заключить договора с торговыми или промышленными предприятиями, заинтересованными в продукции предприятия.

Важным источником по повышению финансовой устойчивости предприятия считается факторинг - уступка банку или факторинговой компании права на востребование дебиторской задолженности, или договор-цессия, по которому предприятие уступает свое требование к дебиторам банку в качестве обеспечения возврата кредита.

Привлечение кредитов под прибыльные проекты, которые способны принести предприятию высокий доход, также является одним из мероприятий повышения финансовой устойчивости предприятия.

Также повысить финансовую устойчивость можно с помощью диверсификации производства по основным направлениям хозяйственной деятельности, когда необходимые потери по одному направлению покрываются прибылью другого.

Для того, чтобы сократить расходы и повысить эффективность основного производства в определенных случаях лучше отказаться от некоторых видов деятельности, которые обслуживают основное производство (строительство, ремонт, транспорт и т.п.), и перейти к услугам специализированных организаций.

Наиболее радикальным направлением повышения финансовой устойчивости можно предложить поиск внутренних резервов по увеличению прибыльности производства и достижению безубыточной работы за счет полного использования производственной мощности предприятия, повышения качества и конкурентоспособности продукции, снижения ее себестоимости, рационального использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, сокращение непроизводительных расходов и потерь [21, стр. 539].

При этом необходимо уделить внимание на ресурсосбережение: внедрение прогрессивных норм, нормативов и ресурсосберегающих технологий, использование вторичного сырья, организация действенного учета и контроль за использованием ресурсов, изучение и внедрение передового опыта в осуществление режима экономии, материальное и моральное стимулирование работников за экономию ресурсов и сокращение непроизводительных расходов и потерь.

Для постоянного выявления и обобщения всех видов потерь на предприятии целесообразно вести специальный реестр потерь с классификацией их по определенным группам:

- от брака;
- снижения качества продукции;
- невостребованной продукции;
- утраты выгодных заказчиков, выгодных рынков сбыта;

- неполного использования производственной мощности предприятия;
- простоев рабочей силы, средств и предметов труда и денежных ресурсов;
- перерасхода ресурсов на единицу продукции по сравнению с установленными нормами;
- порчи и недостачи материалов и готовой продукции;
- списания не полностью амортизированных основных средств;
- уплаты штрафных санкций за нарушение договорной дисциплины;
- списания не востребовавшей дебиторской задолженности;
- привлечения невыгодных источников финансирования;
- несвоевременного ввода в действие объектов капитального строительства;
- стихийных бедствий;
- по производствам, не давшим продукции и т.д. . [19, стр. 389]

Умелое применение и комбинирование данных направлений поможет не только увеличить финансовую устойчивость, но и улучшить финансовое состояние ЗАО «Хлебозавод».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания выпускной квалификационной работы, было выявлено, что основными видами деятельности ЗАО «Хлебозавод» являются производство и реализация хлебобулочных изделий.

Анализ финансовой устойчивости ЗАО «Хлебозавод» за исследуемый период времени, а именно за 2014-2016 гг. показал увеличение в 2016 г. по сравнению с 2014 г. выручки, себестоимости продаж, прибыли от продаж и соответственно чистой прибыли, рентабельности продукции и рентабельности продаж. Все это свидетельствует об эффективной финансовой стратегии на предприятии. Отрицательным аспектом в деятельности ЗАО «Хлебозавод» является увеличение кредиторской и дебиторской задолженностей за 2014-2016 гг., что объясняется понижением платежеспособности организации.

Что касается ликвидности и платежеспособности, несоответствие общего коэффициента ликвидности баланса нормативу указывает на неэффективное использование структуры капитала. Превышение нормативу коэффициента абсолютной ликвидности, а также коэффициента «критической оценки» свидетельствует о нерациональном использовании денежных средств на различных счетах, в краткосрочных ценных бумагах, а также поступлений по расчетам (дебиторской задолженности). Коэффициент оборачиваемости оборотных средств свидетельствует о снижении деловой активности организации. При расчете продолжительности одного оборота выяснилось, что с каждым годом предприятию всё медленнее возвращаются его оборотные средства в виде выручки от реализации продукции. Также, можно сделать вывод о финансовой независимости и финансовой устойчивости предприятия на протяжении 2014-2016 гг.

За 2016 г. по сравнению с 2014 г. показатели финансово-хозяйственной деятельности улучшились, что свидетельствует о положительной работе предприятия, связанной, прежде всего, с увеличением объема выпуска продукции, что повлекло за собой увеличение чистой прибыли и рентабельности продаж. Баланс ЗАО «Хлебозавод» за 2014-2016 года также является абсолютно ликвидным.

Исследование дебиторской и кредиторской задолженности ЗАО «Хлебозавод» за 2014-2016 гг. показало увеличение как дебиторской, так и кредиторской задолженности. В связи с этим следует предложить ряд мероприятий, направленных на оптимизацию расчетов ЗАО «Хлебозавод», среди которых выделим следующие:

- 1) совершенствование управления дебиторской задолженностью на основе использования факторинговой операции;
- 2) совершенствование управления кредиторской задолженностью на основе определения цены использования кредиторской задолженности;
- 3) оптимизация соотношения кредиторской и дебиторской задолженностей.

Сегодня ЗАО «Хлебозавод» является производителем высококачественных хлебобулочных и кондитерских изделий. Ежедневно предприятие выпускает более 18 тонн продукции, в том числе 43 вида хлебобулочных изделий, 16 видов кондитерских. Технологи ЗАО «Хлебозавод» постоянно работают над расширением ассортимента, создаются новые сорта, учитывающие вкусы покупателей. Продукция предприятия пользуется стабильным спросом.

В целях улучшения финансового состояния ЗАО «Хлебозавод» необходима систематизированная программа действий руководителей подразделений с четким указанием конкретных целей, ресурсного обеспечения, сроков, структур, непосредственно ответственных за реализацию действий по соответствующим направлениям, способных создать действенный механизм управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятия.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс] (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Информационно - справочная система Консультант Плюс.- Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142).
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Информационно - справочная система Консультант Плюс. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671).
4. Бариленок, В.И. Анализ финансовой отчетности [Текст]: учебное пособие / В.И. Бариленок. – М.: КНОРУС, 2014. – 240 с.
5. Бердникова, Л.Ф. Финансовый анализ: понятие и основные методы [Текст]: учебник / Л.Ф. Бердникова, С.П. Альдебенева. – М.: Инфра-М, 2015. - 338 с.
6. Беспалов, М.В. Бухгалтерская (финансовая) отчетность коммерческих предприятий [Текст]: учебное пособие / М.В. Беспалов, И.Т. Абдукаримов. - М.: Инфра-М, 2016. - 192 с.
7. Бригхэм, Ю.Ф. Финансовый менеджмент. Экспресс-курс [Текст]: учебник: изд. 7-е / Ю.Ф. Бригхэм, Д.А. Хьюстон. - СПб: Питер, 2017. - 592 с.
8. Брусов, П.Н. Финансовый менеджмент. Долгосрочная финансовая политика. Инвестиции [Текст]: учебное пособие для бакалавриата / П.Н, Брусов, Т.В. Филатова. - М.: КноРус, 2016. - 304 с.

9. Брусов, П.Н. Финансовый менеджмент: Математические основы. Краткосрочная финансовая политика [Текст]: учебное пособие / П.Н. Брусов, Т.В. Филатова. - М.: КноРус, 2016. - 304 с.
10. Ван Хорн, Д.К. Основы финансового менеджмента [Текст]: учебник / Д.С. Ван Хорн, Д.М. Вахович мл. - Киев: Диалектика / Вильямс, 2016. - 1232 с.
11. Гарнов, А.П. Экономика предприятия [Текст]: учебник для бакалавров / А.П. Гарнов, Е.А. Хлевная, А.В. Мыльник. - М.: Юрайт, 2015. - 303 с.
12. Герасименко, А. Финансовый менеджмент - это просто [Текст]: учебник / А. Герасименко. - М.: Альпина Паблишер, 2017. - 481 с.
13. Гладков, И.В. Финансовая устойчивость на основе диагностики банкротства [Текст]: монография / И.В. Гладков. - М.: Наука и образование, 2015. - 208 с.
14. Гукасян, Н.А. Менеджмент предприятия. просто о сложном [Текст]: монография / Н.А. Гукасян. - СПб: БВХ-Петербург, 2015. - 160 с.
15. Данилин, В.И. Финансовый менеджмент: категории, задачи, тесты, ситуации [Текст]: учебное пособие / В.И. Данилин. - М.: Проспект, 2017. - 370 с.
16. Ерохина, Л.И. Экономика предприятия (в сфере товарного обращения) [Текст]: учебник / Л.И. Ерохина, Е.В. Башмачникова, Т.И. Марченко. - М.: КноРус, 2016. - 304 с.
17. Жиделева, В.В. Экономика предприятия [Текст]: учебное пособие / В.В. Жиделева, Ю.Н. Каптейн. - М.: Инфра-М, 2015. - 133 с.
18. Жилкина, А.Н. Финансовый анализ предприятия [Текст]: учебник / А.Н. Жилкина. - М.: Инфра-М, 2014. - 336 с.
19. Журин, Б.Т. Корпоративные финансы [Текст]: учебник / Б.Т. Журин. - Самара, 2014. - 389 с.
20. Ионова, Ю.Г. Финансовый менеджмент [Текст]: учебник / Ю.Г. Ионова, В.А. Леднев, М.Ю. Андреева. - М.: Синергия, 2015. - 281 с.
21. Казакова, Н. А. Финансовый анализ [Текст]: учебник / Н. А. Казакова. — М.: Издательство Юрайт, 2015. — 539 с.

22. Карлик, М.А. Финансы для нефинансовых менеджеров [Текст]: учебное пособие / М.А. Карлик. - М.: Инфра-М, 2017. - 398 с.
23. Ковалев, В.В. Курс финансового менеджмента [Текст]: учебник / В.В. Ковалева. - М.: Проспект, 2017. - 507 с.
24. Ковалев, В.В. Финансовый менеджмент в вопросах и ответах [Текст]: учебное пособие / В.В. Ковалева, В.В. Ковалев. - М.: Проспект, 2015. - 303 с.
25. Копнова, Е.Д. Финансовая математика [Текст]: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е.Д. Копнова. - М.: Юрайт, 2016. - 416 с.
26. Кузьмичева, И.А. Анализ финансовых результатов коммерческой организации [Текст]: учебник / И. А. Кузьмичева, С.О. Некрасов. - М.: Инфра-Иженерия, 2014. – 77 с.
27. Куприянова, Л.М. Финансовый анализ [Текст]: учебное пособие / Л.М. Куприянова. - М.: Инфра-М, 2017. - 157 с.
28. Логинов, В.В. Финансы организации. Менеджмент и анализ. [Текст]: учебник / В.В. Логинов. – М.: Эксмо, 2014. – 635 с.
29. Лопарева, А.М. Экономика организации (предприятия) [Текст]: учебник / А.М. Лопарева. - М.: Форум, 2017. - 400 с.
30. МакЛейни, Э. Финансовый менеджмент и управленческий учет для руководителей и бизнесменов [Текст]: учебник / Э. МакЛейни, П. Эстрилл. - М.: Альпина Паблишер, 2017. - 648 с.
31. Морошкин, В.А. Практикум по финансовому менеджменту: технология финансовых расчетов с процентами [Текст]: учебное пособие / В.А. Морошкин. - М.: Инфра-М, 2017. - 120 с.
32. Наумов, В.Н. Маркетинг [Текст]: учебник / В.Н. Наумов. - М.: Инфра-М, 2016. - 320 с.
33. Негашев, Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций [Текст]: учебник / Е.В. Негашев. – М.: Инфра-М, 2015. – 208 с.
34. Незамайкин, В.Н. Финансовый менеджмент [Текст]: учебник / В.Н. Незамайкин, И.Л. Юрзинова. - М.:Юрайт, 2016. - 467 с.

35. Орехов, В.И. Антикризисное управление [Текст]: учебное пособие: изд. 2-е / В.И. Орехов, К.В. Балдин, Т.Р. Орехова. - М.: Инфра-М, 2016. - 268 с.
36. Паламарчук, А.С. Экономика предприятия [Текст]: учебник / А.С. Паламарчук. - М.: Инфра-М, 2016. - 458 с.
37. Парушина, Н.В. Теория и практика анализа финансовой отчетности организации [Текст]: уч. пособие / Н.В. Парушина. - М.: Форум, 2015. - 432 с.
38. Попадюк, Т.Г. Экономика фирмы (организации, предприятия) [Текст]: учебник / Т.Г. Попадюк. - М.: Инфра-М, Вузовский учебник, 2017. - 296 с.
39. Рогова, Е.М. Финансовый менеджмент [Текст]: учебник и практикум: изд. 2-е / Е.М. Рогова, Е.А. Ткаченко. - М.: Юрайт, 2016. - 540 с.
40. Салова, Л.В. Экономический анализ [Текст]: практикум / Л.В. Салова. - М.: Инфра-М, РИОР, 2017 - 219 с.
41. Самылин, А.И. Финансовый менеджмент [Текст]: учебник / А.И. Самылин. - М.: Инфра-М, 2017. - 413 с.
42. Сигидов, Ю.И. Бухгалтерская (финансовая) устойчивость [Текст]: учебник / Ю.И. Сигидов, Е.А. Оксанич, М.С. Рыбьянцева. - М.: Инфра-М, 2017. - 340 с.
43. Суэтин, А.А. Финансовая экономика: подъем, стабилизация, спад [Текст]: учебное пособие / А.А. Суэтин. - М.: Инфра-М, Альфа-М, 2016. - 256 с.
44. Теплова, Т.В. Эффективный финансовый директор [Текст]: учебник / Т.В. Теплова. - М.: Юрайт, 2017. - 507 с.
45. Тесля, П.Н. Финансовый менеджмент [Текст]: учебник / П.Н. Тесля. - М.: Инфра-М, РИОР, 2017. - 218 с.
46. Фирсова, А.А. Финансы предприятий [Текст]: уч. пособие / А.А. Фирсова, Е.А. Татарников, Е.А. Макарова. - М.: Издательство «Альфа - Пресс», 2014.- 384 с.
47. Чараева, М.В. Финансовый менеджмент [Текст]: учебное пособие: изд. 2-е / М.В. Чараева. - М.: Инфра-М, 2017. - 240 с.
48. Шеремет, А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Текст]: учебник / А.Д.Шеремет. - М.: Инфра-М, 2017. - 374 с.

49. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций [Текст]: уч. пособие / А.Д Шеремет. - М.: Инфра-М, 2017. - 208с.
50. Шумак, О.А. Финансы предприятия: учет и анализ [Текст]: учебное пособие / О.А. Шумак. - М.: Инфра-М, РИОР, 2017. - 191 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ