

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ  
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ  
ПРОЦЕССОВ

**ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ  
РЕГИОНА**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 38.04.01 Экономика  
программа «Региональная экономика»  
очной формы обучения, группы 06001519  
Литвина Германа Васильевича

Научный руководитель  
к.э.н., доцент  
Добродомова Т. Н.

Рецензент  
к.э.н., профессор кафедры  
бухгалтерского учета,  
анализа и статистики БУКЭП  
Глаголева Н. Н.

БЕЛГОРОД 2017

## АННОТАЦИЯ

Тема выпускной квалификационной работы - «Повышение инвестиционной привлекательности региона», в рамках которой были рассмотрены теоретические и методологические аспекты инвестиционной привлекательности региона, разработана методика оценки инвестиционной привлекательности региона, проведен анализ социально-экономического положения и инвестиционной политики Республики Саха (Якутия), произведена оценка инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия), дано обоснование эффективности методики оценки инвестиционной привлекательности региона, а также разработаны направления и определены перспективы повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия).

Предметом исследования выступает инвестиционная привлекательность Республики Саха (Якутия).

Объектом исследования является Республика Саха (Якутия).

Цель исследования состоит в разработке методики оценки инвестиционной привлекательности региона, а также направлений повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия).

## ANNOTATION

Theme of final qualifying work - "Increasing the investment attractiveness of the region" in which there were theoretical and methodological aspects of the investment attractiveness of the region, developed a methodology of evaluation of investment attractiveness of the region, the analysis of the socio-economic situation and investment policy of the Republic of Sakha (Yakutia), the estimation of investment attractiveness of the Republic of Sakha (Yakutia), the substantiation of the effectiveness of methods of evaluation of investment attractiveness of the region and developed the direction and defined the prospects of increasing the investment attractiveness of the Sakha Republic (Yakutia).

The subject of research is the investment attractiveness of the Sakha Republic (Yakutia).

The object of the study is the Republic of Sakha (Yakutia).

The purpose of the study is to develop methods of evaluation of investment attractiveness of the region, as well as ways of increasing investment attractiveness of the Sakha Republic (Yakutia).

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА .....	10
1.1. Сущностьинвестиционной привлекательности региона и факторы, влияющие на нее .....	10
1.2. Современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности региона.....	29
1.3. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона ....	33
ГЛАВА 2. ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНА КАК УСЛОВИЕ ЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ .....	45
2.1. Анализ социально-экономического положения Республики Саха (Якутия).....	45
2.2. Инвестиционная политика Республики Саха (Якутия) как фактор повышения инвестиционной привлекательности региона .....	60
2.3. Оценка инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия).....	71
ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА.....	81
3.1. Обоснование эффективности методики оценки инвестиционной привлекательности региона.....	81
3.2. Направления повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) .....	89
3.3. Перспективы повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) .....	99
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	107
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	116
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	130

## ВВЕДЕНИЕ

В современных экономических условиях важным фактором стабильного развития регионов Российской Федерации является активизация инвестиционной деятельности, направленная на привлечение ресурсов, а также их рациональное использование.

Инвестиции являются основой для развития и обеспечения конкурентоспособности всех отраслей экономики, ускорения научно-технического прогресса, обеспечения охраны природной среды, решения целого ряда социальных проблем, а также социально-экономического развития региона и государства в целом.

Эффективное привлечение инвестиционных ресурсов определяется инвестиционной привлекательностью региона, позволяющей ему удерживать свои конкурентные преимущества и реализовывать потенциал.

Повышение инвестиционной привлекательности региона способствует повышению его конкурентоспособности, что является одной из главных задач региональной экономической политики.

Актуальность исследования обусловлена тем, что научная проблема оценки и повышения инвестиционной привлекательности регионов остается приоритетной как с позиции государства, так и с позиций регионального сообщества, в связи с чем существует необходимость проведения теоретических и практических исследований в данной области.

Степень проработанности темы исследования в научной литературе характеризуется тем, что решению вопросов оценки и повышения инвестиционной привлекательности региона посвящено значительное число трудов отечественных и зарубежных авторов. Анализ экономической литературы позволил сделать вывод о том, что единый подход к определению понятия «инвестиционная привлекательность» в настоящее время не выработан.

Определению понятия инвестиционной привлекательности посвящены труды таких авторов, как Аксёнова С., Аскинадзи В. М., Бланк И. А., Гришина И. Н., Иванов Г. И., Изюмова О. Н., Максимова В. М., Плахова Л. В., Подшиваленко Г. П., Пронин А. С., Ройзман И. С., Суркин П. Н., Третьяков А. Г., Удалов Д. А., Шахназаров А. В., Якупова Н. М., Яруллина Г. Р.

Вопросы, связанные с определением сущности категории «инвестиционный климат» в научном мире остаются дискуссионными. Определения инвестиционного климата нашли свое отражение в трудах Алексеева В. Н., Асаул А. Н., Аскинадзи В. М., Балдина К. В., Доунса Д., Игониной Л. Л., Максимовой В. М., Ройзмана И. С., Шахназарова А. В., Эллиотта Г.

Определения понятия инвестиционного потенциала можно встретить в работах Быстрякова А. Я., Марголина А. М., Ряскова С. К., Третьякова А. Г.

Попытки систематизировать различные подходы к классификации факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность, предпринимали Авцинов О. И., Бабанов А. В.

Авторские методики оценки инвестиционной привлекательности были разработаны Вологдиным Е.В., Жадан А.Э., Литвиновой В. В., Ольшанской М. В., Смаглюковой Т.М.

Анализ публикаций, посвященных инвестиционной проблематике, свидетельствует о разнообразии понятий, относящихся к инвестиционной системе региона, подходов к классификации факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность, а также о множестве разработанных методик оценки инвестиционной привлекательности. Однако, общепринятая интерпретация данных понятий отсутствует, разработанные методики оценки имеют существенные недостатки, а методы повышения инвестиционной привлекательности не систематизированы, что, безусловно, ограничивает возможности обобщения и продуктивного синтеза полученных разными исследователями результатов, а, следовательно, затрудняет формирование

целостного теоретического представления о базовых характеристиках инвестиционной системы и направлениях повышения инвестиционной привлекательности региона.

Цель исследования – разработка методики оценки инвестиционной привлекательности региона, а также направлений повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия).

В процессе исследования поставлены и решены следующие задачи:

- 1) изучить теоретические и методологические аспекты инвестиционной привлекательности региона;
- 2) разработать методику оценки инвестиционной привлекательности региона;
- 3) проанализировать социально-экономическое положение и инвестиционную политику Республики Саха (Якутия);
- 4) провести оценку инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия);
- 5) обосновать эффективность методики оценки инвестиционной привлекательности региона;
- 6) разработать направления повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия);
- 7) определить перспективы повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия).

Объект исследования – Республика Саха (Якутия).

Предмет исследования – инвестиционная привлекательность Республики Саха (Якутия).

Научные методы исследования, используемые при его проведении:

- метод организации исследования – сравнительный и комплексный метод;
- эмпирические методы: архивный метод (анализ документов), SWOT-анализ;

- методы обработки полученных данных – количественный и качественный анализ;
- метод интерпретации полученных результатов – генетический метод, структурный метод.

Теоретической базой исследования является учебная литература по региональной экономике, инвестициям, научные статьи, периодические публикации в журналах, монографии, посвященные вопросам развития инвестиционной деятельности, оценки и повышения инвестиционной привлекательности региона.

Нормативно-правовую базу исследования представляют федеральные законы и постановления Правительства Российской Федерации, а также федеральные законы и постановления Правительства Республики Саха (Якутия), регулирующие инвестиционную деятельность в Российской Федерации и ее субъектах.

Эмпирическую базу исследования составляют данные официальной статистики Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия), а также данные единой межведомственной информационно-статистической системы, статистических сборников, материалы рейтинговых агентств, результаты научных исследований в области оценки и повышения инвестиционной привлекательности региона.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретических и методологических основ инвестиционной привлекательности региона. Полученные результаты могут стать основой дальнейших исследований и разработок в области оценки и повышения инвестиционной привлекательности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная методика оценки и направления повышения инвестиционной

привлекательности региона могут быть использованы в деятельности органов государственной власти федерального и регионального уровня, а также институтов развития с целью объективной и достоверной оценки инвестиционной привлекательности, выработки конкретных мероприятий, направленных на ее повышение, а также с целью качественного прогнозирования уровня инвестиционной привлекательности и развития инвестиционной деятельности в целом.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- сформулированы определения, обобщающие мнения различных авторов и наиболее полно передающие содержание таких понятий как инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал и инвестиционный риск;

- определен характер взаимосвязи инвестиционной привлекательности, инвестиционной активности и инвестиционного климата, а также необходимость разграничения понятий инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности -инвестиционный климат региона предложено рассматривать как инвестиционную привлекательность и активность региона в динамическом аспекте;

- проведен анализ основных подходов к оценке инвестиционной привлекательности, различных отечественных и зарубежных методик оценки, их преимуществ и недостатков, определены необходимость разработки нового подхода к оценке инвестиционной привлекательности или доработки уже имеющихся, а также свойства, которыми должна обладать эффективная методика оценки инвестиционной привлекательности региона;

- предложен подход, согласно которому инвестиционную привлекательность региона следует рассматривать в сочетании с инвестиционной активностью;

- разработана методика оценки инвестиционной активности региона в соответствии с которой расчет интегрального уровня инвестиционной

активности в регионе производится на основании душевого, темпового и объемного индикатора, а рейтинг инвестиционной активности сопоставим с рейтингом инвестиционной привлекательности;

- предложен вариант усовершенствования методики оценки инвестиционной привлекательности Рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА») посредством включения в рейтинг интегрального уровня инвестиционной активности и соотнесения рейтингов;

- рассчитаны показатели инвестиционной активности, ее интегральный уровень по всем регионам Российской Федерации, произведена группировка регионов по уровню инвестиционной активности за 2014-2016 гг. соотнесены рейтинги инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности субъектов Российской Федерации за 2014-2016 гг.

- предложены и охарактеризованы направления повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) и регионов Российской Федерации в целом;

- определены группы приоритетов повышения инвестиционной привлекательности, такие как отраслевые, территориальные, экологические и социальные.

Основные положения, сформулированные в процессе исследования, а также полученные результаты были опубликованы в форме научных статей в сборниках, размещенных в Научной электронной библиотеке и зарегистрированных в наукометрической базе РИНЦ, а также получили положительную оценку на Международных научно-практических конференциях.

Структура и объем диссертации определены целью исследования и поставленными задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников, насчитывающего 113 наименований, среди которых 5 – на иностранном языке, а также 17 приложений.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

## 1.1. Сущность инвестиционной привлекательности региона и факторы, влияющие на нее

Инвестиции оказывают большое влияние на экономическое развитие государства, поскольку они способствуют накоплению капитала, а, следовательно, формированию основы для расширения производственных возможностей и экономического роста регионов. Анализируя характер и динамику процессов, происходящих в сфере инвестиций, можно сделать вывод об уровне экономического развития отдельного региона и государства в целом [52, с. 327].

На макроуровне инвестиции являются основой для развития и обеспечения конкурентоспособности всех отраслей экономики, ускорения научно-технического прогресса, обеспечения охраны природной среды, решения целого ряда социально-экономических проблем. На микроуровне инвестиции способствуют обеспечению стабильного эффективного функционирования предприятия, развитию производства, повышению качества и конкурентоспособности продукции [92, с. 1].

Анализ публикаций, посвященных инвестиционной проблематике, свидетельствует, с одной стороны, о разнообразии понятий, относящихся к инвестиционной системе региона – применяются понятия инвестиционной привлекательности, инвестиционного климата, инвестиционного потенциала, инвестиционных рисков, инвестиционной активности, с другой - об отсутствии их общепринятой интерпретации, что, безусловно, ограничивает возможности обобщения и продуктивного синтеза полученных разными исследователями результатов, а, следовательно, затрудняет формирование целостного

теоретического представления о базовых характеристиках инвестиционной системы региона.

До 1980-х годов термин «инвестиции» в отечественной экономической литературе не употреблялся и упоминался в основном в переводных работах западных экономистов, которые рассматривали инвестиции в единстве двух аспектов: ресурсного и затратного. Отечественные экономисты затратный и ресурсный подход выделяли в качестве двух самостоятельных подходов. В рамках первого подхода понятие «инвестиции» отождествлялось с понятием «капитальные вложения», под которыми понимались затраты на воспроизводство основных фондов, их увеличение и совершенствование», однако понятие капитальных вложений более узкое, по сравнению с понятием инвестиций [65, с. 637].

Обострение проблемы товарно-денежной сбалансированности общественного воспроизводства, снижение эффективности функционирования административно-командной системы управления привели к признанию недостаточности затратного подхода и обращению к ресурсному подходу, основой которого ресурсного подхода является выделение ресурсов как составляющего элемента инвестиций, при этом последние рассматриваются как финансовые средства, необходимые для простого и расширенного воспроизводства основных фондов. Именно этот подход лег в основу первого официального определения инвестиций в 1991 г. с вступлением в силу нормативного документа «Основы законодательства об инвестиционной деятельности», в котором инвестиции определялись как «все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемых в объекты предпринимательской и других видов деятельности, в результате которой образуется прибыль (доход) или достигается социальный эффект» [65, с. 638].

В соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», инвестиции – «денежные средства, ценные

бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта»[5].

Вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта представляет собой инвестиционную деятельность [5].

В Российской Федерации вложения, в соответствии с законодательством, осуществляют инвесторы, используя собственные, а также привлеченные средства. Инвесторами могут быть физические и юридические лица, создаваемые на основе договора о совместной деятельности; не имеющие статуса юридического лица объединения юридических лиц; государственные органы, органы местного самоуправления; иностранные субъекты предпринимательской деятельности [5].

Поскольку эффективность инвестиционной деятельности в наибольшей степени определяется уровнем инвестиционной привлекательности, реализуемой в рамках инвестиционной стратегии, исследование сущности понятия инвестиционная привлекательность приобретает особую важность [99, с. 17].

Анализ экономической литературы позволил сделать вывод о том, что единый подход к определению понятия «инвестиционная привлекательность» в настоящее время не выработан. В связи с этим, рассмотрены и проанализированы определения инвестиционной привлекательности различных авторов, ученых-экономистов (Приложение 1).

Определения инвестиционной привлекательности различных авторов существенно различаются. В основе многих из них заложена мысль о том, что инвестиционная привлекательность характеризует целесообразность вложения средств в объект инвестирования, привлекающий интерес инвестора. В данном случае, авторы подразумевают то, что наличие определенных свойств,

признаков объекта, а также условий среды позволяют инвестору принимать конкретное инвестиционное решение [74, с. 7].

Некоторые авторы рассматривают инвестиционную привлекательность как систему экономических отношений. Согласно такому подходу, инвестиционную привлекательность можно определить как систему экономических отношений по поводу осуществления инвестиций в целях получения дохода, а также получения иного положительного эффекта. Однако формулировка «система экономических отношений» скорее характеризует такое понятие как инвестиционный рынок. Лахметкина Н. И. определяет именно инвестиционный рынок как «систему экономических отношений, свободной конкуренции и партнёрства между всеми субъектами инвестиционной деятельности, представляющими инвестиционный спрос и инвестиционное предложение» [74, с. 8]. Например, Якупова Н. М. и Яруллина Г. Р. Определяют инвестиционную привлекательность как «присущее экономическим системам свойство, которое, с одной стороны, характеризует степень соответствия системы интересам инвестора, а с другой, формируется как отражение множества типичных мотиваций, интересов большинства потенциальных инвесторов на открытом рынке в условиях конкуренции, когда все инвесторы действуют рационально, располагая всей необходимой информацией» [55, с. 50].

Также существует подход, в соответствии с которым авторы отождествляют понятие инвестиционной привлекательности с понятием инвестиционного предпринимательства. Такая позиция представляется спорной, поскольку инвестиционное предпринимательство – экономическая деятельность, а привлекательность – состояние объекта, отражающее совокупность его свойств, признаков, факторов и условий [92, с. 17].

Подходы к определению инвестиционной привлекательности объединяет мысль о том, что высокий уровень инвестиционной привлекательности

побуждает инвестора к выбору объекта инвестирования, принятию инвестиционных решений и началу инвестиционного процесса [24].

Аксёнова С. И. и Иванов Г. И. под инвестиционной привлекательностью подразумевают «интегральную характеристику отдельных регионов страны с позиции инвестиционного климата, уровня развития инвестиционной инфраструктуры, возможностей привлечения инвестиционных ресурсов и других факторов, существенно влияющих на формирование доходности инвестиций и инвестиционных рисков» [53, с. 143]. Авторы данного определения подчеркивают то, что инвестиционная привлекательность – интегральная характеристика, сочетающая в себе большое количество свойств, факторов, условий. Достоинством определения также является то, что авторы учитывают особенности инвестиционного климата и инфраструктуры, однако перечисленного недостаточно, чтобы признать определение содержательным и полным.

Аскинадзи В. М. и Максимова В. М. понимают под инвестиционной привлекательностью региона «субъективную оценку инвестором региона по поводу принятия решения о вложении своих средств в регион» [21, с. 24]. Субъективная оценка региона инвестором зачастую не позволяет ему принять рациональное инвестиционное решение, поскольку для оценки инвестиционной привлекательности и принятия инвестиционного решения необходимо мнение экспертов, при этом их мнение и мнение инвестора могут не совпадать.

С точки зрения Бланка И. А., «инвестиционная привлекательность – это обобщенная характеристика преимуществ и недостатков инвестирования отдельных направлений и объектов с позиций конкретного инвестора» [75, с. 143]. Как и в предыдущем определении, в данном учитывается позиция конкретного инвестора, что является субъективным мнением. Как экономическая категория, инвестиционная привлекательность не может базироваться на частных мнениях инвесторов.

Вологдин Е. В. дает следующее определение инвестиционной привлекательности региона – «совокупность природно-географических, социально-экономических, политических и иных факторов, формирующих представление инвестора о целесообразности и эффективности инвестирования в объекты, находящиеся в данном регионе» [99, с. 18]. К достоинству определения Вологодина Е. В. можно отнести то, что он наделяет инвестиционную привлекательность свойством не просто побуждать инвестора к выбору объекта инвестирования и принимать инвестиционные решения, что отражают многие определения других авторов, но и свойством формировать представление инвестора об эффективности и целесообразности инвестирования в целом, что наиболее точно раскрывает суть самого инвестирования.

Инвестиционная привлекательность по мнению Изюмовой О. Н. – «сформированное инвестиционным потенциалом и инвестиционными рисками состояние регионального хозяйства, отображаемое локальными и агрегированными индикаторами безопасности, доходности, реальности и перспективности инвестиций в социо-эколого-экономическое развитие, обеспеченное достижением экономического эффекта мероприятий по осуществлению инноваций» [55, с. 50]. Определение Изюмовой О. Н. наиболее полно раскрывает сущность инвестиционной привлекательности региона, учитывает составляющие привлекательности – потенциал и риск, индикаторы показателей инвестиционной привлекательности и экономический эффект.

Гришина И. Н., Шахназаров А. В., Ройзман И. С. считают инвестиционной привлекательностью «совокупность различных объективных признаков, средств, возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций в основной капитал региона» [40, с. 118]. Однако, как инвестиционная привлекательность обуславливает привлечение инвестиций, так и привлечение инвестиций обуславливает инвестиционную привлекательность региона.

Достаточно интересным с точки зрения формулировки можно назвать определение Плаховой Л. В., которая рассматривает инвестиционную привлекательность региона как «интегральный или синергический фактор, определяющий его конкурентоспособность» [92, с. 3]. Интегральность фактора отражает в себе сочетание всех свойств, факторов и условий при их взаимодействии, а конкурентоспособность региона – комплексная характеристика региона, которой он должен обладать для повышения привлекательности, и, наоборот, которая формируется при высоком уровне инвестиционной привлекательности региона.

Пронин А. С. и Третьяков А. Г. предлагают определять инвестиционную привлекательность как «систему или сочетание различных объективных признаков, средств, возможностей, обуславливающих в совокупности потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции в данном регионе» [99, с. 18]. Данное определение многие авторы используют в качестве классического в своих научных работах, однако оно не включает в себя элемент экспертного мнения, которое необходимо при оценке инвестиционной привлекательности региона.

Определение Суркина П. Н., характеризующего инвестиционную привлекательность региона как «системный информационный ресурс, на основании которого принимаются инвестиционные решения» является, хоть и кратким, но содержательным, поскольку раскрывает такие свойства инвестиционной привлекательности как комплексность и способность влиять на инвестиционное решение инвестора [74, с. 8].

Удалов Д. А. считает, что «совокупность инвестиционных характеристик, присущих объекту инвестирования, служащих для определения условий инвестирования и предназначенных для принятия обоснованного инвестиционного решения», является инвестиционной привлекательностью региона [71, с. 92]. Определение данного автора логически обосновано, хотя понятие инвестиционных характеристик требует конкретизации.

Многие авторы рассматривают инвестиционную привлекательность как характеристику с позиций конкретного инвестора. Несмотря на субъективизм таких определений, их употребление может быть оправдано, если инвестиционная привлекательность рассматривается не на региональном, а на отраслевом уровне, либо рассматривается с позиций не конкретного инвестора, а группы инвесторов, например, с позиций отечественных инвесторов и иностранных. Для конкретного инвестора регион может быть инвестиционно непривлекательным, если в его региональном хозяйстве отсутствует отрасль, отвечающая его интересам, либо она характеризуется низким уровнем инвестиционной привлекательности.

Несмотря на то, что многие авторы определяют инвестиционную привлекательность как субъективную характеристику, рассматриваемую с позиций конкретного инвестора, предположено, что, как экономическая категория, то есть способ отражения объективного мира в системе научных понятий, инвестиционная привлекательность служит для предоставления информации (о привлекательности или непривлекательности) об объекте (в данном случае – регион) с целью формирования отношения к объекту и (или) принятию какого-либо решения по отношению к нему (в данном случае инвестиционного). То есть и инвестиционная привлекательность как экономическая категория, и предоставление информации носят объективный характер, а субъективная составляющая возникает при восприятии данной экономической категории и информации человеком (инвестором).

Для примера можно рассмотреть привлекательность организации как работодателя, формирующуюся так же на основе большого количества объективных факторов – форма собственности, стабильность, возраст, местонахождение, качество продукта или услуги, открытость организации, уровень заработных плат, условия труда, социальная направленность и т.д. Привлекательность организации как работодателя, сформированная на основе общепризнанных и общеизвестных факторов, является объективной

характеристикой, и субъективная составляющая возникает лишь при восприятии информации, в результате чего формируется отношение к организации как к работодателю и (или) принимается решение о выборе данной организации в качестве места работы. В содержание понятия привлекательности организации как работодателя не входит субъективная характеристика того, что для некоторых кандидатов, потенциальных работников, приоритетным в определении привлекательности является местонахождение организации, для других – только уровень заработной платы, для третьих – является ли организация государственной и т.д.

Безусловно, элемент субъективной оценки в определении инвестиционной привлекательности присутствует – например, определение значимости показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность по мнению экспертов, однако содержание инвестиционной привлекательности как экономической категории не должно сводиться к характеристике объекта (региона) именно с позиций инвестора, т.е. носить субъективный характер.

В результате анализа определений различных авторов, сформулировано определение инвестиционной привлекательности региона.

Инвестиционная привлекательность региона – интегральная характеристика региона, сформированная на основе оценки инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков и отражающая состояние регионального хозяйства, а также степень целесообразности и эффективности инвестирования [73, с. 206].

С понятием инвестиционной привлекательности региона связано понятие инвестиционного климата. Вопросы, связанные с определением сущности категорий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат» в научном мире остаются дискуссионными. Существенные отличия наблюдаются в характеристике соотношения и взаимозависимости понятий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат».

Анализ экономической литературы показал, что большинство зарубежных авторов отождествляют категорию «инвестиционный климат» с категорией «бизнес-среда». Например, Дж. Доунс и Г. Эллиотт характеризуют инвестиционный климат как «экономические, финансовые и иные условия, оказывающие влияние на эффективность инвестиций» [75, с. 144]. Такой подход к определению инвестиционной привлекательности является спорным, поскольку бизнес-среда – это совокупность внешних факторов (политических, экономических, технологических и социальных), не поддающихся контролю и влиянию. Однако на инвестиционный климат оказывают влияние не только внешние факторы, но и внутренние, их набор значительно шире, чем набор факторов, влияющих на бизнес-среду, и среди них есть как поддающиеся влиянию, так и не поддающиеся.

Определены основные подходы к определению взаимосвязи и сущности категорий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат».

1. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность – тождественные понятия.

2. Инвестиционный климат более широкое понятие, чем инвестиционная привлекательность. Данного подхода придерживаются Подшиваленко Г.П., Шахназаров А. В., Ройзман И. С., Гришина И. Н. и т. д. [40; 75; 86].

2.1. Подход «от общего к частному». По мнению Подшиваленко Г.П., инвестиционный климат – это «базовая характеристика среды инвестирования в стране, регионе, экономическом районе, отрасли. Только с учетом рейтинговой оценки инвестиционного климата инвестору целесообразно переходить к оценке инвестиционной привлекательности конкретного объекта или инвестиционного проекта» [86, с. 7]. Такой подход считает целесообразным рассмотрение понятия «инвестиционный климат» только на макроуровне, хотя в экономической литературе существуют понятия «инвестиционная привлекательность региона» и «инвестиционная привлекательность отрасли».

2.2. Подход «от частного к общему». Гришина И. Н., Шахназаров А. В., Ройзмани. С. рассматривают инвестиционную привлекательность в качестве одной из интегральных характеристик инвестиционного климата [40, с. 119]. Согласно данному подходу, инвестиционный потенциал и степень инвестиционного риска формируют инвестиционную привлекательность региона, которая, в свою очередь, определяет инвестиционную активность. При этом под инвестиционной активностью понимается «интенсивность привлечения инвестиций в основной капитал региона». Инвестиционный климат, по мнению авторов определяется инвестиционной активностью и инвестиционной привлекательностью (рис. 1.1.)

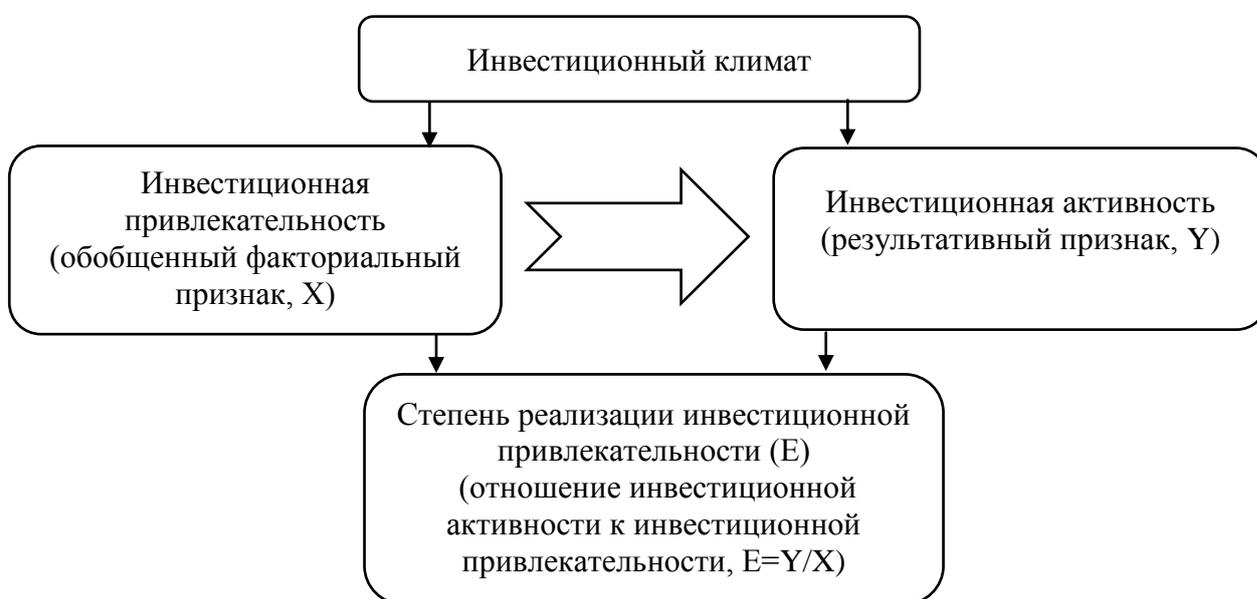


Рис. 1.1. Связь понятий «инвестиционная привлекательность», «инвестиционная активность» и «инвестиционный климат»

Источник: [40].

Однако при анализе данного подхода выявляется противоречие. По мнению авторов, инвестиционный климат – это совокупность условий (факторов), влияющих на желание инвестора осуществить вложения, т. е. инвестиционная активность - результативный признак как для инвестиционной привлекательности, так и для инвестиционного климата. Таким образом,

инвестиционная активность, являясь результатом (следствием), не может быть составной частью инвестиционного климата [75, с. 141].

Кроме того, на практике оценить инвестиционный климат как совокупность инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности затруднительно, так как инвестиционная активность и инвестиционная привлекательность взаимосвязаны и взаимообусловлены.

3. Инвестиционная привлекательность – один из результирующих показателей оценки инвестиционного климата. В соответствии с данным подходом инвестиционный климат включает в себя объективные возможности региона, инвестиционный потенциал и условия деятельности инвестора (инвестиционный риск) и позволяет сопоставить эти показатели. В том случае, если инвестиционный потенциал превышает инвестиционный риск региона, можно говорить о его инвестиционной привлекательности [53, с. 143]. Данный подход интересен тем, что он, в отличие от большинства других, рассматривает инвестиционный климат, а не инвестиционную привлекательность как совокупность инвестиционного потенциала и риска. Однако в этом случае оценка инвестиционной привлекательности чрезмерно упрощается и сводится к абсолютным показателям:

– если инвестиционный потенциал больше инвестиционного риска, то инвестиционная привлекательность положительна и проект (решение) следует принять;

– если инвестиционный потенциал меньше инвестиционного риска, то инвестиционная привлекательность отрицательна и проект (решение) следует отклонить [75, с. 147].

Возможно, такой подход можно использовать для экспресс-оценки инвестиционной привлекательности региона, однако для принятия взвешенного инвестиционного решения необходимо рассматривать инвестиционную привлекательность в динамическом аспекте (инвестиционный климат).

В подходе Гришиной И. Н., Шахназарова А. В., Ройзмана И. С. рассмотрено важное понятие, которое связано с инвестиционной привлекательностью – инвестиционная активность региона, отражающая интенсивность инвестиционной деятельности в регионе и ее развитие, характеризующиеся объемом и темпами привлечения инвестиций в основной капитал региона [40, с. 119].

Инвестиционная активность регионов, являясь важнейшим фактором экономической динамики, оказывает большое влияние на социально-экономическое развитие регионов. Индикаторами инвестиционной активности являются объем и темп роста инвестиций в основной капитал. Чем больше объем и выше темп роста инвестиций, тем выше активность, а, следовательно, и инвестиционная привлекательность региона в целом. Однако, высокий уровень инвестиционной привлекательности также обуславливает объем и темп роста инвестиций, характеризующие инвестиционную активность. Таким образом, инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность являются взаимосвязанными и взаимообусловленными понятиями.

Проанализировав существующие подходы к соотношению понятий инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата, можно сделать вывод о том, что не корректно их отождествлять. Если обратиться к климатологии – науке, изучающей климат, под климатом принято понимать многолетний режим погоды, а погода – мгновенное состояние характеристик (что соответствует инвестиционной привлекательности) [74, с. 14].

Существует необходимость разграничения понятий инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности. Инвестиционный климат – более широкое понятие, чем инвестиционная привлекательность. Поскольку оценка инвестиционного климата должна проводиться «за период», он является характеристикой интервальной, а инвестиционная привлекательность – моментной. Можно предположить, что инвестиционный климат региона – это

инвестиционная привлекательность и активность региона в динамическом аспекте [74, с. 17].

Рассмотрены и проанализированы определения инвестиционного климата различных авторов, ученых-экономистов (Приложение 2).

В результате анализа определений, приведенных в таблице 1.2. Приложения 2 сделан вывод о том, что все определения отличаются одинаковым содержанием и характеризуют инвестиционный климат как среду, в которой протекают инвестиционные процессы, обобщенную характеристику целого ряда факторов, определяющих условия инвестиционной деятельности, степень инвестиционного риска, масштабы инвестиций, а также целесообразность и эффективность инвестирования, привлекающая или отталкивающая инвесторов.

Приведенное выше обоснование связи инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности должно отразиться на определении инвестиционного климата. Инвестиционный климат необходимо рассматривать не как совокупность инвестиционной привлекательности и активности, а сквозь призму данных понятий.

Таким образом, под инвестиционным климатом региона следует понимать интегральную характеристику среды инвестирования, формирующуюся на основании оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности региона в течение длительного промежутка времени и влияющую на желание потенциального инвестора осуществить вложения.

Инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционная активность являются взаимозависимыми и взаимообусловленными понятиями. Их взаимосвязь показана на рисунке 1.2.

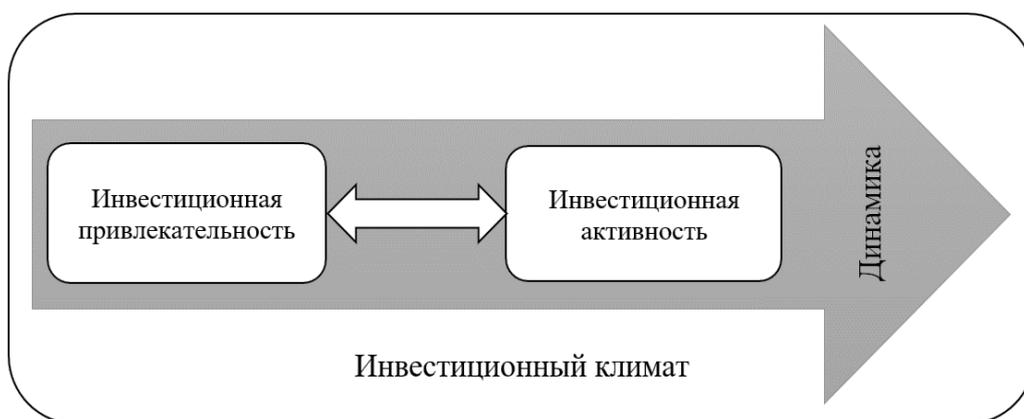


Рис. 1.2. Взаимосвязь категорий «инвестиционный климат», «инвестиционная привлекательность», «инвестиционная активность»

Составлено автором

Составляющими инвестиционной привлекательности являются инвестиционный потенциал и инвестиционный риск.

По мнению Ряскова С. К., инвестиционный потенциал – это «совокупность инвестиционных ресурсов, составляющих ту часть накопленного капитала, которая представлена на инвестиционном рынке в форме потенциального спроса» [99, с. 19].

Третьяков А. Г. расширяет определение Ряскова С. К. и рассматривает инвестиционный потенциал как «совокупность инвестиционных ресурсов, составляющих ту часть накопленного капитала, которая представлена на инвестиционном рынке в форме потенциального инвестиционного спроса, способного и имеющего возможность превратиться в реальный инвестиционный спрос, обеспечивающий удовлетворение потребностей воспроизводства капитала» [49, с. 31]. Авторы вкладывают в понимание потенциала совокупность имеющихся инвестиционных ресурсов.

Особого внимания заслуживает определение Марголина А. М. и Быстрякова А. Я., с точки зрения которых инвестиционный потенциал представляет собой «...не простую, а определённым образом упорядоченную совокупность инвестиционных ресурсов, позволяющих добиться эффекта синергизма и получить эффект от взаимодействия различных факторов,

превышающий сумму эффектов от воздействия на рассматриваемый объект каждого фактора в отдельности при их использовании» [99, с. 18].

Таким образом, инвестиционный потенциал – упорядоченная совокупность инвестиционных ресурсов, позволяющих достичь эффекта синергизма от взаимодействия факторов, составляющих инвестиционный потенциал, а также характеризующая показатели, оказывающие влияние на потенциальный объем инвестирования в регион.

Инвестиционный риск как вероятность отклонения величины фактического инвестиционного дохода от величины ожидаемого, характеризует риски, с которыми сталкиваются инвесторы. Наиболее полно составляющие инвестиционного потенциала и риска раскрыты в методике составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»), в соответствии с которой инвестиционный потенциал складывается из 9 потенциалов: природно-ресурсного, трудового, производственного, потребительского, инфраструктурного, инновационного, институционального, финансового и туристического; инвестиционный риск – из 6 рисков: экономического, социального, финансового, управленческого, экологического и криминального. В свою очередь, каждый из частных потенциалов и частных рисков характеризуется целой группой показателей [81].

В Приложении 3, 4 представлены характеристики каждого вида потенциала и риска, предлагаемые рейтинговым агентством RAEX («Эксперт РА»).

Существуют различные подходы к группировке факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона. На основе синтеза теоретических подходов к группировке факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона, сформирована классификация факторов (табл. 1.2).

Таблица 1.1

Классификация факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона

№ п/п	Классификационный признак	Факторы инвестиционной привлекательности
1	По источнику возникновения	- внешние (глобальные, национальные); - внутренние (региональные)
2	По составляющим инвестиционной привлекательности	- инвестиционного потенциала; - инвестиционного риска
3	По направленности воздействия	- благоприятные; - неблагоприятные
4	По длительности воздействия	- долговременные; - среднесрочные; - краткосрочные
5	По сфере формирования	- институциональные; - экономические; - политические; - финансовые; - социальные; - экологические и т.д.

Продолжение таблицы 1.1

№ п/п	Классификационный признак	Факторы инвестиционной привлекательности
6	По возможности прогнозирования	- предсказуемые (прогнозируемые); - непредсказуемые (непрогнозируемые)
7	По возможности регулирования	- управляемые (регулируемые); - неуправляемые (нерегулируемые)
8	По способу выражения	- количественные; - качественные
9	По степени детализации	- первого порядка; - второго порядка; - i-го порядка
10	По значимости	- существенные; - несущественные
11	По степени интенсивности изменений	- быстро меняющиеся; - умеренно; - медленно меняющиеся; - практически неизменные.

Составлено по материалам: [18; 26].

По источнику возникновения факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность, можно разделить на внешние (глобальные, национальные) и внутренние (региональные). Выделение глобальных факторов обусловлено

одним из ключевых процессов развития мировой экономики в XXI в. – глобализацией. К внешним глобальным факторам, влияющим на инвестиционную привлекательность можно отнести, например, изменение условий торговли, а также мировых цен на продукцию предприятий региона; к национальным факторам – уровень инфляции, инвестиционную политику государства, таможенную политику; к региональным факторам относят экономико-географическое положение региона, уровень развития инфраструктуры, региональную инвестиционную политику и т.д. И внешние и внутренние факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность региона взаимосвязаны и взаимообусловлены [26, с. 90].

По признаку направленности воздействия выделяют благоприятные факторы, способствующие повышению инвестиционной привлекательности, и неблагоприятные, ухудшающие положение региона. Такое разделение крайне важно при анализе региональной обстановки, прогнозировании, а также непосредственно при принятии инвестиционного решения [18, с. 196].

При прогнозировании инвестиционной привлекательности имеет значение также группировка факторов по длительности воздействия. По данному признаку факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность, разделяют на долговременные, то есть определяющие длительные тенденции (более 2-х лет); среднесрочные (1-2 года), кратковременного действия (до 1-го года) [26, с. 91].

Среди экономических факторов, выделяемым по сфере формирования, на инвестиционную привлекательность региона, прежде всего, оказывают влияние общее состояние экономики, позиционирование экономического положения региона в составе субъектов Российской Федерации, ресурсное обеспечение региона, развитость инфраструктуры, а также научно-техническое развитие. Социальные факторы отражают уровень жизни населения, систему здравоохранения, а экологические – уровень экологической безопасности в

регионе, систему экологических ограничений деятельности, приводящей к загрязнению окружающей среды и т.д. [18, с. 197].

Важное значение для повышения инвестиционной привлекательности региона имеет разделение факторов на прогнозируемые и непрогнозируемые, а также управляемые и неуправляемые, поскольку прогнозируемые и управляемые факторы, в отличие от непрогнозируемых и неуправляемых, поддаются инвестиционному регулированию и управлению.

Количественные и качественные факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность, выделяют по способу выражения [26, с. 92].

Факторы, оказывающие прямое влияние на инвестиционную привлекательность – это факторы первого порядка. Они аккумулируют в себе влияние более многочисленных факторов второго, третьего и всех последующих порядков, образуя иерархическую систему факторов. Влияние последующих факторов в иерархии ослабевает в зависимости от того, насколько они удалены от более значимых факторов. Значимость факторов также выделена в качестве классификационного признака, однако она содержит в себе элемент субъективной оценки значимости факторов экспертами и инвесторами.

По степени интенсивности изменений выделяют факторы быстро меняющиеся, умеренно меняющиеся, медленно меняющиеся, практически неизменные. К быстро меняющимся факторам можно отнести, например, конкурентную среду, к умеренно меняющимся – правовое обеспечение инвестиционной деятельности, к медленно меняющимся – инфраструктуру, экологическую ситуацию, а к неизменным – географическое положение региона, наличие природных ресурсов [26, с. 93].

Данная классификация факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона дает комплексное представление о влиянии разнообразных факторов на повышение или снижение инвестиционной привлекательности региона, а также является основой определения

составляющих инвестиционной привлекательности региона и приоритетных направлений ее повышения [26, с. 94].

В результате анализа подходов к определению таких понятий как инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал и инвестиционный риск, сформулированы определения, обобщающие мнения различных авторов и наиболее полно передающие содержание данных понятий.

Инвестиционная привлекательность региона – интегральная характеристика региона, сформированная на основе оценки инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков и отражающая состояние регионального хозяйства, а также степень целесообразности и эффективности инвестирования.

Инвестиционный климат региона – интегральная характеристика среды инвестирования, формирующаяся на основании оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности региона в течение длительного промежутка времени и влияющая на желание потенциального инвестора осуществить вложения.

Инвестиционный потенциал – упорядоченная совокупность инвестиционных ресурсов, позволяющих достичь эффекта синергизма от взаимодействия факторов, составляющих инвестиционный потенциал, а также характеризующая показатели, оказывающие влияние на потенциальный объем инвестирования в регион.

Инвестиционный риск – вероятность отклонения величины фактического инвестиционного дохода от величины ожидаемого, характеризует риски, с которыми сталкиваются инвесторы.

Инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционная активность являются взаимозависимыми и взаимообусловленными понятиями.

## **1.2. Современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности региона**

В рамках существующих подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов выделяют 3 группы методов оценки: экономико-математические методы, методы факторного анализа, а также методы экспертных оценок [107, с. 105].

К экономико-математическим методам оценки относятся корреляционный и дисперсионный анализы, методы оптимизации, математического моделирования и др. В настоящее время данные методы применяются в сочетании с качественными методами оценки инвестиционной привлекательности региона [37, с. 176].

Потребность в факторном анализе возникает тогда, когда необходим анализ множества показателей различного рода. В таком случае множество показателей, сходных по содержанию, дифференцируется по группам (факторам), по которым затем и происходит анализ. Положительной стороной факторного анализа является учет взаимосвязи и взаимодействия множества факторов, а также дифференцированный подход при определении инвестиционной привлекательности региона [112, с. 43].

При экспертной оценке эксперт руководствуется не только количественными показателями, основанными на статистических данных, но и качественными. По каждому фактору определяют так называемую базу сравнения, например, среднюю величину, которую принимают за единицу. Затем остальные значения переводят в коэффициенты. Для анализа привлекаются опытные эксперты, что повышает достоверность получаемых результатов. Однако методу экспертных оценок присущ субъективизм при установлении нормативных индикаторов и весов по факторам [50, с. 82].

Благодаря методам факторного анализа и экспертных оценок появляется возможность упорядочить регионы, т.е. ранжировать в зависимости от их инвестиционной привлекательности. Результатом ранжирования является рейтинг. Каждому региону присваивается ранг, который соответствует месту региона в общем ряду регионов. Регионы группируются по принадлежности к

классу, определенному экспертами. Инвестиционные решения принимаются на основе информации о рейтинге инвестиционной привлекательности региона [107, с. 111].

Преимущества и недостатки групп методов оценки инвестиционной привлекательности региона представлены в таблице 1.5 Приложения 5.

Существует большое количество методик оценки инвестиционной привлекательности региона. Среди зарубежных методик, стоит отметить методики рейтинговых агентств и изданий «Euromoney», «Forbes», «Fitch», «Moody's», «Standard&Poor's».

В отечественной теории и практике оценки инвестиционной привлекательности региона, помимо множества авторских методик оценки, таких авторов как Вологдин Е.В., Жадан А.Э., Литвинова В. В., Ольшанская М.В., Смаглокова Т.М., существуют методики, получившие широкое распространение – методики Национального рейтингового агентства, Агентства стратегических инициатив, рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»), Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития РФ.

Анализ перечисленных методик оценки инвестиционной привлекательности позволил сделать вывод о том, структуру большинства методик оценки составляют такие этапы:

1. Определение состава индикаторов и показателей, которые их формируют;
2. Определение веса (значимости) каждого частного индикатора и показателя;
3. Сбор необходимой информации;
4. Проведение расчётов;
5. Определение итоговой величины инвестиционной привлекательности региона;
6. Формулировка выводов по результатам исследования.

Определение состава индикаторов, то есть факторов, которые определяют инвестиционную привлекательность региона – первичный и ключевой этап оценки инвестиционной привлекательности. Показатели, которые формируют индикатор должны определять его с различных сторон, а также быть количественно измеримыми. Стоит отметить, что необходимо определить оптимальное количество как показателей, так и индикаторов, поскольку их чрезмерно большое количество усложняет процедуру расчета, а чрезмерно маленькое – не позволяет получить достоверный результат. Важно учитывать соотношение показателя в индикаторе и индикатора в интегральном индикаторе, что становится возможным посредством присвоения весов, определяемых экспертным путем [74, с. 28].

Основой для расчетов показателей являются статистические данные, данные научных исследований, а также результаты экспертных опросов, в связи с чем становится актуальным вопрос о степени надежности предоставленной информации. Наибольшей объективностью отличаются статистические данные. Надежность информации, полученной путем экспертного опроса определяется составом экспертов, уровнем их квалификации, а также опытом. В связи с тем, что данные научных исследований формируются меньшим числом исследователей, степень их надежности может быть несколько ниже.

Непосредственно проведение расчетов возможно как вручную, так и с помощью различных технических средств. На данном этапе особую важность приобретает методика расчета инвестиционной привлекательности, от которой также будет зависеть и форма представления результатов оценки инвестиционной привлекательности [74, с. 29].

Информация, полученная в результате оценки инвестиционной привлекательности, как правило, используется при принятии инвестиционного решения. Анализ результатов оценки позволяет сформировать мероприятия по повышению инвестиционной привлекательности, управлению инвестиционной деятельностью в регионе, по изменению выявленных тенденций.

Методикам оценки инвестиционной привлекательности присущи преимущества и недостатки, которые представлены в таблице 1.6 Приложения б.

Учет количественных и качественных показателей при оценке инвестиционной привлекательности региона способствует целостности и комплексности результата оценки. Несмотря на это, для качественного анализа могут применяться факторы, которые трудно оценить и придать им объективную форму выражения [20, с. 79].

Результат оценки в большинстве методик, а именно рейтинг регионов, не отражает величину разницы между регионами, которая может составлять у регионов, расположенных, например, на 19-м и 20-м местах как 0,1%, так и 10%.

Выбор системы показателей, на которой основан расчет оценки инвестиционной привлекательности, как правило, отвечает требованиям и принципам разнообразия элементов, однако выбранная система не всегда дает полное и всестороннее представление о регионе [45, с. 217].

Эффективная методика оценки инвестиционной привлекательности региона должна обладать такими свойствами, как популярность среди потенциальных инвесторов, открытый доступ к методике и ее результатам, обоснованность используемых инструментов, системы показателей, а также отражение динамики инвестиционной привлекательности регионов.

Анализ основных подходов к оценке инвестиционной привлекательности, различных отечественных и зарубежных методик оценки, их преимуществ и недостатков показал, что существует объективная необходимость разработки нового подхода к оценке инвестиционной привлекательности или доработки уже имеющихся. Методикой, в наибольшей степени соответствующей потребностям регионального менеджмента, является методика оценки инвестиционной привлекательности Рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА») [81]. Расчет методики основывается на обширной базе

статистических данных, обоснованной совокупности частных потенциалов и частных рисков и индикаторов, их составляющих, а также на обоснованной системе агрегирования данных. Методика популярна среди инвесторов, ее результаты общедоступны и узнаваемы.

### **1.3. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона**

Предложен вариант усовершенствования методики оценки инвестиционной привлекательности Рейтингового агентства «Эксперт РА».

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» анализирует инвестиционную привлекательность регионов посредством оценки инвестиционного потенциала и инвестиционного риска [81].

Характеристики частных потенциалов и частных рисков представлены в Приложениях 3, 4.

Агрегирование данных, т.е. процесс сбора, обработки и представления информации в окончательном виде в соответствии с методикой включает в себя четыре этапа:

1. Расчет доли каждого региона по девяти частным видам инвестиционного потенциала и индексам шести частных видов инвестиционных рисков;
2. Расчет интегрального инвестиционного потенциала и интегрального инвестиционного риска;
3. Ранжирование регионов по величине интегрального инвестиционного потенциала и интегрального инвестиционного риска;
4. Присваивание каждому региону ранга и формирование рейтинга инвестиционной привлекательности [81].

Определение доли региона по каждому частному виду инвестиционного потенциала происходит по среднему между долями региона от суммарных показателей по Российской Федерации по следующей формуле:

$$P_{ik} = \frac{\sum \Delta_{ijk}}{N_k}, \quad (1.1)$$

где  $P_{ik}$  – доля  $i$ -го региона в целом по  $k$ -му виду потенциала;

$\Delta_{ijk}$  – доля  $i$ -го региона по  $j$ -му показателю, принадлежащему к  $k$ -му виду инвестиционного потенциала, при чем  $\sum_j \Delta_{ijk} = 100\%$ ;

$N_k$  – количество используемых индикативных показателей для оценки  $k$ -го вида потенциала.

Определение индекса по каждому частному виду инвестиционного риска происходит по «минимаксному» методу, при котором регион с наименьшим значением принимается за «0», а с наибольшим за «1», и значения регионов рассчитываются относительно них по следующей формуле:

$$\Delta_{ik} = \frac{\sum_n [(D_{ijk \max} - D_{ijk}) / (D_{ijk \max} - D_{ijk \min})]}{nk}, \quad (1.2)$$

где  $\Delta_{ik}$  – значение  $k$ -ого вида частного инвестиционного риска в  $i$ -ом регионе;

$D_{ijk \max}$  – величина  $j$ -ого показателя  $i$ -го региона с максимальным значением, относящегося к  $k$ -ому виду риска ( $j = 1, 2 \dots 6$ );

$D_{ijk \min}$  – величина  $j$ -ого показателя в  $i$ -ом регионе с минимальным значением, относящегося к  $k$ -ому виду риска ( $j = 1, 2 \dots 6$ );

$D_{ijk}$  – значение  $j$ -ого показателя в  $i$ -ом регионе по  $k$ -ому виду инвестиционного риска;

$nk$  – число индикативных показателей для оценки  $k$ -ого вида инвестиционного риска.

Интегральный инвестиционный потенциал рассчитывается как средневзвешенное по экспертным весам значение долей каждого региона по девяти видам частных потенциалов по следующей формуле:

$$R_i = \sum (X_{ik} \times M_k), \quad (1.3)$$

где  $R_i$  – условная средневзвешенная доля  $i$ -го региона в России по совокупному инвестиционному потенциалу;

$X_{ik}$  – доля  $i$ -го региона в России по  $k$ -му виду потенциала ( $k = 1, 2 \dots 9$ );

$M_k$  – средняя величина экспертного веса  $k$ -го вида потенциала.

Значение экспертных весов частных видов потенциалов ( $M_k$ ) рассчитывается на основе результатов ежегодного анкетирования российских и иностранных экспертов и инвесторов [81].

Интегральный индекс инвестиционного риска каждого региона рассчитывается как средневзвешенная сумма частных инвестиционных рисков региона по следующей формуле:

$$Q_i = \sum(\Delta_{ik} \times N_k), (1.4)$$

где  $Q_i$  – средневзвешенное значение  $i$ -го региона по интегральному инвестиционному риску;

$\Delta_{ik}$  – значение индекса  $k$ -го вида риска  $i$ -го региона;

$N_k$  – средняя величина экспертного веса  $k$ -го вида риска.

Значение экспертных весов частных видов рисков ( $N_k$ ) также рассчитывается на основе результатов ежегодного анкетирования российских и иностранных экспертов и инвесторов [81].

Затем происходит ранжирование регионов по величине совокупного инвестиционного потенциала или интегрального инвестиционного риска.

Место региона – место в ранжированном ряду регионов (рэнкинге) по определенному параметру или их совокупности. В рэнкинге потенциала первое место получает тот регион, который имеет наибольшее значение  $R_j$ . Если значения  $R_j$  равны у нескольких регионов, всей группе присваивается среднегрупповое место, а при отсутствии какого-либо признака всем таким регионам присваивается последнее место. По интегральному риску на первом месте располагается регион, имеющий наименьший риск [81].

На заключительном этапе оценки инвестиционной привлекательности регионов каждому из них присваивается рейтинг, т.е. индекс, который определяет соотношение между величиной совокупного инвестиционного потенциала региона и уровнем интегрального инвестиционного риска, по которому регионы распределяются в соответствии с рейтинговыми категориями. Система рейтинговых категорий представлена в таблице 1.2.

Таблица 1.2

## Система рейтинговых категорий Рейтингового агентства «Эксперт РА»

№ п/п	Уровень инвестиционного потенциала	Уровень инвестиционного риска	Обозначение категории
1	высокий потенциал	минимальный риск	1А
2	высокий потенциал	умеренный риск	1В
3	высокий потенциал	высокий риск	1С
4	средний потенциал	минимальный риск	2А
5	средний потенциал	умеренный риск	2В
6	средний потенциал	высокий риск	2С
7	пониженный потенциал	минимальный риск	3А1
8	пониженный потенциал	умеренный риск	3В1
9	пониженный потенциал	высокий риск	3С1
10	незначительный потенциал	минимальный риск	3А2
11	незначительный потенциал	умеренный риск	3В2
12	незначительный потенциал	высокий риск	3С2
13	низкий потенциал	экстремальный риск	3D

Источник: [81].

В параграфе 1.1 настоящей главы определено, что инвестиционная привлекательность региона как интегральная характеристика региона, сформированная на основе оценки инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков и отражающая состояние регионального хозяйства, а также степень целесообразности и эффективности инвестирования взаимосвязана и взаимообусловлена с инвестиционной активностью, отражающей интенсивность инвестиционной деятельности в регионе и ее развитие, характеризующейся объемом и темпами привлечения инвестиций в основной капитал региона. Однако методики оценки инвестиционной привлекательности, проанализированные в параграфе 1.2 не учитывают показатели инвестиционной активности в регионе. В первую очередь, это затрудняет оценку инвестиционного климата в регионе, т.е. интегральной характеристики среды инвестирования, формирующейся на основании оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности региона в течение длительного промежутка времени и влияющей на желание потенциального инвестора осуществить вложения.

Кроме того, как показал анализ рейтингов инвестиционной привлекательности в соответствии с данной методикой, регионы, обладающие пониженным или незначительным потенциалом на протяжении нескольких периодов, зачастую обладают высоким уровнем инвестиционной активности, что является важной характеристикой для потенциального инвестора при принятии инвестиционного решения. Например, рейтинговым агентством RAEX Республике Саха (Якутия) на протяжении трех лет с 2014 г. по 2016 г. в соответствии с рейтинговой шкалой присваивался рейтинг «пониженный потенциал – умеренный риск», несмотря на высокую инвестиционную активность (объем инвестиций в основной капитал Республики Саха (Якутии) в 2016 году составил порядка 268 млрд рублей или 125% к соответствующему периоду предыдущего года в сопоставимых ценах)[43; 58].

Вынесено предположение о том, что оценка инвестиционной привлекательности без учета оценки инвестиционной активности не позволяет объективно оценить инвестиционную привлекательность региона, сформировать целостное представление об инвестиционной деятельности региона, а также инвестиционном климате, тем более провести его оценку. Однако включение показателя инвестиционной активности в интегральный показатель инвестиционной привлекательности приведет к усложнению процедуры расчета, формирования интегрального показателя, а также его интерпретации.

В связи с этим, предложен подход, согласно которому инвестиционную привлекательность региона следует рассматривать в сочетании с инвестиционной активностью.

В таком случае, возникает необходимость разработки методики оценки инвестиционной активности, результаты которой возможно будет соотнести с рейтингом инвестиционной привлекательности, дополнить его, при этом не перегружая общий рейтинг сложными обозначениями и не снижая наглядность его представления.

В существующих методических разработках отсутствует научное обоснование выбора показателей, а также методов их расчета; во многих методиках количество анализируемых показателей сводится к недопустимому минимуму (например, анализируются только темповые показатели), вследствие чего регионы с активным инвестиционным процессом, характеризующиеся в данном конкретном периоде некоторым снижением темпов, оказываются на последних местах, в то время как лидирующие позиции занимают «слабые» в инвестиционном плане регионы, осуществившие в данном периоде инвестиционный проект при отсутствии такового в предыдущем периоде. Однако уровень инвестиционной активности в регионе должен отражать, помимо динамики, масштабы инвестиционной деятельности [39].

Методика по определению уровня инвестиционной активности была разработана в 2000-х гг. Советом по изучению производительных сил Минэкономразвития Российской Федерации.

Интегральный показатель инвестиционной активности с целью обеспечения связи с показателем инвестиционной привлекательности региона рассчитывался на основе душевой составляющей и удвоенной темповой составляющей по следующей формуле:

$$ИА = \frac{(Д+2 \times Т)}{3}, (1.5)$$

где ИА – интегральный показатель инвестиционной активности;

Д – душевой индикатор инвестиционной активности (объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в расчете на душу населения);

Т – темповый индикатор инвестиционной активности (годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал региона (без бюджетных средств)).

Предварительно, душевой и темповый индикатор должны проходить процедуру стандартизации посредством определения отношения значений показателей по каждому региону к среднему значению данного показателя в целом по Российской Федерации, в результате чего происходит преобразование показателей в индексы [39].

Данная методика активно использовалась для оценки инвестиционной активности в период экономического роста до 2008 г. Однако в связи с переходом Российской Федерации на новые этапы экономического развития, а также влияния мирового экономического кризиса на региональные системы в том числе, произошло изменение во взаимосвязи инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности, которое значительно повлияло на индикаторы инвестиционной активности, в частности, на темповый индикатор. Снижение инвестиционной активности, обусловленное кризисом, сформировало низкий уровень базовых значений показателей в данном периоде, что предопределило необоснованный рост активности в регионах с незначительным объемом инвестиций в основной капитал в следующем периоде. Таким образом, в современных условиях результат оценки инвестиционной активности по данной методике уже не может объективно отражать действительную степень участия регионов в инвестиционном процессе [39].

При разработке формулы расчета интегрального уровня инвестиционной активности учтена необходимость ослабления влияния темпового индикатора на интегральный показатель, что возможно осуществить посредством выравнивания весов индикаторов. В таком случае в знаменателе формулы должно быть количество индикаторов, определяющих инвестиционную привлекательность.

Определено, что для объективного отражения действительной степени участия каждого региона в инвестиционном процессе в целом, необходимо включить в формулу, помимо душевого (Д) и темпового (Т), показатель, характеризующий вклад каждого региона в инвестиционный процесс (О) (рис. 1.3)

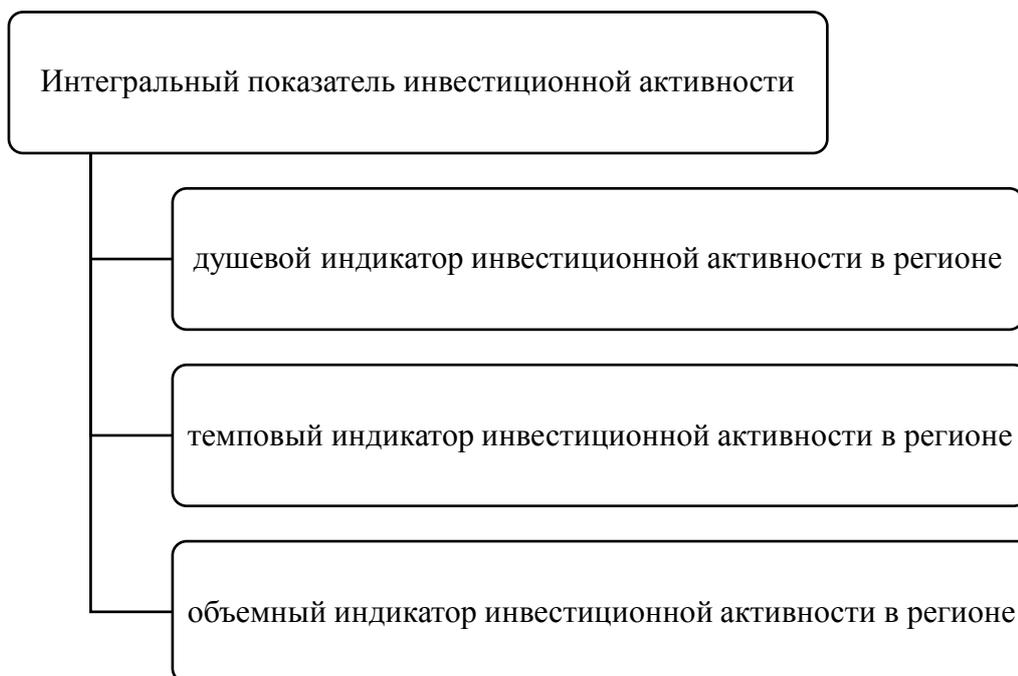


Рис. 1.3. Система индикаторов инвестиционной активности региона

Составлено автором

В данном случае формула расчета интегрального уровня инвестиционной активности будет выглядеть следующим образом:

$$ИА = \frac{Д+Т+О}{3}, (1.6)$$

где ИА – интегральный показатель инвестиционной активности в регионе;

Д – душевой индикатор инвестиционной активности в регионе (объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в расчете на душу населения региона Российской Федерации);

Т – темповый индикатор инвестиционной активности в регионе (годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал региона (без бюджетных средств)).

О – объемный индикатор инвестиционной активности в регионе (отношение внебюджетных (частных) инвестиций в основной капитал региона к объему внебюджетных (частных) инвестиций в основной капитал, приходящемуся в среднем на один регион)

Расчет инвестиционной активности на основании трех данных показателей позволит эффективно использовать полученные результаты для объективной оценки инвестиционной активности в регионе.

Душевой индикатор инвестиционной активности рассчитывается по следующей формуле:

$$D = \frac{D_i}{D_{\text{ср}}}, (1.7)$$

где  $D$  – душевой индикатор инвестиционной активности в регионе (объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в расчете на душу населения региона Российской Федерации;

$D_i$ – объем инвестиций в основной капитал  $i$ -го региона без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения;

$D_{\text{ср}}$ – объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в среднем по РФ.

Темповый индикатор инвестиционной активности рассчитывается по следующей формуле:

$$T = \frac{T_i}{T_{\text{ср}}}, (1.8)$$

где  $T$  – темповый индикатор инвестиционной активности в регионе (объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в расчете на душу населения региона Российской Федерации;

$T_i$ – годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал  $i$ -го региона (без бюджетных средств);

$T_{\text{ср}}$ –годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал региона (без бюджетных средств в среднем по РФ).

Объемный индикатор инвестиционной активности рассчитывается по следующей формуле:

$$O = \frac{O_i}{O_{\text{ср}}}, (1.9)$$

где  $O$  – душевой индикатор инвестиционной активности в регионе (объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в расчете на душу населения региона Российской Федерации;

$O_i$ – объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в  $i$ -м регионе;

$O_{\text{ср}}$ – объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в среднем по РФ.

Распределение итоговых значений инвестиционной активности по группам представлено в таблице 1.3.

Таблица 1.3

## Распределение итоговых значений инвестиционной активности по группам

№ п/п	Группа	Уровень инвестиционной активности	Значение интегрального показателя инвестиционной активности по сравнению со средним по РФ, принятым за 1	Категория
1	1 группа	очень высокий	Свыше 2	IA1
2	2 группа	высокий уровень	от 1,075 до 2	IA2
3	3 группа	средний уровень	от 0,800 до 1,075	IA3
4	4 группа	низкий уровень	от 0,650 до 0,800	IA4
5	5 группа	очень низкий уровень	менее 0,65	IA5

Составлено автором

Категории, принятые для обозначения уровня инвестиционной активности определены по аналогии с категориями, принятыми рейтинговым агентством «Эксперт РА» для обозначения уровня инвестиционной привлекательности [81].

Динамику уровня инвестиционной активности, способствующую переходу региона в следующую группу, предложено обозначать знаком «↑» при положительной динамике и знаком «↓» при отрицательной.

Разработана методика оценки инвестиционной активности, в соответствии с которой расчет интегрального уровня инвестиционной активности в регионе производится на основании душевого, темпового и объемного индикатора. Результаты оценки возможно будет соотнести с рейтингом инвестиционной привлекательности.

В результате анализа подходов к определению таких понятий как инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал и инвестиционный риск, сформулированы определения, обобщающие мнения различных авторов и наиболее полно передающие

содержание данных понятий, а также определено, что данные понятия являются взаимозависимыми и взаимообусловленными.

Представлена классификация факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона, которая дает комплексное представление о влиянии разнообразных факторов на повышение или снижение инвестиционной привлекательности региона, а также является основой определения составляющих инвестиционной привлекательности региона и приоритетных направлений ее повышения.

Проведен анализ основных подходов к оценке инвестиционной привлекательности, различных отечественных и зарубежных методик оценки, их преимуществ и недостатков, который показал, что существует объективная необходимость разработки нового подхода к оценке инвестиционной привлекательности или доработки уже имеющихся.

Предложен вариант усовершенствования методики оценки инвестиционной привлекательности Рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»), а также подход, согласно которому инвестиционную привлекательность региона следует рассматривать в сочетании с инвестиционной активностью.

Разработана методика оценки инвестиционной активности, в соответствии с которой расчет интегрального уровня инвестиционной активности в регионе производится на основании душевого, темпового и объемного индикатора, что позволит эффективно использовать полученные результаты для объективной оценки инвестиционной активности в регионе. Результаты оценки возможно будет соотнести с рейтингом инвестиционной привлекательности, что обеспечит объективное отражение уровня инвестиционной привлекательности в регионах Российской Федерации.

## **ГЛАВА 2. ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНА КАК УСЛОВИЕ ЕГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

### **2.1. Анализ социально-экономического положения Республики Саха (Якутия)**

Республика Саха (Якутия) является самым крупным, стратегически значимым, а также динамично развивающимся субъектом Российской Федерации.

Республика Саха (Якутия) – самая крупная по площади административно-территориальная единица в мире. Общая площадь Республики Саха (Якутия) – 3 084 000 км<sup>2</sup>, что составляет 1/5 часть общей территории России, при этом почти половина территории находится за Полярным кругом [14].

Административно-территориальное устройство представлено 34-мя муниципальными районами, 2-мя городскими округами, 48-ми городскими поселениями и 361-м сельским поселением [89].

Численность населения Республики Саха Якутия на начало 2016 г. – 959,7 тыс. человек. Средняя плотность населения республики – одна из самых низких в Российской Федерации – 0,32 чел. на км<sup>2</sup>.

Природно-климатические условия республики характеризуются как экстремальные – большая часть ее территории расположена в зоне многолетней мерзлоты. Климат резко континентальный, отличается продолжительным зимним и коротким летним периодами.

Республика относится к важнейшим минерально-сырьевым и горнодобывающим регионам, по рейтингу общих запасов природных ресурсов занимает первое место в Российской Федерации [89].

Сложная структурная организация республики и сочетание природно-климатического, территориально-отраслевого, и производственного потенциала обусловлены социально-экономической дифференциацией относительно и слабо освоенных районов республики, особенностями территорий проживания коренных малочисленных народов, неразвитостью дорожно-транспортной инфраструктуры и других ее видов [14, с. 8].

Представлены и проанализированы основные социально-экономические показатели Республики Саха (Якутия) [43; 90; 102].

Динамика валового регионального продукта (ВРП) на душу населения в Республике Саха (Якутия) и в Российской Федерации за 2013-2015 гг. представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Валовой региональный продукт на душу населения за 2013-2015 гг.

руб.

№ п/п	Территория	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Абсолютное отклонение, +/- □	Относительное отклонение, %

					2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.
1	Российская Федерация	377006,0	405147,7	443950,7	28141,7	38803	7,5	9,6
2	Республика Саха (Якутия)	597037,4	688540,1	782629,4	91502,7	94089,3	15,3	13,6

Источник:[43; 44;102].

По данным таблицы 2.1. видно, что темп роста валового регионального продукта на душу населения в Республике Саха (Якутия) превышает темп роста валового регионального продукта на душу населения по Российской Федерации в целом. Валовой региональный продукт в Республике Саха (Якутия) в 2014 г. увеличился по сравнению с показателем 2013 г. на 15,3%. В 2015 г. темп роста снизился и составил 13,6% по сравнению с показателем 2014 г. На рост валового регионального продукта на душу населения в Республике Саха (Якутия) повлияло создание современного нефтегазового комплекса в дополнении к отраслям по добыче алмазов, золота и угля [14].

Структура ВРП Республики Саха (Якутия) за 2015 г. представлена на рисунке 2.1.



Рис. 2.1. Структура ВРП Республики Саха (Якутия) за 2015 г.

Составлено по материалам:[43; 44; 102].

Анализ структуры ВРП показал, что в республике сохраняется ресурсно-сырьевая модель экономического роста. В структуре ВРП за 2015 г.

наибольший процент занимает добыча полезных ископаемых (44%). Образование, здравоохранение и социальное страхование занимают 17% в структуре ВРП, 9% - транспорт и связь, торговля и строительство – по 8% соответственно.

Структура промышленного комплекса представлена на рисунке 2.2.

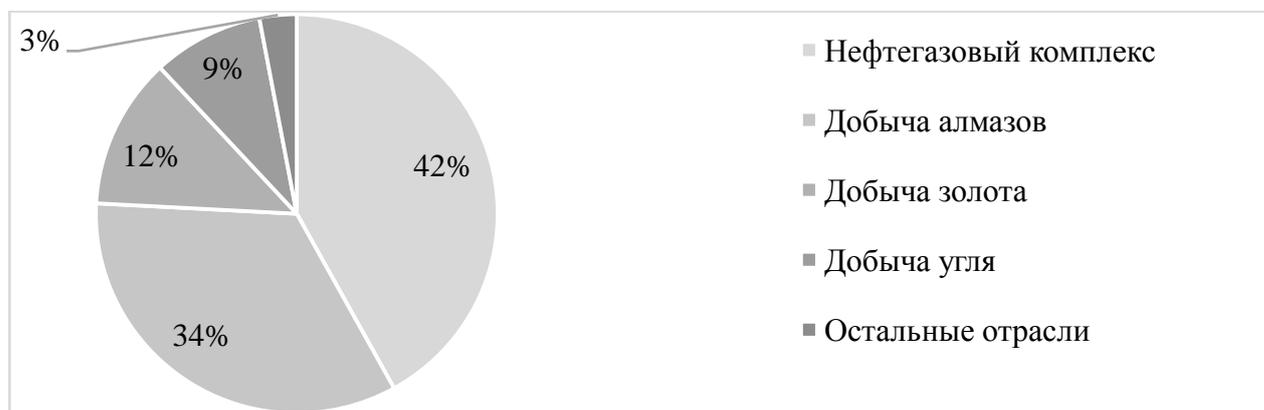


Рис. 2.2. Структура промышленного Республики Саха (Якутия) за 2015 г.

Составлено по материалам:[43; 44; 102].

В структуре промышленного производства республики лидируют нефтегазовый комплекс (42,1%) и добыча алмазов (34%). Добыча золота в структуре составляет 12%, добыча угля – 9%.

В таблице 2.2. представлен объем доходов консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия) за 2013-2015 гг.

Таблица 2.2

Доходы консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия)  
за 2013-2015 гг.

млн руб.

№ п/п	Территория	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Абсолютное отклонение, +/-		Относительное отклонение, %	
					2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.
1	Российская Федерация	24442686	26766080	26922010	2323394	155930	9,5	0,6
2	Республика Саха (Якутия)	153845	172333	186473	18488	14140	12,0	8,2

Источник:[43; 44; 102].

Темп роста доходов консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия), как видно по данным таблицы 2.2., выше, чем темп роста доходов

консолидированного бюджета Российской Федерации. Доходы консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия) в 2014 г. возросли по отношению к показателю 2013 г. на 12%, а в 2015 г. возросли на 8,2% по отношению к показателю 2014 г.

Расходы консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия) отражены в таблице 2.3.

По данным таблицы 2.3 можно сделать вывод о том, что темп увеличения расходов консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия) за 2013-2015 гг. ниже, чем темп увеличения расходов консолидированного бюджета в целом в Российской Федерации.

Таблица 2.3

Расходы консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия) за  
2013-2015 гг.

млн руб.

№ п/п	Территория	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Абсолютное отклонение, +/- □		Относительное отклонение, %	
					2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.
1	Российская Федерация	25290909	27611666	29741503	2320757	2129837	9,2	7,7
2	Республика Саха (Якутия)	164088	177367	190796	13279	13429	8,1	7,6

Источник [43; 44; 102].

Темп увеличения расходов консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия) в 2014 г. составил 8,1% по сравнению с показателем 2013 г. В 2015 г. наблюдалось снижение темпа увеличения расходов консолидированного бюджета по сравнению с показателем 2014 г. (7,6%). Дефицит консолидированного бюджета в Республике Саха (Якутия) за 2013 г. составил 10,2 млн руб., за 2014 г. – 5 млн руб., в 2015 г. – 4,3 млн руб.

Динамика основных показателей, характеризующих численность населения Республики Саха (Якутия) представлена в таблице 2.4.

Таблица 2.4

Основные показатели, характеризующие численность населения Республики Саха (Якутия) за 2013-2015 гг.

тыс. человек

№ п/п	Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Абсолютное отклонение, +/-		Относительное отклонение, %	
					2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.
1	Численность населения	954,8	956,9	959,7	2,1	2,8	0,2	0,3
2	Естественный прирост, убыль (-) населения	8,4	8,8	8,2	0,4	-0,6	4,8	-6,8
3	Миграционный прирост, убыль (-) населения	-9,1	-6,7	-5,4	2,4	1,3	-26,4	-19,4

Источник:[43; 44;90; 102].

Республика Саха (Якутия – один из самых малозаселенных субъектов Российской Федерации, численность которого за 2015 г. составила 959,7 тыс. человек. Основной тенденцией демографического развития в республике остается незначительный прирост численности населения. Показатель естественного прироста населения в 2014 г. по сравнению с 2013 г. увеличился на 4,8%, а в 2015 г. по сравнению с 2014 г. снизился на 6,8%. Уровень миграционной убыли населения в 2014 г. По сравнению с 2013 г. сократился на 26,4%, а в 2015 г. по сравнению с 2014 г. на 19,4%. Однако миграционный отток в республике превышает миграционный отток по Дальневосточному федеральному округу в 2 раза [14].

За пятнадцатилетний период (с 2000 г. по 2015 г.) сохраняется положительная динамика продолжительности жизни при рождении – показатель увеличился с 64-х лет до 70-ти лет [90].

Численность занятых в экономике в Республике Саха (Якутия) с 2013 г. по 2015 г. остается практически неизменной и составляет 482 тыс. чел., в то время как численность безработных снизилась на 2% [43].

Соотношение среднедушевых денежных доходов и среднедушевых денежных расходов населения за 2013-2015 гг. представлено на рисунке 2.3.

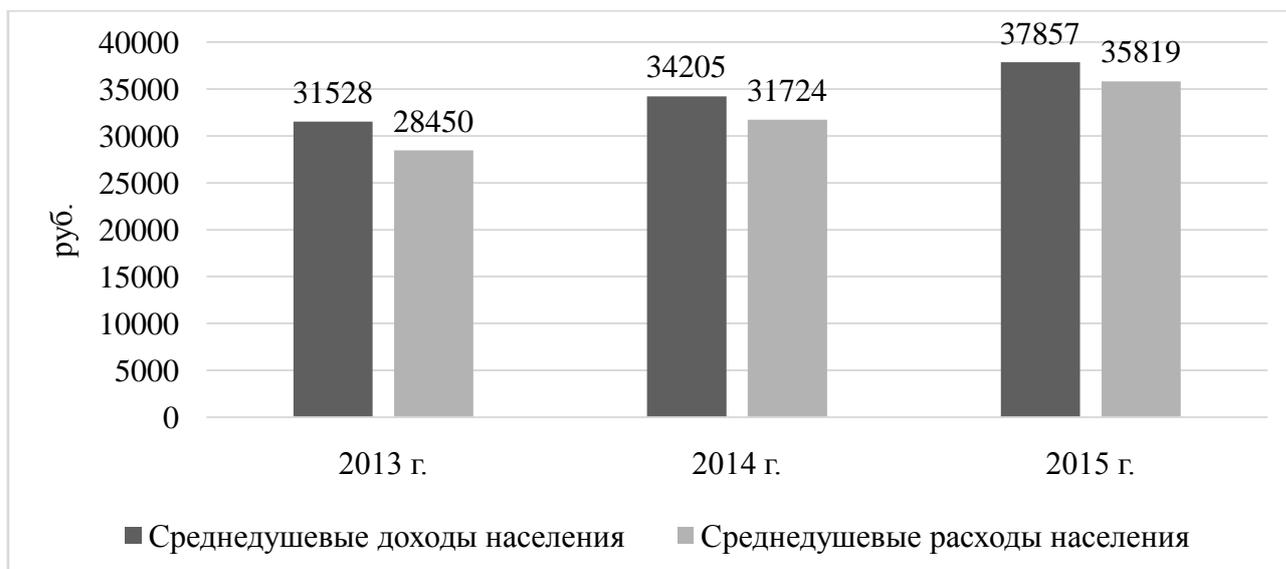


Рис. 2.3. Соотношение среднедушевых денежных доходов и среднедушевых денежных расходов населения в Республике Саха (Якутия) за 2013-2015 гг. Составлено по материалам: [90; 102].

По данным рисунка 2.3 можно наблюдать увеличение среднедушевых доходов и расходов населения в целом в Республике Саха (Якутия) за 2013-2015 гг. В 2014 г. среднедушевые доходы населения увеличились на 8,5% по сравнению с показателем 2013 г., а среднедушевые расходы – на 11,5% за тот же период. В 2015 г. среднедушевые доходы населения увеличились на 10,6% по сравнению с показателем 2014 г., а среднедушевые расходы – на 12,9% за тот же период.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций возросла на 17% с 46 542 руб. в 2013 г. до 54 626 руб. в 2015 г.

Динамика уровня минимального размера оплаты труда представлена на рисунке 2.4.

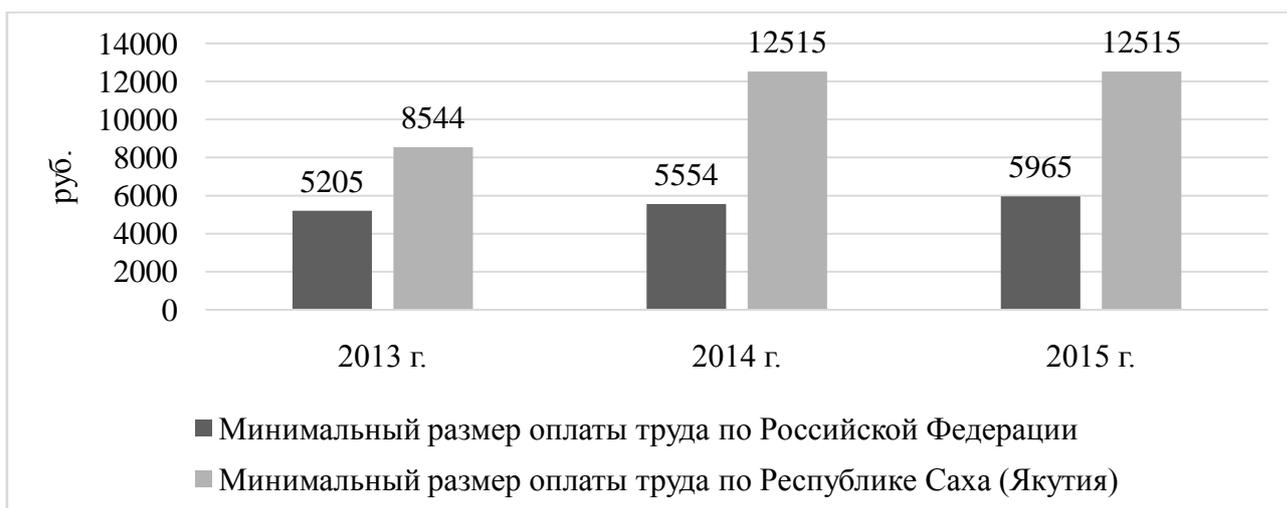


Рис. 2.4. Минимальный размер оплаты труда в Республике Саха (Якутия) за 2013-2015 гг.

Составлено по материалам: [90; 102].

По данным рисунка 2.4. можно сделать вывод о том, что минимальный размер оплаты труда в Республике (Саха) Якутия в 2014 г. вырос по сравнению с показателем 2013 г. на 46,4%, а в 2015 г. остался неизменным, в то время как минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации вырос в 2014 г. по сравнению с показателем 2013 г. на 6,7%, а в 2015 г. по сравнению с показателем 2014 г. на 7,4%.

На рисунке 2.5. отражена динамика величины прожиточного минимума за 2013-2015 гг. в Республике Саха (Якутия).



Рис. 2.5. Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения в Республике Саха (Якутия) за 2013-2015 гг.

Составлено по материалам: [90; 102].

Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения в Республике Саха (Якутия) в 2014 г. увеличилась на 13,5% по сравнению с показателем 2013 г., а в 2015 г. – на 17,5% по сравнению с показателем 2014 г.

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в Республике Саха (Якутия) возросла за два года с 2013 г. по 2015 г. на 16%. По состоянию на 2015 г. данный показатель в процентах от общей численности населения республики составил 18,9%.

Объем инвестиций в основной капитал Республики Саха (Якутия) за 2013-2015 гг. представлен в таблице 2.5

Таблица 2.5

Объем инвестиций в основной капитал Республики Саха (Якутия)  
за 2013-2015 гг.

млн руб.

№ п/п	Территория	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Абсолютное отклонение, +/-		Относительное отклонение, %	
					2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.
1	Российская Федерация	13450238	13902645	13897188	452407	-5457	3,4	0,1
2	Республика Саха (Якутия)	193947	181172	198032	-12775	16860	-6,6	9,3

Источник: [43; 44;90; 102].

Объем инвестиций в основной капитал в Республике Саха (Якутия) в 2014 г. снизился по сравнению с показателем 2013 г. на 6,6%, а в 2015 г. увеличился по сравнению с показателем 2014 г. на 9,3%, в то время как объем инвестиций в основной капитал в Российской Федерации увеличился на 3,4% в 2014 г. по сравнению с 2013 г. и в 2015 г. остался практически неизменным по сравнению с показателем 2014 г.

Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на душу населения представлен на рисунке 2.6.

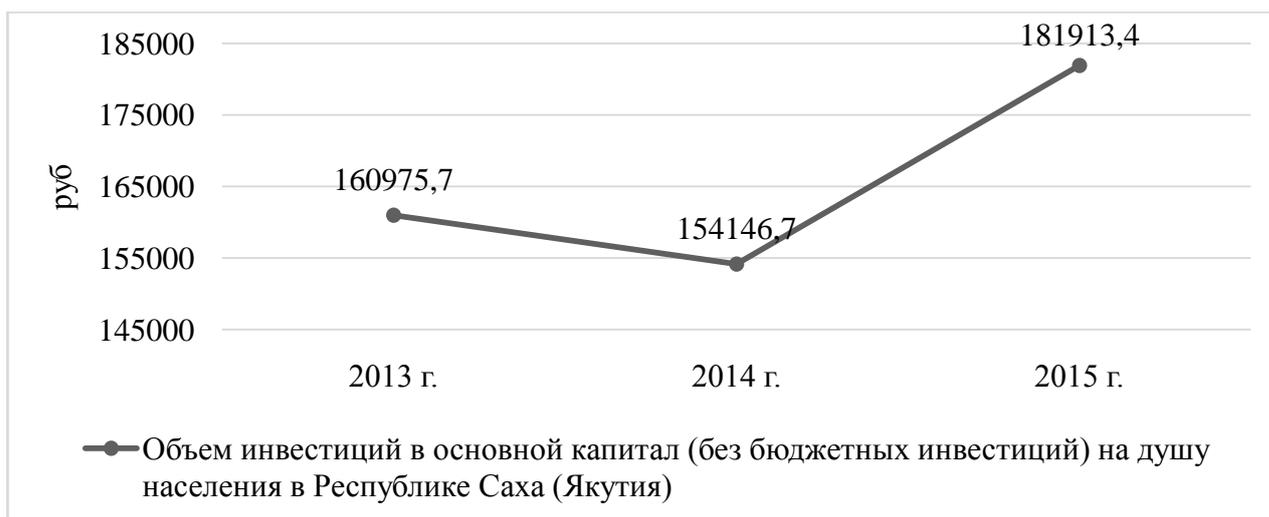


Рис. 2.6. Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на душу населения в Республике Саха (Якутия) за 2013-2015 г.

Составлено по материалам: [43; 44;90; 102].

Данные рисунка 2.6. свидетельствуют о снижении объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на душу населения в республике в 2014 г. по сравнению с 2013 г. на 2,4%. В 2015 г. данный показатель вырос на 18% по сравнению с показателем 2014 г.

Республика Саха (Якутия) является одним из самых богатых природными ресурсами регионов в России и мире.

Общая земельная площадь республики составляет 308,4 млн га, них 0,53% или 1640,2 тыс. га занимают сельскохозяйственные угодья. В республике насчитывается свыше 443-х тыс. рек общей протяженностью 2,3 млн км [13].

Якутия – один из крупнейших регионов России по лесопокрытой площади и запасам древесины.

На территории Якутии выявлено свыше 1500 месторождений различных видов минерального сырья, в том числе 150 кимберлитовых трубок, 600 золотоносных месторождений, 44 оловянных месторождений, 44 каменноугольных месторождений, 34 нефтегазовых месторождений, 26 слюдяных месторождений, 7 железорудных месторождений, а также ряд сурьмяных, апатитовых и многих других месторождений [14].

На долю Якутии приходится 47% разведанных запасов угля, 35% природного газа, нефти Восточной Сибири и Дальнего Востока, 22% гидроресурсов в целом по России.

На сегодня республика занимает в стране лидирующие позиции, обеспечивая, в частности 100% добычи сурьмы, 98% алмазов, 40% олова, 15% золота, 24% производства бриллиантов [14].

Проведен SWOT-анализ социально-экономических показателей, явлений и процессов на основе данных Статистического ежегодника Республики Саха (Якутия), в процессе которого определены сильные, слабые стороны, а также возможности и угрозы социально-экономического положения республики (Приложение 7).

Определены сильные стороны социально-экономического положения Республики Саха (Якутия).

По рейтингу общих запасов всех видов природных ресурсов Республики Саха (Якутия), как было упомянуто выше, занимает первое место в Российской Федерации. На территории Якутии выявлено свыше 1500 месторождений различных видов минерального сырья [43; 44].

Компании, осуществляющие добычу алмазов, нефти и газа в Республике Саха (Якутия) являются мировыми и российскими лидерами в этих отраслях – крупнейший в мире производитель алмазов АК «АЛРОСА»; ОАО «Сургутнефтегаз» и ООО «Таас-Юрях Нефтегазодобыча» – поставляют добываемую нефть в трубопроводную систему Восточная Сибирь – Тихий океан; ОАО «Якутская топливно-энергетическая компания» (ОАО «ЯТЭК») – основное газодобывающее предприятие в Республике Саха (Якутия) и единственный поставщик газа для всего региона [14].

В республике развита инвестиционная и инновационная инфраструктура, организован режим «одного окна» на базе многофункциональных центров.

Республика Саха (Якутия) является крупным научным центром на Северо-востоке страны, состоящим из 24-х организаций, занимающихся

научными исследованиями и разработками (Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, Академия наук Республики Саха (Якутия), одиннадцать НИИ Якутского научного центра Сибирского отделения РАН, Якутнипроалмаз, Якутский НИИ сельского хозяйства, Якутский ПНИИ строительства, другие образовательные и научные учреждения.

В Республике Саха (Якутия) находится более 220-ти особоохраняемых природных территорий, в том числе 2 Объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО, 6 природных парков, 13 заказников, свыше 443-х тыс. реки малых водотоков, общая протяженность которых составляет около 2,3 млн км, более 825-ти тыс. озер с суммарной площадью 83 тыс. кв. км. Около 30% площади Республики Саха (Якутия) являются особо охраняемыми природными территориями. На долю республики приходится свыше 30% нетронутой хозяйственной деятельностью природы России или более 10% не вовлеченной в активный хозяйственный процесс природы всего мира [14].

Определены слабые стороны социально-экономического положения Республики Саха (Якутия).

Экстремальные природно-климатические условия, повсеместное наличие вечной мерзлоты обуславливают сезонную зависимость, в т.ч. увеличение сроков производства, сокращение сроков эксплуатации, значительное удорожание затрат в капитальном строительстве, жилищно-коммунальном хозяйстве, ограниченные возможности сельскохозяйственного производства [14].

В структуре ВРП за 2015 г. наибольший процент занимает добыча полезных ископаемых (44%), что определяет ресурсно-сырьевую модель экономики республики [43].

В 2015 г. только 8,7% территории, на которой проживают 16% населения, имеет круглогодичную транспортную доступность, а из сельских населенных пунктов только 55% имеют дорожную связь с твердым покрытием с сетью дорог общего пользования. Количество дорог с сезонной эксплуатацией,

низкой грузоподъемностью и ограниченной пропускной способностью составляет 92%. Гарантированной глубиной для судоходства обладают около 50% водных путей, несмотря на их большую протяженность в 16,6 тыс. км [14].

Серьезна технологическая изолированность энергосистемы республики от единой энергетической системы России. Значительным является износ объектов электроэнергетики и составляет в 2015 г. 66%.

Значительная доля ветхого и аварийного жилья (16,6% на конец 2015 г.) и изношенных коммунальных сетей (износ 52% на начало 2015 году) определяют неразвитость инженерной и социальной инфраструктуры [43].

Республике Саха (Якутия) присущи:

- очаговый характер расселения с низкой плотностью населения;
- продолжающийся миграционный отток;
- высокая доля бедного населения – 18,9% против 13,3% по Российской Федерации в 2015 г.;
- углубление пространственного дисбаланса – дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований;
- дисбаланс в экономическом развитии – значительный разрыв между арктическими районами и остальными районами республики по уровню социально-экономического развития;
- низкое качество среды жизни: централизованным отоплением обеспечено 25,5% жилого фонда сельской местности, водопроводом – 6,4%, жилищного фонда, канализацией – 7,7%, уровень газификации 21,3% по данным за 2015 г.

Вся территория Республики Саха (Якутия) находится в зоне рискованного земледелия, товарное растениеводство возможно лишь в ее южных районах, посевная площадь которых занимает 49,7% от всей посевной площади по республике [14].

Наблюдается также дисбаланс концентрации трудовых ресурсов в отраслях с низкойдобавленной стоимостью и низкого уровня инвестиций. Доля занятых в сельском хозяйстве, жилищно-коммунальном хозяйстве, бюджетной сфере составляет в 2015 г. 52,1%.

В большей части населенных пунктов республики отсутствует телекоммуникационная инфраструктура, установлены высокие тарифы на услуги доступа в Интернет, отсутствуют безлимитные тарифные планы [14].

Смещение центра притяжения глобальной экономики в Азию расширит возможности реализации человеческого и природно-ресурсного потенциала. Стремительно меняющиеся технологии, например, интеллектуализация экономики снизят значение фактора транспортной отдаленности и энергозависимости республики, которые значительно ограничивают возможности экономики.

Развитие ИТ-сектора, телекоммуникаций и компьютерных технологий, распространения мобильной связи и Интернета, дистанционного предоставления услуг окажут положительное влияние на телекоммуникационную инфраструктуру.

Результаты проведения комплексной научной экспедиции РАН в 2016-2020 гг. должны положительным образом отразиться на появлении и развитии новых отраслей экономики. В перспективе – создание инновационного центра федерального уровня с реализацией тех направлений, которые связаны с уникальными особенностями республики, например, разработка технологий, используемых в арктических условиях, предоставление услуг естественного длительного хранения в вечной мерзлоте (хранилища продовольствие, различных биологических материалов) [14].

Возможностями для развития всех отраслей экономики станут:

- внедрение энергосберегающих технологий;
- повышение спроса на энергоносители и сохранение значение ископаемого топлива как источника энергии;

- внедрение на территории республики крупнейших инфраструктурных проектов;
- создание опорной зоны развития в восточном арктическом секторе;
- формирование диверсифицированных территориальных кластеров;
- реализация перспективных форм сбалансированного пространственного развития;
- спрос на экологическую продукцию и услуги (арктический экстремальный туризм, рост ценности натуральных товаров);
- реформирование системы управления – переход на проектное управление [14].

Угрозами для социально-экономического развития республики могут стать:

- ускоряющиеся циклы глобальных дисбалансов;
- ухудшение конъюнктуры мировых рынков сырья, добываемого на территории Республики Саха (Якутия);
- перспективы создания и использования технологий искусственных алмазов;
- растущее качество инфраструктуры и пространства других регионов, влияющее на выбор региона для жизни и инвестиций;
- риски монопрофильных населенных пунктов;
- снижение качества человеческого капитала, количественный и качественный дисбаланс между спросом и предложением рабочей силы, поддерживающийся несоответствием профилей профессиональной подготовки специалистов потребностям экономики;
- уменьшение соотношения числа работающих к числу безработных;
- изменения федеральной политики в отношении регионов;
- миграция капиталов за пределы республики;

– сокращение налоговых платежей в республиканский бюджет в результате трансфертно-ценообразования, осуществляемого крупными корпорациями;

– усиление техногенного воздействия на природные комплексы.

SWOT-анализ социально-экономического положения Республики Саха (Якутия) показал, что в региональной экономической системе республики усиливается ресурсно-ориентированная модель экономики, а также зависимость от добычи полезных ископаемых. Сильное влияние оказывают складывающиеся мировые тенденции развития отраслей экономики и изменения цен на сырье.

В связи с перспективой производства искусственных алмазов, активным развитием альтернативных видов топлива и энергии, возможностью открытия и освоения новых крупных месторождений за рубежом, при ухудшении горно-геологических условий отработки местных месторождений, возрастают риски для ключевых отраслей экономики и государственного бюджета Республики Саха (Якутия).

Недостаточно развитая социальная инфраструктура, продолжающийся с 1990-х гг. миграционный отток населения, в том числе квалифицированных кадров, низкое качество жизни наряду с неразвитой инфраструктурой, прежде всего энергетической и транспортной, тормозят динамичное развитие Республики Саха (Якутия).

Без опережающего развития инфраструктуры невозможно достижение ключевой стратегической цели Российской Федерации – закрепления населения на Дальнем Востоке Российской Федерации.

В связи с чем, важнейшими условиями социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) являются ускорение институциональных и структурных преобразований, поддержка и развитие механизмов государственного-частного партнерства, малого и среднего

предпринимательства, создание благоприятной административно-правовой среды, поддержка инновационных секторов экономики, а также повышение инвестиционной привлекательности республики в целом.

## **2.2. Инвестиционная политика Республики Саха (Якутия) как фактор повышения инвестиционной привлекательности региона**

Государственное регулирование инвестиционной деятельности осуществляется органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с:

- Федеральным законом от 25.02.1999 N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»;
- Федеральным законом от 09.07.1999 N 160-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»;
- Федеральным законом от 29.11.2001 N 156-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об инвестиционных фондах»;
- Федеральным законом от 28.11.2011 N 335-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об инвестиционном товариществе» [5-8].

Инвестиционная деятельность на территории Республики Саха (Якутия) осуществляется в соответствии с Законом Республики Саха (Якутия) от 24 июня 2013 г. 3 N 1337-IV «Об инвестиционной деятельности в Республике Саха (Якутия)» [12].

Основные направления инвестиционной политики Республики Саха (Якутия), в том числе в области повышения инвестиционной привлекательности республики определены в соответствии с Инвестиционной стратегией Республики Саха (Якутия) на период до 2016 г. и основными

направлениями до 2030 г., которая, в свою очередь определена Стратегией социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) на период до 2030 г. с определением целевого видения до 2050 г. [13; 14].

Целью инвестиционной стратегии является формирование благоприятного инвестиционного климата, а также эффективной системы привлечения инвестиций, обеспечивающих социально-экономическое развитие республики [13].

К задачам инвестиционной стратегии относятся:

- формирование эффективной инфраструктуры привлечения инвестиций;
- создание благоприятных условий для инвестиционной, инновационной, а также предпринимательской деятельности;
- развитие механизмов обеспечения инвестиционных проектов необходимыми ресурсами;
- обеспечение ресурсами приоритетные сектора экономики;
- формирование конкурентоспособной системы стимулов, предоставляемых инвесторам [14, с. 268].

Руководство инвестиционной политикой республики осуществляет Глава Республики Саха (Якутия) [13, с. 26].

Непосредственным осуществлением инвестиционной политики занимаются:

- Правительство Республики Саха (Якутия);
- уполномоченные органы (министерства и ведомства по отдельным направлениям);
- совещательные органы (Совет при Главе Республики Саха (Якутия) по инвестиционной политике, Координационный совет Республики Саха (Якутия) по государственно-частному партнерству);
- Министерство экономики Республики Саха (Якутия) [13, с. 26].

Реализацией и развитием инвестиционной политики занимаются институты развития, которые принимают участие в инвестиционном процессе и различных инвестиционных проектах, осуществляя решение проблем социально-экономического развития республики посредством накопления и перераспределения ресурсов [13, с. 27].

Институты развития, действующие на территории Республики Саха (Якутия) представлены на рисунке 2.7.

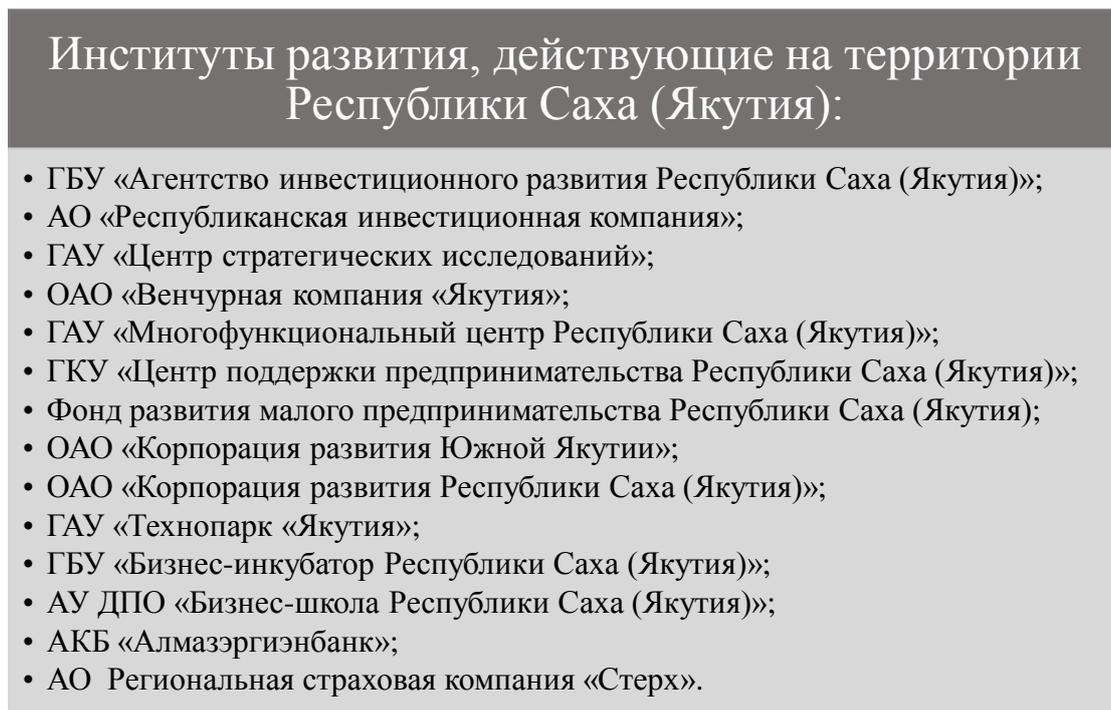


Рис. 2.7. Институты развития, действующие на территории Республики Саха (Якутия)

Источник: [13; 89].

Формы осуществления государственной поддержки инвестиционной деятельности в Республике Саха (Якутия) представлены на рисунке 2.8.



Рис. 2.8. Формы осуществления государственной поддержки инвестиционной деятельности в Республике Саха (Якутия)

Составлено по материалам: [13; 89].

В современных условиях одной из эффективных форм взаимодействия и привлечения внебюджетных инвестиций является государственно-частное партнерство (ГЧП), которое определяется как взаимовыгодное сотрудничество публичного и частного партнеров по поводу реализации проектов, направленных на проектирование, создание, реконструкцию, техническое обслуживание, а также эксплуатацию объектов общественной инфраструктуры. В Российской Федерации ГЧП реализуется на основании Федерального закона от 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3].

В целях развития ГЧП в Республике Саха (Якутия) принята Государственная программа Республики Саха (Якутия) «Развитие государственно-частного партнерства и реализация долгосрочных инвестиционных проектов», целью которой является привлечение

внебюджетных инвестиций в экономику региона для реализации проектов, обеспечивающих социально-экономическое развитие республики. Инициированы пилотные инфраструктурные проекты ГЧП [15].

Приоритетным направлением инвестиционной политики является также развитие малого и среднего предпринимательства как фактора повышения инвестиционной привлекательности. В Российской Федерации утверждена «Стратегия развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 года» [9].

Стратегические направления развития малого и среднего предпринимательства в Республике Саха (Якутия) определены в соответствии с Законом Республики Саха (Якутия) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Республике Саха (Якутия)», а также «Стратегией развития малого и среднего предпринимательства до 2020 года» [11].

С целью развития информационной инфраструктуры инвестиционной деятельности в Республике Саха (Якутия) действует информационный портал «Инвест Якутия», на котором размещены инвестиционная карта республики, путеводители инвестора и инвестиционные паспорта муниципальных образований, нормативно-правовые документы, регулирующие инвестиционную деятельность в республике, каталог инвестиционных проектов и идей, каталог инвестиционных площадок, система «Одно окно», видео- и презентационные материалы по инвестиционной привлекательности республики, новостные материалы, а также информация об институтах развития, государственно-частном партнерстве, о мерах государственной поддержки инвестиционной деятельности, о конкурсах, мероприятиях и программах [13].

Одним из инструментов повышения инвестиционной привлекательности региона является налоговое стимулирование, которое реализуется посредством налоговых льгот, пониженных налоговых ставок, налоговых каникул,

инвестиционного налогового кредита, а также специальных налоговых режимов.

Основное содержание методов налогового стимулирования как инструмента повышения инвестиционной привлекательности в Российской Федерации определено Налоговым кодексом Российской Федерации [1;2].

В связи с усилением роли регионов в экономической и правовой сферах, а также потребностью в повышении их инвестиционной привлекательности, становится актуальным вопрос о налоговом стимулировании инвестиционного процесса именно на региональном уровне.

На территории Республики Саха (Якутия) налоговое стимулирование инвестиционной деятельности осуществляется в соответствии с Законом Республики Саха (Якутия) от 07.11.2013 1231-3 N 17-V «О налоговой политике Республики Саха (Якутия)», в рамках которого устанавливаются льготы для отдельных категорий налогоплательщиков [10].

Налоговые льготы, то есть преимущества, предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков, заключающиеся в возможности уплачивать налог в меньшем размере или вовсе не уплачивать, являются одним из важнейших методов налогового стимулирования [1]. Эффективное использование грамотной системы налоговых льгот способствует не только повышению инвестиционной привлекательности, развитию научно-технического прогресса, малого и среднего предпринимательства, но и решению целого ряда социальных проблем, например, таких как безработица, уклонение от уплаты налогов и т.д.

Инвесторам, которые осуществляют инвестиционную деятельность на территории Республики Саха (Якутия) могут быть предоставлены льготы по уплате:

- 1) налога на прибыль организаций (понижение налоговой ставки);

2) налога на имущество организаций в отношении имущества, которое вновь создано, приобретено или модернизировано с целью реализации инвестиционного проекта;

3) транспортного налога в отношении транспортных средств, приобретенных для реализации инвестиционного проекта, за исключением легкового автотранспорта [10].

Посредством налоговых ставок можно воздействовать на инвестиционную активность хозяйствующего субъекта, обуславливающую инвестиционную привлекательность. Снижение ставки налога, приводящее к увеличению объемов капитальных вложений, оказывает стимулирующее влияние на инвестиционную деятельность. Однако, однозначно определить то, направят ли хозяйствующие субъекты финансовые ресурсы, высвобожденные вследствие снижения налоговой нагрузки, например, на модернизацию производства, не представляется возможным [60, с. 58].

Налог на прибыль имеет большую потенциальную возможность воздействия на темпы и масштабы инвестиционной деятельности. Особое значение в данном случае приобретает определение и установление ставки налога на прибыль, которая оказывает стимулирующее влияние на отдельные отрасли и виды деятельности. Однако эффективность такого влияния прослеживается только при поэтапном снижении налоговой ставки, в то время как ее стабилизация на одном уровне, даже низком, снижает эффективность [87, с. 59].

В целях стимулирования инвестиционной активности на территории республики пониженная ставка по налогу на прибыль организаций в размере 13,5% и освобождение от уплаты налога на имущество организаций предусмотрены для субъектов малого и среднего предпринимательства, реализующих инновационные проекты, доля выручки которых от реализации товаров (работ, услуг), полученных в результате внедрения инновационного проекта, в общем объеме выручки составляет не менее 30%.

Ввиду высокого уровня затрат деятельности в сфере сельского хозяйства, предоставляются налоговые льготы по транспортному налогу и налогу на имущество организаций в виде освобождения от их уплаты для организаций, осуществляющих такие виды деятельности как сельское хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство и предоставление услуг в этих областях, производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, а также производство готовых кормов для животных [10].

Еще одним методом налогового стимулирования повышения инвестиционной привлекательности, применяющимся в государственной инвестиционной политике многих стран, является инвестиционный налоговый кредит, предполагающий государственную поддержку осуществления определенных видов деятельности, уменьшение налоговой нагрузки предприятий и инвестирование предприятиями высвобожденных средств в модернизацию и расширение производства [209, с. 59].

Инвестиционный налоговый кредит может стать эффективным механизмом налогового стимулирования повышения инвестиционной привлекательности, однако его применение сдерживают факторы экономического, а также административного характера.

Поскольку организации не всегда используют полученные средства на те цели, для которых они предназначались, а также часто не обеспечивают их своевременный возврат, становится актуальным поиск способов решения проблем, связанных с инвестиционным кредитом, с целью повышения его значимости и эффективности.

С целью повышения инвестиционной привлекательности региона за последние годы в Республике Саха (Якутия) приняты федеральные законы, устанавливающие налоговые льготы для участников региональных инвестиционных проектов, резидентов территорий опережающего социально-экономического развития, а также субъектов малого и среднего предпринимательства, которое является одним из основных факторов

улучшения обеспечения высокого уровня занятости, улучшения качества жизни населения, повышения инвестиционной привлекательности и улучшения социально-экономического развития в целом [14, с. 272].

В целях стимулирования развития малого и среднего предпринимательства субъекты Российской Федерации наделены правом устанавливать «налоговые каникулы» (налоговую ставку в размере 0%) для тех впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, которые перешли на упрощенную и патентную систему налогообложения и осуществляют деятельность в научной, производственной и социальной сферах.

Другой мерой, направленной на развитие малого предпринимательства, является установление специальных налоговых режимов, к которым относятся система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, упрощенная система налогообложения, система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, а также патентная система налогообложения [2].

Для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, установлена налоговая ставка в размере 10%, а при условии осуществления ими деятельности в сфере сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства, рыболовства, обрабатывающих производств – в размере 5%. Также при применении упрощенной системы налогообложения налоговая ставка в размере 0% устанавливается для впервые зарегистрированных налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в области сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства, добычи и агломерации торфа, разработки каменных карьеров, производства машин и оборудования и целого ряда других видов деятельности [10].

С 1 января 2013 года на территории республики вступила в действие патентная система налогообложения. В настоящий момент расширен перечень видов предпринимательской деятельности, на которые распространяется действие патентной системы, определены размеры потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в зависимости от средней численности наемных работников, количества транспортных средств, количества обособленных объектов (площадей). Нулевая налоговая ставка для впервые зарегистрированных налогоплательщиков, применяющих патентную систему налогообложения и осуществляющих деятельность в определенных областях также предусмотрена [15, с. 31].

Ряд налоговых льгот предусмотрен по отношению к участникам региональных инвестиционных проектов – проектов, направленных на производство товаров, социально-экономическое развитие регионов России (а именно Сибири, Забайкалья, Дальнего Востока) при условии определенного уровня объема капитальных вложений, целью которых не может быть добыча (переработка) нефти, природного газа, производство подакцизных товаров, а также другая деятельность, по которой применяется нулевая налоговая ставка по налогу на прибыль [10]. С 1 января 2014 года на территории республики действуют пониженные налоговые ставки по налогу на прибыль в отношении организаций – участников региональных инвестиционных проектов, в течение первых пяти налоговых периодов – 0%, а в течение последующих пяти налоговых периодов – 10%.

Для организаций, получивших статус резидента территории опережающего социально-экономического развития на территории республики, также установлена налоговая ставка в размере 0% в течение пяти налоговых периодов, начиная с периода включения в реестр резидентов. В Республике Саха (Якутия) территорией опережающего социально-экономического развития является «Индустриальный парк «Кангалассы» [10].

Мерой, влияющей на осуществление инвестиционной деятельности, также является совершенствование налогового администрирования, которое в настоящее время реализуется в рамках одноименной «дорожной карты».

Оценка эффективности налоговых льгот и пониженных налоговых ставок является необходимым условием эффективности государственной инвестиционной политики, а также повышения инвестиционной привлекательности региона. Работа в этом направлении в Республике Саха (Якутия) активно осуществляется.

Постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 30 марта 2017 г. N 95 «О реализации отдельных положений главы 4 Закона Республики Саха (Якутия) «О налоговой политике Республики Саха (Якутия)» с целью повышения эффективности региональной налоговой политики утверждена форма составления предложений об установлении новых налоговых льгот, пониженных налоговых ставок, а также порядок оценки их эффективности, результаты которой Министерству финансов республики рекомендовано учитывать при разработке проекта государственного бюджета Республики Саха (Якутия) на очередной финансовый и плановый период [15].

Инвестиционная политика Республики Саха (Якутия) отличается многообразием методов воздействия на инвестиционный процесс, а также форм осуществления государственной поддержки инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности.

Инвестиционная стратегия Республики Саха (Якутия) является важнейшим документом стратегического планирования инвестиционной деятельности, определяющим механизмы реализации инвестиционной политики, ее основные направления.

В республике развита инфраструктура инвестиционной деятельности, действует большое количество институтов развития, реализованы меры по информационной поддержке инвестиционного процесса.

На региональном уровне проработаны и функционируют такие инструменты повышения инвестиционной привлекательности как развитие государственно-частного партнерства, малого и среднего предпринимательства и налоговое стимулирование.

### 2.3. Оценка инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия)

Проведена оценка инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) в соответствии с дополненной методикой рейтингового агентства «Эксперт РА», приведенной в параграфе 1.3 настоящей главы.

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» на протяжении семи лет с 2009 г. по 2016 г. присваивает Республике Саха (Якутия) рейтинг «пониженный потенциал – умеренный риск» в соответствии с системой рейтинговых категорий, представленных в таблице 2.6[81].

Таблица 2.6

Инвестиционный потенциал Республики Саха (Якутия) за 2013-2016 гг.

№ п/п	Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Ранг инвестиционного потенциала	19	21	20	20
2	Доля в общероссийском потенциале	1.185	1.186	1.201	1.2
3	Ранг трудового потенциала	53	50	54	50
4	Ранг потребительского потенциала	48	47	45	44
5	Ранг производственного потенциала	38	38	35	33
6	Ранг финансового потенциала	33	35	36	35
7	Ранг институционального потенциала	52	52	53	52
8	Ранг инновационного потенциала	47	51	46	50
9	Ранг инфраструктурного потенциала	81	81	83	83
10	Ранг природно-ресурсного потенциала	2	2	2	2
11	Ранг туристического потенциала	68	68	69	67

Источник:[58].

В рейтинге инвестиционного потенциала регионы располагаются по степени уменьшения потенциала, то есть, чем более ранг региона удален от лидирующих позиций, тем меньше уровень потенциала в данном

регионе. Республика Саха (Якутия) с 2015 г. находится на 20-м месте по уровню инвестиционного потенциала среди регионов Российской Федерации.

На протяжении четырех лет с 2013 г. по 2016 г. республика занимает 2-е место среди регионов Российской Федерации по природно-ресурсному потенциалу. Позиции выше средних в рейтинге – по производственному, финансовому потенциалу, ниже средних – по трудовому, потребительскому, институциональному, инновационному. Стабильно низкие позиции у Республики по туристическому потенциалу. По инфраструктурному потенциалу Республика занимает с 2015 г. последнее место в рейтинге.

За 2013-2016 гг. улучшились позиции по трудовому, потребительскому, производственному и туристическому потенциалу, а ухудшились – по финансовому, инновационному, инфраструктурному потенциалу. Позиция по институциональному потенциалу в 2016 г. осталась на том же уровне.

В рейтинге инвестиционного риска регионы располагаются по степени возрастания риска, то есть, чем более ранг региона удален от лидирующих позиций, тем более уровень риска в данном регионе [81]. Ранг республики Саха (Якутия) по инвестиционному риску с 2013 г. по 2016 г. улучшился на 2 позиции с 51-го места на 49-е место среди регионов Российской Федерации (табл. 2.7).

Таблица 2.7

## Инвестиционный риск Республики Саха (Якутия) за 2013-2016 гг.

№ п/п	Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Ранг инвестиционного риска	51	56	55	49
2	Средневзвешенный индекс инвестиционного риска	0.291	0.293	0.293	0.273
3	Ранг социального риска	72	71	74	72
4	Ранг экономического риска	34	38	32	27
5	Ранг финансового риска	41	49	44	29
6	Ранг криминального риска	3	3	3	7
7	Ранг экологического риска	80	80	82	82
8	Ранг управленческого риска	12	18	17	23

Источник: [58].

На протяжении трех лет с 2013 г. по 2015 г. республика занимала 3-е место среди регионов Российской Федерации по криминальному риску, однако к 2016 г. Республика Саха (Якутия) заняла уже 7-е место в рейтинге. Позиции выше средних в рейтинге – по управленческому, экономическому и финансовому риску. Стабильно высокий в Республике Саха (Якутия) уровень социального риска.

По уровню экологического риска республика занимает одно из последних мест в рейтинге среди регионов Российской Федерации. Значительно уменьшился в республике уровень финансового риска – республика поднялась в рейтинге на 12 позиций с 41-го на 29-е место.

В целом, факторами, сдерживающими повышение инвестиционной привлекательности, являются пониженный уровень институционального, трудового, инновационного, туристического и инфраструктурного потенциалов, а также повышенный уровень социального и экологического рисков.

Поскольку, в соответствии с предложенным в параграфе 1.3 первой главы подходом, инвестиционную привлекательность региона следует рассматривать в сочетании с инвестиционной активностью, рейтинг инвестиционной привлекательности необходимо дополнить показателем инвестиционной активности региона, методика расчета которого представлена в параграфе 1.3.

Расчет промежуточных показателей и интегрального показателя инвестиционной активности в Республике Саха (Якутии) произведен на основе статистических данных, представленных в таблице 2.8

Таблица 2.8

Показатели, характеризующие инвестиционную активность в Республике Саха (Якутия) за 2013-2016 гг.

№ п/п	Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
-------	------------	---------	---------	---------	---------

1	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в Республике Саха (Якутия), млн руб.	153 782,2	147 341,0	174 371,9	251 612,7
2	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в среднем по Российской Федерации, млн руб.	138 963,2	142 839,8	140 876,7	149 177,1
3	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в Республике Саха (Якутия), руб.	160 975,7	154 146,7	181 913,4	257 446,5
4	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в среднем по Российской Федерации руб.	101917,8	109010,9	118657,0	122282,6

Продолжение таблицы 2.8

№ п/п	Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
5	Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в Республике Саха (Якутия), %	95,9	95,8	118,3	144,3
6	Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в среднем по Российской Федерации, %	105,5	104,5	102,1	104,8

Рассчитано по данным: [43; 44;90;91;102].

Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в Республике Саха (Якутия) увеличился в 2016 г. на 63,6% по сравнению с 2013 г., в то время как среднероссийский объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций – на 7,3% за тот же период (рис. 2.9).



Рис. 2.9. Динамика объема инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в Республике Саха (Якутия) и в среднем по Российской Федерации за 2013-2016 гг.

Составлено по материалам: [43; 44; 90; 91; 102].

Рост объема инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в Республике Саха (Якутия) увеличился в 2016 г. на 60% по сравнению с 2013 г., в то время как среднероссийский объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения без бюджетных инвестиций – на 20% за тот же период (рис. 2.10).

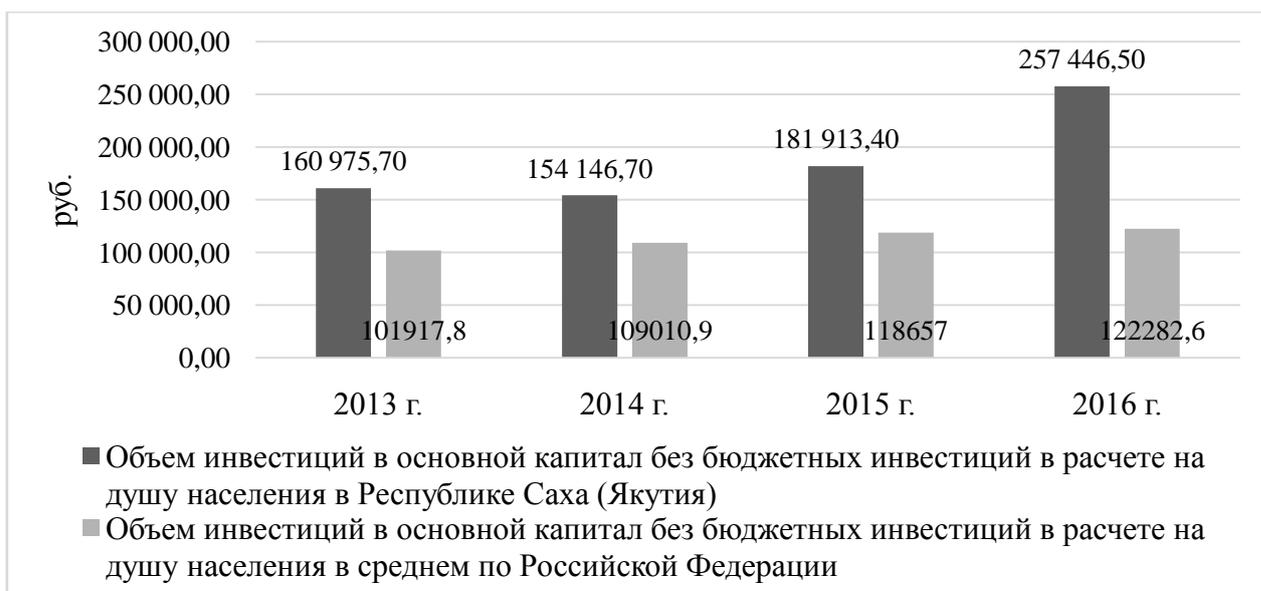


Рис. 2.10. Динамика объема инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в Республике Саха (Якутия) и в среднем по Российской Федерации за 2013-2016 гг.

Составлено по материалам: [43; 44; 90; 91; 102].

Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в Республике Саха (Якутия) в 2016 г. возрос на 50,4% по сравнению с показателем 2013 г., а в среднем по Российской Федерации – снизился на 0,7% за тот же период (рис. 2.11).

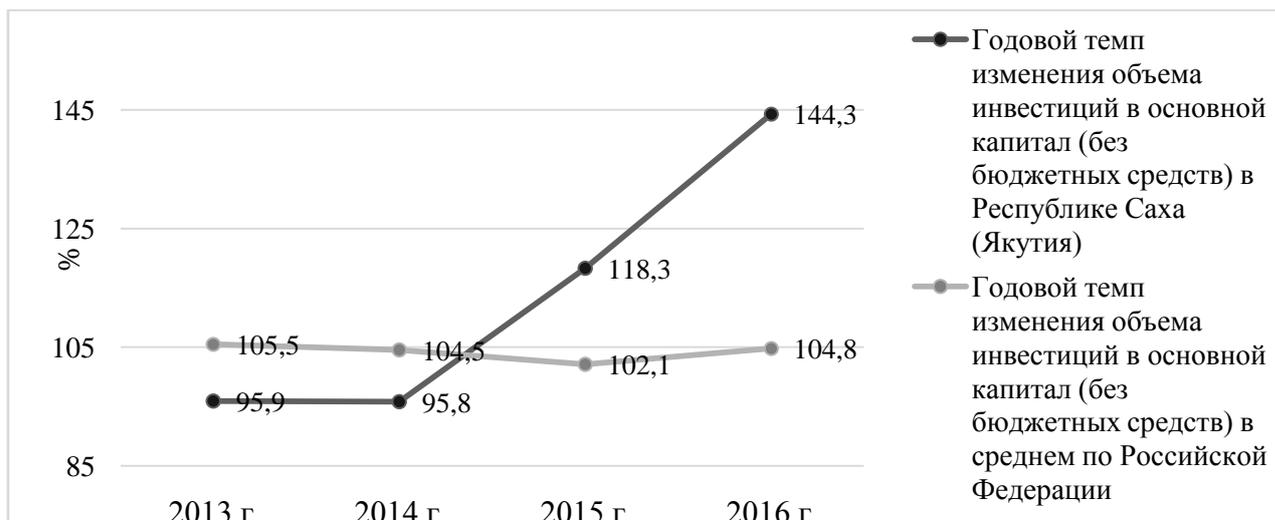


Рис. 2.11. Динамика годового темпа изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в Республике Саха (Якутия) и в среднем по Российской Федерации за 2013-2016 гг.

Составлено по материалам: [43; 44; 90; 91; 102].

Определен интегральный показатель инвестиционной активности в Республике Саха (Якутии) в 2013-2016 гг. Для этого рассчитан душевой, темповый и объемный индикаторы инвестиционной активности по формулам, предложенным в параграфе 1.3 первой главы.

Рассчитан душевой индикатор инвестиционной активности в Республике Саха (Якутия) по формуле 1.7:

$$- \text{Душевой индикатор за 2013 г. (Д)} = \frac{160975,7}{101917,8} = 1,58;$$

$$- \text{Душевой индикатор за 2014 г. (Д)} = \frac{154146,7}{109010,9} = 1,41;$$

- Душевой индикатор за 2015 г. (Д) =  $\frac{181913,4}{118657,0} = 1,53$ ;
- Душевой индикатор за 2016 г. (Д) =  $\frac{257446,5}{122282,6} = 2,11$ .

Расчитан темповый индикатор инвестиционной активности в Республике Саха (Якутия) по формуле 1.8:

- Темповый индикатор за 2013 г. (Т) =  $\frac{95,9}{105,5} = 0,9$ ;
- Темповый индикатор за 2014 г. (Т) =  $\frac{95,8}{104,5} = 0,92$ ;
- Темповый индикатор за 2015 г. (Т) =  $\frac{118,3}{102,1} = 1,16$ ;
- Темповый индикатор за 2016 г. (Т) =  $\frac{144,3}{104,8} = 1,38$ ;

Расчитан темповый индикатор инвестиционной активности в Республике Саха (Якутия) по формуле 1.9:

- Объемный индикатор за 2013 г. (О) =  $\frac{153782,2}{138963,2} = 1,12$ ;
- Объемный индикатор за 2014 г. (О) =  $\frac{147341,0}{142839,8} = 1,03$ ;
- Объемный индикатор за 2015 г. (О) =  $\frac{174371,9}{140876,7} = 1,24$ ;
- Объемный индикатор за 2016 г. (О) =  $\frac{251612,7}{149177,1} = 1,69$ .

Расчитан интегральный уровень инвестиционной активности в Республике Саха (Якутия) в 2013-2016 гг. по формуле 1.6:

- Интегральный уровень инвестиционной активности в 2013 г. (ИА):  

$$ИА_{2013} = \frac{1,58+0,90+1,12}{3} = 1,2 \text{ (высокий уровень- IA2);}$$
- Интегральный уровень инвестиционной активности в 2014 г. (ИА) =  

$$ИА_{2014} = \frac{1,41+0,92+1,03}{3} = 1,12 \text{ (высокий уровень- IA2);}$$
- Интегральный уровень инвестиционной активности в 2015 г. (ИА) =  

$$ИА_{2015} = \frac{1,53+1,16+1,24}{3} = 1,31 \text{ (высокий уровень- IA2);}$$
- Интегральный уровень инвестиционной активности в 2016 г. (ИА) =

$$IA_{2016} = \frac{2,11+1,38+1,69}{3} = 1,73 \text{ (высокий уровень- IA2);}$$

По результатам расчетов интегрального уровня инвестиционной активности в 2013-2016 гг. можно сделать вывод о том, что на протяжении трех лет в Республике Саха (Якутия) сохраняется высокий уровень инвестиционной активности, а также наблюдается положительная его динамика.

Расширенный рейтинг инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) представлен в таблице 2.9.

Таблица 2.9

Республика Саха (Якутия) в расширенном рейтинге инвестиционной привлекательности за 2013-2016 гг.

№ п/п	Период	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Позиция	75	75	75	75
2	Рейтинг	ЗВ1 IA2↑ (пониженный потенциал – умеренный риск – высокая инвестиционная активность)	ЗВ1 IA2↓ (пониженный потенциал – умеренный риск – высокая инвестиционная активность)	ЗВ1 IA2↑ (пониженный потенциал – умеренный риск – высокая инвестиционная активность)	ЗВ1 IA2↑ (пониженный потенциал – умеренный риск – высокая инвестиционная активность)

Составлено автором

Обоснование эффективности предложенной усовершенствованной методики оценки инвестиционной привлекательности приведено в параграфе 3.1 третьей главы.

На основании анализа социально-экономического положения Республики Саха (Якутия), а также оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности, проведен SWOT-анализ инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия), результаты которого представлены в Приложении 8.

К основным факторам, препятствующим повышению инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) и привлечению инвестиций в регион можно отнести:

– экономико-географическое положение, ограничивающее возможности республики с точки зрения диверсификации экономики и складывающееся из территориальной и транспортной удаленности региона, его внутриматерикового положения, а также из неблагоприятных климатических условий, которые являются естественным препятствием для активного освоения территории;

– неразвитость инженерной и социальной инфраструктур, транспортных и энергетических коммуникаций, высокий износ основных фондов в жилищно-коммунальной сфере, сохраняющееся относительно неустойчивое финансовое положение большинства организаций;

– высокую степень зависимости государственного бюджета Республики Саха (Якутия) от федеральных трансфертов [3; 6].

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» на протяжении семи лет с 2009 г. по 2016 г. присваивает Республике Саха (Якутия) рейтинг «пониженный потенциал – умеренный риск». Такое положение Республики Саха (Якутия) в рейтинге инвестиционной привлекательности обусловлено пониженным уровнем институционального, трудового, инновационного, туристического и инфраструктурного потенциалов, а также повышенным уровнем социального и экологического рисков.

Информация о том, что при пониженном инвестиционном потенциале и умеренном инвестиционном риске в Республике Саха (Якутия) на протяжении четырех лет с 2013 г. по 2016 г. сохраняется высокий уровень инвестиционной активности и наблюдается его положительная динамика, крайне важна для инвесторов при принятии инвестиционного решения. Это обуславливает необходимость сопоставления результатов оценки инвестиционной привлекательности с результатами оценки инвестиционной активности.

SWOT-анализ социально-экономического положения Республики Саха (Якутия) показал, что в региональной экономической системе республики усиливается ресурсно-ориентированная модель экономики, а также

зависимость от добычи полезных ископаемых, в связи с чем возрастают риски для ключевых отраслей экономики и государственного бюджета Республики Саха (Якутия). Без опережающего развития инфраструктуры невозможно достижение ключевой стратегической цели Российской Федерации – закрепления населения на Дальнем Востоке Российской Федерации. В связи с чем, важнейшими условиями социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) являются ускорение институциональных и структурных преобразований, поддержка и развитие механизмов государственного-частного партнерства, малого и среднего предпринимательства, создание благоприятной административно-правовой среды, поддержка инновационных секторов экономики, а также повышение инвестиционной привлекательности республики в целом.

Инвестиционная политика Республики Саха (Якутия) отличается многообразием методов воздействия на инвестиционный процесс, а также форм осуществления государственной поддержки инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности.

В республике развита инфраструктура инвестиционной деятельности, действует большое количество институтов развития, реализованы меры по информационной поддержке инвестиционного процесса. На региональном уровне проработаны и функционируют такие инструменты повышения инвестиционной привлекательности как развитие государственно-частного партнерства, малого и среднего предпринимательства и налоговое стимулирование.

По результатам расчета интегрального уровня инвестиционной активности в 2013-2016 гг. можно сделать вывод о том, что на протяжении трех лет в Республике Саха (Якутия) сохраняется высокий уровень инвестиционной активности, а также наблюдается положительная его динамика. Результат оценки инвестиционной активности отражает динамику ее уровня, а в

сочетании с результатом оценки инвестиционной привлекательности, расширяет, дополняет рейтинг инвестиционной привлекательности в целом, а также повышает достоверность и объективность результатов рейтинга.

## **ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА**

### **3.1. Обоснование эффективности методики оценки инвестиционной привлекательности региона**

Результаты оценки инвестиционной активности Республики Саха (Якутия) дополнили результаты оценки инвестиционной привлекательности региона, повысили их объективность, а также расширили представление об инвестиционном процессе в целом, что важно при принятии инвестиционного решения инвестором.

Для того, чтобы обосновать эффективность предложенной расширенной методики оценки инвестиционной привлекательности региона, а также

убедиться в необходимости и важности сопоставления результатов оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности, рассчитаны показатели инвестиционной активности, ее интегральный уровень по всем регионам Российской Федерации, произведена группировка регионов по уровню инвестиционной активности за 2014-2016 гг., и сопоставление итоговых результатов оценки в форме расширенного рейтинга инвестиционной привлекательности регионов.

Показатели инвестиционной активности в субъектах Российской Федерации за 2014-2016 г. и группировка субъектов Российской Федерации по интегральному уровню инвестиционной активности за 2014-2016 гг. представлены в Приложениях 9-14 соответственно.

Определено распределение субъектов Российской Федерации по группам в зависимости от уровня инвестиционной активности за 2014 г. (рис. 3.1).

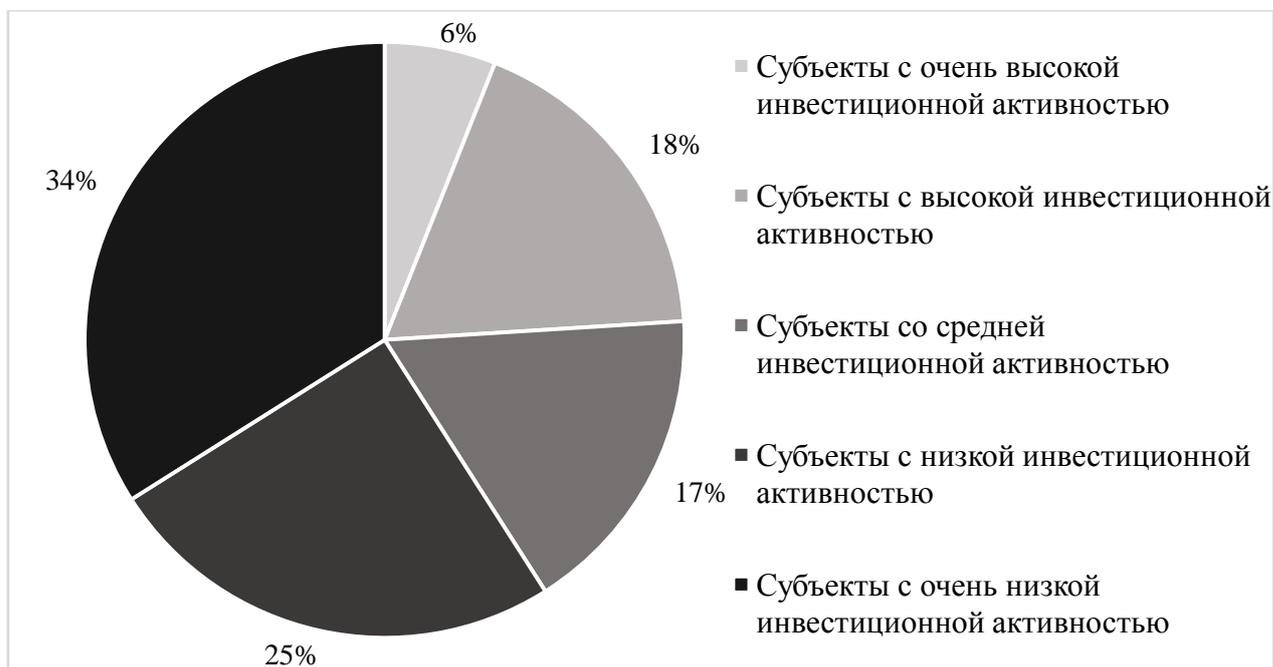


Рис. 3.1. Распределение субъектов Российской Федерации по группам в зависимости от уровня инвестиционной активности за 2014 г.

Составлено автором

По результатам расчетов, в 2014 г. очень высокая инвестиционная активность наблюдалась в 5-ти субъектах (6%), высокая – в 15-ти субъектах

(18%), средняя – в 14-ти субъектах (17%), низкая – в 21-м субъекте (25%), а очень низкая – в 28-мисубъектах (34%).

Низкой и очень низкой инвестиционной активностью в 2014 г. обладали почти 60% субъектов Российской Федерации. Лидерами в рейтинге инвестиционной активности являлись Ямало-Ненецкий автономный округ (ИА = 6,17), Ненецкий автономный округ (ИА = 6,07), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (ИА = 3,31), г. Москва (ИА = 3,11) и Краснодарский край (ИА = 2,28).

На последних позициях в рейтинге инвестиционной активности и в группе субъектов с очень низкой инвестиционной активностью располагались Республика Бурятия и Еврейская автономная область (ИА = 0,39), а также Республика Ингушетия (ИА=0,32).

Определено распределение субъектов Российской Федерации по группам в зависимости от уровня инвестиционной активности за 2015 г. (рис. 3.2)

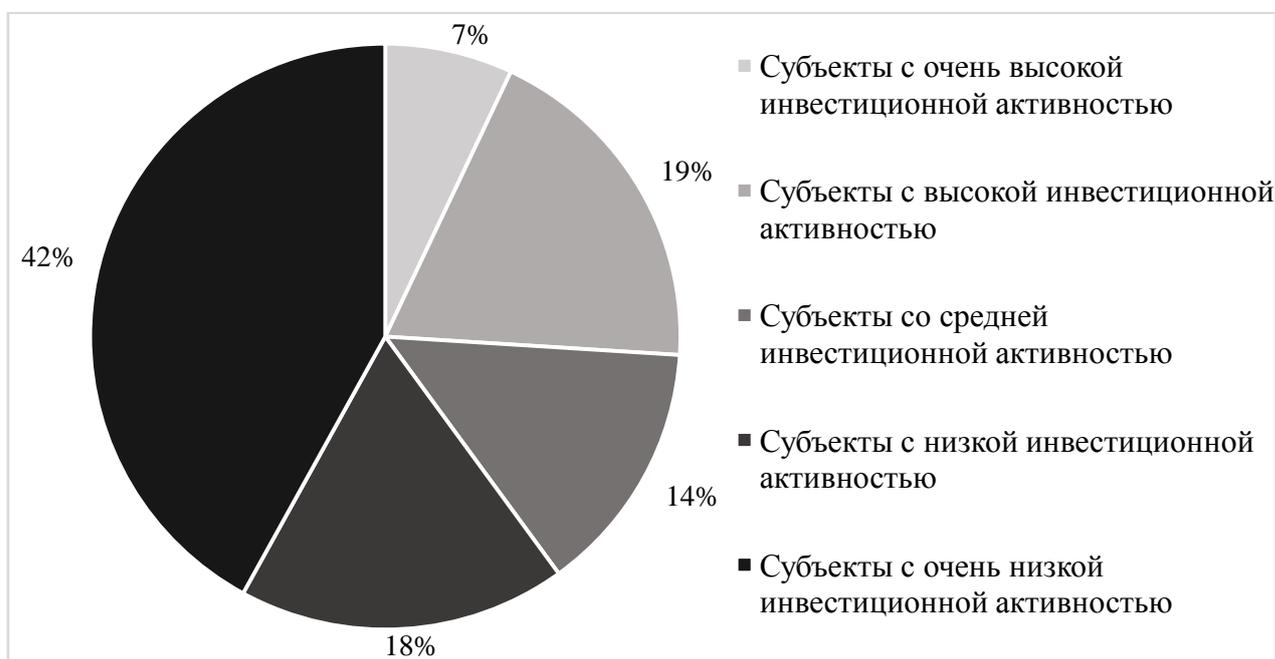


Рис. 3.2. Распределение субъектов Российской Федерации по группам в зависимости от уровня инвестиционной активности за 2015 г.

Составлено автором

По результатам расчетов, в 2015 г. очень высокая инвестиционная активность наблюдалась в 6-ти субъектах (7%), высокая – в 16-ти субъектах (19%), средняя – в 12-ти субъектах (14%), количество субъектов с низкой активностью уменьшилось на 6 субъектов с 21-го в 2014 г. до 15-ти в 2015 г. (18%), однако увеличилось количество субъектов с очень низкой активностью с 28-ми в 2014 г. до 36-ти в 2015 г. (42%). Количество субъектов с низкой и очень низкой инвестиционной активностью в 2015 г. также составило 60%.

К лидерам рейтинга за 2014 г., за исключением Краснодарского края, перешедшего из числа субъектов с очень высокой инвестиционной активностью в группу с высокой, в 2015 г. присоединились Республика Татарстан (ИА=2,15), а также Сахалинская область (ИА = 2,08).

Располагавшиеся на последних позициях в рейтинге инвестиционной активности и в группе субъектов с очень низкой инвестиционной активностью Республика Бурятия, Еврейская автономная область и Республика Ингушетия поднялись в группе субъектов с очень низкой активностью на несколько позиций, и в 2015 г. субъектами с самым низким уровнем инвестиционной активности стали Республика Хакасия (ИА=0,38), Ивановская область (ИА=0,35) и Республика Тыва (ИА=0,34).

Определено распределение субъектов Российской Федерации по группам в зависимости от уровня инвестиционной активности за 2016 г.(рис. 3.3)

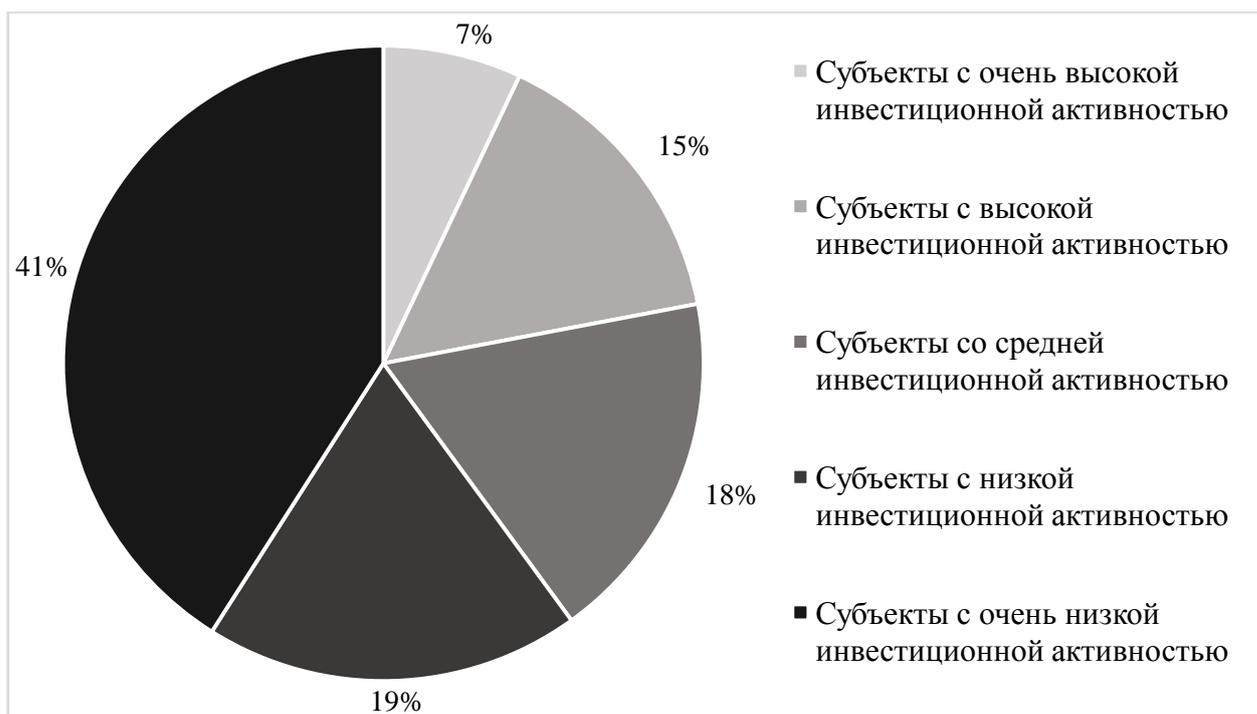


Рис. 3.3. Распределение субъектов Российской Федерации по группам в зависимости от уровня инвестиционной активности за 2016 г.

Составлено автором

По результатам расчетов, в 2016 г. очень высокая инвестиционная активность наблюдалась также в 6-ти субъектах (7%), количество субъектов с высокой активностью уменьшилось с 16-ти в 2015 г. до 13-ти в 2016 г. (15%), количество субъектов со средней и низкой активностью немного увеличилось и составило 18% и 19% соответственно.

Количество субъектов с очень низкой инвестиционной активностью осталось почти неизменным и составило 41% от количества субъектов Российской Федерации. Количество субъектов с низкой и очень низкой инвестиционной активностью в 2016 г., как и за два предыдущих года, составило 60%.

Лидеры рейтинга инвестиционной активности 2014 г. сохранили свои позиции в 2016 г. На последних позициях в рейтинге инвестиционной активности и в группе субъектов с очень низкой инвестиционной активностью в 2016 г. располагались Республика Ингушетия (ИА=0,39), Республика

Калмыкия (ИА=0,38), Республика Бурятия и Ивановская область (ИА=0,37), Республика Марий Эл (ИА=0,35), а также Республика Тыва (ИА=0,23).

Методика расчета инвестиционной активности позволяет использовать полученные результаты (рейтинг) для корректной оценки инвестиционной активности в субъектах. На основании расчетов, произведенных с использованием предложенной в параграфе 1.3 первой главы формулы, получено корректное распределение субъектов по интегральному уровню инвестиционной активности.

Поскольку было определено, что инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность являются взаимозависимыми и взаимообусловленными категориями, для повышения объективности и достоверности рейтингов инвестиционной привлекательности, составленных по результатам оценки на основе методики рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»), а также дополнения результатов рейтинга посредством его сопоставления с результатами оценки инвестиционной активности регионов, соотнесены рейтинги инвестиционной привлекательности и активности субъектов Российской Федерации за 2014-2016 гг.

Расширенные рейтинги инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации с учетом их инвестиционной активности в 2014-2016 г. представлены в Приложениях 14-16 соответственно.

Охарактеризовано распределение субъектов Российской Федерации по группам в зависимости от их инвестиционной привлекательности за 2014-2016 гг. К категории «максимальный потенциал – минимальный риск» в 2014 г. были отнесены Московская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург и Краснодарский край, в 2015 г. г. Москва перешел в категорию «высокий потенциал – умеренный риск», и лидерами рейтинга в 2015-2016 г. оставались Московская область, г. Санкт-Петербург и Краснодарский край [57].

Самые низкие позиции в рейтинге занимает категория «низкий потенциал - экстремальный риск», в 2014 г. к ней были отнесены Республика Ингушетия и

Республика Тыва, в 2015 г. к ним присоединилась Республика Дагестан, а в 2016 г. Республика Дагестан улучшила свою позицию и перешла в категорию «пониженный потенциал –высокий риск».

За 2014-2016 гг. самой многочисленной по количеству входящих субъектов стала категория «пониженный потенциал – умеренный риск», в которую вошли в 2014 г. 33 субъекта Российской Федерации, в 2015 г. – 31 субъект, в 2016 г. – 34 субъекта [57].

В результате сопоставления группы инвестиционной привлекательности и уровня инвестиционной активности, определено, что расширенный рейтинг адекватно отражает реальную степень участия субъектов в инвестиционном процессе в сочетании с их инвестиционным потенциалом и риском, что обосновывает эффективность методики оценки инвестиционной привлекательности региона с учетом интегрального уровня инвестиционной активности.

Уровень инвестиционной привлекательности связан с уровнем инвестиционной активности: у субъектов, обладающих максимальным, высоким и средним потенциалом и минимальными или умеренными рисками наблюдается также очень высокий, высокий и средний уровень инвестиционной активности. Также у субъектов с пониженным, незначительным и низким потенциалом, а также умеренным, высоким или экстремальным риском наблюдается низкая и очень низкая инвестиционная активность.

Такой результат подтверждает то, что инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность являются взаимозависимыми и взаимообусловленными понятиями. Однако, важность сопоставления уровня инвестиционной привлекательности с уровнем инвестиционной активности определяет также тот факт, что субъекты с очень высоким и высоким уровнем инвестиционной активности имеют, например, пониженный потенциал и умеренный риск, и, наоборот.

Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа занимали лидирующие позиции по уровню инвестиционной активности на протяжении трех лет с 2014 г. по 2016 г. Однако, рейтинг Ямало-Ненецкого автономного округа в 2014-2016 гг. определялся как «3В1» – «пониженный потенциал – умеренный риск», а рейтинг Ненецкого автономного округа за тот же период как «3В2» – «незначительный потенциал – умеренный риск».

Ханты-Мансийский автономный округ в 2014-2016 гг. относился к категории «2В» – «средний потенциал – умеренный риск». Субъекты с высоким уровнем инвестиционной активности, такие как Республика Коми, Республика Саха (Якутия) и Сахалинская область за тот же период были отнесены к категории «3В1» – «пониженный потенциал – умеренный риск» [57].

Данный факт свидетельствует о наличии сложной связи между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью.

Во-первых, поскольку перечисленные выше регионы являются лидерами по добыче природного газа, нефти, алмазов и угля в Российской Федерации, можно предположить, что высокий уровень инвестиционной активности в данных регионах обусловлен развитием в них ведущей отрасли – добывающей, однако инвестиционную привлекательность образуют потенциал и риски региона, зависимость которых от инвестиционной активности может быть и прямой, и обратной.

Во-вторых, инвестору крайне важно знать о среднем, пониженном или незначительном потенциале, а также умеренных рисках в данных регионах, несмотря на высокую инвестиционную активность, обусловленную, к тому же, наличием ведущей добывающей отрасли.

В-третьих, привлекательность добывающей (или другой лидирующей) отрасли в регионе для некоторых инвесторов (в данном случае идет речь уже об отраслевой привлекательности, обуславливающей инвестиционную привлекательность региона в целом) нивелирует пониженный, незначительный

потенциал региона и умеренный риск, которые существенным образом не повлияют на инвестиционное решение инвестора.

В-четвертых, моноспециализация региона и развитие ведущей отрасли промышленности, обуславливающие высокую инвестиционную активность оказывают существенное влияние на социально-экономическое развитие региона в целом, которое, одновременно и зависит от инвестиционной привлекательности региона, и влияет на нее, стимулируя инвестиционный процесс.

Очевидно, что рейтинг инвестиционной привлекательности, как и рейтинг инвестиционной активности нельзя считать самостоятельными и независимыми, и для формирования целостного представления об инвестиционном процессе и принятия взвешенного и грамотного инвестиционного решения, ввиду сложности взаимосвязи между инвестиционной привлекательностью и активностью, необходимо проводить сопоставление данных рейтингов и анализировать полученные результаты.

Определено, что расширенный рейтинг адекватно отражает реальную степень участия субъектов в инвестиционном процессе в сочетании с их инвестиционными потенциалом и риском, что обосновывает эффективность методики оценки инвестиционной привлекательности региона с учетом интегрального уровня инвестиционной активности.

### **3.2. Направления повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия)**

Предложены направления повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) и регионов Российской Федерации в целом, такие как:

– совершенствование мер государственной поддержки инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности;

- развитие приоритетных секторов экономики, создание конкурентоспособных производств;
- повышение инвестиционной активности и эффективности системы привлечения инвестиций;
- развитие кадрового обеспечения инвестиционного процесса в регионе;
- развитие информационной инфраструктуры инвестиционной деятельности, формирование и продвижение инвестиционного имиджа региона;
- развитие базовых, а также инвестиционной и инновационной инфраструктур инвестиционной деятельности;
- минимизация и устранение факторов, препятствующих повышению инвестиционной привлекательности региона (Приложение 17).

Направление «Совершенствование мер государственной поддержки инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности» включает в себя:

- развитие нормативно-правовой базы регулирования инвестиционной деятельности в регионе;
- устранение административных барьеров инвестиционной деятельности;
- повышение доступности финансовых ресурсов;
- повышение эффективности налоговой политики в области регулирования инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности;
- развитие малого и среднего предпринимательства;
- развитие государственно-частного партнерства.

Основными задачами совершенствования и развития нормативно-правовой базы в Республике Саха (Якутия) являются:

- обеспечение стабильности законодательства, регулирующего инвестиционную деятельность в республике;

- обеспечение правовых гарантий и механизмов защиты прав инвесторов, являющихся одним из факторов повышения инвестиционной привлекательности региона;

- недопущение ухудшений инвестиционных условий;

- реализация механизма оценки регулирующего воздействия действующих и принимаемых нормативно-правовых актов в области инвестиционной деятельности.

С целью устранения административных барьеров развития инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) необходимо разработать и реализовать комплекс мер по:

- сокращению количества процедур подключения объектов к системам тепло-, водо-, электроснабжения;

- ускорению процесса получения различных видов разрешительной документации, а также согласований;

- недопущению дублирования процедур, необходимых для реализации деятельности объектов.

Данный комплекс мер возможно осуществить в рамках развития системы «Одно окно», оптимизирующей прохождение административных процедур [14].

Для повышения доступности финансовых ресурсов для инвестиционной деятельности в Республике Саха (Якутия) необходимо:

- совершенствовать формы субсидирования предприятий;

- оказывать содействие в привлечении финансирования местных компаний из внешних источников;

- стимулировать развитие деятельности существующих финансовых институтов;

- повышать территориальную доступность финансовых услуг посредством аутсорсинга в финансовом секторе.

В целях реализации эффективной налоговой политики в области повышения инвестиционной привлекательности в Республике Саха (Якутия) необходимы:

- меры по недопущению увеличения налогов, уплачиваемых малыми предприятиями;
- создание дополнительных налоговых стимулов для развития высокотехнологичного сектора малого и среднего предпринимательства;
- регулярная оценка налоговой нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства;
- активное вовлечение хозяйствующих субъектов в процесс обсуждения налоговых инициатив;
- усиление деловой активности малого и среднего предпринимательства;
- пересмотр налоговых льгот исходя из их эффективности [73, с. 278].

Налоговое стимулирование должно способствовать переориентации внутренних потоков капитала в направлении перспективных отраслей экономики. В данном случае приоритетным становится не просто снижение уровня налоговой нагрузки, а налоговое регулирование и стимулирование конкретных отраслей и сфер деятельности [11, с. 209].

Развитие малого и среднего предпринимательства – один из факторов обеспечения высокого уровня занятости, улучшения качества жизни населения, повышения инвестиционной привлекательности и улучшения социально-экономического развития региона в целом [14]. В рамках данного направления с целью повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия), необходимо:

- разрабатывать эффективные методы стимулирования граждан к осуществлению ими предпринимательской деятельности
- совершенствовать такие меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, как финансовые инвестиции, инвестиции в

инфраструктуру, а также инвестиции, стимулирующие инновационные процессы и создание благоприятной административной среды.

С целью развития малого предпринимательства в сфере социально значимых услуг необходимо привлекать субъекты малого и среднего предпринимательства к выполнению непрофильных функций государственных и муниципальных учреждений на условиях аутсорсинга [14].

Для повышения эффективности такой формы взаимодействия публичных и частных образований как государственно-частное партнерство, приоритетными для реализации проектами в Республике Саха (Якутия) должны стать инвестиционные проекты в сферах транспортной, социальной, жилищно-коммунальной, производственной инфраструктур. Реализация инвестиционных проектов с использованием принципов государственно-частного партнерства позволит снизить нагрузки на бюджет республики, обеспечит широкий масштаб охвата реконструкцией объектов инфраструктуры и их строительства.

Следующим направлением повышения инвестиционной привлекательности региона является «Развитие приоритетных секторов экономики и создание конкурентоспособных производств». В рамках данного направления необходимо осуществить меры по:

- модернизации и обновлению базовых секторов экономики Республики Саха (Якутия);
- диверсификации экономики за счет использования потенциала внутреннего рынка, включающие в себя увеличение масштабов производства в тех секторах, которые ориентированы на внутренний рынок (нефте-и газопереработка, производство продуктов питания и т. д.), а также на экспорт товаров на рынки Российской Федерации и Азиатско-Тихоокеанского региона (обработка алмазов, лесопереработка, туризм и т. д.).

Приоритетным также должно стать развитие инновационных и креативных секторов экономики. Для обеспечения секторов экономики конкурентоспособными производствами, необходимо увеличить масштабы

создания технологических и индустриальных технопарков, бизнес-инкубаторов, агротехнопарков [14].

В рамках направления «Повышение инвестиционной активности и эффективности системы привлечения инвестиций в Республику Саха (Якутия)» необходимы такие меры, как:

- совершенствование системы привлечения внешних инвестиций, которое должно основываться на формировании и развитии инвестиционного имиджа республики, а также на разработке системы стимулирования для приоритетных проектов.

- активизация вовлечения инвесторов в инвестиционный процесс в республике, предполагающая создание предприятий совместно с внешними инвесторами, а также вовлечение инвесторов в процесс реализации программ социальной и экологической ответственности, особенно в рамках проектов по добыче природных ресурсов.

С целью развития кадрового обеспечения инвестиционного процесса в Республике Саха (Якутия) необходимо акцентировать внимание на совершенствовании системы подготовки специалистов, ориентированной на потребности высокотехнологичных производств посредством разработки специализированных отраслевых программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров, расширения спектра образовательных и консалтинговых услуг по вопросам эффективной организации инвестиционной и предпринимательской деятельности, а также непосредственно подготовки специалистов с учетом потребностей инвесторов.

Создание информационной инфраструктуры инвестиционной деятельности, формирование и продвижение инвестиционного имиджа Республики Саха (Якутия) предполагает:

- разработку программы формирования и продвижения инвестиционного имиджа Республики Саха (Якутия);

- активное развитие инвестиционного портала «Инвест Якутия» как основного инструмента, обеспечивающего открытый доступ к информации об инвестиционном процессе в республике;
- формирование базы данных потенциальных инвесторов;
- доведение информации об инвестиционной привлекательности республики до потенциальных инвесторов в процессе участия в международных и российских инвестиционных, а также экономических форумах, саммитах, выставках и конференциях;
- обеспечение взаимодействия с российскими и международными институтами развития, инвестиционными и венчурными фондами, различными инвестиционными агентствами;
- проведение и активное освещение масштабных экономических, инвестиционных мероприятий, форумов.

Развитие инвестиционной инфраструктуры в Республике Саха (Якутия) необходимо реализовать посредством совершенствования инструментов управления институтами развития, а также привлечения и активизации деятельности как международных, так и федеральных институтов развития. Совершенствование инструментов управления институтами заключается в организации контроля деятельности институтов посредством мониторинга и независимой оценки эффективности деятельности, в обновлении программ стратегии институтов по результатам мониторинга не реже 1 раза в 5 лет [14].

Развитие инновационной инфраструктуры должно базироваться на эффективном использовании уже имеющегося научно-технического потенциала, совершенствовании механизмов содействия коммерциализации результатов научных исследований, а также на модернизации инновационных и креативных секторов экономики в целом.

Перечисленные выше направления, безусловно, важны для реализации эффективной инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности в Республике Саха (Якутия) и в регионах Российской

Федерации в целом. Однако, как показал SWOT-анализ социально-экономического положения и инвестиционной привлекательности республики, а также анализ инвестиционной политики, эффективная реализация всех перечисленных направлений не может быть эффективной без реконструкции и развития базовой инфраструктуры инвестиционной деятельности, а также без минимизации и устранения факторов, препятствующих повышению инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) – именно эти два направления должны стать ключевыми для повышения инвестиционной привлекательности.

Необходимо сформировать, реконструировать и развить такие базовые инфраструктуры, как транспортная, энергетическая, коммунальная, инженерная, информационно-телекоммуникационная, социальная, а также снизить уровень социального и экологического рисков.

Выделен ряд мер, которые будут способствовать развитию транспортной инфраструктуры в Республике Саха (Якутия):

- формирование круглогодично доступной транспортной сети, обеспечивающей выход в единую транспортную сеть Российской Федерации (ключевой проект – строительство моста через реку Лена);
- создание объектов транспортной инфраструктуры, необходимых для освоения новых территорий и месторождений;
- обеспечение доступности и повышения качества транспортных услуг, а именно формирование единого воздушного сообщения, повышение ценовой доступности перевозки, повышение уровня придорожного сервиса посредством создания остановочных пунктов, автовокзалов, заправочных станций, а также использование современных транспортных средств (вездеходы, аэросани т. д.);
- реализация транзитного потенциала Республики Саха (Якутия) посредством восстановления грузоперевозок через Северный морской путь,

создания системы логистических узлов, развития средств управления воздушным движением в арктическом секторе;

- снижение негативного воздействия транспорта на окружающую среду (перевод транспорта на газомоторное топливо).

С целью развития энергетической инфраструктуры и обеспечения потребителей энергоснабжением на всей территории Республики Саха (Якутия), приоритетными задачами должны стать:

- ликвидация инфраструктурных ограничений присоединения к электрическим сетям потребителей;

- повышение доступности тарифов на электроэнергию;

- замена неэффективного и устаревшего оборудования;

- объединение изолированных энергорайонов с Объединенной энергосистемой Востока;

- использование потенциала возобновляемых энергоресурсов, развитие альтернативной энергетики.

Жилищно-коммунальная инфраструктура требует решение проблемы повышения эффективности, надежности инфраструктуры посредством ее обновления, в связи с чем остается актуальным вопрос о создании условий для инвестирования в жилищно-коммунальную инфраструктуру [14].

К мерам развития жилищно-коммунальной инфраструктуры можно отнести:

- улучшение условий проживания в жилищном фонде (переселение из ветхого и аварийного жилья, повышение эффективности управления жилищным фондом);

- повышение уровня благоустройства жилищного фонда и предоставления качественных жилищно-коммунальных услуг;

- повышение энергоэффективности объектов жилищно-коммунального хозяйства;

- активное привлечение инвестиций в жилищно-коммунальную инфраструктуру.

Формирование и развитие социальной инфраструктуры и современной городской среды необходимо реализовать посредством:

- строительства общественных пространств крытого типа, ключевых элементов городской среды;

- субсидирования жилищного строительства для высококвалифицированных специалистов;

- поддержки проектов экономичных и эффективных решений в социальной и инфраструктурной сфере.

Стратегическим фактором развития информационно-телекоммуникационной инфраструктуры Республики Саха (Якутия) должно стать устранение цифрового неравенства и создание конкурентной среды услуг связи, создание условий равного доступа к услугам связи, Интернету, реализовать которое возможно посредством привлечения внебюджетных инвестиций. Развитие информационно-телекоммуникационной инфраструктуры должно обеспечивать, прежде всего, равный доступ и граждан, и организаций к информационным сервисам и услугам.

С целью минимизации и устранения экологических рисков необходимо предпринять меры по сохранению благоприятной экологической обстановки в условиях интенсивного социально-экономического развития Республики Саха (Якутия). Реализации данной цели будут способствовать:

- совершенствование системы управления охраной окружающей среды, развитие системы экологического надзора и мониторинга;

- обеспечение радиационной безопасности посредством снижения уровня риска радиационного воздействия;

- поддержание стабильности системы особо охраняемых территорий;

- сохранение и приумножение охотничьих, водных, лесных ресурсов, разработка проектов по сохранению редких и исчезающих видов флоры и фауны;
- формирование и развитие «зеленой» инфраструктуры, повышение энергоэффективности и рациональное природопользование.

Предложены и охарактеризованы такие направления повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) и регионов Российской Федерации в целом, как:

- совершенствование мер государственной поддержки инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности;
- развитие приоритетных секторов экономики, создание конкурентоспособных производств;
- повышение инвестиционной активности и эффективности системы привлечения инвестиций;
- развитие кадрового обеспечения инвестиционного процесса в регионе;
- развитие информационной инфраструктуры инвестиционной деятельности, формирование и продвижение инвестиционного имиджа региона;
- развитие базовых, а также инвестиционной и инновационной инфраструктур инвестиционной деятельности;
- минимизация и устранение факторов, препятствующих повышению инвестиционной привлекательности региона.

### **3.3. Перспективы повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия)**

Инвестиционную политику Республики Саха (Якутия) в области повышения инвестиционной привлекательности планируется осуществлять в

соответствии с отраслевыми, территориальными, экологическими и социальными приоритетами [13; 14].

Планируется выделение таких групп отраслевых приоритетов повышения инвестиционной привлекательности, как группа «секторов» будущего, группа перерабатывающих отраслей и ресурсная группа.

Группу «секторов будущего» будут составлять направления, обеспечивающие формирование и повышение конкурентоспособности экономики Республики Саха (Якутия) – информационные технологии, новые технологии добывающих секторов, энергетики и транспорта, низкотемпературные испытания, инновационное здравоохранение, туризм и т. д.

В группу перерабатывающих отраслей, ориентированную на повышение устойчивости экономики республики и снижение зависимости от сырьевого рынка, будут входить такие сектора, как нефте- и газопереработка, переработка руд, лесопереработка, металлообработка, обработка алмазов и т. д.)

Ресурсная группа секторов будет направлена на обеспечение базового уровня доходов на территории Республики Саха (Якутия), позволяющего диверсифицировать экономику. В ресурсную группу войдут те направления, от которых ключевым образом зависит реализация направлений двух предыдущих секторов – добыча полезных ископаемых, лесозаготовка и т. д. [13; 14].

В долгосрочной перспективе рост региональной экономики станет возможным именно за счет развития «секторов будущего», т. е. креативных и инновационных отраслей экономики. Развитие данных отраслей будет сфокусировано на повышении качества условий предпринимательской деятельности, качества жизни высококвалифицированных специалистов, а также на формировании имиджа региона как перспективного с точки зрения вложения инвестиций.

В соответствии с территориальными приоритетами будет продолжена работа по развитию таких элементов территориальных кластеров, как

повышение уровня подготовки персонала, активизация научных исследований и выработка различных технологических решений, налаживание систем поставок сырья и потребления продукции.

Перспективным направлением развития приоритетных секторов экономики Республики Саха (Якутия) и фактором повышения конкурентоспособности региона станет формирование приоритетных отраслевых кластеров. Основная задача, которую реализует кластерный подход – смещение центра создания добавленной стоимости на территорию республики и в сторону производств с высокой добавленной стоимостью (переработка, выпуск готовой продукции и т. д.) [13; 14].

Благодаря формированию кластеров в Республике Саха (Якутия) станут возможными осуществление интеграции производств и по вертикали, и по горизонтали, смещение акцента с развития добывающих отраслей, мобилизация ресурсов, координация деятельности инвесторов, а также комплексное развитие территории, что будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности республики.

Экологические приоритеты повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) заключаются в отсутствии поддержки инвестиционных проектов, реализация которых приводит к загрязнению окружающей среды и росту экологических рисков. Обеспечение стабильной благоприятной экологической обстановки на территории республики возможно при осуществлении рационального природопользования, использовании инновационных технологий, направленных на минимизацию негативного влияния на окружающую среду, внедрении энергосберегающих решений, а также при систематическом мониторинге экологической обстановки на территории Республики Саха (Якутия) [13; 14].

В соответствии с социальными приоритетами Республика Саха (Якутия) продолжит поддерживать инвестиционные проекты с положительным

социальным эффектам, например, способствующие решению проблемы безработицы.

Планируется сформировать такие инновационно-инвестиционные механизмы развития социальной сферы, которые будут обеспечивать взаимосвязь с производственными предприятиями по вопросам осуществления социальных инвестиций, повышения уровня жизни населения региона, поддержки местных сельхозтоваропроизводителей. Такие механизмы будут способствовать развитию человеческого капитала, внедрению инноваций и повышению уровня конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) [13; 14].

С целью ресурсного обеспечения инвестиционных проектов, планируется формировать долгосрочные инвестиционные ресурсы посредством привлечения средств населения и организаций к реализации инвестиционных проектов, а также вовлечения компаний с государственным участием в процесс формирования региональной ресурсной базы.

Важным направлением в развитии системы нормативно-правового регулирования инвестиционной деятельности будет создание системы мер по защите прав инвесторов, устранение административных барьеров, проявлений коррупции, также в перспективе планируется создание регионального института по защите прав инвесторов. В рамках устранения административных барьеров планируется сокращение длительности процедур по:

- регистрации права собственности – до 7 дней;
- постановке на кадастровый учет – до 37 дней;
- выдаче разрешений на строительство – до 30 дней к 2021 году;
- подключению к электросетям – до 90 дней к концу 2017 г.;
- подключению к инженерным сетям – до 135 дней.

Повышение эффективности взаимодействия между субъектами инвестиционной деятельности, органами исполнительной власти планируется осуществить с помощью:

- внедрения принципов проектного управления;
- автоматизации системы управления проектной деятельностью;
- поддержания конкурентоспособности системы мер государственной поддержки инвестиционной деятельности;
- совершенствования механизмов оценки эффективности нормативно-правовой базы, мер государственной поддержки, каналов обратной связи и инвестиционного портала [13; 14].

Планируется реализовать новый подход к внедрению изменений на региональном уровне, направленных на повышение качества региональных управленческих команд и повышение инвестиционной привлекательности региона в целом. Механизм нового подхода – целевые модели регулирования и правоприменения, т. е. комплекс факторов, обеспечивающих повышение инвестиционной привлекательности и формирование благоприятного инвестиционного климата по определенному приоритетному направлению, для которого установлено целевое состояние, а также показатели оценки степени обеспечения этого состояния (индикаторы) [13; 14].

Также будет продолжена работа по развитию механизма государственно-частного партнерства посредством:

- совершенствования нормативно-правового его обеспечения;
- формирования «пакетных» предложений для потенциальных инвесторов;
- привлечения средств федерального бюджета, институтов развития и внебюджетных источников;
- масштабирования практики реализации проектов государственно-частного партнерства.

Одним из самых важных перспективных направлений повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) будет поддержка создания базовой инфраструктуры. Приоритетным при реализации проектов формирования и модернизации объектов базовой инфраструктуры будет привлечение региональных строительных и транспортных компаний, кадровых ресурсов, развитие социальной инфраструктуры, городской среды [13; 14].

Ожидаемыми результатами повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) в долгосрочной перспективе будут (табл. 3.1):

- повышение позиции республики в рейтинге инвестиционной привлекательности рейтингового агентства «Эксперт РА» до «2А», означающей «средний потенциал – минимальный риск»;
- достижение республикой лидирующей позиции среди регионов Российской Федерации по критерию простоты ведения бизнеса – не ниже 10 места в Национальном рейтинге состояния инвестиционно-климата субъектов Российской Федерации к 2030 году;
- достижение суммарного объема инвестиций в основной капитал за 2017-2030 годы в размере 29% суммарного объема валового регионального продукта;
- увеличение доли внебюджетного финансирования инвестиционных проектов до 90% к 2030 году;
- рост объема привлеченных инвестиций институтами развития (внешних инвестиций) – до 10,0 млрд руб. к 2030 году;
- увеличение объема инвестиций в недобывающие, креативные и инновационные отрасли экономики – до 20% от общего объема инвестиций;
- увеличение количества реализуемых инвестиционных проектов – не менее 5-ти проектов в год к 2020-2030 гг. [13; 14].

Таблица 3.1

**Ожидаемые результаты повышения инвестиционной привлекательности  
Республики Саха (Якутия) в долгосрочной перспективе**

Наименование показателя	Величина ожидаемого результата или целевого показателя			
	2019 г.	2022 г.	2025 г.	2030 г.
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	519510,0	429017,3	436960,4	445723,7
Инвестиции в основной капитал в сопоставимых ценах, к 2015 году, %	216,8	156,9	167,3	200,5
Инвестиционный рейтинг "Эксперт РА", место	2А	2А	2А	2А
Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата субъектов Российской Федерации, место	30	20	20	10
Доля инвестиций в основной капитал в перерабатывающие сектора экономики и сектора будущего (креативные и инновационные), в общем объеме инвестиций, %	5,0	10,0	15,0	20,0
Доля внебюджетного финансирования в реализации инвестиционных проектов, %	87,0	88,0	89,0	90,0
Объем привлеченных (внешних) инвестиции институтами развития Республики Саха (Якутия), млрд руб.	1,0	3,0	5,0	10,0

Источник: [14].

Определены группы приоритетов, перспективные направления, а также ожидаемые результаты повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия).

С целью установления необходимости и важности сопоставления результатов оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности, рассчитаны показатели инвестиционной активности, ее интегральный уровень по всем регионам Российской Федерации, а также произведена группировка регионов по уровню инвестиционной активности за 2014-2016 гг. Определено, что методика расчета инвестиционной активности позволяет использовать полученные результаты (рейтинг) для корректной оценки инвестиционной активности в субъектах. На основании

расчетов получено корректное распределение субъектов по интегральному уровню инвестиционной активности.

Поскольку было определено, что инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность являются взаимозависимыми и взаимообусловленными категориями, для повышения объективности и достоверности рейтингов инвестиционной привлекательности, составленных по результатам оценки на основе методики рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»), а также дополнения результатов рейтинга посредством его сопоставления с результатами оценки инвестиционной активности регионов, соотнесены рейтинги инвестиционной привлекательности и активности субъектов Российской Федерации за 2014-2016 гг.

В результате сопоставления группы инвестиционной привлекательности и уровня инвестиционной активности, определено, что расширенный рейтинг адекватно отражает реальную степень участия субъектов в инвестиционном процессе в сочетании с их инвестиционными потенциалом и риском, что обосновывает эффективность методики оценки инвестиционной привлекательности региона с учетом интегрального уровня инвестиционной активности.

Рейтинг инвестиционной привлекательности, как и рейтинг инвестиционной активности нельзя считать самостоятельными и независимыми, и для формирования целостного представления об инвестиционном процессе и принятия взвешенного и грамотного инвестиционного решения, ввиду сложности взаимосвязи между инвестиционной привлекательностью и активностью, необходимо проводить сопоставление данных рейтингов и анализировать полученные результаты.

Предложены и охарактеризованы такие направления повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) и регионов Российской Федерации в целом, как:

- совершенствование мер государственной поддержки инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности;
- развитие приоритетных секторов экономики, создание конкурентоспособных производств;
- повышение инвестиционной активности и эффективности системы привлечения инвестиций;
- развитие кадрового обеспечения инвестиционного процесса в регионе;
- развитие информационной инфраструктуры инвестиционной деятельности, формирование и продвижение инвестиционного имиджа региона;
- развитие базовых, а также инвестиционной и инновационной инфраструктур инвестиционной деятельности;
- минимизация и устранение факторов, препятствующих повышению инвестиционной привлекательности региона.

Определены группы приоритетов повышения инвестиционной привлекательности, такие как отраслевые, территориальные, экологические и социальные, выделены перспективные направления, а также ожидаемые результаты повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью исследования была разработка методики оценки инвестиционной привлекательности региона, а также направлений повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия).

Охарактеризованы теоретические и методические аспекты инвестиционной привлекательности региона, а именно определены сущность инвестиционной привлекательности, факторы, влияющие на нее, современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности, а также разработана методика оценки инвестиционной привлекательности региона.

Анализ публикаций, посвященных инвестиционной проблематике, свидетельствует, с одной стороны, о разнообразии понятий, относящихся к инвестиционной системе региона, с другой – об отсутствии их общепринятой интерпретации, что, безусловно, ограничивает возможности обобщения и продуктивного синтеза полученных разными исследователями результатов, а, следовательно, затрудняет формирование целостного теоретического представления о базовых характеристиках инвестиционной системы региона.

В результате анализа подходов к определению таких понятий как инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал и инвестиционный риск, сформулированы определения, обобщающие мнения различных авторов и наиболее полно передающие содержание данных понятий.

Инвестиционная привлекательность региона – интегральная характеристика региона, сформированная на основе оценки инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков и отражающая состояние регионального хозяйства, а также степень целесообразности и эффективности инвестирования.

Вопросы, связанные с определением сущности категории «инвестиционный климат» в научном мире остаются дискуссионными. Существенные отличия наблюдаются в характеристике соотношения и взаимозависимости понятий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат».

Охарактеризованы основные подходы к определению взаимосвязи и сущности категорий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат»:

- инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность – тождественные понятия.
- инвестиционный климат более широкое понятие, чем инвестиционная привлекательность.
- инвестиционная привлекательность – один из результирующих показателей оценки инвестиционного климата.

В результате анализа данных подходов сделан вывод о том, что существует необходимость разграничения понятий инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности. Инвестиционный климат – более широкое понятие, чем инвестиционная привлекательность. Поскольку оценка инвестиционного климата должна проводиться «за период», он является характеристикой интервальной, а инвестиционная привлекательность – моментной. Инвестиционный климат необходимо рассматривать не как совокупность инвестиционной привлекательности и активности, а сквозь призму данных понятий. Инвестиционный климат региона – это инвестиционная привлекательность и активность региона в динамическом аспекте. Таким образом, под инвестиционным климатом региона следует понимать интегральную характеристику среды инвестирования, формирующуюся на основании оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности региона в течение длительного промежутка

времени и влияющую на желание потенциального инвестора осуществить вложения.

Составляющими инвестиционной привлекательности являются инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Инвестиционный потенциал – упорядоченная совокупность инвестиционных ресурсов, позволяющих достичь эффекта синергизма от взаимодействия факторов, составляющих инвестиционный потенциал, характеризующая показатели, оказывающие влияние на потенциальный объем инвестирования в регион. Инвестиционный риск – вероятность отклонения величины фактического инвестиционного дохода от величины ожидаемого.

Определено, что инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционная активность являются взаимозависимыми и взаимообусловленными понятиями.

Приведена классификация факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона, дающая комплексное представление о влиянии разнообразных факторов на повышение или снижение инвестиционной привлекательности региона, а также являющаяся основой определения составляющих инвестиционной привлекательности региона и приоритетных направлений ее повышения.

Проведен анализ основных подходов к оценке инвестиционной привлекательности, различных отечественных и зарубежных методик оценки, их преимуществ и недостатков, который показал, что существует объективная необходимость разработки нового подхода к оценке инвестиционной привлекательности или доработки уже имеющихся.

Эффективная методика оценки инвестиционной привлекательности региона должна обладать такими свойствами, как:

- популярность среди потенциальных инвесторов;
- открытый доступ к методике и ее результатам;
- обоснованность используемых инструментов, системы показателей;

– отражение динамики инвестиционной привлекательности регионов.

Методикой, в наибольшей степени соответствующей потребностям регионального менеджмента, является методика оценки инвестиционной привлекательности Рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»). Расчет методике основывается на обширной базе статистических данных, обоснованной совокупности частных потенциалов и частных рисков и индикаторов, их составляющих, а также на обоснованной системе агрегирования данных. Методика популярна среди инвесторов, ее результаты общедоступны и узнаваемы.

Предложен вариант усовершенствования методике оценки инвестиционной привлекательности Рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»), а также подход, согласно которому инвестиционную привлекательность региона следует рассматривать в сочетании с инвестиционной активностью. Разработана методика оценки инвестиционной активности, в соответствии с которой расчет интегрального уровня инвестиционной активности в регионе производится на основании душевого, темпового и объемного индикатора, что позволит эффективно использовать полученные результаты для объективной оценки инвестиционной активности в регионе. Результаты оценки возможно будет соотнести с рейтингом инвестиционной привлекательности, что обеспечит объективное отражение уровня инвестиционной привлекательности в регионах Российской Федерации.

Проведен анализ социально-экономического положения Республики Саха (Якутия), охарактеризована инвестиционная политика республики как фактор повышения инвестиционной привлекательности, а также произведена оценка инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия).

Республика Саха (Якутия) является самым крупным, стратегически значимым, а также динамично развивающимся субъектом Российской Федерации. Республика Саха (Якутия) – самая крупная по площади административно-территориальная единица в мире.

SWOT-анализ социально-экономического положения Республики Саха (Якутия), показал, что в региональной экономической системе республики усиливается ресурсно-ориентированная модель экономики, а также зависимость от добычи полезных ископаемых. Сильное влияние оказывают складывающиеся мировые тенденции развития отраслей экономики и изменения цен на сырье. В связи с перспективой производства искусственных алмазов, активным развитием альтернативных видов топлива и энергии, возможностью открытия и освоения новых крупных месторождений за рубежом, при ухудшении горно-геологических условий отработки местных месторождений возрастают риски для ключевых отраслей экономики и государственного бюджета Республики Саха (Якутия). Недостаточно развитая социальная инфраструктура, продолжающийся с 1990-х гг. миграционный отток населения, в том числе квалифицированных кадров, низкое качество жизни наряду с неразвитой инфраструктурой, прежде всего энергетической и транспортной, тормозят динамичное развитие Республики Саха (Якутия). Без опережающего развития инфраструктуры невозможно достижение ключевой стратегической цели Российской Федерации – закрепления населения на Дальнем Востоке Российской Федерации. В связи с чем, важнейшими условиями социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) являются ускорение институциональных и структурных преобразований, поддержка и развитие механизмов государственного-частного партнерства, малого и среднего предпринимательства, создание благоприятной административно-правовой среды, поддержка инновационных секторов экономики, а также повышение инвестиционной привлекательности республики в целом.

Инвестиционная политика Республики Саха (Якутия) отличается многообразием методов воздействия на инвестиционный процесс, а также форм осуществления государственной поддержки инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности. Инвестиционная стратегия

Республики Саха (Якутия) является важнейшим документом стратегического планирования инвестиционной деятельности, определяющим механизмы реализации инвестиционной политики, ее основные направления. В республике развита инфраструктура инвестиционной деятельности, действует большое количество институтов развития, реализованы меры по информационной поддержке инвестиционного процесса. На региональном уровне проработаны и функционируют такие инструменты повышения инвестиционной привлекательности как государственно-частное партнерство, малое и среднее предпринимательство и налоговое стимулирование.

Проведена оценка инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) в соответствии с дополненной методикой рейтингового агентства «Эксперт РА».

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» на протяжении семи лет с 2009 г. по 2016 г. присваивало Республике Саха (Якутия) рейтинг «пониженный потенциал – умеренный риск» в соответствии с системой рейтинговых категорий.

Республика Саха (Якутия) с 2015 г. находится на 20 месте по уровню инвестиционного потенциала и на 49 месте по уровню инвестиционного риска среди регионов Российской Федерации. В целом, факторами, сдерживающими повышение инвестиционной привлекательности, являются пониженный уровень институционального, трудового, инновационного, туристического и инфраструктурного потенциалов, а также повышенный уровень социального и экологического рисков.

Поскольку, в соответствии с предложенным подходом, инвестиционную привлекательность региона следует рассматривать в сочетании с инвестиционной активностью, рейтинг инвестиционной привлекательности был дополнен показателем инвестиционной активности региона.

По результатам расчетов интегрального уровня инвестиционной активности в 2013-2016 гг. на основе объемного, душевого и темпового

индикаторов, сделан вывод о том, что на протяжении трех лет в Республике Саха (Якутия) сохраняется высокий уровень инвестиционной активности, а также наблюдается положительная его динамика. Информация о том, что при пониженном инвестиционном потенциале и умеренном инвестиционном риске в Республике Саха (Якутия) на протяжении четырех лет с 2013 г. по 2016 г. сохраняется высокий уровень инвестиционной активности и наблюдается его положительная динамика, крайне важна для инвесторов при принятии инвестиционного решения. Это обуславливает необходимость сопоставления результатов оценки инвестиционной привлекательности с результатами оценки инвестиционной активности.

Результат оценки инвестиционной активности отражает динамику ее уровня, а в сочетании с результатом оценки инвестиционной привлекательности, расширяет, дополняет рейтинг инвестиционной привлекательности в целом, а также повышает достоверность и объективность результатов рейтинга.

На основании анализа социально-экономического положения Республики Саха (Якутия), а также оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности, проведен SWOT-анализ инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия). К основным факторам, препятствующим повышению инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) и привлечению инвестиций в регион можно отнести:

- экономико-географическое положение, ограничивающее возможности республики с точки зрения диверсификации экономики и складывающееся из территориальной и транспортной удаленности региона, его внутриматерикового положения, а также из неблагоприятных климатических условий, которые являются естественным препятствием для активного освоения территории;
- неразвитость инженерной и социальной инфраструктур, транспортных и энергетических коммуникаций, высокий износ основных

фондов в жилищно-коммунальной сфере, сохраняющееся относительно неустойчивое финансовое положение большинства организаций;

– высокую степень зависимости государственного бюджета Республики Саха (Якутия) от федеральных трансфертов.

Приведено обоснование эффективности методики оценки инвестиционной привлекательности региона, определены направления и перспективы повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия).

С целью установления необходимости и важности сопоставления результатов оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности, рассчитаны показатели инвестиционной активности, ее интегральный уровень по всем регионам Российской Федерации, а также произведена группировка регионов по уровню инвестиционной активности за 2014-2016 гг. Определено, что методика расчета инвестиционной активности позволяет использовать полученные результаты (рейтинг) для корректной оценки инвестиционной активности в субъектах. На основании расчетов получено корректное распределение субъектов по интегральному уровню инвестиционной активности.

Поскольку было определено, что инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность являются взаимозависимыми и взаимообусловленными категориями, для повышения объективности и достоверности рейтингов инвестиционной привлекательности, составленных по результатам оценки на основе методики рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»), а также дополнения результатов рейтинга посредством его сопоставления с результатами оценки инвестиционной активности регионов, соотнесены рейтинги инвестиционной привлекательности и активности субъектов Российской Федерации за 2014-2016 гг.

В результате сопоставления группы инвестиционной привлекательности и уровня инвестиционной активности, определено, что расширенный рейтинг

адекватно отражает реальную степень участия субъектов в инвестиционном процессе в сочетании с их инвестиционными потенциалом и риском, что обосновывает эффективность методики оценки инвестиционной привлекательности региона с учетом интегрального уровня инвестиционной активности.

Рейтинг инвестиционной привлекательности, как и рейтинг инвестиционной активности нельзя считать самостоятельными и независимыми, и для формирования целостного представления об инвестиционном процессе и принятия взвешенного и грамотного инвестиционного решения, ввиду сложности взаимосвязи между инвестиционной привлекательностью и активностью, необходимо проводить сопоставление данных рейтингов и анализировать полученные результаты.

Предложены и охарактеризованы такие направления повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) и регионов Российской Федерации в целом, как:

- совершенствование мер государственной поддержки инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности;
- развитие приоритетных секторов экономики, создание конкурентоспособных производств;
- повышение инвестиционной активности и эффективности системы привлечения инвестиций;
- развитие кадрового обеспечения инвестиционного процесса в регионе;
- развитие информационной инфраструктуры инвестиционной деятельности, формирование и продвижение инвестиционного имиджа региона;
- развитие базовых, а также инвестиционной и инновационной инфраструктур инвестиционной деятельности;

– минимизация и устранение факторов, препятствующих повышению инвестиционной привлекательности региона.

Определены группы приоритетов повышения инвестиционной привлекательности, такие как отраслевые, территориальные, экологические и социальные, выделены перспективные направления, а также ожидаемые результаты повышения инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия).

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая [Электронный ресурс] от 05 авг. 2000 г. N 117-ФЗ: в ред. от 3 апр. 2017 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

2. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс] от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ: в ред. от 28 дек. 2016 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

3. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] :федер. закон: от 13 июля 2015 г. N 224-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

4. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [Электронный ресурс] :федер. закон: от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

5. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений [Электронный ресурс] :федер. закон: от 25 февр. 1999 г. № 39-ФЗ: в ред. от 3 июля 2016 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

6. Об инвестиционном товариществе [Электронный ресурс] :федер. закон: от 28 нояб. 2011 г. N 335-ФЗ: в ред. от 21 июля 2014 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

7. Об инвестиционных фондах [Электронный ресурс] :федер. закон: от 29 нояб. 2001 г. N 156-ФЗ: в ред. от 3 июля 2016 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

8. Об иностранных инвестициях в Российской Федерации [Электронный ресурс] :федер. закон: от 9 июля 1999 г. N 160-ФЗ: в ред. от 1 мая 2017 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

9. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации: от 2 июня 2016 г. N 1083-р // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

10. О налоговой политике Республики Саха (Якутия) [Электронный ресурс] : Закон Республики Саха (Якутия): от 7 нояб. 2013 г. 3 N 18-V: в ред. от 14 марта 2016 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

11. О развитии малого и среднего предпринимательства в Республике Саха (Якутия) [Электронный ресурс] : Закон Республики Саха (Якутия): от 29 дек. 2008 г. 645-3 N 179-IV: в ред. от 25 апр. 2017 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

12. Об инвестиционной деятельности в Республике Саха (Якутия) [Электронный ресурс] : Закон Республики Саха (Якутия): от 24 июня 2013 г. 3 N 1337-IV: в ред. от 9 окт. 2014 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

13. Инвестиционная стратегия Республики Саха (Якутия) на период до 2016 года и основные направления до 2030 года [Электронный ресурс] :

приложение к Указу Главы Республики Саха (Якутия): от 11 сентября 2014 г. № 2864 // Официальный информационный портал Республики Саха (Якутия). – Режим доступа: <https://www.sakha.gov.ru/investitsionnaya-politika/osnovnye-napravlenija/osnovnye-npa/ukaz-prezidenta-respubliki-saha-jakutija-ot-04102012-g-1652-ob-investitsionnoj-strategii-respubliki-saha-jakutija-na-period-do-2016-goda-i-osnovnyh-napravlenijah-do-2030-goda>

14. О проекте Стратегии социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) на период до 2030 года с определением целевого видения до 2050 года [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Республики Саха (Якутия): от 26 дек. 2016 г. № 455 // Министерство экономики Республики Саха (Якутия). – Режим доступа: <https://mineconomic.sakha.gov.ru/proektnyj-ofis-strategija-2030>

15. О реализации отдельных положений главы 4 Закона Республики Саха (Якутия) «О налоговой политике Республики Саха (Якутия)» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) : от 30 марта 2017 г. N 95 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

16. О Совете при Главе Республики Саха (Якутия) по инвестиционной политике и государственно-частному партнерству [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Республики Саха (Якутия): от 8 апр. 2017 г. № 1834 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

17. Об итогах социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) за 2016 год и основных задачах на 2017 год [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Республики Саха (Якутия): от 22 февр. 2017 г. N 54 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

18. Авцинов, О. И. Факторы, определяющие инвестиционную привлекательность региона [Текст] / О. И. Авцинов // Вестник Воронежского

государственного университета инженерных технологий. – 2014. – № 2 (60). – С. 195-199.

19. Айрапетян, С. А. История и методология инвестиций и инвестиционной привлекательности как экономической категории [Текст] / С. А. Айрапетян // Научное сообщество студентов: материалы XIII междунар. студенч. науч.-практ. конф. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – Ч. 1. – С. 91-96.

20. Александрова, И. И. Сравнительный анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов [Текст] / И. И. Александрова // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2015. – № 1 (6). – С. 78-84.

21. Аскинадзи, В. М., Максимова, В. Т. Инвестиционное дело [Текст] : учебное пособие / В. М. Аскинадзи, В. Т. Максимова. – М.: Университетская книга, 2012. – 764 с.

22. Ахтариева, Л. Г. Современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов [Текст] / Л. Г. Ахтариева // Вестник УГНТУ: наука, образование, экономика. – 2014. – № 1 (7). – С. 233-239.

23. Бабанов, А. В. Динамика развития устойчивого инвестиционного климата в регионах с нестабильной экономикой [Текст] / А. В. Бабанов // РИСК: Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. – 2011. – № 1. – С. 165-171.

24. Бабанов, А. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона [Электронный ресурс] / А. В. Бабанов // Вестник ИАЭУ. – 2013. – №2. – Режим доступа: <http://www.ieau.ru/nauka-v-ieau/vestnik-ieau/publikacii-zhurnala-vestnik-ieau/vestnik-ieau-n-2/babanov-a.b.-investicionnaya-privlekatelnost-i-investicionnyj-klimat-regiona/>

25. Бабанов, А. В. Инновации как средство повышения инвестиционной привлекательности в регионах РФ [Текст] / А. В. Бабанов // Экономика, Статистика и Информатика, Вестник УМО. – 2012. – № 2. – С. 7-11.

26. Бабанов, А. В. Классификация факторов, формирующих инвестиционную привлекательность региона [Текст] / А. В. Бабанов // Экономический журнал: РГГУ. – 2012. – № 4 (28). – С. 88-95.

27. Бабанов, А. В., Зинкович, С. В. Развитие поддержки инвестиционной деятельности в моногородах [Текст] / А. В. Бабанов, С. В. Зинкович // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2013. – № 3. – С. 5-14.

28. Баев, И. А., Соловьева, И. А. Эмпирический анализ взаимосвязей инвестиционной и инновационной активности регионов России / И. А. Баев, И. А. Соловьева // Экономика региона. – 2014. – № 1. – С. 147-155.

29. Балдин, К. В. Инвестиции: системный анализ и управление [Текст] : учебное пособие / К. В. Балдин. – М.: ИТК «Дашков и К», 2012. – 288 с.

30. Балдин, К. В. Управление инвестициями [Текст] : учебное пособие / К. В. Балдин, Е. Л. Макриденко, А. Р. Эмексузян. – Ухта.: УТУ, 2014. – 312 с.

31. Безнос, Д. С. Сравнительный анализ методик расчета инвестиционного рейтинга региона [Текст] / Д. С. Безнос // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2013. – № 8 (1). – С. 87-94.

32. Бекетова, А. М. Обзор методов оценки инвестиционной привлекательности региона [Текст] / А. М. Бекетова // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2015. – № 4. – С. 30-35

33. Беличко, А. А. Налоговое стимулирование инвестиций: региональный аспект [Текст] / А. А. Беличко // Известия ТулГУ. – 2016. – № 1-1. – С. 239-246.

34. Блюм, Е. А. Обзор методик оценки инвестиционного потенциала региона [Текст] / Е. В. Блюм // Молодой ученый. – 2013. – № 7. – С. 137-141.

35. Борисова, А. А. Оценка инвестиционного климата региона [Текст] / А. А. Борисова // Молодой ученый. – 2017. – № 2. – С. 364-367.

36. Буров, В. Ю. Понятие «инвестиционная активность» и ее состояние на современном этапе [Текст] / В. Ю. Буров // Вестник-экономист. – 2012. – № 3. – С. 115-119.

37. Галиахметов, Л. Р. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона [Текст] / Л. Р. Галиахметов // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2015. – № 2 – С. 176-186.

38. Гладкая, С. В. Механизмы повышения инвестиционной привлекательности региона [Текст] / С. В. Гладкая // Пространство экономики. – 2013. – № 4-3. – С. 226-230.

39. Гришина, И. Н. Новый методический подход к оценке инвестиционной активности в регионах Российской Федерации [Текст] / И. Н. Гришина, И. В. Голубкин, М. Н. Большакова // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 19. – С. 2-12.

40. Гришина, И. Н., Шахназаров, А. В., Ройзман, И. С. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей [Текст] / И. Н. Гришина, А. В. Шахназаров, И. С. Ройзман // Инвестиции в России. – 2011. – № 4. – С. 118-120.

41. Гусева, К. У. Ранжирование субъектов Российской Федерации по степени благоприятности инвестиционного климата [Текст] / К. У. Гусева // Вопросы экономики. – 2012. – № 6. – С. 90-93.

42. Данные официальной статистики [Электронный ресурс] // Единая межведомственная информационно-статистическая система ЕМИСС. – Режим доступа: [https://www.fedstat.ru/documents\\_emiss](https://www.fedstat.ru/documents_emiss)

43. Данные официальной статистики [Электронный ресурс] : материалы официального сайта // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха Якутия. – Режим доступа: <http://sakha.gks.ru>

44. Данные официальной статистики [Электронный ресурс] : материалы официального сайта // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/)

45. Депутатова, Л. Н., Лутченко, М. А. Анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов [Текст] / Л. Н. Депутатова, М. А. Лутченко // Известия Саратовского университета. – 2013. – № 2. – С. 215-218.

46. Джонс, Ч. П. Инвестиции: принципы и концепции [Текст] / Ч.П. Джонс. -Wiley, 2013. – 656 с.

47. Джонс, Ч. П., Дженсен, Дж. Р. Инвестиции: анализ и управление [Текст] / Ч. П. Джонс, Дж. Р. Дженсен. -Wiley, 2016. – 640 с.

48. Дроздова, В. В. Инвестиционный климат в Российской Федерации: проблемы инвестиционной привлекательности национальной экономики [Текст] / В. В. Дроздова // Финансы и кредит. – 2012. – № 2. – С. 29.

49. Елкина, О. С. Инвестиционный потенциал и инвестиционный риск – особенности регионального сопоставления [Текст] / О. С. Елкина // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2016. – № 4 (25). – С. 31-33.

50. Жадан, А. Э. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона (на примере ЮФО) [Текст] / А. Э. Жадан // Проблемы экономики и менеджмента. – 2016. – № 4. – С. 81-88.

51. Закеева, С. Р. Рынок инвестиций в России, пути повышения инвестиционной привлекательности регионов России [Текст] / С. Р. Закеева, Р. М. Сафиуллина // ScienceTime. – 2014. – № 4. – С. 103-108.

52. Закирова, Э. Р. Экономическое содержание категории «инвестиционная привлекательность» [Текст] / Э. Р. Закирова // Вестник ВГУИТ. – 2-16. – № 2 (68). – С. 327-333.

53. Ибрагимова, Э. Теоретические аспекты исследования инвестиционной привлекательности субъектов экономики [Текст] / Э. Ибрагимова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 8. – С. 141-144.

54. Ильина, С. А. Сущность категории «инвестиционный климат» и категории «инвестиционная привлекательность» [Текст] / С. А. Ильина // Молодой ученый. – 2012. – №5. - С. 153-157.

55. Ильющенко, А. В. Сущность категории инвестиционная привлекательность региона [Текст] / А. В. Ильющенко // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2017. – № 1 (6). – С. 48-51.

56. Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции [Текст] : стат. сборник / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2016. – 58 с.

57. Инвестиционные рейтинги регионов Российской Федерации [Электронный ресурс] : материалы сайта // Рейтинговое агентство RAEX («Эксперт РА»). – Режим доступа:[http://raexpert.ru/rankings/#r\\_1108](http://raexpert.ru/rankings/#r_1108)

58. Инвестиционный рейтинг Республики Саха (Якутия) [Электронный ресурс] : материалы сайта // Рейтинговое агентство RAEX («Эксперт РА»). – Режим доступа: <http://raexpert.ru/database/regions/sakha/>

59. Кайдарова, С. Е. Инвестиционная привлекательность региона как важная составляющая инвестиционной деятельности [Текст] / С. Е. Кайдарова, Г. К. Байбашева // Математические методы и модели в управлении, экономике и социологии: сб. науч. тр. – Тюмень: Тюменский индустриальный университет, 2014. – С. 141-149.

60. Калашников, А. А. Налоговое стимулирование инвестиционной деятельности: возможности совершенствования [Текст] / А. А. Калашников // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 47 (350). – С. 56-61.

61. Камалтдинова, А. Ф. Некоторые проблемы повышения инвестиционной привлекательности России в современных условиях [Текст] / А. Ф. Камалтдинова // Молодой ученый. – 2017. – № 15. – С. 399-400.

62. Кобозева, Е. М., Галактионов, А. А. Инновационный потенциал региона [Текст] / Е. М. Кобозева, А. А. Галактионов // Internationalinnovationresearch: сб. статей междунар. науч.-практич. конф. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. – С. 273-275.

63. Ковалев, В. В., Иванов, В. В. Инвестиции [Текст] : учебник / В. В. Ковалев, В. В. Иванов. – М.: Проспект, 2010. – 592 с.

64. Кондратьева, З. А. Роль и значение индивидуального инвестирования в решении задач экономического роста [Текст] / З. А. Кондратьева // Финансы и кредит. – 2011. – № 8 (440). – С. 62-69.

65. Краснова, В. А. Инвестиции и инвестиционная деятельность региона: теоретический аспект [Текст] / В. А. Краснова // Молодой ученый. - 2015. – № 9. – С. 636-642.

66. Крутских, Д. Б. Сущность инвестиционной активности региона [Текст] / Д. Б. Крутских // Вестник ВГУ: экономика и управление. – 2011. – № 1. – С. 72-76.

67. Крысанова, Н. В. Эффективность применения методик оценки инвестиционной привлекательности регионов [Текст] / Н. В. Крысанова // Вестник Гуманитарного университета. – 2015. – № 1 (8). – С. 18-23.

68. Кувалдина, Т. Б. Инвестиции и инвестиционный потенциал как экономические категории [Текст] / Т. Б. Кувалдина // Инвестиции и инновации. – 2010. – № 3. – С. 106-111.

69. Кузнецов, Б. Т. Инвестиции [Текст] : учебное пособие / Б. Т. Кузнецов. – М.: Юнити-Дана, 2010. – 624 с.

70. Лахметкина, Н. И. Инвестиционная стратегия предприятия [Текст] : учебное пособие / Н. И. Лахметкина. – М.: КноРус, 2010. – 184 с.

71. Левченко, Н. А. Инвестиционная привлекательность и инвестиционные риски регионов Российской Федерации [Текст] / Н. А. Левченко // Современные тенденции регионального развития: материалы

междунар. науч.-практич. конф. – Ростов-на-Дону: ООО «Науч.-иссл. центр экономики, математики и менеджмента, 2017. – С. 90-98.

72. Литвин, Г. В. Проблема инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия) и возможности ее решения [Текст] / Г.В. Литвин // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. статей V междунар. науч.-практич. конф. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. – Ч. 1. – С. 206-209.

73. Литвин, Г. В., Сапрыкина, Т. В. Налоговое стимулирование как инструмент повышения инвестиционной привлекательности региона (на примере Республики Саха (Якутия)) [Текст] / Г. В. Литвин, Т. В. Сапрыкина // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сб. статей VIII междунар. науч.-практич. конф. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. – Ч. 2. – С. 274-279.

74. Литвинова, В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона [Текст] : монография / В. В. Литвинова. – М.: Финансовый университет, 2013. – 116 с.

75. Литвинова, В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: к вопросу о дефинициях и оценке [Текст] / В. В. Литвинова // Вестник Финансового университета. – 2014. – № 1. – С. 139-152.

76. Литвинова, В. В. Теоретические и методологические аспекты оценки инвестиционного климата региона [Текст] / В. В. Литвинова // Молодой ученый. – 2011. – № 4. – С. 161-169.

77. МакЛиви, Д. У., Пинто, Дж. И. Количественный анализ инвестиционной привлекательности [Текст] / Д. У. МакЛиви, Дж. И. Пинто, Д. Э. Ранкл. – CFA Institute, 2016. – 640 с.

78. Малис, Н. И. Налоговая политика на среднесрочный период: оптимизация льгот и стимулирование инвестиций [Текст] / Н. И. Малис // Финансовый журнал. – 2014. – № 3. – С. 89-95.

79. Мандрощенко, О. В. Налоговое стимулирование инвестиционной деятельности: проблемы и пути решения [Текст] / О. В. Мандрощенко // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 25 (376). – С. 43-47.

80. Мелай, Е. А., Сергеева, А. В. Подходы к оценке инвестиционной привлекательности организации: сравнительный анализ [Текст] / Е. А. Мелай, А. В. Сергеева // Известия ТулГУ. – 2015. – №1 (1). – С. 80-92.

81. Методика рейтинга инвестиционной привлекательности регионов [Электронный ресурс] : материалы сайта // Рейтинговое агентство RAEX («Эксперт РА»). – Режим доступа: [http://raexpert.ru/rankings/#r\\_1108](http://raexpert.ru/rankings/#r_1108)

82. Моисеев, В. В. Инвестиционный климат и проблемы иностранных инвестиций в России [Текст] : монография / В. В. Моисеев. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 417 с.

83. Мыреев, А. В., Ефимова, Т. В. Инвестиционная привлекательность региона (на примере Республики Саха (Якутия)) [Текст] / А. В. Мыреев, Т. В. Ефимова, А. А. Иванова // Плехановский барометр. – 2015. – № 1. – С. 21-25.

84. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ [Электронный ресурс] : материалы сайта // Агентство стратегических инициатив. – Режим доступа: <http://asi.ru/investclimate/rating/>

85. Орлова, Л. Н. Проблемы оценки инвестиционной привлекательности экономических субъектов на различных уровнях хозяйствования [Текст] / Л. А. Семина // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – № 4 (23). – С. 1-12.

86. Подшиваленко, Г. П. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность [Текст] / Г. П. Подшиваленко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – № 15. – С. 7-10.

87. Попов, М. В. Налоговые инструменты стимулирования инвестиций в инновационное развитие экономики [Текст] / М. В. Попов // Вопросы современной науки и практики. – 2012. – № 2 (40). – С. 208-218.

88. Протасов, А. Е. Инвестиционный потенциал региона: состояние, проблемы, перспективы [Текст] / А. Е. Протасов // Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова. – 2015. – № 2 (39). – С. 120-125.

89. Путеводитель инвестора по Республике Саха (Якутия) [Электронный ресурс] : материалы сайта // PwC. – Режим доступа: <http://www.pwc.ru/ru/publications/guide-to-investment.html>

90. Республика Саха (Якутия) в цифрах [Текст] : краткий стат. сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). – Я., 2016 – 204 с.

91. Российский статистический ежегодник [Текст] : стат. сборник / Росстат. – М., 2016. – 725 с.

92. Русавская, А. В. Инвестиции и инвестиционный потенциал региона [Текст] / А. В. Русавская // УЭКС. – 2012. – № 1 (37). – С. 1-20.

93. Рысухина, Д. В., Коровин, В. Е. Современные проблемы повышения инвестиционной привлекательности российской экономики [Текст] / Д. В. Рысухина, В. Е. Коровин // Молодой ученый. – 2016. – №8.8. – С. 28-30.

94. Савеленко, В. М., Коломыц, О. Н. Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов [Текст] / В. М. Савеленко, О. Н. Коломыц // Сфера услуг: инновации и качество. – 2013. – № 13. – С. 12-19.

95. Савушкина, О. В. Методические аспекты анализа инвестиционной привлекательности сфер экономики региона [Текст] / О. В. Савушкина // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 1 (47). – С. 160-163.

96. Сапрыкина, Т. В. Налоговая политика Российской Федерации в условиях экономического кризиса [Текст] / Т.В. Сапрыкина // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 5 (77).

97. Семенова, Н. Н. О налоговом стимулировании инвестиционной деятельности в России [Текст] / Н. Н. Семенова // Научные исследования: от

теории к практике: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. - Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 3 (9). – С. 306-309.

98. Семёнова, Н. Н. Роль иностранных инвестиций в экономике Республики Саха (Якутии) [Текст] / Н. Н. Семенова // Молодой ученый. – 2015. – № 10. – С. 787-789.

99. Семина, Л. А. Инвестиционная привлекательность: теоретический аспект [Текст] / Л. А. Семина // Вестник ЧелГУ. – 2010. – № 14. – С. 17-19.

100. Смаглюкова, Т. М. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона [Текст] / Т. М. Смаглюкова // Экономические науки. – 2010. – № 4. – С. 117-119.

101. Сомова, Н. М. Инвестиционный климат региона (на примере Республики Саха (Якутия)) [Текст] / Н. М. Сомова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 32. – С. 85-88.

102. Статистический ежегодник Республика Саха (Якутия) [Текст]: стат. сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). – Якутск, 2016. – 709 с.

103. Тарасова, В. Ф., Сапрыкина, Т. В. Прямые и косвенные налоги и их влияние на формирование доходной части бюджетной системы Российской Федерации [Текст] / В. Ф. Тарасова, Т. В. Сапрыкина // Инновации и инвестиции. – 2015. – № 3. – С. 31-34.

104. Тарасова, К. В., Оготовева, А. А. Инвестиционная деятельность в Республике Саха (Якутия) [Текст] / К. В. Тарасова, А. А. Оготовева, К. И. Местникова // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2015. – № 33. – С. 206-210.

105. Теплова, Т. В. Инвестиции [Текст] : учебник для вузов / Т. В. Теплова. – М.: Юрайт, 2011. – 724 с.

106. Трещевский, Ю. И. Анализ инвестиционной активности регионов Центрально-Черноземного района [Текст] / Ю. И. Трещевский, Т. Н. Панкова,

Е. Б. Трахтенберг // Современная экономика: проблемы и решения. – 2016. – № 9. – С. 157-174.

107. Устюжина, О. Н., Хусаинова, С. В. Анализ подходов и методов оценки инвестиционной привлекательности регионов [Текст] / О. Н. Устюжина, С. В. Хусаинова // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2013. – № 2 (120). – С. 105-114.

108. Филимонова, Л. А., Городинская Н. В. Эволюция теории оценки инвестиционной привлекательности региона [Текст] / Л. А. Филимонова // УЭКС. – 2013. – № 4 (52). – С. 13- 24.

109. Хуснуллин, Р. А. Методики оценки инвестиционной привлекательности регионов [Текст] / Р. А. Хуснуллин // Вестник Казанского технологического университета. – 2009. – № 5. – С. 65-71.

110. Шарп, У., Бейли, Дж. Инвестиции [Текст] : пер. с англ. / У. Шарп, Дж. Бейли, Г. Александр. – М.: Инфра-М, 2009. – 1028 с.

111. Шведков, А. Н. Повышение инвестиционной привлекательности региона [Текст] / А. Н. Шведков // Регионоведение. – 2016. – № 2 (95). – С. 42-54.

112. Шрамко, О. Г. Факторный анализ инвестиционной привлекательности регионов [Текст] / О. Г. Шрамко // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 4. – С. 41-50.

113. Элтон, Э. Дж., Грубер, М. Дж. Современная Теория портфеля и инвестиционного анализа [Текст] / Э. Дж. Элтон, М. Дж. Грубер. – Wiley, 2017. – 752 с.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 1.1

### Определения инвестиционной привлекательности с точки зрения различных авторов

№ п/п	Автор	Определение инвестиционной привлекательности
1	Аксёнова С., Иванов Г.И.	«Интегральная характеристика отдельных регионов страны с позиции инвестиционного климата, уровня развития инвестиционной инфраструктуры, возможностей привлечения инвестиционных ресурсов и других факторов, существенно влияющих на формирование доходности инвестиций и инвестиционных рисков»
2	Аскинадзи В.М., Максимова В.М.	«Субъективная оценка инвестором страны, региона или предприятия по поводу принятия решения о вложении своих средств»
3	Бланк И.А.	«Обобщенная характеристика преимуществ и недостатков инвестирования отдельных направлений и объектов с позиций конкретного инвестора»
4	Вологдин Е. В.	«Совокупность природно-географических, социально-экономических, политических и иных факторов, формирующих представление инвестора о целесообразности и эффективности инвестирования в объекты, находящиеся в данном регионе»
5	Гришина И., Шахназаров А., Ройзман И.	«Совокупность различных объективных признаков, средств, возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций в основной капитал региона»
6	Изюмова О.Н.	«Сформированное инвестиционным потенциалом и инвестиционными рисками состояние регионального хозяйства, отображаемое локальными

		и агрегированными индикаторами безопасности, доходности, реальности и перспективности инвестиций в социо-эколого-экономическое развитие, обеспеченное достижением экономического эффекта мероприятий по осуществлению инноваций»
7	Плахова Л.В.	«Интегральный или синергический фактор, определяющий конкурентоспособность региона»
8	Пронин А.С. Третьяков А.Г.	«Система или сочетание различных объективных признаков, средств, возможностей, обуславливающих в совокупности потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции в данной стране, регионе, отрасли»
9	Суркин П.Н.	«Системный информационный ресурс, на основании которого принимаются инвестиционные решения»
10	Удалов Д.А.	«Совокупность инвестиционных характеристик, свойственных тому или иному объекту инвестирования, служащих для определения условий инвестирования и предназначенных для принятия обоснованного инвестиционного решения»
11	Якупова Н.М., Яруллина Г. Р.	«Внутренне присущее экономическим системам объективное свойство, которое, с одной стороны, характеризует степень соответствия системы (объекта инвестирования) интересам инвестора (субъекта инвестирования), а с другой – формируется как отражение множества типичных мотиваций, интересов большинства потенциальных инвесторов на открытом рынке в условиях конкуренции, когда все инвесторы действуют рационально, располагая всей необходимой информацией»

Составлено по материалам: [52-55; 71; 86].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 1.2

### Определения инвестиционного климата с точки зрения различных авторов

№ п/п	Автор	Определение
1	Алексеев В.Н., Ильин В.В.	«Совокупность политических, экономических, правовых и других факторов, определяющих возможности прибыльного вложения капитала и приемлемую степень инвестиционного риска, опосредованных состоянием инфраструктуры и комфортом жизнедеятельности»
2	Асаул А.Н., Пасяда Н.И.	«Среда, в которой протекают инвестиционные процессы. Она формируется под влиянием политических, экономических, юридических, социальных и других факторов, определяющих условия инвестиционной деятельности в регионе и степень риска инвестиций»
3	Аскинадзи В.М., Максимова В.М.	«Обобщённая характеристика совокупности экономических, политических, социальных, организационных, правовых, культурных предпосылок, определяющих привлекательность и целесообразность инвестирования в ту или иную хозяйственную структуру»
4	Балдин К.В.	«Совокупность политических, экономических, юридических, социальных, бытовых, климатических, природных, инфраструктурных и других факторов, которые определяют степень риска капиталовложений и возможность их эффективного использования»
5	Иголина Л.Л.	«Обобщающая характеристика совокупности социальных, экономических, организационных, правовых, политических и иных

		условий, определяющих привлекательность и целесообразность инвестирования в экономику страны (региона)»
6	Крылов Н.В.	«Совокупность политических, социально-экономических, финансовых, социокультурных, организационно-правовых и географических факторов, присущих той или иной стране, привлекающих или отталкивающих инвесторов»
7	Шахназаров А., Ройзман И.	«Сложившаяся за ряд лет совокупность различных социально-экономических, природных, экологических, политических и др. условий, определяющих масштабы (объем и темпы) привлечения инвестиций»

Составлено по материалам: [51; 75; 92; 99].

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 1.3

Характеристика видов инвестиционного потенциала, предлагаемая рейтинговым агентством RAEX («Эксперт РА»)

№ п/п	Вид потенциала	Характеристика потенциала
1	Природно-ресурсный	Средневзвешенная обеспеченность балансовыми запасами основных видов природных ресурсов
2	Трудовой	Размер рынка трудовых ресурсов (доля населения в трудоспособном возрасте) и образовательный уровень населения (доля занятых с высшим и средним специальным образованием)
3	Производственный	Совокупный результат хозяйственной деятельности в регионе, в т. ч. объемы производства в промышленности, сельском хозяйстве и строительстве, оборот торговли и платных услуг населению
4	Потребительский	Совокупная покупательная способность населения региона, которая оценивается на базе объема доходов населения, а также их покупательской активности
5	Инфраструктурный	Транспортно-географическое положение региона (в т.ч. положение относительно основного экономического центра страны, главных магистралей, портов, авиаузлов и пограничных переходов) и его инфраструктурная обеспеченность (развитость транспортной сети и связи)
6	Инновационный	Оценивается на основе данных о количестве работников в научно-исследовательской сфере, финансовых затрат на научные исследования и разработки, а также инновационной активности.

		Активность измеряется через количество заявок на патенты и объем разработанных передовых для России технологий
7	Институциональный	Включает в себя прямую оценку развитости финансовых и страховых институтов, а также косвенную оценку условий для развития малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей и иностранного бизнеса через результат – их представленность в регионе и ее изменение
8	Финансовый	Характеризует «условный объем денежной массы» в регионе через измерение количества денег, находящихся в руках бизнеса (сальдированный финансовый результат деятельности организаций), власти (доходы бюджета) и населения
9	Туристический	Характеризует наличие мест «притяжения» в регионе (в т.ч. особое культурное и природное наследие), развитость туристской инфраструктуры (в частности мест размещения) и туристический поток

Источник: [81].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица 1.4

### Характеристика видов инвестиционного риска, предлагаемая рейтинговым агентством RAEX («Эксперт РА»)

№ п/п	Вид риска	Характеристика риска
1	Экономический	Отражает тенденции развития бизнеса в регионе через призму динамических показателей развития промышленности, сельского хозяйства и торговли, а также износ основных фондов и долю убыточных предприятий
2	Социальный	Показывает уровень социальной напряженности в регионе, которая оценивается на основании показателей безработицы, доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, а также этнических особенностей субъекта
3	Финансовый	Показывает общий уровень финансовой надежности потенциальных контрагентов в регионе (в лице РОИВ и частных предпринимателей). Финансовое состояние региональных органов власти оценивается через призму текущей долговой нагрузки, способности покрывать расходы за счет собственных доходов и рейтингов кредитоспособности. Риски в бизнес-среде оцениваются через уровень просроченной кредиторской задолженности
4	Управленческий	Уровень управления в регионе оценивается на базе 3 основных критериев, которые возможно отследить через призму статистики: способность региональной власти привлекать достаточный для дальнейшего развития экономики объем инвестиций, качество

		управления региональным бюджетом, способность региональной власти обеспечивать население минимальным уровнем необходимых социальных услуг через косвенный индикатор уровня младенческой смертности в регионе
5	Экологический	Оценивает уровень загрязнения окружающей среды через выбросы в атмосферу от разных видов источников, сбросы неочищенных стоков в поверхностные воды, а также уровень радиационного фона
6	Криминальный	Характеризует уровень преступности в регионе с учетом тяжести преступлений, количества преступлений экономической направленности и преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков

Источник: [81].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Таблица 1.5

### Преимущества и недостатки групп методов оценки инвестиционной привлекательности региона

№ п/п	Группы методов	Характеристика метода	Преимущества метода	Недостатки метода
1	Экономико-математические методы	Основаны на использовании корреляционного и дисперсионного анализа, методов оптимизации, математического моделирования, межотраслевого баланса	- формализованный алгоритм; - однозначность полученных результатов; - минимизация влияния «человеческого фактора	- отсутствует обоснование включения показателей в модель; - отсутствует возможность определить вклад каждого показателя в итоговую оценку
2	Метод факторного анализа	Дифференциация по группам множества показателей, сходных по содержанию, анализ групп	- ранжирование основано на статистических данных, объективно отражающих ситуацию в регионе;	- субъективизм при установлении критериальных нормативных индикаторов и весов; - недостаточная обоснованность выбор совокупности факторов;

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- учитывается взаимосвязь факторов;</li> <li>- комплексность;</li> <li>- наглядность и понятность полученных результатов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- невозможность определить реальную дистанцию между участниками рейтинга;</li> <li>- непрозрачность методики определения показателей;</li> <li>- низкая оперативность рейтингов</li> </ul>
3	Метод экспертных оценок	Анализ количественных и качественных характеристик в сочетании с аргументированными суждениями экспертов	<ul style="list-style-type: none"> <li>- использование помимо регулярной статистической информации, качественную разовую;</li> <li>- наглядность и понятность полученных результатов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- субъективизм экспертных оценок;</li> <li>- трудоемкость;</li> <li>- высокая стоимость;</li> <li>- невозможность определить реальную дистанцию между участниками рейтинга;</li> <li>- непрозрачность методики определения показателей;</li> <li>- низкая оперативность рейтингов</li> </ul>

Составлено по материалам: [20; 37; 76; 112].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Таблица 1.6

### Преимущества и недостатки методик оценки инвестиционной привлекательности региона

№ п/п	Методика оценки инвест. привлекательности	Преимущества методики	Недостатки методики
1	Методика «Эксперт РА»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- открытость и доступность результатов;</li> <li>- аргументированность мнения экспертов;</li> <li>- популярность рейтинга и узнаваемость его результатов;</li> <li>- широкий круг респондентов;</li> <li>- признание иностранными инвесторами</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- субъективизм мнения экспертов;</li> <li>- недостаточно оперативная адаптация метода к меняющимся условиям;</li> <li>- отсутствие информации о реальной дистанции между участниками;</li> <li>- трудоемкость</li> </ul>
2	Методика Агентства стратегических инициатив	<ul style="list-style-type: none"> <li>- открытость и доступность результатов;</li> <li>- аргументированность мнения экспертов;</li> <li>- популярность рейтинга и узнаваемость его результатов;</li> <li>- широкий круг респондентов;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- субъективизм мнения экспертов;</li> <li>- отсутствие информации о реальной дистанции между участниками;</li> <li>- отсутствие фактора инновационного потенциала региона;</li> </ul>

			- узкий подход к инвестиционной привлекательности региона, базирующийся в основном на оценке степени поддержки малого и среднего бизнеса
3	Методика Национального рейтингового агентства	- открытость и доступность результатов; - аргументированность мнения экспертов; - популярность рейтинга и узнаваемость его результатов; - широкий круг респондентов;	- субъективизм мнения экспертов; - отсутствие информации о реальной дистанции между участниками; - отсутствие фактора инновационного потенциала региона;
4	Методика Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития РФ	- аргументированность мнения экспертов; - возможность обоснования достоверности результатов; - расчет большей части показателей статистическими методами	- субъективизм мнения экспертов; - отсутствие фактора инновационного потенциала региона; - непрозрачность методики в оценке составляющих инвестиционный потенциал и риски

## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

### Продолжение таблицы 1.6

№ п/п	Методика оценки инвест. привлекательности	Преимущества методики	Недостатки методики
5	Авторские методики	- обоснованность применяемых подходов к оценке инвестиционной привлекательности региона	- непопулярность у инвесторов; - отсутствие публичного доступа потенциальных инвесторов к результатам оценки; - сложность реальной оценки инвестиционной привлекательности при сравнении результатов по большому количеству методик
6	Зарубежные методики	- открытость и доступность результатов; - популярность рейтинга и узнаваемость его результатов; - признание иностранными инвесторами	- узкий подход к инвестиционной привлекательности региона, базирующийся на оценке степени поддержки малого и среднего бизнеса - не учитывается специфика российской экономической системы

Составлено по материалам: [31; 50; 67; 85; 97; 108].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Таблица 2.1

### Результаты SWOT-анализа социально-экономического положения Республики Саха (Якутия)

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> <li>- значительный запас природных ресурсов;</li> <li>- присутствие на рынке республики компаний – мировых и российских лидеров по добыче алмазов, нефти и газа;</li> <li>- развитая институциональная среда;</li> <li>- широкая научная база;</li> <li>- уникальный туристско-рекреационный потенциал;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- экстремальные природно-климатические условия;</li> <li>- сырьевая экспортно-ориентированная модель экономики;</li> <li>- неразвитость транспортной инфраструктуры;</li> <li>- технологическая изолированность энергосистемы;</li> <li>- неразвитость инженерной и социальной инфраструктуры;</li> <li>- очаговый характер расселения;</li> <li>- дисбаланс концентрации трудовых ресурсов;</li> <li>- отсутствие телекоммуникационной инфраструктуры.</li> </ul>
Возможности	Угрозы

<ul style="list-style-type: none"> <li>-смещение центра гравитации глобальной экономики в Азию;</li> <li>- стремительное развитие технологий и IT-сектора;</li> <li>- проведение комплексной научной экспедиции РАН в 2016-2020 годах;</li> <li>-создание инновационного центра федерального уровня;</li> <li>- разработка технологий и предоставление услуг естественного длительного хранения в вечной мерзлоте;</li> <li>- возможности внедрения энергосберегающих технологий для сокращения затрат во всех секторах экономики;</li> <li>- повышение спроса на энергоносители;</li> <li>- строительство на территории республики крупнейших инфраструктурных проектов федерального значения;</li> <li>- создание на территории республики опорной зоны развития в восточном секторе российской Арктики;</li> <li>- формирование диверсифицированных территориальных кластеров в Южной, Северо-Восточной и Западной Якутии;</li> <li>- реализация перспективных форм сбалансированного пространственного развития;</li> <li>- создание Якутской агломерации и сети опорных населенных пунктов;</li> <li>- спрос на экологическую продукцию и услуги;</li> <li>- реформирование системы управления, переход на проектное управление.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ускоряющиеся циклы глобальных дисбалансов, ухудшение конъюнктуры мировых рынков сырья, добываемого на территории Республики Саха (Якутия);</li> <li>- перспективы создания и использования технологий искусственных алмазов;</li> <li>- растущее качество инфраструктуры и пространства других регионов, влияющее на выбор региона для жизни и инвестиций;</li> <li>- снижение качества человеческого капитала;</li> <li>- количественный и качественный дисбаланс между спросом и предложением рабочей силы;</li> <li>- уменьшение соотношения числа работающих к числу безработных;</li> <li>- изменение федеральной политики в отношении регионов;</li> <li>- миграция капиталов за пределы республики и сокращение налоговых платежей в республиканский бюджет;</li> <li>- усиление техногенного воздействия на природные комплексы.</li> </ul>
--	--

Составлено по материалам: [14; 42; 43; 89; 90; 102].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Таблица 2.2

### Результаты SWOT-анализа инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия)

Сильные стороны	Слабые стороны
-----------------	----------------

<ul style="list-style-type: none"> <li>– Значительный ресурсный потенциал;</li> <li>– Перспективы развития отраслей газонефтедобычи и электроэнергетики;</li> <li>– Лидирующее положение на Дальнем Востоке по экономическим показателям (объему ВРП, промышленной продукции, экспорту, доходам бюджета, вводу жилья);</li> <li>– Высокий уровень инвестиционной активности, сохраняющий положительную динамику;</li> <li>– Активная разработка и реализация различных программ и документов, направленных на формирование благоприятного инвестиционного климата и повышение инвестиционной привлекательности;</li> <li>– Наличие и активная деятельность агентства инвестиционного развития, венчурных компаний, а также органа исполнительной власти в сфере инноваций;</li> <li>– Наличие в республике крупных научных и образовательных центров.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Неблагоприятные природно-климатические условия, ограничивающие возможности производства и повышающие стоимость строительства;</li> <li>– Слабое развитие инженерной и социальной инфраструктур, тяжелое техническое и экономическое положение жилищно-коммунального хозяйства;</li> <li>– Неразвитость дорожной сети и объектов транспортной инфраструктуры, сезонное функционирование основных транспортных магистралей, проблемы транспортной связи с отдаленными населенными пунктами республики и изолированность от единой транспортной сети Российской Федерации;</li> <li>– Энергетическая изолированность районов республики от Якутской энергосистемы, износ объектов электроэнергетики;</li> <li>– Нестабильное финансовое положение многих организаций республики;</li> <li>– Высокая степень зависимости республиканского бюджета от федеральных трансфертов.</li> </ul>
<b>Возможности</b>	<b>Угрозы</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Возникновение новых мировых центров экономического развития в Азии;</li> <li>– Создание экспортно-ориентированных зон опережающего развития;</li> <li>– Технологическое развитие, усиливающее значение инноваций;</li> <li>– Совершенствование и реализация государственной политики, направленной на создание благоприятного инвестиционного климата и повышение инвестиционной привлекательности республики;</li> <li>– Активное стимулирование развития высокотехнологичного сектора экономики и инновационной деятельности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Снижение конкурентоспособности республики в области привлечения инвестиций по сравнению с другими субъектами Российской Федерации по причине отсутствия системы активного привлечения инвестиций;</li> <li>– Усиление глобальной конкуренции, в том числе на рынках капиталов, технологий и рабочей силы;</li> <li>– Сокращение доли трудоспособного населения в результате его миграционного оттока; опасность «демографической ямы» в период с 2015 г. по 2025 г.;</li> <li>– Отставание в развитии новых технологий;</li> <li>– Моноспециализация экономики республики;</li> <li>– Экологический и социальный риски.</li> </ul>

Составлено по материалам: [13; 14; 42; 43; 89; 90; 102].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Таблица 3.1

Показатели инвестиционной активности в субъектах  
Российской Федерации за 2014 г.

№ п/п	Субъект	Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) в субъекте, млн руб.	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в субъекте, руб.	Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в субъекте, %
1	Алтайский край	89 391,5	37 417	108,2
2	Амурская область	50 982,4	62 513,5	68,7
3	Архангельская область без автономного округа	56 501,9	49 371,9	84,9
4	Астраханская область	110 584,1	108 513,6	100,3
5	Белгородская область	110 517,6	71 474,7	94,0
6	Брянская область	57 395,7	46 361,3	106,7
7	Владимирская область	66 402,5	47 104	112,4
8	Волгоградская область	170 200,8	66 398,7	135,6
9	Вологодская область	72 132,1	60 486	103,0
10	Воронежская область	192 539,6	82 631,8	107,3
11	г. Москва	1 174 528,2	4 868,4	110,3
12	г. Санкт-Петербург	439 556,0	96 645,7	109,7
13	г. Севастополь	1 883,5	85 155,3	0,0
14	Еврейская автономная область	7 453,7	44 007,6	73,4
15	Забайкальский край	60 601,2	55 652,3	122,8
16	Ивановская область	28 862,6	27 722,8	102,7
17	Иркутская область	191 675,9	79 288,7	105,2
18	Кабардино-Балкарская Республика	16 945,4	19 674,4	96,6
19	Калининградская область	42 248,8	43 687,4	85,5
20	Калужская область	91 033,7	90 350,8	100,5
21	Камчатский край	15 819,5	49 511,4	77,5
22	Карачаево-Черкесская Республика	15 376,2	32 695,9	109,3
23	Кемеровская область	218 639,0	79 824,5	109,4
24	Кировская область	55 399,1	42 333,2	110,2
25	Костромская область	24 706,4	36 949	130,1
26	Краснодарский край	689 854,1	127 073	87,2
27	Красноярский край	336 161,7	117 710,2	97,7
28	Курганская область	26 913,5	30 719,4	94,6
29	Курская область	65 052,2	58 177,3	101,1
30	Ленинградская область	139 294,9	78 707	61,7
31	Липецкая область	99 442,7	85 796,6	106,2

## ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Продолжение таблицы 3.1

№ п/п	Субъект	Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) в субъекте, млн руб.	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в субъекте, руб.	Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в субъекте, %
32	Магаданская область	33 049,4	221 480,2	112,6
33	Московская область	568 090,3	79 088,7	115,9
34	Мурманская область	58 905,5	76 631,7	110,9
35	Ненецкий автономный округ	77 313,5	1 789 552,2	130,0
36	Нижегородская область	249 954,7	76 298,4	99,2
37	Новгородская область	41 543,4	66 925,4	94,8
38	Новосибирская область	169 503,6	61 811,8	109,4
39	Омская область	84 160,2	42 573,8	91,2
40	Оренбургская область	146 230,3	72 937,3	101,6
41	Орловская область	43 636,5	56 846,3	116,2
42	Пензенская область	73 573,2	54 170,6	110,0
43	Пермский край	194 505,2	73 769,4	96,9
44	Приморский край	92 540,1	47 790,6	104,0
45	Псковская область	25 510,2	39 016,3	109,1
46	Республика Адыгея	14 286,8	31 881,9	95,2
47	Республика Алтай	9 593,0	44 695,4	112,9
48	Республика Башкортостан	256 070,5	62 895,1	104,9
49	Республика Бурятия	24 715,7	25 308,3	80,1
50	Республика Дагестан	188 628,3	63 352,8	115,3
51	Республика Ингушетия	7 633,2	14 937,6	80,5
52	Республика Калмыкия	19 245,5	68 418,1	159,8
53	Республика Карелия	24 849,5	39 213,5	99,8
54	Республика Коми	192 532,8	221 707,2	101,0
55	Республика Крым	21 106,1	11 195,3	0,0
56	Республика Марий Эл	42 195,1	60 741,2	100,6
57	Республика Мордовия	34 701,6	42 806,9	77,6
58	Республика Саха (Якутия)	147 341,0	154 146,7	95,8
59	Республика Северная Осетия – Алания	14 627,3	20 733	110,1
60	Республика Татарстан	505 647,4	131 445,9	108,7
61	Республика Тыва	13 210,6	42 237,4	149,5
62	Республика Хакасия	35 499,0	66 360,9	129,8
63	Ростовская область	236 755,9	55 688,8	109,7
64	Рязанская область	51 962,4	45 648,2	80,6
65	Самарская область	296 202,3	92 217,8	123,9
66	Саратовская область	129 102,5	51 745,1	112,0

## ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Продолжение таблицы 3.1

№ п/п	Субъект	Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) в субъекте, млн руб.	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в субъекте, руб.	Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в субъекте, %
67	Сахалинская область	172 005,2	351 168,6	115,1
68	Свердловская область	324 956,8	75 136,1	102,1
69	Смоленская область	51 514,9	53 158,1	102,9
70	Ставропольский край	123 164,5	44 031,4	109,3
71	Тамбовская область	96 702,5	90 719	113,4
72	Тверская область	64 864,7	49 133,8	113,6
73	Томская область	100 753,1	93 942,6	107,3
74	Тульская область	87 440,1	57 609,3	105,7
75	Тюменская область без автономных округов	219 593,2	154 638	107,5
76	Удмуртская Республика	76 631,7	50 481,2	114,8
77	Ульяновская область	70 642,9	55 841,7	103,1
78	Хабаровский край	105 503,3	78 786,2	86,2
79	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	703 205,2	438 225,7	102,8
80	Челябинская область	205 740,2	58 888,8	107,8
81	Чеченская Республика	42 421,5	31 230,2	141,6
82	Чувашская Республика	43 516,3	34 982	84,9
83	Чукотский автономный округ	6 163,6	121 935,4	61,3
84	Ямало-Ненецкий автономный округ	721 019,4	1 335 646,4	126,5
85	Ярославская область	83 021,1	65 276,3	107,2
86	Средний по Российской Федерации	142 839,8	109010,9	104,5

Составлено по материалам: [42; 43; 44; 90; 91; 102].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Таблица 3.2

**Показатели инвестиционной активности в субъектах  
Российской Федерации за 2015 г.**

№ п/п	Субъект	Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) в субъекте, млн руб.	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в субъекте, руб.	Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в субъекте, %
1	Алтайский край	66 216,9	27 770,4	74,1
2	Амурская область	62 218,4	77 023,9	122,0
3	Архангельская область без автономного округа	41 431,5	36 498,2	73,3
4	Астраханская область	101 522,5	99 524,9	91,8
5	Белгородская область	136 061,5	87 825,8	123,1
6	Брянская область	54 372,9	44 220,1	94,7
7	Владимирская область	65 684,8	46 867,4	98,9
8	Волгоградская область	182 673,0	71 589,6	107,3
9	Вологодская область	79 488,9	66 820,8	110,2
10	Воронежская область	211 723,0	90 742,9	110,0
11	г. Москва	1 213 580,6	9 113,5	103,3
12	г. Санкт-Петербург	389 025,9	98 955,8	88,5
13	г. Севастополь	3 716,8	74 687,9	197,3
14	Еврейская автономная область	6 971,7	41 685,8	93,5
15	Забайкальский край	57 473,6	52 959,7	94,8
16	Ивановская область	21 158,1	20 472,9	73,3
17	Иркутская область	184 046,0	76 216,8	96,0
18	Кабардино-Балкарская Республика	20 448,2	23 696,4	120,7
19	Калининградская область	42 348,5	43 490,9	100,2
20	Калужская область	75 874,9	75 095,5	83,3
21	Камчатский край	15 573,8	49 176,3	98,4
22	Карачаево-Черкесская Республика	13 573,2	28 976,1	88,3
23	Кемеровская область	156 997,5	57 296,1	71,8
24	Кировская область	48 923,8	37 566,9	88,3
25	Костромская область	25 110,5	37 042,9	101,6
26	Краснодарский край	526 242,2	95 961,5	76,3
27	Красноярский край	364 352,4	127 274,6	108,4
28	Курганская область	24 483,9	28 128,7	91,0
29	Курская область	69 482,1	62 109	106,8
30	Ленинградская область	181 519,9	102 132,5	130,3
31	Липецкая область	108 420,7	93 697,2	109,0

## Продолжение таблицы 3.2

№ п/п	Субъект	Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) в субъекте, млн руб.	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в субъекте, руб.	Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в субъекте, %
32	Магаданская область	54 926,8	373 124,1	166,2
33	Московская область	556 169,8	76 440,9	97,9
34	Мурманская область	61 811,4	80 879,6	104,9
35	Ненецкий автономный округ	113 367,4	2 599 809,4	146,6
36	Нижегородская область	205 398,6	62 899,2	82,2
37	Новгородская область	39 984,9	64 769,2	96,2
38	Новосибирская область	138 607,2	50 254,8	81,8
39	Омская область	78 060,1	39 442,4	92,8
40	Оренбургская область	153 736,5	76 946,3	105,1
41	Орловская область	43 335,8	56 835,6	99,3
42	Пензенская область	83 077,5	61 436,5	112,9
43	Пермский край	210 698,5	79 937,6	108,3
44	Приморский край	107 331,3	55 567,5	116,0
45	Псковская область	23 299,2	35 914	91,3
46	Республика Адыгея	13 169,2	29 160,7	92,2
47	Республика Алтай	8 566,3	39 475,1	89,3
48	Республика Башкортостан	293 402,0	72 053,5	114,6
49	Республика Бурятия	28 083,1	28 622,2	113,6
50	Республика Дагестан	185 662,7	61 818,5	98,4
51	Республика Ингушетия	7 856,1	15 251,6	102,9
52	Республика Калмыкия	13 660,9	48 794,7	71,0
53	Республика Карелия	25 595,5	40 522,8	103,0
54	Республика Коми	161 786,1	187 963,2	84,0
55	Республика Крым	36 206,1	19 036,8	171,5
56	Республика Марий Эл	35 704,4	51 257	84,6
57	Республика Мордовия	41 055,0	50 800	118,3
58	Республика Саха (Якутия)	174 371,9	181 913,4	118,3
59	Республика Северная Осетия – Алания	15 058,1	21 357,6	102,9
60	Республика Татарстан	574 991,8	148 885,4	113,7
61	Республика Тыва	9 565,6	30 393,6	72,4
62	Республика Хакасия	22 680,5	42 291,5	63,9
63	Ростовская область	265 451,3	62 520,9	112,1
64	Рязанская область	46 007,8	40 612,4	88,5
65	Самарская область	279 111,1	86 966	94,2
66	Саратовская область	131 786,1	52 915,5	102,1

## Продолжение таблицы 3.2

№ п/п	Субъект	Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) в субъекте, млн руб.	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в субъекте, руб.	Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в субъекте, %
67	Сахалинская область	208 005,9	426 329,9	120,9
68	Свердловская область	316 429,1	73 085,5	97,4
69	Смоленская область	50 527,0	52 463,3	98,1
70	Ставропольский край	107 488,4	38 375,8	87,3
71	Тамбовская область	105 621,5	99 973,2	109,2
72	Тверская область	54 239,0	41 405,1	83,6
73	Томская область	97 602,8	90 733,6	96,9
74	Тульская область	98 714,0	65 362,8	112,9
75	Тюменская область без автономных округов	196 166,2	135 973,8	89,3
76	Удмуртская Республика	74 652,4	49 178,3	97,4
77	Ульяновская область	71 720,9	56 917,4	101,5
78	Хабаровский край	95 385,6	71 373,1	90,4
79	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	741 400,4	457 818,7	105,4
80	Челябинская область	191 282,3	54 665,5	93,0
81	Чеченская Республика	43 433,0	31 167	102,4
82	Чувашская Республика	47 794,8	38 537,5	109,8
83	Чукотский автономный округ	10 717,7	212 869,5	173,9
84	Ямало-Ненецкий автономный округ	603 255,8	1 123 260,3	83,7
85	Ярославская область	69 791,1	54 863,1	84,1
86	Средний по Российской Федерации	140 876,7	118657,0	102,1

Составлено по материалам: [42; 43; 44; 90; 91; 102].

Таблица 3.3

Показатели инвестиционной активности в субъектах  
Российской Федерации за 2016 г.

№ п/п	Субъект	Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) в субъекте, млн руб.	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в субъекте, руб.	Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в субъекте, %
1	Алтайский край	62 963,6	27 461,8	95,1
2	Амурская область	88 487,7	131 510,9	142,2
3	Архангельская область без автономного округа	74 496,8	59 092	179,8
4	Астраханская область	106 978,9	110 611	105,4
5	Белгородская область	132 648,9	86 215	97,5
6	Брянская область	60 437,6	52 069,1	111,2
7	Владимирская область	72 628,7	50 367,1	110,6
8	Волгоградская область	163 967,0	63 171,5	89,8
9	Вологодская область	112 968,2	94 790,9	142,1
10	Воронежская область	218 061,9	100 202,1	103,0
11	г. Москва	1 373 064,6	13 425,3	113,1
12	г. Санкт-Петербург	487 909,1	109 435,4	125,4
13	г. Севастополь	9 246,0	97 012,6	248,8
14	Еврейская автономная область	7 818,1	59 656,2	112,1
15	Забайкальский край	65 207,9	69 111,8	113,5
16	Ивановская область	18 061,2	19 670,4	85,4
17	Иркутская область	236 464,0	92 318,6	128,5
18	Кабардино-Балкарская Республика	27 237,9	32 965,9	133,2
19	Калининградская область	51 497,4	53 685	121,6
20	Калужская область	63 249,0	64 515,4	83,4
21	Камчатский край	26 068,4	78 124,8	167,4
22	Карачаево-Черкесская Республика	13 824,2	27 867,3	101,8
23	Кемеровская область	143 362,0	53 505,2	91,3
24	Кировская область	46 216,6	35 794,4	94,5
25	Костромская область	24 239,4	38 494,1	96,5
26	Краснодарский край	368 311,1	61 166,6	70,0
27	Красноярский край	386 547,0	137 260,9	106,1
28	Курганская область	25 214,2	30 710,8	103,0
29	Курская область	85 399,5	71 740,2	122,9
30	Ленинградская область	217 679,0	124 828,6	119,9
31	Липецкая область	120 297,9	105 230,4	111,0

## Продолжение таблицы 3.3

№ п/п	Субъект	Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) в субъекте, млн руб.	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в субъекте, руб.	Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в субъекте, %
32	Магаданская область	33 148,2	241 113,8	60,3
33	Московская область	566 944,1	76 609,5	101,9
34	Мурманская область	62 462,0	81 551,1	101,1
35	Ненецкий автономный округ	83 981,0	1 902 925,4	74,1
36	Нижегородская область	189 989,9	56 414,5	92,5
37	Новгородская область	48 339,3	64 328,8	120,9
38	Новосибирская область	117 667,5	47 018,7	84,9
39	Омская область	71 942,7	40 705,1	92,2
40	Оренбургская область	149 464,6	77 730,5	97,2
41	Орловская область	43 228,5	58 744,1	99,8
42	Пензенская область	59 065,2	44 257,5	71,1
43	Пермский край	221 499,0	84 591,1	105,1
44	Приморский край	91 623,6	50 918,8	85,4
45	Псковская область	23 202,6	33 273,2	99,6
46	Республика Адыгея	12 804,0	28 228,7	97,2
47	Республика Алтай	8 719,7	42 156,3	101,8
48	Республика Башкортостан	336 584,1	82 395,2	114,7
49	Республика Бурятия	22 674,7	23 563,2	80,7
50	Республика Дагестан	197 933,7	65 911,6	106,6
51	Республика Ингушетия	8 067,1	17 251,4	102,7
52	Республика Калмыкия	10 565,2	40 010,7	77,3
53	Республика Карелия	28 198,2	48 511,4	110,2
54	Республика Коми	192 286,6	226 693,9	118,9
55	Республика Крым	41 588,3	16 635,2	114,9
56	Республика Марий Эл	22 577,1	35 911,9	63,2
57	Республика Мордовия	41 158,7	47 839,3	100,3
58	Республика Саха (Якутия)	251 612,7	257 446,5	144,3
59	Республика Северная Осетия – Алания	17 021,6	22 756,2	113,0
60	Республика Татарстан	600 357,8	156 449,4	104,4
61	Республика Тыва	5 177,4	15 837,9	54,1
62	Республика Хакасия	19 507,0	38 374,3	86,0
63	Ростовская область	243 427,6	52 143	91,7
64	Рязанская область	42 887,9	39 687,8	93,2
65	Самарская область	233 000,4	72 377,3	83,5
66	Саратовская область	136 814,6	55 595,2	103,8

## Продолжение таблицы 3.3

№ п/п	Субъект	Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных инвестиций) в субъекте, млн руб.	Объем инвестиций в основной капитал без бюджетных инвестиций в расчете на душу населения в субъекте, руб.	Годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в субъекте, %
67	Сахалинская область	214 528,0	436 042,2	103,1
68	Свердловская область	312 276,5	73 607,3	98,7
69	Смоленская область	55 383,0	57 198,4	109,6
70	Ставропольский край	91 966,4	35 235,8	85,6
71	Тамбовская область	94 809,2	91 397,5	89,8
72	Тверская область	70 418,7	51 776,9	129,8
73	Томская область	94 225,3	88 647	96,5
74	Тульская область	105 645,8	67 557,5	107,0
75	Тюменская область без автономных округов	240 321,8	167 332,7	122,5
76	Удмуртская Республика	78 211,9	49 082,1	104,8
77	Ульяновская область	61 137,0	48 922,9	85,2
78	Хабаровский край	96 455,8	66 913	101,1
79	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	779 432,7	478 239,3	105,1
80	Челябинская область	167 861,4	49 762,7	87,8
81	Чеченская Республика	46 568,8	37 539,4	107,2
82	Чувашская Республика	41 653,5	31 864,6	87,2
83	Чукотский автономный округ	5 830,4	110 218,6	54,4
84	Ямало-Ненецкий автономный округ	920 980,8	1 995 637,8	152,7
85	Ярославская область	76 268,7	59 073,3	109,3
86	Средний по Российской Федерации	149 177,1	122282,6	104,8

Составлено по материалам: [42; 43; 44; 90; 91; 102].

Таблица 3.4

Группировка субъектов Российской Федерации по интегральному уровню инвестиционной активности в 2014 г. (средний уровень по РФ принят за 1,00)

№ п/п	Субъекты (в порядке убывания инвестиционной активности)	Объемный индикатор инвест. активности (О)	Душевой индикатор инвест. активности (Д)	Темповый индикатор инвест. активности (Т)	Интегральный уровень инвест. активности (ИА)
1 группа – очень высокий уровень инвестиционной активности (свыше 2,00) – IA1					
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	5,05	12,25	1,21	6,17
2	Ненецкий автономный округ	0,54	16,42	1,24	6,07
3	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	4,92	4,02	0,98	3,31
4	г. Москва	8,22	0,04	1,06	3,11
5	Краснодарский край	4,83	1,17	0,83	2,28
2 группа – высокий уровень инвестиционной активности (от 1,07 до 2,00) – IA2					
1	Московская область	3,98	0,73	1,11	1,94
2	Республика Татарстан	3,54	1,21	1,04	1,93
3	Сахалинская область	1,20	3,22	1,10	1,84
4	г. Санкт-Петербург	3,08	0,89	1,05	1,67
5	Красноярский край	2,35	1,08	0,93	1,46
6	Республика Коми	1,35	2,03	0,97	1,45
7	Самарская область	2,07	0,85	1,18	1,37
8	Тюменская область без автономных округов	1,54	1,42	1,03	1,33
9	Свердловская область	2,27	0,69	0,98	1,31
10	Нижегородская область	1,75	0,70	0,95	1,13
11	Республика Башкортостан	1,79	0,58	1,00	1,12
12	Республика Саха (Якутия)	1,03	1,41	0,92	1,12
13	Магаданская область	0,23	2,03	1,08	1,11
14	Кемеровская область	1,53	0,73	1,05	1,10
15	Ростовская область	1,66	0,51	1,05	1,07
3 группа – средний уровень инвестиционной активности (от 0,80 до 1,07) – IA3					
1	Воронежская область	1,35	0,76	1,03	1,04
2	Волгоградская область	1,19	0,61	1,30	1,03
3	Иркутская область	1,34	0,73	1,01	1,03
4	Челябинская область	1,44	0,54	1,03	1,00
5	Республика Дагестан	1,32	0,58	1,10	1,00
6	Пермский край	1,36	0,68	0,93	0,99
7	Новосибирская область	1,19	0,57	1,05	0,93
8	Астраханская область	0,77	1,00	0,96	0,91
9	Оренбургская область	1,02	0,67	0,97	0,89
10	Тамбовская область	0,68	0,83	1,09	0,86
11	Томская область	0,71	0,86	1,03	0,86
12	Липецкая область	0,70	0,79	1,02	0,83

**ПРИЛОЖЕНИЕ 12**

Продолжение таблицы 3.4

№ п/п	Субъекты (в порядке убывания инвестиционной активности)	Объемный индикатор инвест. активности (О)	Душевой индикатор инвест. активности (Д)	Темповый индикатор инвест. активности (Т)	Интегральный уровень инвест. активности (ИА)
3 группа – средний уровень инвестиционной активности (от 0,80 до 1,07) – IA3					
13	Саратовская область	0,90	0,47	1,07	0,82
14	Калужская область	0,64	0,83	0,96	0,81
4 группа - низкий уровень инвестиционной активности (от 0,65 до 0,80) – IA4					
1	Белгородская область	0,77	0,66	0,90	0,78
2	Ставропольский край	0,86	0,40	1,05	0,77
3	Республика Калмыкия	0,13	0,63	1,53	0,76
4	Ленинградская область	0,98	0,72	0,59	0,76
5	Хабаровский край	0,74	0,72	0,83	0,76
6	Ярославская область	0,58	0,60	1,03	0,74
7	Мурманская область	0,41	0,70	1,06	0,73
8	Тульская область	0,61	0,53	1,01	0,72
9	Забайкальский край	0,42	0,51	1,17	0,70
10	Республика Хакасия	0,25	0,61	1,24	0,70
11	Удмуртская Республика	0,54	0,46	1,10	0,70
12	Приморский край	0,65	0,44	1,00	0,69
13	Пензенская область	0,52	0,50	1,05	0,69
14	Вологодская область	0,50	0,55	0,99	0,68
15	Алтайский край	0,63	0,34	1,03	0,67
16	Ульяновская область	0,49	0,51	0,99	0,66
17	Тверская область	0,45	0,45	1,09	0,66
18	Владимирская область	0,46	0,43	1,08	0,66
19	Курская область	0,46	0,53	0,97	0,65
20	Орловская область	0,31	0,52	1,11	0,65
21	Чеченская Республика	0,30	0,29	1,35	0,65
5 группа – очень низкий уровень инвестиционной активности (менее 0,65) – IA5					
1	Республика Тыва	0,09	0,39	1,43	0,64
2	Омская область	0,59	0,39	0,87	0,62
3	Брянская область	0,40	0,43	1,02	0,62
4	Смоленская область	0,36	0,49	0,98	0,61
5	Кировская область	0,39	0,39	1,05	0,61
6	Республика Марий Эл	0,30	0,56	0,96	0,61
7	Новгородская область	0,29	0,61	0,91	0,60
8	Костромская область	0,17	0,34	1,25	0,59
9	Чукотский автономный округ	0,04	1,12	0,59	0,58
10	Архангельская область без автономного округа	0,40	0,45	0,81	0,55
11	Амурская область	0,36	0,57	0,66	0,53
12	Псковская область	0,18	0,36	1,04	0,53
13	Республика Алтай	0,07	0,41	1,08	0,52

ПРИЛОЖЕНИЕ 12

## Продолжение таблицы 3.4

№ п/п	Субъекты (в порядке убывания инвестиционной активности)	Объемный индикатор инвест. активности (О)	Душевой индикатор инвест. активности (Д)	Темповый индикатор инвест. активности (Т)	Интегральный уровень инвест. активности (ИА)
5 группа – очень низкий уровень инвестиционной активности (менее 0,65) – IA5					
14	Рязанская область	0,36	0,42	0,77	0,52
15	Калининградская область	0,30	0,40	0,82	0,50
16	Республика Карелия	0,17	0,36	0,95	0,50
17	Карачаево-Черкесская Республика	0,11	0,30	1,05	0,48
18	Ивановская область	0,20	0,25	0,98	0,48
19	Чувашская Республика	0,30	0,32	0,81	0,48
20	Республика Мордовия	0,24	0,39	0,74	0,46
21	Курганская область	0,19	0,28	0,91	0,46
22	Республика Северная Осетия – Алания	0,10	0,19	1,05	0,45
23	Камчатский край	0,11	0,45	0,74	0,44
24	Республика Адыгея	0,10	0,29	0,91	0,43
25	Кабардино-Балкарская Республика	0,12	0,18	0,92	0,41
26	Республика Бурятия	0,17	0,23	0,77	0,39
27	Еврейская автономная область	0,05	0,40	0,70	0,39
28	Республика Ингушетия	0,05	0,14	0,77	0,32

Рассчитано по данным: [42; 43; 44; 90; 91; 102].

Таблица 3.5

Группировка субъектов Российской Федерации по интегральному уровню инвестиционной активности в 2015 г. (средний уровень по РФ принят за 1,00)

№ п/п	Субъекты (в порядке убывания инвестиционной активности)	Объемный индикатор инвест. активности (О)	Душевой индикатор инвест. активности (Д)	Темповый индикатор инвест. активности (Т)	Интегральный уровень инвест. активности (ИА)
1 группа – очень высокий уровень инвестиционной активности (свыше 2,00) – IA1					
1	Ненецкий автономный округ	0,80	21,91	1,44	8,05
2	Ямало-Ненецкий автономный округ	4,28	9,47	0,82	4,86
3	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	5,26	3,86	1,03	3,38
4	г. Москва	8,61	0,08	1,01	3,23
5	Республика Татарстан	4,08	1,25	1,11	2,15
6	Сахалинская область	1,48	3,59	1,18	2,08
2 группа – высокий уровень инвестиционной активности (от 1,07 до 2,00) – IA2					
1	Московская область	3,95	0,64	0,96	1,85
2	Краснодарский край	3,74	0,81	0,75	1,76
3	Магаданская область	0,39	3,14	1,63	1,72
4	Красноярский край	2,59	1,07	1,06	1,57
5	г. Санкт-Петербург	2,76	0,83	0,87	1,49
6	Республика Саха (Якутия)	1,24	1,53	1,16	1,31
7	Свердловская область	2,25	0,62	0,95	1,27
8	Республика Башкортостан	2,08	0,61	1,12	1,27
9	Самарская область	1,98	0,73	0,92	1,21
10	Чукотский автономный округ	0,08	1,79	1,70	1,19
11	Республика Коми	1,15	1,58	0,82	1,19
12	Ростовская область	1,88	0,53	1,10	1,17
13	Ленинградская область	1,29	0,86	1,28	1,14
14	Тюменская область без автономных округов	1,39	1,15	0,88	1,14
15	Воронежская область	1,50	0,76	1,08	1,11
16	Пермский край	1,50	0,67	1,06	1,08
3 группа – средний уровень инвестиционной активности (от 0,80 до 1,07) – IA3					
1	Волгоградская область	1,30	0,60	1,05	0,98
2	Белгородская область	0,97	0,74	1,21	0,97
3	Иркутская область	1,31	0,64	0,94	0,96
4	Республика Дагестан	1,32	0,52	0,96	0,93
5	Нижегородская область	1,46	0,53	0,80	0,93
6	Оренбургская область	1,09	0,65	1,03	0,92
7	Челябинская область	1,36	0,46	0,91	0,91
8	Тамбовская область	0,75	0,84	1,07	0,89
9	Липецкая область	0,77	0,79	1,07	0,88
10	г. Севастополь	0,03	0,63	1,93	0,86

**ПРИЛОЖЕНИЕ 13**

## Продолжение таблицы 3.5

№ п/п	Субъекты (в порядке убывания инвестиционной активности)	Объемный индикатор инвест. активности (О)	Душевой индикатор инвест. активности (Д)	Темповый индикатор инвест. активности (Т)	Интегральный уровень инвест. активности (ИА)
3 группа – средний уровень инвестиционной активности (от 0,80 до 1,07) – IA3					
11	Астраханская область	0,72	0,84	0,90	0,82
12	Томская область	0,69	0,76	0,95	0,80
4 группа - низкий уровень инвестиционной активности (от 0,65 до 0,80) – IA4					
1	Саратовская область	0,94	0,45	1,00	0,79
2	Приморский край	0,76	0,47	1,14	0,79
3	Тульская область	0,70	0,55	1,11	0,79
4	Кемеровская область	1,11	0,48	0,70	0,77
5	Амурская область	0,44	0,65	1,20	0,76
6	Пензенская область	0,59	0,52	1,11	0,74
7	Новосибирская область	0,98	0,42	0,80	0,74
8	Вологодская область	0,56	0,56	1,08	0,74
9	Хабаровский край	0,68	0,60	0,89	0,72
10	Мурманская область	0,44	0,68	1,03	0,72
11	Республика Крым	0,26	0,16	1,68	0,70
12	Курская область	0,49	0,52	1,05	0,69
13	Калужская область	0,54	0,63	0,82	0,66
14	Ульяновская область	0,51	0,48	0,99	0,66
15	Ставропольский край	0,76	0,32	0,85	0,65
5 группа – очень низкий уровень инвестиционной активности (менее 0,65) – IA5					
1	Удмуртская Республика	0,53	0,41	0,95	0,63
2	Республика Мордовия	0,29	0,43	1,16	0,63
3	Владимирская область	0,47	0,39	0,97	0,61
4	Омская область	0,55	0,33	0,91	0,60
5	Забайкальский край	0,41	0,45	0,93	0,59
6	Ярославская область	0,50	0,46	0,82	0,59
7	Новгородская область	0,28	0,55	0,94	0,59
8	Смоленская область	0,36	0,44	0,96	0,59
9	Орловская область	0,31	0,48	0,97	0,59
10	Чувашская Республика	0,34	0,32	1,08	0,58
11	Брянская область	0,39	0,37	0,93	0,56
12	Калининградская область	0,30	0,37	0,98	0,55
13	Чеченская Республика	0,31	0,26	1,00	0,52
14	Республика Бурятия	0,20	0,24	1,11	0,52
15	Тверская область	0,39	0,35	0,82	0,52
16	Рязанская область	0,33	0,34	0,87	0,51
17	Республика Карелия	0,18	0,34	1,01	0,51
18	Кировская область	0,35	0,32	0,87	0,51
19	Кабардино-Балкарская Республика	0,15	0,20	1,18	0,51
20	Республика Марий Эл	0,25	0,43	0,83	0,50
21	Камчатский край	0,11	0,41	0,96	0,50
22	Костромская область	0,18	0,31	1,00	0,50
23	Алтайский край	0,47	0,23	0,73	0,48
24	Псковская область	0,17	0,30	0,89	0,45

ПРИЛОЖЕНИЕ 13

## Продолжение таблицы 3.5

№ п/п	Субъекты (в порядке убывания инвестиционной активности)	Объемный индикатор инвест. активности (О)	Душевой индикатор инвест. активности (Д)	Темповый индикатор инвест. активности (Т)	Интегральный уровень инвест. активности (ИА)
5 группа – очень низкий уровень инвестиционной активности (менее 0,65) – IA5					
25	Архангельская область без автономного округа	0,29	0,31	0,72	0,44
26	Еврейская автономная область	0,05	0,35	0,92	0,44
27	Курганская область	0,17	0,24	0,89	0,43
28	Республика Северная Осетия – Алания	0,11	0,18	1,01	0,43
29	Республика Алтай	0,06	0,33	0,87	0,42
30	Республика Адыгея	0,09	0,25	0,90	0,41
31	Карачаево-Черкесская Республика	0,10	0,24	0,86	0,40
32	Республика Калмыкия	0,10	0,41	0,70	0,40
33	Республика Ингушетия	0,06	0,13	1,01	0,40
34	Республика Хакасия	0,16	0,36	0,63	0,38
35	Ивановская область	0,15	0,17	0,72	0,35
36	Республика Тыва	0,07	0,26	0,71	0,34

Рассчитано по данным: [42; 43; 44; 90; 91; 102].

Таблица 3.6

Группировка субъектов Российской Федерации по интегральному уровню инвестиционной активности в 2016 г. (средний уровень по РФ принят за 1,00)

№ п/п	Субъекты (в порядке убывания инвестиционной активности)	Объемный индикатор инвест. активности (О)	Душевой индикатор инвест. активности (Д)	Темповый индикатор инвест. активности (Т)	Интегральный уровень инвест. активности (ИА)
1 группа – очень высокий уровень инвестиционной активности (свыше 2,00) – IA1					
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	6,17	16,32	1,46	7,98
2	Ненецкий автономный округ	0,56	15,56	0,71	5,61
3	г. Москва	9,20	0,11	1,08	3,46
4	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	5,22	3,91	1,00	3,38
5	Республика Татарстан	4,02	1,28	1,00	2,10
6	Сахалинская область	1,44	3,57	0,98	2,00
2 группа – высокий уровень инвестиционной активности (от 1,07 до 2,00) – IA2					
1	Московская область	3,80	0,63	0,97	1,80
2	г. Санкт-Петербург	3,27	0,89	1,20	1,79
3	Республика Саха (Якутия)	1,69	2,11	1,38	1,72
4	Красноярский край	2,59	1,12	1,01	1,58
5	Республика Коми	1,29	1,85	1,13	1,43
6	Тюменская область без автономных округов	1,61	1,37	1,17	1,38
7	Республика Башкортостан	2,26	0,67	1,09	1,34
8	Краснодарский край	2,47	0,50	0,67	1,21
9	Свердловская область	2,09	0,60	0,94	1,21
10	Ленинградская область	1,46	1,02	1,14	1,21
11	Иркутская область	1,59	0,75	1,23	1,19
12	Воронежская область	1,46	0,82	0,98	1,09
13	г. Севастополь	0,06	0,79	2,37	1,08
3 группа – средний уровень инвестиционной активности (от 0,80 до 1,07) – IA3					
1	Пермский край	1,48	0,69	1,00	1,06
2	Амурская область	0,59	1,08	1,36	1,01
3	Самарская область	1,56	0,59	0,80	0,98
4	Ростовская область	1,63	0,43	0,87	0,98
5	Вологодская область	0,76	0,78	1,36	0,96
6	Республика Дагестан	1,33	0,54	1,02	0,96
7	Магаданская область	0,22	1,97	0,58	0,92
8	Липецкая область	0,81	0,86	1,06	0,91
9	Архангельская область без автономного округа	0,50	0,48	1,71	0,90
10	Астраханская область	0,72	0,90	1,01	0,88
11	Нижегородская область	1,27	0,46	0,88	0,87
12	Оренбургская область	1,00	0,64	0,93	0,85

## Продолжение таблицы 3.6

№ п/п	Субъекты (в порядке убывания инвестиционной активности)	Объемный индикатор инвест. активности (О)	Душевой индикатор инвест. активности (Д)	Темповый индикатор инвест. активности (Т)	Интегральный уровень инвест. активности (ИА)
3 группа – средний уровень инвестиционной активности (от 0,80 до 1,07) – IA3					
13	Белгородская область	0,89	0,71	0,93	0,84
14	Волгоградская область	1,10	0,52	0,86	0,82
15	Камчатский край	0,17	0,64	1,60	0,80
4 группа - низкий уровень инвестиционной активности (от 0,65 до 0,80) – IA4					
1	Челябинская область	1,13	0,41	0,84	0,79
2	Саратовская область	0,92	0,45	0,99	0,79
3	Курская область	0,57	0,59	1,17	0,78
4	Тульская область	0,71	0,55	1,02	0,76
5	Томская область	0,63	0,72	0,92	0,76
6	Кемеровская область	0,96	0,44	0,87	0,76
7	Тамбовская область	0,64	0,75	0,86	0,75
8	Хабаровский край	0,65	0,55	0,96	0,72
9	Тверская область	0,47	0,42	1,24	0,71
10	Забайкальский край	0,44	0,57	1,08	0,69
11	Мурманская область	0,42	0,67	0,96	0,68
12	Ярославская область	0,51	0,48	1,04	0,68
13	Новгородская область	0,32	0,53	1,15	0,67
14	Новосибирская область	0,79	0,38	0,81	0,66
15	Владимирская область	0,49	0,41	1,05	0,65
16	Калининградская область	0,35	0,44	1,16	0,65
5 группа – очень низкий уровень инвестиционной активности (менее 0,65) – IA5					
1	Удмуртская Республика	0,52	0,40	1,00	0,64
2	Брянская область	0,41	0,43	1,06	0,63
3	Смоленская область	0,37	0,47	1,05	0,63
4	Приморский край	0,61	0,42	0,81	0,61
5	Калужская область	0,42	0,53	0,80	0,58
6	Кабардино-Балкарская Республика	0,18	0,27	1,27	0,57
7	Орловская область	0,29	0,48	0,95	0,57
8	Ставропольский край	0,62	0,29	0,82	0,57
9	Омская область	0,48	0,33	0,88	0,56
10	Чеченская Республика	0,31	0,31	1,02	0,55
11	Республика Карелия	0,19	0,40	1,05	0,55
12	Республика Мордовия	0,28	0,39	0,96	0,54
13	Ульяновская область	0,41	0,40	0,81	0,54
14	Еврейская автономная область	0,05	0,49	1,07	0,54
15	Алтайский край	0,42	0,22	0,91	0,52
16	Республика Крым	0,28	0,14	1,10	0,50

## Продолжение таблицы 3.6

№ п/п	Субъекты (в порядке убывания инвестиционной активности)	Объемный индикатор инвест. активности (О)	Душевой индикатор инвест. активности (Д)	Темповый индикатор инвест. активности (Т)	Интегральный уровень инвест. активности (ИА)
5 группа – очень низкий уровень инвестиционной активности (менее 0,65) – IA5					
17	Кировская область	0,31	0,29	0,90	0,50
18	Рязанская область	0,29	0,32	0,89	0,50
19	Чукотский автономный округ	0,04	0,90	0,52	0,49
20	Пензенская область	0,40	0,36	0,68	0,48
21	Курганская область	0,17	0,25	0,98	0,47
22	Костромская область	0,16	0,31	0,92	0,47
23	Республика Северная Осетия – Алания	0,11	0,19	1,08	0,46
24	Псковская область	0,16	0,27	0,95	0,46
25	Республика Алтай	0,06	0,34	0,97	0,46
26	Чувашская Республика	0,28	0,26	0,83	0,46
27	Карачаево-Черкесская Республика	0,09	0,23	0,97	0,43
28	Республика Хакасия	0,13	0,31	0,82	0,42
29	Республика Адыгея	0,09	0,23	0,93	0,41
30	Республика Ингушетия	0,05	0,14	0,98	0,39
31	Республика Калмыкия	0,07	0,33	0,74	0,38
32	Республика Бурятия	0,15	0,19	0,77	0,37
33	Ивановская область	0,12	0,16	0,81	0,37
34	Республика Марий Эл	0,15	0,29	0,60	0,35
35	Республика Тыва	0,03	0,13	0,52	0,23

Рассчитано по данным: [42; 43; 44; 90; 91; 102].

Таблица 3.7

Расширенный рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации с учетом их инвестиционной активности в 2014 г.

№ п/п	Группы субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности
Максимальный потенциал — минимальный риск (1А)	
1	Московская область (IA2)
2	г. Москва (IA1)
3	г. Санкт-Петербург (IA2)
4	Краснодарский край (IA1)
Средний потенциал — минимальный риск (2А)	
1	Белгородская область (IA4)
2	Республика Башкортостан (IA2)
3	Республика Татарстан (IA2)
Пониженный потенциал — минимальный риск (3А1)	
1	Воронежская область (IA3)
2	Курская область (IA4)
3	Липецкая область (IA3)
4	Тамбовская область (IA3)
5	Тульская область (IA4)
6	Ленинградская область (IA4)
Высокий потенциал — умеренный риск (1В)	
1	Свердловская область (IA2)
Средний потенциал — умеренный риск (2В)	
1	Ростовская область (IA2)
2	Пермский край (IA3)
3	Нижегородская область (IA2)
4	Самарская область (IA2)
5	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (IA1)
6	Челябинская область (IA3)
7	Красноярский край (IA2)
8	Иркутская область (IA3)
9	Кемеровская область (IA2)
10	Новосибирская область (IA3)
Пониженный потенциал — умеренный риск (3В1)	
1	Брянская область (IA5)
2	Владимирская область (IA4)
3	Ивановская область (IA5)
4	Калужская область (IA3)
5	Рязанская область (IA5)
6	Смоленская область (IA5)
7	Тверская область (IA4)
8	Ярославская область (IA4)
9	Республика Коми (IA2)
10	Архангельская область (IA5)
11	Вологодская область (IA4)

## Продолжение таблицы 3.7

№ п/п	Группы субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности
Пониженный потенциал — умеренный риск (3В1)	
12	Калининградская область (IA5)
13	Мурманская область (IA4)
14	Астраханская область (IA3)
15	Волгоградская область (IA3)
16	Ставропольский край (IA4)
17	Удмуртская Республика (IA4)
18	Чувашская Республика (IA5)
19	Кировская область (IA5)
20	Оренбургская область (IA3)
21	Пензенская область (IA4)
22	Саратовская область (IA3)
23	Ульяновская область (IA4)
24	Тюменская область (IA2)
25	Ямало-Ненецкий автономный округ (IA1)
26	Республика Бурятия (IA5)
27	Алтайский край (IA4)
28	Омская область (IA5)
29	Томская область (IA3)
30	Республика Саха (Якутия) (IA2)
31	Приморский край (IA4)
32	Хабаровский край (IA4)
33	Сахалинская область (IA2)
Незначительный потенциал — умеренный риск (3В2)	
1	Костромская область (IA5)
2	Орловская область (IA4)
3	Ненецкий автономный округ (IA1)
4	Новгородская область (IA5)
5	Псковская область (IA5)
6	Республика Адыгея (IA5)
7	Республика Марий Эл (IA5)
8	Республика Мордовия (IA5)
9	Курганская область (IA5)
10	Республика Хакасия (IA4)
11	Амурская область (IA5)
Пониженный потенциал — высокий риск (3С1)	
1	Республика Карелия (IA5)
2	Республика Дагестан (IA3)
3	Забайкальский край (IA4)
Незначительный потенциал — высокий риск (3С2)	
1	Республика Калмыкия (IA4)
2	Кабардино-Балкарская Республика (IA5)
3	Карачаево-Черкесская Республика (IA5)
4	Республика Северная Осетия – Алания (IA5)
5	Республика Алтай (IA5)
6	Камчатский край (IA5)

## Продолжение таблицы 3.7

№ п/п	Группы субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности
Незначительный потенциал — высокий риск (3С2)	
7	Магаданская область (IA2)
8	Еврейская автономная область (IA5)
9	Чукотский автономный округ (IA5)
10	Чеченская Республика (IA4)
Низкий потенциал — экстремальный риск (3D)	
1	Республика Ингушетия (IA5)
2	Республика Тыва (IA5)

Составлено по материалам: [42; 43; 44; 57; 90; 91; 102].

Таблица 3.8

Расширенный рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации с учетом их инвестиционной активности в 2015 г.

№ п/п	Группы субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности
Максимальный потенциал — минимальный риск (1А)	
1	Московская область (IA2)
2	г. Санкт-Петербург (IA2)
3	Краснодарский край (IA2↓)
Средний потенциал — минимальный риск (2А)	
1	Белгородская область (IA3↑)
2	Республика Татарстан (IA1↑)
Пониженный потенциал — минимальный риск (3А1)	
1	Воронежская область (IA2↑)
2	Курская область (IA4)
3	Липецкая область (IA3)
4	Тамбовская область (IA3)
5	Тульская область (IA4)
6	Ленинградская область (IA2↑)
Высокий потенциал — умеренный риск (1В)	
1	г. Москва (IA1)
2	Свердловская область (IA2)
Средний потенциал — умеренный риск (2В)	
1	Ростовская область (IA2)
2	Республика Башкортостан (IA2)
3	Пермский край (IA2↑)
4	Нижегородская область (IA3↓)
5	Самарская область (IA2)
6	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (IA1)
7	Челябинская область (IA3)
8	Красноярский край (IA2)
9	Иркутская область (IA3)
10	Кемеровская область (IA3↓)
11	Новосибирская область (IA4↓)
Пониженный потенциал — умеренный риск (3В1)	
1	Брянская область (IA5)
2	Владимирская область (IA5↓)
3	Ивановская область (IA5)
4	Калужская область (IA4↓)
5	Рязанская область (IA5)
6	Смоленская область (IA5)
7	Тверская область (IA5↓)
8	Ярославская область (IA5↓)
9	Республика Коми (IA2)
10	Архангельская область (IA5)

## Продолжение таблицы 3.8

№ п/п	Группы субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности
Пониженный потенциал — умеренный риск (3B1)	
11	Вологодская область (IA4)
12	Калининградская область (IA5)
13	Астраханская область (IA3)
14	Волгоградская область (IA3)
15	Ставропольский край (IA4)
16	Удмуртская Республика (IA5↓)
17	Чувашская Республика (IA5)
18	Кировская область (IA5)
19	Оренбургская область (IA3)
20	Пензенская область (IA4)
21	Саратовская область (IA4↓)
22	Ульяновская область (IA4)
23	Тюменская область (IA2)
24	Ямало-Ненецкий автономный округ (IA1)
25	Алтайский край (IA4)
26	Омская область (IA5)
27	Томская область (IA3)
28	Республика Саха (Якутия) (IA2)
29	Приморский край (IA4)
30	Хабаровский край (IA4)
31	Сахалинская область (IA1↑)
Незначительный потенциал — умеренный риск (3B2)	
1	Костромская область (IA5)
2	Орловская область (IA5↓)
3	Ненецкий автономный округ (IA1)
4	Новгородская область (IA5)
5	Псковская область (IA5)
6	Республика Адыгея (IA5)
7	Республика Марий Эл (IA5)
8	Республика Мордовия (IA5)
9	Курганская область (IA5)
10	Республика Хакасия (IA4)
11	Амурская область (IA4↑)
12	г. Севастополь (IA3)
Пониженный потенциал — высокий риск (3C1)	
1	Республика Карелия (IA5)
2	Мурманская область (IA4)
3	Республика Бурятия (IA5)
4	Забайкальский край (IA5↓)
5	Республика Крым (IA4)
Незначительный потенциал — высокий риск (3C2)	
1	Республика Калмыкия (IA5↓)
2	Кабардино-Балкарская Республика (IA5)
3	Карачаево-Черкесская Республика (IA5)

## Продолжение таблицы 3.8

№ п/п	Группы субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности
Незначительный потенциал — высокий риск (3С2)	
4	Республика Северная Осетия – Алания (IA5)
5	Чеченская Республика (IA5↓)
6	Республика Алтай (IA5)
7	Камчатский край (IA5)
8	Магаданская область (IA2)
9	Еврейская автономная область (IA5)
10	Чукотский автономный округ (IA5)
Низкий потенциал — экстремальный риск (3D)	
1	Республика Дагестан (IA3)
2	Республика Ингушетия (IA5)
3	Республика Тыва (IA5)

Составлено по материалам: [42; 43; 44; 57; 90; 91; 102].

Таблица 3.9

Расширенный рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации с учетом их инвестиционной активности в 2016 г.

№ п/п	Группы субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности
Максимальный потенциал — минимальный риск (1А)	
1	Московская область (IA2)
2	г. Санкт-Петербург (IA2)
3	Краснодарский край (IA2)
Средний потенциал — минимальный риск (2А)	
1	Белгородская область (IA3)
2	Республика Татарстан (IA1)
3	Нижегородская область (IA3)
Пониженный потенциал — минимальный риск (3А1)	
1	Воронежская область (IA2)
2	Курская область (IA4)
3	Липецкая область (IA3)
4	Тамбовская область (IA4↓)
5	Тульская область (IA4)
6	Ленинградская область (IA2)
Высокий потенциал — умеренный риск (1В)	
1	г. Москва (IA1)
2	Свердловская область (IA2)
Средний потенциал — умеренный риск (2В)	
1	Ростовская область (IA3↓)
2	Республика Башкортостан (IA2)
3	Пермский край (IA3↓)
4	Самарская область (IA3↓)
5	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (IA1)
6	Челябинская область (IA4↓)
7	Красноярский край (IA2)
8	Иркутская область (IA2↑)
9	Кемеровская область (IA4↓)
10	Новосибирская область (IA4)
Пониженный потенциал — умеренный риск (3В1)	
1	Брянская область (IA5)
2	Владимирская область (IA↑)
3	Ивановская область (IA5)
4	Калужская область (IA5↓)
5	Рязанская область (IA5)
6	Смоленская область (IA5)
7	Тверская область (IA4↑)
8	Ярославская область (IA4↑)
9	Республика Коми (IA2)
10	Архангельская область (IA3↑)

Продолжение таблицы 3.9

№ п/п	Группы субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности
Пониженный потенциал — умеренный риск (3B1)	
11	Вологодская область (IA3↑)
12	Калининградская область (IA4↑)
13	Мурманская область (IA4)
14	Астраханская область (IA3)
15	Волгоградская область (IA3)
16	Ставропольский край (IA5↓)
17	Удмуртская Республика (IA5↓)
18	Чувашская Республика (IA5)
19	Кировская область (IA5)
20	Оренбургская область (IA3)
21	Пензенская область (IA5↓)
22	Саратовская область (IA4↓)
23	Ульяновская область (IA5↓)
24	Тюменская область (IA2)
25	Ямало-Ненецкий автономный округ (IA1)
26	Республика Бурятия (IA5)
27	Алтайский край (IA5↓)
28	Омская область (IA5)
29	Томская область (IA↓)
30	Республика Саха (Якутия) (IA2)
31	Приморский край (IA5↓)
32	Хабаровский край (IA4)
33	Сахалинская область (IA1↑)
34	Республика Крым (IA5↓)
Незначительный потенциал — умеренный риск (3B2)	
1	Костромская область (IA5)
2	Орловская область (IA5)
3	Ненецкий автономный округ (IA1)
4	Новгородская область (IA4↑)
5	Псковская область (IA5)
6	Республика Адыгея (IA5)
7	Республика Марий Эл (IA5)
8	Республика Мордовия (IA5)
9	Курганская область (IA5)
10	Республика Хакасия (IA5↓)
11	Амурская область (IA3↑)
12	г. Севастополь (IA2)
Пониженный потенциал — высокий риск (3C1)	
1	Республика Карелия (IA5)
2	Забайкальский край (IA4↑)
3	Республика Дагестан (IA3)

## Продолжение таблицы 3.9

№ п/п	Группы субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности
Незначительный потенциал — высокий риск (3С2)	
1	Республика Калмыкия (IA5↓)
2	Кабардино-Балкарская Республика (IA5)
3	Карачаево-Черкесская Республика (IA5)
4	Республика Северная Осетия – Алания (IA5)
5	Чеченская Республика (IA5)
6	Республика Алтай (IA5)
7	Камчатский край (IA3↑)
8	Магаданская область (IA3↓)
9	Еврейская автономная область (IA5)
10	Чукотский автономный округ (IA5)
Низкий потенциал — экстремальный риск (3D)	
1	Республика Ингушетия (IA5)
2	Республика Тыва (IA5)

Составлено по материалам: [42; 43; 44; 57; 90; 91; 102].

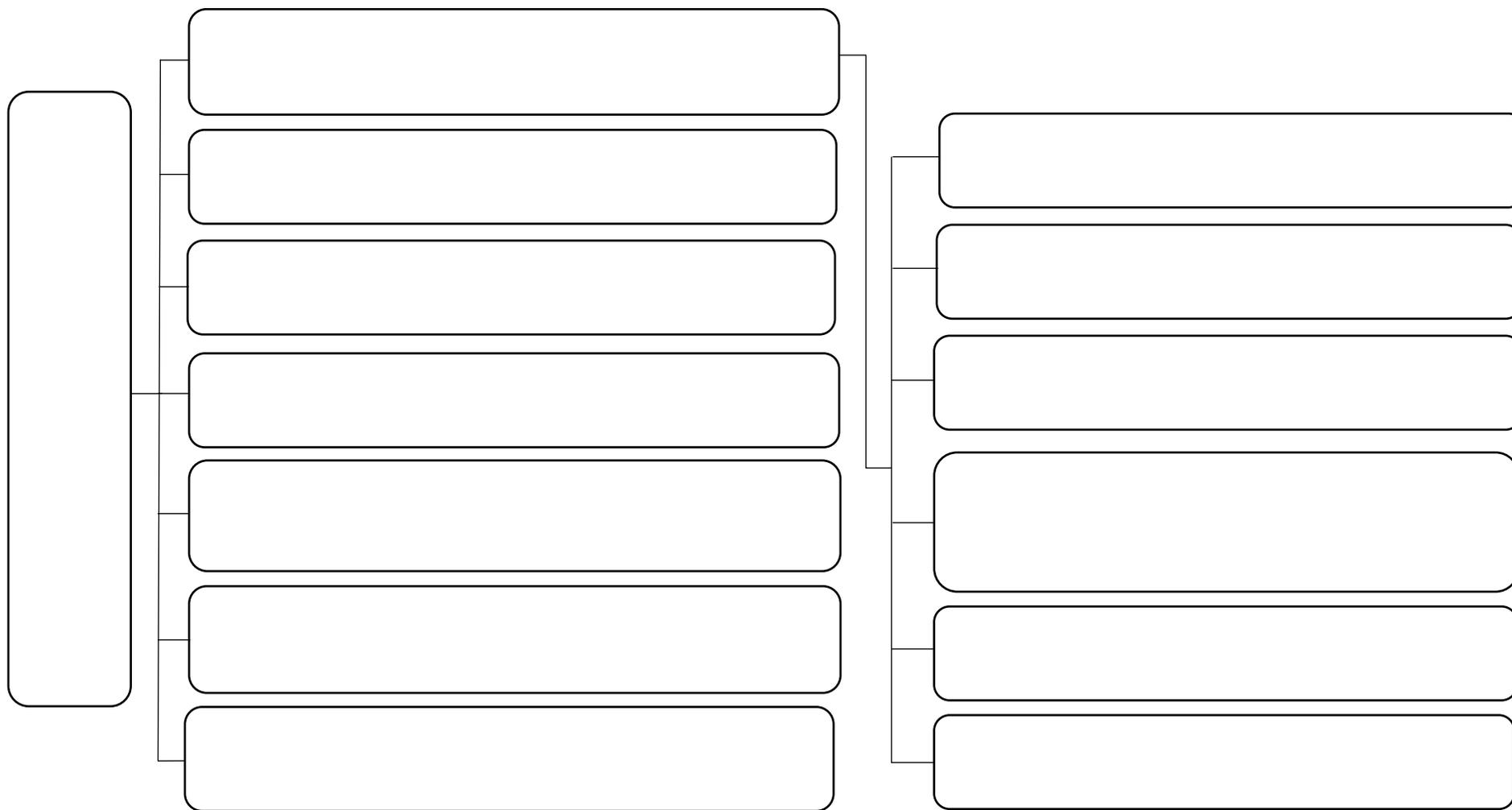


Рис. 3.1. Направления повышения инвестиционной привлекательности региона

Составлено автором