

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

**ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ОРГАНОВ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ С ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ (НА
МАТЕРИАЛАХ БЕЛГОРОДСКОГО РАЙОНА
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
38.03.04 Государственное и муниципальное управление
очной формы обучения, группы 05001301
Мелконян Марины Артуровны

Научный руководитель
доктор философских наук,
профессор Бабинцев В.П.

БЕЛГОРОД 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3	
РАЗДЕЛ I	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ	9
РАЗДЕЛ II	АНАЛИЗ ПРАКТИКИ РАБОТЫ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ В БЕЛГОРОДСКОМ РАЙОНЕ	25
РАЗДЕЛ III	СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ В БЕЛГОРОДСКОМ РАЙОНЕ	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ		52
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ		57
ПРИЛОЖЕНИЯ		63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. К числу приоритетов развития современной России относится поиск действенных механизмов взаимодействия власти и общества. Это необходимо в силу нескольких причин: во-первых, граждане должны получить возможность участвовать в принятии жизненно важных для себя и социума в целом решений; во-вторых, в процессе эффективного взаимодействия системы управления и общества минимизируются возможности злоупотребления властью; в-третьих, в результате такого взаимодействия становится возможным формирование новых гражданских традиций и ценностей, дефицит которых ощущается в общественно-политической жизни.

Проблеме формирования гражданского общества в России уделяют серьезное внимание и ученые, и практические руководители, политические и общественные деятели. Она стала неотъемлемой частью современных представлений об обществе, демократии, правовом государстве.

Гражданское общество вырастает из потребностей социума в преодолении противоречий, согласовании и гармонизации общественных сил. Главный смысл и направленность его состоит в осуществлении предназначения человека в конкретно-исторических и национально-специфических условиях, в том числе и выражения его индивидуальных сил и способностей, «высшим» проявлением которых являются гражданские качества.

Формирование гражданского общества с одной стороны, предполагает автономность и самостоятельность, самоуправляемость субъектов, а с другой стороны - объединение их усилий на базе сотрудничества, что особенно важно на уровне местного самоуправления.

Местное самоуправление является особым элементом общественных отношений, оно максимально приближено к населению, затрагивает интересы каждого гражданина. Именно на муниципальном уровне возможно

формирование сообществ, основанных на пространственной близости индивидов и способных реально влиять на власть, используя потенциал взаимопомощи и взаимной поддержки, то есть социальный капитал.

Решение проблемы достижения согласия, диалога, сотрудничества, партнерства между различными социальными слоями, между органами местного самоуправления и общественными организациями чрезвычайно важная и актуальная задача современного этапа исторического развития нашего общества, которая должна решаться в ходе постоянного взаимодействия местной власти и общественности. Одним из условий такого взаимодействия является системная работа с общественным мнением.

Однако в большинстве муниципальных образований, в том числе и Белгородском районе Белгородской области, эта деятельность осуществляется недостаточно эффективно, что, в частности, проявляется в низком уровне доверия к местной власти, отказе граждан участвовать в решении местных проблем. Поэтому необходим поиск теоретически обоснованных решений, направленных на совершенствование организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением.

Степень научной разработанности темы. Проблемы взаимодействия власти и граждан рассматривали такие мыслители, как Г. Гегель, Т. Гоббс, И. Кант, Дж. Локк, Н. Макиавелли, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо¹.

Исследования различных типов взаимодействий человека с институтами власти осуществлены А. Бороноевым, П. Дерюгиным, В. Ельмеевым, В. Келасьевым, П. Смирновым и другими авторами².

¹См.: Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990; Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук Т.3. Философия духа. М., 1977; Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М., 2001; Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском. М., 1966; Локк Дж. Два трактата о правлении. М., 1998; Макиавелли Н. Государь. М., 1990; Монтескье Ш. О духе законов. М., 1995; Руссо Ж. Об общественном договоре. М., 1961.

² Бороноев А.О. Проблема личности, поиск социологическую образа // Проблемы теоретической социологии. № 3. 2014; Дерюгин П. Теоретико-методологические проблемы диагностики межличностных отношений. СПб, 2013; Ельмеев В.Я. О методах исследования социальной сущности человека // Проблемы теоретической социологии.

Проблемы социальной организации местного самоуправления в РФ нашли отражение в работах Л. Лазарева¹. В исследовании И. Григорьевой акцентируется внимание на необходимости разработки механизма, позволяющего строить эффективное социальное взаимодействие как на уровне местных сообществ, так и между всеми социальными институтами. Распространение практики организации различных форм взаимопомощи и самоорганизации населения рассматривается как важнейший ресурс развития страны².

Аналізу проблемы участия гражданского общества в развитии местного самоуправления посвящены публикации Р.Г. Апресян, В.Н. Бельского, Т.М. Бялкина, Ю.И. Исакова, А.А. Клягина, О.Н. Кочева, В.Н. Лукина, Э. Майковой, А.А. Хоконова³.

В исследованиях И. Бабичева, А. Воронина, А. Гладышева, В. Голованова, П. Бирюкова, И. Овчинникова и других⁴ изучаются проблемы

2012. № 4; Келасьев В.Н. Интегративная концепция человека. СПб., 2014; Смирнов П.И. Слово о России. Беседы о российской цивилизации. СПб., 2014.

¹ Лазарев В.Н. Социальная организация местного самоуправления: автореф. дис. ... д. соц. наук: 22.00.08. Орел, 2012.

² Григорьева Н.А. Социальная политика: взаимодействие государства, общества и человека: автореф. дис. ... д. соц. наук: 22.00.04. СПб., 2011.

³ См.: Апресян Р.Г. Гражданское общество: участие и ответственность. М., 1997; Бельский В.Н. Субъекты социальной активности в сфере местного самоуправления // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 1; Бялкина Т.М. Гражданское общество и муниципальная демократия // Управа. 2013. № 6; Исакова Ю. И. Гражданский контроль в современной-социально-философской мысли // Власть. 2012. № 7; Клягина А.А. Гражданская активность россиян в условиях современного политического процесса: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Ставрополь, 2012; Кочева О.Н., Аверкиев И.В. Гражданский контроль: понятия и технологии. URL: http://control.prpc.ru/techn_03.shtml (дата обращения 22.11.2016); Лукин В. Н. Гражданское общество в глобальном мире: политический анализ проблем, рисков и стратегий развития. автореф. дис. ... д. полит. наук. М., 2012; Майкова Э., Симонова Е. Гражданское участие населения как фактор развития местного самоуправления в российских муниципальных образованиях // Власть. 2014. № 1; Хоконов А.А. Правовое государство и гражданское общество: некоторые аспекты взаимодействия // Вестник военного университета. 2015. № 19. С.87-90.

⁴ Бабичев И. Субъекты местного самоуправления и их взаимодействие. М., 2010; Воронин А.Г. Местное самоуправление в Российской Федерации. М., 2008; Гладышев А. Развитие местного сообщества: теория, методология, практика. М., 2009; Голованов В. Управление и самоуправление в крупном городе М., 2012; Бирюков П. Основы местного управления и самоуправления М., 2012; Овчинников И. Местное самоуправление в системе народовластия. М., 2009.

развития местного самоуправления, его роли в становлении демократического общества в России.

Многообразные направления взаимодействия общественного мнения с властными органами местного самоуправления рассматриваются в трудах И.В. Вилинова, О.Б. Ионова, В.Н. Киселева, Г.Ю. Семигина, А.В. Трубицина и др.¹

Тем не менее, до настоящего времени остаются недостаточно изученными многие аспекты организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением, в особенности, связанные с технологиями его формирования в нестабильной среде.

Проблема исследования заключается в противоречии между необходимостью обеспечения активного участия общественности в муниципальном управлении, формирования позитивного имиджа местной власти ее общественной поддержки и дефицитом концептуального обоснования технологий работы органов местного самоуправления с общественным мнением.

Объект исследования - процесс взаимодействия органов местного самоуправления и общественности.

Предмет исследования – организация работы органов местного самоуправления с общественным мнением в Белгородском районе.

Целью дипломной работы является концептуальное обоснование технологий работы органов местного самоуправления с общественным мнением.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

— изучить теоретические основы организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением;

¹ Вилинов И.Е. Формирование системы социального партнерства. М., 2008; Ионова О.Б. Социальные технологии партнерства. М., 2010; Кисилев В.Н. Социальное партнерство в России. М., 2012; Семигин Г.Ю. Социальное партнерство как сектор политической стабилизации российского общества. М., 2013; Трубицин А.В. Социальная политика: к выработке новых ориентиров. М., 2010.

— проанализировать практику работы органов местного самоуправления с общественным мнением в Белгородском районе;

— предложить направления совершенствования организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением в Белгородском районе.

Теоретико-методологическая основа исследования включает теоретические разработки ведущих отечественных и западных социологов в области изучения общественного мнения (В.И. Митрохин, А.А. Яценко)¹, взаимодействия муниципальных органов и общественности (И.В. Вилинова, П.В. Савченко, В.Н. Якимец)², в которых эта деятельность рассматривается как интерактивный процесс, как целенаправленные изменения структурных взаимоотношений интеграционных социальных взаимодействий.

В ходе исследования использовались общенаучные методы: диалектический метод, анализ, синтез, сравнение, эмпирические методы: анкетный опрос; анализ документов

Эмпирическую базу исследования составили:

– федеральные и региональные нормативно-правовые документы, регламентирующие процесс муниципального управления³;

¹ Митрохин В.И. Социальное партнерство. М., 2013; Яценко А.А. Социальное взаимодействие. М., 2011.

² Вилинова И.В. Взаимодействие между властями муниципальных районов, городских и сельских поселений. М., 2010; Савченко В.Н. Местное самоуправление и гражданское участие. М., 2012; Якимец В.Н. Власть и общество. М., 2011.

³ См.: Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.07.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 20.11.2016); Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федер. закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ // Российская газета. 23.07.2014 № 6435; Об общественных объединениях: федер. закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.03.2015) // Российская газета. 13.03.2015 № 6623; О некоммерческих организациях: федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.03.2015) // Российская газета. 13.03.2015 № 6623; Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года: Постановление правительства Белгородской обл. от 25.01.2010 № 27-пп (ред. от 03.06.2013) // Белгородские известия. 10.03.2010 № 3.

– статистические данные, характеризующие развитие муниципальных образований Белгородской области¹;

– результаты социологических исследований².

Научно-практическая значимость настоящего исследования обусловлена содержанием предложений и рекомендаций по формированию эффективной системы социального взаимодействия между местными органами власти и обществом, по привлечению населения к активному участию в реализации социальной политики на местном уровне.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка источников и литературы, приложения.

¹ См.: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области: официальный сайт. URL: <http://belg.gks.ru/> (дата обращения: 20.11.2016)

² См. например: По данным ФОМ. Ответственность, взаимопомощь и доверие в российском обществе // URL. <http://fom.ru/interaktiv/10605> (дата обращения: 20.11.2016).

РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ

Проблема общественного мнения всегда была одной из самых актуальных в сфере общественных наук, таких как политология, философия, социология, психология. Каждая из них выделяет свой предмет этого многогранного объекта, поскольку общественное мнение выступает и выражением определенной морали, нравственности общества, и отношением социальных общностей к явлениям общественной жизни, и социально-психологическим коммуникативным явлением.

В силу своей актуальности проблема организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением довольно часто становилась предметом теоретического анализа. Однако, до настоящего времени многие ее аспекты не имеют однозначной интерпретации. Это относится к самой дефиниции «общественное мнение».

Для того чтобы определить, какова сущность общественного мнения как элемента системы местного самоуправления, необходимо дать определение понятиям «общественное мнение» и «местное самоуправление».

В наиболее общем виде категория «общественное мнение» используется для обозначения совокупности взглядов индивидов на определенную проблему. Эдуард Бернайз называл общественное мнение «понятием, описывающим едва уловимую, подвижную и неустойчивую совокупность индивидуальных суждений»¹.

Профессор Принстонского университета Харвуд Чайлдз, проанализировав около 40 известных определений общественного мнения, самым удачным считает сделанное Германом Бойлом: «Общественное мнение - это не название чего-то одного, а классификация определенного количества чего-то»².

¹ См.: Коробейников В. С. Пирамида мнений. М., 2011. С. 159.

² Бойл Г. Цель реализации личности. М., 2009. С. 47.

Джеймс Брайс в статье «Природа общественного мнения», опубликованной еще в 1900 г. рассуждает: «Что мы подразумеваем под общественным мнением? Сложности, которые встречаются при обсуждении этого термина, возникают по большей части от отождествления непосредственно самих мнений с органами, которые занимаются их сбором и обработкой, а также и из-за использования понятия «общественное мнение» для определения иногда мнений каждого, в смысле квинтэссенции всего сказанного или подуманного по какому-либо вопросу, а иногда просто для определения мнения большинства, конкретного вида идей или разговоров, преобладающего над всеми другими»¹.

Как отмечает один из основоположников отечественной школы исследования общественного мнения Б.А. Грушин, общественное мнение «принадлежит к числу явлений, которые с большим трудом поддаются всестороннему анализу и строгому определению»². Только в отечественной литературе можно встретить почти два десятка определений. «Стержнем одних является фиксация субъекта и объекта общественного мнения, других – его нацеленность на решение имеющихся в обществе проблем, третьих – родовой связи общественного мнения и общественного сознания, четвёртых – его качественно-количественных признаков – распространенности, интенсивности.

На эмпирическом уровне предлагается определять общественное мнение через: отношение, оценочные суждения или практические действия социальных общностей, в которых выражается их ответная реакция на различные факты, события или явления общественной жизни»³.

Здесь необходимо подчеркнуть, что сложность и неоднозначность дефиниций понятия общественного мнения определяется еще и

¹ Брайс Д. Природа общественного мнения // Sociologos. 2011. №4. С. 43.

² Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений: Проблемы методологии исследования общественного мнения. М., 2014. С. 89.

³ Там же. С. 89.

междисциплинарным характером интереса к нему, что, в свою очередь, связано с многоаспектностью данного феномена.

А.И. Уледов отмечает, что общественное мнение за последние годы являлось предметом интенсивного изучения, и многие его особенности довольно подробно выяснены¹. В.С. Коробейников напротив считает, что общественное мнение является одним из интереснейших и сравнительно мало исследованных проявлений человеческого духа. Он утверждает, что «вряд ли найдется сегодня в социологии другое понятие, содержание которого было бы столь неясно и вызывало бы столь многочисленные споры»², и подчеркивает, что данная проблема – одна из самых дискуссионных.

Активная разработка социологических и социально-психологических подходов к общественному мнению начинается со второй половины XX в. Особенно важную роль в этом сыграла работа французского социолога Габриэля Тарда «Общественное мнение и толпа»³. В ней, в частности, утверждается, что общественное мнение порождается «публикой», которая возникает как социальная общность при капитализме. Именно Г. Тард заложил основы социологического анализа «общественного мнения», порывая с нормативным подходом к данному феномену. Социальную основу актуализации общественного мнения он видит в появлении и развитии «общественности», что само по себе - результат нового способа соединения людей, характеризующий современные общества. Г. Тард описывает в негативном ключе традиционные движения «толпы», которые, по его мнению, принадлежат уже прошлому, чтобы лучше выявить новые свойства, принадлежащие общественности. В отличие от толпы, общественность, уточняет Тард, существует исключительно с помощью прессы и для нее. Общественность действует посредством прессы, «она демонстрирует себя с ее помощью, навязывает себя государственным деятелям, которые

¹ Уледов А. И. Духовная жизнь общества. М., 2013. С. 76.

² Коробейников В. С. Пирамида мнений. М., 2011. С. 159.

³ Тард Г. Психология толп. М., 2010. С. 42.

становятся ее исполнителями. Именно это называют силой общественного мнения»¹. Поэтому Тард связывает мнения, порожденные прессой, с продуктами потребления экономического типа, так как их успех тоже зависит от моды и от известного числа социальных характеристик (возраст, социальный статус и т.д.). Он подчеркивает временный характер этих мнений, «истинность» которых не столько «обсуждается», сколько «потребляется», а «ценность» состоит не в правильности их самих, а в количественной силе, то есть в числе индивидов, которые в определенный момент их разделяют.

Остановимся еще на некоторых определениях общественного мнения, встречающихся в различных источниках. Так, В.Н Лавриненко пишет, что «общественное мнение – это отношение социальных общностей к проблемам общественной жизни, проявляющееся сначала в эмоциях и суждениях, а затем и в действиях»². Из определения, которое дается А.Н. Елсуковым, следует, что «общественное мнение – это специфическое проявление общественного сознания, сложное духовное образование, выражающееся в оценках (как в вербальной, так и не в вербальной форме) и характеризующее явное или скрытое отношение к актуальным проблемам действительности, присущее отдельным группам, социальным общностям или обществу в целом»³. Общественное мнение выражает позицию одобрения или осуждения по тем или иным общественным проблемам, регулирует поведение индивидов, социальных групп, насаждает определённые нормы общественных отношений.

Обобщенный подход к пониманию общественного мнения, как «совпадения индивидуальных мнений определенного числа людей», оставляет несколько в стороне важнейшее качество этого понятия, связанное с тем, что оно является общественным. Ведь индивидуальное восприятие реальности может репрезентовать или не репрезентовать консенсус

¹ См.: Богомолова Н. Н. Массовая коммуникация и общение. М., 2014. С. 172.

² Лавриненко В. Н. Социология. М., 2010. С. 204.

³ Елсуков А. Н. История социологии. М., 2011. С. 95.

(«общность мышления»), а сам он намного более полно представляет типы мнений, формирующихся в результате общения между собой людей, объединенных «чувством общности». Поэтому общественное мнение - явление гораздо более объемное, чем простая сумма точек зрения, высказанных определенной совокупностью индивидов.

Каждая из дефиниций обычно акцентирует внимание на той или иной стороне или проявлении общественного мнения и связана с определенным подходом к ее анализу, в основе которого лежит специфика предметной области исследования общественного мнения. Исходя из этого, можно выделить следующие важнейшие аспекты трактовки общественного мнения.

1. Психологические определения, которые рассматривают общественное мнение как массовое явление групповой психологии, психического состояния масс, как социально-психологическое коммуникативное явление (Б.Д. Парыгин и др.)¹. Рациональность такой трактовки состоит в том, что она указывает на основу общественного мнения - общественную психологию масс, их социальные чувства, переживания, настроения. Вместе с тем, было бы неверно ограничивать возможности общественного мнения лишь способностью воспроизводить явления и факты действительности на языке общественной психологии.

2. Этические интерпретации общественного мнения, характеризующие его как проявление определенной морали и нравственности общества. Так, Д.А. Потапейко рассматривает общественное мнение как особого рода моральное надстроечное учреждение², а Д.И. Чесноков подчеркивает, что общественное мнение — это более или менее организованная коллективная оценка поступков людей, их нравов, мыслей, чувств, обычаев, привычек, признания одних из них и осуждения других³. Анализируемое под этим углом зрения общественное мнение представляет собой наиболее значимый

¹ Парыгин Б. Д. Социальная психология как наука. М., 2015. С. 67.

² Потапейко Д. А. Правосознание как особое общественное явление. М., 2012. С. 111.

³ Чесноков Д.И. Общественное мнение. М., 2014. С.44

критерий характера общественного развития, соответствие или несоответствие его гуманистическому идеалу.

Этические определения общественного мнения показывают, что какой бы нравственной активностью не обладало общественное мнение, связывать его природу исключительно с моралью как формой общественного сознания - значит, ограничивать его понимание лишь моральной оценкой, лишь сферой нравственных отношений.

3. Реляционистские (от французского слова «relation» - отношение) трактовки рассматривают общественное мнение как конкретное (оценочное) отношение индивидов, социальных групп, социальных общностей (объектов) к фактам, событиям, явлениям общественной жизни, а через них к их носителям (субъектам). «Общественное мнение, – отмечает Б.А. Грушин, – состояние массового сознания, заключающее в себе отношение (скрытое или явное) различных людей, к событиям и фактам социальной действительности»¹. На это свойство общественного мнения указывает А. И. Уледов, определяя его «... как оценочное суждение больших общностей людей по общезначимым вопросам социальной жизни, затрагивающим их общие интересы»². В этом случае общественное мнение выступает как взаимодействие его объекта и субъекта, при котором объект с помощью оценочного суждения (мнения) влияет на субъект.

Мы попытались выделить некоторые существенные признаки феномена общественное мнение.

Во-первых, общественное мнение включает не все точки зрения, имеющиеся у отдельных индивидов, а лишь связанные с вопросом или ситуацией. При этом следует помнить, что общественное мнение - не статический, а динамический процесс высказывания, уточнения и согласования мнений, в ходе которого совместно вырабатывается направленность действий.

¹ Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений: Проблемы методологии исследования общественного мнения. М., 2014. С. 89.

² Уледов А. И. Актуальные проблемы социальной психологии. М., 2011. С. 96.

Во-вторых, общественное мнение всегда относится к конкретному вопросу, возникающему в конкретной ситуации, т.е., не существует абстрактного и внеисторического общественного мнения, общественное мнение – конкретно-историческая категория.

В-третьих, общественное мнение должно быть публично выражено, доведено до сведения людей, так как в противном случае оно остается индивидуальной точкой зрения отдельных лиц. Другими словами, общественное мнение возникает внутри группы людей, общающихся друг с другом, вместе согласовывающих суть проблемы, ее вероятные социальные последствия и обдумывающих, какие меры необходимо предпринять. И хотя данный процесс, без сомнения, затрагивает личные суждения, все же мнения индивидов о социальной проблеме по своей форме и содержанию в значительной мере зависят от коллективного (общественного) обсуждения. Механизм общественного мнения имеет коммуникативную природу.

В-четвёртых, общественное мнение дает о себе знать тогда, когда оно высказывается по проблемам, интересующим конкретное общество или конкретную группу людей.

В-пятых, общественное мнение складывается только при условии доступа общественности к информации, касающейся конкретного вопроса или группы вопросов. Необходимо при этом иметь ввиду, что общественное мнение может возникать на основе информации, как отражающей реальное положение вещей, так и искажающей действительность. Роль информации огромна и, конечно, не сводима лишь к механической передаче сведений. Потенциал ее воздействия может превосходить кажущуюся реальную значимость объекта. Информация может быть спонтанной — в источниках постоянно встречаются слова, слухи и т.п. Но, конечно, мы лучше осведомлены об информации, направленной по определенным каналам. Сюда относятся различного рода тексты, письма, сообщения.

В-шестых, общественное мнение не является чем-то неизменным, тем не менее, должно обладать достаточной интенсивностью, определенностью и

сохраняться на протяжении определённого отрезка времени, что и дает возможность фиксировать его в качестве общественного феномена.

Г.Ф. Гегель, изучая феномен общественного мнения, выделил в нём целый ряд структурных элементов: первый – условие существования общественного мнения, второй – объект (содержание) общественного мнения, третий – носитель общественного мнения, четвертый – характер суждения, выступающего в качестве общественного мнения, пятый – соотношение «всеобщего» и «особенного» мнений, сочетание и противоположность в общественном мнении истины и лжи¹.

Объекты общественного мнения по степени сложности разделяются на объекты-факты, объекты-события и объекты явления (процессы). Наиболее простой объект реакции общественного мнения – конкретный факт действительности. Значительной информативностью, набором определенных сведений (фактов), которые составляют его содержание, отличается более сложный объект общественного мнения – событие. И, наконец, самым сложным объектом является процесс, для глубокого отражения которого в общественном мнении к субъекту предъявляются определенные требования: обладание определенным объемом знаний и умением теоретически мыслить (обобщать, систематизировать и т.д.). Сложность структуры, противоречивость и некоторая размытость содержания явления или процесса могут вызвать неадекватное его отражение общественным мнением, которое охватывает лишь отдельные элементы данного явления, а не всю его целостность.

Другой критериальный признак типологии объектов общественного мнения предполагает выделение в качестве таковых фактов, событий и явлений общественного бытия (экономические процессы, условия материальной жизни и т.д.) и общественного сознания (политические представления, системы ценностей и т.д.).

¹ Гегель Г.Ф. Философия права. М., 2000. С. 98.

Интегративный подход к выделению субъекта общественного мнения определяет в качестве такового народное большинство. При этом оно должно быть не аморфным образованием, а обладать внутренней структурой, элементами которой вступают – классы, социальные слои, нации, другие социальные общности и отдельные личности. В рамках этих общностей формируется общенародное мнение, и они же являются его выразителями. Социальную общность объединяет общность интересов, она охватывает все возможные состояния и формы жизни людей. Общности бывают разного типа: социально-профессиональные, социально-демографические, территориальные, этно-национальные, государственные и т.д. Включённость той или иной социальной группы в структуру субъекта общественного мнения обусловлены значимостью обсуждаемой проблемы, её важности для данной группы. Специфика восприятия происходящего, разница в интересах и социальном опыте отдельных выразителей общественного мнения обуславливают разнообразие реально функционирующих мнений, столкновение интересов, их борьбу и изменение в сторону согласования или поляризации разных точек зрения.

Сложность взаимоотношений между индивидом и общественным мнением дает право на существование наряду с его интегративной и элитарной концепции. Элитарная концепция исходит из того, что общественное мнение – это мнение компетентных людей, готовых взять на себя ответственность. От индивида зависит, захочет ли он участвовать или предпочтет уклониться от участия в общественном мнении. Индивиду не обязательно участвовать в обосновании, проверке мнений, даже если его к тому обяжут как гражданина, он всегда может остаться в сфере частной жизни.

Общественное мнение в рамках элитарной концепции выступает инструментом легитимности собственных моральных принципов публики, отличных от общечеловеческих моральных принципов.

Общественное мнение формируется там и тогда, где и когда на обсуждение населения выносятся проблемы, имеющие важное практическое значение, затрагивающее существенные интересы людей (экономические, политические, духовные). Таково первое условие формирования общественного мнения, которое чаще всего касается вопросов, связанных с политикой, экономикой, правом, моралью или искусством, где больше всего спорного и затрагивающего интересы людей. Предметом рассмотрения общественности обычно выступают те формы общественного сознания, те вопросы, которые предполагают различия в оценках, характеристиках, т. е. включает в себе момент дискуссионности – это второе. Третье условие формирования общественного мнения – уровень компетентности. Некоторые члены общества в силу разных причин компетентны в одних вопросах социальной действительности, некоторые в других.

Можно сказать, что члены общества, взятые в сумме, не обладают соответствующим объемом и уровнем знаний о предмете, а также соответствующими, специфически научными, средствами его анализа, необходимого для компетентного спора.

Многообразие подходов к определению общественного мнения не означает ошибочности одних суждений и абсолютной правильности других. Напротив, большинство представлений об общественном мнении в условиях конкретной социокультурной реальности обладают определенной значимостью. Более того, между ними имеется несколько общих черт.

Во-первых, все западные концепции общественного мнения исходят из реалий индустриального общества, несмотря на то, что по-разному их интерпретируют.

Во-вторых, они опираются на специфичное для европейцев понимание социального опыта как результата осмысления и реализации рационально понятых интересов.

В-третьих, итогом такого понимания общественного мнения является неизбежный вывод о выстраивании общественного мнения как системы более или менее технологизированных социальных практик.

В-четвертых, соответственно, формулируется требование ясности дефиниций и на их основе – теоретического структурирования концепта «общественного мнения», отделения его от других схожих понятий.

Таким образом, «общественное мнение» применительно к российскому социокультурному пространству можно определить как состояние массового сознания, заключающего в себе отношение к общественным событиям, к деятельности различных групп, организаций, отдельных личностей. Общественное мнение выражает позицию одобрения или осуждения по тем или иным общественным проблемам, регулирует поведение индивидов, социальных групп, насаждает определенные нормы общественных отношений.

Из предложенного определения следует, что только будучи реализованным коллективно, во взаимодействии, общественное мнение в России (по меньшей мере, до настоящего времени) может быть наполнено действительно реальным содержанием. В свою очередь, дефицит готовности социальных институтов к организации работы с общественным мнением в качестве основной причины, как правило, связан с недостатком социального капитала или его существенной деформацией.

Еще одним значимым понятием является «социология общественного мнения». Это очень сложная специальная социологическая дисциплина, предметом изучения которой является установление закономерностей и механизмов формирования и функционирования оценочного отношения больших социальных общностей к реальности. Без всестороннего изучения общественного мнения невозможно общественное самоуправление, развитие демократических форм реализации власти. Развитие и учет общественного мнения помогает поднять на соответствующий уровень культуру управления.

Наиболее значимыми критериями, определяющими роль общественного мнения в процессе управления, являются:

- демократичность системы выборов и избирательных законов на разных уровнях;
- характер законодательной (в том числе конституционной) закреплённости роли и прерогатив общественного мнения;
- наличие каналов свободного выражения мнений и свобода их выражения; характер протекания дискуссии общественности и власти;
- частота, предметный и объектный ареал обращения власти к общественному мнению; характер, предметный и социальный ареал включения реакций и оценок общественного мнения во властные решения;
- наличие свободных и множественных каналов изучения и анализа общественного мнения.

На практике выражение общественного мнения, его воздействие на процесс управления муниципальным образованием через указанные каналы имеет ряд специфических особенностей по сравнению с государственным уровнем. Местное сообщество должно осознать ответственность за законность и целесообразность деятельности своих представителей в органах местного самоуправления.

Механизм обращения граждан в органы местного самоуправления, как правило, служит целью реализации конкретных прав граждан. Он, в первую очередь, обеспечивает исполнение социальных обязанностей публичной власти перед гражданами. Однако указанный механизм следует рассматривать и как форму участия граждан в осуществлении муниципальной власти, дополнительную обратную связь в системе самоуправления. Если граждане имеют реальную возможность посредством обращений в органы местного самоуправления влиять на их действия, обеспечивать соответствие муниципальной политики интересам населения, значит, на местном уровне сложилась демократическая организация публичной власти. Структура и содержание, предмет и адресность

обращений весьма точно отражают жизнь людей. Если каждое обращение несет информацию о конкретном интересе, нарушении прав, факте, событии, то система обращений дает картину взаимосвязей и процессов, выявляет механизмы их воспроизводства.

Необходимо акцентировать внимание на понятии «работа органов местного самоуправления с общественным мнением». Работа органов местного самоуправления с общественным мнением – это форма их взаимодействия с массовым сознанием, в процессе которого происходит (скрытое или явное) общение с различными группами людей, затрагивающее их интересы и потребности.

Взаимодействия органов местного самоуправления с общественным мнением предполагает следующие формы работы:

1. Диагностика общественного мнения, направленная на выявление реальных общественных проблем в соответствии с видением их субъектом общественного мнения. Выделяют три наиболее распространенных типа диагностики общественного мнения:

— социологические исследования. Их задача - выяснять установки и мнения людей, то есть их соображения по поводу различных явлений и процессов;

— коммуникационный аудит, проводимый с целью анализа несогласованностей, возникающих при взаимодействии между обществом и властью.

— неформальные наблюдения. К ним относятся накопление фактов, анализ различных информационных материалов и др., то есть методы, не требующие непосредственного вмешательства в работу объектов диагностики.

2. Анализ влияния общественного мнения на коллективное поведение начинается с выделения заинтересованных, а затем и приоритетных групп, то есть групп, которые в силу своей численности (избиратели, потребители),

влиятельности (лидеры общественного мнения) способны оказать наибольшее влияние (воздействие) на деятельность властной структуры, на руководителя или лидера.

3. Формирование общественного мнения, то есть его изменения в соответствии с целями субъекта Социологи отмечают три необходимых условия формирования и развития общественного мнения:

— общественная значимость, актуальность проблемы, темы, события. Это означает, что общественное мнение может формироваться только в отношении тех вопросов, которые затрагивают экономические, политические и духовные интересы многих людей и имеют для них важное практическое значение;

— дискуссионность обсуждаемых вопросов, т.е. предметом рассмотрения общественности становятся вопросы, допускающие многозначность толкования и различные оценочные суждения;

— необходимый уровень компетентности. Под этим подразумевается понимание общественностью содержания обсуждаемых проблем, ее осведомленность в данном вопросе.

Основными источниками формирования и развития общественного мнения на уровне местного сообщества являются:

1) непосредственное наблюдение за окружающим, одобрение или порицание тех или иных действий, решений, высказываний;

2) средства массовой информации, и коммуникации, в том числе и Интернет, оказывающие целенаправленное воздействие на мнения, оценки, поведение людей.

3) информация, целенаправленно предоставляемая различными социальными институтами.

Система изучения общественного мнения должна включать как постоянно контролируемые параметры, характеризующие социальное самочувствие граждан, так и социологическую экспертизу отдельных социальных проектов и программ.

Можно выделить ряд барьеров, препятствующих организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением:

– дефицит ресурсов. Отметим, что в данном случае речь идет не только о материальных ресурсах, но и о ресурсах самоорганизации. Недостаточность самоорганизации при дефиците ресурсов не дает гражданам возможности выразить свою позицию, довести ее по тем каналам которые существуют;

– низкий уровень политической культуры граждан, под которой понимается ценности, нормы, знания и навыки, позволяющие человеку реализовать свои интересы в политике и общественной жизни в целом. Одним из требований развития практик реализации общественного мнения становится ответственный (или, как его иногда называют, компетентный) гражданин. Разумеется, одной компетентности недостаточно. Необходим хотя бы минимальный уровень личной ответственности, сочетающей в себе отношение к общесоциальным проблемам как к своим личным, с восприятием тех или иных локальных интересов как имеющих право на существование и отстаивание;

– бюрократизация власти. Отсутствию заинтересованности в наиболее эффективных решениях. Бюрократизация власти заключается в том что она отрывается от населения – отчуждается, замыкается в своих проблемах не считает необходимым советоваться с населением, прислушиваться к его мнению несмотря на то, что уровень бюрократизации органов местного самоуправления обычно ниже, чем государственных, данный феномен все же имеет место;

– технологический барьер – заключается в незнании и неумении правильно применять имеющуюся информацию, ввиду отсутствия необходимых навыков владения современными технологиями. Сегодня органы местного самоуправления пока еще не достаточно используют современные технологиями формирования имиджа, аналитической работы.

Завершая рассмотрение теоретических основ организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением, сделаем вытекающие из этого анализа выводы.

1. Организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением приобретает особую актуальность, поскольку местная власть максимально приближена к населению, затрагивает интересы каждого человека, решает большинство его насущных проблем. В этой связи требует особого внимания задача оптимального использования ограниченных ресурсов, выстраивания таких стратегий управления, которые учитывали бы потребности граждан, а не только корпоративные установки административной и хозяйственной элиты.

2. Общественное мнение - это продукт коллективного осмысления социальной действительности, интегрирующий общезначимые представления, отражающие потребности и интересы социальных общностей как субъектов общественного мнения, распространяемый по формальным и неформальным каналам коммуникаций и выражающийся в оценочном отношении к состоянию социальной среды и поведенческих актах.

3. Работа органов местного самоуправления с общественным мнением – это форма взаимодействия с массовым сознанием, в процессе которой происходит (скрытое или явное) общение с различными группами людей, затрагивающее их интересы и потребности. Она проявляется в следующих формах: диагностика общественного мнения, анализ влияния общественного мнения на коллективное поведение, формирование общественного мнения.

4. Существует ряд барьеров, препятствующих организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением: дефицит ресурсов, низкий уровень политической культуры граждан, бюрократизация власти, технологический барьер.

РАЗДЕЛ II. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ РАБОТЫ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ В БЕЛГОРОДСКОМ РАЙОНЕ

Рассматривая проблему работы органов местного самоуправления с общественным мнением, нельзя не учитывать различия между видами муниципальных образований в России. К ним относятся городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район либо внутригородская территория города федерального значения, в пределах которых осуществляется местное самоуправление¹. И если в городских округах и муниципальных районах, в городских поселениях и на внутригородских территориях городов федерального значения возможности учета общественного мнения обеспечиваются значительными ресурсами, в том числе организационного характера, то в сельских поселениях они заметно меньше. Однако, здесь больше возможности реального взаимодействия общества с властью.

Белгородский район в данном отношении имеет определенные преимущества. Близость к областному центру позволяет местным властям использовать, с одной стороны, возможности городской инфраструктуры; с другой стороны, в сельских поселениях, входящих в его состав, существуют благоприятные условия для непосредственного влияния на диспозиции граждан.

Анализу и формированию общественного мнения уделяют внимание все подразделения администрации Белгородского района. Но структурным подразделением, в задачи которого непосредственно входит организация работы с общественным мнением, является Комитет социальной политики Белгородского района Белгородской области.

¹См.: Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.07.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 20.11.2016).

Комитет социальной политики администрации Белгородского района является структурным подразделением администрации Белгородского района, определяет социальную политику на территории муниципального района «Белгородский район» Белгородской области.

Осуществление комплексного изучения, анализа и прогнозирования общественного мнения происходит при реализации достаточного объема функций направленных на решение задач в различных областях социальной жизни населения. А именно в таких сферах как образование, здравоохранение, культура, физическая культура и спорт, молодежная политика, социальная защита населения.

Комитет социальной политики администрации Белгородского района в отношении анализа общественного мнения и его формирования выполняет следующие функции:

— Координация работы с письменными уведомлениями и обращениями граждан. Анализ письменных обращений позволяет оценить характер и содержание жизненных проблем граждан. Следует отметить, что в 2016 году в администрацию Белгородского района поступило 3039 обращений граждан. Через вышестоящие органы получена и рассмотрена 210 жалоб. Наиболее важные и безотлагательные постоянно находились на контроле;

— организация работ с общественным мнением путем личного приема или организация такого общения через электронные ресурсы. В ходе реализации этой функции, в частности, организовано взаимодействие с гражданами через интернет ресурс «www.narod-expert.ru»;

— осуществление комплексного изучения, анализа, прогнозирования вопросов взаимодействия общества и власти, что подразумевает под собой проведение мониторинга и оценки общественного мнения путем опросов или интервью. Примером является мониторинг общественного мнения, проведенный Комитетом социальной политики, ориентированный на анализ практики оказания помощи на основании

социального контракта – помощи малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам в преодолении тяжелой жизненной ситуации и стимулирования их активных действий, поиска потенциала по преодолению трудной жизненной ситуации;

— проведение оценки состояния работы с общественным мнением и путей ее совершенствования. Анализ и оценка работы с общественным мнением обычно осуществляется в ходе проведения плановых собраний и совещаний, на которых глава администрации Белгородского района или руководитель Комитета анализируют результаты работы с общественным мнением;

— организация внедрения надежных механизмов работы с общественным мнением через портал «Электронная Россия», которым в настоящее время пользуются 60% граждан района;

— включение в процессы взаимодействия органов местного самоуправления с населением новых акторов, институционализированных и неинституционализированных структур, выражающих собственные взгляды и интересы, с которыми местная администрация в той или иной форме контактирует в ходе управления социально-экономическим развитием муниципалитета. К числу таковых следует отнести: всероссийские (ДОСОАФ России, Всероссийская общественная организация ветеранов войны, Российский союз молодежи) и местные (Совет женщин Белгородского района, Союз пенсионеров,) общественные организации и объединения, местные и региональные отделения 13 политических партий, сообщества граждан по месту жительства (ТОСы, клубы по интересам), общественную палату района, муниципальные СМИ. Взаимодействие органов власти и НКО включает в себя: совместное решение различных социально значимых проблем; организацию групп для разработки перспективных планов развития территорий; формирование мониторинговых центров для проведения экспертных, социологических и маркетинговых исследований общественного мнения; подготовку совместных публичных

мероприятий; выявление проблемных вопросов в экологической сфере; организацию и проведение дискуссионных площадок с участием местных властей и общественных организаций.

Работой с общественным мнением занимается и Муниципальный совет, который при осуществлении взаимодействия с общественным мнением выполняет ряд функций:

1. Осуществление личного контакта депутатов с населением (встречи, прямые эфиры, дни открытых дверей и др.). В ходе реализации данной функции в 2016 году, в частности, были проведены встречи депутатов с населением по проблемам благоустройства дворовых территорий; чествование работников библиотек в поселке Дубовое; общественные слушания, посвященные благоустройству дворовых территорий в с. Пушкарное.

2. Формулировка ответов на обращение граждан. Реализуется путем организованного приема граждан Председателем муниципального совета по возникающим вопросам, депутатами. Регулярно народные избранники и их помощники ведут приемы на округах, проводят личные встречи и телефонные прямые линии в здании муниципального совета.

3. Активное сотрудничество со СМИ. Это нашло свое отражение в сотрудничестве Муниципального совета с печатным изданием – газетой «Знамя».

Для анализа состояния работы органов местного самоуправления с общественным мнением нами было проведено пилотажное социологическое исследование методом анкетного опроса. Выборочная совокупность составила 28 человек. В качестве респондентов выступили сотрудники Администрации Белгородского района. Из числа участвующих в проведении анкетного опроса 28,57% составили мужчины и 71,42% женщины. В возрастном соотношении респонденты распределились следующим образом: до 29 лет – 21,42 %; 30-39 лет – 14,28 %; 40-49 лет – 14,28 %; 50-59 лет – 35,71 %; 60 лет и старше – 14,28 %.

В качестве важных показателей, характеризующих работу органов местного самоуправления с общественным мнением, в процессе исследования мы выделили:

- оценку работы органов местного самоуправления с общественным мнением;
- основные проблемы организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением;
- оценку эффективности работы органов местного самоуправления с общественным мнением.

Результаты проведенного исследования подтвердили факт важности работы органов местного самоуправления с общественным мнением. Так, на вопрос «Насколько важной Вы считаете работу органов местного самоуправления с общественным мнением?» 67,85% опрошенных ответили, что «крайне важной», 21,42% – «важной, но не особо», и 10,71% – затруднились ответить.

Анализируя данное распределение ответов, можно отметить, что большинство респондентов определяют ее как «крайне важную». Немногим меньше, но почти четверть опрошенных, подтверждают факт необходимости работы органов местного самоуправления с общественным мнением. И меньшая часть респондентов подвержена сомнениям. Проведенная диагностика, по нашему мнению, позволяет понять причины возникающих сомнений в важности работе органов местного самоуправления с общественным мнением. Главной среди них является бюрократическое восприятие практики управления, создающее преграды и затруднения для своевременного реагирования на обращения, заявления и жалобы населения, организации эффективного делопроизводства, упрощения процедур согласования документов, контроля за ходом исполнения решений.

Бюрократическое восприятие реальности выражается, в частности, в убежденности, что проблемы целесообразно решать чисто административными методами, без опоры на население.

И.И. Волкова отмечает: «Громоздкость, рутинность и запутанность процедур, дублирование функций, низкий уровень реагирования бюрократических учреждений на нужды граждан, пренебрежение сутью дела ради соблюдения формальностей - все это снижает эффективность работы органов местного самоуправления. Причины бюрократизма большинство респондентов видят в отсутствии четких механизмов контроля над деятельностью муниципальных служащих (41,33%). Треть опрошенных уверены, что причины нарастания бюрократических тенденций в муниципальных органах власти связаны с личностными особенностями чиновников, отсутствием у них стимулов к решению проблем населения (35,00%), несовершенством законодательства (33,33%) и низким уровнем правовой культуры и законопослушания подавляющего числа населения (30,00%)»¹.

Другой немаловажной причиной недооценки работы с общественным мнением является недоверие муниципальных чиновников к гражданам, мнение которых нередко не принимается в расчет при принятии значимых решений.

Практически половина респондентов убеждены, что работа органов местного самоуправления с общественным мнением сводится к его диагностике, направленной на выявление реальных общественных проблем. Так считают 53,57%. На формирование общественного мнения указывают 28,57% респондентов; 3,75% выделяют анализ влияния общественного мнения на коллективное поведение; затруднились ответить - 7,14%. Распределение ответов является вполне ожидаемым и, как нам представляется, с одной стороны, отражает заинтересованность органов местного самоуправления в возникающих проблемах и последующем их решении, а с другой стороны указывает что основной целью направленностью работы является формирование общественного мнения.

¹ Волкова И.И. Проблемы противодействия бюрократическим деформациям системы муниципального управления // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2013. №23. С. 63.

Основной целью работы с общественным мнением респонденты считают повышение активности населения, так полагают половина опрошенных - 50%. Треть опрошенных, а именно 32,14%, уверены, что целью является - обеспечение поддержки муниципальной власти; 10,71% - привлечение граждан к управлению; 3,57% - повышение уровня самоорганизации населения и 3,57% - затруднились в ответе на поставленный вопрос. Таким образом, половина муниципальных чиновников связывает работу с общественным мнением гражданскую активность.

При ответе на вопрос: «Какими основными методами осуществляется диагностика общественного мнения?» в равной степени 21,42% респондентов указали анализ материалов интернет-форумах и социологические опросы; по 14,28% ответов распределились между вариантами «встречи руководителей района с населением» и «работа с обращениями граждан». Все вышеперечисленное указали – 14,28%, 7,14% - обсуждение проектов и решений.

Подчеркнем в данной связи некоторые существенные обстоятельства, поясняющие результаты полученных нами ответов. Преобладание респондентов, указавших анализ интернет-форумов, дает основание считать, что муниципальные руководители и служащие, наконец-то, начали осознавать значимость Интернет-взаимодействия. Ведь появление свободного медийного пространства при диагностике общественного мнения помогает циркулированию информационных потоков, востребованных обществом, что, с одной стороны, обеспечивает власть полновесным знанием о настроениях и ожиданиях людей, а, с другой стороны, позволяет контролировать власть, не даст ей шанса уходить от решения проблем, волнующих граждан.

Акцент на социологические опросы свидетельствует, с одной стороны, о желании адекватно представить себе состояние общественного мнения, но, с другой стороны, указывает на определенную стереотипность подхода к работе с общественным мнением.

А то, что лишь 14,28 % респондентов указали встречи руководителей с населением – факт явно негативный, он свидетельствует, что прямые контакты редки. Однако очевидно, что встречи руководителя с населением служат одной из важнейших форм информирования населения. Они должны проводиться регулярно, по утвержденному графику. Достоинство этой формы в том, что жители могут на месте задавать интересующие их вопросы и получать на них ответы. Хорошая информированность населения о положении дел в муниципальном образовании и о перспективах его развития составляет основу «информированного согласия», когда люди знают, понимают и поддерживают муниципальную власть.

То же самое можно отнести к работе с обращениями граждан. Обращения граждан являются одним из источников информации о социально-экономическом положении различных групп населения или их месте, об их настроениях и потребностях. Своевременное и качественное разрешение проблем, содержащихся в обращениях, в значительной мере способствует удовлетворению нужд и запросов граждан, снятию напряженности в обществе, повышению авторитета органов власти и управления, укреплению их связи с населением.

На вопрос «Как бы Вы оценили состояние основных компонентов работы с общественным мнением в Вашем муниципальном районе?» практически половина респондентов – 42,85% ответили что оно «недостаточное». Крайне малая доля опрошенных оценили его как «высокое» - 21,42%; «скорее высокое» – 14,28%; 14,28% респондентов считают что состояние основных компонентов данной работы «скорее низкое»; 14,28% - «затруднились ответить». Полученные оценки являются основанием для тщательного анализа состояния работы с общественным мнением, выявления возникающих здесь проблем.

Относительное большинство опрошенных утверждают, что основная проблема организации работы с общественным мнением заключается в отсутствии ясного представления о содержании этой деятельности у

муниципальных служащих – 32,14%. Немногим меньше указали проблемы недостаточности владения муниципальными служащими технологиями формирования общественного мнения и убежденности населения в безрезультатности данного взаимодействия – по 25,0%; 14,28% видят основную проблему в недоверии населения к власти; 3,75% - отметили отсутствие заинтересованности граждан. Мы полагаем, что отсутствие ясного представления о содержании деятельности органов местного самоуправления с общественным мнением с одной стороны, свидетельствует о недостаточном профессиональном уровне в решении данных вопросов, с другой стороны об отсутствии навыков применения социальных технологий муниципальными служащими.

Существенно, что более 14% респондентов в качестве причины указали недоверие населения к власти. Фактор доверия, безусловно, важен для муниципального управления. В.А. Ширяева, характеризуя ситуацию в муниципалитетах, отмечает: «Одной из основных причин сложившейся ситуации является относительно невысокий уровень доверия населения к местным органам власти. Так, лишь 7,7% опрошенных респондентов выразили свою оценку как «полностью доверяю». Доверие, являясь важнейшим ресурсом управления, выступает основой формирования социальных связей, норм и ценностей, социальной солидарности. В процессе регуляции общественной жизни доверие выполняет ряд функций: интеграции, воспроизводства социальных отношений и общностей, стабилизации взаимодействующих субъектов и т.д.»¹

Также, низкий уровень доверия к органам местного самоуправления подтверждает С.Г. Лагутин: «По результатам социологического опроса были получены данные, свидетельствующие о довольно низком уровне доверия институтам власти Волгограда среди молодежи. Полностью доверяют всего 2,6 %. 5,4 % респондентов скорее доверяют, чем нет. В то же время, 92 %

¹ Ширяева В.А. Доверие населения к органам муниципальной власти как основа активного участия граждан в общественной жизни муниципального образования : современное состояние // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 1. С. 184

участвующих в опросе либо, в большей степени не доверяет (29,0 %), либо не доверяет совсем (63,0 %). При этом, 44,8 % опрошенных считают, что степень открытости волгоградских институтов власти за последнее время не изменилась, напротив, 26,3 % респондентов отметили улучшение степени открытости органов местного самоуправления. Отсутствие динамики показателей по данному вопросу позволяет сделать вывод о недостаточной информированности местного сообщества, а также о том, что, по мнению граждан, местная власть действует не в соответствии с интересами основной части населения. Кроме того, большинство респондентов (79 %) считают, что деятельность местных органов власти освещена недостаточно»¹.

А.Е. Лапин объясняет причины недоверия следующим образом: «Некоторые причины снижения уровня доверия и удовлетворенности результатами деятельности местного самоуправления становятся понятны из ответов на следующие вопросы: «Обращались ли Вы для решения каких-либо проблем к местным властям? И каково было решение?». Исследование областного государственного учреждения «Центр социологических исследований» показало, что большинство опрошенных (более 70%) не ищет помощи в решении своих проблем у органов местного самоуправления. Однако 16% опрошенных все же обращались к главе и администрации района, а 23% -к главе и администрации поселка. Около половины из них не смогли решить свои проблемы, не получив помощь у местных властей. Одной из основных причин отрицательной оценки населением деятельности ОМСУ является несоответствие ожиданий и реальности, причем это может быть связано как с завышенными ожиданиями населения, так и с неэффективной деятельностью данных органов»².

¹ Лагутин С.Г. К вопросу информационной открытости взаимодействия органов местного самоуправления с населением: социологический аспект // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2014. №5. С.52.

² Лапин А.Е. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в России (на примере Ульяновской области) // Вестник Поволжского института управления. 2013. №1. С. 35

Многие из этих характеристик – прямое следствие бюрократического подхода к делу.

Анализ полученных нами результатов распределения ответов еще раз подтверждает негативную роль бюрократизма в практике местного самоуправления, на которую обращают внимание многие исследователи. И. И. Волкова, в частности, подчеркивает: «В системе муниципального управления в связи с бюрократическими издержками возникают преграды и затруднения для своевременного реагирования на обращения, заявления и жалобы населения, организации эффективного делопроизводства, упрощения процедур согласования документов, контроля за ходом исполнения решений»¹. На чрезмерную бюрократизацию процесса муниципального управления указывают результаты исследования, проведенного центром социальных технологий Белгородского государственного университета еще в марте 2011 г. в ходе исследования выявилось: «По мнению опрошенных муниципальных служащих комитета по управлению Восточным округом администрации города Белгорода, наиболее распространенными бюрократическими деформациями в муниципальной практике являются: волокита, бумаготворчество (60,00%), имитация деятельности (40,00%), административные барьеры в ходе решения проблем (35,00%), большое количество согласований, визирований (35,00%), низкий уровень профессионализма муниципальных чиновников (30,00%)²».

Указание на недостаточную открытость местной власти показывает, что информационное взаимодействие органов местного самоуправления и населения не является оптимальным. Это, в частности, подтверждают исследования О.В. Устиновой, которая фиксирует факт отсутствия информационной открытости содержания работы с общественным мнением:

¹ Волкова И.И. Проблемы противодействия бюрократическим деформациям системы муниципального управления // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2013. №23. С. 61.

² Волкова И.И. Проблемы противодействия бюрократическим деформациям системы муниципального управления // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2013. №23. С. 64.

«Особый интерес для исследования представлял уровень информационной открытости органов местного самоуправления для населения, а также уровень осведомленности (информированности) последнего о деятельности органов власти. Информационной открытостью органов местного самоуправления для населения полностью удовлетворены только 3% респондентов, 17% - удовлетворены в полной мере, 35% - «скорее нет, чем да». Настораживает тот факт, что «не удовлетворены» и «затруднились ответить» 45% опрошенных жителей»¹.

Респонденты разошлись в оценке эффективности работы органов местного самоуправления с общественным мнением (таблица 1).

Таблица 1

Оценка эффективности работы с общественным мнением (%)

	Вполне эффективная	Все зависит от ситуации	Недостаточно эффективно	Неэффективная	Затрудняюсь ответить
Глава муниципального образования	17,58	25,0	28,57	14,28	14,28
Администрация Белгородского района	21,42	25,0	25,0	10,71	17,85
Муниципальный совет совета	21,42	21,42	17,58	14,28	25,0

Отметим, что, характеризуя эффективность работы с общественным мнением главы муниципального образования, только 17,58% оценивают ее как вполне эффективную; администрации Белгородского района – 21,42% и муниципального совета – 21,42%, что является низким показателем.

Очевидно, что в этой деятельности существует ряд проблем. Проведенное нами исследование позволяет выявить наиболее значимые из них:

¹ Устинова О.В. Особенности взаимодействия органов местного самоуправления с населением // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. №2. С.261.

— отсутствие системы взаимодействия органов власти с общественным мнением, что приводит к недостаточной согласованности и усилий различных субъектов бесконтрольности процесса. Внедрение системного подхода позволит лучше организовать процесс, придав ему качество целостности;

— ограниченность применяемых методов взаимодействия, таких как: личные встречи руководителей с населением, информационные стенды, справочно-информационные материалы, публикационная активность, «горячие линии», справочно-информационная служба, средства публикации в массовой информации, мероприятия в библиотеках и т.п.;

— низкий уровень социально-технологического обеспечения регулирования общественного мнения, что выражается в недостаточности методических рекомендаций и разработок для проведения мониторинга и последующего успешного анализа его результатов;

— нерегулярность применения методов прямого взаимодействия – ограниченность встреч и личного контакта с гражданами, а следовательно отсутствие возможности у граждан задавать интересующие их вопросы и получать прямые ответы;

— применение имитаций в работе с обращениями населения воплощающихся в подмене реальных действий декларациями;

— несвоевременное рассмотрение обращений граждан из-за возникающей волокиты и нежелании, а. в некоторой степени, и некомпетентности чиновников;

— отсутствие системы оценки эффективности взаимодействия органов власти с населением. Разработка ее привнесла бы достаточно зримый эффект от планируемых мероприятий, обеспечивающих взаимодействие органов местного самоуправления с общественным мнением;

— недостаточная информационная открытость и прозрачность работы с обращениями граждан, что ведет к слабой информированности граждан о процессах происходящих в органах власти, непониманию

происходящего и, соответственно, к отсутствию последующей поддержки населением власти.

Таким образом, анализ работы органов местного самоуправления с общественным мнением позволил сформулировать следующие выводы.

1. Организацией работы органов местного самоуправления с общественным мнением занимаются все структурные подразделения администрации, но, прежде всего Комитет социальной политики Белгородского района Белгородской области. Он является структурным подразделением администрации Белгородского района, определяет социальную политику на территории муниципального района «Белгородский район» Белгородской области. Активную роль в работе с общественным мнением играет муниципальный совет.

2. Конкретными мерами, осуществляемыми органами местного самоуправления в ходе работы с общественным мнением, являются: комплексное изучение, анализ, прогнозирование взаимодействия органов местного самоуправления с общественным мнением; диагностика состояния данных процессов; оценка состояния работ с общественным мнением и выявление ряда проблем, указывающих на несовершенство системы.

3. Показателями, позволяющими диагностировать состояние работы органов местного самоуправления с общественным мнением социологическими методами, являются: уровень информированности о работе органов местного самоуправления с общественным мнением; оценка процесса организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением; проблемы организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением; оценка эффективности работы органов местного самоуправления с общественным мнением.

4. Проведенное нами исследование показало, что муниципальные служащие оценивают состояние работы с общественным мнением преимущественно позитивно. Однако, они в большинстве своем считают ее

все же недостаточно эффективной. Очевидно, что сложившихся условиях результаты этой деятельности могли быть лучше.

5. Проблемы организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением, выявленные в ходе проведенного нами исследования, сводятся к следующим: отсутствие системы взаимодействия органов власти с общественным мнением; ограниченность применяемых методов взаимодействия; низкий уровень социально-технологического обеспечения; применение имитаций в работе с обращениями населения; высокая степень бюрократизации системы местного самоуправления; недостаточная открытость власти; отсутствие системы оценки эффективности взаимодействия органов власти с населением; недостаточная открытость и прозрачность деятельности органов местного самоуправления.

Все перечисленные нами проблемы указывают на необходимость совершенствование данного процесса.

РАЗДЕЛ III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ В БЕЛГОРОДСКОМ РАЙОНЕ

Проблемы организации работы с общественным мнением в Белгородском районе нужно решать на научной, системной, технологически корректной основе, с учетом современных тенденций общественного развития. Работа с общественным мнением представляет широкие возможности для применения технологических решений, социальной инженерии и проектирования.

В настоящее время существуют различные формы, средства и виды коммуникации власти и населения. Многие из способов общения связаны с различными средствами массовой коммуникации. Первоначальные коммуникации между властью и обществом заключались преимущественно в личном общении. По мере развития общества совершенствовались и каналы коммуникации. Современный этап развития технологий предназначенных для общения в обществе привел к появлению особого вида массовой коммуникации - интернет-коммуникациям. Они способствуют развитию гражданского общества, формируя тренд повышения уровня публичности и максимальной открытости социально-политических процессов.

Интернет-коммуникации подпитывают процесс формирования эффективного диалога между органами власти и общественным сектором, позволяя осуществлять взаимодействие чиновников непосредственно с целевой аудиторией и там самым, получать обратную реакцию. Интернет также можно характеризовать как информационную базу, в которой аккумулируется, хранится и воспроизводится неограниченный объем информации, обеспечивая оперативный доступ аудитории к ней. Также Интернет играет одну из важных ролей в развитии гражданского общества по расширению функций социального контроля власти. Но при этом упрощается и обратный процесс - формирование общественного мнения.

В этой связи главной задачей становится поиск и результативное использование наиболее эффективных каналов воздействия на общественное мнение. К их числу относятся социальные сети, выступающие в качестве реальных и виртуальных сообществ, которые, по характеристике Э. Тоффлера, имеют горизонтальный, а не вертикальный характер, адаптивны, а лидерство в них основано на компетентности и личностных качествах¹.

Сеть Интернет рассматривается, в настоящий момент, как информационно-коммуникационный канал взаимодействия с населением, при этом одним из эффективных инструментов использования являются официальные представительства в социальных сетях.

Социальные сети имеют свойство концентрировать информацию для формирования мнения, взглядов, настроений; в результате массовых коммуникаций (общением) усиливать или ослаблять позиции групп населения; выявлять, группировать, консолидировать контингент определённого мнения и настроений. Онлайн-социальные сети обеспечивают такие важные социальные функции, как общение их членов, обмен мнениями и информацией, формирование виртуальных групп по интересам, экспертных сообществ, бизнес-клубов. Одновременно они выступают как инструмент информационного управления общественным мнением. Тем более, что доля граждан, регулярно присутствующих в социальных сетях постоянно растёт, А.В. Немцев пишет: «Сегодня уже можно говорить о формировании нового поколения людей, которые не мыслят свою жизнь без Интернета и общения в социальных сетях. По данным Минкомсвязи РФ, на начало 2012 г. количество пользователей Интернета в России составило 70 млн человек (численность всего населения РФ - 143 млн чел.). В течение 2012 г. доля россиян, пользующихся Интернетом, продолжала расти. Согласно исследованию ВЦИОМ,

¹ Тоффлер Э. Метаморфозы власти: Знание, богатство и сила на пороге XXI века. М., 2009. С. 244.

проведенному в сентябре 2012 г., интернет-пользователями являются уже 60% наших сограждан, причем 40% выходят в Сеть ежедневно (год назад - 30%). Все более активная роль уделяется Интернету как инструменту коммуникации между властью и обществом. Процесс коммуникация между представителями власти и гражданского общества в интернет-пространстве происходит в пределах конфликта-согласия»¹.

По мнению А.В. Соколова: «Интернет, таким образом, является важным инструментом формирования гражданских структур, каналом социальной самоорганизации и объединения граждан, что особенно актуально в отсутствие эффективных формальных способов участия (партий, профсоюзов и пр.) в политической жизни для большинства населения, что позволяет оценивать его как перспективный инструмент реализации политических интересов различных социальных групп. Такая социальная и политическая значимость Интернета обуславливает интерес и внимание властей к нему»².

Социальные сети позволяют выявить и консолидировать разрозненные очаги протестного мнения, направить их силу в общее русло для решения задач, стоящих перед муниципальным образованием. Социальные сети являются средством горизонтального взаимодействия членов общества, часто вне контроля органов власти. Обратная связь представлена в виде оценок массовых настроений, которая позволяет органам власти местного самоуправления реагировать на процессы, протекающие в обществе.

Однако в настоящее время муниципальные руководители и муниципальные служащие пока недостаточно используют сетевые ресурсы для работы с общественным мнением. А.В. Соколов подчеркивает, что «служащие многих муниципальных образований в России не используют социальные сети для увеличения своей аудитории либо используют не все

¹ Немцев А.В. Взаимодействие органов власти и населения Курской области в интернет-пространстве // Ученые записки. 2016. № 3. С. 48.

² Соколов А.В. Электронные коммуникации в социальной активности граждан // Власть. № 3. С. 70.

социальные сети, а одну или две. Это в значительной мере влияет на число вовлеченных в проект пользователей. Также встречаются случаи, когда в работе муниципального образования социальные сети используются в незначительной мере (аудитория в социальных сетях в десятки раз меньше реальной целевой аудитории пользователей сети) либо в незначительном объеме (в т.ч. с помощью накрутки ботов в сообществе). Эта недоработка может вести к пассивности аудитории и невыполнению цели»¹.

Одной из причин сложившейся ситуации является недостаточный уровень интернет-компетентности чиновников. Например, Е.С. Устинович говорит, что «Пока же следует констатировать, что недостаточный, зачастую низкий уровень информационной компетентности государственных служащих становится фактором, объективно тормозящим развитие взаимоотношений власти и граждан, общества в целом на новом уровне, при использовании преимуществ, которые дают современные информационные технологии. Как нам кажется, при отсутствии целенаправленной единой государственной политики в отношении развития информационной компетентности государственных служащих, нормативного правового обеспечения, регулирующего вопросы «электронного» взаимодействия государственных служащих с гражданами и организациями, сами процессы становления информационной компетентности государственных служащих носят сугубо хаотичный характер. От повышения уровня компетентности государственных служащих сегодня также напрямую зависит эффективность проводимых административных реформ и оптимизация в этой связи административных процессов»².

Заслуживает внимания также высказывание А.В. Короткова, хотя и сделанное в отношении государственных служащих: «Современный

¹ Соколов А.В. Электронные коммуникации в социальной активности граждан // Власть. № 3. С. 70.

² Устинович Е.С. Проблема информационной компетентности российских государственных служащих в условиях движения России к информационному обществу // Информационное общество: люди. 2015. №5. С. 39.

государственный служащий любого уровня должен ежечасно, ежеминутно быть готов к ситуации мобильного, компетентного реагирования на обращения граждан и организаций, что предполагает профессионализм и высокий уровень информационной компетентности. Пока же «обученных кадров для работы с интернетом в министерствах и ведомствах, иных органах государственной власти не хватает. Не произошло, по нашим наблюдениям, и коренного перелома в сознании чиновников: размещение социально значимой информации на официальных сайтах делается по принуждению, без осознания значимости этой работы и для министерства и для общества»¹.

Следовательно, в настоящее время можно говорить о недостаточности интернет-компетентности чиновников всех уровней. Под интернет-компетентностью муниципальных служащих мы понимаем комплекс знаний, умений и навыков их работы в виртуальном пространстве.

В процессе формирования интернет-компетенций основной задачей является формирование личных и профессиональных коммуникативных качеств госслужащих и формирование соответствующих умений и навыков, необходимых для компетентного общения в сети интернет. Как верно отмечает Т.В. Логинова «Власть должна уметь говорить с народом, и только тогда будет успешным процесс проводимых реформ в России. Убогая, бедная, наполненная штампованными фразами речь госслужащего воспринимается как отрицательная характеристика человека и приводит к полному коммуникативному провалу. Поэтому, основой профессионального становления госслужащего является привитие ему интернет-компетенции»².

В настоящее время происходит активное внедрение интернет технологий в муниципальную службу, что способствуют реализации таких

¹ Коротков А. В. Государственная политика Российской Федерации в области развития информационного общества. М., 2014. С. 114.

² Логвинова Т.В. Формирование коммуникационной компетентности государственных гражданских служащих // Материалы X Всероссийской научно-практической конференции «Управление и общество: от традиций к реформам». Тамбов. 2015. С.47.

благих целей современного управления, как открытость, прозрачность, подотчетность, вовлечение граждан в процессы управления и демократия.

В связи с этим, интернет - компетентность служащего невозможна без владения данными технологиями. Официальные документы, созданные властными структурами и хранящиеся у них, теперь доступны обществу через интернет. Современные технологии также помогают государственным учреждениям делать публичные сообщения и отслеживать различные процедуры, например, подачу заявок на получение лицензий¹.

С помощью современных технологических решений граждане могут направлять свои предложения и жалобы в органы власти и получать ответы на свои обращения. Граждане и коммерческие организации имеют больше возможностей для обращения по поводу введения необоснованных правил и процедур. Наличие данных о таких обращениях позволяет выявлять ошибки и нарушения. Информационные потоки, проходящие через интернет, приближают власть к гражданам. При этом процессы управления становятся менее формальными и более ориентированными на диалог, чем при традиционных способах взаимодействия. В свою очередь, граждане имеют возможность лучше понять реализуемые задачи и установки, их вклад в эти процессы будет полнее, и они смогут оказывать влияние на направление и характер развития условий жизни, об этом также упоминает Т.В. Логвинова².

В данной связи представляется актуальной разработка и реализация Проекта «Повышение уровня интернет-компетентности муниципальных служащих органов местного самоуправления Белгородского района Белгородской области в социальных сетях».

1. Цель и задачи внедрения проекта. Целью внедрения проекта выступает повышение уровня компетентности муниципальных служащих в отношении воздействия на общественное мнение через социальные сети.

¹ Логвинова Т.В. Формирование коммуникационной компетентности государственных гражданских служащих: материалы X Всероссийской научно-практической конференции «Управление и общество: от традиций к реформам». Тамбов. 2015. С. 48.

² Там же. С.49.

Задачи:

— повышение уровня информированности муниципальных служащих органов местного самоуправления Белгородского района о функционировании социальных сетей и особенностях сетевого поведения населения;

— формирование у них навыков работы в социальных сетях;

— мотивация муниципальных служащих к активному сетевому взаимодействию с общественностью.

— Проект носит обучающий характер и может рассматриваться как форма профессионально-квалификационного развития с реализацией программы в объеме 16 часов.

2. Сроки реализации проекта. Проект является краткосрочным и ориентирован на реализацию в течении 1 года.

3. Перечень мероприятий проекта. Реализация целевой направленности предлагаемого Проекта возможна посредством организации и проведения ряда мероприятий:

1. Диагностика уровня интернет-компетентности муниципальных служащих, под которой подразумевается:

— анализ использования служащими местных органов управления интернет-сервисов. Будет реализоваться муниципальными служащими в порядке осуществления должностных обязанностей; представляет собой периодический мониторинг участия работников в сети интернет, целей и направленности ее использования;

— оценка уровня владения и пользования интернет-ресурсами муниципальными служащими будет осуществляться привлеченными приглашенными специалистами на условиях почасовой оплаты;

— создание электронных интерактивных анкет, с помощью которых оценивается интернет-компетентность муниципальных служащих; эти задачи также реализуется приглашенными специалистами на условиях почасовой оплаты;

2. Разработка концепции и программы обучения муниципальных служащих навыкам работы в социальных сетях, которую осуществляют приглашенные специалисты.

3. Организация обучения муниципальных служащих навыкам работы в социальных сетях, предполагающая:

- оплата труда, подбор преподавателей, осуществляющих обучение;
- организацию занятий для повышения уровня интернет-компетентности;
- обучение активному использованию активаторов, регулирующих деятельность граждан (файлообменники и электронная почта, Twitter и социальные сети);
- анализ и оценку результатов обучения.

4. Смета проекта. Источником финансирования проекта выступает бюджет муниципального района «Белгородский район». Смета расходов на реализацию предлагаемого нами Проекта выглядит следующим образом:

Таблица 2

Смета расходов на реализацию Проекта «Повышение уровня интернет-компетентности муниципальных служащих органов местного самоуправления Белгородского района Белгородской области в социальных сетях»

№	Наименование мероприятия	Единица измерения	Расценки (тыс.руб)	Количество	Общая сумма (тыс.руб)	Источник финансирования
1	Диагностика уровня интернет - компетентности муниципальных служащих				14,64	Бюджет муниципального района «Белгородский район»
	анализ использования служащими местных органов управления интернет-сервисов	Час.	-	-	не требует финансирования	
	оценка уровня владения и пользования интернет –ресурсами муниципальными служащими	Час.	0,290	20	5,8	

Продолжение Табл. 2

	создание электронных интерактивных анкет отвечающих за компетентность муниципальных служащих;	Час.	0,340	26	8,84	
2	Разработка концепции и программы обучения муниципальных служащих навыкам работы в социальных сетях	Час.	0,340	30	10,2	Бюджет муниципального района «Белгородский район»
3	Организация обучения муниципальных служащих навыкам работы в социальных сетях				33,92	
	оплата труда подбор преподавателей, осуществляющих обучение	Чел.	9,0	2	18,0	
	организация занятий для повышения уровня интернет-компетентности	Час.	0,67	16	10,72	
	обучение активному использованию активаторов регулирующих деятельность граждан (файлообменники и электронная почта, Twitter и социальные сети)	Час.	0,52	10	5,20	
Всего		тыс.руб	58,76			

Тем самым общее финансирование Проекта «Повышение уровня интернет-компетентности муниципальных служащих органов местного самоуправления Белгородского района Белгородской области в социальных сетях» по смете составит сумма в 58,76 тыс. руб.

5. Планируемые конкретные результаты проекта.

1. Количественные показатели:

- обучение муниципальных служащих в количестве 28 человек.

Предполагается обучение навыкам работы в социальных сетями

муниципальных служащих, в функциональные обязанности которых входит непосредственная работа с общественным мнением;

2. Качественные показатели:

- улучшение имиджа муниципальной власти, представляющего собой целенаправленно сформированный образ-стереотип, наделенный ценностями, значимыми для объекта воздействия. Позитивный имидж власти позволит повысить уровень доверия к ней населения, без которого невозможно рассчитывать на активное участие граждан в решении вопросов местного значения. Футуролог и социолог Ф. Фукуяма подчеркивал, что «доверие – это возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами»¹.

Имидж в значительной мере детерминирует поведение граждан по отношению к местной власти в целом и муниципальным служащим, в частности;

- повышение уровня открытости муниципальной власти. Постоянная и системная, профессиональная работа муниципальных служащих в социальных сетях позволит сформировать более полное и адекватное взаимное представление органов власти и населения о системе управления в муниципальном образовании, постоянно находиться в едином информационном пространстве. Открытость повысит уровень обеспечения населения муниципального района «Белгородский район» качественной и достоверной информацией о деятельности органов местного самоуправления, нормотворческой деятельности, социально-экономических и общественных процессах, происходящих на территории муниципального района «Белгородский район» в социальных сетях, прозрачность процессов и создаст предпосылки для последующей продуктивной работы с общественным мнением;

¹ Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2004. С. 52.

- создание новых каналов взаимодействия с общественным мнением, расширит возможности обмена информацией между муниципальными служащими и населением с целью привлечения внимания населения к актуальным проблемам. Будет преодолены односторонность во взаимодействии власти и населения, ориентация лишь на традиционные способы (через СМИ, публичные акции);

- совершенствование системы диагностики общественного мнения, которое возможно при помощи расширения спектра используемых источников (письменные обращения, прямые контакты), и методов (преимущественно социологические опросы); будет сформирована возможность диагностировать общественное мнение через социальные сети. Однако при этом необходимо учитывать, что подобная диагностика требует профессионального подхода и имеет как позитивные, так и негативные стороны;

- повышение уровня профессиональной культуры муниципальных служащих за счет расширения горизонта восприятия ими социальной реальности, овладения новыми социальными и информационными технологиями, что сделает их более конкурентоспособными;

- улучшение качества информации, необходимой для принятия управленческих решений на местном уровне, повышение скорости ее обращения за счет использования интернет-технологий.

Несмотря на обозначенные выше показатели эффективности предложенных нами мероприятий, хотелось бы отметить ряд ограничений в реализации Проекта:

1. Низкая мотивация муниципальных служащих. Данный аспект определяется занятостью служащих и их недостаточно профессиональным отношением к делу. Играет свою роль и своеобразная интернет-фобия, наиболее типичная для работников старших возрастов. Проявляется низкая мотивация как незаинтересованность служащих в новых формах взаимодействия с гражданами. Поэтому объективной необходимостью

является увеличение мотивирующих факторов применения служащими интернет-взаимодействия с обществом. Поощрения могут выступать в разных формах, как материальных, так и моральных. Руководителям органов местного самоуправления целесообразно продумать технологию их применения.

2. Дефицит у муниципальных служащих времени для обучения. Для снятия этого ограничения муниципальным руководителям целесообразно решить вопрос о создании условий, позволяющих работникам проходить обучение в специально выделенное для этого рабочее время. Весь курс обучения можно пройти в течение восьми дней, по два часа в день.

Но основной акцент в использовании интернет ресурсов и последующем обучении сводится к созданию возможности обучения путем повышения мотивированности служащих и реализации возможных мер, повышающих их заинтересованность в данной процедуре.

Таким образом, можно сделать следующие выводы по третьему разделу выпускной квалификационной работы.

1. В настоящее время, несмотря на использование традиционных форм работы с общественным мнением, возрастает роль интернет-взаимодействия. Интернет-коммуникации активизируют формирование эффективного диалога между органами местного самоуправления и общественным сектором, позволяя осуществлять взаимодействие руководителей и чиновников непосредственно с целевой аудиторией и там самым, получать обратную реакцию. Представляется крайне перспективным максимально использовать ресурс социальных сетей для анализа и формирования общественного мнения. Однако муниципальные служащие пока недостаточно используют их возможности.

2. Для повышения качества работы муниципальных служащих в социальных сетях предлагается Проект «Повышение уровня интернет-компетентности муниципальных служащих органов местного самоуправления Белгородского района Белгородской области в социальных

сетях». Целью внедрения проекта выступает повышение уровня профессиональной компетентности муниципальных служащих в отношении воздействия на общественное мнение через социальные сети.

3. Результатами проекта являются: обучение муниципальных служащих в количестве 28 человек; улучшение имиджа муниципальной власти; повышение уровня открытости муниципальной власти; создание новых каналов взаимодействия с общественным мнением; совершенствование системы диагностики общественного мнения; повышение уровня профессиональной культуры муниципальных служащих; улучшение качества информации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением приобретает в настоящее время особую актуальность, поскольку местная власть максимально приближена к населению, затрагивает интересы каждого человека, решает большинство его насущных проблем. Работа органов местного самоуправления с общественным мнением является формой взаимодействия с массовым сознанием, в процессе которой происходит (скрытое или явное) общение с различными группами людей затрагивающее их интересы и потребности. Она проявляется в следующих видах: диагностика общественного мнения, анализ влияния общественного мнения на коллективное поведение, формирование общественного мнения.

Организацией работы органов местного самоуправления с общественным мнением на территории Белгородского района занимаются все структурные подразделения, но наиболее последовательно – Комитет социальной политики Белгородского района Белгородской области. В ходе работы с общественным мнением Комитет реализует следующие функции: координация работы с письменными уведомлениями и обращениями граждан; организация работ с общественным мнением путем личного приема или организация такого общения через электронные ресурсы; осуществление комплексного изучения, анализа, прогнозирования вопросов взаимодействия общества и власти, что подразумевает под собой проведение мониторинга и оценки общественного мнения путем опросов или интервью; проведение оценки состояния работы с общественным мнением и путей ее совершенствования; организация внедрения надежных механизмов работы с общественным мнением через портал «Электронная Россия»; включение в процессы взаимодействия органов местного самоуправления с населением новых акторов.

Активную роль в работе с общественным мнением играет муниципальный совет, реализующий ряд функций: вынесение наиболее важных вопросов государственного, хозяйственного и социально-культурного строительства на обсуждение граждан; рассмотрение предложений, заявлений и жалоб граждан, обобщение и анализ содержащейся в них информации; учет общественного мнения и его формирование.

Конкретными мерами, осуществляемыми органами местного самоуправления в ходе работы с общественным мнением, являются: комплексное изучение, анализ, прогнозирование взаимодействия органов местного самоуправления с общественным мнением; диагностика состояния данных процессов; оценка состояния работ с общественным мнением и выявление проблем.

Проблемы организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением, выявленные в ходе проведенного нами исследования, сводятся к следующим: отсутствие системы взаимодействия органов власти с общественным мнением; ограниченность применяемых методов взаимодействия; низкий уровень социально-технологического обеспечения; бюрократизация системы местного самоуправления; недостаточная открытость власти; отсутствие системы оценки эффективности взаимодействия органов власти с населением; недостаточная открытость и прозрачность деятельности органов местного самоуправления.

Все перечисленные проблемы указывают на несовершенство работы органов местного самоуправления с общественным мнением и необходимости совершенствование данного процесса. Исследование дает основание полагать, что совершенствование работы органов местного самоуправления с общественным мнением требует технологически грамотного подхода и использования современных каналов взаимодействия. Прежде всего, социальных сетей. Для этого нами предлагается Проект «Повышение уровня интернет-компетентности муниципальных

служащих органов местного самоуправления Белгородского района Белгородской области в социальных сетях». Целью внедрения проекта выступает повышение уровня профессиональной компетентности муниципальных служащих в отношении воздействия на общественное мнение через социальные сети.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд практических рекомендаций в адрес администрации Белгородского района с целью совершенствования работы органов местного самоуправления с общественным мнением.

1. Необходимо привлечение специалистов-экспертов с целью исследования уровня интернет-компетентности муниципальных служащих и последующей разработки программы их обучения навыкам работы в социальных сетях.

2. Целесообразна разработка эффективной системы стимулов мотивирующих муниципальных служащих к работе с общественным мнением в социальных сетях.

3. Требуется разработка комплекса организационных и технических мер по обеспечению безопасности персональных данных участников социальных сетей.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 года, с изменениями от 30 декабря 2008 года [Текст] // Российская газета. – 2009. – № 7 (4831). – 21 января.
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. От 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.07.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».
3. Об основах общественного контроля в Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 21.07.2014 №212-ФЗ // Российская газета. – 2014. – 23 июля.
4. Об общественных объединениях [Текст]: федер. закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.03.2015) // Российская газета. – 2015. – 13 марта.
5. О некоммерческих организациях [Текст]: федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.03.2015) // Российская газета. – 2015. – 13 марта.
6. Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления [Электронный ресурс]: федер. закон от 09 февраля 2009 г. № 8-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».
7. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года [Текст]: Постановление правительства Белгородской обл. от 25.01.2010 № 27-пп (ред. от 03.06.2013) // Белгородские известия. – 2010. № 3. – 10 марта.

8. Антонова, Н.А. Развитие форм непосредственной демократии в системе местного самоуправления [Текст] / Н.А. Антонова // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 4. – С. 37-40.
9. Апресян, Р.Г. Гражданское общество: участие и ответственность [Текст] / Р.Г. Апресян. – М.: Аслан, 1997. – 110 с.
10. Астахов, Ю.В. Актуальные проблемы совершенствования кадровых технологий в системе муниципальной службы [Текст] / Ю.В. Астахов // Среднерусский вестник общественных наук. – 2008. – № 2. – С. 7-10.
11. Бабинцев, В.П. Субкультура бюрократии: приговор модернизации России? [Текст] / В.П. Бабинцев // Власть. – 2013. – № 1. – С. 20-25.
12. Бабинцев, В.П. Стратегия формирования солидарного общества в регионе [Текст] / В.П. Бабинцев, Г.Ф. Ушамирская // Дискуссия. – 2013. – № 5-6. – С. 120-127.
13. Барков, Ф.А. Гражданская активность, солидарность и самоорганизация в контексте российской модели гражданского общества [Текст] / Ф.А. Барков // Гуманитарий Юга России. – 2012. № 7. – С. 193-202.
14. Берталанфи, Л. Общая теория систем – критический обзор [Текст] / Л. фон. Берталанфи // Исследования по общей теории систем: Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1969. – С. 23-82.
15. Боженов, С.А. Особенности целевого управления в органах муниципальной власти [Текст] / С.А. Боженов // **Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 8. – С. 27-33.**
16. Бороноев А.О. Проблема личности, поиск социологического образа [Текст] / А.О. Бороноев // Проблемы теоретической социологии. – № 3. – 2014. – С. **32-35**;
17. Белкин, Л.М. Актуальные проблемы повышения роли гражданского общества в обеспечении качества нормативно-правовых актов

[Текст] / Л.М. Белкин // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2010. – № 3. – С. 109-117.

18. Белов, В. Самоуправление в условиях построения социального государства и гражданского общества [Текст] / В. Белов // Самоуправление. – 2010. – № 3. – С. 2-7.

19. Бельский, В.Н. Субъекты социальной активности в сфере местного самоуправления [Текст] / В.Н. Бельский // Среднерусский вестник общественных наук. – 2009. – № 1. – С. 85-89.

20. Бойко, Ю.А. Гражданский контроль за работой органов власти [Текст] / Ю.А. Бойко. – Ярославль: ЯРОО «ЦСП», 2003. – 354 с.

21. Бурдые, П. Социология политики [Текст] / П. Бурдые. – М.: Мысль, 1993. – 334 с.

22. Бутитова, Д. Местное самоуправление в системе взаимодействия власти и общества [Текст] / Д. Бутитова // Власть. – 2009. – № 4. – С.51-57.

23. Васильев, В.И. Актуальные проблемы теории и практики местного самоуправления [Текст] / В.И. Васильев // Местное право. – 2009. – № 11'12. – С.13-26.

24. Вебер, М. Избранные сочинения. Основные социологические понятия [Текст] / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.

25. Гегель, Г.В.Ф. Философия права [Текст] / Г.В.Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1990. – 228 с.

26. Гершунский, Б.С. Гражданское общество в России. Проблемы становления и развития [Текст] / Б.С. Гершунский. – М.: Педагогическое общество в России, 2001. – 460 с.

27. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. – М.: Информ, 2001. – 340 с.;

28. Дерюгин П. Теоретико-методологические проблемы диагностики межличностных отношений / П. Дерюгин. – СПб.: Альфа, 2013. – 420 с.;

29. Дридзе, Т.М. Социальная коммуникация в управлении с обратной связью [Текст] / Т.М. Дридзе // Социологические исследования. – 2013. – № 8. – С.82-88.
30. Дьюи, Д. Общество и его проблемы [Текст] / Д. Дьюи. – М.: Идея, 2002. – 160 с.
31. Ельмеев, В.Я. О методах исследования социальной сущности человека [Текст] / В.Я. Ельмеев // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2012.
32. Захаров, В.М. Механизмы развития потенциала государственного и муниципального управления в регионе (на материалах Белгородской области) [Текст] / В.М. Захаров // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 2. – С. 46-53.
33. Захаров, В.А. Формы взаимодействия муниципальных органов власти и общественных объединений [Текст] / В.А. Захаров // Социология власти. – 2008. – № 5. – С. 135-142.
34. Захарова, А.В. Реализация демократической модели муниципального управления в современном российском обществе [Текст] / А.В. Захарова // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2009. – № 4. – С. 174-181.
35. Иванченко, А.В. Обеспечение открытости органов власти для граждан и юридических лиц [Текст] / А.В. Иванченко. – М.: Либеральная миссия, 2007. – 324 с.
36. Игнатова, Т.В. Социологический мониторинг в системе муниципального управления: вопросы теории и практики [Текст] / Т.В. Игнатова, Л.М. Перевозкин // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 4-2. – С. 35-39.
37. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском [Текст] / И. Кант. – М.: АНТ, 1966. – 228 с.;
38. Келасьев В.Н. Интегративная концепция человека [Текст] / В.Н. Касьев. – СПб.: Альфа, 2014.

39. Кидяев, В.Б. Законодательные перспективы развития местного самоуправления [Текст] / В.Б. Кидяев // Практика муниципального управления. – 2013. – № 5. – С.6-12.
40. Кульпина, К.П. Обращения граждан как паллиатив гражданского участия в самоуправлении и социальной политике [Текст] / К.П. Кульпина, А.В. Прудник // Вестник Института социологии. – 2010. – № 1. – С. 154-178.
41. Локк Дж. Два трактата о правлении / Дж. Локк [Текст]. – М., 1998. – 336 с.
42. Лупенко, А.А. Проблемы развития местного самоуправления в малых городах России [Текст] / А.А. Лупенко // Практика муниципального управления. – 2012. – № 3.– С. 20-24.
43. Лысенко, Г.В. Коммуникативные аспекты взаимодействия власти и общества: проблема доверия [Текст] / Г.В. Лысенко // Социология власти. – 2005. – № 4. – С. 122-132.
44. Магомедов, К.О. Местное самоуправление: социологический анализ состояния и перспектив [Текст] / К.О. Магомедов // Государственная служба. – 2011. – № 6. – С. 13-16.
45. Майкова, Э.Ю. Гражданское участие населения как фактор развития местного самоуправления в российских муниципальных образованиях [Текст] / Э.Ю. Майкова, Е.В. Симонова // Власть. – 2014. – № 1. – С. 90-94.
46. Мельникова, Р.И. Интеграция муниципальной власти и населения: социально-политический аспект [Текст] / Р.И. Мельникова, В.И. Селютин // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 2. – С. 45-53.
47. Мерсиянова, И.В. Сотрудничество государства и структур гражданского общества в решении социальных проблем [Текст] / И.В. Мерсиянова, Л.И. Якобсон // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2011. – № 2. – С. 5-24.

48. Мешалкина, А.В. Участие населения в муниципальном нормотворчестве [Текст] / А.В. Мешалкина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2009. – № 10. – С. 15-17.
49. Москвин, Л. Власть и общество: проблема доверия [Текст] / Л. Москвин // Власть. – 2011. – № 9. – С. 7-10.
50. Парсонс, Т. О структуре социального действия [Текст] / Т. Парсонс. – М.: Академический проект, 2000. – 880 с.
51. Патрушев, В.И. Основы общей теории социальных технологий [Текст] / В.И. Патрушев. – М.: Изд-во «ИКАР», 2008. – 320 с.
52. Петухов, В.В. Местное самоуправление и гражданское участие [Текст] / В.В. Петухов // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2009. – № 2 (90). – С. 25-48.
53. Плотинский, Ю.М. Модели социальных процессов [Текст] / Ю.М. Плотинский. – М.: ЛОГОС, 2001. – 293 с.
54. Позаненко, А.А. Взаимодействие между властями муниципальных районов, городских и сельских поселений [Текст] / А.А. Позаненко // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2011. – № 2. – С. 64-73.
55. Полухин, О.Н. Становление гражданственности в России. Социально-философский анализ [Текст] / О.Н. Полухин. – М.: Муниципальный мир, 2002. – 80 с.
56. Попов, В.Г. Профессиональная культура современного российского муниципального чиновника: социолого-управленческий анализ [Текст] / В.Г. Попов, В.В. Китаев, В.С. Хохряков, Н.Г. Чевтаева. – Екатеринбург: Изд-во «Академкнига», 2003. – 245 с.
57. Разворотнева, С.В. Муниципальная власть и общественность – партнерство неизбежно [Текст] / С.В. Разворотнева // Практика муниципального управления. – 2012. – № 2. – С. 13-16.

58. Реутов, Е.В. Легитимация региональной власти в Российской Федерации: структура и практики: монография [Текст] / Е.В. Реутов. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – 228 с.

59. Холмская, М.Р. Политическое участие как объект исследования. Обзор отечественной литературы [Текст] / М.Р. Холмская // Полис. – 1999. – № 5. – С. 170-176.

60. Холопов, В.А. Муниципальное управление, ориентированное на результат [Текст] / В.А. Холопов. – Рязань: Академия наук социальных технологий и местного самоуправления, 2011. – 530 с.

61. Яковлев, Р.Р. Особенности формирования и функционирования гражданского общества в современной России [Текст] / Р.Р. Яковлев // Вестник ВЭГУ. – 2010. – № 4 (48). – С. 145-151.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Уважаемые респонденты!

Настоящее исследование проводится с целью исследования проблемы организации работы органов местного самоуправления с общественным мнением. Ваше мнение для нас важно, убедительно прошу ответить на предложенные вопросы. Результаты опроса будут использоваться только в обобщенном виде.

Заранее благодарен.

Студентка 4 курса кафедры социальных технологий Института государственного и муниципального управления НИУ «БелГУ» Мелконян К.А.

1. Насколько важной Вы считаете работу органов местного самоуправления с общественным мнением?

- | | | | |
|---|---------------------|---|------------------------|
| 1 | Крайне важной | 3 | Практически, не важной |
| 2 | Важной, но не особо | 4 | Затрудняюсь ответить |

2. В чем, на Ваш взгляд, заключается эта работа? (укажите не более двух вариантов ответа)

- | | | | |
|---|---|---|-----------------------------------|
| 1 | Диагностика общественного мнения, направленная на выявление реальных общественных проблем | 4 | Формирование общественного мнения |
| 2 | Оценка самочувствия населения | 5 | Другое (укажите) |
| 3 | Анализ влияния общественного мнения на коллективное поведение | 6 | Затрудняюсь ответить |

3. В чем Вы видите главные цели работы с общественным мнением? (укажите не более двух вариантов ответа)

- | | | | |
|---|--|---|--|
| 1 | Повышение активности населения | 4 | Повышение уровня самоорганизации населения |
| 2 | Обеспечение поддержки муниципальной власти | 5 | Другое (укажите) |

- 3 Привлечение граждан к управлению 6 Затрудняюсь ответить

4. Как бы Вы оценили состояние основных компонентов этой работы в Вашем муниципальном районе? (укажите не более трех вариантов ответа)

- | | |
|-----------------------------|------------------------|
| 1 Высокое | 4 Недостаточное |
| 2 Скорее высокое чем низкое | 5 Другое (укажите) |
| 3 Скорее низкое чем высокое | 6 Затрудняюсь ответить |

5. Какими основными методами осуществляется диагностика общественного мнения?

(укажите не более трех вариантов ответа)

- | | |
|--|--------------------------------|
| 1 Анализ материалов интернет-форумах | 6 Работа с обращениями граждан |
| 2 Анализ показателей участия населения в общественных мероприятиях | 7 Все перечисленное |
| 3 Обсуждение проектов и решений | 8 Другое (укажите) |
| 4 Социологические опросы | 9 Затрудняюсь ответить |
| 5 Встречи руководителей района с населением | |

6. Как Вы полагаете, по каким наиболее актуальным проблемам происходит целенаправленное формирование общественного мнения?

(укажите не более трех вариантов ответа)

- | | |
|--|--------------------------|
| 1 Проблема занятости населения | 6 Проблемы комплекса ЖКХ |
| 2 Проблемы проявления коррупционной составляющей | 7 Все перечисленное |
| 3 Проблемы в области оказания медицинской помощи | 8 Другое (укажите) |
| 4. Проблема уровня жизни населения | 9 Затрудняюсь ответить |
| 5. Проблемы преступности и наркомании | |

7. В чем Вы видите основные проблемы организации работы с общественным мнением в Вашем муниципальном районе? (укажите не более трех вариантов ответа)

- | | |
|--|-----------------------|
| 1 Отсутствие ясного представления о содержании | 6 Отсутствие традиций |
|--|-----------------------|

работы с общественным мнением у муниципальных служащих

- | | |
|--|---|
| <p>2 Недостаточное владение муниципальными служащими технологиями формирования общественного мнения</p> <p>3 Убежденность населения в безрезультатности данного взаимодействия</p> <p>4 Недоверие населения к власти</p> <p>5 Дефицит квалифицированных специалистов</p> | <p>7 Отсутствие заинтересованности граждан в участии в решении вопросов местного значения</p> <p>8 Другое (укажите)
_____</p> <p>9 Затрудняюсь ответить</p> |
|--|---|

8. Каковы основные причины этих проблем?

- | | |
|---|--|
| <p>1 Незаинтересованность органов и должностных лиц местного самоуправления в организации работы с общественным мнением</p> <p>2 Высокая степень бюрократизма системы местного самоуправления</p> <p>3 Непонимание важности работы с общественным мнением чиновниками</p> <p>4 Дефицит ресурсов</p> | <p>5 Недостаточная открытость власти</p> <p>6 Недостаточный профессионализм работников</p> <p>7 Другое (укажите)
_____</p> <p>8 Затрудняюсь ответить</p> |
|---|--|

9. Оцените эффективность работы с общественным мнением органов местного самоуправления Вашего района?

- | | |
|--|---|
| <p>1 Вполне эффективна</p> <p>2 Все зависит от ситуации</p> <p>3 Недостаточно эффективна</p> | <p>4 Неэффективна</p> <p>5 Другое (укажите)
_____</p> <p>6 Затрудняюсь ответить</p> |
|--|---|

10. Оцените эффективность работы с общественным мнением главы муниципального образования Вашего района?

- | | |
|--|---|
| <p>1 Вполне эффективна</p> <p>2 Все зависит от ситуации</p> <p>3 Недостаточно эффективна</p> | <p>4 Неэффективна</p> <p>5 Другое (укажите)
_____</p> <p>6 Затрудняюсь ответить</p> |
|--|---|

11. Оцените эффективность работы с общественным мнением Администрации Вашего района?

- | | | | |
|-------|-------------------------|---|----------------------|
| 1 | Вполне эффективна | 4 | Неэффективна |
| 2 | Все зависит от ситуации | 5 | Другое (укажите) |
| <hr/> | | | |
| 3 | Недостаточно эффективна | 6 | Затрудняюсь ответить |

12. Оцените эффективность работы с общественным мнением Муниципального совета Вашего района?

- | | | | |
|-------|-------------------------|---|----------------------|
| 1 | Вполне эффективна | 4 | Неэффективна |
| 2 | Все зависит от ситуации | 5 | Другое (укажите) |
| <hr/> | | | |
| 3 | Недостаточно эффективна | 6 | Затрудняюсь ответить |

13. В какой мере Вы лично владеете навыками работы с общественным мнением?

- | | | | |
|---|-------------------|---|----------------------|
| 1 | Владею хорошо | 4 | Не совсем владею |
| 2 | В основном владею | 5 | Вовсе не владею |
| 3 | Владею достаточно | 6 | Затрудняюсь ответить |

14. Если недостаточно, то хотели бы Вы освоить современные технологии работы с общественным мнением?

1. Да
2. Нет
3. Возможно
4. Затрудняюсь ответить

В заключение просим Вас сообщить некоторые общие сведения о себе.

15. Ваш пол:

- | | |
|------------|------------|
| 1. Мужской | 2. Женский |
|------------|------------|

16. Ваш возраст:

1. До 29 лет
2. 30-39 лет
3. 40-49 лет
4. 50-59 лет
5. 60 лет и старше

Благодарю за участие в исследовании!

Паспорт проекта

«Повышение уровня интернет - компетентности муниципальных служащих органов местного самоуправления Белгородского района Белгородской области в социальных сетях»

(полное наименование проекта)

Цель проекта	Повышение уровня компетентности муниципальных служащих в отношении воздействия на общественное мнение через социальные сети.
Задачи проекта	<ul style="list-style-type: none"> - повышение уровня информированности муниципальных служащих органов местного самоуправления Белгородского района о функционировании социальных сетей и особенностях сетевого поведения населения; - формирование у муниципальных служащих навыков работы в социальных сетях; - мотивация муниципальных служащих к активному сетевому взаимодействию с общественностью.
Способ достижения цели (мероприятия проекта)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Диагностика уровня интернет-компетентности муниципальных служащих 2. Разработка концепции и программы обучения муниципальных служащих навыкам работы в социальных сетях. 3. Организация обучения муниципальных служащих навыкам работы в социальных сетях.

Результаты проекта	<p>1. Количественные показатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> - обучение муниципальных служащих в количестве 28 человек; <p>2. Качественные показатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> - улучшение имиджа муниципальной власти; - повышение уровня открытости муниципальной власти; - создание новых каналов взаимодействия с общественным мнением; - совершенствование системы диагностики общественного мнения; - повышение уровня профессиональной культуры муниципальных служащих; - улучшение качества информации.
Общий объем финансирования проекта	58,76 тыс. руб