

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Кафедра экономики и моделирования производственных процессов

**ПРОБЛЕМЫ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ В РАМКАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
ОКРУГА**

Выпускная квалификационная работа

обучающегося по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность
очной формы обучения, группы 06001216
Панковой Натальи Николаевны

Научный руководитель
д-р экон.наук, профессор
Якимчук С.В.

Рецензент
к.э.н, доцент
Маширова С.П.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ.....	7
1.1 Социально-экономическая сущность трудовой миграции.....	7
1.2 Виды трудовой миграции.....	13
1.3 Функции трудовой миграции.....	18
ГЛАВА 2 ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ В ЦФО.....	21
2.1 Современный статистический обзор трудовой миграции в ЦФО.....	21
2.2 Анализ трудовой миграции по ЦФО.....	26
2.3 Методологические основы оценки эффективности инвестиции в трудовую миграции.....	44
ГЛАВА 3 ПЕРСПЕКТИВЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ В ЦФО.....	52
3.1 Государственное регулирование трудовой миграции в ЦФО.....	52
3.2 Основные проблемы трудовой миграции в ЦФО.....	59
3.3 Перспективы решение проблем трудовой миграции ЦФО.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	71
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Для сегодняшней России весьма актуален вопрос воздействия трудовой миграции на развитие. Страна подошла к пониманию насущной необходимости реформ в трудовой миграционной политике, став практически одним из мировых лидеров по уровню трудовой миграции, и особенно нелегальной. На протяжении многих лет политические и экономические кризисы не позволяли увидеть эту сложную проблему, выступающую теперь в качестве существенного дестабилизирующего фактора в экономической и социально-политической сферах.

Ведь именно нелегальная трудовая миграция подпитывает «теневую экономику» и воспроизводит многие другие, сопутствующие негативные процессы в обществе. Сегодня очень важно на исследования МТМ в контексте тенденций развития мировой экономики, во взаимосвязи с другими процессами и явлениями экономической жизни общества; с учетом закономерностей ее системного воздействия на развитие; а также исторического опыта России в данной области выработать рекомендации способствующие максимальной увязке трудовой миграции и экономического развития страны.

Учитывая, что нарастающий процесс трудовой миграции начался относительно недавно, а понимание этого явления далеко не полно, представляется крайне необходимым дать объективную оценку сложившейся ситуации в данной области.

Трудовая миграция, как явление, известна более тысячи лет. Она беспрестанно изменялась в связи с тем, что менялся общественный строй, а, следовательно, и мировоззрение людей. И во все времена этот процесс нуждался в управлении и контроле. В наши дни это – вполне сформировавшийся процесс, занимающий важное место в жизни практически каждой страны.

За последние десятилетия происходит интенсификация процессов миграции, выражающаяся как в количественных показателях, так и в качественных: изменяются формы и направления передвижения трудовых потоков. Теперь это явление достигло таких размеров, что государства и международные организации, ранее не испытывавшие проблем с миграцией, вынуждены объединять усилия для разрешения возникающих проблем, связанных с миграцией.

Миллионы людей покинули родные места и устремились в другие страны в поисках материального достатка и избавления от неравенства. В отличие от развитых стран, переживших миграционный бум и не связанных с постоянной иммиграцией, Россия столкнулась с интенсивными миграционными потоками в условиях, когда ее экономическая база оказалась в кризисном состоянии. Приобретая в последние годы ярко выраженный этносоциальный и этнополитический характер, миграция вносит коррективы в жизнь местных социумов, влияет на проводимую суверенными государствами политику, а главное - изменяет личностные характеристики тех, кто вынужден перемещаться на другие территории в поисках спокойной жизни и лучшего будущего.

Всем вышеизложенным и обусловлена **цель квалификационного исследования**, которая заключается в анализе современных процессов в сфере трудовой миграции рабочей силы и выработке предложений по дальнейшей модернизации в отношении трудовых мигрантов.

Поставленная цель потребовала решение следующих **задач**:

- исследовать теоретические основы трудовой миграции
- проанализировать современные аспекты развития процессов трудовой миграции
- сформулировать текущие направления в области трудовой миграции

Объект исследования- трудовая миграция как форма рынка труда.

Предмет исследования- формирования механизмов управления трудовой миграции ЦФО.

В качестве **теоретической основы для достижения цели и задач выпускной квалификационной работы** будут использованы фундаментальные труды российских и зарубежных ученых по теоретическим проблемам трудовой миграции, инструментам ее реализации, а также материалы по разрабатываемым на государственном уровне механизмам ее стимулирования. Исследования являются фундаментальные концепции и гипотезы общей теории трудовой миграции; российских нормативно-правовых источниках, статистической информации об объемах, структуре и характере трудовой миграции в ЦФО, экспертных оценках масштабов и направлений трудовой миграции, многочисленных социологических исследованиях по названным проблемам, материалах Федеральной миграционной службы и др.

Методологическая основа исследования. Работа велась с использованием современного научного аппарата и инструментария, различных методов исследования, в том числе: исторического, экономико-статистического, системно-аналитического, экспертных оценок, аналогии и других.

Степень разработанности проблемы. Проблема трудовой миграции всегда была актуальной, а для нашей страны за последние годы стала еще актуальнее. У многих есть возможность беспрепятственного въезда на территорию иностранных государств. По большей части люди выезжают на территорию другой страны в попытках найти временную или более высокооплачиваемую работу. Усиливающееся мировое разделение труда способствует тому, что миграционные потоки постоянно направляются из одной страны в другую, и влекут за собой как проблемы, так и выгоды для стран, участвующих в миграционном процессе.

Методологические подходы к рассмотрению вопросов трудовой миграции нашли довольно широкое рассмотрение в работах классиков

экономической науки, таких как А. Смит, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй, А. Маршалл, А. Пигу.

В настоящее время существует достаточно широкий круг научных трудов в данной области. Среди исследований российских и зарубежных авторов следует выделить работы В.Э. Бойкова, В.И. Бутова, О. Воробьевой, М. Вышегородцева, В. Ершова, В.Г. Игнатова, В. Ионцева, Е.С. Красинца, И.С. Маслова, Э.Т. Рубинской, Г.П. Солодкова, Л. Тарлецкой, А. Ткаченко, И. Цапенко.

Различные аспекты политических, социально-экономических и других факторов, обуславливающих развитие трудовой миграции, нашли отражение в работах Н.А. Волгина, Е.Б. Бреевой, Ж.А. Зайончковской, Т.И. Заславской, А. Илларионова, А.Н. Каменского, Е.А. Костыри.

Современному состоянию государственного регулирования трудовой миграции большое внимание уделяется в публикациях С.К. Болдыревой, Н.Г. Вишневого, Д.В. Колесова, В.А. Мельнянцева, В.И. Переведенцева, Л.Л. Рыбаковского, С. Рязанцева, О.С. Чудиновских.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ

1.1 Социально-экономическая сущность трудовой миграции

Рынок труда является составляющей любой рыночной экономики, который выполняет функции распределения и перераспределения рабочей силы по отраслям.

В настоящее время рынок труда представляет систему общественных отношений, которые отражают уровень развития, а также баланс интересов между присутствующими на рынке силами: государством, предпринимателями и трудящимися.

Трудовая миграция- важнейших компонент глобального развития; она представляет собой серьезный вызов с точки зрения экономической безопасности.

С одной стороны трудовая миграция является важнейшим компонентом глобального развития. С другой стороны представляет собой серьезный вызов с точки зрения экономической безопасности.

Вопросы трудовой миграции всегда были самыми острыми и злободневными социальными проблемами и привлекали внимание выдающихся экономистов разных эпох и разных направлений. Они нашли довольно широкое рассмотрение в работах классиков экономической науки.

А. Смит в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) утверждал, что : «деятельность людей, их устремление определяются их собственными интересами, личной выгодой. В условиях рынка и свободной конкуренции невидимая рука обеспечивает равновесие и совершенство в обществе, достижение индивидуального и всеобщего блага». Применительно к занятости это означает, что спрос и предложение сбалансированы, и полная занятость обеспечена.(49, 140)

Д. Рикардо сформулировал закон трудовой стоимости, который наиболее полно изложил в своей работе «Начало политической экономии и налогового обложения»(1817). Он считал систему рыночного капитализма самой рациональной: чем меньше государство занимается экономикой, тем лучше для экономики.(48,15-16)

Так же важный вклад в теорию занятости внес Ж.Б. Сэй. В основе его теории лежат три фактора производства- труд, капитал и земля, которым соответствуют и три источника дохода- заработная плата, прибыль и рента. Он утверждал, что: «сам процесс производства товаров создает доход, равный стоимости произведенных товаров, то есть доход, необходимый и достаточный для закупки всей продукции на рынке. Ж.Б. Сей сформулировал закон рынка, по которому обмен продукта на продукт автоматически ведет к равновесию между куплей и продажей.(44,33)

Рассмотрев позиции экономистов- классиков,можно сделать вывод, что такие рычаги рыночного регулирования, как ставки процента и эластичность соотношения цен и зарплаты способны поддерживать полную занятость. Они представляли рыночную экономику как саморегулирующуюся. Помощь государства при этом не только излишня, но и вредна.

Сторонник неоклассической экономической теории А.Маршалл выдвинул новые положения в теории о рыночной цене , о предпринимательстве, о потребительском поведении. В своей главной работе «Принципы экономической науки» (1890 г.) он разрабатывал идеи плавного бескризисного развития рыночной экономики.

Для обеспечения занятости Маршалл считал важным регулирование спроса и предложения. Он полагал, что конечным регулятором всего спроса является потребительский спрос , и что это урегулирование рынок может осуществляться автоматически. «Когда спрос и предложение оказываются в положении устойчивого равновесия, то в случае,если что-нибудь сдвинет объем производства с его равновесного состояния, немедленно начнут действовать силы, толкающие его к возврату в прежнее положение, точно так

же, как если подвешенный на веревке камень сместить с его равновесного состояния, он немедленно устремится назад, в свое равновесное положение».(28, 20-25)

Последователь и ученик Маршалла А. Пигу в 1933 г. опубликовал книгу «Теория безработицы», в которой наиболее полно изложил основные положения классической теории занятости. А. Пигу полагал, что: «При наличии совершенно свободной конкуренции среди наемных работников и при наличии совершенно мобильного труда характер связи (между ставками реальной заработной платы, на которых настаивают работники, и функцией спроса на труд) будет очень простым. Постоянно будет действовать сильная тенденция к установлению такого соотношения между ставками заработной платы и спросом, чтобы все были заняты». (28, 30-31)

Современные ученые, так же не оставили данную проблему в стороне. В рамках данной работы мы рассмотрим определение трудовой миграции представляющие данными учеными.

По мнению В. И. Переведенцева, трудовая миграция населения представляет собой «одно из условий нормального функционирования общества, с помощью которого может быть достигнуто оптимальное размещение трудовых ресурсов на территории страны, которое способствует выравниванию уровней экономического развития регионов, преодолению социально-экономических и культурно-бытовых различий между городами, селом»(14, 41)

И. С. Маслова отмечает, что трудовая миграция является объективным процессом перемещения кадров, который неразрывно связан с развитием производственных сил и производственных отношений(23, 20-22). С одной стороны, это процесс весьма чувствителен к изменениям в жизни общества, а с другой- выступает важным фактором, оказывающим значительное влияние на формирование динамических и структурных параметров данных изменений.

Еще один автор, Ж.А. Зайончковская отмечает « трудовая миграция в отличие от переселения, не предполагает смены постоянного места жительства, по крайней мере на первоначальном этапе...». (16, 48-49)

Трудовая миграция, по мнению С. В. Рязанцева — это временные перемещения населения с целью работы в другом регионе или стране с периодическим возвращением к обычному или постоянному месту жительства независимо от способа и легитимности пересечения границы и трудоустройства, времени и периодичности работы, то есть без окончательного переселения в регион или страну трудоустройства (47, 18-20).

В концепции государственной миграционной политики РФ на период до 2025 года используется понятие трудовой миграции — это временная миграция с целью трудоустройства и выполнения работ (оказания услуг).

На основе анализа правовых норм и научных взглядов можно выделить следующие признаки понятия трудовой миграции:

1. факт перемещения трудового мигранта из одного места в другое (как внутри страны (внутренняя трудовая миграция), так и вне страны проживания (внешняя трудовая миграция);

2. наличие определенного порядка регистрации прибывшего трудового мигранта, установленного принимающим мигранта государством;

3. установлены определенные сроки пребывания на территории страны, где трудится мигрант, а, следовательно, трудовой мигрант не перемещается окончательно на постоянное место жительства;

4. существуют причины, цели по которым трудовой мигрант определил новое место рабочей деятельности

5. между трудовым мигрантом (работником) и работодателем (нанимателем) формируются законно оформленные отношения.

Анализируя работы ученых разных эпох, можно выделить компоненты трудовой миграции, которые представлены на рисунке 1.1



рис 1.1 Компоненты трудовой миграции

Рассмотрев и проанализировав рисунок 1.1 можно отметить, что компоненты трудовой миграции должны характеризовать:

1. психофизиологические возможности участия в общественно полезной деятельности;
2. возможности нормальных социальных контактов;
3. способности к генерации новых идей, методов, образов , представлений;
4. рациональность поведения;
5. наличие знаний и навыков , необходимых для выполнения определенных обязанностей и видов работ;
6. предложение на рынке труда.

Для того, чтобы определить влияние трудовой миграции на социально-экономические процессы в ЦФО, рассмотрим термин «трудовая миграция» с точки зрения социологии и экономики.

Трудовая миграция в социологическом понимании по Т. Н. Юдиной – это изменение социальной структуры и статусных характеристик различных слоев и групп населения государства или региона под влиянием социальных

перемещений населения или его части за пределы государственной или административной границы на относительно длительный срок.(59, 156-157)

С точки зрения экономики термин «трудовая миграция» предстает как один из важнейших регуляторов численности трудоспособного населения, катализатор перераспределения трудовых ресурсов в зависимости от уровня их квалификации, стимулирующий конкуренцию на рынке рабочей силы, способствующий тем самым качественному ее изменению в соответствии с потребностями общества.

На основе выше изложенного, можно сформулировать следующие выводы:

Трудовая миграция представляет общественный процесс, при котором субъект трудовой миграции перемещается по определенным причинам через границу внутри или вне постоянного места пребывания, заключив трудовой (гражданско-правовой) договор с нанимателем, для достижения собственных целей, в рамках процедур и на определенные сроки, установленные в принимающем государстве.

Трудовая миграция, достигшая сегодня невиданных масштабов, - это не только особенность современного рынка труда, но и определенная черта мировой экономики в целом. Трудовая миграция воздействует на состояние рынка труда на той или иной территории, на размещение и уровень развития производительных сил и создаёт дополнительный (или уменьшает) спрос на товары и услуги определенных отраслей экономики, сказываясь тем самым на развитии не только отдельных территорий, но и стран. Она вносит свой вклад и в государственные финансы. Влияние трудовой миграции на развитие тех или иных параметров территории может быть неоднозначным и отличаться в каждом конкретном случае.

Сделав выводы на наш взгляд теперь актуально перейти к более глубокому исследованию классификации видов трудовой миграции.

1.2 Виды трудовой миграции

Трудовая миграция является одним из наиболее знаковых явлений в мире, последствия которого нередко становятся причинами огромного количества острых политических и социальных проблем по всему миру.

Различают два основных вида трудовой миграции, которые представлены на рисунке 1.2.



рис.1.2 Виды трудовой миграции рабочей силы

Рассмотрев рисунок, мы можем сказать о том, что:

Внутренняя трудовая миграция представляет собой перемещения экономически активного населения внутри страны между отдельными регионами, отраслями экономики, предприятиями. Специфическим видом внутреннего трудового движения является межфирменная мобильность, которая существует в следующих формах: традиционная - перевод работника на постоянную работу в другую организацию; новая – лизинг персонала (или кадровый лизинг). Кадровый лизинг – это форма передачи работников наемного труда для выполнения профессиональных работ, при которой возникает (треугольник) отношений между арендодателем, арендатором и арендуемым работником. Это вид краткосрочного найма.

Внешняя трудовая миграция – перемещение экономически активного населения между странами. Ее следует отличать от эмиграции, т.е. переезда гражданина РФ на постоянное место жительства в зарубежную страну с отказом от гражданства РФ или без намерения возвратиться на родину. (23,5-4)

При исследовании видов трудовой миграции в данном параграфе предлагаем рассмотреть основные понятия, использовавшиеся при исследовании трудовой миграции, а именно:

1. Миграция рабочей силы- это перемещение рабочей силы из одной страны в другую. Миграция рабочей силы вызвана внутренним экономическим развитием каждой отдельной страны и внешними факторами: состоянием международной экономики в целом и экономическими связями между странами. Исторически миграция рабочей силы проходит четыре этапа.

2. Иммиграция - въезд трудоспособного населения в данную страну из-за ее пределов. Иммиграция населения сыграла существенную роль в заселении Земли, оказала значительное влияние на динамику численности и формирование структуры населения многих стран мира. Половозрастная структура иммиграции характеризуется тем, что в числе переселенцев преобладают мужчины молодого и среднего возраста. Иммиграция приводит к появлению новых наций и народностей в результате смешения различных этнических групп населения. Иммиграция населения характерна для всех известных исторических эпох.

3. Эмиграция - выезд трудоспособного населения из данной страны за ее пределы. Эмиграция представляет собой самостоятельное решение о переселении лица или семьи, в отличие от насильственного переселения — выселения из страны или депортации. Эмиграция отличается от кратковременных поездок с личными и деловыми целями или туристических путешествий тем, что обязательно связана со сменой постоянного места жительства.

4. Миграционное сальдо - разность иммиграции из страны и эмиграции в страну. Сальдо миграции может быть положительным и отрицательным. Иногда рассматривают сальдо миграции между двумя территориями, при котором учитываются переезды людей только между этими территориями. Сальдо миграции может исчисляться для отдельных возрастно-половых, соци-

альных и других групп населения

5. «Утечка мозгов» - процесс массовой эмиграции, при которой из страны или региона уезжают специалисты, учёные и квалифицированные рабочие по политическим, экономическим, религиозным или иным причинам. При этом странам, из которых происходит утечка специалистов, наносится весьма значительный экономический, культурный, а иногда и политический ущерб, и напротив, страны, принимающие и обеспечивающие специалистов -эмигрантов, приобретают огромный и дешевый интеллектуальный капитал.

6. Реэмиграция - возвращение эмигрантов на родину на постоянное место жительства.

Трудовая миграция – один из разновидностей миграции, являющийся совокупностью передвижений населения с намерением найти и получить рабочее место. Существуют разные виды трудовой миграции. Представим основные разновидности трудовой миграции на рисунке 1.3.



рис.1.3 Основные разновидности трудовой миграции

Рассмотрим каждый из видов по отдельности:

1. На постоянной основе.

В данном случае речь идет о переселенцах, направляющихся в принимающее государство с целью закрепиться там на постоянной основе. Причем не имеет значения, собираются трудовые мигранты получить

гражданство, или же будут довольствоваться только видом на жительство и разрешением на работу. Некоторые страны широко известны своими жесткими законами получения гражданства, так что приобретение паспорта не всегда является обязательным пунктом в трудовой миграции на постоянной основе.

2. Временно-постоянный вид миграции.

Международная трудовая миграция может носить и такой характер. Все дело заключается в особенностях законодательства. Когда срок трудовой миграции ограничивается от одного года до шести лет, подобная международная трудовая миграция называется временно-постоянной.

3. Сезонный вид.

Данный вид трудовой миграции является одним из наиболее распространенных в мире. Существует множество видов занятости, которые носят сезонный характер:

- Сельское хозяйство;
- Рыбная ловля;
- Некоторые виды строительства;
- Сферы услуг.

В таких случаях целесообразно привлекать сезонных рабочих. Сезонная форма трудовой миграции достаточно распространена и в России – рабочих приглашают по заранее составленным трудовым договорам, или же нанимают людей из уже прибывших мигрантов.

4. Приграничный вид.

Некоторым мигрантам приходится ежедневно пересекать государственную границу для того, чтобы прибыть на рабочее место. Подобная форма трудовой миграции стала причиной регулирования большого количества законов, упрощающих перемещения из страны в страну

5. Так называемое явление «утечки мозгов».

Последствия трудовой миграции такого рода становятся причиной постепенного упадка государств-доноров, из которых мигранты переезжают в

более развитые страны. Не так много стран являются подобными донорами – наиболее известными считаются Индия, Египет, Пакистан и Россия. Россия и другие страны СНГ заслуживают особого внимания, так как пик «утечки мозгов» пришелся именно на распад СССР. Высокотехнологичные специалисты, получившие высшее образование и обладающие хорошим опытом работы, не могли найти достойную работу в перестроенной России. Именно этот факт стал основной причиной трудовой миграции известных ученых и специалистов востребованных профессий.

Так же трудовую миграцию можно рассматривать в международном аспекте. В мировой практике трудовую миграцию можно классифицировать по следующим формам, которые представлены в таблице 1.1.

Таблица 1. 1

Классификация форм миграции рабочей силы

1. По направлениям
- миграция из развивающихся и бывших социалистических стран в промышленно развитые страны; - миграция между промышленно развитыми странами; - миграция между развивающимися странами; - миграция квалифицированной рабочей силы из промышленно развитых в развивающиеся страны; - миграция из развивающихся стран в бывшие социалистические страны.
2. По территориальному охвату
-межконтинентальная; - внутриконтинентальная(между государствами; между макрорегионами).
3. По времени
-безвозвратная; - временная (краткосрочная, долгосрочная); -сезонная.
4. По степени законности
- легальная; - нелегальная.
5. По мотивам
- добровольная; - вынужденная; - принудительная

Рассмотрев разнообразные подходы к классификации трудовой миграции можно отметить, что вид трудовой миграции может быть определен в каждом конкретном случае, исходя из многочисленных оснований, приведенных в данной классификации.

1.3 Функции трудовой миграции

Трудовая миграция населения воздействует на общественное развитие посредством осуществления своих функций.

Функции – это те конкретные роли, которые играют миграции населения в жизнедеятельности общества. Естественно, что функции миграции выражают ее сущность, обуславливают свойства этого явления. Функции трудовой миграции населения не однозначны. Одни из них независимы от типа социально-экономической системы и особенностей отдельных обществ, характер других определяется социально-экономическими условиями конкретных обществ. Первые – общие функции трудовой миграции, вторые – специфические функции той или иной общественно-экономической формации.

Функции трудовой миграции представлены были нами на рисунке 1.4.(24, 10)



рис.1.4 Основные функции трудовой миграции

Рассмотрим каждую из функций более подробно:

-перераспределительная, перераспределение населения, связанное с размещением производительных сил, между отдельными территориями страны, в том числе между природными зонами, районами, разными типами

сельских и городских поселений. Особенность перераспределительной функции обусловлена ее межтерриториальным характером, поскольку для перераспределения необходимо взаимодействие населения по крайней мере двух регионов.

-селективная. Суть ее в том, что неравномерное участие в трудовой миграции различных социально-демографических групп ведет к изменению качественного состава населения разных территорий. Опыт показывает, что мужчины и лица трудоспособных возрастов участвуют в трудовой миграции более активно, чем нетрудоспособные и женщины.

- ускорительная . Территориальные перемещения способствуют изменению социально-психологических характеристик людей, расширению их кругозора, накоплению знаний о различных областях жизни, обмену трудовыми навыками и производственным опытом, развитию личности, ее материальных, социальных и духовных потребностей, интеграции национальных культур. Более подвижное население, как правило, является и социально более активным. Таким образом, трудовая миграция в любом случае ведет к развитию населения.

-экономическая функция трудовой миграции населения состоит в обеспечении соединения территориально распределенных средств производства с необходимой рабочей силой и их функционирования в процессе производства.

-социальная функция трудовой миграции – это стремление благодаря изменению места проживания более полно удовлетворить свои потребности. Она способствует повышению жизненного уровня и социального развития трудящихся.

Процессы глобализации в сфере экономики, растущее перемещение капитала, расширение экономических, торговых, финансовых связей между странами, бурно происходящая интернационализация производства

сопровожаются углубляющейся интеграцией национальных рынков труда, активизацией процессов в сфере международной трудовой миграции.

Подводя итог всего вышеизложенного можно сказать, что:

1. В современном мире трудовую миграцию населения рассматривают как стимул общемирового развития. Мигранты оказывают положительный экономический эффект на экономику принимающей страны, так как при правильной организации эффект от трудовой деятельности и налоговые поступления в бюджет перекрывают те социальные затраты, которые вынужден нести принимающая мигрантов страна.

2. Понятие трудовой миграции имеет большую смысловую нагрузку. Характеризуется большим разнообразием видов трудовой миграции.

3. На сегодняшний день в литературе вполне четко сформировалось представление о трудовой миграции как об одном из важнейших регуляторов численности трудоспособного населения. Сегодня трудовая миграция способствует перераспределению трудовых ресурсов в зависимости от уровня их квалификации, стимулирует конкуренцию на рынке рабочей силы, оказывает качественное изменение рабочей силы в соответствии с потребностями общества. Трудовая миграция обусловлена экономической необходимостью получения средств к существованию.

ГЛАВА 2 ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ В ЦФО

2.1 Современный статистический обзор трудовой миграции населения в ЦФО

Рассматривая тенденции трудовой миграции ЦФО, которые мы наблюдаем в настоящее время, отражающие неустойчивость и непредсказуемость многих сторон нашей жизни, обусловленных политическими, национальными, экономическими, социальными и другими факторами, необходимо разграничивать тенденции, являющиеся результатом естественного хода развития общества, сформировавшиеся ранее и имеющие как положительные, так и отрицательные черты, и тенденции, носящие промежуточный, конъюнктурный характер, а также определить новые тенденции, складывающиеся как адекватное отражение перехода к рыночным отношениям, если они складываются, или же к интенсивному типу развития экономики, если они, рыночные отношения, еще незначительны.

Проведем статистический обзор расчетов показателей трудовой миграции в ЦФО. Данные расчеты строятся на анализе общепринятых в статистике показателей динамики населения.(18, 145-150)

Показатели динамики и состава населения:

Общий прирост населения- абсолютная величина общего прироста (убыли) населения равна сумме естественного прироста (убыли) и миграционного прироста (убыли)

Естественный прирост населения:

Абсолютный естественный прирост (убыль)-это разность между числом родившихся и умерших в одно и тоже время.

Общий коэффициент естественного прироста (убыли) равен разности между общим коэффициентом рождаемости и общим коэффициентом смертности.

Миграционный прирост населения:

Абсолютный миграционный прирост (убыль) (АМП)-это разность между числом прибывшего и выбывшего населения в одно и тоже время.

Коэффициент миграционного прироста рассчитывается путем деления абсолютного миграционного прироста (убыли) на среднегодовую численность населения и умножается на 10000.

$$\text{КМП} = \frac{\text{АМП}}{\text{Р} \times \text{Т}} \times 10000 \quad (2.1)$$

где АМП- абсолютный миграционный прирост, Р- среднее население, Т- длина периода.

Соотношение между компонентами демографической динамики- доля естественного и миграционного прироста(убыли) в общем приросте (убыли) населения в %. Если по одному из компонентов убыль, а по другому прирост, то определяется какая доля убыли компенсируется приростом.

Ожидаемая продолжительность жизни- число лет, которому в среднем предстоит прожить индивидууму.

Показатели половозрастной структуры:

Доля женщин (мужчин) в населении- рассчитывается как отношение численности женщин (мужчин) по всему населению.

Доля населения моложе трудоспособного возраста- отношение численности лиц моложе трудоспособного возраста по всему населению.

Доля населения трудоспособного возраста- отношение численности лиц трудоспособного возраста по всему населению.

Доля населения старше трудоспособного возраста- отношение численности лиц старше трудоспособного возраста по всему населению.

Демографическая нагрузка на жителей трудоспособного возраста лицами в нетрудоспособном возрасте- отношение численности лиц в нетрудоспособном возрасте на численность лиц трудоспособного возраста.

Показатели рождаемости населения:

В качестве критериев оценки уровня рождаемости применяется система показателей, позволяющих определить как общий ее уровень и динамику, так и ее величину в различных социально-демографических группах населения:

- общий коэффициент рождаемости (ОКР)
- специальный коэффициент рождаемости (СКР)
- повозрастные коэффициенты рождаемости (ПКР)
- суммарный коэффициент рождаемости(СУМКР)

Общий коэффициент рождаемости- рассчитывается как отношение абсолютного числа рождений к средней численности населения за период обычно за месяц или год. Это отношение умножается на 1000, т.е. общий коэффициент рождаемости измеряется в промилле:

$$\text{ОКР} = \frac{B}{P \times T} \times 1000, \quad (2.2)$$

где B- абсолютное число рождений за год, P- среднее население, T- длина периода.

Специальный коэффициент рождаемости рассчитывается применительно к той части населения, которая «производит» рождения, т.е. по отношению только к численности женщин репродуктивного возраста (15-49 лет). СКР равен отношению общего числа рождений за год к среднегодовой численности женщин репродуктивного возраста, умноженному на 1000:

$$\text{СКР} = \frac{B^n}{F_{15-49}^m} \times 1000, \quad (2.3)$$

где B- абсолютное число рождений за год, F_{15-49}^m - среднегодовая численность женщин репродуктивного возраста.

Общий и специальный коэффициент рождаемости связаны между собой следующим соотношением: общий коэффициент равен специальному, умноженному на долю женщин репродуктивного населения во всем населении:

$$\text{ОКР} = \text{СКР} \times \frac{F_{15-49}^m}{P}, \quad (2.4)$$

где F_{15-49}^m – среднегодовая численность женщин репродуктивного возраста; P – среднее население.

Повозрастные коэффициенты рождаемости измеряют интенсивность рождаемости в конкретной возрастной группе женщин. ПКР рассчитывается для пятилетних возрастных интервалов как отношение числа рождений у женщин определенного возраста к их среднегодовой численности:

$$\text{ПКР} = \frac{nB_x}{nF_x} \times 1000 \quad (2.5)$$

где nB_x - число рождений у женщин возраста $(x+n)$ лет; nF_x – среднегодовая численность женщин возраста $(x+n)$ лет.

Суммарный коэффициент рождаемости рассчитывается как сумма повозрастных коэффициентов для возраста от 15 до 49 лет в расчете на одну женщину фертильного возраста:

$$\text{СУМКР} = \frac{\sum_{15}^{49} \text{ПКР}_x}{1000}, \quad (2.6)$$

где $\sum_{15}^{49} \text{ПКР}_x$ -возрастные коэффициенты рождаемости.

Показатели смертности:

В качестве критериев оценки уровня смертности применяется система показателей, позволяющих определить как общий ее уровень и динамику, так и ее величину в различных социально-демографических группах населения:

- общий коэффициент смертности(ОКС)
- коэффициент младенческой смертности (КМС)
- коэффициент материнской смертности (КМаС)

Общий коэффициент смертности равен отношению числа смертей к средней численности населения за период, обычно за месяц или год. Это

отношение умножается на 1000, т.е общий коэффициент смертности, измеряется в промилле:

$$\text{ОКС} = \frac{D}{P \times T} \times 1000, \quad (2.7)$$

где D- абсолютное число смертей за период времени; P- среднее население; T- длина периода.

Коэффициент младенческой смертности измеряет смертность детей в возрасте до года. КМС вычисляется по формуле:

$$\text{КМС} \left[\frac{M^1}{N^1} + \frac{M^{-1}}{N^{-1}} \right], \quad (2.8)$$

где M^1 - число умерших до года из родившихся в том году, для которого вычисляется коэффициент; M^{-1} - число умерших в возрасте до 1 года из родившихся в предыдущем году; N^1 – число родившихся в том году, для которого вычисляется коэффициент; N^{-1} – число родившихся в предыдущем году.

Коэффициент материнской смертности измеряет число случаев смерти женщин в связи с беременностью, родами и в послеродовом периоде на 100000 живорождений.

$$\text{КМас} = \frac{C_M}{R} \times 100000, \quad (2.9)$$

где C_M -число летальных исходов среди рождающих женщин;

R- абсолютное число родившихся детей в отчетном периоде.

Коэффициент смертности по причинам смертности –исходное число смертей от данной причины на 100000 населения.

Рассчитывается по основным причинам смертности:

- инфекционные болезни;
- новообразования;
- болезни системы кровообращения;
- болезни органов пищеварения;
- несчастные случаи отравления, травмы.

Показатели структуры населения:

Семейное жизнеустройство детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей (СЖ):

$$СЖ = \frac{G}{D \times T} \times 100\%, \quad (2.10)$$

где G- количество детей –сирот, детей, оставшихся без попечительства родителей, беспризорных детей, устроенных в семью; D- количество выявленных и поставленных на учет детей-сирот, детей, оставшихся без попечительства родителей, беспризорных детей; T- длина периода.

Показатели миграции населения:

Коэффициент миграционного прироста (КМП)- рассчитывается путем деления абсолютного показателя миграционного прироста за год на среднегодовую численность населения и умножается на 10000:

$$КМС = \frac{M_{pr}}{P} \times 10000, \quad (2.11)$$

где M_{pr} -миграционный прирост населения; P- среднее население.

Таким образом, проведя статистический обзор трудовой миграции можно сказать о том, что все расчеты по данным формулам бывают связаны с необходимостью определения среднего признака (например, среднегодовой численности прибывших в регионы ЦФО).

Масштабы и мощность трудовой миграции отражают , как абсолютные, так и относительные показатели.

2.2 Анализ трудовой миграции ЦФО

На миграционную ситуацию в ЦФО оказывают непосредственное влияние несколько факторов.

Во-первых, выгодное географическое положение ЦФО в приграничной зоне России, а также транзитное положение между Азией и Европой. Общая протяженность государственной границы Российской Федерации на участках ЦФО составляет около 3 тыс. км. Пять субъектов Российской Федерации,

расположенных в пределах ЦФО, являются приграничными (Белгородская, Брянская, Воронежская и Курская области граничат с Украиной, Смоленская и Брянская области – с Республикой Беларусь). Высокая степень «прозрачности» и контактности российско-украинской и российско-белорусской границы обеспечивает практически беспрепятственное перемещение населения не только в пределах этих государств, но и делает ЦФО транзитным регионом . В 2016 г. через посты иммиграционного контроля в ЦФО в Россию въехали 3,2 млн. иностранных граждан и лиц без гражданства.

Во-вторых , более высокий уровень социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В частности, уровень заработной платы и возможности трудоустройства во многих городах ЦФО значительно выше, чем в других регионах России. Например, в Москве среднедушевой валовой региональный продукт (ВРП) значительно превышает средний российский показатель , а покупательная способность жителей города составляет 6,14 прожиточных минимумов.

В-третьих, многонациональный состав населения стимулируют новые миграционные потоки, «притягивающим» фактором для которых являются сформировавшиеся диаспоры и общины, которые выступают в роли «точек опоры» для новых мигрантов. Как показывают исследования, расселение мигрантов различных этнических групп, как правило, совпадает с географией этнических миграций.

В-четвертых, столичные функции и исторически сложившаяся привлекательность Москвы, прежде всего, для граждан республик бывшего СССР. Столица и область оказываются привлекательными практически для всех категорий мигрантов с территории бывшего СССР – постоянных иммигрантов, трудовых мигрантов, вынужденных переселенцев и беженцев, учебных мигрантов.

В-пятых, особый рисунок расселения, повышенная плотность населения и транспортная доступность территорий ЦФО относительно друг

друга привели к формированию своеобразных видов миграции, не характерных для других регионов России. Речь идет о маятниковой миграции, которая представляет собой ежедневные поездки с трудовыми, учебными, культурно-бытовыми целями между соседними городами и регионами ЦФО. Можно констатировать, что маятниковая миграция стала своеобразной формой расселения в округе, которая определяет его своеобразие и специфику в сравнении с другими территориями страны.

Исходя из особенностей учета трудовой миграции, в современной российской статистике более или менее четко представляется проследить масштабы и структуру трех основных категорий мигрантов на территории ЦФО – мигрантов на постоянное место жительства, временных трудовых мигрантов и маятниковых мигрантов.

ЦФО является самым привлекательным в миграционном отношении регионом страны – за 2014-2016 гг. он получил за счет миграции 1,6 млн. человек. В ЦФО миграционный прирост составил 139 тыс. человек - это максимальный абсолютный показатель в пределах Российской Федерации. Рассмотрим и проанализируем таблицу 2.1 (25,115)

Таблица 2.1

Миграционный прирост (убыль) населения по регионам Центрального федерального округа в 2014-2016 гг., человек

	2014	2015	2016
ЦФО, в том числе	248,4	183,0	145,9
-без Московского региона, в том числе	179,3	92,6	56,3
Белгородская обл.	19,3	15,5	16,8
Брянская обл.	10,6	3,1	1,2
Владимирская обл.	12,0	7,5	3,5
Воронежская обл.	20,6	8,9	9,2
Ивановская обл.	5,8	3,3	3,0
Калужская обл.	12,3	7,8	2,3

Продолжение таблицы 2.1

Костромская обл.	4,4	3,2	1,7
Курская обл.	10,3	5,1	1,1
Липецкая обл.	10,6	7,9	5,7
Орловская обл.	4,9	3,9	2,7
Рязанская обл.	8,4	3,4	2,0
Смоленская обл.	10,5	2,9	-0,5
Тамбовская обл.	8,6	1,8	0,8
Тверская обл.	17,6	7,5	2,7
Тульская обл.	12,8	5,4	1,2
Ярославская обл.	10,4	5,4	3,6
-Московский регион, в том числе	69,1	90,4	88,7
Москва	25,5	50,8	59,9
Московская обл.	43,6	39,6	28,8

ЦФО является очень привлекательным как для внутрироссийских, так и международных мигрантов. В 2016 г. на ЦФО пришлось более 40% всего миграционного прироста России за счет международной миграции. Таким образом, в настоящее время миграция на постоянное место жительства является важной компенсаторной компонентой снижения численности населения в регионе – она не полностью, но достаточно заметно (более чем на половину) компенсировала убыль населения в результате естественного движения.(таблица 2.2).

Таблица 2.2

Суммарный миграционный прирост (убыль) по регионам Центрального федерального округа по отдельным периодам, человек

	2014-2015гг.	2015-2016гг.	2014-2016гг
ЦФО, в том числе	838,2	747,1	1585,3
-без Московского	393,9	77,6	471,5

региона, в том числе			
Белгородская обл.	77,6	51,0	128,6
Брянская обл.	15,7	-3,9	11,8
Владимирская обл.	29,0	5,5	34,5
Воронежская обл.	49,0	15,1	64,1
Ивановская обл.	17,7	-0,3	15,4
Калужская обл.	25,2	5,2	30,4
Костромская обл.	11,5	-0,5	11,0
Курская обл.	15,8	-12,2	3,6
Липецкая обл.	35,1	6,1	41,2
Орловская обл.	14,8	0,8	15,6
Рязанская обл.	14,6	3,4	18,0
Смоленская обл.	11,1	-2,4	8,7
Тамбовская обл.	8,3	-11,6	-3,3
Тверская обл.	29,0	3,1	32,1
Тульская обл.	17,8	-0,8	17,0
Ярославская обл.	24,5	14,2	38,7
-Московский регион, в том числе	443,4	541,5	984,9
Москва	254,9	252,5	507,4
Московская обл.	188,5	289,0	477,5

Хотя в целом ЦФО имеет положительный миграционный прирост населения миграционная ситуация в региональном разрезе не столь однозначна и благополучна. Для большинства регионов ЦФО было характерно снижение абсолютного показателя миграционного прироста, а для многих переход в группу регионов с отрицательным сальдо миграции. На основе анализа данных сальдо миграции в динамике с 2014 по 2016 гг. можно выделить четыре типа регионов на территории ЦФО. (Приложение 1).

Первый тип – регионы со стабильной миграционной убылью населения. В 2015 г. было отмечено одиннадцать территорий в ЦФО с миграционной убылью населения, а по итогам 2016 г. количество таких несколько сократилось и составило шесть. К числу регионов, имеющих на

протяжении последних лет отрицательное сальдо миграции, относятся также Брянская , Ивановская, Костромская , Курская, Смоленская, Тамбовская области. Здесь миграционная убыль населения началась в разные годы, но позиция регионов в данной группе является стабильной.

Регионы данной группы отдают мигрантов в другие регионы России и страны «дальнего» зарубежья, а получают мигрантов из стран «ближнего» зарубежья. Однако, миграционный прирост за счет стран СНГ и Балтии не перекрывает миграционной убыли за счет внутрисоссийской миграции. Исключение составляет только Ивановская область, в которой в 2016 г. был зафиксирован почти нулевой миграционный прирост (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Составные компоненты миграционный прироста (убыли) населения в регионах Центрального федерального округа в 2016 г., тыс. человек

	Всего	Из других регионов России	Из-за пределов России	В том числе	
				Из стран СНГ и Балтии	Из других стран
Россия	132,3	-	132,3	143,2	-10,8
ЦФО	139,0	84,6	54,5	55,9	-1,4
-без Московского региона, в том числе	21,3	-7,5	29,4	29,9	-0,5
Белгородская обл.	10,4	6,5	3,9	3,9	-0,05
Брянская обл.	-1,2	-1,9	0,6	0,7	-0,1
Владимирская обл.	1,4	-0,2	1,6	1,7	-0,1
Воронежская обл.	1,4	-1,6	3,0	2,9	0,1
Ивановская обл.	0,0	-0,8	0,8	0,9	-0,1
Калужская обл.	2,3	-1,0	3,3	3,3	-0,04

Продолжение таблицы 2.3

Костромская обл.	-0,5	-0,9	0,4	0,4	-0,05
Курская обл.	-1,3	-2,2	0,9	0,9	-0,03
Липецкая обл.	2,2	0,9	1,4	1,4	-0,05
Орловская обл.	0,2	-1,0	1,2	1,2	-0,05
Рязанская обл.	2,9	0,2	2,7	2,7	-0,04
Смоленская обл.	-0,6	-1,5	0,8	0,9	-0,1
Тамбовская обл.	-2,3	-3,2	1,0	1,0	-0,05
Тверская обл.	1,1	-1,8	2,9	2,9	-0,04
Тульская обл.	1,3	-1,7	3,1	3,2	-0,1
Ярославская обл.	4,0	2,6	1,5	1,5	-0,02
-Московский регион, в том числе	117,7	92,1	25,5	26,0	-0,5
Москва	50,6	41,5	9,1	9,4	-0,3
Московская обл.	67,1	50,6	16,4	16,6	-0,2

В Брянской области отрицательное сальдо миграции отмечается на протяжении последних лет – за это время регион потерял 4,1 тыс. человек. В ЦФО Брянская область отдает мигрантов, причем максимальное число в Московскую область и Москву. В пределах округа Брянский регион теряет население в обмене еще с одиннадцатью территориями - Белгородской, Владимирской, Ивановской, Калужской, Липецкой, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской и Ярославской областями. Получает же мигрантов только из трех территорий – Курской, Костромской и Воронежской областей. В масштабах страны Брянская область получает мигрантов из Приволжского, Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Южный и Северо-Западный федеральный округа отнимают у нее мигрантов. Относительно большое число мигрантов теряет

область в обмене с Санкт-Петербургом, Ленинградской областью и Краснодарским краем. В СНГ и Балтии область получает мигрантов в основном из четырех стран СНГ – Армении, Молдовы, Украины и Узбекистана, а отдает мигрантов Беларуси.

В Ивановской области отрицательное сальдо миграции отмечается на протяжении трех последних лет, и регион потерял за это время 1,1 тыс. человек. Внутри ЦФО в 2016 г. область потеряла 1,6 тыс. человек. Главным образом мигрантов отбирают Московская область, Москва, Владимирская область, Ярославская область и еще восемь субъектов федерации.

Второй тип – это регионы ЦФО, которые периодически попадали в группу территорий с миграционной убылью населения. Это Калужская, Орловская, Рязанская, Тульская и Тверская области. Однако, как правило, их позиции в этой группе были не стабильными, и они в последующие годы выходили на положительное сальдо миграции.

Например, в Калужской области отмечалась миграционная убыль только в 2015 г., хотя до этого и после этого был миграционный прирост. За период 2014-2016 гг. данный регион получил за счет миграции 30,4 тыс. человек. В 2016 г. Калужская область потеряла в результате миграционного оттока в соседние регионы ЦФО около 2,6 тыс. человек. Внутри ЦФО население из Калужской области в основном «выкачивают» Московская область и Москва, а также Владимирская, Тульская и Ярославская области. В то же самое время сам регион является достаточно привлекательным для мигрантов из других областей ЦФО. В пределах России Калужская область также является достаточно привлекательным для расселения мигрантов регионом. Она имеет положительное сальдо миграции со всеми федеральными округами страны. Регион является местом расселения мигрантов из регионов Севера и Сибири – значительный миграционный прирост Калужской области обеспечили Мурманская область, Красноярский край, Тюменская область с автономными округами. Отрицательное сальдо миграции, т.е. отдает мигрантов калужская область Санкт-Петербургу,

Ленинградской области, Краснодарскому краю, Калининградской области и некоторым другим. В обмене со странами бывшего СССР Калужская область в 2016 г. получила более 3,3 тыс. мигрантов. Прирост был обеспечен главным образом за счет Узбекистана, Молдавии, Украины и Казахстана. Необходимо отметить, что со всеми странами СНГ и Балтии у Калужской области сальдо миграции положительно.

Орловская область за 2014-2016 гг. получила 15,6 тыс. человек в результате миграционного прироста. Принимает мигрантов Орловская область из всех остальных федеральных округов и субъектов федерации, в том числе наиболее активно из регионов Севера – Якутии, Красноярского края, Коми. В основе плотных миграционных связей Орловской области с регионами Севера лежит межрегиональное сотрудничество некоторых предприятий с властями региона по вопросам переселения бывших сотрудников.

Третья группа - территории, которые имеют стабильно положительное сальдо миграции – это Белгородская, Воронежская, Владимирская и Ярославская области. Следует отметить, что, несмотря на сохраняющиеся положительные показатели, миграционный прирост снизился по сравнению с 2014 г. В этих регионах миграционный прирост отличается в абсолютном значении – максимален он в Белгородской области – от 10 до 15 тыс. на протяжении 2014-2016 гг., в Ярославской области от 2 до 4 тыс. человек. В других территориях миграционный прирост на порядок меньше.

Белгородская область является очень привлекательным в миграционном отношении регионом России. На протяжении нескольких лет область получила около 130 тыс. человек в результате миграционного обмена с другими территориями и странами. Большая часть (около 78 тыс.) миграционного прироста пришлась на 2014-2015 гг. Область одна из немногих территорий округа, которая имеет положительное сальдо миграции за счет миграционного обмена с соседними территориями. Белгородский регион привлекал мигрантов из четырнадцати субъектов ЦФО, а главными

миграционными партнерами в 2016 г. были Курская и Воронежская области. Внутри ЦФО Белгородская область в большей степени отдавала мигрантов только в два субъекта - в Москву и Московскую область. В масштабах России в 2016 г. только четыре субъекта федерации отнимали у Белгородской области население, в том числе самые значимые показатели имели Краснодарский край и Санкт-Петербург. В обмене со всеми остальными территориями страны регион забирает население. В обмене со странами СНГ и Балтии в 2016 г. область получила 3,9 тыс. мигрантов. Основную часть миграционного прироста обеспечили четыре страны – Казахстан, Узбекистан, Украина и Киргизия. В обмене с Латвией область теряет населения, а с Эстонией миграционный прирост был нулевым.

В Воронежской области на протяжении 2014-2016 гг. миграционный прирост составил 64,1 тыс. мигрантов. Несмотря на относительно высокое значение миграционного прироста внутри ЦФО Воронежская область имеет отрицательное сальдо – в 2016 г. оно составило около 3,1 тыс. человек. Она отдает население в десять регионов округа. Главным образом забирают населения Московская область, Москва, Белгородская и Липецкая области. Из семи территорий область «стягивает» население на себя – это Ивановская, Костромская, Курская, Орловская, Смоленская, Тамбовская и Тульская области. В масштабах России отдает население Воронежская область только Южному федеральному округу (главным образом, Краснодарскому краю), некоторым регионам в Северо-Западном федеральном округе (Санкт-Петербургу, Ленинградской и Калининградской областям, Карелии), в Приволжской округе (Саратовская и Ульяновская области) и некоторым иным. Со всеми федеральными округами, кроме Южного, по итогам 2016 г. в Воронежской области было положительное сальдо миграции. Значительный приток населения в область отмечается в последнее время из северных и дальневосточных регионов – например, Мурманской области, Коми, Якутии, Приморского края. В обмене со странами СНГ и Балтии Воронежская

область в 2016 г. получила 2,9 тыс. человек. Основная часть прироста была сформирована за счет трех стран – Узбекистана, Казахстана и Украины.

Четвертая группа – это регионы с исключительно положительным, очень значительным по абсолютным параметрам, а также имевшим тенденцию к незначительному росту миграционным приростом. Таких регионов в ЦФО всего два - Москва и Московская область. В пределах округа, Московский регион стал и остается мощнейшим «магнитом», привлекающим мигрантов из регионов России и стран СНГ. Ежегодный прирост населения за счет миграции в регионе составлял от 90 до 120 тыс. человек на протяжении 2014-2016 гг. С 2014 по 2016 гг. мегаполис и область вместе получили за счет мигрантов порядка 1 млн. человек. Подобных масштабов миграции в этот период времени не было ни в одном из российских регионов.

Роль Московского региона в миграционном приросте всего округа очень велика – она составляла от 80% до 90% в разные годы. Максимальной отметки она достигла в 2014 г. – более 98%. По итогам 2016 г. на Московский регион приходилось около 85% всего миграционного прироста ЦФО. В конце 2014 и начале 2016 гг. более привлекательной была Москва, на которую приходилось от 30% до 47% всего миграционного прироста ЦФО. В этот период времени столица имела больший миграционный прирост, чем Московская область.

Таблица 2.4

Миграционный прирост (убыль) населения по регионам Центрального федерального округа в 2014-2016 гг., человек

	ЦФО, в том числе	Московский регион	Москва	Московская область	Другие регионы ЦФО
2014	100,0	27,9	10,3	17,6	72,1
2015	100,0	92,9	42,2	50,7	7,1
2016	100,0	84,7	36,4	48,3	15,3

Внутри ЦФО Москва является достаточно мощным центром притяжения населения из близлежащих регионов. Только в 2016 г. за счет соседних территорий она получила 13,5 тыс. миграционного прироста. Мегаполис «откачивал» население из всех территорий ЦФО без исключения, в том числе Московской области. В масштабах России Москва также черпала население из всех регионов. Наиболее крупными масштабы сальдо миграции были в обмене Москвы с Тюменской, Ставропольским и Краснодарским краями, Ростовской областью. Москва в 2016 г. из стран СНГ и Балтии получила около 9,5 тыс. мигрантов, главным образом из Украины, Азербайджана, Армении и Узбекистана.

Постепенно усиливалась роль Московской области в притяжении мигрантов на постоянное место жительства и формировании миграционного прироста региона. В 2015 г. доля Московской области в миграционном приросте ЦФО достигла 51% и была больше, чем в Москве (42%). Выход на первую позицию Московской области объясняется усилением ее привлекательности для мигрантов из других регионов России в сравнении с мегаполисом, из-за большей доступности жилья и земли, а также переездом части москвичей в загородное жилье в Подмоскowie по причине более благоприятных условий жизни.

В настоящее время Московская область отнимает население у всех (кроме Москвы) территорий ЦФО. Только в 2016 г. область получила 14,5 тыс. человек чистого миграционного прироста – несколько больше, чем столица. Причем «стягивающая» роль Московской области была такой сильной, что этот миграционный прирост распределялся практически равномерно между всеми территориями ЦФО. Также Московская область стала «магнитом» общероссийского масштаба – со всеми регионами России она имеет в последнее время положительный миграционный прирост. Основной поток дают Приморский край, Тюменская область, Саратовская область, Краснодарский край, Ставропольский край, Ростовская область и другие регионы. Довольно интенсивно приезжают мигранты в Московскую

область из некоторых северных районов - Чукотского автономного округа, Магаданской области, Камчатской области, Ямало-Ненецкого автономного округа, Мурманской области, Корякского автономного округа, Сахалинской области, Якутии и пр. Важную роль в данных миграционных потоках играет большая доступность жилья в области по сравнению с Москвой, а также целевое строительство жилья некоторыми «северными» предприятиями и компаниями. Московская область в 2006 г. получила из СНГ и Балтии 16,6 тыс. человек чистого миграционного прироста населения. В числе основных стран – поставщиков мигрантов были Украина, Узбекистан, Молдавия, Казахстан и Армения.

Миграционный прирост ЦФО в части международной миграции на протяжении последних лет формируют исключительно страны СНГ и Балтии. За счет миграционного обмена со странами «ближнего» («нового») зарубежья ЦФО получил более 136 тыс. мигрантов за период 2014-2016 гг. В обмене со странами «дальнего» («старого») зарубежья ЦФО теряет население – за то же время миграционная убыль составила около 6 тыс. человек (табл. 2.5). (33, 47-56)

Таблица 2.5

Миграционный прирост (убыль) населения за счет международной миграции по регионам Центрального федерального округа в 2014-2016 гг., человек

	Обмен со странами СНГ и Балтии			Обмен со странами «дальнего» («старого») зарубежья		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
ЦФО, в том числе	29.992	50.553	55.860	-2.292	-2.284	-1.371
-без Московского региона, в том числе	16.993	29.355	29.785	-1.659	-1.449	-834
Белгородская обл.	2.532	4.451	3.936	-147	-168	-47
Брянская обл.	622	854	742	-161	-113	-89
Владимирская обл.	1.056	2.623	1.719	-263	-225	-124
Воронежская обл.	1.670	2.795	2.887	-65	85	62
Ивановская обл.	319	728	912	-84	-72	-87

Продолжение таблицы 2.5

Калужская обл.	2.183	3.480	3.336	-151	-116	-36
Костромская обл.	271	451	439	-51	-78	-48
Курская обл.	436	909	904	-41	-36	-32
Липецкая обл.	973	1.236	1.430	-81	-78	-46
Орловская обл.	681	894	1.223	-54	-47	-48
Рязанская обл.	1.032	1.960	2.739	-87	-84	-37
Смоленская обл.	597	1.527	944	-126	-85	-83
Тамбовская обл.	591	817	1.015	-69	-66	-52
Тверская обл.	1.978	2.560	2.915	-45	-58	-43
Тульская обл.	1.502	2.934	3.163	-247	-234	-108
Ярославская обл.	550	1.145	1.481	-87	-73	-16
-Московский регион, в том числе	12.999	21.198	26.075	-633	-835	-537
Москва	3.998	8.159	16.624	-399	-551	-344
Московская обл.	9.001	13.030	9.451	-234	-284	-193

Среди основных миграционных партнеров в СНГ для регионов ЦФО являются Украина и Казахстан, которые в общей сложности обеспечивают половину всех прибывших в регион мигрантов из стран «ближнего» зарубежья. В 2014 г. также была заметна доля мигрантов из Узбекистана – 14%, Кыргызстана и Молдовы – примерно по 7%. В 2016 г. ситуация несколько изменилась и на второе место после Украины (около 25%) вышел Узбекистан (около 21%). Это, скорее всего, было вызвано некоторой активизацией возвратной миграции русских и представителей российских народов из Средней и Центральной Азии.

Внутри ЦФО сложились определенные региональные закономерности формирования миграционных потоков в зависимости от стран происхождения. Иммигранты из Украины преобладают в структуре прямого миграционного потока в Белгородской, Брянской, Ивановской, Курской, Орловской, Московской областях и Москве. Иммигранты из Узбекистана доминируют в прямом миграционном потоке в Воронежской, Калужской,

Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Ярославской областях. В Липецкой области на первом месте среди прибывших иммигрантов находятся иммигранты из Казахстана. В Брянской и Смоленской областях по сравнению с другими территориями ЦФО повышена доля иммигрантов из Беларуси. Во многом подобный характер миграционного обмена связан с географическим положением территорий ЦФО.

Эмиграция в страны «дальнего» («старого») зарубежья существенно превышает иммиграцию практически во всех регионах ЦФО. Миграционная убыль в обмене с этими странами в ЦФО в последние годы несколько снизилась и составляет 1,4-2,2 тыс. человек. В 2016 г. в страны «дальнего» зарубежья эмигрировали 3,3 тыс. жителей ЦФО. Главный поток эмигрантов направлен в экономически развитые страны Запада, а происходил из Москвы (порядка 39% всех выбывших из округа в страны «дальнего» зарубежья), Московской области (около 12%), Воронежской области (10%), а также Воронежской, Брянской, Тульской и Белгородской областей (примерно по 4%). Основными странами эмиграции являются Германия (27% всех эмигрантов, выехавших в 2016 г. из ЦФО в страны «дальнего» зарубежья), Соединенные Штаты Америки (21%), Израиль (более 7%) и Канада (около 6%). В последнее время новыми странами эмиграции стали Австралия, Финляндия, Новая Зеландия, Китай и другие. Проблема эмиграции включает в себя отток молодежи, квалифицированных кадров, а также эмиграцию женщин и детей. Последние потоки представляют собой потерю не только демографического, но и генетического потенциала для округа.

Анализ миграционных потоков по причинам смены места жительства мигрантами в силу особенностей сбора российской статистики существенно ограничен. Доступные данные свидетельствуют о том, что среди мигрантов, прибывших в ЦФО, преобладают причины личного и семейного характера (по округу в целом этот показатель составляет более 63%). Повышен по сравнению со средним по ЦФО показатель в Московской, Брянской и

Тульской областях, а понижен в городе Москве, Костромской, Ивановской, Воронежской, Липецкой, Смоленской и Брянской областях.

Определенное значение для ЦФО имеет миграция по учебным причинам – примерно 9%. Повышена доля данного показателя в Москве, Брянской, Воронежской, Московской, Костромской, Орловской областях. Среди прибывших в ЦФО в связи с работой приходится только около 7% прибывших. Подобную неадекватность показателей можно объяснить некоторой нечеткостью российской статистики, которая не учитывает временные трудовые миграции. В эти показатели вошли только те трудовые миграции (по причинам), которые связаны с регистрацией по месту жительства. В некоторых регионах ЦФО повышена доля миграции по причинам, связанным с несоответствием природно-климатическим условиям в местах выезда. В данном случае повышенный показатель обеспечивают, прежде всего, мигранты, прибывающие из регионов Севера и приравненных к нему территорий.

В возрастной структуре прибывших мигрантов в регионы ЦФО преобладают люди трудоспособного возраста – около 73%, что несколько ниже среднероссийского показателя. В сравнении со всей Россией в ЦФО понижена доля молодежи и повышена доля пенсионеров. В Москве, Костромской, Брянской, Ярославской и Московской областях доля трудоспособных мигрантов выше в сравнении со всем округом. В остальных в некоторых регионах ЦФО – несколько ниже. Во Владимирской области этот показатель минимален и составляет 68%. С точки зрения молодежной возрастной группы наиболее оптимальна структура миграционного потока во Владимирскую, Липецкую, Рязанскую, Тамбовскую и Московскую области – здесь доля молодежи повышена в сравнении со средним показателем по округу. В Москве, Костромской и Ярославской областях доля молодежи значительно понижена. ЦФО отличается значительной долей людей старше трудоспособного возраста в потоке прибывших мигрантов. Это неслучайно, многие регионы ЦФО являются территориями расселения пенсионеров из

регионов Севера и приравненных к нему территорий. Данные свидетельствуют о том, что доля людей старше пенсионного возраста повышена во всех территориях за исключением Москвы, Московской, Костромской и Брянской областей.

Анализ образовательной структуры прямого миграционного потока в ЦФО свидетельствует о том, что мигранты на постоянное место жительства имеют достаточно высокий уровень образования. Если в среднем по России доля людей с высшим образованием среди мигрантов составляет около 17%, то в ЦФО – более 22%. В Московской области и Москве этот показатель и того выше – более 32% и около 26% соответственно, также значительно выше, чем в среднем по стране этот показатель в Белгородской, Владимирской, Воронежской, Калужской, Курской, Рязанской, Тамбовской, Тверской, Тульской и Ярославской областях. Подобный состав мигрантов благоприятен для регионов ЦФО, которые получают квалифицированную рабочую силу.

Как свидетельствует статистика, основной поток прибывших мигрантов составляют граждане России - более 93%. Интересно отметить, что в том числе примерно 16% имеют двойное гражданство. Доля иностранных граждан в структуре миграционного потока составляет около 6%, причем большую часть из них составляют граждане стран СНГ и Балтии. Порядка 1,5% приходится на апатридов, или лиц без гражданства. Существенно заниженной в миграционных потоках доля граждан Российской Федерации отмечается в Ивановской, Ярославской, Воронежской, Костромской, Рязанской, Тамбовской и Тверской областях. И, наоборот, повышена доля иностранных граждан в Ивановской, Ярославской, Тамбовской, Рязанской и Костромской областях. Национальный состав постоянных мигрантов, прибывающих в регионы ЦФО, имеет определенные региональные особенности. Большинство регионов ЦФО имеют положительное сальдо миграции русских. Однако, в 2016 г. в ЦФО было несколько территорий, из которых происходил миграционный отток русского

населения. В частности, миграционная убыль русских отмечалась в трех регионах – Костромской, Курской и Тамбовской областях. Причем, миграционный отток происходил за счет превышения выезда русских в другие регионы России и эмиграции в «дальнее» зарубежье, в обмене со странами «ближнего» зарубежья данные регионы по русским имели положительное сальдо миграции. Для многих регионов ЦФО характерен миграционный приток титульных народов республик бывшего СССР. Исключение составляют только белорусы, отток которых происходил из Брянской, Ивановской и Курской областей; а также казахи, грузины и киргизы, выезжавшие из Липецкой области. Также для многих регионов ЦФО был характерен миграционный отток евреев и кавказских народов.

Таким образом, ЦФО является самым привлекательным в миграционном отношении регионом России, получившим в 2014-2016 гг. небывалый по российским меркам миграционный прирост на уровне 1,6 млн. человек. В пределах округа выделяется Московский регион (мегаполис и область), которые отбирают населения из всех без исключения территорий ЦФО и всей России. Второе «кольцо» регионов включает Белгородскую, Воронежскую, Владимирскую и Ярославскую области, которые, являясь донорами для Московского ядра, забирают население у большинства соседних территорий и регионов России. Наконец, следующее «кольцо» составляют оставшиеся регионы ЦФО, которые преимущественно теряют население или пополняют его за счет территорий России и стран «ближнего» зарубежья. Для регионов ЦФО миграция остается важной компенсаторной компонентой сокращения потерь населения в результате естественной убыли населения. Однако, полностью компенсировать сокращение численности населения миграция не способна.

2.2 Оценка трудовой миграции, влияющая на обеспечение экономической безопасности ЦФО

Эффективное развитие рыночных отношений в сфере труда объективно обуславливает необходимость разработки методологических основ, оценки эффективности инвестиций во взаимосвязи с определением конкретного вклада каждого работника в конечный результат деятельности всего коллектива .

Стоимость результатов любого труда, в том числе и интеллектуального воплощает затраты всех факторов производства . В частности, результаты научно-производственной деятельности зависят от уровня развития научного знания и средств труда, сбалансированности спроса и предложения на выпускаемую продукцию и услуги, степени удовлетворения потребностей общества в результатах инновационной деятельности и т.д.

Основным критерием, оценки степени соответствия общественным потребностям достигнутого уровня развития профессионально-квалификационных характеристик работников различного уровня квалификации, может служить научная, конструкторско-технологическая и социально - экономическая значимость результатов их труда. в процессе материализации инновационной идеи и отражающих глубину познания, закономерностей развития природы и общества, прогрессивности конструкторско-технологической проработки и экспериментальной их апробации, уровня соответствия инновации требованиям мирового рынка к аналогичным видам продукции, а также прибыльность реализуемых инновационных проектов.

Указанный критерий , может быть выражен через систему интегральных показателей в виде относительных величин:

1. для оценки научной значимости результатов деятельности — удельный вес исследований и разработок, выполненных на уровне открытий

и изобретений, превышающих показатели лучших отечественных и зарубежных аналогов; количество полученных охранных документов, приходящихся на одну реализованную инновацию; число проданных лицензий в расчете на одно запатентованное изобретение; количество патентов, приходящихся на одного научного и инженерно-технического работника; удельный вес использованных в процессе разработки научной идеи изобретений, созданных в других организациях страны и за рубежом и др.;

2. для характеристики конструкторско-технологической ценности результатов интеллектуального труда — соответствие мировому уровню таких свойств инновации, как его наукоемкость и конкурентоспособность на внутреннем и мировом рынках; надежность и долговечность конструкции; трудоемкость изготовления новшества в сопоставлении с лучшими аналогами; технологичность изготовления и ремонтоспособность новой техники; уровень комплексности механизации и автоматизации технологических процессов и т.д.

3. для определения социально-экономической эффективности — экономическая эффективность внедрения инновации (уровень рентабельности, прибыльности инновационных проектов, темпы прироста оборотного капитала, сроки окупаемости инновационного проекта и т.п.); социальные и экологические последствия практического использования инновации; степень улучшения эргономических характеристик средств производства; масштабы реализации инновации и уровень ее соответствия требованиям мирового рынка; степень влияния конечных результатов инновационной деятельности на социальную защищенность работников; темпы прироста социально-экономического эффекта на единицу суммарных затрат всех видов ресурсов и др. При этом особую значимость приобретает научное обоснование достаточного минимума интегральных показателей, объективно отражающих данный критерий, т.к. на практике, как показывают

исследования, свойства системы автоматически не вытекают из них и не выражались.

Как показало проведенное исследование наиболее обоснованным для оценки эффективности трудовой миграции работника, повысивших свой профессионально-квалифицированный уровень в условиях рыночных отношений, является интегральный метод, когда социально-экономическая эффективность подготовки и использования указанных работников может быть рассчитана по формуле:

$$CЭЭ_{un} = \frac{\sum_{p=1}^z \Delta p}{\sum_{q=1}^s I q} = \frac{(\Delta_1 + \Delta_2 + \dots + \Delta_5 + \dots + \Delta_Z)}{I_1 + I_2 + \dots + I_7 + \dots + I_S} \cdot \varphi, \quad (2.12)$$

где СЭЭп- интегральная социально-экономическая эффективность творческой отдачи рабочей силы инновационного обновления производства;

Δ_1 – прямой экономический эффект в сфере материального производства от внедрения новшеств, созданных работниками интеллектуального труда;

Δ_2 –дополнительный экономический эффект от расширения внешнеэкономических связей, реализации результатов интеллектуальной деятельности.

Δ_5 –экологический эффект, полученный в результате внедрения новшеств, созданных работниками интеллектуального труда

Φ – системный эффект, т.е. дополнительный эффект связанный с использованием не отдельных новшеств, а комплекса научно-технических и социально-экономических мероприятий

I_1 -инвестиции в воспроизводство научно-вспомогательного персонала(лаборанты, младший обслуживающий персонал и т.п.), не имеющие специальной подготовки;

I_2 - инвестиции в целевую подготовку будущих специалистов.

I_5 - инвестиции в воспроизводство специалистов с высшим профессиональным образованием (30,55-58)

В качестве прямого экономического эффекта (Θ_1) в сфере материального производства от внедрения новшеств, созданных работниками интеллектуального труда, целесообразно принять экономию всего общественного труда, высвобождаемого как в процессе создания, так и в применении инноваций.

$$\Theta_1 = \sum_{t=1}^n \sum_{i=1}^m (\text{Эр. в. изг.}_{it} + \text{Эр. в. экспл.}_{it}) \quad (2.13)$$

где Эр. в. изг._{it} – экономия общественного труда в процессе изготовления i -го научно-технического новшества в t -м году, выраженное в единицах труда или же величиной сэкономленного фонда заработной платы;

$\text{Эр. в. экспл.}_{it}$ – экономия общественного труда в процессе эксплуатации i -го научно-технического новшества в t -м году, выраженное в единицах труда или же величиной сэкономленного фонда заработной платы.

Базой для сравнения должна быть техника, а нологичная не по конструктивным и техническим параметрам, а по функциональным признакам либо по видам и уровню технологичности и изготавливаемой с ее помощью продукции.

Экономический эффект от расширения внешнеэкономических связей (Θ_2), реализации патентно-лицензионной документации и другой продукции интеллектуального труда может быть определена по формуле:

$$\Theta_2 = \sum_{t=1}^n \sum_{i=1}^m (\text{Ээксп.} + \text{Ээ. л.} + \text{Эи. о.} + \text{Эс. п.}) \quad (2.14)$$

где $\text{Ээксп.}_{it} = (\text{В э.п.} \cdot \text{К в.} - \text{З п.}) \text{А э.}$ – дополнительная валютная выручка и внешнеторговый чистый доход от расширения экспорта i -й новой техники в t -м году;

Вэ.п.- цена единицы экспортной продукции инвалютных денежных ресурсах;

Кв. –коэффициент перевода инвалютных денежных ресурсов в рублях;

Зп.- затраты на производство единицы экспортной продукции в рублях;

Аэ.п.- объем поставок экспортной продукции в расчетном году в натуральных единицах;

$\text{Э э.л.} = \text{В э.л.} \cdot \text{Кв.} - \text{З нтп} - \text{З э.л.} \cdot \text{К в.}$ - эффект от продажи лицензий и патентование изобретений;

Вэ.л.- валютная выручка от продажи лицензий

Знтп- затраты на создание научно-технического новшества в рублях;

Зэ.л.- затраты, связанные с экспортом лицензии или патентованием изобретений в инвалютных денежных ресурсах;

$\text{Э и.о.} = (\text{Ви.п.} \cdot \text{К в.} - \text{З а}) \cdot \text{А}$ и- эффект от экономии валюты в результате замены импортируемой техники отечественными аналогами.

При оценке прямого социального эффекта (Э_3), возникающего в процессе реализации в сфере материального производства результатов интеллектуального труда рекомендуется учитывать в основном факторы, характеризующие изменения воздействия техники (при переходе от базового варианта к новому) непосредственно на людей, т.е социальные факторы в узком смысле слова. К таким факторам прежде всего относятся социальные результаты, связанные с изменением условий труда, его содержания, увеличением свободного времени, повышением профессионального и культурно-технического уровня работника, т.е с всесторонним развитием человеческой личности, ведущего к повышению трудовой и творческой активности работников и в конечном счете к росту производительности их труда.

$$\text{Э}_3 = \sum_{t=1}^n \sum_{i=1}^m \text{Р}_{\text{УТ}} \cdot \text{К} \quad (2.15)$$

где $R_{ut_{it}}$ - экономическая оценка социального результата, связанного с прогрессивными изменениями в содержании и условиях труда работников при внедрении i -го новшества в t -м году;

K_{it} - коэффициент соответствия социального результата от реализации i -го новшества в t -м году мировым требованиям.(55, 65)

Экономический эффект от квалифицированного роста работников интеллектуального труд $a(\Delta_4)$,осуществляющих инновационное обновление производства, повышения общеобразовательного уровня всех занятых в сфере материального производства может быть определена по формуле:

$$\Delta_4 = \text{ВВП} \cdot \left(1 - \frac{1}{K_{\text{ср.}}}\right) \quad (2.16)$$

где ВВП- валовый внутренний продукт(чистый продукт), произведенный в исследуемый период;

$K_{\text{ср.}it} = \frac{\sum_{t=1}^n \sum_{i=1}^m K_{\text{ред.}i} \cdot \text{Ч}}{\text{Ч}_{\text{ср.}}}$ средний коэффициент редукции труда для i -х работников , повысивших свою квалификацию в t -м году в течение рассматриваемого периода;

Ч_{it} -численность i -х работников, повысивших свою квалификацию в t -м году в течение рассматриваемого периода;

$\text{Ч}_{\text{ср.}}$ - среднегодовая численность работников , деятельность которых направлена на создание валового внутреннего продукта(конечной продукции субъекта экономических отношений).

Проведенное исследование доказывает , что адекватность произведенных по данной формуле расчетов непосредственному вкладу каждого работника в конечный результат коллективного труда в решающей мере зависит от обоснованности коэффициента редукции сложного труда к простому.

Для обоснованного определения коэффициента редукции труда целесообразно учитывать две группы факторов:

-эффективность подготовки работников, которая может быть выражена достигнутой степенью системы образования и уровнем овладения программным материалом.

- эффективность использования работников, которая характеризуется научно-техническим уровнем применяемых средств труда.

Исходя из вышеизложенного, коэффициент редукиции труда работников, входящих в состав интеллектуального потенциала инновационного обновления производства, можно выразить формулой:

$$\text{Кред.} = \sum_{i=1}^m \text{Кред.}_i = 1 + \sum_{i=1}^m (\text{Кподг.}_i + \text{Кисп.}_i) = 1 + \sum_{i=1}^m (\text{Кф. п.}_i \cdot \text{Кст.}_i \cdot \text{Ккв.}_i \cdot \text{Кат. п.}_i + \text{Кф. и.}_i + \text{Кат. и.}_i \cdot \text{Кэктр.}_i), \quad (2.17)$$

Где: Кред._i - коэффициент редукиции труда i -го работника;

$\text{Кф. п.}_i = \frac{\text{Фп.} \cdot \text{Кнтуп} - \text{Фп} \cdot \text{Кнтуп}}{\text{Фп}}$ - коэффициент фондовооруженности процесса обучения i -го работника;

Таким образом, формула экономического эффекта от квалификационного роста работников интеллектуального труда (Э_4), повышения образовательного уровня всех занятых в сфере материального производства примет вид:

$$\text{Э}_4 = \text{ВВП} \cdot \left(1 - \frac{\text{Чсг}}{\sum_{t=1}^n \sum_{i=1}^m (1 + \text{Кподг.}_i + \text{Кисп.}_i) \cdot \text{Ч}_i} \right) \quad (2.18)$$

Расчет стоимостной оценки социальных результатов инновационного обновления производства в значительной мере может быть облегчен введением социальных нормативов в виде определенного набора стандартов. В частности, это может быть выражено через коэффициент соответствия, который характеризует достигнутые социальные результаты.

При оценке экономического эффекта от внедрения новой техники предлагают учитывать дополнительный результат так называемый

системный эффект, возникающий при реализации не отдельных новшеств, а комплекса научно-технических и социально-экономических мероприятий, и который оказывается больше простой суммы результатов внедрения отдельных новшеств.

При этом возможны три экономические ситуации:

1. складывается при оптимальном, экономически обоснованном сочетании всех составляющих ресурсного обеспечения воспроизводства рабочей силы инновационного обновления производства, которое обеспечивает дополнительный системный эффект.

2. когда не достигнуто оптимальное сочетание всех составляющих, однако высокий эффект от реализации большинства из них компенсирует возможный отрицательный эффект по другим.

3. когда некомплексный подход к реализации инновационного проекта, развития составляющих интеллектуального потенциала приводит к снижению конечного результата по сравнению с предполагаемым.

Таким образом, можно сделать выводы

Масштабы и мощность трудовой миграции отражают, как абсолютные, так и относительные показатели.

По проведенному анализу трудовой миграции по ЦФО, можно отметить то, что регионы ЦФО являются самыми привлекательными в миграционном отношении регионов России.

Так же, обоснование методологических основ оценки эффективности инновационного обновления трудовой миграции создает необходимые предпосылки для раскрытия качественно новых подходов к экономическому стимулированию интеллектуального труда в условиях рыночных отношений.

ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ В ЦФО

3.1 Государственное регулирование трудовой миграции в ЦФО

Основой трудовой миграции является регулирование трех фаз миграционного цикла, включая выезд рабочей силы из стран, пребывание за границей и возвращение на родину. На практике это регулирование сводится к соблюдению следующих принципов:

- обеспечение прав работников на свободу перемещения и трудоустройство;
 - гарантии возвращения мигрантов на родину;
 - обеспечение поступления в страну и эффективного использования валютных переводов трудящихся-мигрантов;
 - содействие смягчению безработицы, благодаря выезду тех работников, профессии которых не пользуются спросом;
 - ограничение выезда занятых в тех секторах экономики, потребности которых в рабочей силе не удовлетворены;
 - совершенствование внутреннего рынка труда посредством приема репатриантов, освоивших за рубежом специальности, необходимые для развития народного хозяйства;
 - предоставление социальных гарантий трудящимся-эмигрантам .
- Большинство развитых стран вводят в миграционную политику протекционистские меры, призванные защитить интересы собственного населения и национальную экономику.

Российское законодательство, регулирующее труд иностранных работников-мигрантов состоит из:

- Трудовой кодекс 2014 г. с изменениями, внесенными несколькими Федеральными законами

- Федеральный закон от 25.07.2002 г. №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» (в ред. от 16.09.2016), которым определяется правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, регулирует отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации и осуществлением ими на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности.

Он заменил собою устаревший, действовавший еще с советских времен аналогичный документ и имел целью правовое урегулирование вопросов, связанных с использованием иностранной рабочей силы. Поскольку достигнуть желаемого результата невозможно без эффективного контроля за переселенческим потоком из сопредельных государств, было введено новое средство контроля - миграционная карта со специальной маркой. Получение этого документа, действительного на всей территории РФ, возможно только после уплаты пошлины. (4, 15)

- Федеральный закон от 19.04.1991 г. №1032-1 «О занятости населения в РФ» (в ред. от 18.10.2016). Согласно статье 5 государственная политика в области содействия занятости населения направлена, в частности, на развитие трудовых ресурсов, повышение их мобильности, защиту национального рынка труда. С другой стороны, согласно этой же статье государство обязано обеспечивать международное сотрудничество в решении проблем занятости, включая вопросы, связанные с трудовой деятельностью граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации и иностранных граждан на территории Российской Федерации, соблюдение международных трудовых норм. При этом, согласно статье 17 упомянутого закона, привлечение и использование иностранной

рабочей силы на территории Российской Федерации определяется законодательством Российской Федерации (3,25)

- Федеральный закон от 31.05.2002 г. №62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (в ред. от 30.12.2015) которым определены принципы гражданства Российской Федерации ; правила, регулирующие отношения, связанные с гражданством Российской Федерации; определены основания, условия и порядок приобретения и прекращения гражданства Российской Федерации. Однако этот Закон не имеет процедур регулирования динамики миграции и является статусным актом, определяющим процедуру приобретения и утраты гражданства (5,15)

.- Федеральный закон от 18.07.2006 г. №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»

- Концепции регулирования миграционных процессов в Российской Федерации (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 марта 2003 года № 256-р). (6,30)

Из преамбулы Концепции ясно, что она «представляет собой систему взглядов на содержание и основные направления деятельности органов государственной власти Российской Федерации в области управления миграционными процессами» (из преамбулы Концепции).

Заметим, что в Концепции дан анализ современной миграционной ситуации в Российской Федерации, сформулированы цели, принципы и задачи регулирования миграционных процессов и изложены основные направления деятельности органов власти по регулированию миграционных процессов и механизмы реализации

Обращаем внимание на то, что в Концепции выделены следующие основные направления регулирования миграции: обеспечение контроля за иммиграционными процессами в Российской Федерации; создание условий для интеграции вынужденных мигрантов; содействие привлечению мигрантов на работу в Российскую Федерацию с учетом потребности экономики страны в трудовых ресурсах; создание условий для возвращения

внутриперемещенных лиц, покинувших места постоянного проживания; поддержка и развитие взаимоотношений с соотечественниками за рубежом; оптимизация внутренних миграционных процессов и содействие эффективному использованию трудовых ресурсов; создание условий для сохранения и дальнейшего формирования населения в северных, восточных и приграничных районах Российской Федерации; содействие добровольному переселению соотечественников из стран СНГ и Балтии.

В качестве механизмов реализации Концепции предложены меры по совершенствованию законодательства, разработка федеральных и региональных целевых программ, разработка балансов трудовых ресурсов, создание баз данных по мигрантам, кадровое, информационное и научное обеспечение миграционной политики.

Концепция регулирования трудовой миграции представляет собой систему взглядов на содержание и основные направления деятельности органов государственной власти РФ в области управления трудовой миграцией, включает в себя характеристику современной миграционной ситуации, цели, принципы и задачи регулирования миграционных процессов, основные направления деятельности и, конечно, механизм реализации.

Главными целями трудовой миграции провозглашается обеспечение устойчивого социально-экономического и демографического развития страны, национальной безопасности РФ, удовлетворение потребностей растущей российской экономики в трудовых ресурсах, рациональное размещение населения на территории страны, использование интеллектуального и трудового потенциала мигрантов для достижения благополучия и процветания ЦФО. (11,200)

В ряду ее основных направлений указываются:

1. обеспечение контроля за иммиграционными процессами в ЦФО;
2. создание условий для интеграции вынужденных мигрантов;
3. содействие привлечению иммигрантов на работу в ЦФО, исходя из необходимости обеспечения экономики страны трудовыми ресурсами;

4. обеспечение вхождения РФ в международный рынок труда и регулирование экономической миграции;
5. создание условий для добровольного возвращения в места прежнего проживания российских граждан, вынужденно покинувших места своего постоянного проживания;
6. поддержка и развитие взаимоотношений с соотечественниками за рубежом;
7. оптимизация внутренних миграционных процессов и содействие эффективному использованию трудовых ресурсов;
8. создание условий для сохранения и дальнейшего формирования населения в северных, восточных и приграничных регионах РФ;
9. содействие добровольному переселению соотечественников из государств – участников СНГ и государств Балтии.

Как нам представляется, трудовая миграция должна стать сферой активного сотрудничества между всеми заинтересованными сторонами: странами происхождения мигрантов, странами их назначения и транзитными государствами. Эффективность такого сотрудничества непосредственно зависит от того, насколько будут поняты и учтены взаимные интересы. Нынешние острые вопросы, относящиеся к трудовой миграции, такие как Калининградский транзит, подчеркивают правильность этой идеи. Поле, на котором может развиваться сотрудничество между расширяющимся Европейским Союзом и его восточными соседями, обширно и может охватывать различные аспекты – от технической помощи до линии на постепенное углубление интеграции в ЕС.

Несмотря на видимое многообразие перечисленных нормативных актов, они не способны в целом решить множественные проблемы в области миграции, которые появляются на практике, и закрыть пробелы в этой области. Так, по данным статистики, иммиграция в Российскую Федерацию, в том числе из стран со сложной общественно-политической, экономической и санитарно-эпидемиологической обстановкой (например, Таджикистан,

Афганистан, Корея), носит масштабный характер. Количество въехавших в Россию иностранных граждан постоянно превышает количество выехавших граждан, причем в приграничных районах интенсивно формируются иностранные общины.

Как внутренние, так и внешние миграционные потоки направлены преимущественно в южные и центральные регионы европейской части России. Это приводит к стихийному и неконтролируемому изменению состава населения и ухудшению криминогенной обстановки в данных регионах. Отсутствует эффективный государственный контроль над миграционными процессами.

Законодательство, обеспечивающее государственное регулирование миграционных процессов на территории Российской Федерации имеет ряд пробелов и недоработок.

Главным недостатком законодательства в области миграции является то, что законодательная база построена на созерцательной позиции и практически полной отстраненности государства от влияния на процессы миграции. Между субъектами миграции и государством отсутствуют партнерские отношения, основанные на взаимном признании прав и обязанностей. Содержащиеся в законах «О беженцах» и «О вынужденных переселенцах» обязанности беженцев и вынужденных переселенцев построены на уровне декларации. (22,11-120)

Полную несостоятельность показала попытка решить все многообразие проблем миграции внесением дополнений и изменений в законы Российской Федерации «О беженцах» и «О вынужденных переселенцах». Законы не являются актами прямого действия, а предполагают принятие целой серии нормативных правовых актов, конкретизирующих их содержание. В частности Федеральный закон «О беженцах» предусматривает издание 11 подзаконных актов. С момента вступления в силу этого Закона прошло почти шесть лет, а до настоящего времени Правительством Российской Федерации принято только 7 нормативных правовых актов, другие нормативные

правовые акты Правительства Российской Федерации не приведены в соответствие с законом «О беженцах». Аналогичная ситуация с законом «О вынужденных переселенцах».

Необходима подготовка проекта федерального закона об оказании помощи лицам, пострадавшим в ходе разрешения локальных кризисных ситуаций в субъектах Российской Федерации. Такой законопроект позволит установить порядок финансирования в единую систему расходования материальных ресурсов и денежных средств, направляемых на восстановление хозяйственных объектов, упорядочит и объединит усилия федеральных органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации по решению этой проблемы.

Подводя итог анализу современного государственного регулирования миграции в Российской Федерации, можно сделать следующие выводы, что Россия только приступила к формированию всесторонней, научно обоснованной системы регулирования миграционных процессов в Российской Федерации на основе новой Концепции регулирования миграционных процессов в Российской Федерации.

Заметим, что новая практика всестороннего государственного регулирования миграции, вопросы распределения компетенции между федеральными органами власти и органами власти субъектов Российской Федерации находятся в процессе становления и в этой связи законодательное, институциональное, финансовое, информационное, научное и кадровое обеспечение государственного регулирования миграции нуждается в совершенствовании с учетом проблем, возникающих в процессе государственного регулирования миграции.

3.2 Основные проблемы трудовой миграции в ЦФО

Трудовая миграция населения сегодня превратилась в одну из серьезнейших проблем населения. Мигранты имеют различные ценности, а также особую семейную структуру. Прибыв в ту или иную страну, они по-разному себя ведут на работе, улице и дома. При слабо разработанном миграционном законодательстве и малоэффективном иммиграционном контроле нелегальная миграция приобретает масштаб угрозы национальной экономики России.

В связи с этим возникают такие проблемы, как отказ мигрантам в приобретении статуса беженца; высокая латентность противоправной деятельности, обусловленной характером неконтролируемой миграции, становление национальных диаспор, отсутствие эффективных инструментов и механизмов, которые бы способствовали интеграции мигрантов в российское общество.

В России проблема миграции имеет свою историю. В 70-х и 80-х годах XX века для работы на конвейере на московские заводы АЗЛК и ЗИЛ в массовом порядке привлекались граждане Вьетнама. С мигрантами заключались четырехлетние и шестилетние контракты, которые не могли быть расторгнуты по инициативе нанятых на работу. Вьетнамцы хорошо работали, почти не употребляли спиртных напитков и скупали советские товары ширпотреба, не пользовавшиеся спросом у местного населения. После распада СССР и последовавшего банкротства заводов, часть рабочих разъехались по СНГ и работали нелегально.

На сегодняшний день миграция является практически неконтролируемым процессом. В Санкт-Петербурге каждый год привлекается примерно две тысячи рабочих, а по России, эта цифра равняется миллионам человек.

В регионах ЦФО наблюдается нехватка трудовых ресурсов, в связи, с чем привлекается все больше иностранных граждан. Как правило, они готовы

выполнять грязную, тяжелую работу за маленькую заработную плату. Российские граждане на такие условия не согласны, а работодатели специально удерживают заработные платы на низком уровне, что в свою очередь приводит к еще большему увеличению притока мигрантов и к безработице среди местного населения. Такая сложившаяся ситуация приводит к социальной напряженности.

В основе трудовых отношений развитых стран лежит договорное регулирование, когда работник определяет с работодателем условия труда на равноправии и взаимоуважении. В данном случае с иностранными рабочими происходит следующее: мигранты являются бесправными для российского работодателя, становятся зависимыми от предпринимателя, и ими становится легко управлять. Это является конкурентным преимуществом иностранных граждан перед коренным населением.

Выделим следующие виды проблем трудовой миграции, которые представлены на рисунке 3.1



рис.3.1 Проблемы трудовой миграции

Еще одним фактором формирования проблемы миграции является культурное расслоение между местными и иностранными гражданами. Современная история показывает, иностранные работники (в основной массе) не проникаются культурой той страны, в которой они осуществляют трудовую деятельность. Они продолжают жить по тем канонам, к которым привыкли. Привлечение мигрантов хорошо в том случае, когда будет происходить ассимиляция, то есть постепенное приобщение к культуре страны проживания. В противном случае неминуем социокультурный кризис.

Первый крупный прецедент между мигрантами и местными жителями произошел в 2010 году на манежной площади. Тогда собрались около 5 тысяч человек на митинг, посвященный гибели болельщика «Спартака» Егора Свиридова. Молодой человек погиб в ходе драки, произошедшей 6 декабря 2010 года между компанией футбольных фанатов и группой выходцев с Северного Кавказа. Действия правоохранительных органов в ходе расследования убийства были восприняты в обществе как покровительство подозреваемых, что и спровоцировало протесты. Митинг на Манежной перерос в столкновения с милицией. В результате беспорядков пострадали более 10 человек, несколько десятков фанатов были задержаны. После беспорядков произошла серия массовых митингов и уличных столкновений коренных жителей с выходцами из кавказских республик в городах России .(13, 350-352)

Возрастающая мобильность населения в эпоху глобализации значительно повысила значение фактора миграции в мировой экономике и международных отношениях. В современных условиях миграция порождает множество проблем, требующих согласования усилий практически всех государств и выработки глобальных подходов к их решению. Заметная в последний период интенсификация международного диалога по миграции отражает попытки усилить глобальный вектор в ее регулировании и объединить усилия по противостоянию негативным тенденциям в развитии миграционных процессов. Миграции населения, особенно трудовая, роль которой в мировом развитии неуклонно возрастает, становятся одним из основных факторов международной экономики. По данным МОМ в настоящее время в мире насчитывается около 150 миллионов иммигрантов, беженцев, легальных мигрантов и нелегально работающих за границей

Особенности современных мировых рынков труда состоят в следующем(10, 222) :

-рост масштабов международной трудовой миграции.

-разно направленность основных потоков миграции рабочей силы. Это миграция в развитые страны из развивающихся стран; перекрестная трудовая миграция в рамках развитых стран мира; трудовая миграция между развивающимися странами; миграция высококвалифицированных кадров из развитых в развивающиеся страны. Миграция приобретает транснациональный характер. Она переносит экономические и политические проблемы из одной страны в другую;

-рост доли молодежи, женщин и детей в миграционном процессе. Так, доля молодежи в общем числе мигрантов достигает 50% в Бельгии, Нидерландах. В других странах она также значительна и зачастую превышает долю молодежи среди коренного населения. Доля женщин в трудовой миграции в странах Западной Европы существенно выросла, что позволяет говорить о феминизации иммиграции;

-увеличение продолжительности пребывания мигрантов в стране занятости. В Западной Европе средняя продолжительность пребывания иммигрантов превышает 10 лет. В Германии иммигрантов проживает больше 20 лет.;

-снижение степени активности международной трудовой миграции с 80-х годов, что было связано с переходом к политике ограничения этого процесса и ухудшением экономической ситуации;

- миграция ученых, высококвалифицированных специалистов из различных регионов мира в развитые страны, а также из этих стран в развивающиеся страны.

Международная трудовая миграция высококвалифицированных кадров получила название «утечки мозгов».

Формы утечки мозгов различны(36,45-46) :

1) непосредственная эмиграция – выезд на постоянное местожительство;

2) выезд за рубеж на контрактной основе;

3) наем на работу ученых и специалистов иностранными компаниями, совместными предприятиями с иностранным участием, находящимися на территории страны–донора;

4) полная аренда зарубежной фирмой научного центра, учреждения страны–донора. В этом случае фундаментальные и прикладные исследования осуществляются по программе зарубежной фирмы и в ее интересах.

Международная трудовая миграция, однако, стала не только мощным инструментом перераспределения мировых трудовых ресурсов, но и сферой, которая генерирует тенденции, осложняющие межгосударственные отношения и внутреннюю ситуацию во многих странах. Интенсивность людских потоков, пересекающих государственные границы, нарастает не только вследствие трудовой миграции, но также за счет вынужденного переселения, вызванного политической нестабильностью и конфликтами.

Прогрессирующая нелегальная трудовая миграция способствует формированию криминальных сетей, занимающихся контрабандной транспортировкой людей и работоторговлей. Уже сейчас, по самым скромным оценкам, численность нелегальных мигрантов в развитых странах превышает 10 млн. человек. Одновременно растут и масштабы нарушений прав мигрантов (среди них – прежде всего детей и женщин), еще более усиливающие напряженность миграционной ситуации. Неурегулированность многих вопросов, связанных с правовой защитой мигрантов, повышает уровень социального неравенства в трудовых отношениях, обеспечении доступа к услугам образования, здравоохранения и др. Международная трудовая миграция приводит к серьезному дисбалансу численности населения между странами в отдельных регионах. Сфера трудовой миграции чутко реагирует на все катаклизмы и кризисы международной и общественной жизни.

3.3 Перспективы решения проблем трудовой миграции ЦФО

Возвращаясь к вопросу о том, как в регионах ЦФО можно контролировать и направлять миграционные процессы в нужное русло, необходимо отметить, что, в отличие от многих стран, у нас для этого не созданы многие базовые условия. Начнем с того, что в развитых странах трудовые потоки вообще не регулируются. Там, прежде всего, все решает рынок. Параллельно с этим проводится эффективная региональная и социальная политики. Меры региональной политики позволяют оказывать поддержку депрессивным территориям и полюсам роста. Социальная политика оказывает поддержку непосредственно людям (пособия по безработице, по бедности). Кроме того, во многих странах сильно развиты профсоюзы, общественный сектор. В отличие от них, в России, как правило, людям приходится надеяться большей частью на самих себя. Отсюда становится совершенно очевидно, что без развития крепкого гражданского общества России вряд ли удастся найти выход из сложившихся миграционных и социальных проблем. Трудовая миграция – неотъемлемая часть такого общества, а раз так, то, стало быть, она должна находиться под его непосредственным контролем. С этой целью необходимо создавать и развивать негосударственные общественные организации, способствующие развитию миграции и осуществляющие общественный контроль над соответствующими институтами власти, прежде всего, Федеральной миграционной службой России. Весьма уместными в такой ситуации могли бы быть Общественные советы при региональных службах ФМС, МВД и других госорганах.

Несомненно, новое российское миграционное законодательство, по сути вступившее в силу с 2014 года, в целом имеет ряд положительных моментов. Более 20 принятых законодательных актов, десятки указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства фактически заново создали нормативно-правовую базу в сфере трудовой

миграции, закрепили полномочия в реализации миграционной политики и оказании госуслуг в области трудовой миграции. Благодаря этому появились новые возможности для оздоровления миграционной и демографической ситуации, однако впереди предстоит не менее важная и интенсивная работа.

Можно предложить следующие конкретные меры по регулированию трудовой миграции в ЦФО

1. Необходимо подготовить и подписать двусторонние протоколы (соглашения) между российскими регионами, с одной стороны, и странами СНГ, располагающими избыточными трудовыми ресурсами – с другой, об организованном привлечении на работу трудовых мигрантов на временной основе.

2. Целесообразно создать рекрутинговые компании с участием государства и частного капитала по поиску, приему, оформлению и временному трудоустройству мигрантов в разных отраслях российской экономики, распространению оперативной информации о вакансиях и потребностях работодателей в регионах.

3. Важно упростить и ускорить для работодателя процедуру оформления на работу трудовых мигрантов на временной основе. Такая процедура должна быть уведомительной, осуществляться через службу занятости населения и строго ограниченной по времени (занимать не более 10 – 15 дней).

4. Следует организовать систематический мониторинг соблюдения условий труда, техники безопасности на производстве, социально-бытовых условий проживания трудовых мигрантов и законности осуществления ими трудовой деятельности на территории России. Одновременно нужно усилить контроль за использованием работодателями труда мигрантов, а также ужесточить наказание (вплоть до уголовного преследования) работодателей, эксплуатирующих труд нелегальных мигрантов. В то же время надо стимулировать работодателей, осуществляющих законное оформление на работу, обеспечивающих социальное страхование, нормальные жилищные

условия и безопасность труда временных трудовых мигрантов. Не менее важно информировать работодателей о правилах найма на работу иностранных трудовых мигрантов. Для тех, кто легально оформляет иностранных работников, увеличивает заработную плату, обеспечивает их страхование, можно снизить ставку социальных начислений.

Нужно создать систему информационной и консультационной поддержки мигрантов в вопросах обеспечения их прав и соблюдения условий проживания в России на основе организации сети доступных консультационных пунктов в разных регионах. Необходимо доводить до мигрантов правила регистрации, проживания и работы через все возможные каналы: телевидение, радио, газеты, информационные табло и стенды. Наглядная информация должна размещаться на рынках, автобусных остановках, вокзалах и других местах массового скопления мигрантов. Желательно дублировать данную информацию на языках стран, из которых идут основные потоки трудовых мигрантов¹.

Требуется увеличить штатную численность и улучшить материально-техническое обеспечение территориальных подразделений ФМС России в соответствии с реальным объемом работ. По данным ФМС, около 90% сотрудников службы занимаются паспортно-визовой работой и только 10% – непосредственно миграцией.

В условиях динамичного развития экономики ЦФО в среднесрочной перспективе будет усиливаться потребность в трудовых мигрантах двух категорий – рабочей силе низкой квалификации и опытных специалистах определенных профессий, прежде всего в строительстве, сельском хозяйстве, промышленности и сфере услуг. При привлечении трудовых мигрантов первой категории надо использовать опыт зарубежных стран (их принимают временно на четко оговоренные контрактами сроки, с последующим выездом из страны без предоставления гражданства). Среди обязательных критериев – опыт работы, хорошее состояние здоровья и знание русского языка.

Во втором случае применяются более жесткие критерии: определенный уровень образования, наличие диплома и опыта работы по специальности, соответствующий возраст. Эта категория мигрантов, как показывает практика различных стран, является источником пополнения не только трудовых ресурсов, но и постоянного населения. В Германии, США, Австралии и многих других странах высококвалифицированные специалисты после нескольких лет проживания получают вид на жительство и гражданство. Тогда временная трудовая миграция переходит в постоянную, что помогает, пусть частично, решать демографические проблемы страны.

Оздоровление миграционной ситуации, придание миграционным процессам позитивной направленности невозможно без принятия в этой сфере жизнедеятельности российского общества законодательными и исполнительными органами власти ряда неотложных мер. Эти меры должны быть направлены на:

1. стимулирование притока мигрантов из нового зарубежья и поддержка, прежде всего в правовой сфере, оставшихся там соотечественников;

2. регулирование иммиграции из старого зарубежья (квотирование, иммиграционный контроль, выдворение из страны, создание правовых и экономических условий интеграции иммигрантов в российское население);

3. управление трудовой миграцией, включающей как тех, кто прибывает на временные работы в регионы ЦФО из зарубежья, так и российских граждан, работающих по контрактам за пределами страны;

4. проведение политики протекционизма в отношении потоков (масштабов и мест выхода), структуры (в первую очередь этнической) и расселения мигрантов в приграничных и тех северных территориях, отток населения из которых противоречит национальным интересам страны; д) обоснование границ допустимости формирования в приграничных, стратегически важных районах, диаспор из соседних стран;

5. установление условий и сроков решения проблем вынужденных переселенцев, беженцев и перемещенных лиц: обустройство на новых местах, возвращение в места постоянного проживания, привлечение к решению этих вопросов стран нового зарубежья, откуда прибыли в Россию вынужденные мигранты и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Трудовая миграция- важнейших компонент глобального развития; она представляет собой серьезный вызов с точки зрения экономической безопасности.

С одной стороны трудовая миграция является важнейшим компонентом глобального развития. С другой стороны представляет собой серьезный вызов с точки зрения экономической безопасности.

Подвижность населения и трудовых ресурсов – одна из важных особенностей современной демографии. Страны-экспортеры и страны-импортеры трудовых ресурсов, международные организации по миграции совершенствуют законодательство, механизм регулирования миграционных процессов и потоков, руководствуясь принципами свободы и демократии с учетом национальных интересов.

Международная организация труда является уникальной среди всемирных организаций в том отношении, что при разработке ее политики представители трудящихся и предпринимателей обладают равным количеством голосов с представителями правительств.

Мировой опыт свидетельствует, что трудовая миграция обеспечивает несомненные преимущества как принимающим рабочую силу странам, так и поставляющим ее. Но она способна породить и острые социально-экономические проблемы.

В заключении можно сделать вывод, о том что трудовая миграция оказывает существенное влияние на социально-экономическое развитие. Современное положение требует четкой миграционной политики на уровне страны, а также отлаженной системы управления миграционными процессами. Одним из возможных направлений совершенствования системы управления миграцией может стать предварительная корректировка бюджета края с учетом социально-экономических последствий миграции. Все вышеуказанное позволяет сделать некоторые выводы:

1. Миграционные процессы при снижении их масштабов определяют в современных условиях прирост численности населения и являются крайне разнообразными по социальному, этническому, демографическому составу мигрантов.

2. Миграционные потоки в различной степени влияют на социальное и экономическое положение и отдельные элементы его социальной инфраструктуры.

3. Система управления трудовой миграцией сводится сегодня к фиксации прибывающих мигрантов и принятию ограничительных актов. При этом не просчитываются последствия различных видов миграции.

Для нейтрализации отрицательных последствий и усиления положительного эффекта, получаемого страной в результате трудовой миграции, используют средства государственной политики. Просчеты в выборе ориентиров миграционной политики вызывают нежелательную реакцию в виде роста нелегальной миграции и последующей социальной активности возвращающихся мигрантов и др. В этой области особенно очевидны неэффективность жестких, директивных мер и необходимость косвенных, координирующих воздействий со стороны государств и правительств.

В России создана правовая и организационная база эмиграции и иммиграции трудовых ресурсов, разработана федеральная миграционная программа, заключены двусторонние соглашения с рядом стран по миграции населения и трудовых ресурсов. Важным направлением интегрирования России в мировое сообщество должна стать ратификация международных конвенций, регламентирующих процессы трудовой миграции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации : офиц. текст – М.: Маркетинг, 2016. -63 с.
2. Трудовой Кодекс Российской Федерации : офиц. текст. М.: Омега-Л, 2014. -215 с.
3. О занятости населения в РФ : Федеральный закон от 19.04.1991 г. №1032-1-ФЗ.
4. О правовом положении иностранных граждан в РФ : Федеральный закон от 25.07.2002 г. №115-ФЗ.
5. О гражданстве Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ.
6. О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации. : Федеральный закон от 18.07.2006 г. № 109-ФЗ.
7. Балашова, Т.Н. Миграция и демография как неотложные направления развития приоритетных национальных проектов / электронный журнал Миграционное право. – 2014. – №1. – С. 19–21.
8. Барсукова С.Ю. Формальное и неформальное трудоустройство в России: парадоксальное сходство на фоне очевидного различия // Социс. - 2015. - №7 – С.14-15.
9. Богдановский В. Занятость в сельском хозяйстве: масштабы и динамика. // Человек и труд. – 2016. – №3 – С. 37-40.
10. Бойкова В.Э. Социология управления / В.Э. Бойкова – М.: Изд-во РАГС, 2016.- 336 с.
11. Бутов В.И. Экономика социальной сферы / В.И. Бутов – М.: ИНФРА-М, 2015.- 250 с.
12. Витковская Г.С. Незаконная миграция в России: ситуация и политика противодействия // Россия и современный мир. – 2015. – №9. – С. 14-16.

13. Власов И. С. Миграция и преступность сравнительно-правовой анализ / И. С. Власов – М.: ИЗиСП, 2015. - 494 с.
14. Гладкий Ю. Н. Общая экономическая и социальная география / Ю. Н. Гладкий – М.: Академия, 2015. - 377 с.
15. Глазырин В.В. Правовое положение иностранных граждан в трудовых отношениях в России / В.В. Глазырин - М.: ИНФРА-М, 2016.- 350 с.
16. Зайончковская М. Миграционная ситуация в современной России. // Человек и труд. – 2014. – №6 – С. 48-49
17. Збарская И.А. Предварительные итоги Всероссийской переписи населения // Миграция и внутренняя безопасность: Сборник материалов IX Международного семинара по актуальным проблемам миграции. – 2015. – С. 56-57.
18. Зверева Н.В. Основы демографии / Н.В. Зверева – М.: Высш. шк., 2014. -200 с.
19. Ивахнюк И., Дауров Р. Незаконная миграция и безопасность России: угрозы, вызовы, риски // Миграция и национальная безопасность. Научная серия: Международная миграция населения: Россия и современный мир. – 2014. – С. 31–32.
20. Ионцев В. А. Трудовая миграция в ЕЭП: анализ экономического эффекта и институционально-правовых последствий ратификации соглашений в области трудовой миграции / В. А. Ионцев Спб.: Центр интеграционных исслед., 2014 - 52 с.
21. Калашников С. Развитие рынка труда – неотъемлемый элемент государственной политики. // Российский журнал Человек и труд. – 2015. – №5 – С. 41-43.
22. Киселева Е. В. Международно-правовое регулирование миграции / Е. В. Киселева -М.: Российский ун-т дружбы народов, 2014 –145 с.
23. Красинец Е.С. Внешняя трудовая миграция в Россию / Е.С. Красинец – М.: Прогресс, 2015. -№2- С. 15-16.

24. Крылова Е. Б. Рынок труда и миграция / Е.Б. Крылов -М.: Изд-во МГУ, 2012 - 135 с.
25. Кузьбожев Э. Н. Экономическая география и регионалистика / Э.Н. Кузьбожев – М.: Юрайт, 2013 - 562 с.
26. Куценко Т.И. Нелегальная миграция и незаконная занятость иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ / Нелегальная иммиграция. Научная серия: Международная миграция населения: Россия и современный мир. – 2014. – №9. – С. 78-80.
27. Литвиненко К.А. Трудовая миграция в странах СНГ и подходы к ее регулированию / К.А. Литвиненко – М.: ИСПИ РАН, 2014.- 156 с.
28. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл –М.: Прогресс, 2016 - 300 с.
29. Мартыненко С. В. Глобальная миграция населения: проблемы учета и анализа / С. В. Мартыненко –М.: Экон-Информ, 2016 - 199 с.
30. Медков В.М. Демография. / В.М. Медков - М.: ИНФРА-М, 2015.- 160 с.
31. Метелев С.Е. Международная миграция и влияние на социально-экономическое развитие России. / С.Е. Метелев - М.: ЮНИТИ, 2015. – 200 с.
32. Миграционная политика западных стран. Альтернативы для России. – М.: ИНФРА-М , 2016. – 163 с.
33. Моисеенко В. Снижение масштабов внутренней миграции населения России: опыт оценки динамики по данным текущего учета. // Вопросы статистики. – 2014. – №7 – С. 47–56.
34. Мукомель В.И. Правовые основы и практика регулирования миграции в субъектах Федерации // Миграция. -2007.- №3- С. 9-10
35. Некипелов А. Уровень общественного благосостояния: подходы к оценке. // Российский экономический журнал. – 2015. – №7 – С. 37-40.
36. Петров В.Н. Миграция населения и этнические мигранты в современной России / В.Н. Петров -Краснодар: Кубанский гос. Ун-т, 2014.- 100 с.

37. Платонов Ю.П. Этнический фактор. // Геополитика и психология. - 2014.- С. 130–131.
38. Попов А.Д. Иностранная рабочая сила в экономике России // Международная научнопрактическая конференция «Миграция населения и перспективы демографического развития России». – 2016. – С.146-150.
39. Попов А. Неформальный сектор в аспекте затрат труда в экономике России. // Вопросы статистики. – 2015. – №7 – С. 36-37.
40. Прудникова Т. А. Основные направления деятельности Федеральной миграционной службы России / Т. А. Прудникова – М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2014 - 221 с.
41. Прудникова Т. А. Правовые и организационные особенности миграционной политики в ряде зарубежных стран –М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.– 500 с.
42. Регент Т.М. Миграция в России. Проблемы государственного регулирования.// Российский экономический журнал – 2015. - №6- С.18-20
43. Римашевская Н. Человеческий потенциал России и проблемы «сбережения населения». // Российский экономический журнал. – 2016. – №9–10 – С. 22-23.
44. Роик В. Старение населения – глобальный вызов XXI века и адекватные ответы. // Человек и труд. – 2016. – №2 – С. 33-35.
45. Рыбаковский Л.Л. Миграционные процессы: понятие, формы, виды и стадии // Миграция населения: Теория и практика исследования. Приложение к журналу «Миграция в России». – 2014. –№1- С. 5 – 17.
46. Рыбаковский Л., Рязанцев С.Б. Международная миграция в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. –СПб.: Герда, 2015.-
Режим доступа: www.ispr.ru
47. Рязанцев С. Трудовая миграция в СНГ и Балтии: тенденции, последствия, регулирование. / С. Рязанцев - М.: Формула права. – 2016. – С. 149.

48. Самуэльсон П. Экономика / П. Самуэльсон – М.: Мысль, 2015. - 180 с.
49. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. / А.Смит – М.: ИНФРА-М, 2014. - 200 с.
50. Современная демографическая ситуация в РФ. [Электронный ресурс]. – СПб.: Герда, 2015.- Режим доступа: www.gks.ru
51. Тарлецкая Л. Международная миграция и социально-экономическое развитие / Л. Тарлецкая – М.: МЭИМО, 2015. - № 7- С.65
52. Тюркин М.Л. Миграционная система России. / М.Л. Тюркин – М.: Издательский дом «Стратегия», 2015. – С. 99
53. Тюрюканова Е.В. Глобализация международной миграции // Гендер и экономика: мировой опыт и экспертиза российской практики. – М., 2014. – С. 285–286
54. Удальцова М.В., Воловская Н.М., Плюснина Л.К. Социально-трудовые ожидания незанятых людей и их отношение к самостоятельной занятости // Социс, 2016. – №7 – С. 55-60.
55. Фишер С. Экономика / С. Фишер –М.: Дело, 2014. – 201 с.
56. Флоринская Ю.Ф. Миграционное поле России / Ю.Ф. Флоринская – М.: Спецкнига, 2014 -367 с.
57. Шевердова Г. Национальный состав России в свете итогов Всероссийской переписи населения 2010 года, причины, перспективы его изменения. // Вопросы статистики. - 2010. - №7 - С. 48.
58. Щетинская И. З. Мировой рынок труда и международная миграция / И. З. Щетинская - Мурманск: Изд-во МГТУ, 2015 - 139 с.
59. Юдина Т.Н. Социология миграции / Т.Н. Юдина – М.: Академический проект, 2016 – 272 с.
60. Юркин М.Л. Историко-правовой анализ миграционных систем России, США, Франции и ФРГ/ М.Л.Юркин – М.: ВНИИ МВД России, 2014.- 250 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Распределение регионов Центрального федерального округа по показателям миграционного прироста (убыли) населения в 2014-2016 гг.

Годы	Количество регионов с миграционным приростом населения	Количество регионов с миграционной убылью населения	Регионы с миграционной убылью населения
2014	18	0	Нет
2015	7	11	Брянская обл., Ивановская обл., Калужская обл., Костромская обл., Курская обл., Орловская обл., Рязанская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тверская обл., Тульская обл.
2016	12	6	Брянская обл., Ивановская обл., Костромская обл., Курская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл.

