

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ  
КАФЕДРА МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ  
ДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ САНКЦИЙ  
(НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Выпускная квалификационная работа  
обучающейся по направлению подготовки 38.03.01 Экономика  
очной формы обучения, группы 06001309  
Резник Аллы Александровны

Научный руководитель:  
к.э.н., доцент кафедры мировой  
экономики  
Дорохова Е.И.

БЕЛГОРОД 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретическо-методологические подходы к оценке экономической безопасности региона.....	9
1.1. Экономическая безопасность региона: понятие, сущность, место в системе национальной безопасности.....	9
1.2. Классификация и характеристика угроз экономической безопасности региона в условиях действия международных санкций..	15
1.3. Системы показателей оценки экономической безопасности региона.....	21
Глава 2. Диагностика состояния и мониторинг экономической безопасности Белгородской области .....	29
2.1. Социально-экономическое развитие Белгородской области как фактор экономической безопасности: сравнительный анализ.....	29
2.2. Оценка уровня экономической безопасности Белгородской области.....	41
2.3. Обеспечение экономической безопасности региона в условиях действия международных экономических санкций.....	65
Глава 3. Угрозы и перспективы обеспечения региональной экономической безопасности.....	75
3.1. Угрозы экономической безопасности региона в условиях действия международных санкций и механизмы борьбы с ними.....	75
3.2. Основные перспективные направления обеспечения экономической безопасности Белгородской области.....	81
Заключение.....	87
Список использованных источников.....	91
Приложения .....	101

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Проблемы обеспечения национальной экономической безопасности в последнее время становятся все более актуальными, по причине того, что в быстроменяющихся условиях современной экономики способность обеспечить безопасность страны от воздействия внутренних и внешних угроз определяет уровень ее конкурентоспособности и динамику социально-экономического развития. Поэтому глобальные кризисные явления в производственной, продовольственной, энергетической, финансовой и иных сферах заставляют уделять особое внимание такому понятию, как экономическая безопасность. Сегодня она рассматривается, в основном, с позиций национальной экономики, в то время как, региональная составляющая изучена недостаточно полно, ввиду того, что все регионы имеют различный уровень развития, обуславливающий их уникальность. Также отсутствует общая методологическая база, которая была бы принята государством, экономистами и учеными, как индикатор оценки уровня экономической безопасности, как страны, так и региона, а также недостаточно проработана проблема унификации региональных статистических данных, которые используются для оценки уровня региональной экономической безопасности. В связи с этим возникает острая необходимость в выборе единых подходов к оценке экономической безопасности регионов Российской Федерации и в разработке конкретных мероприятий ее обеспечения, с учетом имеющихся особенностей в развитии регионов. Особую актуальность вопросы экономической на национальном и региональном уровне приобретают в условиях действия международных санкций.

**Степень научной разработанности проблемы.** Выбранная тема является в достаточной степени изученной, как западными учеными, такими как, Гэлбрейт Дж., Уильямс Т., Хоффман Л., так и отечественными, которые в своих трудах рассматривали экономическую безопасность различных отраслей науки. Например, вопросы экономической безопасности в области

внешнеэкономической деятельности и таможенного регулирования исследованы в трудах Абалкина Л.И., Глазьева С.Ю., Долматова И.В., Паньков В.С., Смирновой А.А., правовые и юридические аспекты раскрыты в работах Кашинской Л.Ф., Семигна Г.Ю., Сулейманова М.В., вопросы национальной экономики исследуются в трудах Балабанова В.С., Олейникова Е., Тамбовцева В., а вопросы повышения экономической безопасности регионов России рассматривали такие ученые, как Красников Н.И., Криворотов А.В., Новикова, И.В., Норкина Т.П., Тохиров Т.И., Третьяков Д.В., и др.

Но в связи с тем, что внимание данных исследователей в большей степени концентрировалось на макроэкономических основах национальной безопасности, нежели на основах региональной безопасности, возникает необходимость в более детальном анализе региональной составляющей: оценке экономической безопасности региона с целью выявления угроз и их предотвращения.

**Целью выпускной квалификационной работы** является исследование уровня обеспечения экономической безопасности региона, выявление существующих угроз в условиях действия международных санкций и перспективных направлений ее обеспечения.

Для достижения поставленной цели необходимо **решение следующих задач:**

- 1) исследовать понятие и сущность экономической безопасности на региональном уровне;
- 2) выявить угрозы региональной экономической безопасности, проблемы ее обеспечения;
- 3) провести диагностику и сравнительный анализ состояния экономической безопасности Белгородской области ;
- 4) обозначить комплекс мер по обеспечению экономической безопасности;
- 5) выявить основные угрозы и перспективы развития экономической безопасности в Белгородской области.

**Объектом исследования** является экономическая безопасность Белгородской области.

**Предметом исследования** является состояние и перспективы обеспечения региональной экономической безопасности.

**Теоретико-методологическую основу** выпускной квалификационной работы составляют труды отечественных и зарубежных ученых, специалистов-практиков в области экономической безопасности, исследовавших различные вопросы обеспечения экономической безопасности, таких как: Ахмедуев А.Ш. [13], Балабанов В.С. [14], Балдин К.В. [15], Глазьев С.Ю. [21, 22, 23, 24], Глустенков И. В. [25], Дорждеев А.В. [28], Дюженкова Н.В. [29], Калинина Н.М. [33], Копеин В.В. [36], Новикова И.В. [43], Норкина Т.П. [44], Сенгачов В.К. [59, 60], Хаджалова Х.М. [70] и др.

При написании работы использовались такие методы, как сравнительный, диалектический анализ и синтез, что позволило разделить изучаемый объект на отдельные части, описать свойства, после чего объединить все в целостную картину; методы индукции, системного анализа, методы ранжирования; расчета средних величин; корреляционно-регрессионного анализа, метод аналитического выравнивания, графический метод и др.

**Информационная база** исследования включает в себя законодательные и нормативно-правовые акты в области регулирования национальной и экономической безопасности, справочно-правовые поисковые системы «Гарант» и «Консультант Плюс», официальные данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, официальные данные Центрального Банка Российской Федерации, данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, официальные данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области, данные рейтинговых агентств и другие.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что оно вносит определенный вклад в развитие научных представлений о состоянии экономической безопасности региона на современном этапе.

**Практическая значимость** состоит в проведенном комплексном анализе уровня экономической безопасности Белгородской области, выявлении проблем и возможностей её обеспечения. Полученные выводы и практические рекомендации настоящей работы вносят определенный вклад в развитие экономической науки и могут быть использованы при написании научной, учебной и учебно-методической литературы.

Период исследования составляет 2014-2016 гг.

Выпускная квалификационная работа имеет традиционную **структуру** и состоит из введения, трех глав основной части, заключения, списка использованных источников и приложений.

В введении обоснована актуальность темы исследования; определены степень разработанности проблемы, цель, задачи, объект и предмет исследования, сформулирована теоретическая и практическая значимость работы, определена методологическая и теоретическая база исследования, указаны хронологические рамки и дана краткая характеристика структура работы.

В первой главе «Теоретическо-методологические подходы к оценке экономической безопасности региона» раскрыты сущность экономической безопасности, обозначено ее место в системе национальной безопасности, а также выявлены основные угрозы и методы оценки состояния экономической безопасности региона.

Во второй главе «Диагностика состояния и мониторинг экономической безопасности Белгородской области» рассматривается социально-экономическое развитие региона как фактор экономической безопасности и проводится оценка экономической безопасности, определяется комплекс мер по обеспечению экономической безопасности региона в условиях действия международных экономических санкций

В третьей главе «Угрозы и перспективы обеспечения региональной экономической безопасности» раскрыты основные проблемы и угрозы экономической безопасности в условиях действия международных санкций, а так же перспективы обеспечения экономической безопасности.

В заключении подведены итоги по результатам проведенного исследования.

Работа изложена на 100 листах. Список использованных источников включает 80 источников. В работе имеется: 27 таблиц, 15 рисунков, 4 формулы, 7 уравнений и 7 приложений.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследований были представлены на международных научно-практических конференциях и конкурсах:

– VI конкурс научных работ аспирантов и студентов Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, 2017 г.;

– VII Международная научно-практическая заочная конференция для студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики, Белгород, 2017 г.;

– I Всероссийский конкурс научных, исследовательских и социальных проектов молодежи по гуманитарным и экономическим дисциплинам «Веление Времени», ДДО.Непечино УД Президента Российской Федерации, 2016 г.;

– XIV Всероссийская олимпиада развития Народного хозяйства России, МСЭФ, 2016 г.

**Публикации результатов исследования.** Основное содержание выпускной квалификационной работы и результаты проведенных исследований изложены публикациях.

1. Резник, А.А. Экономическая безопасность региона: состояние и перспективы обеспечения (на примере Белгородской области) / А.А. Резник, Е.И. Дорохова // Сборник тезисов работ участников XXXVIII Всероссийской конференции обучающихся «Обретенное поколение – наука, творчество, духовность» и I Всероссийской конференции обучающихся «Веление Времени» / под. ред. А.А. Румянцева, Е.А. Румянцевой. – М.: НС «ИНТЕГРАЦИЯ», Государственная Дума ФС РФ Минобрнауки России, Минтранс России, Минсельхоз России, РОСКОСМОС, РАЕН, РИА, РАО, 2016. – С. 506-508;

2. Резник, А. Оценка обеспечения экономической безопасности региона на уровне отдельных индикаторов / А. Резник, Е.И. Дорохова // Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики : сб. науч. тр. VIII междунар. науч.-практ. конф. для студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 20-летию Института Экономики НИУ БелГУ (Белгород, 20 апреля 2017 г.) / под науч. ред. Е.Н. Камышанченко, Н.П. Шалыгиной. – Белгород, 2017. – С. 125-128.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

## 1.1. Экономическая безопасность региона: понятие, сущность, место в системе национальной безопасности

В Российской Федерации усиленная заинтересованность к вопросам укрепления экономической безопасности возникла в последнем десятилетии XX века. Это было связано с началом экономических преобразований и системным кризисом российской экономики.

В соответствии с п.1 Закона «О безопасности», «безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз» [1].

Развернутое определение национальной экономической безопасности дает Паньков В. : «Национальная экономическая безопасность - это состояние национальной экономики, характеризующееся устойчивостью, «иммунитетом» к воздействию внутренних и внешних факторов, нарушающих нормальное функционирование общественного воспроизводства, подрывающих достигнутый уровень жизни населения и тем самым вызывающих повышенную социальную напряженность в обществе, а также угрозу самому существованию государства» [49, с.114].

Таким образом, экономическая безопасность – это такое состояние национальной экономики, при котором обеспечиваются защита национальных интересов, устойчивость к внутренним и внешним угрозам, способность к развитию и защищенность жизненно важных интересов людей, общества, государства [76].

Экономическая безопасность на любом из ее уровнях, а именно на региональном уровне должна рассматриваться как система отношений общества и государства и, таким образом, главным подходом к изучению проблем экономической безопасности должен являться системный подход. Необходимость применения системного подхода объясняется диалектическим един-

ством процессов обеспечения безопасности на международном, национальном, региональном и личностном уровнях, что не позволяет рассматривать один уровень безопасности и не учитывать остальные. Основой такого единства является схожая сущность процессов, влияющих на разные уровни экономической безопасности.

В западной научной литературе термин «экономическая безопасность региона», равно как и «экономическая безопасность страны» не получил распространение. Чаще экономическая безопасность рассматривается как элемент национальной безопасности или составляющая экономической политики. Так в ФРГ экономическая безопасность понимается как аспект безопасности или политики безопасности, под которой подразумевается сумма правительственных мер против исходящих извне угроз существования страны, вооруженным силам, посредством военно-прикладного давления или прямого участия в военных действиях. В узком смысле политика безопасности распространяется на угрозы внутренней безопасности, так называемые новые угрозы, такие как международный терроризм, экологические или миграция и т.д. [67].

В отечественных исследованиях области экономической безопасности региональный аспект рассматривался неоднократно, однако многоаспектность содержания соответствующего понятия и неоднозначность подходов в понимании «региона» и «социально-экономической системы» обусловили возникновение различных трактовок понятия «экономическая безопасность» применительно к региональному уровню. В литературе используются два термина экономическая безопасность региона (регионов) и региональная экономическая безопасность.

Наибольшее распространение в научно-практическом обороте получил термин «экономическая безопасность региона». В частности, в законе Российской Федерации «Об основах государственного регулирования регионального развития в Российской Федерации» в 2 статье отмечается понятие «регион», как часть территории Российской Федерации, характеризующая-

ся природными, социально-экономическими, национально-культурными и иными особенностями [2]. Таким образом, региональную экономическую безопасность можно определить как такое состояние социально-экономических отношений региональной экономической системы, при котором она способна эффективно противостоять всем внешним и внутренним угрозам критического характера.

Основными объектами национальной безопасности, установленные законом, являются: личность – ее права и свободы; общество-материальные и духовные ценности; государство - его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность. На основе этого можно выделить структуру национальной безопасности (рис.1.1).



Рис.1.1. Структура национальной безопасности

Составлено по материалам: [76].

Объектом исследования экономической безопасности на региональном уровне является кругооборот расходов и доходов, товаров, услуг и ресурсов на основе различных форм собственности.

Что касается субъектов, то в Законе Российской Федерации «О безопасности» подчеркивается: граждане, общественные и иные организации и объединения являются субъектами безопасности, обладают правами и обязанностями по участию в обеспечении безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации, нормативными актами органов государственной власти и управления краев, областей, автономных областей и авто-

номных округов, принятыми в пределах их компетенций в данной сфере [1].

Основным субъектом обеспечения экономической безопасности является государство, осуществляющее функции в этой области через органы законодательной, исполнительной и судебной власти [1]. При этом очень важно разграничение их полномочий в области обеспечения безопасности страны и ее регионов. В Законе указывается, что общее руководство государственными органами обеспечения безопасности в Российской Федерации осуществляет Президент.

Но поскольку это направление деятельности представляет большую сложность и требует профессиональных знаний и умений в различных областях, Закон предусмотрел создание специального органа – Совета безопасности Российской Федерации, который призван осуществлять подготовку решений Президента страны в области обеспечения всех составляющих национальной безопасности, включая и экономическую безопасность.

Совет безопасности – это конституционный орган, призванный обеспечивать защиту жизненно важных интересов личности, общества и государства во всех общественных сферах, включая экономическую, от внутренних и внешних угроз.

Федеральный уровень власти может обеспечить лишь защиту от наиболее важных и крупных угроз. Население же в своей повседневной жизни сталкивается со значительно большим спектром угроз, многие из которых носят локальный характер. Обнаружение подобных местных трудностей наиболее эффективно осуществляется местными органами власти как наиболее приближенными к населению. Но в то же время предупреждать и ликвидировать последствия возникших локальных угроз наиболее эффективно могут органы государственной власти субъектов Федерации.

Мировой финансовый кризис, экономические санкции, введенные в отношении России, падение цен на нефть, все эти негативные факторы заставляют задуматься о формировании новой глобальной концепции национальной экономической безопасности. Экономическая безопасность является

главным компонентом системы национальной безопасности. Это объясняется тем, что экономика представляет собой одну из жизненно важных сторон деятельности общества, государства и личности. В связи с этим, следует уделять особое внимание рассмотрению основных элементов экономической безопасности (рис.1.2).



Рис. 1.2. Структура экономической безопасности  
Составлено по материалам: [76].

Таким образом, экономическая безопасность представляет собой сложную и многоплановую конструкцию и включает в себя производственную, энергетическую, продовольственную, финансовую, научно-техническую, информационную, инвестиционную, экологическую, внешнеэкономическую, социально-демографическую безопасности, которые являются наиболее важными составляющими для передачи целостной картины экономического состояния, как региона, так и страны в целом.

Что касается обеспечения экономической безопасности, то она имеет сложную внутреннюю структуру, в которой можно выделить три её важнейших элемента, с учетом которых она должна выполнять поставленные задачи в системе национальной безопасности:

1. Экономическая независимость не носит абсолютного характера потому, что международное разделение труда делает национальные экономики

взаимозависимыми друг от друга. В этих условиях экономическая независимость означает возможность контроля над национальными ресурсами, достижение такого уровня производства, эффективности и качества продукции, который обеспечивает её конкурентоспособность и позволяет на равных участвовать в мировой торговле, кооперационных связях и обмене научно-техническими достижениями.

2. Стабильность и устойчивость национальной экономики, предполагающие защиту собственности во всех её формах, создание надежных условий и гарантий для предпринимательской активности, сдерживание факторов, способных дестабилизировать ситуацию (борьба с криминальными структурами в экономике, недопущение серьезных разрывов в распределении доходов, грозящих вызвать социальные потрясения и т. д.).

3. Способность к саморазвитию и прогрессу, что особенно важно в современном, динамично развивающемся мире. Формирование благоприятного климата для инвестиций и инноваций, постоянная модернизация производства, повышение профессионального, образовательного и общекультурного уровня работников становятся необходимыми и обязательными условиями устойчивости и самосохранения национальной экономики. Постоянно развивающаяся экономика по всем указанным направлениям способна противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, смягчая последствия дестабилизирующих факторов [38, с.73].

Также экономическая безопасность региона зависит от уровня самофинансирования и самокупаемости территории. Уровень самообеспеченности региона включает достаточное количество производственных, трудовых и природных ресурсов, развитость научного потенциала, наличие крупных конкурентоспособных предприятий, продукция которых занимает доминирующее положение в масштабе экономики страны [66, с. 21].

Таким образом, экономическая безопасность – это совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, её стабильности и устойчивость, способность к постоянному обновлению и

самосовершенствованию. При этом экономическая безопасность региона обеспечивает возможности поэтапного улучшения качества жизни населения на уровне общепринятых стандартов, создаёт предпосылки для противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, поддерживая социально-экономическую и общественно-политическую стабильность региона.

## **1.2. Классификация и характеристика угроз экономической безопасности региона в условиях действия международных санкций**

В государственной политике обеспечения национальной безопасности должны быть отражены роль и место каждого региона в достижении общегосударственных интересов. А также, в то время, когда рассматриваются особенности региона, необходимо понимать, что они представляют перечень угроз и опасностей, которые влияют на безопасность не только данного региона, но и страны в целом.

Мировой финансовый кризис, экономические санкции, введенные в отношении России, падение цен на нефть, все эти негативные факторы заставляют задуматься о формировании новой глобальной концепции национальной и региональной экономической безопасности, которая сможет своевременно и эффективно противостоять влиянию внешних и внутренних угроз в различных сферах жизнедеятельности региона и страны.

Прежде чем классифицировать угрозы, необходимо определить, что понятие угрозы экономической безопасности – это явления и процессы, оказывающие негативное воздействие на хозяйство страны, ущемляющие экономические интересы личности, общества и государства [25]. Также, в качестве угрозы экономической безопасности следует рассматривать процессы и явления, происходящие во внешней и внутренней среде объекта, формирующие опасность жизненно важным интересам региона, состоянию расширенного воспроизводства и сбалансированному развитию социально-экономических процессов [13].

Существует следующая классификация угроз экономической безопас-

ности (табл. 1.1) [25, с. 32-33].

Таблица 1.1

**Признаки классификации и факторы угроз  
экономической безопасности**

Классификационный признак	Факторы угроз
Сфера распространения	-Международные (глобальные, региональные); -Национальные (государственные, общественные, региональные, частные).
Сфера человеческой деятельности	-Экономические; -Политические; -Социальные; -Экологические; -Научно-технические и др.
Отношение к человеческой деятельности	-Объективные; -Субъективные.
По отношению к субъекту	-Внутренние; -Внешние.
Вероятность возникновения	-Невероятные; -Маловероятные.
Возможность прогнозирования	-Достаточно вероятные; -Предсказуемые; -Непредсказуемые.
Возможность измерения влияния	-Измеряемые; -Не измеряемые.
Возможность предотвращения	-Форс-мажорные; -Не форс-мажорные.
Вероятность реализации	-Реальные; -Потенциальные.
Состав	-Простые; -Сложные.
Время действия	-Постоянные; -Сложные.
Характер воздействия	-Активные; -Пассивные.
Степень негативных последствий	-Предельные; -Значительные; -Незначительные.

Составлено по материалам: [25, 33].

Согласно Основным положениям стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. к внутренним угрозам национальной экономической безопасности относятся:

- увеличение дифференциации населения по уровню доходов;
- ухудшение демографической ситуации в стране, недостаточность

трудовых ресурсов;

- снижение качества и доступности образования и здравоохранения;
- деформированность структуры экономики страны, обусловленная топливно-сырьевой направленностью экономики, низкой конкурентоспособностью продукции отечественных предприятий, ростом долга и увеличением расходов бюджета;

- истощение ресурсной базы топливно-сырьевых отраслей по мере исчерпания действующих месторождений;

- ухудшение состояния инфраструктуры отраслей экономики регионов и возрастание неравномерности их социально-экономического развития;

- недостаточный объем инвестиций и слабая инновационная активность;

- рост криминализации и коррупции в экономической сфере;

- сохранение значительной доли теневой экономики [3].

К внешним угрозам экономической безопасности Российской Федерации относятся:

- стремление развитых государств использовать свои преимущества;

- усиление структурных дисбалансов в мировой экономике и финансовой системе;

- повышение конфликтного потенциала в зонах экономических интересов Российской Федерации, а также вблизи ее границ;

- изменение структуры мирового спроса на энергоресурсы и структуры их потребления [3].

Также согласно Основным положениям стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., к внешним угрозам относятся:

- значительное сокращение ВВП;

- снижение инвестиционной, инновационной активности и научно-технического потенциала;

- ухудшение ситуации в аграрном секторе;

- дестабилизации банковской системы;

- увеличение внешнего государственного долга;
- преобладание топливно-сырьевой направленности экспорта и продовольственной направленности импорта [4].

Данные виды угроз могут влиять не только на национальную экономику в общем, но и на отдельные регионы, особенно в настоящее время, в период кризиса и действия международных санкций. Поэтому Правительство страны должно осознавать главную проблему – это диспропорции в социально-экономическом развитии территории страны, без преодоления которой также невозможно обеспечение экономической безопасности, т.к. за прошедшие двадцать лет тенденция диспропорционального экономического развития регионов России только усилилась.

Также специалисты и практики, занимающиеся вопросом экономической безопасности, в частности Калинина Н.М., предлагает следующий перечень угроз, приносящие вред региону. Изначально необходимо выделить внутренние угрозы (табл. 1.2) [33].

Таблица 1.2

#### Внутренние угрозы экономической безопасности регионов

Внутренние угрозы	Их проявление
1. Высокая изношенность основных производственных фондов предприятий региона	- низкая конкурентоспособность на региональном и федеральном уровнях; - невозможность эффективной конъюнктурной диверсификации производства оборудования; - высокая стоимость произведенной продукции, которая обусловлена большими затратами на амортизацию оборудования.
2. Низкая рентабельность региональных промышленных предприятий (за исключением монопольных гигантов, специализирующихся на добыче и переработке нефти и газа, на производстве продукции черной и цветной металлургии и т.д.)	- вынужденное сокращение производства, вплоть до закрытия предприятий; - рост безработицы и социальной напряженности в регионах. - разрушение элементной базы общей системы экономики России.
3. Низкая степень бюджетной поддержки экономического развития регионов (как из федерального бюджета, так и из средств региональных бюджетов).	- невозможность реализации бюджетных проектов развития производства и региональной инфраструктуры; - высокая степень воровства бюджетных средств на различных уровнях административного управления.

Источник: [33].

Внутренние угрозы в большей степени связаны с производственными проблемами региона из-за нехватки бюджетных средств у региона в следствии чего, возникают проблемы с безработицей, социальной напряженностью и низкой конкурентоспособностью региона.

Также в рассматриваемом вопросе, Калинина Н.М. выделяет и внешние угрозы, несущие урон безопасности региона (табл. 1.3) [33].

Таблица 1.3

### Внешние угрозы безопасности регионов

Внешние угрозы	Их проявление
Растущая степень зависимости региональных экономических систем от иностранного капитала, от импорта продуктов питания и оборудования.	- сокращение регионального производства; - гипертрофированный и неадекватный доходам населения рост сферы услуг, особенно предприятий индустрии развлечений, вокруг которых концентрируется криминальный актив; - вред здоровью населения, употребляющего низкокачественные и генетически модифицированные продукты питания.
2. Сокращение регионального производства, вследствие нерентабельности и неспособности конкурировать на рынке товаров.	- рост безработицы, обнищание и асоциализация населения; - деструктуризация экономической системы Российской Федерации
3. Развитие тенденции регионального экономического и социально-политического сепаратизма.	- возможный, в пределах ближайших 20-30 лет, распад Российской Федерации; - рост межнациональной, межконфессиональной и межэтнической напряженности, способной приводить к крупным конфликтам.

Источник: [33].

Основные внешние угрозы выявлены в импортоориентированной политике региона, что главным образом приведет к сокращению регионального производства. Так резкое падение цен на экспортируемые товары, или наоборот, резкое повышение цен на импортируемые товары в условиях высокой степени зависимости от внешнего рынка весьма опасны для состояния экономики.

Что касается угроз, влияющих на экономическую безопасность в контексте применяемых международных экономических санкций, то они приводят к угрозам использования дискриминационных мер в отношении ключевых секторов Российской Федерации, ограничения доступа к иностранным

финансовым ресурсам и современным технологиям, а также к повышению конфликтного потенциала в зонах экономических интересов России и вблизи ее границ [3].

Также ограничение торгового сотрудничества между Россией и западными странами может привести к ослаблению конкурентоспособности российского производства, что способствует отсутствию российских несырьевых компаний среди глобальных лидеров мировой экономики.

Также следует выделить такие угрозы национальной безопасности как терроризм, промышленный шпионаж, противоправные деяния с применением телекоммуникационной инфраструктуры, киберпреступность, международная конкуренция с новыми участниками, в том числе Китаем и Индией [67].

В региональном аспекте, введение санкций может повлиять на снижение промышленного производства и увеличение потребительских цен на продовольственную и промышленную продукцию. Т.е. можно утверждать, что санкции приведут к снижению внешнеэкономической активности российской экономики, и тем самым вызовут рост политической и военной деятельности в мире, что приведет к угрозам экономической и национальной безопасности России.

Таким образом, в настоящее время на экономическую безопасность особое влияние оказывают внешние и внутренние угрозы, которые представляют собой явления и процессы, оказывающие негативное воздействие на хозяйство страны, ущемляющие экономические интересы личности, общества и государства. При этом особое внимание должно отводиться внутренним угрозам, которые влияют на качество жизни населения, как источника наиболее острых проблем экономики. Одной из таких проблем является диспропорция в социально-экономическом развитии территории страны, которая за последнее время только усилилась. Усиление неравномерности экономического развития регионов, препятствует межрегиональной интеграции и разрушает единое экономическое пространство. А также особое внимание

занимают внешние угрозы, а именно негативные последствия международных экономических санкций, влияние которых приводит к снижению конкурентоспособности и внешнеэкономической активности России.

### **1.3. Системы показателей оценки экономической безопасности региона**

Оценка состояния экономической безопасности региона осуществляется посредством определения индикаторов экономической безопасности, которые позволят выявить и оценить грядущие угрозы, а также реализовать необходимый комплекс программно-целевых мер по снижению уровня угроз. Для своевременного выявления угроз целесообразно создать перечень показателей, информацию по которым должны предоставлять муниципальные образования. На основе информации, полученной от местных органов власти после ее проверки на соответствие критериям экономической безопасности, можно принимать обоснованные решения о минимизации тех или иных угроз.

Критерий экономической безопасности – оценка состояния экономики с точки зрения важнейших процессов, отражающих сущность экономической безопасности. Критерий не может приниматься как прямое руководство к действию. Требуется гибкий подход к его корректировке и реализации в соответствии с периодической перестройкой ресурсно-производственного потенциала, созданием новых хозяйственных рычагов, структур управления.

Региональные особенности, предопределяющие совокупность влияющих на безопасность данного региона угроз, должны определять основную суть и содержание региональной политики по обеспечению безопасности, в том числе через утверждаемую систему ее критериев оценки. Т.е. система показателей должна основываться на основных положениях, регламентируемых [3], [4]. По данным положениям выделяют шесть групп показателей: социальные, экономические, финансовые, инвестиционные индикаторы и индикаторы, характеризующие ситуацию в отрасли сельского хозяйства и резуль-

тативность институциональных преобразований.

Таким образом, показатели и индикаторы экономической безопасности – это параметры, дающие в целом общее представление о состоянии экономической системы [70].

Под системой показателей оценки экономической безопасности принято считать различные методы и методики, выделенные учеными нашей страны, с помощью которых можно провести анализ экономической безопасности.

Основные методы можно представить в виде шести групп:

1. Наблюдение основных макроэкономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями (Глазьев С. Ю.) (прил. 1).

2. Метод экспертной оценки для ранжирования территорий по уровню угроз (Дюженкова Н.В.) [29].

3. Оценка темпов экономического роста страны по основным макроэкономическим показателям и динамика их изменения (Госкомстат Российской Федерации, Долматов И.В.).

4. Методы прикладной математики, например многомерного статистического анализа (ученые Мордовского государственного университета им. Орагева Н.П.).

5. Использование экономических инструментов при оценке последствий угроз безопасности через количественное определение ущерба (Гончаренко Л.П.).

6. Оценка уровня безопасности регионов на основе балльной оценки выбранных показателей (Волков С.П.) (прил. 2).

На практике существует проблема при использовании данных методов оценки уровня экономической безопасности, т.е. проблема выделения тех показателей, которые позволят дать комплексную оценку состояния экономики региона.

Для дальнейшего исследования необходимо дать характеристику каждому методу оценки и выбрать, тот который поможет более точно проанализировать

зировать ситуацию экономической безопасности региона.

Таким образом, Глазьев С.Ю. в своих научных трудах выделяют более двадцати основных показателей, такие как: ВВП, доля обрабатываемой промышленности в общем объеме промышленного производства, отношение объема инвестиций к ВВП, расходы на научные исследования и разработки, уровень продолжительности жизни граждан, уровень безработицы, темпы инфляции, уровень внутреннего и внешнего долга и другие (прил. 1). Данные показатели сравниваются с их пороговыми значениями. Наивысшая степень безопасности достигается в том случае, если все показатели находятся в пределах допустимых границ своих пороговых значений.

Дюженкова Н.В. предлагает три вида рейтинговой оценки состояния региональной экономической безопасности, которые предусматривают расчет интегрального индекса на основе системы показателей, характеризующих отдельные составные элементы реструктуризации рынка труда в регионе, такие как производственная, научно-техническая, финансовая, социально-демографическая, продовольственная, экологическая и другие его характеристики. Метод ранжирования позволяет оценить положение регионов по группам показателей (экономических, социальных, демографических и др.), определить ранг устойчивости регионов по отдельным показателям и на основе полученных результатов дать оценку уровня экономической устойчивости регионов. Ранжирование – это расположение объектов в порядке возрастания или убывания какого-либо присущего им свойства. Оно позволяет выбрать из исследуемой совокупности факторов наиболее существенные. Достоинством метода является его простота, а недостатком – ограниченные возможности использования [29, 43].

По методу Долматова И.В., в качестве главных показателей рассматриваются социальные индикаторы, включающие данные о безопасности в демографической сфере, жизненной безопасности и рынке труда, но только без конкретных показателей по этим группам.

Методика, разработанная учеными Мордовского государственного университета им. Орагева Н.П., основывается на применении многомерных статистических методов. На практике данный метод применяется в три этапа. Но для оценки экономической ситуации в регионе данные методы математического анализа не всегда могут выступать в качестве надежного инструмента.

И заключительная методика, разработанная Волковым С.П., в которой для оценки уровня безопасности регионов используют метод балльной оценки по предложенному перечню показателей (прил. 2). Предложенный набор показателей безопасности можно назвать достаточно ограниченным, при этом не дается четкого обоснования присвоения баллов указанным факторам.

Таким образом, существует большое количество методик оценки уровня экономической безопасности, имеющих как недостатки, так и достоинства. На наш взгляд, некоторые из предложенных индикаторов можно взять за основу для разработки системы показателей экономической безопасности региона, которые будут являться отражением региональной политики, в виду того, что нет предложенной определенной методики, которая точно бы применялась к региону.

Также, поскольку, данные системы показателей не являются едиными для всех регионов то, помимо установленных значимых параметров, обязаны оценивать характерные свойства региональных экономик и тех сфер, в которых имеется возможность проявления угроз.

Так, выпускная квалификационная работа была выполнена на основе авторской методики, в основу которой заложен следующий алгоритма оценки экономической безопасности региона (рис.1.3).

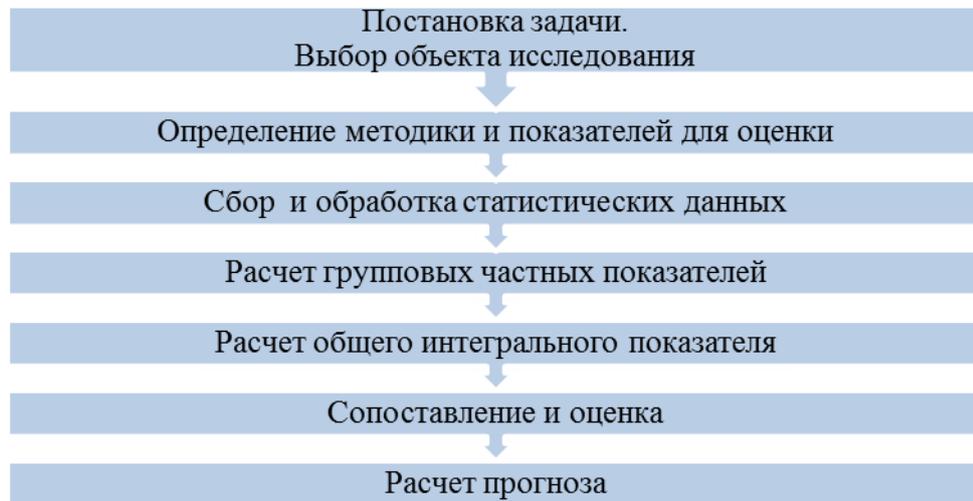


Рис. 1.3. Алгоритм оценки экономической безопасности

Изучив различные методики, нами был предложен авторский алгоритм оценки экономической безопасности на основе синтеза методических подходов ведущих практиков, а именно метода ранжирования и определения ранга устойчивости Дюженковой Н.В [29] и порядка расчета показателя экономической безопасности Хаджаловой Х. М. [70]. Метод базируется на сравнении макроэкономических показателей с их пороговыми значениями, разработанными Глазьевым С.Ю. для оценки национальной экономической безопасности, но адаптирован для регионов.

Индикаторы оценки экономической безопасности отражены в приложении 1 (метод Глазьева С. Ю) и приложении 3 (метод Норкиной Т.П. и Тарахановой Н.А). Используемые автором индикаторы включают 30 показателей, характеризующих производственную, инвестиционную, научно-техническую, финансовую, продовольственную, социальную, экологическую, демографическую, информационную и внешнеэкономическую подсистемы региона.

Применение подобной методики оценки экономической безопасности позволит оценить экономическую безопасность отдельно взятой территории и обозначить точки повышенного риска в различных секторах экономики, за пределами которых может возникнуть угроза нарушения баланса и развития составляющих компонентов региональной системы, а в последующем приведет к кризисным проявлениям. Важно отметить, что указанные нами эконо-

мические показатели и особенно пороговые значения показателей периодически следует адаптировать к изменяющимся условиям.

Расчет показателя экономической безопасности ( $\Pi_{ЭБ}$ ) проводится методом «свертки» частных показателей в интегральный. Данный показатель формируется из группировки частных показателей по основным стратегическим направлениям. Объединение частных значений показателя в единый интегральный целесообразно производить методом простой средней арифметической (1.1):

$$\Pi_{ЭБ} = (\sum \Pi_i) / n, \quad (1.1)$$

где  $n$  – стратегические направления.

Использование данной методики «свертки» объясняется тем, что все используемые показатели взаимозаменяемы, а снижение значения одного из них в суммарной оценке полностью компенсируется другим положительным изменением значения показателя. Степень значимости для каждого частного показателя в отдельности следует рассматривать через отношение фактических и пороговых значений показателей. Для системы используемых показателей с разными единицами измерения важным является приведение показателя к единой величине и проведение нормирования порогового значения, принимаемого за 1, что соответственно, и позволяет делать подобная техника расчета.

Коэффициент значимости в случае желательности увеличения соответствующего показателя экономической безопасности ( $K_{i1}$ ) (1.2) определяется как отношение фактического значения показателя к пороговому, а в случае желательности уменьшения  $\Pi_{ЭБ}$ , наоборот, как отношение порогового значения показателя к фактическому ( $K_{i2}$ ) (1.3):

$$K_{i1} = (Y_{\text{fakt } i}) / Y_{\text{por } i}, \quad (1.2)$$

$$K_{i2} = (Y_{\text{por } i}) / Y_{\text{fakt } i}, \quad (1.3)$$

где  $K_{i1}, K_{i2}$  – коэффициенты значимости фактических и пороговых значений показателя;

$Y_{\text{fakt } i}$  – фактическое значение;

$Y_{por i}$  – пороговое значение.

Оценка экономической безопасности на основе шкалы критериальных границ  $\Pi_{ЭБ}$ , разработана с учетом мнений региональных экспертов (табл.1.4).

Таблица 1.4

Шкала экономической безопасности

Значение критерия	Критериальная оценка
До 0,50	Критическая
0,51-0,69	Кризисная
0,70-0,79	Предкризисная
0,80-0,99	Нормальная
Свыше 1,00	Высокая

Источник: [70].

Таким образом, данная шкала поможет четко определить уровень экономической безопасности области в настоящее время, что повлечет за собой проведение необходимых мер по улучшению или поддержанию состояния региона.

Так, нормальным состоянием считается такое, при котором обеспечиваются приемлемые значения всех (высокое состояние) или почти всех индикативных показателей (при незначительных отклонениях от вполне нормальных значений по этим показателям качества).

Предкризисное состояние экономической безопасности характеризуется таким состоянием, когда угрозы экономической безопасности начинают приобретать существенную значимость, которую необходимо учитывать в управленческих процессах. В случае непринятия мер по нейтрализации и ликвидации угроз в экономике и социальной сфере возникает опасность развития дестабилизирующих факторов, что чревато либо ухудшением общей экономической ситуации, либо ослаблением безопасности по важнейшим сферам жизнеобеспечения.

Стадия кризиса характеризуется либо общим существенным ухудшением показателей финансово-экономического состояния объектов экономической деятельности в сочетании с ухудшением социально-демографических показателей в основных сферах жизнеобеспечения, или весьма существен-

ным их ухудшением по нескольким важным сферам. В результате чего не обеспечиваются нормальные условия воспроизводственных процессов в сферах экономики и жизнедеятельности населения региона, территориального образования.

Критическое состояние характеризуется необратимыми процессами в экономике и социальной сфере.

Прогнозное значение уровня экономической безопасности Белгородской области рассчитывается на основе метода аналитического выравнивания ряда динамики по прямой, сущность которого заключается в нахождении уравнения, выражающего закономерность изменения явления как функцию времени  $y = f(t)$ , которая определяется, в нашем случае, характером динамики развития интегрального показателя экономической безопасности.

Выводы по главе 1.

Таким образом, нами рассмотрены теоретические и методологические подходы к исследованию безопасности региона. Определено, что экономическая безопасность региона – это такое состояние, региона, которое гарантирует устойчивое развитие, независимость, самодостаточность и защищенность от угроз, которые зарождаются как во внутривнутриполитической обстановке региона, так и во внешнеэкономическом пространстве. Определено место экономической безопасности в системе национальной безопасности государства.

Так же в первой главе исследованы внешние и внутренние угрозы экономической безопасности региона и дана их характеристика. С целью снижения возникновения негативных последствий, которые являются результатом действий представленных угроз, следует применять методы оценки экономической безопасности региона. В работе рассмотрены различные методики оценки состояния экономической безопасности, а также предложена авторская методика оценки региональной экономической безопасности, алгоритм которой рассмотрен в первой главе

## **ГЛАВА 2. ДИАГНОСТИКА СОСТОЯНИЯ И МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **2.1. Социально-экономическое развитие Белгородской области как фактор экономической безопасности: сравнительный анализ**

Прежде чем мы перейдем к расчету уровня экономической безопасности Белгородской области, необходимо проанализировать социально-экономическое развитие данного региона, т.к. важно учитывать специфику экономики и социальной сферы данного региона, соответствующие параметры в этой сфере в целом по России, т.к. занимаемые им позиции могут существенно сказаться на уровне обеспечения экономической безопасности.

По своим природно-климатическим условиям (продолжительное лето, мягкая зима и плодородные почвы) Белгородская область – типичный регион Черноземной зоны. Расположенная на границе с густозаселенными промышленными областями восточной Украины Белгородская область – самая плотно заселенная (57,2 человек/кв. км) и урбанизированная (66,8%) из всех областей Черноземья.

Занимая положение между «крепкими середняками» и относительно развитыми регионами на общероссийском фоне, в Центральном округе Белгородская область – один из лидеров по уровню экономического развития.

Опорой экономического благополучия Белгородской области служит крупный комплекс черной металлургии, созданный на базе богатейших месторождений КМА в городах Старый Оскол и Губкин.

На крупнейших Лебединском и Стойленском ГОКах и Яковлевском руднике добывается более трети всей железной руды в России, значительная часть которой идет на экспорт. В то время, по объемам выплавки стали и производству готового проката черных металлов Белгородская область значительно отстает от ведущих производителей, расположенных в Липецкой,

Кемеровской, Челябинской и Вологодской областях. Что касается горнодобывающей промышленности, то она вступает в конфликт с важнейшей сельскохозяйственной функцией территории. Открытая добыча железной руды в карьерах ухудшает качество земельных угодий и сокращает площадь ценных черноземов, благодаря которым в области сформировался развитый агропромышленный комплекс. Несмотря на проблемы использования земельных ресурсов, сочетание двух ведущих отраслей промышленности, а именно экспортной и импортозамещающей, выгодно отличает Белгородскую область от остальных успешных регионов, где структура экономики чаще всего моноотраслевая.

Сочетание развитого агропромышленного сектора и экспортно-ориентированной черной металлургии, обеспечивающей большие налоговые поступления в региональный бюджет и более высокие доходы населения; устойчивый рост численности населения за счет притока русскоязычных мигрантов, поощряемого региональными властями; более высокая продолжительность жизни, обусловленная благоприятными природными условиями и социальными причинами – преимущества Белгородской области перед другими регионами страны.

В то же время имеют место социальные проблемы, такие как углубление внутрорегионального неравенства по уровню жизни населения и концентрация экономических и социальных преимуществ в крупных городах и пригородных районах; ухудшение состояния здоровья населения, вызванное напряженной экологической ситуацией в городах черной металлургии; пониженный уровень образования из-за значительной доли пожилого и сельского населения [61].

Чтобы проанализировать социально-экономическое положение региона мы используем комплекс показателей официальной статистики по всем субъектам Российской Федерации. А именно, индекс качества жизни субъектов Российской Федерации, выраженный в виде комбинированного показателя, который оценивает достижения регионов страны с позиции их способностей

обеспечить проживающим на его территории гражданам благоприятные для жизнедеятельности условия. При составлении рейтинга регионов Российской Федерации по качеству жизни рейтинговым агентством «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня» используются 73 показателя из 11 групп, таких как: уровень доходов населения; занятость населения и рынок труда; жилищные условия населения; безопасность проживания; демографическая ситуация; экологические и климатические условия; здоровье и уровень образования населения; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; уровень экономического развития; уровень развития малого бизнеса и освоенность территории и развития транспортной инфраструктуры [58]. В данный рейтинг включены все 85 субъектов Российской Федерации. Чтобы определить позиции субъектов РФ, необходимо рассчитать интегральный рейтинговый балл, путем агрегирования рейтинговых баллов регионов Российской Федерации по всем анализируемым группам.

По последним данным на 2016, из результатов рейтинга, проведенного рейтинговым агентством «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня» следует, что существенных изменений в распределении регионов по качеству жизни в последние годы не происходит. Первая десятка регионов, т.е. регионов лидеров, остается практически без изменений (рис.2.1).

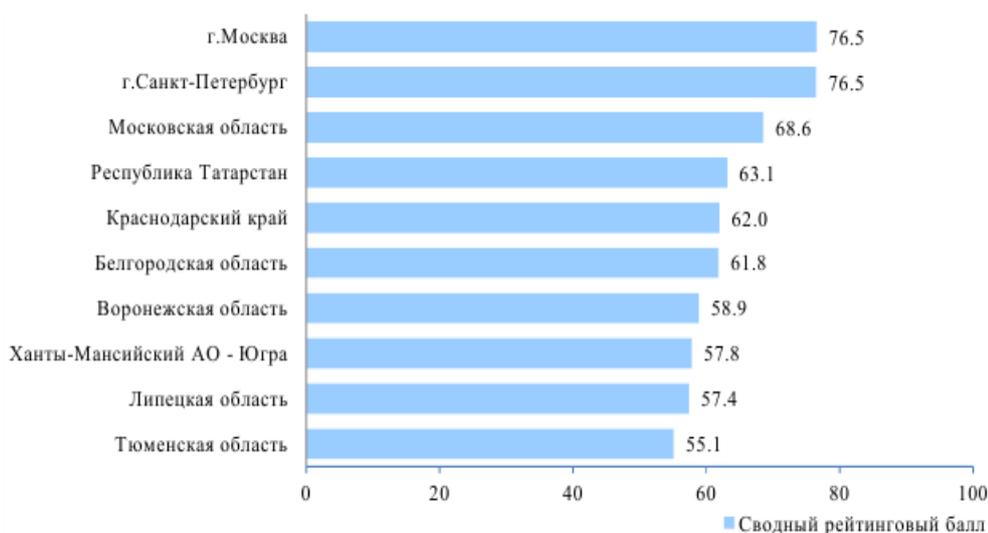


Рис. 2.1. Лидеры Рейтинга регионов Российской Федерации по качеству жизни в 2016 г.

Источник: [58].

В рейтинге регионов по качеству жизни – 2016 первые позиции по-прежнему занимают Москва и Санкт-Петербург, как самые крупные города и они являются городами Федерального значения. За ними следуют Московская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Белгородская область, Воронежская, Ханты-Мансийский автономный округ, Липецкая и Тюменская области. В рейтинге за 2015 год, который был рассчитан по сопоставимой методике, данные регионы также входили в первую десятку, кроме Тюменской области, т.к. ранее 10 позицию занимала Свердловская область. Стоит заметить, что 3 из 5 областей Центрально-Черноземного района входят в десятку лидеров, а именно: Белгородская, Воронежская и Липецкая области.

Что касается регионов аутсайдеров, то последняя десятка регионов также остается практически без изменений (рис. 2.2).

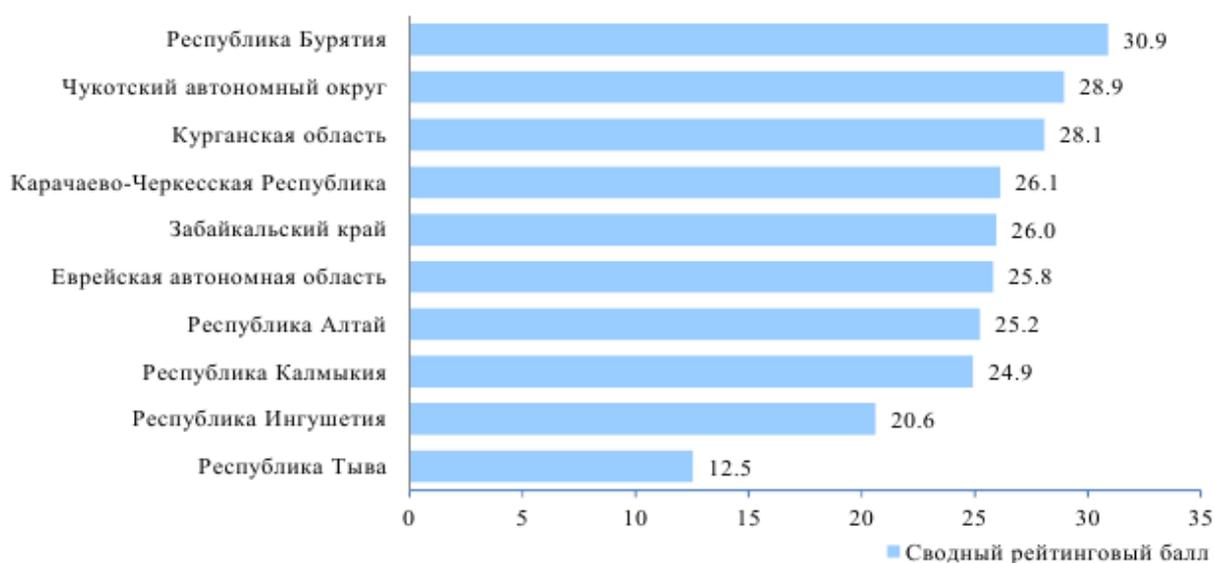


Рис. 2.2. Аутсайдеры Рейтинга регионов Российской Федерации по качеству жизни в 2016 г.

Источник: [58].

Представленные десять регионов входили в последнюю десятку и в рейтинге – 2015. При этом необходимо учитывать, что в 2014 г. в состав Российской Федерации вошли два новых субъекта – Республика Крым и г. Севастополь, которые были включены в рейтинг – 2015 и заняли 76-е и 71-е

места. Соответственно число регионов в рейтинге увеличилось на два. Это обусловило снижение и изменение позиций регионов в рейтинге [58].

Таким образом, несмотря на то, что в первой и последней десятке не произошло существенных изменений то регионам, входящих в нее, но изменились их позиции более чем на пять мест у регионов, из которых у семи позиции улучшились, а у семи – ухудшились.

Регионы Центрального федерального округа устойчиво занимают довольно высокие позиции в рейтинге по качеству жизни. В первую десятку Рейтинга – 2016 входят пять субъектов из ЦФО и три из Центрально-Черноземного района. При этом только три региона занимают места в шестом десятке, а оставшиеся регионы занимают места выше 50-го. Так мы видим, что Белгородская область находится в первой десятке и занимает 6 позицию.

Далее рассмотрим динамику позиций, занимаемых регионами Центрального федерального округа в Рейтинге регионов по качеству жизни (табл. 2.1).

Таблица 2.1

Регионы Центрального федерального округа в Рейтинге регионов Российской Федерации по качеству жизни в 2014-2016 гг.

Субъект РФ	Позиция в рейтинге - 2016	Позиция в рейтинге - 2015	Позиция в рейтинге - 2014	Изменение 2016 к 2014
г.Москва	1	1	1	-
Московская область	3	3	3	-
Белгородская область	6	6	6	-
Воронежская область	7	8	10	↑
Липецкая область	9	9	8	↓
Курская область	15	17	20	↑
Калужская область	17	20	17	↓
Рязанская область	20	27	25	↑
Тульская область	23	25	26	↑
Ярославская область	27	26	22	↓
Тамбовская область	32	28	27	↓
Владимирская область	34	39	30	↓
Орловская область	35	44	42	↑
Смоленская область	38	34	32	↓
Ивановская область	46	42	36	↓
Брянская область	50	52	54	↑

Окончание табл.2.1

Костромская область	54	53	53	↓
Тверская область	61	58	52	↓

Составлено по данным: [58].

Таким образом, Белгородская область среди субъектов ЦФО занимает устойчивое 6 место уже на протяжении трех лет и стоит после г. Москвы и Московской области, что несомненно показывает высокий и стабильный уровень социально-экономического развития региона по качеству жизни. Что касается других регионов, то в большинстве случаев показатель увеличивается, тем самым отдаляет данные регионы от лидирующих позиций, но тем не менее, три из четырех оставшихся областей, по которым будет проводится сравнительный анализ, стоят сразу же после Белгородской области, а именно, Воронежская, Липецкая и Курская области. Таким образом, для дальнейшего сравнительного анализа уровня экономической безопасности регионов ЦЧР, необходимо учесть, что данные регионы являются в основном лидирующими, и тем самым мы сможем проверить, как занимаемая ими позиция в рейтинге влияет на общий уровень экономической безопасности региона.

Также рассмотрим занимаемые позиции Белгородской области среди субъектов ЦФО по другим показателям, и начнем с промышленного производства.

Промышленное производство Белгородской области сформировалось под влиянием уникальных запасов железных руд КМА, богатых ресурсов строительных материалов, а также высокопродуктивных земельных угодий. В настоящее время промышленность области представляет собой формирующийся комплекс горнодобывающих и обрабатывающих производств. Рассмотрим динамику промышленного производства по субъектам Российской Федерации (рис. 2.3).

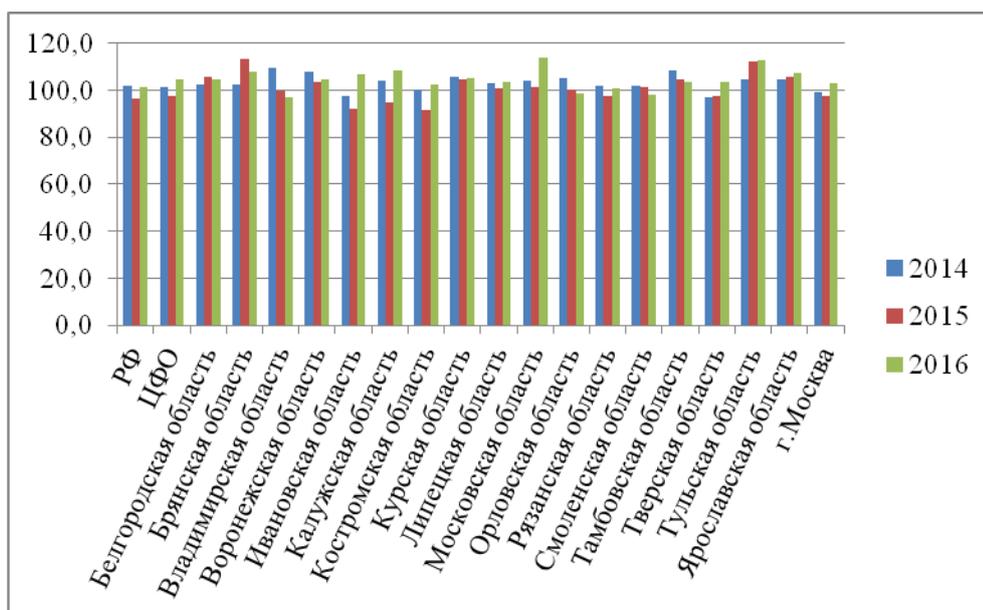


Рис. 2.3. Динамика промышленного производства субъектов Российской Федерации, %

Составлено по материалам: [56].

Из представленных данных, показанных на рисунке 2.3 в целом по России и по ее субъектам, наблюдался спад показателя в 2015 г. по сравнению с 2014 г., но к 2016 г. происходит нарастание промышленного производства, которое у многих регионов является наибольшим за весь период исследования. За последний год можно выделить регионы со снижающей тенденцией промышленного производства, а именно Владимирскую, Орловскую и Смоленскую области. Так же среди регионов можно выделить регионы с наиболее высоким показателем промышленного производства, такие как Московская, Брянская и Тульская области.

Что касается Белгородской области, то рисунок 2.3 свидетельствует, что динамика промышленного производства в 2015 увеличилась по сравнению с 2014 годом. Данное увеличение можно связать с тем, что в 2015 году экономика Белгородской области начала стабилизироваться, за счет ввода новых производственных мощностей, модернизации и технического перевооружения, внедрения новых и совершенствования действующих технологий, эффективного управления производством на крупных предприятиях региона, но также заметен небольшой спад в 2016 г. по сравнению с 2015 г. Это может

быть связано с углублением региона в политику импортозамещения по продовольственному производству.

Инвестиции являются неотъемлемой частью современной экономики, а также основным показателем экономической безопасности (рис. 2.4).

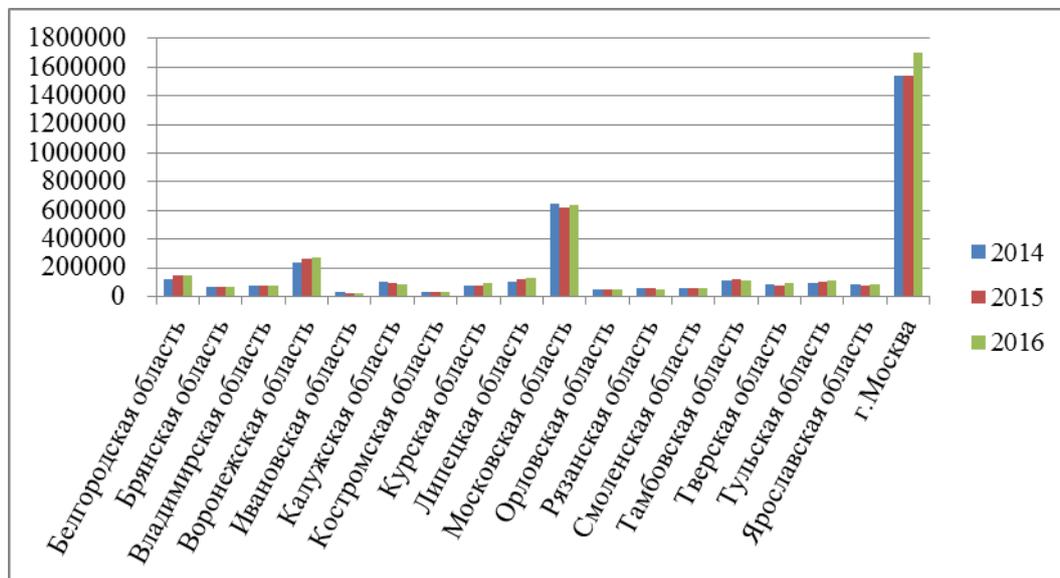


Рис. 2.4. Динамика объема инвестиций в основной капитал субъектов Российской Федерации, млн. руб.

Составлено по материалам: [56].

Лидирующие позиции по объему инвестиций занимает г.Москва, Московская область и Воронежская область. Белгородская область находится на четвертом месте с инвестициями в размере 143802 млн. руб. в 2016 г. Но что касается других областей ЦФО, то у них объем инвестиций значительно меньше и имеет очень низкие значения. Это связано с общеэкономической ситуацией в государстве. Ослабление и колебания курса рубля, резкое снижение цены на нефть, введение финансовых санкций отдельными странами вызвали существенное удорожание кредитных ресурсов и, как следствие, ограничения в таковых ресурсах хозяйствующих субъектов. В сложившихся условиях инвесторы предпочитали создавать финансовые резервы вместо реинвестирования собственных средств в производство, что в конечном итоге повлияло на снижение объемов инвестиций в основной капитал.

Жилищное строительство всегда являлось привлекательным направлением для инвестиций. Особенно так было в докризисный период, когда

многие считали, что рынок будет расти вечно, а цены будут идти постоянно в гору (рис. 2.5).

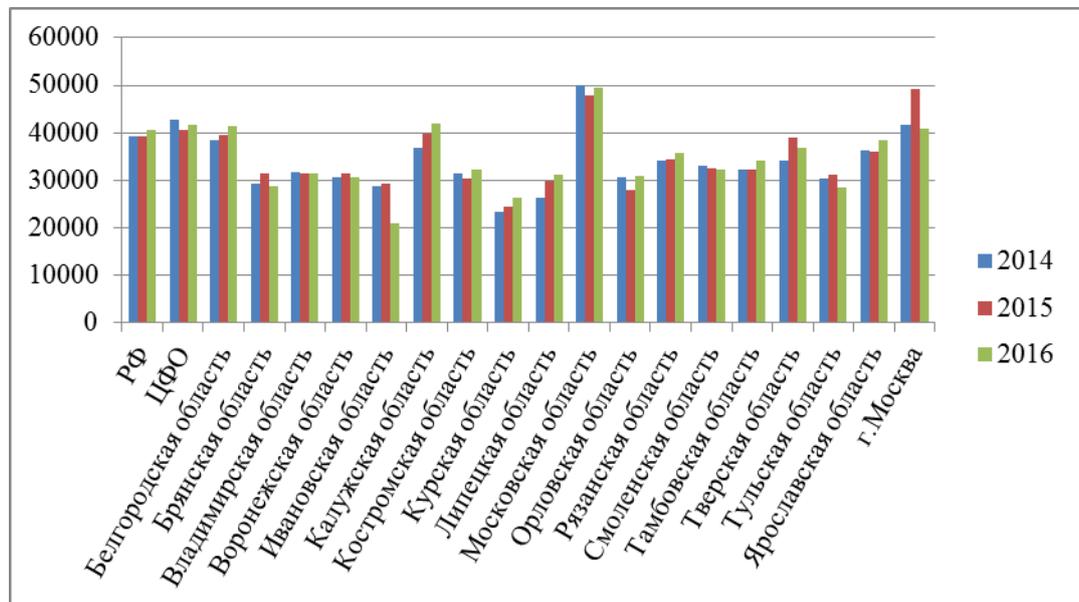


Рис. 2.5. Средняя фактическая стоимость жилищного строительства 1 м<sup>2</sup> общей площади по субъектам Российской Федерации, руб.  
Составлено по материалам: [56].

За 2014 -2016 гг. средняя фактическая стоимость жилищного строительства увеличилась в Белгородской, Калужской, Костромской, Курской, Липецкой, Рязанской, Тамбовской и Ярославской областях. Наибольшее увеличение стоимости жилищного строительства наблюдается в г. Москва. Что касается таких регионов как Брянская, Владимирская, Ивановская, Смоленская, Тульская области и г.Москва, то в этих регионах наблюдается значительный спад.

Самым дорогим регионом по стоимости жилищного строительства является г. Москва, хоть этот показатель значительно снизился на 16% в 2016 г. по сравнению с 2015 г., и Московская область. Далее идут Калужская и Белгородская области.

Говоря о Белгородской области, можно заметить, что в период с 2014 г. по 2016 г. наблюдается увеличение стоимости жилищного строительства на 7,7%.

На территории Белгородской области в 2016 году в эксплуатацию сда-

но почти 1,6 млн. квадратных метров жилья. В 2014 г. за аналогичный период этот показатель был ниже на 5,7%. В области продолжается строительство объектов жизнеобеспечения и социально-культурной сферы, развитие инженерной инфраструктуры [16].

О состоянии сервисных отраслей и покупательной способности доходов населения регионов можно судить по динамике оборота розничной торговли (рис 2.6).

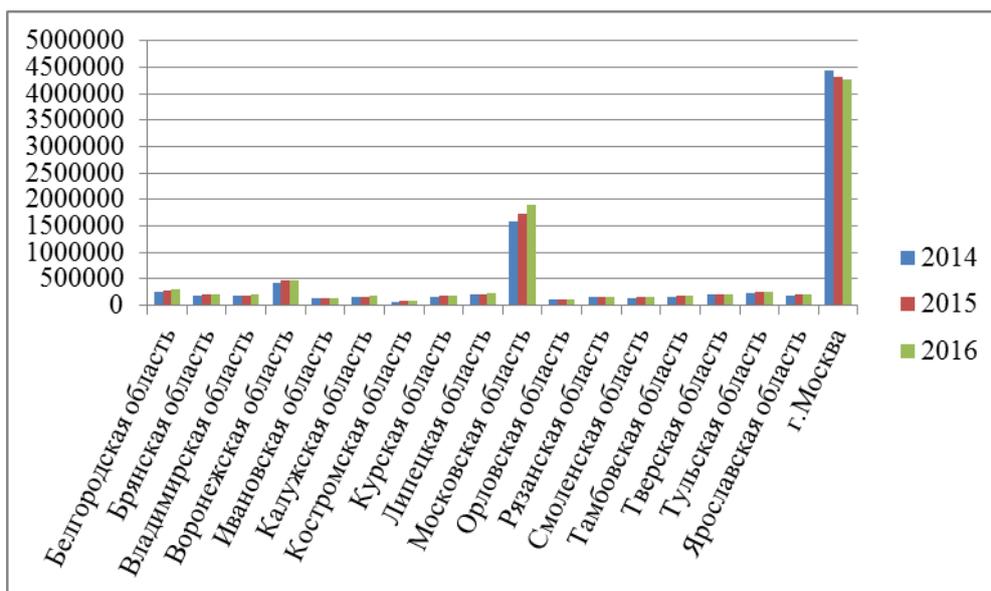


Рис. 2.6. Динамика оборота розничной торговли регионов Российской Федерации, млн. руб.

Составлено по материалам: [56].

Анализируя рисунок 2.6 можно отметить, что наибольшая динамика оборота розничной торговли наблюдается в г.Москва и в Московской области, а на третьем месте находится Воронежская область, но с большим отрывом от лидеров. Незначительное увеличение за 2014-2016 гг. происходит в Брянской, Калужской, Курской, Липецкой, Рязанской, Тамбовской и Тульской областях.

В Белгородской области также наблюдается увеличение динамики в данный период. Белгородская область не уступает от передовых регионов, показывая положительную динамику. В 2014 г. оборот розничной торговли составил 253669,7 млн. рублей, а в 2016 г. 298669,8 млн. руб.

Стагнация экономики пока не повлияла существенно на состояние региональных рынков труда. Уровень безработицы по Белгородской области, измеряемый по методологии МОТ, оставался стабильно низким – 4% в конце 2016 г.

Высоким уровнем безработицы наблюдается в Орловской, Смоленской и Ярославской областях (рис. 2.7).

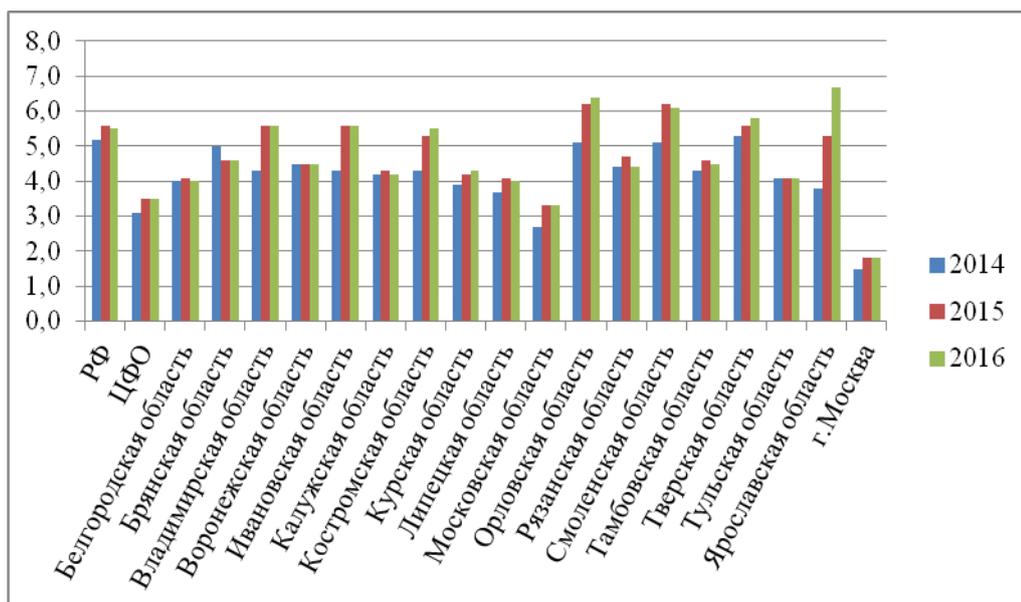


Рис. 2.7. Уровень безработицы по методологии МОТ в регионах Российской Федерации, %

Составлено по материалам: [56].

Однако первые проявления кризиса уже заметны в Ивановской, Владимирской, Костромской, Курской, Смоленской, Московской, Орловской, Тамбовской, Тверской и Ярославской областях, которые отличались худшей экономической динамикой к 2016 г., так как у них начал расти уровень безработицы.

В Белгородской области зарегистрированы 808,2 тысяч экономически активных граждан, 31,9 тысячи из них – безработные.

По данным Росстата, средний показатель безработицы по Центральному федеральному округу – 3,5%. Для сравнения, в масштабах страны экономически активное население составляет 77 млн. человек или 53%. К ним от-

носятся занятые и безработные россияне в возрасте от 15 до 72 лет, а уровень безработицы находится на отметке 5,5% [56].

Реальные доходы населения, часть национального дохода, используемая населением для потребления или накопления. В отличие от номинальных доходов, реальные доходы населения характеризуют количество приобретаемых материальных благ и услуг с учётом изменения розничных цен и расходов на выплату налогов, а также других обязательных платежей. Денежные доходы населения в период с 2014 по 2016 гг. значительно повысились (рис. 2.8).

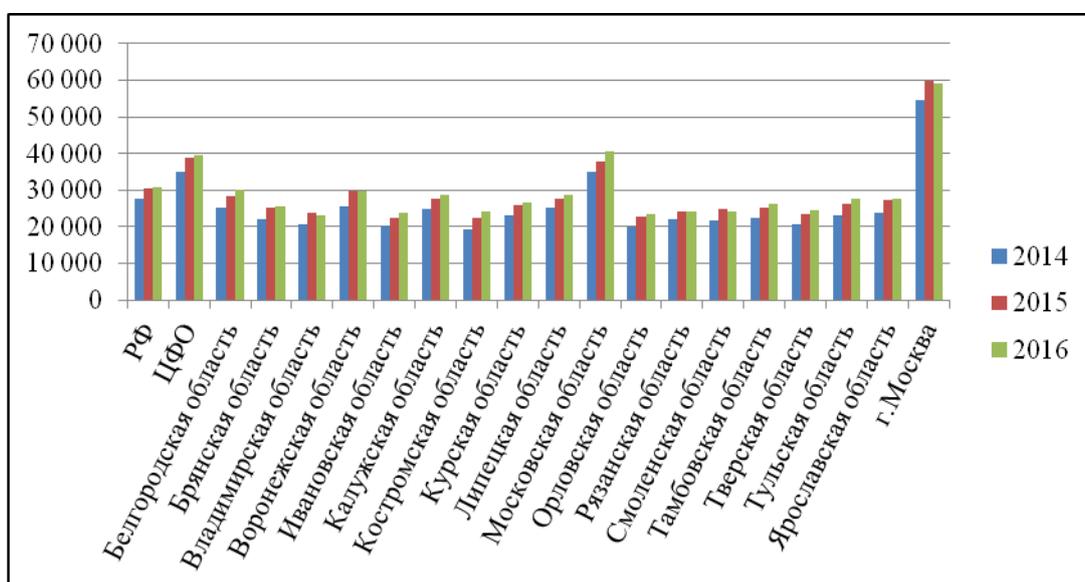


Рис. 2.8. Среднедушевые денежные доходы по субъектам Российской Федерации, руб.

Составлено по материалам: [56].

Стоит отметить, что наиболее высокий уровень денежных доходов в 2016 г. по сравнению с 2014 г. наблюдается в г. Москве ( 59097 руб. в 2016 г.). Рассматривая ЦФО можно сказать, что Москва это город, где концентрируются российский бизнес и более высокооплачиваемые рабочие места.

По данным Белгородстата денежные доходы в расчете на душу населения за 2016 год сложились в сумме 30024 руб., что выше уровня 2014 года на 18,3%. Среди регионов Центрального федерального округа (не считая г. Москвы и Московской области) по среднедушевым денежным доходам за 2016

г. область находилась на 1 месте.

В 2016 году по сравнению с 2014 годом удельный вес расходов на покупку товаров и оплату услуг увеличился на 7,7% и составил 69,5% в объеме денежных доходов [16].

При не самом большом показателе доходов, но благодаря высокой продолжительности жизни и доходам на образование Белгородская область сохраняет позиции в группе регионов-лидеров по индексу развития человеческого потенциала.

Таким образом, сравнительный анализ уровня социально-экономического развития Белгородской в рамках субъектов Российской Федерации, входящих в Центральный Федеральный округ позволяет сделать выводы, что в Белгородской области как и в ряде других регионов наметился рост в производстве и увеличение инвестиционного финансирования, что в дальнейшем может способствовать снижению дефицита региональных бюджетов. Постепенный рост денежных доходов населения, положительная динамика ввода жилья вместе с низким уровнем безработицы способствуют повышению уровня социально-экономического развития Белгородской области.

## **2.2. Оценка уровня экономической безопасности Белгородской области**

С целью оценки уровня экономической безопасности Белгородской области считаем целесообразным применить метод ранжирования, разработанный Дюженковой Н.В. [29; 34]. Ранжирование – это расположение объектов в порядке возрастания или убывания какого-либо присущего им свойства. С помощью ранжирования мы сможем определить ранг устойчивости региона по отдельным показателям, на основе полученных результатов дать оценку уровня экономической устойчивости региона и выделить год, в котором экономическая безопасность была обеспечена в большей степени.

Для начала выделим показатели для оценки состояния социально-экономического развития Белгородской области (табл.2.2).

Таблица 2.2

**Динамика социально-экономических показателей  
Белгородской области за 2014-2016 гг.**

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Тпр 2015 г. к 2014 г., %	Тпр 2016 г. к 2015 г., %
ВРП, млн.руб.	619677,7	686357	692700	10,8	0,9
ВРП в расчете на душу населения, руб.	400820,8	443086,2	446600	10,5	0,8
Объем обрабатывающего производства, % от ВРП	76	79	84	-	-
Объем с/х производства, % от ВРП	30,4	32,2	32,2	-	-
Среднедушевой денежный доход (в месяц), руб.	25372	28327	28753	11,6	1,5
Величина прожиточного минимума, руб.	6695	8134	8153	21,5	0,2
Доля населения с доходами ниже ПМ, %	7,5	8,6	8,2	-	-
Уровень безработицы, %	4,0	4,1	4,0	-	-
Продолжительность жизни, лет	72,16	72,25	72,5	0,1	0,3
Уровень преступности кол-во на 100 тыс. чел.	927	1024	1076	10,5	5,1
Объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения, руб.	77871	94568	96900	21,4	2,5
Объем иностранных инвестиций, млн.руб.	1525,1	1022,2	836,9	-33	-18,1
Объем инвестиций к ВРП, %	19,5	21,3	21,7	-	-
Число организаций, выполняющих научные исследования, шт.	7	7	5	-	-28,6
Инновационная активность организаций, %	9,6	11,5	12,7	-	-
Объем дохода бюджета, млн. руб.	77580,6	81081,9	66555,8	4,5	-17,9
Объем расхода бюджета, млн. руб.	79199,5	83670,0	71303,6	5,6	-14,8
Дефицит (-), профицит (+) бюджета, млн руб.	- 1618,9	- 2588,1	- 4747 ,8	55,9	83,4
Экспорт, млн.долл.США	3176,0	2416,1	2184,5	-23,9	-9,6
Импорт, млн.долл.США	3268,2	1820,1	1399,7	-44,3	-23,1
Внешнеторговый оборот, млн. долл.США	6444,2	4236,2	3584,2	-34,3	-15,4
Сальдо торгового баланса, млн долл.США	-92,2	+596,0	+784,9	-746,4	31,7

Рассчитано по данным: [10, 11, 16, 56].

Далее на основе представленных данных необходимо провести ранжирование имеющихся показателей (табл.2.3). Ранжирование – это расположе-

ние объектов в порядке возрастания или убывания какого-либо присущего им свойства. В нашем случае наибольшему значению присуждается 1 место, второму показателю по величине присваивается 2 место, а наименьшему 3 место, соответственно. Далее необходимо посчитать сумму всех рангов и найти средний ранг, и тот год, в котором данная сумма будет наименьшей, будет являться годом с наиболее обеспеченной экономической безопасностью.

Таблица 2.3

**Ранжирование социально-экономических показателей  
Белгородской области за 2014-2016 гг.**

Показатели	2014	2015	2016
ВРП, млн.руб.	3	2	1
ВРП в расчете на душу населения, руб.	3	2	1
Объем обрабатывающего производства, % от ВРП	3	2	1
Объем с/х производства, % от ВРП	2	1	1
Среднедушевой денежный доход (в месяц), руб.	3	2	1
Величина прожиточного минимума	3	2	1
Доля населения с доходами ниже ПМ	3	1	2
Уровень безработицы, %	2	2	1
Продолжительность жизни, лет	3	2	1
Уровень преступности кол-во на 100 тыс. чел.	3	2	1
Объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения, руб.	3	2	1
Объем иностранных инвестиций, млн.руб.	1	2	3
Объем инвестиций к ВРП, %	3	2	1
Число организаций, выполняющих научные исследования, шт.	1	1	2
Инновационная активность организаций, %	3	2	1
Объем дохода бюджета, млн. руб.	2	1	3
Объем расхода бюджета, млн. руб.	2	1	3
Дефицит (-), профицит (+) бюджета, млн руб.	1	2	3
Экспорт, млн.долл.США	1	2	3
Импорт, млн.долл.США	1	2	3
Внешнеторговый оборот, млн. долл.США	1	2	3
Сальдо торгового баланса, млн.долл.США	3	2	1
<b>Сумма рангов</b>	<b>50</b>	<b>39</b>	<b>38</b>
<b>Средний ранг</b>	<b>2,3</b>	<b>1,8</b>	<b>1,7</b>

Составлено по данным: [табл.2.2].

Таким образом, лидером по экономической группе показателей ста-

новится 2016 г. Вторым по значимости идет 2015 г., и последним – 2014. Следовательно, самый устойчивый уровень экономической безопасности был в 2016 г., что в дальнейшем будет вести к положительной тенденции. Это в первую очередь связано с увеличением ВРП, показателей притока инвестиций в основной капитал, сокращением импорта, что обеспечивает положительный торговый баланс, и с увеличением среднедушевых доходов населения и прожиточного минимума.

Далее на основе различных методических подходов, изложенных выше, и порядка расчета показателей экономической безопасности, разработанного Хаджаловой Х.М. [70], нами был предложен авторский алгоритм оценки уровня экономической безопасности региона.

Так как экономическая безопасность включает в себя перечень других наиболее важных подсистем безопасности, а именно: производственную, энергетическую, продовольственную, финансовую, научно-техническую, информационную, инвестиционную, экологическую, внешнеэкономическую, социально-демографическую, нам необходимо проанализировать каждую из них по отдельности, чтобы передать целостную картину экономического состояния региона., т.к. такой анализ поможет выделить проблемы отдельных сегментов экономической безопасности и наметить меры по их ликвидации.

Но перед тем как перейти к более детальному анализу сфер экономической безопасности, необходимо отметить, что главным показателем, на основе которого строятся все основные расчеты и от которого зависит экономический рост, является ВРП и ВРП на душу населения, поэтому для оценки экономической безопасности необходимо определить объем ВВП на душу населения России и ВРП на душу населения Белгородской области, и сравнить его долю в целом от среднего по странам «большой семерки», по методике и пороговому значению, предложенный Глазьевым С.Ю. (прил. 1) (табл. 2.4).

Таблица 2.4

**Динамика показателей ВВП России, стран «большой семерки» и  
ВРП Белгородской области на душу населения за 2014-2016 гг.**

Страна	2014	Среднее значение	2015	Среднее значение	2016	Среднее значение
Великобритания, долл. США	40474	43150,71	41478	44044,86	42481	44983,86
Германия, долл. США	46470		47255		48111	
Италия, долл. США	35309		35961		36833	
Канада, долл. США	45203		45702		46437	
США, долл. США	54560		56175		57436	
Франция, долл. США	40675		41431		42314	
Япония, долл. США	39364		40312		41275	
Россия, долл. США	26691	61,9%	26208	59,5%	26490	58,9%
Курс \$, руб.	56,26		72,88		60,66	
Белгородская область, руб.	400800		443100		446600	
Белгородская область, долл. США	7124	16,5%	6081	13,8%	7362	16,4%

Источник: [ 16; 19; 48].

Представленные данные свидетельствуют о том, что показатель ВВП России в среднем в два раза ниже показателей стран большой семерки, а также стоит заметить, что данный показатель снизился на 0,7% за период с 2014-2016 гг. Но в процентном соотношении показатель ВВП на душу населения России от среднего значения по «семерке» был выше уровня порогового значения равного 50% (прил.1), и составил 58,9% от среднего показателя 44983,86 долларов США в 2016 г., но он также имеет тенденцию к снижению по сравнению с 2014 г.

Взяв данный официальный курса доллара за 2014-2016 гг. [48], мы рассчитали ВРП на душу населения Белгородской области в долларах США и выявили, что объем валового регионального продукта в Белгородской области изменялся нестабильно в долларовом эквиваленте, но в рублях в 2016 г. вырос на 11,4%. Но несмотря на рост, данный показатель составил лишь 16,4% от среднего показателя стран «большой семерки» в 2016 г.

Исследуем динамику показателей развития производственной деятельности в Белгородской области (табл. 2.5).

Таблица 2.5

**Динамика развития производственной деятельности в  
Белгородской области за 2014-2016 гг.**

Показатели	Пороговое значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Тпр 2015 г. к 2014 г., %	Тпр 2016 г. к 2015 г., %
Объем ВРП на д.н., тыс руб.	429,4	400,8	443,1	446,6	10,6	0,8
Темпы экономического роста, %	3-4	2,2	3	3,3	-	-
Степень износа основных фондов, %	60	42,5	43,5	44	-	-
Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	19,2	22,3	24	16,1	7,6
Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1	0,52	0,47	0,45	-9,6	-4,3
Объем теневой экономики, %	5	21,6	20,3	19,7	-	-

Рассчитано по данным: [10, 16, 56].

По результатам данных таблицы 2.5, показатель ВРП увеличивался каждый год, рост составил 111,4%. Исходя из полученных данных, степень износа основных фондов в регионе является очень хорошим показателем относительно пороговой величины в 60%. Но, если судить об изменении этого показателя в динамике, то безусловно наблюдается рост, что несомненно может привести к сбою.

Фондовый потенциал региона состоит из коэффициентов обновления и выбытия основных фондов. За период 2014-2016 гг. стоимость основных фондов увеличивались с каждым годом. Показатели ввода в действие и выбытия основных фондов на протяжении данного периода росли (коэффициент выбытия – 0,4%, коэффициент обновления – 8,9%), и тем самым показатель их соотношения в значительной степени превышает пороговое значение, что связано с политической обстановкой в стране, нехваткой средств на приобретение нового оборудования, наличие в большом количестве стареющей техники, из-за чего предприятия вынуждены работать на имеющихся станках и машинах.

Соотношение сбережений и инвестиций в Белгородской не достигает оптимального значения и даже снижается на 13%. Данная ситуация связана с

тяжелой политической обстановкой в стране и в условиях роста цен теряется способность населения делать сбережения.

Также ситуация в производственной сфере оценивается с помощью показателя объема теневой экономики в регионе. И исходя из таблицы 2.5, значение данного показателя значительно превышает пороговое, что связано с недостаточным количеством рабочих мест, коррумпированностью в бизнесе и преступности, ввиду трудных налоговых условий для занятия предпринимательством. Также ввиду пренебрежения экономическими интересами населения со стороны государственных органов [18]. Поэтому Правительству Белгородской области необходимо усовершенствовать нормативно-правовую базу и изменить политику налогообложения, вводя в действие упрощенной системы и налоговых каникул.

Для оценки инвестиционной деятельности региона нам необходимо проанализировать следующие показатели, которые представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6

**Динамика развития инвестиционной деятельности  
в Белгородской области за 2014-2016 гг.**

	Пороговое значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абс. откл. 2015 г. к 2014 г.	Абс. откл. 2016 г. к 2015 г.
Инвестиции в % от ВРП	25	19,5	21,3	21,7	1,8	0,4
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	20	1,3	0,7	0,56	-0,6	-0,14

Рассчитано по данным: [10, 16, 56].

Инвестиционная безопасность оценивается с помощью показателя доли инвестиций в ВРП, который свидетельствует о том, что в период с 2014 г. по 2016 г. объем инвестиций в ВРП увеличился на 2,2%. Данная тенденция объясняется ростом показателей ВРП и инвестиции в основной капитал. Стоит отметить, что несмотря на рост показателя доли инвестиций в ВРП, он находится в ниже порогового значения равный 25%. А вот показатель доли иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал

снижался и имел очень низкие значения по причине условий нынешнего экономического положения в России и падения инвестиционной привлекательности в стране.

Еще одной важной сферой для оценки экономической безопасности региона является научно-техническая безопасность (табл. 2.7), которая отражает способность региона развиваться, используя различные инновации.

Таблица 2.7

**Динамика развития научно-технической деятельности  
в Белгородской области за 2014-2016 гг.**

	Пороговое значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абс. откл. 2015 г. к 2014г.	Абс. откл. 2016 г. к 2015г.
Расходы на НИОКР в % в ВРП	2	0,24	0,26	0,28	0,02	0,02
Для инновационной продукции в % ко всей промышленной продукции региона	15	0,70	0,34	0,26	-0,36	-0,08

Рассчитано по данным: [10, 16, 56].

Научно-техническая безопасность характеризуется отношением расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в валовом региональном продукте. Исходя из представленных данных в таблице 2.7, можно сделать вывод, что сложившаяся ситуация в научно-технической отрасли отрицательно влияет на общее положение экономической безопасности Белгородского региона, т.к. значения показателей за весь период исследования очень далеки от нормы порогового значения, и оставались очень низким и колебались в пределах 0,20-0,30%, что может повлечь за собой риск увеличения технологического и наукоемкого отставания региона.

Для оценки финансовой экономической безопасности используют показатели удельного веса региональных кредитных учреждений в общем числе кредитных учреждений региона и объема кредитования банками реального сектора экономики в % к ВРП (табл. 2.8).

Таблица 2.8

**Динамика развития финансовой деятельности  
в Белгородской области за 2014-2016 гг.**

	Порого- вое зна- чение	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абс. откл. 2015 г. к 2014 г.	Абс. откл. 2016 г. к 2015 г.
Удельный вес региональных кредитных учреждений в общем числе кредитных учреждений региона, %	50	30,5	36,1	46,9	5,6	10,8
Объем кредитования банками реального сектора экономики в % к ВРП	60	36,4	35,3	39,7	-1,1	4,4

Рассчитано по данным: [16, 48, 56].

На основе данных, представленных в таблице 2.8, значение показателей, обеспечивающие финансовую безопасность, растут с каждым годом на 16,4% и 3,3%, соответственно. Удельный вес региональных кредитных учреждений в общем числе кредитных учреждений региона составил 47% в 2016 г., и это значение очень близко к рекомендуемой величине 50%, что все равно может означать зависимость Белгородской области от кредитных организаций других регионов. Но даже в такой ситуации, кредитные организации продолжают предоставлять кредиты, несмотря на финансовые трудности.

Анализируя продовольственную безопасность, необходимо помнить, что данная сфера больше всего подверглась негативным последствиям со стороны международных санкций. Так были введены запреты на импорт российских товаров зарубежными странами, и ответные санкции и продовольственные эмбарго со стороны России. В выше представленных данных таблицы 2.2 видно, что стоимость импорта начиная с 2014 г. по 2016 г. значительно упала (на 57%), и основным фактором такого снижения импорта стала девальвация рубля.

Для оценки продовольственной безопасности используют показатели, представленные в таблице 2.9.

Таблица 2.9

**Показатели продовольственной безопасности  
в Белгородской области за 2014-2016 гг.**

	Поро- говое значе- ние	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абс. откл. 2015 г. к 2014г.	Абс. откл. 2016 г. к 2015г.
Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25	50,6	33,9	20,9	-16,7	-13
Уровень продовольственной независимости региона, %	50	5,52	-40,8	-42	-46,32	-1,2
Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания, %	100	106,9	108,6	107,2	1,7	-1,4
Уровень экономической доступности продовольствия (доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление), %	60	29,4	31,7	33,0	2,3	1,3

Рассчитано по данным: [16, 46, 56].

На основе рассчитанных данных, можно сделать вывод, что доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении за исследуемый период была высокой и превышала пороговое значение в 2014 и 2015 гг., что свидетельствовало о большом объеме потребления иностранной продукции регионом. Но уже к 2016 г. значения показателя снизилось на 30% по сравнению с 2014 г. и составило 20,9 % доли импорта продовольствия во внутреннем потреблении. Т.к. данное значение находилось ниже порогового равного 25%, это характеризует ситуацию продовольственной безопасности в Белгородской области как надежную.

Но несмотря на это, регион не превышает пороговое значение в уровне продовольственной независимости, тем самым может полноценно обеспечить себя продовольственными товарами. Этому свидетельствует высокий уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания.

Что касается уровня экономической доступности продовольствия, то расходы на питание в структуре общих расходов на конечное потребление составляют в среднем 31% при пороговом значении равный 60%.

Также необходимо отметить, что в период действия международных санкций, Россия решила вплотную заняться политикой импортозамещения и всеми способами пытается вытеснить иностранного производителя со своих рынков (санкции, эмбарго). В рамках настоящего исследования, проанализируем структуру импорта Белгородской области (табл. 2.10).

Таблица 2.10

**Динамика товарной структуры импорта Белгородской области  
в 2014-2016 гг., млн. долл. США**

Товарные группы	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Тпр 2015 г. к 2014 г., %	Тпр 2016 г. к 2015 г., %
<b>Всего</b>	<b>3268,2</b>	<b>1822,7</b>	<b>1399,7</b>	<b>-44,2</b>	<b>-23,2</b>
в том числе:					
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	725,2	110,7	112,2	-84,7	1,4
минеральные продукты	125,4	64,5	46,0	-48,6	-28,7
из них:					
топливно-энергетические товары	44,7	13,6	4,5	-69,6	-66,9
продукция химической промыш- ленности	209,3	180,7	202,3	-13,7	12
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	2,1	1,5	1,5	-28,6	-
древесина и целлюлозно- бумажные изделия	43,8	27,3	19,4	-37,7	-28,9
текстиль, текстильные изделия и обувь	37,8	31,8	27,6	-15,9	-13,2
драгоценные камни, металлы	0,6	0,5	0,3	-16,7	-40,0
металлы и изделия из них	971,6	545,1	464,4	-43,9	-14,8
машиностроительная продукция	998,4	746,2	436,9	-25,3	-41,5
прочие товары	154,0	114,3	89,0	-25,8	-22,1

Рассчитано по данным: [16].

Проанализировав таблицу 2.10, можно сделать выводы, что объемы импорта в Белгородскую область значительно упали. Так в 2015 г. по сравнению к 2014 г. импорт снизился на 44,2%, в том числе самое значительное снижение показателя в позиции продовольственных товаров (снижение на 85%). В 2016 г. прирост также имел отрицательное значение (-23,2%).

Таким образом, наши исследования дают основания для предположе-

ния, что в области активно ведется политика импортозамещения, что дает большие преимущества отечественным производителям, т.к. общий объем импорта за анализируемый период снизился на 57%. При этом сальдо торгового баланса, которое было отрицательным в 2014, приобрело положительное значение в 2015 и 2016 гг.

Теперь можно оценить насколько, область защищена от потока импортных товаров. Для этого рассчитаем импортную квоту по формуле (2.1):

$$I_k = \frac{\text{Импорт}}{\text{ВРП}} * 100\% , \quad (2.1)$$

где  $I_k$  – импортная квота.

Данные расчета импортной квоты можно наглядно представить в виде таблицы 2.11.

Таблица 2.11

Показатели импортной квоты в Белгородской области за 2014-2016 гг.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Импорт, млн.руб.	183868,9	132838,4	84905,8
ВРП, млн.руб.	619677,7	686357	692700
Импортная квота, %	29,7	19,4	12,3

Рассчитано по данным: [10, 16, 46].

Таким образом, полученные данные показывают, что Белгородская область находится на безопасном уровне, т.к. импортная квота за данный период не превышает порог равный 30%, который также был предложен Глазьевым С.Ю. (прил.1), как порог показателя доли импорта во внутреннем потреблении. Также процент импортной квоты снижается за период с 2014-2016 гг., что говорит б увеличении продукции отечественных производителей, и снижении объема импортной продукции на рынке Белгородского региона.

Следующей важной сферой для изучения является социальная, т.к. именно данная сфера отражает уровень жизни населения региона (табл. 2.12).

Таблица 2.12

**Динамика развития социальной сферы  
в Белгородской области за 2014-2016 гг.**

	Пороговое значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абс. откл. 2015 г. к 2014 г.	Абс. откл. 2016 г. к 2015 г.
Доступность жилья, раз	12	6,3	6,3	5,7	-	-0,6
Уровень занятости населения, %	60	66,1	65,7	65,5	-0,4	-0,2
Уровень безработицы, %	6-8	4,0	4,1	4,0	0,1	-0,1
Доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	7	7,5	8,6	8,2	1,1	-0,4
Дифференциация доходов, раз	8	14,2	13,1	12,6	-1,1	-0,5
Темп роста потребительских расходов, %	5-6	7,2	10,1	4,9	2,9	-5,2
Темп роста реальных доходов населения, %	5-7	-0,2	-3,9	0,1	-3,7	4
Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс.чел.	5000	968	925	1019	-43	94

Рассчитано по данным: [ 10, 16, 51, 56, 72].

Анализ социальной сферы начинается с важного индикатора, который в современном обществе является значимым фактором экономической безопасности и стабильности. Данным индикатором является показатель доступности жилья в регионе, т.е. возможность его приобретения, где за основу была взята стоимость 1 кв. метра квартиры среднего качества (типовой) на вторичном рынке. Площадь квартиры соответствует минимальным нормам общей площади на человека. Сделанные расчеты свидетельствуют о том, что в Белгородской области среднестатистическая семья из 3 членов (2 взрослых и ребенок) сможет отложить необходимую денежную сумму на жилье по условиям 2016 г. за 6,3 лет, и этот показатель намного меньше допустимого порогового значения равный 12 лет, предложенный по методике Глазьева С.Ю. (прил. 1), который оценивается отношением рыночной стоимости жилья к возможной сумме накопления, и отвечает на вопрос: сколько лет семье нужно работать, осуществляя расходы в пределах прожиточного минимума, чтобы приобрести квартиру [57, с. 125-126]. Факт того, что в Белгородской области анализируемый показатель ниже порогового значения, свидетельствует о хороших возможностях населения к покупке собственного жилья.

Что касается уровня занятости населения, он немного превышает допустимое значение 60%, но это также только повысило уровень экономической безопасности, т.к. уровень безработицы за анализируемый период не превышал предельного значения, что положительно сказалось на экономике региона. Но все же нельзя утверждать, что в Белгородской области проживают люди с большим достатком, т.к. доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума растет с каждым годом и превышает пороговое значение, что свидетельствует о большом росте бедности в регионе.

По уровню преступности наш регион находится на 74 е, что очень благоприятно влияет на экономическую безопасность. На протяжении изучаемого периода данный показатель хоть и увеличился на 5,7%, но был значительно ниже допустимой нормы равной 5000 человек.

Важное значение в развитии региона имеют показатели, отражающие уровень развития здравоохранения, на результаты которых влияет уровень экологической безопасности в регионе (табл. 2.13).

Таблица 2.13

**Динамика развития экологической сферы  
в Белгородской области за 2014-2016 гг.**

	Пороговое значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Тпр 2015 г. к 2014г., %	Тпр 2016 г. к 2015 г., %
Объемы выбросов загрязняющих веществ, тыс.т.	-	127,4	118,4	117	-7,1	-1,2
Динамика заболеваемости в регионе в расчете на 100 тыс.населения, чел.	38	73,5	70,7	69,2	-3,8	-2,1

Рассчитано по данным: [10, 16, 56].

Экологическая безопасность оценивается с помощью показателя динамики заболеваемости в регионе, по которой видно, что количество больного населения превышает норму, но постепенно снижается, т.к. этому способствует снижение значения показателя объема выбросов загрязняющих веществ на 8% за 2014- 2016 гг.

Также как на здравоохранение, экологическая ситуация влияет и на демографическое положение в регионе. Для этого рассмотрим показатели де-

мографической безопасности (табл. 2.14).

Таблица 2.14

Продолжительность жизни в Белгородской области за 2014-2016 гг.

	Пороговое значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абс. откл. 2015 г. к 2014 г.	Абс. откл. 2016 г. к 2015 г.
Продолжительность жизни, лет	67	72,16	72,25	72,8	0,09	0,55
Естественный прирост населения, в расчете на 1000 наличного населения, ‰	3-4	-2,5	-2,4	-2,3	0,1	0,1

Рассчитано по данным: [10, 16].

Проведя анализ демографической безопасности, необходимо отметить, что по продолжительности жизни Белгородская область занимает 12 место в России. Значение этого показателя ежегодно превышает пороговое значение 70 лет в Белгородской области. Но, что касается естественного прироста населения, то он был отрицательным за весь период исследования, что в дальнейшем может привести к негативным последствиям в демографии.

В период научно-технического прогресса и роста передовых технологий, обществу уже трудно представить жизнь без цифровых технологий. Это влечет за собой контроль за информационной безопасностью в регионе (табл. 2.15).

Таблица 2.15

Обеспеченность компьютерами населения Белгородской области в динамике за 2014-2016 гг.

	Пороговое значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Тпр 2015 г. к 2014 г., %.	Тпр 2016 г. к 2015 г., %.
Кол-во компьютеров на 100 чел., шт.	55	85	111	101	30,6	-9

Рассчитано по данным: [16].

Информационная безопасность включает в себя показатель количества компьютеров на 100 человек, и он в два раза превышает пороговое значение, что подтверждает факт роста компьютеризации.

И последней основной сферой экономической безопасности является внешнеэкономическая безопасность (табл. 2.16), т.к. внешняя торговля – это

важный элемент взаимоотношения между странами, который необходимо тщательно анализировать в виду мирового финансового кризиса, действия международных экономических санкций и ограничения участия отечественных хозяйствующих субъектов в торговом и инвестиционно-техническом взаимодействии.

Таблица 2.16

Доля импорта в обороте розничной торговли  
Белгородской области в динамике за 2014-2016 гг.

	Пороговое значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абс. откл. 2015 г. к 2014г.	Абс. откл. 2016 г. к 2015 г.
Доля импорта в ресурсах розничного оборота региона, %	40	72,5	48,1	28,4	- 24,4	- 19,7

Рассчитано по данным: [10, 16, 48, 56].

Так, на основе таблицы 2.16 нами было отмечено значительное снижение поступления импортной продукции на рынки Белгородского региона, что подтверждается снижением показателя доли импорта в ресурсах розничного товарооборота региона к 2016 г. на 44%. Но стоит заметить, что данный показатель был ниже порогового значения только в 2016 г., что свидетельствует о том, что процесс выведения иностранного производителя с отечественных рынков длился в течении двух лет после международной изоляции России.

Проанализировав все отрасли экономической безопасности по Белгородской области, можно отметить, что на сегодняшний день экономическая безопасность будет лучше всего обеспечена в продовольственной и внешне-экономической сферах. В производственной, финансовой, социальной и демографической сферах – экономическая безопасность обеспечена наполовину, которая требует улучшения, т.к. не все индикаторы из группы соответствуют нормам. В инвестиционной, научно-технической, информационной и экологической сферах безопасность необеспеченна, т.к. все показатели не соответствуют нормам. Таким образом, общий уровень обеспечения экономической безопасности в регионе может измениться в лучшую сторону только в рамках реализации долгосрочных программ и проектов для каждого отдель-

ного направления развития.

Таким образом, все полученные данные по всем сферам мы можем сформировать в общую таблицу 2.17 и рассчитать интегральный показатель экономической безопасности ( $P_{ЭБ}$ ), используя метод «свертки».

Таблица 2.17

Расчет интегрального показателя экономической безопасности ( $P_{ЭБ}$ )  
Белгородской области за 2014-2016 гг.

Показатели	Пороговое значение <sup>1</sup>	Фактич. значение 2014	Соотношение фактич. и порог. значений	Фактич. значение 2015	Соотношение фактич. и порог. значений	Фактич. значение 2016	Соотношение фактич. и порог. значений
<b>1. Производственная безопасность</b>							
1.1. Объем ВРП на д.н., тыс. руб.	429,4	400,8	0,93	443,1	1,03	446,6	1,04
1.2. Темпы экономического роста, %	3-4	2,2	0,73	3	0,75	3,3	0,85
1.3. Степень износа основных фондов, %	60	42,5	0,71	43,5	0,73	44	0,73
1.4. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	19,2	0,16	22,3	0,13	24	0,13
1.5. Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1	0,52	0,52	0,47	0,47	0,45	0,45
1.6. Объем теневой экономики, %	5	21,6	0,23	20,3	0,25	19,7	0,25
<b>2. Инвестиционная безопасность</b>							
2.1. Инвестиции в % от ВРП	25	19,5	0,78	21,3	0,85	21,7	0,87
2.2. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	20	1,3	0,065	0,7	0,035	0,56	0,028
<b>3. Научно-техническая безопасность</b>							
3.1. Расходы на НИОКР в % в ВРП	2	0,24	0,12	0,26	0,13	0,28	0,14
3.2. Доля инновационной продукции в % ко всей промышленной продукции региона	15	0,70	0,05	0,34	0,02	0,26	0,02
<b>4. Финансовая безопасность</b>							
4.1. Удельный вес региональных кредитных учреждений в общем числе кредитных учреждений региона, %	50	30,5	0,61	36,1	0,72	46,9	0,94
4.2. Объем кредитования банками реального сектора экономики в % к ВРП	60	36,4	0,61	35,3	0,59	39,7	0,66
<b>5. Продовольственная безопасность</b>							
5.1. Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25	50,6	0,49	33,9	0,74	20,9	1,2
5.2. Уровень продовольственной независимости региона	50	5,52	0,11	-40,8	-0,82	-42	-0,84
5.3. Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания	100	106,9	1,07	108,6	1,09	107,2	1,07

Окончание табл. 2.17

5.4.Уровень экономической доступности продовольствия (доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление)	60	29,4	0,49	31,7	0,53	33,0	0,55
<b>6. Социальная безопасность</b>							
6.1.Доступность жилья, раз	12	6,3	0,53	6,3	0,53	5,7	0,48
6.2.Уровень занятости населения, %	60	66,1	1,1	65,7	1,1	65,5	1,1
6.3.Уровень безработицы, %	6-8	4,0	0,7	4,1	0,7	4,0	0,7
6.4.Доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	7	7,5	0,9	8,6	0,8	8,2	0,9
6.5.Дифференциация доходов, раз	8	14,2	0,56	13,1	0,61	12,6	0,63
6.6.Темп роста потребительских расходов, %	5-6	7,2	0,83	10,1	0,59	4,9	0,98
6.7.Темп роста реальных доходов населения, %	5-7	-0,2	-0,04	-3,9	-0,78	0,1	0,5
6.8 Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс.чел.	5000	968	0,19	925	0,19	1019	0,20
<b>7. Экологическая безопасность</b>							
7.1.Объемы выбросов загрязняющих веществ, тыс.т.	-	127,4		118,4		117	
7.2.Динамика заболеваемости в регионе в расчете на 100 тыс.населения, чел.	38	73,5	0,52	70,7	0,54	69,2	0,55
<b>8. Демографическая безопасность</b>							
8.1.Продолжительность жизни, лет	67	72,16	0,93	72,25	0,93	72,8	0,92
8.2.Природный прирост населения, в расчете на 1000 наличного населения	3-4	-2,5	-0,83	-2,4	-0,80	-2,3	-0,77
<b>9. Информационная безопасность</b>							
9.1.Кол-во компьютеров на 100 чел., шт.	55	85	0,65	111	0,51	101	0,54
<b>10. Внешнеэкономическая без-ть</b>							
10.1.Доля импорта в ресурсах розничного товарооборота региона, %	40	72,5	0,55	48,1	0,83	28,4	0,71
<b>Интегральный показатель экономической безопасности (ПЭБ)</b>		<b>0,49</b>		<b>0,45</b>		<b>0,54</b>	

Рассчитано по данным: [10, 16, 48, 51, 56, 72].

<sup>1</sup> Пороговыми значениями обозначены средние значения факторов по Российской Федерации.

Далее, на основе представленных данных и рассчитанного показателя экономической безопасности (ПЭБ), мы можем провести оценку экономической безопасности с помощью шкалы критериальных границ (табл. 2.18).

Таблица 2.18

## Шкала экономической безопасности

Значение критерия	Критериальная оценка
До 0,50	Критическая
0,51-0,69	Кризисная
0,70-0,79	Предкризисная
0,80-0,99	Нормальная
Свыше 1,00	Высокая

Источник:[70].

Таким образом, значения показателя свидетельствуют о том, что общий уровень экономической безопасности Белгородской области является не высоким, а наоборот, в 2014 и 2015 гг. был критическим, а к 2016 г. поднялся до кризисной стадии.

Так критическое состояние, которое наблюдалось в 2014 и 2015 гг., характеризуется необратимыми процессами в экономике и социальной сфере.

А стадия кризиса в 2016 г., характеризуется общим существенным ухудшением экономической деятельности в сочетании с ухудшением социально-демографических показателей в основных сферах жизнеобеспечения. В результате чего не обеспечиваются нормальные условия воспроизводственных процессов в сферах экономики и жизнедеятельности населения региона, территориального образования и при дальнейшем негативном развитии событий происходит потеря управляемости социально-экономической системой.

Для решения проблем, вызванных кризисным состоянием экономической безопасности, требуются меры структурного и институционального характера, которые позволят изменить методы управления системой и ее коренные структурные соотношения. Поэтому мероприятия такого рода сопровождаются значительными затратами материальных, финансовых и трудовых ресурсов, пока система не достигнет устойчивого развития.

В рамках настоящего исследования по Белгородской области необходимо провести сравнительный анализ данного региона с другими. Так в приложениях 4-7, представлены сводные таблицы по другим четырём областям

Центрально-Черноземного экономического района, а именно, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской, составленные по результатам проведенного анализа.

Так на основе рассмотренной выше методики, автором была оценена экономическая безопасность Белгородской области, а также других областей Центрально -Черноземного района, и в таблице 2.19 представлены показатели экономической безопасности данных областей.

Таблица 2.19

Интегральный показатель уровня экономической безопасности областей Центрально-Черноземного района за 2014-2016 гг.

Области	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Белгородская	0,49	0,45	0,54
Воронежская	0,52	0,49	0,51
Курская	0,56	0,48	0,55
Липецкая	0,50	0,52	0,45
Тамбовская	0,54	0,43	0,43

Составлено по данным: [табл. 2.17, прил. 4-7].

Итак, рассчитав общий интегральный показатель уровня экономической безопасности ( $\Pi_{ЭБ}$ ) по всем областям Центрально-Черноземного района, можно сделать вывод, что все области имеют очень низкие значения, которые по шкале оцениваются как критические и кризисные. Что тем самым представляет ЦЧР, как район с низким и нестабильным уровнем обеспечения экономической безопасности, в виду того, что динамика изменения  $\Pi_{ЭБ}$  имеет хаотичный характер.

Так в Белгородской области наименьший показатель был в 2015 г. равный 0,45, а наивысший в 2016 г. – 0,54, соответственно.

Также таблицу 2.19 можно представить в следующем виде на основе проведенных расчетов (табл. 2.20).

Таблица 2.20

Оценка экономической безопасности субъектов Российской Федерации по Центрально-Черноземному району за 2014-2016 гг.

Области	2014	2015	2016
Белгородская	Критическое	Критическое	Кризисное

Окончание табл. 2.20

Воронежская	Кризисное	Критическое	Кризисное
Курская	Кризисное	Критическое	Кризисное
Липецкая	Критическое	Кризисное	Критическое
Тамбовская	Кризисное	Критическое	Критическое

Составлено по данным: [табл. 2.19].

На основе проведенного анализа интегрального показателя экономической безопасности следует отметить, что в целом состояние экономической безопасности Центрально-Черноземного района считается критическим, но ПЭБ имеет тенденцию к улучшению ситуации, так в трех из пяти областей ЦЧР в 2016 г. ситуация уже была кризисной.

Динамику изменения и роста исследуемого показателя можно отчетливо проследить на рисунке 2.9.

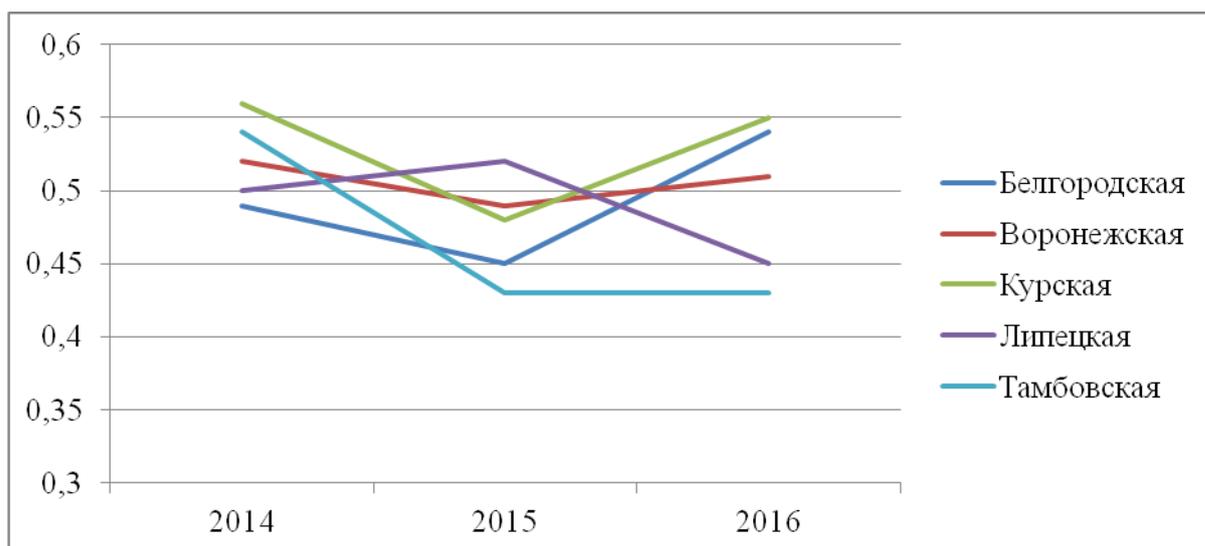


Рис. 2.9. Динамика интегральных показателей экономической безопасности субъектов Российской Федерации по Центрально-Черноземному району  
Составлено по материалам: [табл. 2.19].

Таким образом, можно сделать вывод, что общий уровень экономической безопасности Центрально-Черноземного района низкий, хотя имеет тенденцию к росту.

Далее с помощью расчета коэффициента корреляции Пирсона ( $r$ ) проанализируем степень статистической взаимозависимости показателя экономической безопасности между областями ЦЧР (табл. 2.21) .

Таблица 2.21

Матрица парных корреляций ПЭБ областей  
Центрально-Черноземного района

Области	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
Белгородская	1				
Воронежская	0,60	1			
Курская	0,76	0,98	1		
Липецкая	-0,98	-0,45	-0,64	1	
Тамбовская	-0,06	0,76	0,60	0,24	1

Составлено по данным: [табл. 2.19 ].

Данная зависимость показывает насколько значения показателя экономической безопасности близки друг с другом, а насколько разнятся. Так с помощью таблицы 2.21 и шкалы значений коэффициента корреляции (табл. 2.22) проведем анализ вазимозависимости показателей.

Таблица 2.22

Шкала значений коэффициента корреляции  $r$

Значение коэффициента корреляции $r$	Интерпретация
$r \leq 0,2$	Очень слабая корреляция
$0,2 < r \leq 0,5$	Слабая корреляция
$0,5 < r \leq 0,7$	Средняя корреляция
$0,7 < r \leq 0,9$	Сильная корреляция
$0,9 < r \leq 1$	Очень сильная корреляция

Источник: [37].

Так как коэффициент корреляции  $r$  изменяется в интервале от -1 до +1 и своим значением характеризует тесноту связи между переменными, то на основе таблицы 2.22 можно отметить, что Белгородская область имеет сильную связь с Курской и среднюю связь с Воронежской областями, а с остальными очень слабую. А наивысшую очень сильную связь имеют Курская и Воронежская области, что свидетельствует о том, что их показатели очень схожи и практически не отличаются.

Также для любого исследования целесообразно делать прогноз на бу-

душие периоды, т.к. прогнозные значения могут повлиять на предпринимаемые меры для обеспечения должного уровня экономической безопасности.

Мы проведем расчет прогнозного значения на основе аналитического выравнивания ряда динамики по прямой, сущность которого заключается в нахождении уравнения, выражающего закономерность изменения явления как функцию времени  $y = f(t)$ . Данное уравнение (2.1) имеет следующий вид классического варианта линейной зависимости:

$$y_t = a_0 + a_1 * t, \quad (2.1)$$

где  $a_0$  и  $a_1$  – параметры уравнения прямой;

$t$  – условное время.

Так вид данного уравнения определяется характером динамики развития конкретного явления, то в нашем случае – это уровень (ПЭБ), который соответствует показателю функции  $y = f(t)$ .

Так как ранее, нами было выбрано уравнение линейной зависимости, то для дальнейшего расчета параметров уравнения будет использоваться следующая система уравнений (2.2):

$$\begin{cases} na_0 + a_1 \sum t = \sum y \\ a_0 \sum t + a_1 \sum t^2 = \sum y * t \end{cases}, \quad (2.2)$$

Итак, в таблице 2.23 представлены исходные данные для расчета параметров уравнения.

Таблица 2.23

Исходные данные для расчета параметров уравнения прямой  $a_0$  и  $a_1$

Период	Уровень (ПЭБ)	Условное время, t	$t^2$	$y*t$	$y_t$
2014	0,49	-1	1	-0,49	0,46
2015	0,45	0	0	0	0,49
2016	0,54	1	1	0,54	0,52
	$\sum y=1,48$	$\sum t=0$	$\sum t^2=2$	$\sum y *t=0,05$	$\sum y_t=1,47$

Далее полученные данные подставляем в систему уравнений (2.2), из которой мы выведем значения  $a_0$  и  $a_1$  (система уравнений 2.3).

$$\begin{cases} 3 a_0 + a_1 * 0 = 1,48 \\ a_0 * 0 + a_1 * 2 = 0,05 \end{cases}, \quad \begin{cases} 3 a_0 = 1,48 \\ 2 a_1 = 0,05 \end{cases}, \quad \begin{cases} a_0 = 0,49 \\ a_1 = 0,03 \end{cases}. \quad (2.3)$$

Расчитав значения параметров  $a_0$  и  $a_1$ , мы подставим их в исходное уравнение (2.1) и получим уравнение следующего вида (2.4).

$$y_t = 0,49 + 0,03 * t \cdot \quad (2.4)$$

Таким образом, в результате аналитического выравнивания показателя экономической безопасности в Белгородской области за 2014-2016 гг. по прямой, наблюдается основная тенденция к увеличению.

Далее с помощью вышевыведенного уравнения (2.4), рассчитаем прогноз показателя экономической безопасности Белгородской области на 2017, 2018 и 2019 гг.

Подставляем в данное уравнение (2.3) условное время  $t$  равное 2, 3 и 4 соответственно, и получаем следующие три уравнения (2.5, 2.6, 2.7) с прогнозными значениями.

$$y_t = 0,49 + 0,03 * t = 0,49 + 0,03 * 2 = 0,55, \quad (2.5)$$

$$y_t = 0,49 + 0,03 * t = 0,49 + 0,03 * 3 = 0,58, \quad (2.6)$$

$$y_t = 0,49 + 0,03 * t = 0,49 + 0,03 * 4 = 0,61. \quad (2.7)$$

Таким образом, стоит отметить, что в будущем периоде показатель экономической безопасности Белгородской области будет расти и достигнет своих значений равных 0,55; 0,58 и 0,61 соответственно. Что в дальнейшем постепенно будет выводить регион из кризисного состояния, что несомненно положительно скажется на уровне экономической безопасности и повысит общее социально-экономическое состояние в регионе, но все же данные показатели будут относительно низкими, тем самым необходим длительный период времени для восстановления нормального уровня обеспечения экономической безопасности в регионе.

Полученные прогнозные значения можно предствить на графике (рис.2.10).

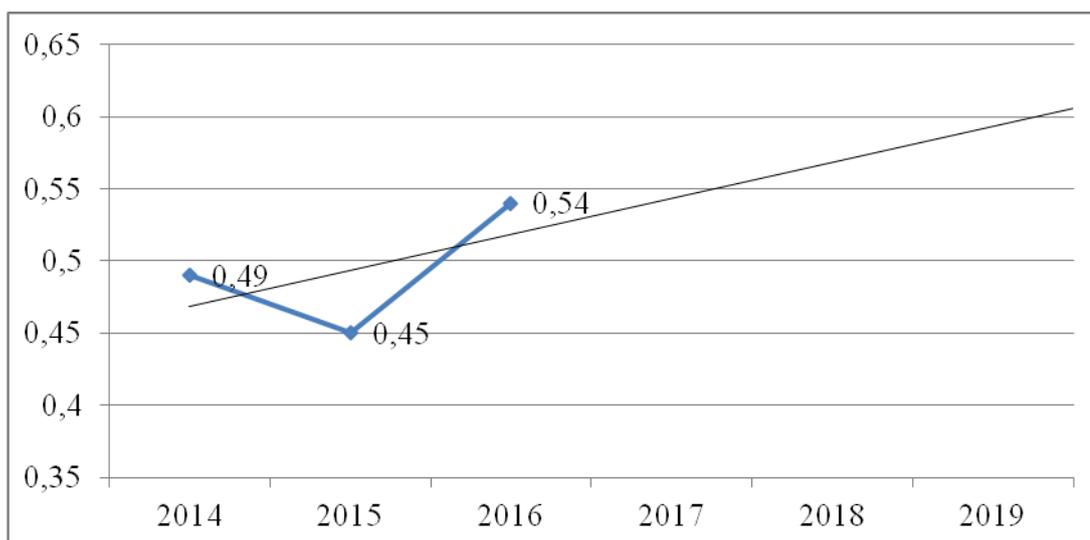


Рис. 2.10. Количественная оценка экономической безопасности Белгородской области и ее прогноз на 2017-2019 гг.

Составлено по материалам: [табл. 2.17; уравн. 2.5, 2.6, 2.7].

Таким образом, в настоящее время в Белгородской области относительно низкий показатель уровня обеспечения экономической безопасности – 54%, т.к. только 16 из 30 показателей соответствуют норме и не выходят за пределы пороговых значений. Но также нельзя отрицать тот факт, что общий показатель растет с каждым годом, показывая тенденцию к увеличению, что может обеспечить Белгородской области уровень экономической безопасности в 61% к 2019 г., что соответствует стадии выхода из кризиса.

### 2.3. Обеспечение экономической безопасности региона в условиях действия международных экономических санкций

В связи с влиянием макроэкономических и политических факторов, международных экономических санкций, привнесших негативные тенденции в экономику региона, основные акценты в социально-экономическом развитии региона, были направлены на стабилизацию ситуации в основных сегментах экономики (промышленное производство, инвестиционная деятельность, строительство), а также в остальных сферах жизнедеятельности.

По результатам проведенного исследования, были выявлены как сильные, так и слабые стороны в сферах экономической безопасности

региона, которые свидетельствуют, с одной стороны, об увеличении качества жизни общества Белгородской области, а с другой, о несоответствии пороговым значениям социально-экономических показателей и недостаточном обеспечении экономической безопасности в некоторых сферах.

Таким образом, для обеспечения экономической безопасности региона необходимо создание механизма защиты его национальных интересов в области экономики, представляющего собой систему управленческих процедур, позволяющих региональным руководящим органам своевременно и эффективно отражать угрозы этим интересам [73].

Для того чтобы улучшить сложившееся положение и устранить выявленные проблемы, постановлением правительства Белгородской области был утвержден комплекс мер по увеличению важнейших экономических показателей, в частности ВРП [9].

На рисунке 3.1 представлены основные меры, которые могут использоваться для обеспечения экономической безопасности региона.

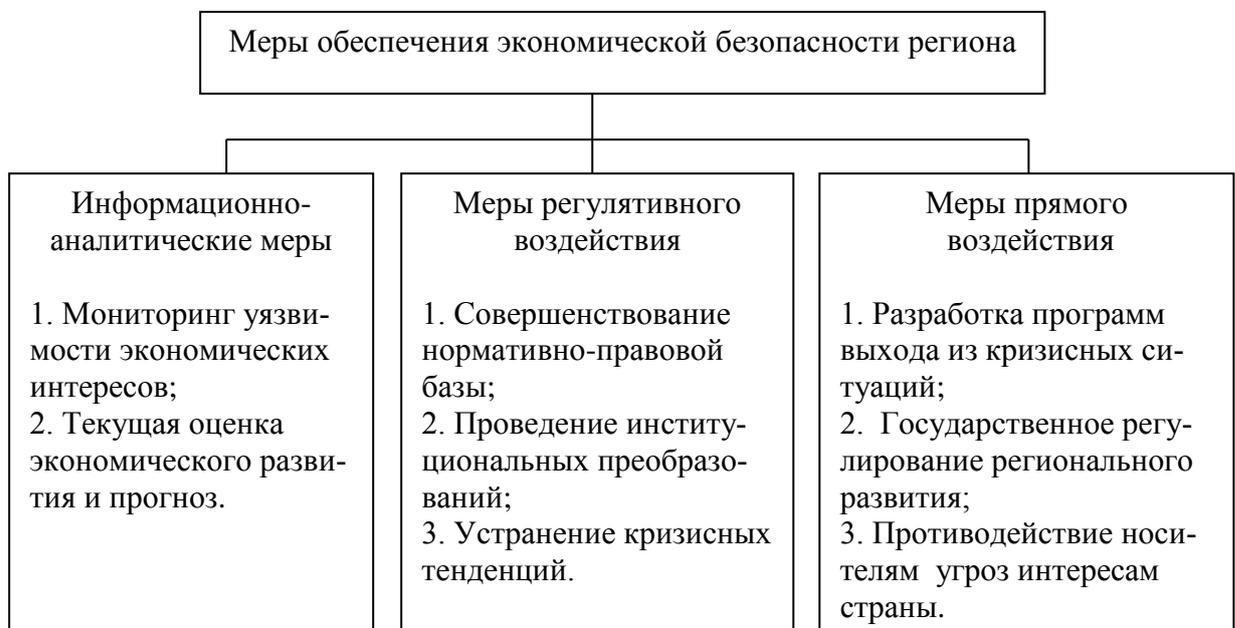


Рис. 3.1. Основные меры обеспечения экономической безопасности региона  
Источник: [33].

Данные меры предусматривают реализацию департаментами области и администрациями муниципальных районов и городских округов проектов

и программ, направленных на повышение конкурентоспособности и эффективности бизнеса, модернизацию промышленного производства, сельского хозяйства, строительства и торговли, развитие экспортоориентированных и импортозамещающих производств, увеличение инновационной составляющей экономики, повышение эффективности использования природно-ресурсного потенциала, рост эффективности трудового потенциала и функционирования социальной сферы. Т.е. проводится активная политика по развитию экономики и социальной сферы в рамках «Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года» [8, 32].

Согласно данной стратегии и разработанному комплексу мер по обеспечению экономической безопасности, в Белгородской области ведется реализация всевозможных программ и проектов по таким направлениям, как:

1. Улучшение инвестиционного климата и увеличение инновационной составляющей экономики области.
2. Расширение и модернизация производственной сферы.
3. Повышение эффективности использования внешнеэкономического потенциала.
4. Повышение эффективности использования природно-ресурсного потенциала.
5. Повышение эффективности использования трудового потенциала и функционирования социальной сферы.
6. Организационно-управленческие меры.

В рамках данных направлений можно выделить некоторые значимые программы, такие как – повышение эффективности реализации долгосрочной целевой программы «Улучшение инвестиционного климата и стимулирование инновационной деятельности 2014-2020 гг.»; мониторинг приоритетных инвестиционных проектов, включенных в Инвестиционную стратегию Белгородской области «Инвестиции в будущее»; стимулирование выпуска инновационной продукции посредством оказания государственной поддерж-

ки инновационному малому и среднему бизнесу; повышение эффективности реализации долгосрочной целевой программы «Развитие информационного общества в Белгородской области на 2014-2020 годы» и другие [6, 8, 9].

Для расширения и модернизации производственной сферы организованы проекты, предусматривающие модернизацию производств, наращивание объемов производства продукции с более высокой долей добавленной стоимости; реализуются меры по развитию индустриальных парков и по вовлечению в хозяйственный оборот депрессивных площадок на территории области. Реализуются такие программы, как: «Развитие сельского хозяйства и рыболовства в Белгородской области на 2014-2020 годы», в которую включены техническая и технологическая модернизация, и инновационное развитие, и «Совершенствование и развитие транспортной системы и дорожной сети Белгородской области на 2014-2020 годы» [6].

В рамках третьего направления для повышения эффективности использования внешнеэкономического потенциала области производится запуск и сопровождение реализации инвестиционных проектов, предусматривающих развитие экспортоориентированных и импортозамещающих производств, обеспечивается развитие транспортно-логистического кластера Белгородской области и улучшение работы пунктов пропуска через государственную границу.

Для повышения эффективности использования природно-ресурсного потенциала области организованы следующие программы: «Внедрение биологической системы земледелия на территории Белгородской области на 2011-2018 годы», «Развитие внутреннего и въездного туризма в Белгородской области на 2014-2017 годы», «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Белгородской области на 2011-2016 годы и целевые показатели на период до 2020 года»; «Развитие водного и лесного хозяйства Белгородской области, охрана окружающей среды на 2014-2020 годы» [8].

В рамках пятого направления для повышения эффективности использования трудового потенциала и функционирования социальной сферы области актуальны следующие проекты и программы: «Содействия занятости населения Белгородской области на 2014-2020 годы»; «Развитие информационного общества в Белгородской области на 2014-2020 годы» и «Развитие кадровой политики Белгородской области на 2014-2020 годы», которая заключается в развитии профессионального образования, противодействию коррупции и подготовки управленческих кадров для организации народного хозяйства [6].

Также в области продолжается развитие отраслей социальной сферы в рамках программ улучшения качества жизни населения Белгородской области таких, как: «Развитие образования Белгородской области на 2014-2020 годы», «Развитие здравоохранения Белгородской области на 2014-2020 годы», «Социальная поддержка граждан в Белгородской области на 2014-2020 годы» [6].

Так как, для анализа социальной сферы важным условием является степень доступности жилья населением на территории Белгородской области, то в настоящее время существует множество различных программ, помогающие решить «квартирный вопрос». Так для Правительства Белгородской области актуальной задачей является формирование нового сегмента рынка жилья – жилья экономического класса, доступного группе населения со средними доходами по ценовым качествам и отвечающего современным требованиям по качественным характеристикам в рамках программы «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами жителей Белгородской области на 2014-2020 годы», что соответствует приоритетному национальному проекту «Доступное и комфортное жилье - гражданам России» [6, 8].

Также в последнее время набирает популярность Федеральная программа «Молодая семья», действие которой с 2016 г. продлено еще на 5 лет, которая оказывает помощь молодежи, живущей на территории Белгорода и

Белгородской области, в приобретении своего жилья. Данная программа осуществляется путем предоставления семьям, зарегистрированным на территории России, целевой денежной помощи, которая должна быть направлена исключительно на покупку или возведение собственного жилья. Она финансируется из средств местного и государственного бюджета, а также активно привлекаются внебюджетные источники. На многих крупных предприятиях региона действуют свои системы помощи молодым сотрудникам, которые предоставляются вне зависимости от их участия в региональных или государственных социальных проектах. За время действия федеральной программы, ею уже воспользовалось более 1000 жителей Белгородской области [54, 57].

В тоже время активно проводятся организационно-управленческие меры такие, как расчет оценочной валовой добавленной стоимости в разрезе муниципальных районов и городских округов, разработка рекомендаций по разработке программ социально-экономического развития муниципальных районов (городских округов) на 2012-2016, внедрение программного бюджета в бюджетный процесс Белгородской области [9] и реализуется программа «Обеспечение населения Белгородской области информацией о деятельности органов государственной власти и приоритетах региональной политики на 2014-2020 годы» [6].

Все вышеперечисленные долгосрочные целевые программы, инвестиционные проекты, направленные на увеличение инновационной составляющей экономики, на модернизацию промышленности, сельского хозяйства, строительства и торговли, а также эффективное использование природно-ресурсного, трудового потенциалов и функционирование социальной сферы области в скором времени должны будут положительно сказаться на уровне экономической безопасности, так как в первую очередь повлияют на увеличения ВРП.

Основными инструментами достижения поставленных задач ускоренного и результативного развития экономики являются программно-целевой и

проектный методы управления регионом. Реализация главных стратегических документов в области обеспечивалась выполнением 103 областных целевых программ, а также принятых на областном уровне 14 концепций, 6 отраслевых стратегий, положения которых соответствуют тем программным направлениям, которые определены Президентом и Правительством Российской Федерации по экономической модернизации страны.

Также необходимо добавить, что развитие промышленного производства области в значительной мере зависит от устойчивого функционирования горнодобывающих предприятий, которые проводят модернизацию и техническое перевооружение производств, совершенствуют действующие и внедряют новые технологии добычи и обогащения железной руды. Предприятиями обрабатывающих производств области осуществлялись мероприятия, направленные на дальнейшее наращивание объемов производства, выпуск новых видов конкурентоспособной продукции.

Так, например, в ОАО «Стойленский ГОК» в ноябре 2016 г. была введена в эксплуатацию фабрика окомкования проектной мощностью 6 млн. тонн железнорубных окатышей в год; АО «Лебединский ГОК» будут продолжены замены горной техники в карьере на более производительную; ОАО «Комбинат КМАруда» запланирована реализация проекта до 2021 г. увеличения производственной мощности по добыче железистых кварцитов шахты им. Губкина до 7 млн. тонн в год; АО «ОЭМК» завершена модернизация второго модуля газоочистки в электросталеплавильном цехе.

В рамках импортозамещения в машиностроительном комплексе продолжается реализация проектов по созданию новых конкурентоспособных производств: ООО «Белэнергомаш-БЗЭМ» - строительство высокоэффективного производственного комплекса по выпуску элементов трубопроводов проектной мощностью 18 тыс. тонн в год; ОАО «Ракитянский арматурный завод» - реализует второй этап проекта строительства производственного комплекса по изготовлению прямошовных сварных труб; ООО «Билайт» – реализует второй этап проекта по производству светодиодных светильников,

а также АО «Старооскольский завод автотракторного электрооборудования им. А.М.Мамонова» – развитие литейного производства; ЗАО «Сокол-АТС» – модернизация технологического оборудования для выпуска алюминиевых узлов и многие другие проекты промышленных предприятий региона.

В рамках долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Белгородской области на 2013-2020 годы» продолжалась реализация мероприятий, направленных на насыщение внутреннего рынка жизненно необходимыми, качественными и доступными для населения продуктами питания, создание эффективного, конкурентоспособного сельскохозяйственного производства (ОАО «ЭФКО», ЗАО «КапиталАгро», ООО «Алексеевский бекон», ООО «Агропрод») [10].

Правительством области осуществляется комплекс мер, предусматривающий формирование максимально комфортных условий для инвесторов и стимулирования инновационной деятельности, в рамках реализованной долгосрочной целевой программы «Улучшение инвестиционного климата для привлечения инвестиций в экономику Белгородской области в 2011-2016 годах» и государственной программы «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в Белгородской области на 2014-2020 годы» [7]. Также стоит заметить, что данные программы работают, т.к. Белгородская область занимает 8 место по итогам ежегодного рейтинга инвестиционной привлекательности российских регионов, проведенного рейтинговым агентством «Эксперт РА» в декабре 2016 [10].

Из сказанного следует, что на сегодняшний день реализуется множество региональных программ и проектов по социальному, производственному, инновационному, организационно-управленческому и другим важнейшим направлениям, что несомненно положительно скажется на многих макроэкономических показателях экономической безопасности Белгородской области, т.к. реализуется важная программа «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения и территорий Белгородской области на 2014-2020 годы» [6].

Выводы по второй главе.

Таким образом, в процессе диагностики и мониторинга экономической безопасности Белгородской области были выявлены как положительные, так и отрицательные аспекты, в результате чего определился уровень ее обеспечения, равный 54%. Следует отметить, что общий показатель экономической безопасности региона невысокий и характеризует ситуацию как критическую. Аналогичное критическое состояние экономической безопасности и в Центрально-Черноземном районе. При этом отмечается, что лидирующие позиции, занимаемые данными областями в Рейтинге регионов по качеству жизни, не влекут за собой высокий уровень показателя экономической безопасности.

Анализируя основные показатели социально-экономического развития Белгородской области по сравнению с другими областями ЦЧР, было выявлено, что практически по всем показателям у этих регионов аналогичная ситуация, и также были раскрыты основные проблемы, с которыми столкнулись регионы: спад в производстве, инвестиционная стагнация, низкий уровень инновационной деятельности, дефицит бюджета. Тем не менее, несмотря на это, из положительных моментов можно выделить рост доходов населения и прожиточного минимума, увеличение ввода жилья и невысокий уровень безработицы, что в перспективе поднимет уровень экономической безопасности. Помимо этого, реализация всевозможных областных проектов и программ, внесёт свой ощутимый вклад, что отразится на увеличении значений социально-экономических показателей и, соответственно, на уровне экономической безопасности Белгородской области.

При этом отмечается, что в Белгородской области экономическая безопасность в настоящее время лучше обеспечена в продовольственной и внешнеэкономической сферах. А в остальных сферах ситуация нестабильна и имеет низкие показатели, которые характеризуют ситуацию в регионе как опасную.

Также можно утверждать, что наиболее высокий уровень экономичес-

кой безопасности Белгородской области за исследуемый период наблюдался в 2016 г., что в первую очередь связано с увеличением ВРП, показателей притока инвестиций в основной капитал, увеличением объемов экспорта и сокращением импорта.

Авторский прогноз уровня экономической безопасности Белгородской области имеет положительную динамику и свидетельствует, что к 2019 г. показатель достигнет значения 61%.

## **ГЛАВА 3. УГРОЗЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

### **3.1. Угрозы экономической безопасности региона в условиях действия международных санкций и механизмы борьбы с ними**

Отличительной чертой кризисных ситуаций в Российской Федерации, усиливающей совокупность внутренних угроз, является неравномерность распределения кризисной нагрузки на экономику по регионам.

Экономические интересы региона необходимо согласовывать с национальными интересами, то есть необходимо создавать механизмы по сбалансированию национальных и региональных интересов в системе обеспечения экономической безопасности.

Основными задачами обеспечения региональной экономической безопасности являются:

- улучшение качества жизни населения;
- противостояние внешним и внутренним угрозам;
- эффективное использование ресурсов;
- обеспечение и поддержание экономической, политической и социальной стабильности.

Правительство региона обязано своевременно реагировать на выявленные угрозы, а также принимать меры по их ликвидации.

Региональный уровень решения проблем предполагает выработку определенной региональной политики экономической безопасности, как части общей экономической политики. По своему существу региональная политика экономической безопасности является концентрированным выражением социально-экономических интересов региона.

На протяжении многих лет Белгородская область остается в числе лидеров по многим экономическим и социальным показателям, что дает возможность ставить высокие стратегические цели. Но, ввиду последних событий (введение санкций против России, накаленная политическая обста-

новка), появляются новые угрозы и проблемы обеспечения экономической безопасности [8].

1. Риск, обусловленный процессом глобализации российской экономики.

В условиях интеграции России и Белгородской области в глобальные экономические системы экономика области подвергается воздействию мирового кризиса. Следствием мирового финансового кризиса является развитие кризиса производства, который сопровождается снижением сырьевых цен и замедлением темпов роста мировой, в сочетании с высокими темпами роста инфляции. Кризисные явления в мировой экономике обуславливают необходимость повышения устойчивости экономики области, ее конкурентоспособности, способности нейтрализовать негативные воздействия мировых рынков.

Качественно изменяются процессы конкуренции как на внутренних, так и на внешних рынках. Либерализация торгового режима при вступлении в ВТО, с одновременным проведением реформ естественных монополий, сопряжена с ростом цен и сильным инфляционным давлением, что будет сокращать возможности конкурировать по цене.

Это ставит экономические субъекты Белгородской области перед необходимостью кардинального пересмотра стратегии развития в пользу ориентации на лидерство по качеству и технологиям, а также изыскания дополнительных ресурсов на ее осуществление.

2. Риск зависимости экономики области от конъюнктуры рынков и цен на сырье и продукцию.

Экономика области в значительной степени зависит от внешних факторов: конъюнктуры рынков и цен на железорудное сырье и черные металлы, на сельскохозяйственное сырье и продукты питания, размеров транспортных тарифов, цен и тарифов на топливно-энергетические ресурсы. Региону существенно недостает собственных источников генерации электрической энергии.

В этих условиях приоритетными для региона становятся дальнейшая диверсификация экономики в целях снижения доли черной металлургии, интенсивное развитие конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, ускоренное внедрение энергосберегающих технологий и развитие энергетической базы для экономического роста региона.

### 3. Риск технологического отставания.

Технологическое отставание влечет за собой низкие показатели производительности оборудования и труда, высокие удельные расходы материальных ресурсов, устаревшие технологии производства, что может привести к утрате конкурентоспособности экономики региона и продукции белгородских предприятий. Производственно-технологическая база требует постоянной модернизации, основанной на использовании новейших достижений науки и технологий последнего поколения.

Несмотря на то, что на протяжении последних лет в Белгородской области наблюдается тенденция роста величины внутренних затрат на исследования и разработки, доля затрат на развитие научных исследований и разработок в общих затратах на производство валового регионального продукта по-прежнему очень мала.

Одним из основных механизмов регионального управления должно быть изыскание необходимых возможностей для сохранения и развития научно-технического потенциала региона посредством поддержки инноваций, развития инновационной инфраструктуры.

### 4. Риск, обусловленный инфраструктурными и институциональными ограничениями.

Ограничения инфраструктурного и институционального характера сдерживают развитие бизнеса. В целях минимизации данного риска на уровне Белгородской области необходимо существенно наращивать объемы строительства и реконструкции объектов транспортной и инженерной инфраструктуры не только за счет увеличения бюджетных ассигнований, но и путем привлечения внебюджетных средств на основе развития государст-

венно-частного партнерства.

Эффективным механизмом устранения инфраструктурных рисков являются продвижение и внедрение технологических и управленческих инноваций. Важно также на региональном уровне создавать институты, обеспечивающие комфортные условия для ведения бизнеса и способствующие развитию конкуренции на рынках.

5. Риск дефицита трудовых ресурсов и негативных тенденций в развитии человеческого потенциала.

На региональном рынке труда сохраняется дисбаланс между спросом и предложением рабочей силы, несмотря на рост вакансий за последние несколько лет. Основные причины – нарастающий дефицит квалифицированных кадров, серьезные деформации профессиональной структуры и низкое качество рабочей силы.

Для снижения риска дефицита трудовых ресурсов важно повысить эффективность функционирования отраслей, определяющих качество человеческого капитала (образование, здравоохранение, жилищный сектор) и поднять стандарты жизни населения. Необходимо осуществлять меры по повышению производительности труда (за счет повышения уровня образования и «креативности» работников), а также выработать систему приоритетной поддержки высококвалифицированных специалистов ведущих отраслей региональной экономики.

Таким образом, устойчивость к внешним и внутренним рискам, поддержание условий поступательного экономического развития, эффективная интеграция в глобальную экономику и решение региональных проблем возможны только при осуществлении эффективной социально-экономической политики как на уровне России, так и на уровне региона.

Что касается угроз экономического характера со стороны западных стран, которые наиболее актуальны в нынешнее время, а именно введение санкций в 2014-2015 гг. 47 странами из 193 стран-членов ООН, причиной ввода которых является присоединение полуострова Крым к Российской Фе-

дерации, а также разрастание военного конфликта на территории Украины, то из вышесказанного следует, что реакция отдельных регионов страны на сегодняшнюю экономическую ситуацию влияет на ее общее положение, но безусловно, введение экономических санкций в отношении Российской Федерации носит неоднозначный характер.

Так, во-первых, санкции усиливают тенденции на импортозамещение внутри России, особенно в областях, наиболее зависимых от западных технологий, а именно ТЭК, биотехнологии, фармацевтика, сельское хозяйство и другие.

Но говоря о реализации импортозамещения, следует отметить, что во многих случаях отечественные предприятия сталкиваются с проблемой нехватки необходимых средств, сырья, материалов, техники, оборудования для их производства на территории России, и поэтому они вынуждены переориентироваться на импортные поставки из стран Юго-Восточной Азии.

Подтверждению этому являются слова Медведева Д. : « Внутренние проблемы российской экономики, связанные с высокой зависимостью от сырьевых отраслей, существенно ограничивают возможности создавать собственные, эффективные производства. По ряду показателей эффективность экономики крайне низка, по уровню производительности труда Россия отстает от стран-лидеров не на проценты, а в разы» [42].

Что касается крупномасштабной государственной политики импортозамещения, то при всей обоснованности долгосрочных намерений диверсифицировать отечественную экономику, по мнению директора Института экономики Российской академии наук Р.С. Гринберга, «шоковое импортозамещение невозможно». Оно приведет к росту транзакционных издержек, цен и к сокращению частного потребления на фоне снижения реальных доходов большинства россиян [30].

А также необходимо осознавать, что максимальная реализация потенциала импортозамещения технологий и оборудования предполагает существенную трансформацию внешнеэкономического сотрудничества на основе

действия принципа «российские ресурсы и технологии + иностранные технологии и капитал». В эпоху интернационализации и глобализации нежелательно тяготеть к какой-либо автаркии и полному техническому самообеспечению [30]. Использование прогрессивных иностранных технологий должно активно содействовать формированию и развитию национальных, что позволит уменьшить импортную зависимость, откроет новые горизонты для сотрудничества.

Во-вторых, санкции ограничивают сотрудничество и выход компаний на внешние рынки. Так введение санкционных мер и ограничение сотрудничества со стороны США и ряда европейских государств оказало значительное влияние на международные торгово-экономические взаимоотношения России с зарубежными партнерами, а также постепенное замедление темпов потребления и инвестиций, циклическое замедление экономического роста, снижение мировой цены на нефть и экспортной цены на газ, международная изоляция с 2014 г. являются основными обстоятельствами и факторами, которые незамедлительно сказались на падающей динамике товарооборота и низком уровне объемов экспорта и импорта.

В региональном аспекте внутренние угрозы в большей степени связаны с производственными проблемами региона из-за нехватки бюджетных средств у региона в следствии чего, возникают проблемы с безработицей, социальной напряженностью и низкой конкурентоспособностью региона. А основные внешние угрозы выявлены в импортоориентированной политике региона, что главным образом приведет к сокращению регионального производства. Так резкое падение цен на экспортируемые товары, или наоборот, резкое повышение цен на импортируемые товары в условиях высокой степени зависимости от внешнего рынка весьма опасны для состояния экономики. Также введение санкций может повлиять на снижение промышленного производства и увеличение потребительских цен на продовольственную и промышленную продукцию.

Таким образом, в настоящее время воздействие санкционных мер про-

тив России сложно предсказуемо, но неверно недооценивать их совокупный эффект. Необходимо осознавать, что если они затянутся во времени, то могут проявить себя весьма негативно для экономики и экономической безопасности в целом с отложенным лагом (год-полтора). Также отметим, что санкции, ухудшающие положение в экономике России, не выступают первопричиной ее нынешнего состояния.

### **3.2. Основные перспективные направления обеспечения экономической безопасности Белгородской области**

Прогноз социально-экономического развития области на 2017-2019 гг. разработан департаментами и управлениями области совместно с органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов с учетом намерений хозяйствующих субъектов. Расчет прогноза основывается на положениях «Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года» [8], Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 гг., государственных программ и проектов. Главными ориентирами при разработке прогноза являются основные направления социально-экономического развития страны, обозначенные в посланиях и выступлениях Президента Российской Федерации и Председателя Правительства Российской Федерации, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и другие.

Социально-экономическая политика Правительства области в среднесрочной перспективе будет проводиться на основе приоритетов, определенных в Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года, целью которой является достижение для населения Белгородской области достойного человека качества жизни и его постоянное улучшение на основе инновационно ориентированной экономической и социальной политики, развитие наукоемких и конкурентоспособных производств.

Так на заседании регионального Правительства заместитель Губернатора области Олег Абрамов отметил, что продолжается поступательное развитие региона, чему способствует созданный запас прочности в экономике, прежде всего благодаря развитию агропромышленного комплекса. Он также подчеркнул, что в 2015 г. достигнуты запланированные показатели социально-экономического развития и его темпы выше среднероссийских [74].

Что касается объема ВРП Белгородской области, то в среднесрочной перспективе будет обеспечено поступательное развитие экономики и сохранение роста ВРП (рис. 3.2).

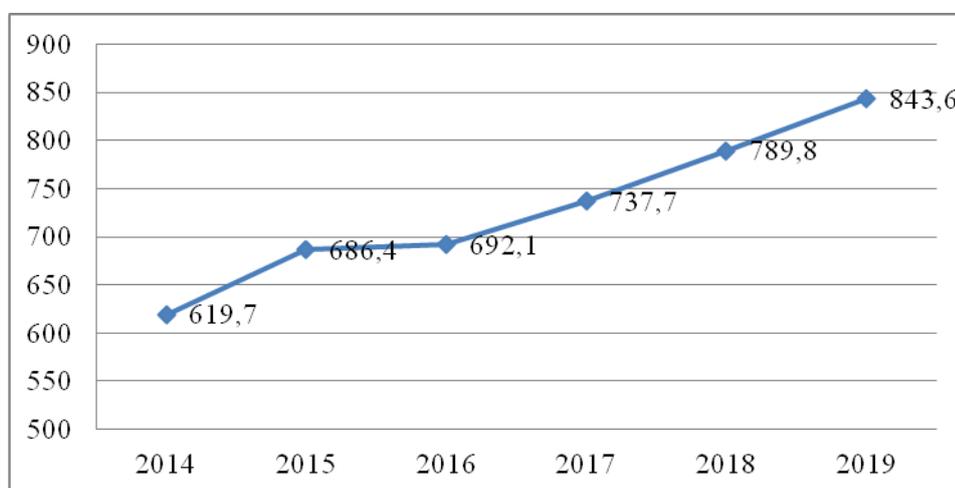


Рис. 3.2 Прогнозный объем ВРП Белгородской области на 2017-2019 г., (млрд.руб).

Составлено по материалам: [10].

Согласно разработанному прогнозу, в 2019 г. валовой региональный продукт увеличится на 36% по сравнению с 2014 г. и достигнет 843 млрд. рублей. Динамику ВРП будет определять в первую очередь промышленность, предприятиями которой производится третья часть добавленной стоимости [10].

Так, на заседании поднимался вопрос о мерах, совокупность применения которых дает возможность прогнозировать в 2019 г. объем отгруженной продукции по промышленным видам в сумме 875 млрд. рублей, индекс производства– 120 % к уровню 2015 г., а также увеличение доли инновацион-

ной продукции до 10%.

Это свидетельствует о том, что одним из перспективных направлений развития территорий остается реализация проектов по созданию частных промышленных (индустриальных) парков таких, как: «Северный» и «Волоконовский», в том числе с участием малых инновационных предприятий.

В Белгородской области продолжается реализация плана мероприятий по способствованию импортозамещающей политики на 2016-2018 г. В настоящее время в такой перечень мероприятий включены 87 перспективных проектов на общую сумму 159,8 млрд. рублей [10].

В области сформирован передовой агропродовольственный комплекс, в котором производится 20% валового регионального продукта в сельском хозяйстве и 10% – в пищевой промышленности, т.е. в области активно реализуются такие программы, как «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014-2020 годы» [6].

В среднесрочном периоде устойчивому росту агропромышленного сектора, выпуску продукции с более высокой долей добавленной стоимости будут способствовать технико-технологическая модернизация существующих и ввод новых сельскохозяйственных и перерабатывающих производств. Дальнейшее развитие получат молочное животноводство, реализация программы биологического земледелия, проектов в сфере овощеводства защищенного грунта, плодовых и ягодных культур, селекции и семеноводства.

На реализацию мероприятий региональной программы развития сельского хозяйства за 3 года планируется направить из федерального и областного бюджетов 36,1 млрд. рублей.

Также, по словам Губернатора Белгородской области Савченко Е. С., главным приоритетным направлением области является продовольственный комплекс [74]. Каждый холдинг, компания, фермерское хозяйство или предприятие должны иметь планы развития по наращиванию объемов производства, увеличению ассортимента продукции, улучшению его качества, что будет способствовать снижению зависимости от импортного производства.

Таким образом, реализация инвестиционных проектов позволит укрепить внутренний агропродовольственный рынок, а также создаст значительный экспортный продовольственный потенциал области в целях укрепления продовольственной безопасности Российской Федерации в целом.

Большие надежды глава региона связывает с развитием инноватики, науки, IT-технологий, запуском стартапов, созданием благоприятной среды для инвестирования в рамках программ: «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в Белгородской области на 2014-2020 годы» [7]. Также Губернатор области считает, что одной из основных составляющих положительной динамики развития региона является рост качества продукции.

Также ведущими видами экономической деятельности, обеспечивающими основную ВРП в перспективе, будут обрабатывающие производства, добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство, оптовая и розничная торговля, строительство, транспорт и связь, на долю которых приходится более 80% производимого ВРП [10].

Таким образом, для достижения стратегических целей социально-экономического развития необходим переход экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально-ориентированному типу развития. Это позволит резко расширить конкурентный потенциал, как экономики региона, так и экономики страны за счет наращивания ее сравнительных преимуществ в науке, образовании и высоких технологиях и на этой основе задействовать новые источники экономического роста и повышения благосостояния населения.

А сама реализация стратегических целей экономической политики области позволит минимизировать угрозы зависимости экономики от конъюнктуры мировых и внутренних рынков железорудного сырья, металлургической и сельскохозяйственной продукции, обеспечить повышение конкурентоспособности экономики и социальной сферы региона на основе кластерного

подхода с использованием механизмов государственно-частного партнерства, проектного и программного управления.

Если говорить о перспективных направлениях России в целом, то согласно стратегии национальной безопасности, одной из целей развития страны является вхождение в число мировых лидеров по объему валового внутреннего продукта (ВВП), т.е. Россия должна закрепить статус одной из лидирующих мировых держав [71]. И для этого потребуются обеспечение таких мер, как развитие промышленно-технологической базы и национальной инновационной системы, модернизация и развитие приоритетных секторов национальной экономики, повышения инвестиционной привлекательности России, совершенствование финансовой и банковской системы, улучшения делового климата и создания благоприятной деловой среды.

Выводы по третьей главе.

Рассмотрев имеющиеся проблемы, которые были изложены в «Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года», можно уверенно определить возможные угрозы экономической безопасности региона, решение которых заключено в реализации комплекса программ и проектов. Несмотря на существующие тенденции улучшения основных социально-экономических показателей, область, тем не менее, испытывает некоторые трудности, которые снижают уровень экономической безопасности: последствия процесса глобализации российской экономики, зависимости экономики области от конъюнктуры рынков и цен на сырье и продукцию, технологическое отставание, инфраструктурные и институциональные ограничения, дефицит трудовых ресурсов и негативные тенденции в развитии человеческого потенциала.

Главным направлением повышения конкурентоспособности региона является переход экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития, а для улучшения уровня экономической безопасности необходимо задействовать всевозможные программы

социально-экономического развития для каждой отдельной сферы жизни общества Белгородской области.

Что касается общей ситуации в стране, в период действия международных экономических санкций и ограничения торгового сотрудничества, то их влияние не однозначно и сложно предсказуемо, т.к. с одной стороны они усиливают тенденции на импортозамещение внутри России, особенно в областях, наиболее зависимых от западных технологий, а с другой санкции ограничивают сотрудничество и выход компаний на внешние рынки. Но важно осознавать главное, что если данные действия затянутся во времени, то могут проявить себя весьма негативно для экономики и экономической безопасности в целом.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ угроз национальной безопасности Российской Федерации, и экономической безопасности её регионов, показывает, что главные из них в настоящее время и в обозримой перспективе носят преимущественно внутренний характер и сосредоточены во внутривластной и социально-экономической сферах, что обуславливает актуальность изучения экономической безопасности.

В ходе исследования были решены следующие задачи: исследовано понятие и сущность экономической безопасности на региональном уровне; выявлены основные угрозы региональной экономической безопасности, а также проблемы ее обеспечения; проведена диагностика и анализ состояния экономической безопасности Белгородской области, а также в сравнении с другими областями Центрально-Черноземного района, обозначен комплекс мер по обеспечению экономической безопасности; определены основные угрозы и обозначены перспективы по развитию экономической безопасности в Белгородской области.

В теоретической части исследования было установлено, что экономическая безопасность представляет собой систему, состоящую из элементов, которые находятся в тесной связи друг с другом. Экономическая безопасность региона – это отражение текущего положения показателей и обстоятельств, которые демонстрируют надежность и развитость экономики этого региона, сохраняют суверенитет перед национальной экономикой и отражают интеграцию с ней. Таким образом, сущность экономической безопасности региона заключается в том, что правительству субъекта необходимо проведение экономической политики, направленной на стабильное развитие, рациональное использование человеческих и природных ресурсов, что в свою очередь будет способствовать повышению уровня жизни населения. Далее были рассмотрены основные угрозы экономической безопасности региона, в

частности угрозы от санкций, а также методы оценки ее состояния.

В аналитической части исследования была проведена сравнительная характеристика регионов Российской Федерации по уровню качества жизни и выделены регионы лидеры и регионы-аутсайдеры. Также была проведена сравнительная характеристика регионов ЦФО по различным социально-экономическим индикаторам. Далее в соответствии с разработанным алгоритмом оценки экономической безопасности, в ходе анализа было выявлено, что уровень обеспечения экономической безопасности Белгородской области в настоящее время равен всего 54%, т.к. только 16 индикаторов из 30 соответствовали норме, что увеличило риск неустойчивого развития. Таким образом, это подтверждает факт очень низкого показателя экономической безопасности в регионе и характеризует общую ситуацию в регионе как критическую, как и в целом по состоянию экономической безопасности в Центрально-Черноземном районе. При этом отмечается, что лидирующие позиции, занимаемые данными областями в Рейтинге регионов по качеству жизни, не влекут за собой высокий уровень показателя экономической безопасности.

Также можно утверждать, что наиболее высокий уровень экономической безопасности Белгородской области за исследуемый период наблюдался в 2016 г., что в первую очередь связано с увеличением ВРП, показателей притока инвестиций в основной капитал, сокращением импорта, что обеспечивает положительный торговый баланс и с увеличением среднедушевых доходов населения и прожиточного минимума. Тем не менее, было замечено улучшение ситуации в социальной сфере, в частности, возросли такие показатели, как реальные располагаемые доходы, ввод жилья, продолжительность жизни, что непременно в перспективе повлияет на уровень экономической безопасности Белгородской области. Кроме того, в работе были рассмотрены реализуемые в настоящий момент областные целевые программы и проекты, которые должны будут способствовать росту основных макроэкономических показателей, что также будет иметь положительный эффект на уровень ис-

следуемого объекта.

В заключительной части исследовательской работы были рассмотрены угрозы экономической безопасности Белгородской области, нашедшие отражение в стратегии социально-экономического развития до 2025 г., которые могут повлечь за собой зависимость экономики области от конъюнктуры рынков и цен на сырье и продукцию, технологическое отставание, дефицит трудовых ресурсов и др.

Также в заключительной главе обозначен возможный прогноз социально-экономического развития региона, разработанный департаментом экономического развития Белгородской области до 2019 г., где для региона главным перспективным направлением повышения конкурентоспособности региона является переход экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально-ориентированному типу развития, что в свою очередь будет являться стимулом улучшения уровня экономической безопасности при задействовании всевозможных программ социально-экономического развития для каждой отдельной сферы жизни общества Белгородской области, реализация которых позволит минимизировать угрозы зависимости экономики от конъюнктуры мировых и внутренних рынков железорудного сырья, металлургической и сельскохозяйственной продукции, обеспечить повышение конкурентоспособности экономики и социальной сферы региона на основе кластерного подхода с использованием механизмов государственно-частного партнерства, проектного и программного управления.

Также, сделав анализ общей экономической ситуации в стране в период действия международных экономических санкций и ограничения торгового сотрудничества, можно утверждать, что их влияние не однозначно и сложно предсказуемо, т.к. с одной стороны они усиливают тенденции на импортозамещение внутри России, особенно в областях, наиболее зависимых от западных технологий, а с другой – санкции ограничивают сотрудничество и выход компаний на внешние рынки. Но важно осознавать главное, что если данные действия затянутся во времени, то могут проявить себя весьма негативно для

экономики и экономической безопасности в целом с отложенным лагом (год-полтора).

Но в тоже время, не только санкции влияют на ухудшение внешнего положения в экономике России, а и другие факторы такие, как: постепенное замедление темпов потребления и инвестиций, циклическое замедление экономического роста, снижение мировой цены на нефть и экспортной цены на газ и международная изоляция с 2014 г.

Но несмотря на нынешнее состояние российской экономики, в перспективных направлениях страны имеет место цель вхождения в число мировых лидеров по объему валового внутреннего продукта (ВВП), для которой потребуются обеспечение таких мер, как развитие промышленно-технологической базы и национальной инновационной системы, модернизация и развитие приоритетных секторов национальной экономики, повышения инвестиционной привлекательности Российской Федерации, совершенствование финансовой и банковской системы, улучшения делового климата и создания благоприятной деловой среды.

Таким образом, экономическая безопасность в Белгородской области на сегодняшний момент лучше всего обеспечена в продовольственной и внешнеэкономической сферах. А в остальных сферах ситуация нестабильна, а то и вообще экономическая безопасность необеспеченна, поэтому необходимо реализовать долгосрочные программы и проекты для каждого отдельного направления развития.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О безопасности [Электронный ресурс]: федер. закон: от 28 декабря 2010 г. № 390 –ФЗ // Справочная правовая система Консультант Плюс. Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф»;
2. Об основах государственного регулирования регионального развития в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Проект федер. закон: N 18259-3 // Информ. правов. система «Эксперт-Гарант»;
3. О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г., № 208 // Информ. правов. система «Эксперт-Гарант»;
4. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Текст] : Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 // Российская газета. – 2009. – №4912. – 19 мая;
5. О концепции социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Текст]: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. №1662 // Собр. Законодательства РФ. – 2008. – № 47. – Ст. 5489;
6. О внесении изменений в постановление Правительства Белгородской области от 07 октября 2013 г. № 401-пп «Об утверждении перечня государственных программ Белгородской области» [Текст]: Постановление правительства Белгородской области от 24 августа 2015 г. № 310-пп // Вестник нормативных правовых актов Белгородской области. – 2015;
7. Об утверждении государственной программы белгородской области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в белгородской области на 2014-2020 годы» [Текст]: Постановление правительства Белгородской области от 16 декабря 2013 г. № 522-пп// Вестник нормативных правовых

актов Белгородской области. – 2013;

8. Об утверждении стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года [Текст]: Постановление правительства Белгородской области от 25 января 2010 г. № 27-пп // Сбор. нормативных правовых актов Белгородской области. – 2010. – №17;

9. Об утверждении комплекса мер по увеличению валового регионального продукта Белгородской области [Текст]: Постановление правительства Белгородской области от 12 августа 2012 г. № 345-пп в ред. от 8 июля 2013 г. N 266-пп // Сбор. нормативных правовых актов Белгородской области. – 2012. – №34;

10. Об утверждении прогноза социально-экономического развития Белгородской области на 2017 год и на период до 2019 года [Электронный ресурс]: Распоряжение правительства Белгородской области от 19 декабря 2016 г. № 644-рп // Департамент экономического развития Белгородской области: офиц. сайт: [сайт]. – Режим доступа: <http://www.derbo.ru/>;

11. Об областном бюджете на 2016 год [Электронный ресурс]: Закон Белгородской области от 15 декабря 2015 г. № // Электронный фонд правовой и нормативно технической документации : [сайт]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/432818097>;

12. Аналитическая записка об итогах социально-экономического развития Курской области за 2016 год [Электронный ресурс]: Администрация Курской области: офиц. сайт: [офиц.сайт]. – Режим доступа: [http://adm.rkursk.ru/index.php?id=2&mat\\_id=65137](http://adm.rkursk.ru/index.php?id=2&mat_id=65137);

13. Ахмедуев, А.Ш. Экономическая безопасность региона: проблемы и механизмы обеспечения [Текст] / А.Ш.Ахмедуев, З.З. Абдуллаева // ИД «Наука плюс». – 2011. – С.34-37;

14. Балабанов, В.С. Продовольственная безопасность [Текст] : учеб. пособие / В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко. – М.: Экономика, 2012. – 109 с.;

15. Балдин, К.В. Антикризисное управление [Текст] : учеб. пособие для вузов / К.В. Балдин, Н.П. Гапоненко, В.И. Орехов. – М.: Инфра-М, 2013.

– 46 с.;

16. Белгородская область в цифрах. 2016 [Текст]: Крат. стат. сб./ Белгородстат. – 2016. – 289 с.;

17. Белоусова, Р. Н. Влияние экономических санкций на состояние экономической безопасности РФ [Текст] / Р.П.Белоусова // Молодой ученый. - 2015. – № 20. – С. 215-220;

18. Варюха, А.О. Современные угрозы экономической безопасности России [Текст] / А.О. Варюха, Л.В. Сурженко // Молодой ученый. – 2016. – №8.8. – С. 3-5;

19. Валовой внутренний продукт на душу населения в странах мира [Электронный ресурс] : [сайт]. – Режим доступа: <http://svspb.net/danmark/vvp-stran-na-dushu-naselenija.php>;

20. Воронежская область в цифрах. 2016 [Текст]: Крат. стат. сб./ Воронежстат. – 2016. – 80 с.;

21. Глазьев С. Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс [Текст] / С. Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1. – С. 3–19;

22. Глазьев, С.Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием [Текст] / С.Ю. Глазьев, В.В. Локосов // Вестник РАН. – 2012. – №7. – С. 587-604;

23. Глазьев, С.Ю. Тенденции и проблемы экономического развития России [Текст] / С.Ю. Глазьев // Современная конкуренция. – 2007. – №2. – С.28-50;

24. Глазьев, С.Ю. Экономическая теория технического развития [Текст] / С.Ю. Глазьев; отв. ред. Д.С. Львов. – М.: Новое издательство, 2008 г.;

25. Глустенков, И. В. Формирование эффективной системы экономической безопасности регионов России [Текст] : дис.... канд. экон. наук : 08.00.05 / И.В. Глустенков. – М., 2016. – 158 с.;

26. Грицинина, Е. С. Проблемы импортозамещения в отечественной экономике [Текст] / Е. С. Грицинина, Н. В. Власова // Современные тенденции развития экономики и управления: проблемы и решения. Материалы международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 35-39;

27. Домбровская, Е.А. Анализ и оценка экономической безопасности Белгородской области / Е.А. Домбровская, Е.И. Дорохова ; НИУ БелГУ // Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики : сб. науч. тр. V междунар. науч.-практ. конф. для студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, Белгород, 24 апр. 2014 г. / под науч. ред. Е.Н. Камышанченко, Ю.Л. Растопчиной. – Белгород, 2014. – С. 41-44.;

28. Дорждеев, А.В. Устойчивость и безопасность региона (методология и практика) [Текст] / А.В. Дорждеев; под ред. А.В. Дорждеев. – М.: ИЭРАН, 2009. – 238 с.;

29. Дюженкова, Н.В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности [Текст] : сб. науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара / Н.В. Дюженкова // Информационный бизнес в России. – Тамбов, 2001. – 42 с.;

30. Иванова, С.А. Анализ внешнеэкономической деятельности Российской Федерации в условиях действия неопределенности [Текст] / С.А. Иванова // Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн. – 2016. – № 2 (23). – С. 1-10;

31. Информация о стратегическом планировании в Белгородской области, предложениях по внесению изменений в проект Федерального закона «о государственном стратегическом планировании», проблемах и задачах в сфере развития системы стратегического планирования [Электронный ресурс]: Департамент экономического развития Белгородской области: офиц. сайт: [сайт]. – 2008-2016. – Режим доступа: <http://www.derbo.ru>.;

32. Информация об экономическом и социальном развитии Белгородской области за 2015 г. [Электронный ресурс]: Департамент экономического развития Белгородской области: офиц. сайт: [сайт]. – 2008-2016. – Режим доступа: [http://www.derbo.ru.](http://www.derbo.ru;);

33. Калинина, Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения [Текст] / Н.М. Калинина // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2010. – №10. – С. 5-7.;

34. Колесникова, Ю. В. Методика расчета оценки экономической безопасности и на примере российской федерации по состоянию на 2011-2013 годы [Текст] / Ю.В. Колесникова, О.С. Белоус // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по матер. XLIV междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК. – 2014. – № 12(44);

35. Количество действующих кредитных организаций и их филиалов ЦФО [Электронный ресурс]: ЦБ РФ [офиц.сайт]. – Режим доступа: <https://www.cbr.ru/region/>;

36. Копеин, В.В. Региональный фактор в системе экономической безопасности [Текст] / В.В. Копеин, Е.А. Филимонова, А.В. Копеин // Российское предпринимательство. – 2014. – № 14 (260). – С. 13-25.;

37. Коэффициент корреляции [Электронный ресурс] : Webresearch : [сайт]. – Режим доступа: [http://www.datuapstrade.lv/rus/spss/section\\_11/4/](http://www.datuapstrade.lv/rus/spss/section_11/4/);

38. Кузнецова, Е.А. Развитие конкурентных отношений и экономическая стратегия государства [Текст] : монография /Е.А.Кузнецова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2008. – 383 с.;

39. Криворотов, А.В. Экономическая безопасность государства и регионов [Текст]: учеб. пособие / В.В. Криворотов, А.В. Калинина, Н.Д. Эриашвили. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 351 с.;

40. Крутиков, В.К. Теоретические и методические аспекты экономической безопасности [Электронный ресурс] / В.К. Крутиков // профессор Крутиков В.К. / гл. ред. сайта В. Крутиков. – М., 2012-2014. – Режим досту-

па: <http://vkrutikov.ru>;

41. Липецкий статистический ежегодник. 2015 [Текст]: Стат. сб./ Липец-стат. – 2014. – 283 с.;

42. Медведев, Д. Новая реальность: Россия и глобальные вызовы / Д. Медведев // Вопросы экономики. – 2015. – №10. – С. 5-29;

43. Новикова, И.В. Индикаторы экономической безопасности региона [Текст] / И.В. Новикова, Н.И. Красников // Вестник Том. гос. ун-та. – 2010. – №330. – С. 132-138;

44. Норкина, Т.П. Индикаторы экономической безопасности [Текст] / Т.П. Норкина, Н.А. Тарханова // Young Scientist. – 2015. – № 3 (18). – С.33-38;

45. О проекте прогнозов социально-экономического развития Курской области на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 [Электронный ресурс]: Администрация Курской области: офиц. сайт: [сайт]. – Режим доступа: [http://adm.rkursk.ru/index.php?id=1072&mat\\_id=60809](http://adm.rkursk.ru/index.php?id=1072&mat_id=60809);

46. О результатах деятельности администрации города Липецка в 2015 году Отчет Главы города Липецка [Электронный ресурс]: Департамент экономического развития администрации города Липецка: офиц. сайт: [сайт]. – Режим доступа: <http://lipetskcity.ru/documents>;

47. Основные показатели уточненного прогноза социально-экономического развития Тамбовской области на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов [Электронный ресурс]: Управление экономической политики администрации Тамбовской области: офиц. сайт: [сайт]. – Режим доступа: <http://ekon.tmbadm.ru/econom/4368.html>;

48. Официальный курс рубля к \$ и Евро (1999-2016) [Электронный ресурс] : [сайт]. – Режим доступа: <http://rusfact.ru/node/5746>;

49. Паньков, В. Экономическая безопасность [Текст] / В.Паньков // Интерлинк. – 2007. – № 3. – С.113-117;

50. Показатели деятельности кредитных организаций [Электронный ресурс]: ЦБ РФ [офиц.сайт]. – Режим доступа: <https://www.cbr.ru/>;

51. Портал правовой статистики [Электронный ресурс] / Генеральная прокуратура Российской Федерации: [сайт]. – Режим доступа: [http://crimestat.ru/regions\\_table\\_population](http://crimestat.ru/regions_table_population);

52. Пояснительная записка к уточненному прогнозу социально-экономического развития Липецкой области на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов [Электронный ресурс]: Департамент экономического развития администрации города Липецка: офиц. сайт :[сайт]. – Режим доступа: [http://lipetskcit.ru/documents/strategicheskijplan/itogi\\_realizacii\\_strategicheskogo\\_plana\\_razvitiya/](http://lipetskcit.ru/documents/strategicheskijplan/itogi_realizacii_strategicheskogo_plana_razvitiya/);

53. Прогноз социально-экономического развития Воронежской области на 2016 год и на плановый период до 2018 года [Электронный ресурс]: Департамент экономического развития Воронежской области: офиц. сайт: [сайт]. – Режим доступа: [http://econom.govvrn.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=74&Itemid=77](http://econom.govvrn.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=74&Itemid=77);

54. Программа молодая семья в г.Белгород и Белгородской области [Электронный ресурс]: Молодая семья Руководство по участию: [сайт]. – Режим доступа: <http://molodaja-semja.ru/>;

55. Реализация стратегических инициатив Президента РФ в Белгородской области [Электронный ресурс]: Губернатор и Правительство Белгородской области: [сайт]. – Белгород, 2016. – Режим доступа: <http://belregion.ru>;

56. Региональная статистика [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики РФ: [сайт]. – М., 2016. – Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru);

57. Резник, А. Оценка обеспечения экономической безопасности региона на уровне отдельных индикаторов [Текст] / А.Резник, Е.И. Дорохова // Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики : сб. науч. тр. VIII междунар. науч.-практ. конф. для студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 20-летию Института Экономики

НИУ БелГУ (Белгород, 20 апреля 2017 г.) / под науч. ред. Е.Н. Камышанченко, Н.П. Шалыгиной. – Белгород, 2017. – С. 125-128;

58. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2016 года [Электронный ресурс]: РИА Новости: [сайт]. – М., 2017. – Режим доступа: <http://ria.ru>;

59. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность: Производство – Финансы – Банки [Текст] / В.К. Сенчагов. – М.: Финстатинформ, 2012. – 367 с.;

60. Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность как основа обеспечения национальной безопасности России [Текст] / В. К. Сенчагов // Вопросы экономики. – 2012. – №8. – С. 74;

61. Социальный атлас российских регионов [Электронный ресурс] / Тематические обзоры. – Электрон.дан : [сайт]. – М., 2015. – Режим доступа: <http://atlas.socpol.ru>;

62. Статистический ежегодник Курской области. 2016 [Текст]: Стат. сб./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2016. – 448 с.;

63. Стратегический план развития города Липецка до 2016 года [Электронный ресурс]: Департамент экономического развития администрации города Липецка: офиц. сайт: [сайт]. – Режим доступа: [http://lipetskcity.ru/documents/strategicheskij\\_plan/itogi\\_realizacii\\_strategicheskogo\\_plana\\_razvitiya/](http://lipetskcity.ru/documents/strategicheskij_plan/itogi_realizacii_strategicheskogo_plana_razvitiya/);

64. Тамбовская область в цифрах. 2016 [Текст]: Крат. стат. сб./ Тамбовстат. – 2016. – 67 с.

65. Таможенная статистика внешней торговли [Электронный ресурс]: Федеральная таможенная служба: [сайт]. – М., 2015. – Режим доступа: [www.customs.ru/](http://www.customs.ru/);

66. Тохиров, Т.И. Управление экономической безопасностью региона [Текст] / Т.И. Тохиров // Экономика, предпринимательство и право. – 2013. – № 2 (19). – С. 19-26;

67. Феофилова, Т.Ю. Модель управления экономической безопасностью региона [Текст] / Т.Ю. Феофилова // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – № 6 (25). – С. 1-21;

68. Филимонова, Е.А. Проблемы методологии экономической безопасности в условиях экономического кризиса [Текст] / Е.А. Филимонова // Российское предпринимательство. – 2015. – № 16 (13). – С. 1949-1964;

69. Фирсов, В.А. Меры по устранению угроз экономической безопасности Российской Федерации [Текст] / В.А. Фирсов // Вестник РАГС при Президенте РФ. – 2013. – № 2. – С.13;

70. Хаджалова, Х.М. Анализ и оценка экономической безопасности регионов Северо-Кавказского федерального округа [Текст] / Х.М. Хаджалова // Российское предпринимательство. – 2015. – №3 (273). – С. 441-452;

71. Харич, Е. А. Угрозы экономической безопасности России [Текст] / Е.А. Харич, С.А. Мамий // Молодой ученый. – 2016. – №8.8. – С. 35-37;

72. Цены и тарифы [Электронный ресурс]: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области: [сайт]. – Белгород, 2016. – Режим доступа: <http://belg.gks.ru/>;

73. Черемисина, Н.В. Экономическая безопасность как комплексная оценка социально-экономического развития региона [Текст] / Н.В. Черемисина // Вестник ТГУ. – 2013. – №4 (120). – С. 160-171;

74. Члены Правительства области обсудили прогноз социально-экономического развития региона [Электронный ресурс]: Доклад зам. Губернатора Белгородской области Олега Абрамова от 28 октября 2016 // Пресс-служба официального сайта Губернатор и Правительство Белгородской области: [сайт]. – Режим доступа: <http://belregion.ru/press/news/?ID=16129>;

75. Шевченко, М.А. Механизм обеспечения экономической безопасности России в условиях глобализации [Текст] / М.А. Шевченко // Переходная экономика. – 2010. – № 2. – С.27;

76. Экономическая безопасность: сущность, факторы, критерии [Электронный ресурс] / Анализ национальной экономики: [сайт]. - Режим доступа: <http://econominfo.ru/view-article.php?id=143>;

77. Hacker, Jacob S.. The economic security index: a new measure for research and policy analysis [text] / Jacob S. Hacker // Federal reserve bank of San Francisco working paper series. – 2012. – 56 p.;

78. Jeitschko, T.D. Economic security and democratic capital: Why do some democracies survive and others fail? [text] / T.D. Jeitschko, S.J. Linz, J. Noguera // Journal of Behavioral and Experimental Economics. – 2014. – 50. – P. 13-28;

79. Losman, Donald. Economic security. A national security folly? [text] / Donald Losman // Policy analysis. – 2005. – №49. – P.3-7;

80. Rotary, Marius-Petre. Economic security – organic dimension of national security [text] / Marius-Petre Rotary // West University from Timisoara (Romania). Munish personal RePEc Archive. – R., – 2010. № 3 (42). – P. 1-7.

## Приложение 1

## Показатели экономической безопасности по методике С.Ю. Глазьева

Индикатор	Пороговые значения
1. Объем ВВП:	
– в целом от среднего по «семерке»	75%
– на душу населения	50%
– на душу населения от среднемирового	100%
2. Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности	70%
3. Доля в промышленном производстве машиностроения	20%
4. Инвестиции, % к ВВП	25%
5. Расходы НИОКР, % ВВП	2%
6. Доля новых видов продукции в машиностроении	6%
7. Доля в населении людей с доходами ниже прожиточного минимума	7%
8. Продолжительность жизни	70 лет
9. Дифференциация доходов	8 раз
10. Уровень преступности (кол-во на 100 тыс. населения)	5 тыс.
11. Уровень безработицы	7%
12. Уровень инфляции	20%
13. Объем внутреннего долга, % ВВП	30%
14. Текущая потребность в обслуживании внутреннего долга, % доходов бюджета	25 %
15. Объем внешнего долга, % ВВП	25%
16. Доля внешних заимствований в покрытии бюджетного дефицита	30%
17. Дефицит бюджета, % ВВП	5%
18. Отношение М2Х к М2	10%
19. Отношение МОХ к МО	25%
20. Денежная масса М2, % к ВВП	50%
21. Доля импорта во внутреннем потреблении, всего	30%
– в том числе продовольствия	25%
22. Дифференциация субъектов федерации по прожиточному минимуму	1,5 раза

где:

отношение М2Х к М2 – это отношение широкой денежной массы с валютными депозитами к денежной массе в национальном определении;

отношение МОХ к МО – это отношение наличности в иностранной валюте к наличным деньгам в обращении вне банковской системы.

Источник: [22].

## Приложение 2

## Показатели экономической безопасности по методике С.П. Волкова

1.	Прожиточный минимум (тыс. руб/ чел.)	3
2.	Заработная плата (тыс. руб/ чел.)	2
3.	Уровень преступности (количество преступлений/ 100 тыс. жителей)	3
4.	Задолженность поставщикам (тыс. руб/ чел.)	2
5.	Задолженность покупателям (тыс. руб/ чел.)	2
6.	Просроченная задолженность по зарплате (тыс. руб/ чел.)	3
7.	Уровень безработицы (биржевой контингент/ численность населения)	3
8.	Отношение количества безработных к числу вакансий	3
9.	Уровень образования (численность лиц со средним и высшим образованием/100 жителей)	1
10.	Дифференциация доходов	3

Источник: [43].

## Приложение 3

**Индикаторы экономической безопасности региона по методике  
Т.П. Норкиной и Н.А. Тархановой**

Показатели	Пороговое значение
<b>1.Производственная безопасность</b>	
1.1.Объем ВРП на душу населения, % от среднемирового	100
1.2.Темпы экономического роста, %	3-4
1.3.Степень износа основных фондов, %	60
1.4.Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3
1.5.Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1
1.6.Объем теневой экономики, %	5
<b>2.Инвестиционная безопасность</b>	
2.1.Инвестиции в % от ВРП	25
2.2.Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	20
<b>3.Научно-техническая безопасность</b>	
3.1.Расходы на НИОКР в % в ВРП	2
3.2.Доля инновационной продукции в % ко всей промышленной продукции региона	15
<b>4.Финансовая безопасность</b>	
4.1.Удельный вес региональных кредитных учреждений в общем числе кредитных учреждений региона, %	50
4.2.Объем кредитования банками реального сектора экономики в % к ВРП	60
<b>5.Продовольственная безопасность</b>	
5.1.Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25
5.2.Уровень продовольственной независимости региона	50
5.3.Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания	100
5.4.Уровень экономической доступности продовольствия (доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление).	60
<b>6.Социальная безопасность</b>	
6.1.Отношение рыночной цены жилья к среднегодовому доходу семьи, раз	12
6.2.Уровень занятости населения, %	60
6.3.Уровень безработицы, %	6-8
6.4.Доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	7
6.5.Дифференциация доходов, раз	8
6.6.Темп роста потребительских расходов, %	5-6
6.7.Темп роста реальных доходов населения, %	5-7
<b>7.Экологическая безопасность</b>	
7.1.Уровень нарушенности естественных экосистем, %	-
7.2.Объемы выбросов загрязняющих веществ, тыс.т.	-
7.3.Динамика заболеваемости в регионе в расчете на 100 тыс.населения, чел.	38
7.4.Экономический ущерб от загрязнения, %	-
<b>8.Демографическая безопасность</b>	
8.1.Продолжительность жизни, лет	67
8.2.Естественный прирост населения, в расчете на 1000 наличного населения, ‰	3-4
<b>9.Информационная безопасность</b>	
9.1.Кол-во компьютеров на 100 чел., шт.	55
9.2.Доля изданий на государственном языке, %	60
<b>10.Внешнеэкономическая без.</b>	
10.1.Доля импорта в ресурсах розничного товарооборота региона, %	40

Источник: [44].

## Приложение 4

**Расчет показателя экономической безопасности (ПЭБ) Воронежской области за 2014-2016 гг.**

Показатели	Пороговое значение	Фактич. значение 2014	Соотношение фактич. и порог. значений	Фактич. значение 2015	Соотношение фактич. и порог. значений	Фактич. значение 2016	Соотношение фактич. и порог. значений
<b>1.Производственная безопасность</b>							
1.1.Объем ВРП на д.н. тыс. руб.	429,4	304,3	0,71	353,1	0,82	350,0	0,82
1.2.Темпы экономического роста, %	3-4	2,9	0,97	3,1	0,78	3	0,75
1.3.Степень износа основных фондов, %	60	47,1	0,79	45,4	0,76	44,8	0,75
1.4.Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	9,8	0,31	7	0,43	10,5	0,28
1.5.Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1	0,1	0,14	0,08	0,08	0,06	0,06
1.6.Объем теневой экономики,%	5	25,9	0,19	22,9	0,22	21,5	0,23
<b>2.Инвестиционная безопасность</b>							
2.1.Инвестиции в % от ВРП	25	33,9	0,74	32	0,78	33,4	0,75
2.2.Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	20	1,6	0,08	0,7	0,035	0,58	0,03
<b>3.Научно-техническая безопасность</b>							
3.1.Расходы на НИОКР в % в ВРП	2	0,76	0,38	0,88	0,44	0,76	0,38
3.2.Доля инновационной продукции в % ко всей промышленной продукции региона	15	6,1	0,41	9,9	0,66	17	0,88
<b>4.Финансовая безопасность</b>							
4.1.Удельный вес региональных кредитных учреждений в общем числе кредитных учреждений региона, %	50	33,3	0,67	100	0,50	100	0,50
4.2.Объем кредитования банками реального сектора экономики в % к ВРП	60	64,2	1,07	61,1	1,02	59,2	0,99
<b>5.Продовольственная безопасность</b>							
5.1.Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25	15,4	0,62	16,2	0,65	15,7	0,63
5.2.Уровень продовольственной независимости региона	50	-19,6	-0,39	-31,2	-0,62	-0,18	-0,004
5.3.Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания	100	99,9	0,99	109,9	1,09	102,4	1,02
5.4.Уровень экономической доступности продовольствия (доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление)	60	32,9	0,55	34,3	0,57	37,8	0,63
<b>6.Социальная безопасность</b>							
6.1.Доступность жилья, раз	12	6,7	0,56	5,9	0,49	4,7	0,39
6.2.Уровень занятости населения, %	60	61,0	0,98	62,0	0,97	62,5	0,96
6.3.Уровень безработицы, %	6-8	4,5	0,75	4,5	0,75	4,7	0,78

## Окончание прил. 4

6.4.Доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	7	9,2	0,76	9,0	0,78	9,2	0,76
6.5.Дифференциация доходов, раз	8	15,5	0,52	15,6	0,51	15,5	0,52
6.6.Темп роста потребительских расходов, %	5-6	11,8	0,51	16,2	0,37	7,7	0,78
6.7.Темп роста реальных доходов населения, %	5-7	6,2	0,89	1,5	0,3	1,2	0,24
6.8 Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс.чел.	5000	1306	0,26	1448	0,29	1685	0,34
7.Экологическая безопасность							
7.1.Объемы выбросов загрязняющих веществ, тыс.т.	-	75,8	-	67,9	-	69,2	-
7.2.Динамика заболеваемости в регионе в расчете на 100 тыс.населения, чел.	38	90,2	0,42	87,3	0,44	108,3	0,35
8.Демографическая безопас-ть							
8.1.Продолжительность жизни, лет	67	70,8	0,95	71,7	0,93	72,2	0,93
8.2.Естественный прирост населения, в расчете на 1000 наличного населения, ‰	3-4	-4,8	-0,83	-4,8	-0,83	-4,6	-0,87
9.Информационная безопас-ть							
9.1.Кол-во компьютеров на 100 чел., шт.	55	65	0,85	83	0,66	89	0,62
10.Внешнеэкономическая без.							
10.1.Доля импорта в ресурсах розничного товарооборота региона, %	40	14,2	0,36	11,3	0,28	10,3	0,26
<b>Интегральный показатель экономической безопасности (ПЭБ)</b>		<b>0,52</b>		<b>0,49</b>		<b>0,51</b>	

Рассчитано по данным: [20, 48, 53, 56].

## Приложение 5

## Расчет показателя экономической безопасности (ПЭБ) Курской области за 2014-2016 гг.

Показатели	Пороговое значение	Фактич. значение 2014	Соотношение фактич. и порог. значений	Фактич. значение 2015	Соотношение фактич. и порог. значений	Фактич. значение 2016	Соотношение фактич. и порог. значений
<b>1. Производственная безопасность</b>							
1.1. Объем ВРП на д.н. тыс. руб.	429,4	266,6	0,62	300,1	0,71	315,5	0,73
1.2. Темпы экономического роста, %	3-4	3	1	4	1	4,3	1,1
1.3. Степень износа основных фондов, %	60	47,9	0,80	49,9	0,83	51,7	0,86
1.4. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	4	0,75	4,3	0,70	4,5	0,67
1.5. Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1	0,41	0,41	0,37	0,37	0,30	0,30
1.6. Объем теневой экономики, %	5	22,5	0,22	22,6	0,22	22,7	0,22
<b>2. Инвестиционная безопасность</b>							
2.1. Инвестиции в % от ВРП	25	25	1	21	0,84	22	0,88
2.2. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	20	0,5	0,03	0,5	0,03	0,31	0,02
<b>3. Научно-техническая безопасность</b>							
3.1. Расходы на НИОКР в % в ВРП	2	1,01	0,51	1,03	0,52	0,78	0,39
3.2. Доля инновационной продукции в % ко всей промышленной продукции региона	15	2	0,13	1,3	0,09	1,9	0,13
<b>4. Финансовая безопасность</b>							
4.1. Удельный вес региональных кредитных учреждений в общем числе кредитных учреждений региона, %	50	22,5	0,45	14,9	0,30	20	0,4
4.2. Объем кредитования банками реального сектора экономики в % к ВРП	60	103	1,72	68,3	1,14	74,2	1,24
<b>5. Продовольственная безопасность</b>							
5.1. Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25	13,1	0,52	13,5	0,54	9,7	0,39
5.2. Уровень продовольственной независимости региона	50	0,23	0,005	9,46	0,19	-1,4	-0,028
5.3. Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания	100	93,5	0,94	93,1	0,93	97,5	0,98
5.4. Уровень экономической доступности продовольствия (доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление)	60	30,1	0,50	28,2	0,47	31,1	0,52
<b>6. Социальная безопасность</b>							
6.1. Доступность жилья, раз	12	5,8	0,48	5,8	0,48	5,3	0,44
6.2. Уровень занятости населения, %	60	50,7	0,85	50,7	0,85	50,9	0,85
6.3. Уровень безработицы, %	6-8	3,9	0,65	4,2	0,70	4,4	0,73
6.4. Доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	7	9,0	0,78	8,7	0,80	10,2	0,69

## Окончание прил. 5

6.5. Дифференциация доходов, раз	8	13,7	0,58	13,3	0,30	13,1	0,61
6.6. Темп роста потребительских расходов, %	5-6	22,7	0,26	12,5	0,49	6,1	0,98
6.7. Темп роста реальных доходов населения, %	5-7	2,9	0,58	-3,6	-0,72	5,4	0,90
6.8. Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел.	5000	1180	0,24	1185	0,24	1270	0,25
<b>7. Экологическая безопасность</b>							
7.1. Объемы выбросов загрязняющих веществ, тыс. т.	-	78,7	-	73,3	-	67,8	-
7.2. Динамика заболеваемости в регионе в расчете на 100 тыс. населения, чел.	38	53,5	0,71	54,3	0,71	54,7	0,69
<b>8. Демографическая безопасность</b>							
8.1. Продолжительность жизни, лет	67	70,1	0,96	70,8	0,95	71	0,94
8.2. Естественный прирост населения, в расчете на 1000 наличного населения, ‰	3-4	-4,5	-0,89	-4,9	-0,82	-4,7	-0,85
<b>9. Информационная безопасность</b>							
9.1. Кол-во компьютеров на 100 чел., шт.	55	59	0,93	79	0,71	86	0,64
<b>10. Внешнеэкономическая без.</b>							
10.1. Доля импорта в ресурсах розничного товарооборота региона, %	40	19,8	0,50	19,5	0,49	13,7	0,34
<b>Интегральный показатель экономической безопасности (ПЭБ)</b>		<b>0,56</b>		<b>0,48</b>		<b>0,55</b>	

Рассчитано по данным: [12, 45, 48, 56, 62].

## Приложение 6

**Расчет показателя экономической безопасности (ПЭБ) Липецкой области за 2014-2016 гг.**

Показатели	Пороговое значение	Фактич. значение 2014	Соотношение фактич. и порог. значений	Фактич. значение 2015	Соотношение фактич. и порог. значений	Фактич. значение 2016	Соотношение фактич. и порог. значений
<b>1. Производственная безопасность</b>							
1.1. Объем ВРП на д.н. тыс. руб.	429,4	343,8	0,80	395,5	0,95	425,6	0,99
1.2. Темпы экономического роста, %	3-4	2	0,67	3	0,75	3,7	0,93
1.3. Степень износа основных фондов, %	60	49,7	0,83	48,4	0,81	47,8	0,81
1.4. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	27	0,11	16,5	0,18	12,9	0,23
1.5. Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1	0,23	0,23	0,20	0,20	0,18	0,18
1.6. Объем теневой экономики, %	5	15,5	0,32	16,6	0,30	17,2	0,29
<b>2. Инвестиционная безопасность</b>							
2.1. Инвестиции в % от ВРП	25	26,5	0,94	25,4	0,98	26	0,96
2.2. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	20	5	0,25	3,5	0,18	2,8	0,14
<b>3. Научно-техническая безопасность</b>							
3.1. Расходы на НИОКР в % в ВРП	2	0,06	0,03	0,06	0,03	0,08	0,04
3.2. Доля инновационной продукции в % ко всей промышленной продукции региона	15	2	0,13	2	0,13	2	0,13
<b>4. Финансовая безопасность</b>							
4.1. Удельный вес региональных кредитных учреждений в общем числе кредитных учреждений региона, %	50	9,1	0,18	11,1	0,22	16,7	0,33
4.2. Объем кредитования банками реального сектора экономики в % к ВРП	60	54,9	0,92	36,2	0,60	39,1	0,65
<b>5. Продовольственная безопасность</b>							
5.1. Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25	23,2	0,93	21,2	0,85	15,8	0,63
5.2. Уровень продовольственной независимости региона	50	-0,31	0,006	-0,23	-0,005	-1,26	-0,03
5.3. Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания	100	99,5	0,99	97,4	0,97	99,9	0,99
5.4. Уровень экономической доступности продовольствия (доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление)	60	29,2	0,49	30,4	0,51	34,2	0,57
<b>6. Социальная безопасность</b>							
6.1. Доступность жилья, раз	12	5,9	0,47	7,4	0,62	6,4	0,53
6.2. Уровень занятости населения, %	60	99,8	0,60	99,8	0,60	99,8	0,60
6.3. Уровень безработицы, %	6-8	3,7	0,62	4,1	0,68	4,0	0,67
6.4. Доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	7	9,9	0,71	8,0	0,88	9,1	0,77

## Окончание прил. 6

6.5. Дифференциация доходов, раз	8	14,1	0,57	9,1	0,88	7,3	0,91
6.6. Темп роста потребительских расходов, %	5-6	3,7	0,62	3,1	0,74	2,8	0,56
6.7. Темп роста реальных доходов населения, %	5-7	3,8	0,76	5	0,83	- 4	-0,80
6.8. Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел.	5000	1142	0,23	1063	0,21	1027	0,21
<b>7. Экологическая безопасность</b>							
7.1. Объемы выбросов загрязняющих веществ, тыс. т.	-	367,6	-	330,0	-	327,7	-
7.2. Динамика заболеваемости в регионе в расчете на 100 тыс. населения, чел.	38	17,4	0,46	17,2	0,45	15,6	0,41
<b>8. Демографическая безопасность</b>							
8.1. Продолжительность жизни, лет	67	70,6	0,95	71,1	0,94	71,6	0,94
8.2. Естественный прирост населения, в расчете на 1000 наличного населения, ‰	3-4	-3,8	-0,95	-3,7	-0,93	-3,7	-0,93
<b>9. Информационная безопасность</b>							
9.1. Кол-во компьютеров на 100 чел., шт.	55	79	0,69	85	0,65	94	0,59
<b>10. Внешнеэкономическая без.</b>							
10.1. Доля импорта в ресурсах розничного товарооборота региона, %	40	34	0,85	31	0,78	25,1	0,63
<b>Интегральный показатель экономической безопасности (ИЭБ)</b>		<b>0,50</b>		<b>0,52</b>		<b>0,45</b>	

Рассчитано по данным: [41, 46, 48, 52, 56, 63].

**Расчет показателя экономической безопасности (ПЭБ) Тамбовской области за 2014-2016 гг.**

Показатели	Пороговое значение	Фактич. значение 2014	Соотношение фактич. и порог. значений	Фактич. значение 2015	Соотношение фактич. и порог. значений	Фактич. значение 2016	Соотношение фактич. и порог. значений
<b>1. Производственная безопасность</b>							
1.1. Объем ВРП на д.н. тыс. руб.	429,4	268,1	0,62	326,5	0,76	337,2	0,79
1.2. Темпы экономического роста, %	3-4	9	0,44	9,5	0,42	9,9	0,40
1.3. Степень износа основных фондов, %	60	48,2	0,80	49,9	0,83	50,2	0,84
1.4. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	10,6	0,28	10	0,30	10,1	0,30
1.5. Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1	0,27	0,27	0,34	0,34	0,31	0,31
1.6. Объем теневой экономики, %	5	28,6	0,17	27,0	0,19	26,2	0,19
<b>2. Инвестиционная безопасность</b>							
2.1. Инвестиции в % от ВРП	25	39,5	0,63	29	0,86	30,9	0,81
2.2. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	20	1,2	0,06	2,5	0,13	2,5	0,13
<b>3. Научно-техническая безопасность</b>							
3.1. Расходы на НИОКР в % в ВРП	2	0,5	0,25	0,67	0,34	0,62	0,31
3.2. Доля инновационной продукции в % ко всей промышленной продукции региона	15	2,02	2,13	2,5	0,17	2,7	0,18
<b>4. Финансовая безопасность</b>							
4.1. Удельный вес региональных кредитных учреждений в общем числе кредитных учреждений региона, %	50	27,8	0,56	33	0,66	33	0,66
4.2. Объем кредитования банками реального сектора экономики в % к ВРП	60	73,2	1,22	48	0,80	44,1	0,74
<b>5. Продовольственная безопасность</b>							
5.1. Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25	8,4	0,34	5,1	0,20	4,6	0,18
5.2. Уровень продовольственной независимости региона	50	38	0,76	15,6	0,31	3,7	0,07
5.3. Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания	100	82,99	0,83	84,03	0,84	82,61	0,83
5.4. Уровень экономической доступности продовольствия (доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление)	60	26,8	0,45	32,7	0,55	30,5	0,51
<b>6. Социальная безопасность</b>							
6.1. Доступность жилья, раз	12	5,9	0,49	6,3	0,53	5,5	0,46
6.2. Уровень занятости населения, %	60	95,3	0,63	95,9	0,63	95,9	0,63
6.3. Уровень безработицы, %	6-8	4,3	0,72	4,9	0,82	4,9	0,82
6.4. Доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	7	9,3	0,75	10,8	0,65	12,9	0,54
6.5. Дифференциация доходов, раз	8	15,7	0,51	13,7	0,58	12,6	0,63

## Окончание прил. 7

6.6. Темп роста потребительских расходов, %	5-6	10,7	0,56	12,1	0,50	8,7	0,69
6.7. Темп роста реальных доходов населения, %	5-7	2,4	0,48	-3,1	-0,62	1,2	0,24
6.8. Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел.	5000	1097	0,22	1080	0,22	1260	0,25
<b>7. Экологическая безопасность</b>							
7.1. Объемы выбросов загрязняющих веществ, тыс. т.	-	44,7	-	45	-	45,5	-
7.2. Динамика заболеваемости в регионе в расчете на 100 тыс. населения, чел.	38	956	0,04	1410	0,03	2011	0,02
<b>8. Демографическая безопасность</b>							
8.1. Продолжительность жизни, лет	67	71,1	0,94	71,6	0,94	71,9	0,93
8.2. Естественный прирост населения, в расчете на 1000 наличного населения, ‰	3-4	-6,5	-0,62	-6,3	-0,63	-5,9	-0,68
<b>9. Информационная безопасность</b>							
9.1. Кол-во компьютеров на 100 чел., шт.	55	68	0,81	66	0,83	88	0,63
<b>10. Внешнеэкономическая без.</b>							
10.1. Доля импорта в ресурсах розничного товарооборота региона, %	40	11,8	0,30	7,3	0,18	6,4	0,16
<b>Интегральный показатель экономической безопасности (ПЭБ)</b>		<b>0,54</b>		<b>0,43</b>		<b>0,43</b>	

Рассчитано по данным: [47, 48, 56, 64].