

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Кафедра экономики и моделирования производственных процессов

**ОБОСНОВАНИЕ И РАЗРАБОТКА НАПРАВЛЕНИЙ И ПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В
КОНТЕКСТЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕГИОНА**

Выпускная квалификационная работа

обучающегося по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность
очной формы обучения, группы 06001216
Садовниковой Альбины Андреевны

Научный руководитель
проф. Якимчук С.В.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	8
1.1 Импортозамещения как экономический процесс.....	8
1.2 Экономическая сущность продовольственной безопасности.....	13
1.3 Методы обеспечения продовольственной безопасности.....	20
ГЛАВА 2. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА В ОБЛАСТИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РАМКАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	24
2.1 Анализ продовольственной корзины Белгородской области	24
2.2 Современное состояние региональной системы импортозамещения в области экономической безопасности.....	31
2.3 Оценка импортозамещения в аспекте экономической безопасности Белгородской области.....	44
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	44
3.1 Расчет экономических показателей импортозамещения области экономической безопасности.....	51
3.2 Разработка приоритетных направлений импортозамещения в аспекте повышения экономической безопасности региона.....	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	60
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вопрос о необходимости импортозамещения стал особенно актуальным во многом по причине применения в отношении России экономических санкций в 2014 г., последующего снижения цен на сырьевые ресурсы, резкого падения курса российского рубля по отношению к мировым валютам, блокирования доступа к кредитам на международных финансовых рынках и прекращения трансфера технологий. Это поставило экономику России в ситуацию, когда со всей очевидностью встал вопрос о необходимости мобилизации имеющихся внутренних возможностей поддержки экономики и предотвращения ее коллапса.

Основные мероприятия по запуску политики импортозамещения были определены распоряжением Правительства РФ от 30.09. 2014 №1936-р «План содействия импортозамещению в промышленности», которым была предусмотрена разработка отраслевых планов мероприятий по импортозамещению в отраслях промышленности Российской Федерации (далее планы) на период до 2018 г. Такие планы к середине 2015 г. были разработаны и утверждены приказами Минпромторга России.

В последующих документах стратегического уровня проблема импортозамещения не нашла должного развития. В распоряжении Правительства РФ от 27.01.2015 № 98-р, утвердившим План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году (далее □ план), определено, что «ключевые направления действий Правительства РФ в течение ближайших месяцев включают:

— поддержку импортозамещения и экспорта по широкой номенклатуре несырьевых, в том числе высокотехнологичных, товаров, что трудно определить как обоснованную программу действий.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683, проблеме импортозамещения посвящено две строчки: «п. 62. В целях противодействия угрозам экономической безопасности органы государственной власти и органы местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества реализуют государственную социально-экономическую политику, предусматривающую (в числе прочего):

— осуществление рационального импортозамещения, снижение критической зависимости от зарубежных технологий и промышленной продукции».

В отсутствие стратегической основы процесса импортозамещения органы исполнительной власти до сих пор руководствуются Концепцией. Несмотря на требование Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» о пересмотре документов стратегического уровня каждые шесть лет, Правительство РФ внесло в Государственную Думу законопроект о переносе сроков разработки и корректировки документов стратегического планирования с 1 января 2017 г. на 1 января 2019 г.

В настоящее время действует чрезвычайно большое количество стратегий, концепций, постановлений, распоряжений и государственных программ, которые так или иначе используют термин «импортозамещение», что затрудняет формулирование целей, задач и предполагаемых результатов этого направления экономической деятельности в стране, приводит к распылению и неэффективному расходованию бюджетных средств, выделяемых на различные меры поддержки отечественных производителей. В результате, эффективность исполнения принятых решений оставляет желать лучшего.

Актуальность данной темы обусловлена тем фактором, что ситуация в сфере импортозамещения требует более глубокого анализа текущего

состояния дел и установления соответствия декларируемых и действительных результатов импортозамещения в 2017 г. для достижения желаемых результатов

Всем вышеизложенным и обусловлена цель квалификационного исследования, которая заключается в разработке приоритетных направлений импортозамещения в области экономической безопасности региона.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- 1) конкретизировать понятие импортозамещения, как инструмента реализации стратегии развития промышленности.
- 2) Проанализировать и дать понятие продовольственной безопасности
- 3) Проанализировать основные методы обеспечения продовольственной безопасности РФ
- 4) Провести сравнительный анализ продовольственной корзины Белгородской области и других регионов
- 5) Рассмотреть современное состояние региональной системы импортозамещения в области экономической безопасности
- 6) Провести оценку импортозамещения в аспекте экономической безопасности Белгородской области
- 7) Произвести расчет экономических показателей импортозамещения в области экономической безопасности
- 8) Разработать приоритетные направления импортозамещения в аспекте повышения экономической безопасности региона

В качестве объекта исследования определяем сферу импортозамещения в Белгородской области.

Исходя из этого, предметом данного исследования будет выступать экономические отношения в процессе обоснования и разработки направлений повышения экономической безопасности региона.

Ошибки! теоретической будут Ошибка! Ошибка! труды Ошибка! и Ошибка! ученых по теоретическим проблемам политики импортозамещения, инструментам ее реализации на промышленных предприятиях различной отраслевой принадлежности, а также материалы по разрабатываемым на государственном уровне механизмам его стимулирования. Исследования являются фундаментальные концепции и гипотезы общей теории управления промышленным производством, теорий промышленного развития и экономического роста по модели импортозамещения, теорий сбалансированности и «полюсов роста»; работы отечественных и 8 зарубежных ученых по проблемам формирования механизмов управления ресурсным потенциалом промышленного предприятия; теоретические положения, посвященные использованию инструментов и методов оценки целесообразности интеграции промышленных предприятий, а также основные положения теории информационных систем, методы экономико-математического моделирования и проблемно-ориентированных оценок.

Методологическая основа исследования. Работа велась с использованием современного научного аппарата и инструментария, различных методов исследования, в том числе: исторического, экономико-статистического, системно-аналитического, экспертных оценок, аналогии и других.

Степень разработанности проблемы. Высокая актуальность определения внутренних возможностей повышения конкурентоспособности отечественной промышленности в стабильные периоды и значительно усиливающаяся в условиях кризиса, направленность новой экономической политики России на импортозамещение на основе активизации инновационной деятельности, объясняет наличие большого числа разработок отечественных и зарубежных ученых, в которых исследуются как общие

вопросы модернизации промышленности, так и специфические, определяемые современными реалиями.

Базовые основы и особенности стратегического управления процессами модернизации предприятий освещаются в большом числе исследований зарубежных (М. Портер, А.Дж. Стрикленд, А. Томпсон, П. Фишер и др.) и российских (К. Багриновский, Г. Клейнер, Д. Львов, И. Митрофанова, Н. Петраков, В. Половинкин, Н. Рычихина, В. Сизов, Е. Сухоруков, А. Фомичев, А. Хореев, Е. Хрусталева, И. Шевченко, Е. Ясин и др.) ученых. Обоснование необходимости и возможных путей развития российских предприятий в условиях экономических санкций по модели импортозамещения содержится в исследованиях К. Бабкина, С. Глазьева, Р. Гринберга, М. Делягина, А. Зельднера, О. Черновой и др.

Методологические подходы к разработке экономико-математического инструментария предприятий импортозамещения в регионе, представлены в работах М. Интрилигатора, И. Лунева, Л. Матвеевой, Р. Симионова, А. Пархоменко, А. Третьякова, А. Трифиловой и др. Ряд используемых в модельном инструментарии этих авторов показателей оценивания эффективности заимствован из работ зарубежных ученых: Д. Нортон, Р. Каплан, Б. Стюарта и др.

Механизмы формирования стратегии управления потенциалом предприятия, в том числе инновационным, рассмотрены в работах В. Англичанинова, Н. Зубаревича, Е. Лаптевой, И. Пчелинцевой, Л. Рощиной, А. Третьякова, В. Чеботарева и др.

Структура выпускной квалификационной работы. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1. Импортозамещение как экономический процесс

Большая значимость вопроса продовольственной безопасности и иных видов безопасности, которая особо остро встает в экономике во время кризисных явлений, и функция импортозамещения как механизма обеспечения безопасности продовольствия и одного из способов увеличения конкурентоспособности играет большую роль.

В экономической интерпретации импортозамещение в России как активный процесс замены импорта отечественными товарами или услугами, то есть произведенными внутри страны.

Чаще термин применяется к государствам или субъектам экономики, которые по различным причинам принимают решение в сжатые сроки уменьшить долю импортных товаров и услуг в товарообороте страны. Как правило, импортозамещение происходит за счет увеличения объема собственного производства, развития фокусных отраслей и тарифного таможенного регулирования импортных закупок. Реже термин применим к предприятиям, отдельным отраслям экономики.

Активный курс на импортозамещение в России был взят правительством страны в 2014 году, когда против России западными государствами был введен ряд торгово-экономических санкций. 4.08.2015 г. были созданы правительственные комиссии по импортозамещению, начат процесс по созданию пакета нормативных актов по поддержке отечественного производителя со стороны государства.

Положительные стороны заключается в том, что во времена, когда существуют весомые ограничения на постоянный поток импорта (низкий уровень доходов населения, слабые позиции национальной валюты), банковская система более концентрированно поддерживает национальное

производство, возрастает количество рабочих мест, увеличивается экспорт продукта. Таким образом, внутренне производство увеличивает объемы выпускаемой продукции, которая постепенно вытесняет импортные аналоги.

Отрицательная сторона показывает, что все перечисленные плюсы носят временный характер.

Проблема эффективного импортозамещения в Российской экономике не нова, и периодически поднимается в правительственных кругах. В России была разработана программа импортозамещения до 2020 года, задача которой увеличить долю отечественных товаров на внутреннем рынке за счет требуемого качества продукции и приятных для покупателя цен. Наглядно проект представлен в таблице 1.1.

Таблица 1.1.

Показатели проекта импортозамещения на 2020 год.

Отрасль	Текущая доля импорта	Цель к 2020 году
Гражданское самолетостроение	более 80%	40%
Тяжелое машиностроение	порядка 70%,	35%
Нефтегазовое оборудование	60%,	40%
Энергетическое оборудование	около 50%,	30%
Сельхозмашиностроение (в зависимости от категории продукции)	от 50% до 90%	20%

Все отрасли народного хозяйства пищевое, сельское хозяйство, машиностроение невозможно объединить в одну программу, которая бы носила характер импортозамещения и была бы универсальной для каждой отрасли народного хозяйства. Для того чтобы существовало импортозамещение правительство Российской Федерации в разрезе отраслей народного хозяйства, для каждой отрасли разработала свою программу импортозамещения товаров. Мы предлагаем перечень основных программ для различных отраслей народного хозяйства.

Программа на законодательном уровне создает условия для применения мер по стимулированию экономического роста в части принятия нормативных правовых актов, направленных на расширение применения

компаниями и коммерческими банками механизма проектного финансирования.

Рассмотрим основные сферы импортозамещения:

1) Госзаказ, самый мощный инструмент стимулирования производства и других экономических и политических процессов, который сегодня использует целый ряд развитых стран мира. Являясь главным инициатором массового импортозамещения в российской экономике, государство активно пользуется своей ролью основного и самого крупного из возможных закупщиков. Политика импортозамещения в госзакупках определяется правом Государства, закрепленным Законом о контрактной системе, согласно которому Россия в любое время в праве ограничить импорт любых товаров и услуг.

На сегодняшний день, импортозамещение в госзаказе регламентирует пакет Постановлений Правительства, которых охватывает сразу несколько отраслей: медицину, оборонную промышленность, сельское хозяйство и машиностроение.

2) Список импортозамещающей продукции в сельском хозяйстве появился одним из первых среди других отраслей. Две недели понадобилось законодателю для введения ответных санкций против Запада и публикации обширного списка готовой продукции и сырья, которые мы перестали покупать у вчерашних партнеров. Наша страна отказалась от мяса, молока, рыбы, овощей и фруктов из ЕС, США, Норвегии и Австралии, что открыло возможности для заполнения ниши в данном сегменте для российских производителей.

3) Импортозамещение в госкорпорациях. Крупные федеральные компании, с высокой долей государственного участия одними из первых были включены в общую волну импортозамещения, и, по сути, были обязаны опубликовать свои проекты по сокращению доли импорта сырья и комплектующих для производства уже в 2014 году. Например, такие крупные игроки, как «Газпром» и РЖД на своих официальных сайтах опубликовали

внушительный перечень импортозамещающей продукции, с подтверждением своей готовности стать крупным закупщиком этих товаров у отечественного производителя.

4) Импортозамещение в машиностроении. Перед самым началом 2016 года, согласно инициативе Минпромторга, были утверждены три документа, которые сегодня фактически регламентируют импортозамещение в машиностроении по всей стране, являясь собой свод правил, по которым участник рынка не может без согласования с Комиссией по импортозамещению совершить закупку того или иного оборудования за рубежом.

– Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2015 № 2744-р «О перечне отдельных видов продукции машиностроения, включаемой в перечни перспективных потребностей в продукции машиностроения, необходимой для реализации инвестиционных проектов, и закупки которой не могут быть осуществлены заказчиками или юридическими лицами, указанными в части 5 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических ли» состоит из критически важной для отрасли высокотехнологичной продукции. При её производстве задействованы наукоёмкие разработки, а стоимость такой продукции зачастую высокая. Закупки подобной продукции, всегда требует тщательности в согласовании технических параметров, а также выверенности технических заданий для производства(11, 10-12).

– Распоряжение Правительства РФ от 31.12.2015 № 2781-р «Об утверждении отдельных видов продукции машиностроения, которая включается в перечни перспективных потребностей в продукции машиностроения, необходимой для реализации инвестиционных проектов, и закупки которой не могут быть осуществлены заказчиками или юридическими лицами, предусмотренными частью 5 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ, за пределами территории России без согласования возможности осуществления такой закупки с

Правительственной комиссией по импортозамещению» напрямую призван защитить интересы импортозамещения в стране и опирается на План Минпромторга по импортозамещению в отрасли. Документ преследует цель приоритизации отечественных производителей по отношению к зарубежным поставщикам при формировании закупочных заказов машиностроительной отрасли для реализации инвестиционных проектов Минпромторга (12, 12-15).

– Постановление Правительства РФ от 29.12.2015 №1485 «Об утверждении правил определения цены единицы продукции машиностроения, необходимой для реализации инвестиционных проектов, заказчиками или юридическими лицами» фактически регламентирует ценообразование одной единицы продукции, для упрощения расчетов и формирования закупочных ведомостей при реализации инвестиционных проектов Минпромторга. Правила гласят, что цена единицы продукции определяется производителем на основании стоимости продукции, указанной документах инвестиционного проекта. Общая стоимость делится на итоговое количество произведенных единиц продукции. Все три документа вступили в силу 10 января 2016 года (13, 10-12).

5) Программное обеспечение. Создать подобный список в IT. Как в сельском хозяйстве невозможно: целую вечность, займет процесс составление перечня названий программного обеспечения, которое нельзя закупать за границей. По функциональности тоже нельзя: уж слишком слабы пока наши IT-позиции, чтобы взять и запретить ОС Windows, например.

Поэтому, Государство пошло по другому пути: в сфере IT создан «Реестр отечественного программного обеспечения», функция которого заключается в аккумулировании отечественных IT-разработок, доступных для госзакупок. Такие продукты получают огромный приоритет при проведении закупок и исполнении гос. контрактов.

Постановление от 16 ноября 2015 года №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок, для целей

государственных и муниципальных нужд». Постановление предписывает запрет на допуск иностранного программного обеспечения в целях закупок для муниципальных и государственных нужд. Исключением может являться ситуация, в при которой необходимое отечественное программного обеспечение просто на просто отсутствует, но установить его необходимо. В этом случае, компания должна будет обосновать свой запрос, согласно ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок» (14, 15-17).

Такими образом, можно сделать вывод, что импортозамещение как экономическая система страны активно развивается в различных сферах, при этом регулируется законодательно и поддерживается государством, тем самым увеличивая уровень продовольственной безопасности страны.

1.2. Экономическая сущность продовольственной безопасности

Зависимость государства от импорта ряда важных продуктов питания делает его уязвимым в случае резкого повышения цен на эти продукты. В последние годы важной составной частью национальной безопасности стала продовольственная безопасность, которая оказывается не менее важной, чем меры по борьбе с терроризмом или различными внешними угрозами.

Продовольственная безопасность выступает как необходимое материальное условие жизни индивида, любой группы людей и общества в целом, которое обеспечивает его функции и возможности развития - демографические, экономические, политические, культурные, интеллектуальные и другие.

Продовольствие - это важнейший стратегический товар. Поэтому проблема продовольственной безопасности крайне актуальна и заслуживает детального изучения.

Рассматривая труды греческого мыслителя Аристотеля, можно сказать, что одним из ключевых в его учении был подход к обеспечению продовольственной безопасности «он выделял естественную хозяйственную деятельность людей, такую как земледельческое хозяйство,

связанную с производством необходимых для жизни продуктов питания. Данный труд и есть главное средство обеспечения продовольственной безопасности» (33, 21).

Франсуа Кенэпологал что, «продовольствие выступает не только как основа жизнеобеспечения, то есть биологической безопасности, но и как условие экономической, а также политической безопасности нации» (33, 22).

Теории Адама Смита тесно связаны с проблемой продовольственной безопасности нации. Так, с первых же строк своей теории Адам Смит указывает на фундаментальную зависимость существования нации (33, 23):

- «от продуктов, которые потребляют люди в течении года, и того, что приобретается в обмен на эти продукты у других народов;
- от искусства, умения и сообразительности, применяемых данной нацией при работе, то есть от производительности труда;
- от соотношения числа лиц, занятых полезным трудом и не занимающихся им;
- от специализации страны на продуктах земледелия или городской промышленности;
- от долгов государства».

Давид Рикардо, утверждал, что «проблема продовольственной безопасности решалась у него свободой торговли и свободой ввоза хлеба из-за границы. Его мнение относительно кризисов в общем и продовольственного кризиса, в частности, были ошибочными. На данный момент, оценивая проблему в мировом масштабе, политики, бизнесмены и ученые осознают наступление глобально-планетарного кризиса, ярким выражением которого стала утрата многими государствами продовольственной безопасности» (33, 25).

Томас Мальтус писал о существовании «великого и тесно связанного с человеческой природой закона. Закон этот состоит в проявляющемся во всех живых существах стремлении размножаться быстрее, чем допускается находящимся в их распоряжении количеством пищи» (33, 26). Томас

Мальтус также говорил то, что «рост населения происходит в геометрической прогрессии, в то время как производство продовольствия увеличивается по линейному закону» (33, 55). На данный момент нельзя противоречить теории Мальтуса не признавая его самую глобальную постановку проблемы продовольственной безопасности в экономической истории.

Таким образом, можно сделать вывод, что экономические мыслители XVII-XIX вв. в своих теоретических подходах подошли к идее безопасного развития с двух сторон: с точки зрения факторов общественного богатства (Франсуа Кенэ, Адам Смит, Давид Рикардо) и с точки зрения функционирования экономической системы во взаимодействии с природными факторами аграрного и промышленного производства (Томас Мальтус). В экономических трудах В. В. Маслакова отмечает, что проблема продовольственной безопасности в таких экономических теориях, как неоклассическая, монетаристская, институциональная и эволюционная, не существовала и не ставилась.

В современной экономической науке продовольственная безопасность является составной частью экономической безопасности.

Обобщая исторический опыт в раскрытии понятия «продовольственная безопасность», современные представления о ней ученых-экономистов, а также исходя из принципов социальной рыночной экономики, можно сделать следующее понятие продовольственной безопасности страны.

Продовольственная безопасность страны - это обеспеченная соответствующим ресурсным потенциалом и гарантиями способность государства удовлетворять потребности в питании населения всех доходных групп в объемах, качестве и ассортименте, необходимых для сохранения его здоровья и расширенного воспроизводства, независимо от влияния негативных внешних и внутренних факторов спроса и предложения, изменения ценового уровня рыночной конъюнктуры. Схематично продовольственная безопасность представлена на рисунке 1.1. (27, 45).



Рис. 1.1. Подходы к определению понятия «продовольственная безопасность»

Продовольственная безопасность может характеризоваться на основе глобальных, национальных, групповых позиций и положения отдельной личности. В своей статье «Концептуальные аспекты решения проблемы продовольственной безопасности России» В. П. Коровкин выделяет три основных иерархических уровня проблемы продовольственной безопасности (35, 46):

- международный (глобальный);
- внутриэкономический (национальный);
- социальный (уровень отдельного человека, семьи, социальной группы населения)

Показателями состояния продовольственной безопасности выступают объемы переходящих запасов зерна в мире, остающихся на хранении до уборки следующего урожая, и уровень производства зерна на душу населения. Первый из двух показателей свидетельствует о степени устойчивости продовольственного положения в мире и о гарантиях на случай чрезвычайных обстоятельств (стихийное бедствие, засуха, война и т. п.). У каждой страны свой уровень продовольственной безопасности. Рейтинг

стран мира по уровню продовольственной безопасности представлен в таблице 1.2. (35,46).

Таблица 1.2.

Рейтинг стран мира по уровню продовольственной безопасности по состоянию на 30.10.2016 года.

РЕЙТИНГ	СТРАНА	ИНДЕКС
1	Соединённые Штаты Америки	89.0
3	Ирландия	85.4
5	Нидерланды	85.0
7	Канада	84.2
9	Австралия	83.8
9	Норвегия	83.8
13	Новая Зеландия	82.8
15	Великобритания	81.6
17	Финляндия	79.9
19	Израиль	78.9
21	Япония	77.4
23	Объединённые Арабские Эмираты	75.6
25	Чехия	74.9
27	Чили	74.3
29	Греция	73.5
31	Венгрия	71.4
23	Уругвай	69.4
35	Мексика	68.7
37	Аргентина	67.1
39	Турция	66.0
41	Южная Африка	64.5
43	Россия	63.8

Из данных таблицы 2 можно сделать вывод, что индекс продовольственной безопасности России составляет 63,8, что на 25,6 меньше США, это говорит о том, что продовольственная безопасность Российской Федерации недостаточно развита.

Графически интерпретация таблицы 2 представлена на рисунке 1.2.

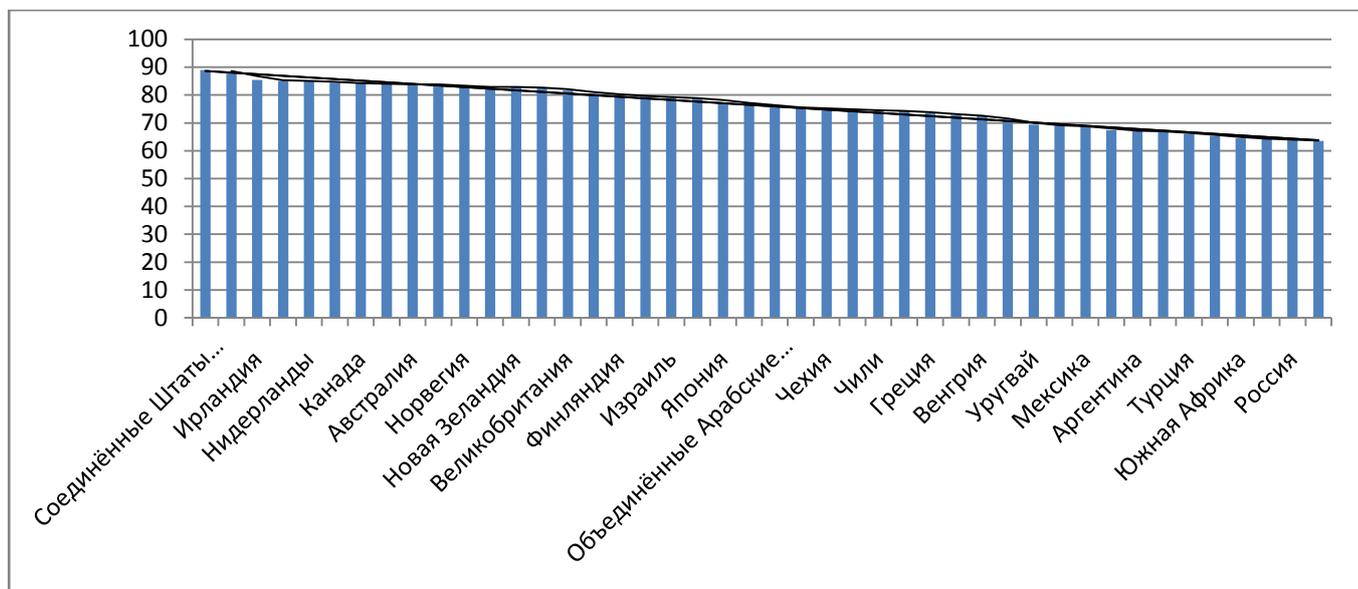


Рис. 1.2. Графическая интерпретация рейтинга стран мира по уровню продовольственной безопасности

Продовольственная безопасность считается гарантированной, если налажено непрерывное и достаточное по медицинским нормам снабжение населения основными продуктами питания. Реально «золотой миллиард» населения развитых стран ежедневно поглощает 3350 ккал в расчете на одного человека. При этом 1 млрд человек бедных стран Азии и Африки потребляет в среднем по 2040 ккал в день (10,11), что значительно ниже физиологического уровня.

В России для развития и повышения уровня продовольственной безопасности разработана доктрина. Приоритетное значение в доктрине продовольственной безопасности принадлежит зерну, сахару, растительному маслу, молочным и мясным продуктам, рыбе, картофелю. При достижении процентного соотношения представленного на рисунке 1.3, продовольственная безопасность считается на оптимальном уровне (7).

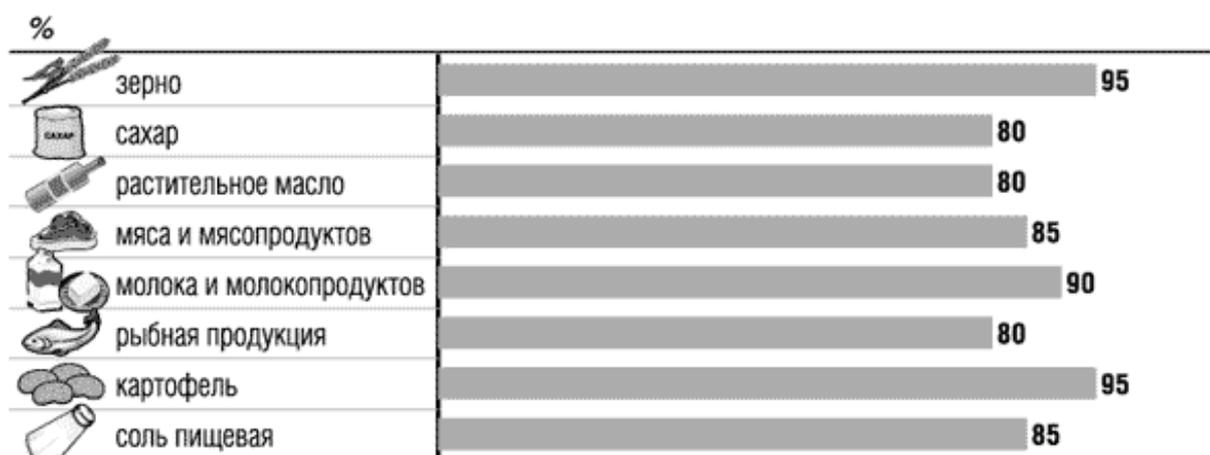


Рис. 1.3. Критерии обеспечения продовольственной безопасности РФ в % до 2020 года.

Российские эксперты полагают, что последовательная глобализация мирового хозяйства хотя и приведет к большей стабильности на мировом продовольственном рынке, но будет достигаться за счет определенной потери национальной продовольственной независимости. Это обусловит необходимость защиты национальных интересов всеми доступными цивилизованными средствами.

Продовольственная безопасность РФ обеспечивается государственными органами, которые на основе научных методов определяют (25):

- объемы производства продуктов питания отечественными производителями;
- объемы импорта тех продуктов, которые в стране не могут производиться в силу природно-климатических условий или по иным техническим, социально-экономическим, финансовым и другим причинам;
- объемы страховых запасов продовольствия.

Нам представлена структура отраслей народного хозяйства по паспорту ВАК. Данная структура представлена на рисунке 1.4.

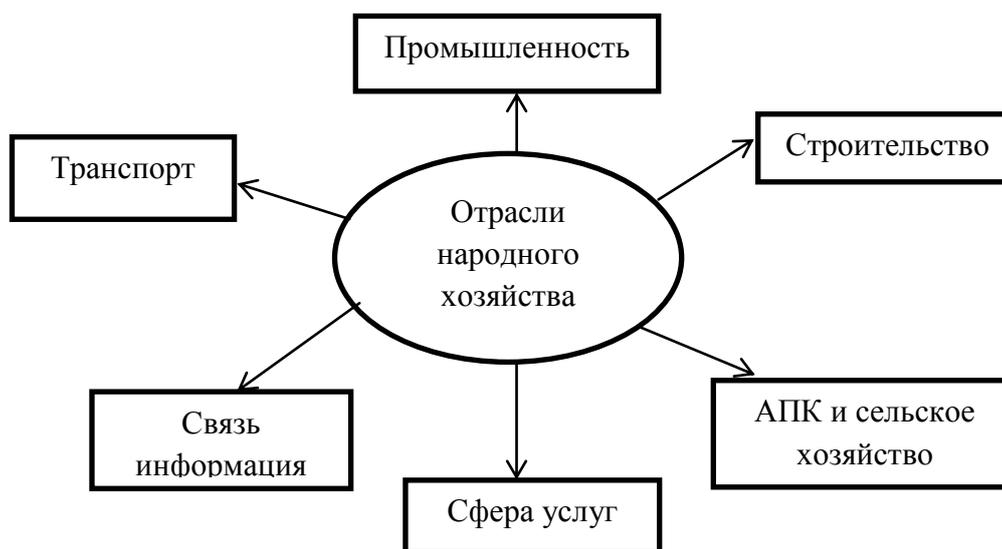


Рис. 1.4. Структура отраслей народного хозяйства

Таким образом, можно сделать вывод, что продовольственная безопасность страны во многом определяются уровнем, эффективности и устойчивости отраслей народного хозяйства. Отрасль сельского хозяйства занимает ведущее место в перечне отраслей народного хозяйства, ибо она занимается производством и поставкой продовольствия населению. В настоящее время вопрос продовольственной безопасности актуален и в следующем параграфе дипломного проекта уместно рассмотреть методы обеспечения продовольственной безопасности.

1.3. Методы обеспечения продовольственной безопасности

В настоящее время не существует единого метода обеспечения продовольственной безопасности. В одних случаях обеспеченность продовольственной безопасности рассматривается как устойчивое развитие отраслей народного хозяйства, а в других как уровень самообеспечения.

Метод — это система принципов, приемов, правил, требований, которыми необходимо руководствоваться в процессе познания (55,15-17).

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов

продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

Важнейшими методами достижения продовольственной безопасности являются (26, 35-31):

- потенциальная доступность продуктов питания для каждого человека (наличие их и предложение в достаточном количестве);
- экономическая возможность приобретения продовольствия всеми социальными группами населения;
- потребление продуктов в количестве, достаточном для рационального питания.

В зависимости от субъектов, решающих проблему, и выполняемых функций различают семь уровней продовольственной безопасности: федеральный региональный, государственный, муниципальный, уровень домашних хозяйств.

Выполнение функций осуществляется посредством:

- разработки и реализации долговременных программ и проектов, способствующих наращиванию объемов продовольствия;
- создания запасов и организации помощи в случае неблагоприятных экономических и экологических явлений.

На федеральном уровне обеспечение продовольственной безопасности подразумевает достаточность и постоянство наличия продовольствия и доступа к нему. Доступ к продовольствию рассматривается в экономическом смысле. В экономическом смысле доступность характеризуется тем, что финансовые расходы на приобретение продовольствия надлежащего объема, структуры и качества позволяют не ставить под угрозу удовлетворение других потребностей. В данном случае подразумевается наличие экономических механизмов, обеспечивающих доступность продовольствия.

На региональном уровне продовольственную безопасность обеспечивают соответствующие органы, и форумы способствуют экономическому развитию союзов и блоков, других объединений государств,

решают задачи улучшения качественных параметров продовольственного обеспечения.

Организационно упорядочены, стабильно функционируют и определяют состояние продовольственной безопасности как национального, так и более низких уровней субъекты государственного уровня. К ним относятся правительства и органы законодательной власти. Их деятельность направлена на стабильность экономического развития, формирование государственных фондов и обеспечение баланса спроса и предложения на внутреннем продовольственном рынке.

На муниципальном уровне продовольственную безопасность должны обеспечивать субъекты территориального управления (муниципалитет) посредством снабжения продуктами, контроля за их качеством и создания условий населению для получения доходов.

Субъектом, определяющим продовольственную безопасность на уровне групп населения, выступают социальные группы, задача которых — обеспечить доходы, необходимые для научно обоснованного потребления

На уровне домашних хозяйств в качестве субъекта, обеспечивающего продовольственную безопасность, выступают домашние хозяйства, функция которых — приобретение и использование продуктов, организация сбалансированного питания. Наглядно уровни продовольственной безопасности представлены на рисунке 1.5.



Рис. 1.5. Уровни продовольственной безопасности (55)

Все уровни продовольственной безопасности взаимосвязаны и взаимозависимы. Оптимальный вариант решения продовольственной

проблемы — это согласованные действия субъектов всех уровней, хотя часть их может также решать конкретные задачи. Например, сокращение числа недоедающих и искоренение голода зависят от деятельности субъектов всех семи уровней, а достижение максимального самообеспечения и нормативного потребления продуктов питания определяют сообщества от четвертого до седьмого уровня.

Рассмотрев теоретические аспекты импортозамещения в контексте экономической безопасности можно сделать вывод о том, что импортозамещение способствует повышению уровня продовольственной безопасности, а с повышением продовольственной безопасности страны, повышается уровень экономической безопасности в целом.

Рассмотрев первую главу, мы переходим к изучению второй главы экономического анализа деятельности региона в области импортозамещения.

ГЛАВА 2. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА В ОБЛАСТИ ИМОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

2.1. Анализ продовольственной корзины Белгородской области

В Белгородской области, согласно данным Росстата, одна из самых дешевых потребительских корзин на территории Российской Федерации. Продуктовый состав на январь 2016 года для данного региона оценивается в 3 022,3 рубля.

Потребительская корзина – это некий набор товаров и услуг, обеспечивающих комфортное и полноценное проживание человека на протяжении года и удовлетворяющих его минимальные потребности. От состава потребительской корзины зависит напрямую и величина прожиточного минимума, который пересматривается каждый год в зависимости от уровня цен.

Потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения в Белгородской области устанавливается не реже одного раза в пять лет.

Продукты питания, включаемые в потребительскую корзину для основных социально-демографических групп населения в Белгородской области, устанавливаются в следующих составе и объёмах которые представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1.

Потребительская корзина Белгородской области 2013-2018 гг.

Наименование	Единица измерения	Объем потребления (в среднем на одного человека в год)		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые)	кг	128,4	98,7	78,3
Картофель	кг	100,5	80,0	88,4
Овощи и бахчевые	кг	115,2	99,0	113,4
Фрукты свежие	кг	60,0	45,0	118,1

Продолжение таблицы 2.1.

Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар	кг	22,2	21,2	21,9
Мясопродукты	кг	58,7	54,0	44,4
Рыбопродукты	кг	19,0	17,0	18,6
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	кг	290,8	267,8	359,5
Яйца	штук	210,0	200	201
Масло растительное, маргарин и другие жиры	кг	11,5	9,0	5,9
Прочие продукты (соль, чай, специи)	кг	4,9	4,1	3,5

По данной таблице видно, что для трудоспособного населения продуктов питания в продовольственной корзине больше всего. Для детей продуктов питания предоставляется больше чем для пенсионеров.

Для сравнения рассмотрим продовольственную корзину РФ, представленную в таблице 2.2.

Таблица 2.2.

Потребительская корзина РФ 2013-2018 гг.

Наименование	Единица измерения	Объем потребления (в среднем на одного человека в год)		
		Трудоспособное население	пенсионеры	дети
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые)	кг	126,5	98,2	76,6
Картофель	кг	100,4	80,0	88,1
Овощи и бахчевые	кг	114,6	98,0	112,5
Фрукты свежие	кг	60,0	45,0	118,1
Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар	кг	23,8	21,2	21,8
Мясопродукты	кг	58,6	54,0	44,0
Рыбопродукты	кг	18,5	16,0	18,6
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	кг	290,0	257,8	360,7
Яйца	штука	210,0	200,0	201,0
Масло растительное, маргарин и другие жиры	кг	11,0	10,0	5,0
Прочие продукты (соль, чай, специи)	кг	4,9	4,2	3,6

Таким образом, сравнивая продовольственную корзину РФ и продовольственную корзину Белгородской области, можно сделать вывод,

что в Белгородской области предоставляется продовольствия в среднем на одного человека в год больше, чем в целом в РФ. В Белгородской области успешно развиваются и строятся новые заводы по производству мяса, строятся теплицы для выращивания овощей. На территории Белгородской области располагаются птицефабрики. Можно конкретизировать что, Белгородская область предоставлена товарами собственного производства в больших количествах, чем установлено продовольственной корзиной.

Потребительские корзины различных регионов РФ, представлены в таблицы 2.3

Таблица 2.3.

Потребительская корзина различных регионов трудоспособного населения 2016 г.

Регион	Хлебные продукты	Картофель	Овощи и бахчевые	Фрукты свежие	Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар	Мясопродукты	Рыбопродукты	Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	Яйца	Масло растительное, маргарин и другие жиры	Прочие продукты (соль, чай, специи)
	кг.	кг.	кг.	кг.	кг.	кг.	кг.	кг.	шт.	кг.	кг.
Костромская область	128,4	100,5	115,2	60	22,2	58,7	19	290,8	210	11,5	4,9
Москва	130,86	108,5	115,2	60	22,26	58,7	19	290,8	210	13,32	4,9
Московская область	128,4	100,5	115,2	60	22,2	58,7	19	290,8	210	11,5	4,9
Мурманская область	156,8	82,9	112,6	65	26,3	70,4	32,6	260,8	261	15,9	4,9
Тюменская область	131,4	93,0	115,2	60	23,8	58,5	20	240,8	210	12,8	4,9
Нижегородская область	131	87,8	121,1	60	23,8	58,5	20	254,8	210	13	4,9
Санкт-Петербург	130,6	87,9	115,2	60	23,8	58,9	19	290,8	210	11,6	4,9
Белгородская область	128,4	100,5	115,2	60	22,2	58,7	19	290,8	210	11,5	4,9

Анализируя потребительские корзины трудоспособного населения различных регионов РФ, Мы пришли к выводу, что потребительская корзина

Белгородской области и Мурманской области заполнена продуктами первой необходимости гораздо больше, не смотря на то, что в Белгородской области в отличие от Мурманской области есть свое производство данных товаров и более развитые пути сообщения. Так же нами было выявлено, что по показателям потребительской корзины в Мурманской области она максимальна, а минимальна в Костромской области.

Прожиточный минимум – это минимальный уровень дохода, при котором человек способен поддерживать свою жизнедеятельность, оплачивая самое необходимое: еду, проживание, лечение и некоторые дополнительные услуги. Все эти услуги и товары входят в состав потребительской корзины, а прожиточный минимум определяется исходя из ее состава, а также уровня потребительских цен.

На законодательном уровне в Российской Федерации размер прожиточного минимума рассчитывается согласно Федеральному Закону №134-ФЗ от 24.10.1997 года (закон «О прожиточном минимуме в РФ»). В соответствии с этим документом, его величина должна пересматриваться ежеквартально в каждом из субъектов РФ.

Прожиточный минимум в целом по РФ на федеральном уровне предназначается для:

- оценки уровня жизни населения РФ при разработке и реализации социальной политики и федеральных социальных программ;
- обоснования устанавливаемых на федеральном уровне минимального «размера» оплаты труда;
- определения устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат;
- формирования федерального бюджета.

На региональном уровне, в субъектах РФ прожиточный минимум предназначается для:

- оценки уровня жизни населения соответствующего субъекта РФ при разработке и реализации региональных социальных программ;

– оказания необходимой государственной социальной помощи малоимущим гражданам; формирования бюджетов субъектов РФ.

Рассмотрим уровень прожиточного минимума в Белгородской области в 2015-2016 году, представленный в таблицы 2.4.

Таблица 2.4.

Величина прожиточного минимума в Белгородской области 2015-2016гг. (в среднем на душу населения, рублей в месяц)

Показатель	На душу население		в том числе по социально-демографическим группам населения:					
			трудоспособное население		пенсионеры		дети	
			2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
I квартал	8217	8105	8843	8703	6839	6744	8032	7999
II квартал	8329	8221	8955	8826	6897	6822	8229	8150
III квартал	8073	8187	8694	8809	6727	6809	7854	8012
IV квартал	7918	8099	8526	8722	6621	6766	7668	7851

Проанализировав таблицу 2.3, можно сделать вывод, что в 2015 году к 4 кварталу прожиточный минимум на душу населения понизился это говорит о том, что затраты на состав потребительской корзины уменьшились. К концу 2016 года нами наблюдается увеличение прожиточного минимума во 2 квартале 2015 года, а в 3 квартале 2015 года незначительное уменьшение на 34 руб., это связано, прежде всего с падением цен на продовольственный товары.

Графически интерпретация прожиточного минимума на душу населения представлена на рисунке 2.1.

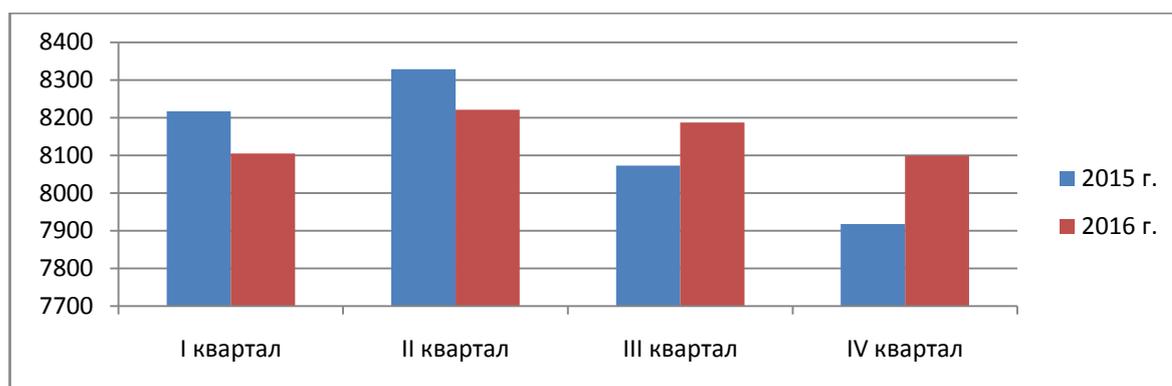


Рис. 2.1. Величина прожиточного минимума на душу населения в Белгородской области, рублей в месяц

Для сравнения рассмотрим величину прожиточного минимума в РФ в 2015-2016 гг., который наглядно представлен в таблице 2.5.

Таблица 2.5.

Величина прожиточного минимума в РФ 2015-2016 гг. (в среднем на душу населения, рублей в месяц)

Показатель	На душу население		в том числе по социально-демографическим группам населения:					
			трудоспособное население		пенсионеры		дети	
	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015г.	2016г.
I квартал	9662	9776	10404	10524	7916	8025	9489	9677
II квартал	10017	9956	10792	10772	8210	8163	9806	9861
III квартал	9673	9889	10436	10678	7951	8136	9396	9668
IV квартал	9452	8903	10187	9749	7781	7246	9197	8870

Проанализировав таблицу 2.5, можно сделать вывод, что в РФ прожиточный минимум в 2016 году увеличился во 2 квартале на 180 руб., а в 3 квартале снизился на 33 рубля, это говорит об изменении цен на состав потребительской корзины.

Графическая интерпретация прожиточного минимума на душу населения 2015-2016 гг. представлена на рисунке 2.2.

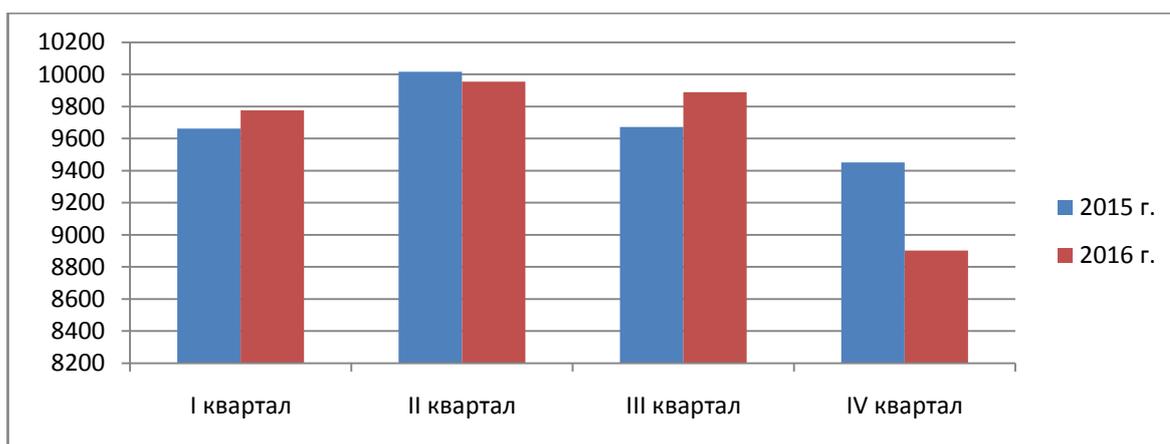


Рис. 2.2. Величина прожиточного минимума на душу населения в РФ, рублей
в месяц

Так же графически можно представить сравнение величины прожиточного минимума в Белгородской области и РФ на 2016 г. на рисунке 2.3.

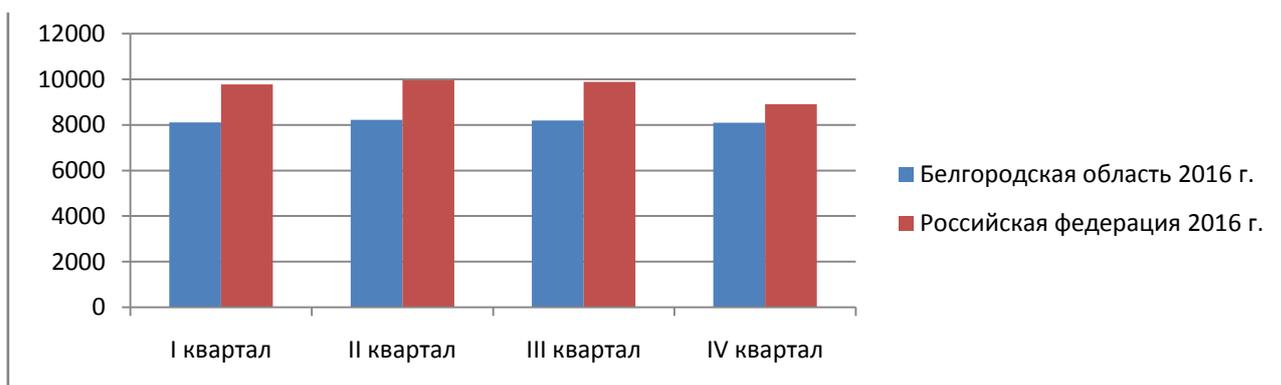


Рис. 2.3. Величина прожиточного минимума на душу населения в РФ и
Белгородской области, рублей в месяц

Таким образом, можно сделать вывод, что величина прожиточного минимума на душу населения в Белгородской области меньше чем по России в целом, а продовольственная корзина больше. Так как Белгородской область богата природными ресурсами и активно развивается импортозамещение, то за счет собственного производства Белгородская область может поставлять товары как своему региону, так и в другие регионы РФ.

Проанализировав потребительскую корзину Белгородской области и сравнив ее с другими регионами, можно сделать вывод о том, что ее можно наполнить гораздо большим количеством продуктов, увеличить норму

продуктов, которые там уже есть, таких как мясопродукты, овощи, свежие фрукты, яйца, масло и хлебобулочные изделия. Большая часть потребительской корзины производится на территории Белгородской области, на товары собственного производства, можно снизить цену и тогда в прожиточном минимуме появятся деньги на потребности в культурных ценностях.

2.2. Современное состояние региональной системы импортозамещения

В последние годы Белгородчина успешно движется по пути импортозамещения. Машиностроительная отрасль региона заполняет нишу производством трубопроводной продукции для атомных и тепловых электростанций. Региональные аграрии реализуют новые проекты в сфере животноводства, овощеводства закрытого грунта, выращивания плодов и ягод, селекции и семеноводства. Сельхозмашиностроители наладили производство деталей, агрегатов и оборудования для растениеводства и животноводства. В биофармацевтическом кластере впервые в истории современной России запущено производство незаменимой аминокислоты лизин-сульфата, расширяется выпуск ветеринарной продукции и лекарственных препаратов

В области продолжается реализация плана мероприятий по содействию импортозамещению. В настоящее время в перечень проектов, способствующих импортозамещению, включены 86 перспективных проектов на общую сумму более 160 млрд. рублей. Их основные направления: молочное животноводство, овощеводство защищенного грунта, производство плодов и ягод, семеноводство, производство компонентов для кормопроизводства, пищевая промышленность, машиностроение, производство строительных материалов и лакокрасочной продукции, а также создание новых современных производств лекарственных и ветеринарных препаратов.

В машиностроительном комплексе в рамках реализации инвестиционных проектов АО «Борисовский завод мостовых металлоконструкций им. В.А. Скляренко» в мае 2015 г. завершено строительство нового цеха по изготовлению металлоконструкций, что позволило предприятию увеличить выпуск мостовой продукции с 35 до 40 тыс. тонн металлоконструкций в год. В декабре 2015 г. ООО «Белэнергомаш-БЗЭМ» ввел в эксплуатацию высокоэффективный производственный комплекс по выпуску элементов трубопроводов проектной мощностью 18 тыс. тонн в год. Данный проект реализован в рамках программы импортозамещения и должен стать самым крупным и современным комплексом по производству трубопроводов в России. Площадь производственного корпуса - 45 тыс. кв. метров. Объем инвестиций по проекту составил 3,6 млрд. рублей(55, 21-30).

Продолжается реализация проектов по расширению, модернизации и техническому перевооружению предприятий: ОАО «Ракитянский арматурный завод» ведет строительство производственного комплекса по изготовлению прямошовных сварных труб проектной мощностью 1000 тонн в год; ООО «Вагонно-колесная мастерская» планирует организовать производство по выпуску 200 тыс. цельнокатаных колес в год; ООО «Скиф-М» осуществляет модернизацию производства с целью организации производства фрез со сменными режущими пластинами для обработки высокопрочных титановых и жаропрочных никелевых сплавов; ЗАО «Старооскольский механический завод» проводит модернизацию и техническое перевооружение производства фасонного литья и организацию выпуска насосного оборудования для пищевой и оборонной промышленности; ЗАО «Сокол-АТС» осуществляет модернизацию технологического оборудования для выпуска алюминиевых узлов и деталей для гражданского и военного авиастроения; ООО «Стройтепломонтаж-Оскол» в целях производства импортозамещающего энергетического оборудования осуществляется реализация проекта по созданию 16

производства газовых абсорбционных бромистолитиевых холодильных машин и газовых водогрейных и паровых котлов (55, 21-30).

Одна из эффективных точек роста развития территорий – реализация проектов по созданию частных промышленных (индустриальных) парков, в том числе с участием малых инновационных предприятий. Губернатором области утверждена программа по развитию промышленных парков до 2020 года. В настоящее время осуществляют деятельность два промышленных парка: «Северный», который являлся пилотным проектом в форме государственно-частного партнёрства, и созданный в марте 2015 г. «Волоконовский». Планируется создание промпарков на территории каждого муниципального района и городского округа. Ведётся работа по созданию промышленного парка «Котёл» в Старооскольском городском округе и планируется освоение промышленной зоны «Южные Коробки» в Губкинском городском округе. В целях решения задачи по созданию не менее 30 промышленных парков к 2020 г. в Белгородской агломерации департаментом экономического развития области и органами местного самоуправления в рамках проектного управления реализуется проект по расширению промышленного парка «Северный» и инициировано создание 5 парков.

Важным инструментом развития сельского хозяйства является реализация инвестиционных проектов, в настоящее время региональная стратегия импортозамещения в сельском хозяйстве включает 45 перспективных проектов. Увеличение производства сельскохозяйственной продукции дает возможность наращивать объемы выпуска предприятиям, производящим пищевые продукты. В 2015 г. введены в эксплуатацию мясоперерабатывающий завод колхоза имени В.Я. Горина – мясокомбинат «Бессоновский», компанией «ЭФКО» завершено строительство завода по переработке сои, цеха молочных продуктов по производству густых и питьевых йогуртов, ООО «МПЗ Агро-Белогорье» запущен второй

мясоперерабатывающий завод, ООО «Хохланд Руссланд» увеличены производственные мощности завода по выпуску сыра.

ООО «Тепличный Комплекс Белогорья» создан современный теплично-логистический комплекс по производству плодоовощной продукции в закрытом грунте, ООО «ИЗОВОЛ АГРО» завершен проект по производству розы на срез в закрытом грунте тепличного комплекса.

Проводится работа по модернизации действующих производств и созданию современных предприятий для выпуска высокоэффективных строительных материалов европейского качества. В настоящее время завершено строительство завода по производству керамического кирпича мощностью 60 млн. штук усл. изделий в год, введен в эксплуатацию в I квартале 2016 г. Идет строительство цементного завода мощностью 3 млн. тонн в год, ввод планируется на 2020 г. В рамках импортозамещения планируется реализовать проект производства обоев мощностью 1,5 млн. евроулонов в месяц (55, 21-30).

Большое внимание в области уделяется развитию транспортной системы, в том числе обновлению парка подвижного состава и коммунальной техники.

Стоит отметить, что развитие свиноводства в Белгородской области и в целом в России не только кардинально снижает импортозависимость в потреблении свинины, но и становится своего рода экономическим драйвером для развития сопутствующих подотраслей. Как результат, наиболее значимые изменения в импортозависимости произошли в таких областях как воспроизводство племенных животных, производство комбикормов и премиксов

В тоже время наиболее проблемными сферами по импортозависимости остаются ветеринарные препараты, аминокислоты, витамины, технологическое и холодильное оборудование. И здесь очевидны новые точки будущего роста сельскохозяйственной отрасли

Уже в 2016 году под Белгородом начал строительство современного предприятия сельхозмашиностроения. Проект уникален тем, что в его реализации на паритетных началах участвуют российская компания «Агро-Белогорье» и немецкие BigDutchman и Schickling

По номенклатуре производимой продукции завод будет ориентирован на животноводческие, перерабатывающие и тепличные хозяйства. Инвестиционная стоимость проекта – 9 млн. евро. Строительство подобных предприятий призвано снизить технологическую зависимость отечественного сельского хозяйства от стран Запада.

Таким образом, можно сделать вывод, что благодаря сочетанию существующих конкурентных преимуществ Белгородской области и эффективной модели управления, а также за счет возникновения дополнительных драйверов роста в виде планов по импортозамещению, ответных продовольственных санкций и роста конкурентоспособности белгородской продукции на внешних рынках ввиду девальвации рубля, не ожидается, что и в среднесрочной перспективе область будет демонстрировать темпы развития выше общероссийских.

Среди областей Центрального федерального округа в январе-марте 2014 года по объему отгруженных товаров и выполненных работ и услуг на душу населения Белгородская область заняла по объему ам ископаемых **Ошибка! Закладка не определена.** добыча » - второе место, « обрабатывающие производства» - четвертое место.

Развитие промышленного производства области в значительной мере зависит от устойчивого функционирования горнодобывающих предприятий, которые проводят модернизацию и техническое перевооружение производств, совершенствуют действующие и внедряют новые технологии добычи и обогащения железной руды.

ОАО «Лебединский ГОК» в рамках реализуемого проекта строительства третьего цеха горячее **Ошибка! Закладка не определена.** брикетированного «Siemens VAI Metals Technologies GmbH» (Австрия) и «

Midrex **Ошибка! Закладка не определена.** Technologies, »(США) на разработку, производство, поставку оборудования, автоматизацию первого и второго уровней. Комбинатом частично подготовлена промышленная площадка, построен внешний газопровод и получено положительное заключение Главгосэкспертизы на **е** проектно-сметную документацию. **е** Осуществляется разработк**е** рабочей документации.

ОАО «Стойленский ГОК» в соответствии с программой развития комбината на 2011-2015 годы осуществляются работы по расширению карьера по добыче железистых кварцитов с 32 до 42 млн тонн в год, строительству узла сгущения, оборотного водоснабжения цеха хвостового хозяйства. В рамках реализации проекта строительства в 2013-2016 годах фабрики окомкования проектной мощностью 6 млн тонн железорудных окатышей в год на объекте осуществляются строительные-монтажные работы, начат**е** поставка оборудования**е** в соответствии**е** с контрактом,**е** заключенным **е** консорциумом немецкой**е** и финской**е** компаний « SiemensVAI/Outotek» на поставку оборудования и технологии. В цехе хвостового хозяйства завершено строительство и начато промышленное испытание**е** первой очереди **Ошибка! Закладка не определена.** узла **Ошибка!** **е** Outotek**Ошибка!**. **Ошибка!** объекта **Ошибка!** эксплуатацию позволит комбинату перейти на прогрессивную напорную транспортировку хвостов (побочного продукта, образующегося при обогащении железистых кварцитов). По проекту до 2017 году комбинатом **е** предусмотрено внедрить **е** еще три**е** таких сгустителя(57,25-30).

ОАО «Комбинат КМАруда» в рамках реализации долгосрочного проекта по увеличению производственной мощности комбината по добыче железистых кварцитов до 7 млн тонн в год за счет строительства новой шахты осуществляются работы по строительству клетьевого и скипового стволов**е** шахты, завершить**е** которые предусмотрено**е** в 2014 году.

ООО «Металл-групп» на базе Яковлевского месторождения богатых железных руд продолжается реализация проекта строительства подземного рудника проектной мощностью 4,5 млн тонн руды в год.

Получено положительное заключение Государственной экспертизы промышленной безопасности по реализации проекта строительства II очереди Яковлевского рудника с объемом добычи 4,5 млн тонн, предусматривающего поэтапное наращивание мощности до 2017 года. Ведется строительство производственных объектов и инженерной инфраструктуры для дальнейшего наращивания производственной мощности.

Предприятиями обрабатывающих производств области осуществлялись мероприятия, направленные на дальнейшее наращивание объемов производства, выпуск новых видов конкурентоспособной продукции.

В январе-марте 2014 года увеличился индекс промышленного производства по сравнению с соответствующим периодом 2013 года по предприятиям, занимающимся текстильным и швейным производством (в 1,9 раза), производством кожи, изделий из кожи и производством обуви (в 1,7 раза), производством транспортных средств и оборудования (150,1%), обработкой древесины и производством изделий из дерева (136%), производством машин и оборудования (126,1%), химическим производством (115,5%), производством кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (112,6%), производством электрооборудования, электронного и оптического оборудования (109,9%), производством пищевых продуктов, включая напитки (106,5%), производством прочих неметаллических минеральных продуктов (101,4%) (55, 21-30).

Предприятия металлургического производства, пищевой промышленности, промышленности строительных материалов выпускают широкий спектр конкурентоспособной продукции. В I квартале 2014 года по сравнению с аналогичным периодом 2013 года отмечен рост производства по следующим видам промышленной продукции: свинина, включая

субпродукты (120,1%), мясо и субпродукты пищевые домашней птицы (103,1%), цельномолочная продукция (в пересчете на молоко) (103,8%), масла растительные нерафинированные (103,2%), комбикорма (102,8%), кондитерские изделия (114,5%), сталь (101,8%), прокат готовый черных металлов (109,6%) (55, 21-30).

Предприятия обрабатывающих производств осуществляют реализацию инвестиционных проектов, направленных на модернизацию и техническое перевооружение, расширение производства.

ОАО «Оскольский металлургический комбинат» в соответствии с программой технического перевооружения металлургического комплекса и выходом на производство 3,85 млн тонн стали в год, внедрением кислородопотребляющих технологий в энергоцехе №1 осуществляется строительство новой кислородной станции, в состав которой войдет криогенная воздухоразделительная установка № 3 немецкой фирмы Linde производительностью 20 тыс.м³/час. Ввод кислородной станции в эксплуатацию запланирован в конце 2014 года. В настоящее время осуществляется строительство здания станции и поставка компрессорного оборудования. Кроме того, в цехе окомкования и металлизации проводится модернизация установки металлизации №3.

В рамках импортозамещения в машиностроительном комплексе продолжается реализация проектов по созданию новых конкурентоспособных производств:

- ЗАО «Энергомаш (Белгород) – БЗЭМ» - строительство высокоэффективного производственного комплекса по выпуску элементов трубопроводов проектной мощностью 12 тыс. тонн в год, предусматривающего полный цикл производства элементов трубопроводов для энергетических объектов, включая изготовление труб методом электрошлакового переплава, ввод которого в эксплуатацию предусмотрен в 2016 году. Реализация проекта позволит предприятию в 2017 году увеличить объем отгрузки продукции в 1,6 раза;

- ОАО «Ракитянский арматурный зав - завершена организация производства деталей трубопроводов и блоков для энергетических объектов проектной мощностью 600 тонн в год; в 2013 году начата реализация проекта создания производственного комплекса по изготовлению прямошовных сварных труб проектной мощностью 1000 тонн в год, ввод которого в эксплуатацию запланирован в 2015 году;

- ОАО «Оскольский подшипниковый завод ХАРП» - организация производства железнодорожных подшипников проектной мощностью 600 тыс. штук в год. Выход завода на проектную мощность предусмотрен в 2016 году; белгородский конкурентоспособность рынок производство

- ООО «Билайт» на территории ООО «Ремонтно-механический завод» (п. Волоконовка) реализован проект по производству светодиодных светильников проектной мощностью 50 тыс. штук в месяц. Стоимость проекта составила около 100 млн рублей, объект введен в эксплуатацию в конце января 2014 года. В результате реализации проекта создано 51 новое рабочее место;

- ЗАО «Рустехногрупп» - строительство завода на территории г. Строитель по производству соединительных деталей для нефтегазовой и тепловой промышленности проектной мощностью 2,2 тыс. тонн в год, ввод которого в эксплуатацию запланирован в 2016 году.

Кроме того, рядом предприятий машиностроительного комплекса осуществляется реализация инвестиционных проектов, предусматривающих реконструкцию и техническое перевооружение, расширение производства:

- ЗАО «Старооскольский завод автотракторного электрооборудования им. А.М.Мамонова» - развитие литейного производства с целью организации производства высокотехнологичных комплектующих к бытовой технике, развитие высокотехнологичного производства автокомпонентов: катушек зажигания, электробензонасосов, модулей погружных насосов, электронных систем управления двигателем, подрулевых переключателей с целью импортозамещения;

- ООО «Вагонно-колесная мастерская» - современное предприятие, оказывающее услуги по формированию и ремонту колесных пар для грузовых железнодорожных вагонов, в текущем году создано вагоноремонтное депо по ремонту грузовых вагонов, где в 2014 году планируется выйти на проектную мощность по ремонту 2 тыс. вагонов в год;

- ОАО «Белгородский абразивный завод» - внедрение линии по производству шлифовальной шкурки фирмы "PeterSchwabe", что позволит изготавливать высококачественную продукцию в автоматическом режиме;

- ООО «Завод-Новатор» - модернизация производства по выпуску сварных металлоконструкций по инновационной технологии проектной мощностью 25 тыс. тонн в год, что позволит предприятию увеличить объем реализации продукции в 2018 году в 2 раза;

- ОАО «Завод котельного оборудования» - увеличение выпуска продукции за счет расширения производственных площадей и внедрения высокоэффективного оборудования - трубогибочного стана СРБМИ 400 фирмы «AWSSchafer», что позволит предприятию изготавливать детали трубопроводов по евростандартам, повысить производительность труда и выйти на новые зарубежные рынки;

- ЗАО «Сокол-АТС» - техническое перевооружение основного производства, направленного на внедрение высокотехнологичного оборудования по обработке металлов, линии анодирования с целью выпуска конкурентоспособной продукции и увеличения объема реализации продукции в 1,7 раза;

- ООО «Скиф-М» - модернизация производства с целью организации производства фрез со сменными режущими пластинами для обработки высокопрочных титановых и жаропрочных никелевых сплавов, что позволит предприятию повысить конкурентоспособность продукции и расширить рынок сбыта;

- ООО «Алтек» - модернизация плавильно-литейного комплекса по подготовке сырья к расплаву проектной мощностью не менее 16,8 тыс. тонн алюминиевых сплавов в год, что позволит к концу 2015 года увеличить объем производства алюминиевых сплавов с 10,8 до 16,8 тыс. тонн в год.

- ООО «Осколнефтемаш» реализован проект по организации производства рабочих органов для насосов по добыче нефти из высоколегированного чугуна с последующей механической обработкой. Стоимость проекта составила 1 млрд рублей. После выхода предприятия на проектную мощность по выпуску высоколегированного обработанного чугуна в объеме 2500 тонн в год будет создано 350 рабочих мест.

В Красногвардейском районе СтандартЦемент» ведет строительство цементного комбината, включающего цементный завод мощностью 3 млн тонн в год и завод по производству керамического кирпича мощностью 60 млн штук усл. изделий в год, ввод которого планируется в 2018 году.

В целях создания на территории области новых современных производств лекарственных препаратов, направленных на замещение импорта, а также решение вопроса фармацевтической безопасности региона и страны в целом реализуются следующие проекты:

ООО «ПИК-ФАРМА ЛЕК» реализует проект по организации на территории промышленного парка "Северный" производства готовых лекарственных средств производственной мощностью не менее 606 млн единиц готовой продукции в год. Срок реализации - 2012-2016 годы. По состоянию на 1 апреля 2014 года заключен договор на разработку проектной документации, получено экспертное заключение в ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Белгородской области", получено санитарно-эпидемиологическое заключение, заключен договор подряда на строительномонтажные работы, получены технические условия на подключение к сетям водоснабжения и водоотведения, заключен договор об осуществлении

eq технологического присоединения,eq получены техническиеeq условия на eq подключение газа,eq заключён договоргазоснабжения(55,21-30).

ОАО «УК Белфарма»реализует проект по созданию натерриторииеq Яковлевского района.

ООО «ЭдвансдФарма»реализует проект по организации на территории Яковлевского района производства готовых лекарственныхпрепаратов eq производственной мощностью не менее 1045 млн единиц готовой продукции в год. Срок реализации - 2013-2016 годы. Оформлены документы на земельный участок, осуществлен перевод земельного участка из категории сельскохозяйственных земель в земли промышленности.

Организациями топливно-энергетического комплекса проводились мероприятия, направленные на дальнейшее развитие энергетического комплекса, обеспечение энергетической сбалансированности, создание новых и модернизацию действующих генерирующих мощностей, в том числе объектов малой энергетики. Удовлетворяется растущая потребность области в энергоносителях, обусловленная ростом сельскохозяйственного производства, вводом в действие новых объектов социально-культурного назначения. Требуемые показатели надежности обеспечиваются за счет реконструкции электрических сетей, резервирования мощностей, внедрения новейших технологий и современного оборудования. К наиболее крупным организациям, определяющим развитие топливно-энергетического комплекса, относятся ОАО «Квадра» (теплоэнергия), ОАО «Белгородская теплосетевая компания» (теплоэнергия), ОАО «МРСК-Центра «Белгородэнерго» и ОАО «Белгородская сбытовая компания» (электроэнергия), ОАО «Теплоэнерго» г. Старый Оскол (теплоэнергия), ОАО «Газпром газораспределение Белгород» (поставка, транспортировка и реализация природного газа) (55, 21-30).

Топливо-энергетическим комплексом области в I квартале 2014 года произведено электроэнергии 273,1млн кВт-ч, теплоэнергии - 3,6 млн Гкал.

В рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и рыболовства в Белгородской области на 2014-2020 годы» продолжалась реализация мероприятий, направленных на насыщение внутреннего рынка жизненно необходимыми, качественными и доступными для населения продуктами питания, создание эффективного, конкурентоспособного сельскохозяйственного производства.

Всеми категориями хозяйств области в январе-марте 2014 года произведено валовой продукции сельского хозяйства на сумму 33,9 млрд рублей, что в сопоставимых ценах выше, чем в соответствующем периоде 2013 года на 2,2 процента (по России - на 1,1%).

Животноводство по-прежнему остается одним из приоритетов развития сельскохозяйственного производства. За 1 квартал 2014 года реализовано на убой (в живом весе) во всех категориях хозяйств: скота и птицы 366,9 тыс. тонн, что выше аналогичного периода прошлого года на 4%, в том числе птицы - 187,1 тыс. тонн (на 1%), свиней - 170,4 тыс. тонн (на 8%), произведено молока 135,1 тыс. тонн (на 2,5%), яиц - 299,5 млн штук (на 2,7 процента).

В сельскохозяйственных предприятиях на конец марта 2014 года к аналогичной дате 2013 года поголовье свиней увеличилось на 3,8%, овец и коз - на 18,2%, крупного рогатого скота - на 0,3 процента. Продуктивность дойного стада составила 1473 кг, что выше аналогичного периода 2013 года на 7 процентов.

На долю хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей приходится 2,1% производства скота и птицы на убой (в живом весе), 33,2% молока, 8,4% яиц.

Белгородская область продолжает занимать лидирующие позиции по поставкам животноводческой продукции на отечественный рынок. За 1 квартал 2016 года по объему реализации свиней и птицы на убой (в живом весе) в сельскохозяйственных организациях область занимает первое место среди регионов Российской Федерации, по производству молока - третье место среди областей Центрального федерального округа.

Благодаря совершенствованию структуры посевов и севооборота, широкому внедрению новых высокоурожайных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, освоению интенсивных ресурсосберегающих технологий обработки почвы, применению высокопроизводительной широкозахватной техники с использованием спутниковой навигации при внесении удобрений, севе, обработке посевов и уборке урожая Белгородская область добивается высоких результатов в растениеводстве.

В целях устойчивого развития сельскохозяйственного производства в условиях снижения негативного влияния экономических и природных рисков за счет внедрения биологической системы земледелия и перехода сельхозтоваропроизводителей всех форм собственности на дифференцированные севообороты, а также увеличения площадей многолетних трав, внедрения сидеральных и промежуточных культур и перехода на технологию прямого сева всех сельскохозяйственных культур.

2.3. Оценка эффективности мер государственного регулирования политики импортозамещения

Указ Президента России от 6 августа 2014 года и постановление Правительства России о запрете ввоза продовольственных товаров из некоторых стран Запада открыли, по сути, новую страницу развития отечественной пищевой и перерабатывающей промышленности. Становятся все более актуальными проблемы продовольственной безопасности России. Одной из таких проблем является проблема инвестиционного обеспечения импортозамещения продуктов питания.

Комплексная оценка эффективности реализации импортозамещения характеризуется разностью подходов к методам определения уровня развития продовольствия, что значительно осложняет задачу выбора методологии.

В связи с событиями последних двух лет (санкции и антисанкции, падение цен на нефть и девальвация национальной валюты) в научной печати стало

появляться всё больше материалов, посвященных анализу проблем самообеспечения продовольствием и обеспечения стратегии импортозамещения в сельском хозяйстве. Так как вопрос импортозамещения и самообеспечения продовольствием достаточно обширен, то в рамках данного исследования мы ограничимся региональным уровнем.

Вопросам регионального и федерального самообеспечения продовольствием посвящены работы, мы лишь разовьём некоторые идеи касающиеся методологии определения уровня самообеспечения региона продовольствием. Объектом исследования станут пять областей Центрально Чернозёмного экономического района, а предметом исследования будут являться региональные рынки мяса и молока. Временной лаг исследования составит период с 2013-2016 гг.

Существуют несколько подходов к определению уровня самообеспечения продовольствием региона. Наиболее популярные подходы представлены ниже:

$$1) \quad U_c = \frac{Pr_d}{Pt_d} * 100\% \quad (2.1),$$

где, U_c - уровень самообеспечения региона, %

Pr_d - производство продукта на душу населения, кг/год;

Pt_d - потребление продукта на душу населения, кг/год.

$$2) \quad U_c = \frac{Pt_d}{R_{нП}} * 100\% \quad (2.2),$$

где, U_c - уровень самообеспечения региона, %

Pt_d - потребление продукта на душу населения, кг/год

$R_{нП}$ - рациональная норма потребления, кг/год.

$$3) \quad U_c = \frac{CbП}{LчП} * 100\% \quad (2.3),$$

где, U_c - уровень самообеспечения региона, %

$CbП$ - собственное производство продукта тыс. тонн/год

$LчП$ - личное потребление продукта, тыс. тонн/год.

Все представленные способы определения регионального уровня самообеспечения продовольствием имеют определённые ограничения,

закрывающиеся в усреднённости показателей, что не позволяет сделать более детальные оценки. Так же ни один из представленных способов не отражает уровень покупательной способности населения, что является существенным недостатком. Поэтому, по нашему мнению, вопрос об определении регионального уровня самообеспечения ещё остаётся открытым и требует дополнительных исследований для учёта наиболее важных характеристик в потребительском поведении населения.

Для примера произведем расчет по первой методики на примере Белгородской области. Все данные для расчёта представлены на сайте Росстата.

В 2016 году потребление продуктов питания, а именно молока населением Белгородской области составляет – 260 кг/г

Произведено молока на душу населения в Белгородской области в 2016 году было 472 кг/г.

Теперь рассчитаем уровень самообеспеченности региона молоком:

$$Ус = \frac{472 \text{ кг/г}}{260 \text{ кг/г}} * 100\% = 181,53$$

В 2016 году потребление продуктов питания, а именно мяса населением Белгородской области составляет – 77 кг/г

Произведено мяса на душу населения в Белгородской области в 2016 году было 525,5 кг/г.

Теперь рассчитаем уровень самообеспеченности региона мясом:

$$Ус = \frac{525,5 \text{ кг/г}}{77 \text{ кг/г}} * 100\% = 682,4$$

Таким образом, можно сделать вывод, что белгородская область является достаточно самообеспеченным регионом. С объёмом производства мяса в 525,5 килограммов на душу населения Белгородская область обогнала Москву и 16 областей. По объёму производства молока у региона – второе место после Воронежской области.

ГЛАВА 3 РАЗРАБОТКА ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

3.1. Расчет экономических показателей импортозамещения в области экономической безопасности

Последовательно рассмотрим каждый из этих способов представленных в параграфе 2.3 на конкретных данных. В таблице 3.1 представлены расчётные данные уровня самообеспечения областей Центрально-Чернозёмного экономического района за период с 2013 по 2016 год.

Таблица 3.1.

Уровень самообеспечения продовольствием областей
ЦентральноЧернозёмного экономического района, рассчитанный первым
способом, %

Административно - территориальные единицы	Годы			
	2013	2014	2015	2016
Белгородская область				
Ус по мясу	117,7	136,3	323,01	682,4
Ус по молоку	168,8	180,8	142,6	181,5
Воронежская область				
Ус по мясу	103,7	100,4	98,7	109,7
Ус по молоку	139,8	131,9	115,5	190,1
Курская область				
Ус по мясу	112,3	106,3	103,5	110,1
Ус по молоку	155,8	157,1	149,4	144,1
Липецкая область				
Ус по мясу	96,8	112	147,5	188,4
Ус по молоку	135,5	136,2	122,5	103,5
Тамбовская область				
Ус по мясу	97,3	96	89,4	98,4
Ус по молоку	129,5	131,4	121,9	110,4

Из данных таблицы 3.1 очевидно, что за весь рассматриваемый период уровень самообеспечения мясом и молоком демонстрирует высокие значения. По итогам 2016 года наблюдается только одно значение меньшее

100%, это обеспеченность Тамбовской области по мясу. Однако даже показатель 98% является достаточно высоким. Прослеживая в три года, можно утверждать, что практически весь рассматриваемый период все пять областей обеспечивали себя базовыми продуктами питания (мясо и молоко) за счёт собственного производства.

Однако следует отметить, что данный способ расчёта уровня регионального самообеспечения продовольствием имеет объективные недостатки, выражающиеся в том, что рассчитывая показатели на душу населения не производились исследования предпочтений потребителей и не принимался во внимание тот факт, что существуют разные возрастные группы потребителей. Так же следует отметить, что в некоторых областях, например Курской, наблюдалось снижение численности населения, что также внесло свои коррективы в конечный результат.

Более совершенным способом определения уровня самообеспечения продовольствием является второй способ, учитывающий рациональные нормы потребления продуктов питания. Так, согласно НИИ питания РАМН, норма потребления мяса в год составляет 75 кг, а норма потребления молока 320 кг. Расчётные данные сведём в таблицу 3.2.

Таблица 3.2.

Уровень самообеспечения продовольствием областей
ЦентральноЧернозёмного экономического района, рассчитанный вторым
способом, %

Административно - территориальные единицы	Годы			
	2013	2014	2015	2016
Белгородская область				
Ус по мясу	78,1	82,1	110,1	122,7
Ус по молоку	83,1	72,5	79,5	83,1
Воронежская область				
Ус по мясу	62,4	63,2	76,3	96
Ус по молоку	75,1	74,8	75,4	79,4
Курская область				
Ус по мясу	73,9	77,3	82,9	92

Продолжение таблицы 3.2.

Ус по молоку	79,4	68,7	71,5	73,8
Липецкая область				
Ус по мясу	65,1	62,9	82,9	92
Ус по молоку	75,9	71,7	68,9	70,6
Тамбовская область				
Ус по мясу	76,3	68	77,3	82,7
Ус по молоку	70,5	61,1	62,8	60,3

Как видно из таблицы 3.2, уровень самообеспечения, рассчитанный исходя из рекомендованных норм потребления продуктов питания, демонстрирует не такие высокие значения как в первом случае. В частности, по итогам 2016 года полностью покрывает потребности населения только Белгородская область и только по мясу. Данный способ расчёта, по нашему мнению, является более объективным и более показательным, так как с его помощью определяется степень обеспечения населения продовольствием исходя из рекомендуемых норм потребления. Однако и данный способ расчёта не лишён недостатков. Этот метод не учитывает покупательную способность населения и предоставляет лишь среднестатистическую информацию о возможностях регионального производства.

Для определения уровня самообеспечения региона продуктами питания по третьему способу, необходимы статистические данные по показателю «Личное потребление». В Центральной базе статистических данных на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики данные по этому показателю существуют только начиная с 2000 года. Итоговые расчётные данные сведём в таблицу 3.3.

Таблица 3.3.

Уровень самообеспечения продовольствием областей
ЦентральноЧернозёмного экономического района, рассчитанный третьим
способом, %

Административно - территориальные единицы	Годы			
	2013	2014	2015	2016
Белгородская область				
Ус по мясу	130,2	135,3	322,4	556,5
Ус по молоку	180,2	180,4	142,5	136,9

Продолжение таблицы 3.3.

Воронежская область				
Ус по мясу	98,4	100,9	97,5	108,4
Ус по молоку		132,3	115,5	114,9
Курская область				
Ус по мясу	100,1	106,8	102,7	107,4
Ус по молоку		158,8	149,4	144,3
Липецкая область				
Ус по мясу	95,5	112,2	146,9	186,9
Ус по молоку		136,5	122,4	103,6
Тамбовская область				
Ус по мясу	100,6	96,7	64,6	68
Ус по молоку	156,7	133,2	121,9	110

Как видно из таблицы 3.3 в целом итоговый уровень самообеспечения областей ЦентральноЧернозёмного экономического района находится на приемлемом уровне. По сути, третий способ расчёта во многом перекликается с первым способом и определяет, на сколько возможности регионального производства перекрывают потребности населения региона в продовольствии.

Все представленные способы определения регионального уровня самообеспечения продовольствием имеют определённые ограничения, заключающиеся в усреднённости показателей, что не позволяет сделать более детальные оценки. Так же ни один из представленных способов не отражает уровень покупательной способности населения, что является существенным недостатком. Поэтому, по нашему мнению, вопрос об определении регионального уровня самообеспечения ещё остаётся открытым и требует дополнительных исследований для учёта наиболее важных характеристик в потребительском поведении населения.

Таким образом, можно сделать вывод, что регионы РФ в состоянии самообеспечить себя продовольственными товарами, это говорит о том, что продовольственная безопасность страны на высоком уровне, что

способствует повышению экономической безопасности страны в целом

3.2. Разработка приоритетных направлений импортозамещения в аспекте повышения экономической безопасности региона

Для эффективного развития импортозамещения в Белгородской области мы рекомендуем на основе Департамента агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области на уровне региона создать комиссию по импортозамещению.

Департамент агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области является органом исполнительной власти области, осуществляющим государственное регулирование в агропромышленном комплексе и воспроизводстве окружающей среды области, управление и координацию в установленных сферах деятельности, обеспечивающим проведение на территории области единой государственной политики в сфере сельского хозяйства и воспроизводства окружающей среды.

Департамент осуществляет свою деятельность непосредственно или во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, органами исполнительной власти области, государственными органами области, органами местного самоуправления, общественными объединениями, сельскохозяйственными товаропроизводителями области вне зависимости от их организационно-правовых форм, форм собственности и ведомственной подчиненности, иными органами и организациями. На рисунке 3.1. представлена структура Департамента агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области.



Рис. 3.1. Структура Департамента агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области (10).

На основе данных рисунка 3.1 нами была разработана комиссия по импортозамещению в белгородской области. Структура данной комиссии представлена на рис. 3.2.



Рис. 3.2. Структура региональной комиссии по импортозамещению в Белгородской области.

Региональная комиссия по импортозамещению (далее - Комиссия) является координационным органом, образованным для обеспечения согласованных действий на уровне региона в целях реализации региональной политики в сфере импортозамещения, обеспечения снижения зависимости отраслей промышленности от импорта.

Комиссия руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и

→

Правительства Российской Федерации, а так же законами на уровне региона.

Основными задачами комиссии являются:

1) обеспечение согласованных действий на уровне региона по разработке основных направлений региональной политики в сфере импортозамещения и реализации мероприятий по указанным основным направлениям;

2) контроль реализации мероприятий по указанным основным направлениям;

3) рассмотрение предложений, направленных на создание условий для эффективной реализации региональной политики в сфере импортозамещения;

4) рассмотрение вопросов осуществления и совершенствования деятельности органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и организаций в регионе при реализации государственной политики в сфере импортозамещения;

5) рассмотрение вопросов осуществления долгосрочных программ развития и инвестиционных программ субъектов региона, организаций с государственным участием в части реализации государственной политики в сфере импортозамещения;

6) определение мер, направленных на удовлетворение потребностей внутреннего рынка в промышленной продукции российского производства;

7) определение основных мер, направленных на повышение инвестиционной привлекательности проектов в сфере импортозамещения;

8) координация деятельности региональных органов исполнительной власти по созданию производства товаров, работ и услуг, не имеющих российских аналогов и признанных приоритетными в целях импортозамещения, с учетом потребности соответствующих отраслей экономики;

Заседание Комиссии проводит председатель Комиссии, а в его отсутствие - заместитель председателя Комиссии. Заседания Комиссии проводятся не реже одного раза в 3 месяца. В случае необходимости могут проводиться внеочередные заседания.

Заседание Комиссии считается правомочным, если на нем присутствуют более половины ее членов. Члены Комиссии участвуют в ее заседании без права замены. В случае отсутствия члена Комиссии на заседании он имеет право изложить свое мнение по рассматриваемому вопросу в письменной форме.

Решения Комиссии принимаются открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии. При равенстве голосов членов Комиссии голос председательствующего на заседании является решающим.

Решения Комиссии оформляются протоколами заседаний, которые подписывает председательствовавший на заседании.

Таким образом, комиссия по импортозамещению позволит скоординировать деятельность департамента и достичь более высокого уровня в данном направлении, что позволит повысить экономическую безопасность региона и страны в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В экономической интерпретации импортозамещение в России как активный процесс замены импорта отечественными товарами или услугами, то есть произведенными внутри страны, приводит к повышению экономического роста, ВВП, ВРП и к элементам конкурентоспособности предприятий.

Термин импортозамещение чаще всего применяется к государствам или субъектам экономики, которые по различным причинам принимают решение в сжатые сроки уменьшить долю импортных товаров и услуг в товарообороте страны. Как правило, импортозамещение происходит за счет увеличения объема собственного производства, развития фокусных отраслей и тарифного таможенного регулирования импортных закупок. Реже термин применим к предприятиям, отдельным отраслям экономики.

Нами определено, что импортозамещение как экономическая система страны активно развивается в различных сферах, при этом регулируется законодательно и поддерживается государством, тем самым увеличивая уровень продовольственной безопасности страны.

Продовольственная безопасность страны является обеспечением соответствующего ресурсного потенциала и гарантией способности государства удовлетворять потребности в питании населения всех доходных групп в объемах, качестве и ассортименте, необходимых для сохранения его здоровья и расширенного воспроизводства, независимо от влияния негативных внешних и внутренних факторов спроса и предложения, изменения ценового уровня рыночной конъюнктуры.

Следует отметить, что продовольственная безопасность страны во многом определяются уровнем, эффективности и устойчивости отраслей народного хозяйства. Отрасль сельского хозяйства занимает ведущее место в перечне отраслей народного хозяйства, ибо она занимается производством и поставкой продовольствия населению. В настоящее время вопрос

продовольственной безопасности актуален и в следующем параграфе дипломного проекта уместно рассмотреть методы обеспечения продовольственной безопасности.

Все уровни продовольственной безопасности взаимоувязаны и взаимозависимы. Оптимальный вариант решения продовольственной проблемы — это согласованные действия субъектов всех уровней, хотя часть их может также решать конкретные задачи. Например, сокращение числа недоедающих и искоренение голода зависят от деятельности субъектов всех семи уровней, а достижение максимального самообеспечения и нормативного потребления продуктов питания определяют сообщества от четвертого до седьмого уровня.

Рассмотрев теоретические аспекты импортозамещения в контексте экономической безопасности можно сделать вывод о том, что импортозамещение способствует повышению уровня продовольственной безопасности, а с повышением продовольственной безопасности страны, повышается уровень экономической безопасности в целом.

Нами проанализирована продовольственная корзина Белгородской области, мы сделали следующие выводы:

– сравнивая продовольственную корзину РФ и продовольственную корзину Белгородской области, можно сделать вывод, что в Белгородской области предоставляется продовольствия в среднем на одного человека в год больше, чем в целом в РФ. Потребительская корзина Белгородской области и Мурманской области заполнена продуктами первой необходимости гораздо больше, не смотря на то, что в Белгородской области в отличие от Мурманской области есть свое производство данных товаров и более развитые пути сообщения;

– следует отметить, что по показателям потребительской корзины в Мурманской области она максимальна, а минимальна в Костромской области;

– величина прожиточного минимума на душу населения в Белгородской области меньше чем по России в целом, а продовольственная корзина больше.

Далее нами рассмотрено современное состояние региональной системы импортозамещения Белгородской области и сделали вывод, что Белгородская область продолжает занимать лидирующие позиции по поставкам животноводческой продукции на отечественный рынок. За 1 квартал 2016 года по объему реализации свиней и птицы на убой (в живом весе) в сельскохозяйственных организациях область занимает первое место среди регионов Российской Федерации, по производству молока - третье место среди областей Центрального федерального округа.

Предложена оценка эффективности мер государственного регулирования импортозамещения. Из расчетов можно сделать вывод, что Белгородская область является самообеспеченным регионом, с объёмом производства мяса в 525,5 килограммов на душу населения Белгородская область обогнала Москву и 16 областей. По объёму производства молока у региона – второе место после Воронежской области.

Таким образом, можно сделать вывод, что регионы РФ в состоянии самообеспечить себя продовольственными товарами, это говорит о том, что продовольственная безопасность страны на высоком уровне, что способствует повышению экономической безопасности страны в целом.

Нами разработана на основании структуры Департамента агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области предложена комиссия по импортозамещению, которая позволит скоординировать деятельность департамента и достичь более высокого уровня в данном направлении, что позволит повысить экономическую безопасность региона и страны в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М. :Юристъ, 2012. – 63 с.
2. О развитии сельского хозяйства: федер. закон[принят Гос. Думой 22 декабря 2006 г.: одобр. Советом Федерации 27 декабря 2006 г.] от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ // Российская газета. 2007. 11 января;
3. О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд предприятиям, организациям и учреждениям, расположенным на территории Российской Федерации, независимо от форм собственности: федер. закон [принят Гос. Думой 26 октября 1994 г.: одобр. Советом Федерации 17 ноября 1994 г.] от 19 июля 2007 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2007 № 32. Ст. 3303;
4. О поставках продукции для федеральных государственных нужд: федер. закон закон [принят Гос. Думой 10 ноября 1994 г.: одобр. Советом Федерации 17 ноября 1994 г.] от 13 июля 2007 года № 216-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 34. Ст. 3540;
5. О качестве и безопасности пищевых продуктов: федер. закон [принят Гос. Думой 1 декабря 1999 г.: одобр. Советом Федерации 23 декабря 1999 г.] от 1 декабря 1999 года (в ред. от 13. 07. 2015 г. № 213-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2016. № 2. Ст. 150;
6. Указ Президента Российской Федерации от 21 октября 2005 года № 1226 «О Совете при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов» // «Российская газета» № 3908 от 25 октября 2005 г;
7. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // «Российская газета», N 21, 03. февраля 2010

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 446 «Государственная программа «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2012 - 2016 годы» // «Крестьянские ведомости» от 13 августа 2012 г;

9. Постановление правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года №328 «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности» // <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/>

10. Постановление Правительства РФ от 29.12.2015 №1485 «Об утверждении правил определения цены единицы продукции машиностроения, необходимой для реализации инвестиционных проектов, заказчиками или юридическими лицами»// <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/>

11. Постановление Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/44734.html>

12. Программа поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования от 11 октября 2014 года №1044 // <http://minpromtorg.gov.ru/activities>

13. Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2015 N 2744-р «О перечне отдельных видов продукции машиностроения, включаемой в перечни перспективных потребностей в продукции машиностроения, необходимой для реализации инвестиционных проектов, и закупки которой не могут быть осуществлены заказчиками или юридическими лицами, указанными в части 5 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»»// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192044/

14. Распоряжение Правительства РФ от 31.12.2015 N 2781-р «Об утверждении отдельных видов продукции машиностроения, которая

включается в перечни перспективных потребностей в продукции машиностроения, необходимой для реализации инвестиционных проектов, и закупки которой не могут быть осуществлены заказчиками или юридическими лицами, предусмотренными частью 5 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ, за пределами территории России без согласования возможности осуществления такой закупки с Правительственной комиссией по импортозамещению» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191843/

15. Концепция развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации 3 июля 2014 г. № 1215-р. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165323/

16. План мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015 годы. Распоряжение Правительства РФ от 02.10.2014 г. № 1948-р. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs>

17. Абелян А.С. Механизмы импортозамещения в политике модернизации российской экономики: практический инструментарий реализации / А.С. Абелян, Н.Е. Иванова, Е.В. Рудик // Транспортное дело России. – 2014. – № 4. – С. 114–116.

18. Биньковская О.В. Безопасность продовольственного сырья и продуктов питания: Учебно-методический комплекс / О. В. Биньковская; - Белгород, 2013.- 123 с.

19. Багриновский К.А. Экономико-математические методы и модели (макрэкономика) / К.А. Багриновский, В.М. Матюшок М.: Издательство РУДН. - 183 с.

20. Веретенникова И.И. Инвестиции в основной капитал как фактор обеспечения импортозамещения / И. И. Веретенникова // Актуальные проблемы развития экономических, финансовых и кредитных систем : материалы III междунар. науч.-практ. конф., Белгород, 8 сент. 2015 г. / науч.

ред.: М.В. Владыка, Т.Н. Флигинских, Ю.В. Всяких. - Белгород, 2015. - С. 73-76.

21. Власова И.Г. Импортзамещение и продовольственная безопасность / И.Г. Власова, В.Г. Бровиков // Российское предпринимательство. – 2012. – №5-2. – С. 150-155.

22. Глазьев назвал санкции ЕС и США стимулом к экономическому развитию РФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Сергея Глазьева. – URL: http://www.glazev.ru/econom_polit/357/

23. Гончаров В.Д. Экономическая безопасность РФ : учебное пособие для преподавателей и аспирантов экономических вузов, а также для студентов заочной формы обучения / В. Д. Гончаров, М. В. Селина, В. В. Войтецкий. - М.: МГУТУ им. К.Г. Разумовского, 2013. - 191 с.

24. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. URL: <http://www.mcx.ru/doc/22047.342.htm>

25. Деликатная И.О. Безопасность товаров : продовольственных : Учебное пособие / И. О. Деликатная, И. Ю. Ухарцева; И.О. Деликатная, И.Ю. Ухарцева. - Минск :Вышэйшая школа, 2012. - 254 с.

26. Департамент агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области

27. Департамент финансов и бюджетной политики белгородской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://beldepfin.ru/>, свободный.

28. Докукин, А.В. Гармонизация потребностей и ожиданий сторон в нормотворческом процессе в области стандартов качества / А.В. Докукин, В.А. Коновалов // Транспортное дело России. – 2014. – № 5. – С. 98–101

29. Дронин Н.М. Изменение климата и продовольственная безопасность России: исторический анализ и модельные прогнозы / Н. М. Дронин; рец. Т.Г. Нефедова. - М.: ГЕОС, 2014. - 304 с.

30. Другов Ю.С. Контроль безопасности и качества продуктов питания и товаров детского ассортимента : Практическое руководство / Ю. С. Другов; Ю.С. Другов. - Москва : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012. - 448 с.

31. Заседание президиума Совета при Президенте РФ модернизации экономики и инновационному развитию России [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – 2014.11.24. – URL:<http://www.governvent.ru/news/15780/>

32. Иванов М.А. Проектное финансирование как форма поддержки агропромышленного производства / М. А. Иванов; М.А. Иванов // Научный результат. Сер. Экономические исследования. - 2015. - Т.1, №2(4).-С. 39-45.

33. Иванов М.А. Совершенствование системы государственной поддержки импортозамещения в аграрном секторе / М. А. Иванов // Научный результат. Сер. Экономические исследования. - 2016. - Т.2, №2(8).-С. 17-22.

34. Клейнер Г. Б. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность / Г. Б. Клейнер, В. Л. Тамбовцев, Р. М. Качалов // Под общ. Ред. С. А. Панова. М.: ОАО «Экономика». - 288 с.

35. Львов Д.С. Узловая экономическая проблема/ Д.С. Львов – М: Данко, 2015 – 543 с.

36. Литвинцев В.О. Продовольственная безопасность Российской Федерации: критерии оценки, проблемы и пути их решения / В. О. Литвинцев, Е. И. Дорохова // Конкурентоспособность экономики в эпоху глобализации: российский и международный опыт : материалы II Заочной междунар. науч.-практ. конф., посвящ. празднованию Дня ун-та, Белгород, 26 сент. 2013 г. / НИУ БелГУ, Бременский ун-т, Высш. школа европейских и регион. исследований и др. ; под науч. ред. Е.Н. Камышанченко, Ю.Л. Растопчиной. - Белгород, 2013. - С. 45-48

37. Лобанов К.Н. Национальная безопасность России и инвестиционная политика в импортозамещении / К. Н. Лобанов, В. В.

Моисеев // Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. - 2016. - №8(229), вып. 38.-С. 163-168.

38. Ломакина М.В. Вклад России в мировую продовольственную безопасность / М. В. Ломакина, Е. И. Ковалева // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества : материалы IV междунар. науч.-практ. конф., посвященной 140-летию со дня основания НИУ БелГУ, Белгород, 25 нояб. 2015 г. / НИУ БелГУ ; под науч. ред. Е.В. Никулиной. - Белгород, 2016. - 211-214 с.

39. Маслов Д.В. Импортозамещение как вектор развития страны / Д.В. Маслов // Экономика и социум. – 2014. - №2-3(11). – С.293-298

40. Митрофанова, И. Влияние фактора риска на реализацию современных российских территориальных мегапроектов / И. Митрофанова, А. Жуков, И. Митрофанова. // Общество и экономика. - 2016. - № 6. - С. 109-121

41. Минсельхоз просит на импортозамещение 626 млрд рублей до 2020 года. URL: <http://www.newsru.com/finance/25sep2014/rufoodprdctn.html>

42. Овчинникова О.П. Направления модернизации структуры регионального социально-экономического комплекса / О. П. Овчинникова, Е. В. Никулина // Финансы и кредит. - 2016. - №9.-С. 2-15

43. Оганян В.С. Повышение качества функционирования гибких производственно-сбытовых структур в интересах импортозамещения [Электронный ресурс] / В.С. Оганян. Арф. Дисс. Москва, 2015. – 25 с.

Петраков Н. Кризис экономической реформы в России //Вопросы экономики, М.,- 1993. - М 2. - С 64-68.

44. Плотников В.А. Импортозамещение: теоретические основы и перспективы реализации в России / В.А. Плотников, Ю.В. Вертокова // Экономика и управление. – 2014. - №11(109). – С. 38-47.

45. Половинкин В.Н., Фомичев А.Б. Проблемы импортозамещения в отечественной экономике / В.Н. Половинкин, А.Б. Фомичев // Экспертный союз. 2014. - № 12 (42). – С.43-46

46. Попов С. Курс на импортозамещение / С. Попов // Первая миля. – 2014. – №6 (45). – С. 70-73.
47. Портер М. Конкуренция / М. Портер; — М.: Издательский дом «Вильямс», 2012. - 496с.
48. Путин В.В. Иностранные компоненты в ОПК должны быть заменены российской продукцией [Электронный ресурс] // Ведомости. – 2014.11.27. – URL:<http://www.vedomosti.ru/companies/news/36572331/putin-inostrannye-komponenty-v-opk-dolzhny-byt-zameneny>
49. Радионова Е.В. Импортозамещение- стратегическое направление региональной экономической политики в условиях экономических санкций / Е.В. Радионова // Экономика устойчивого развития. – 2014. - №4(20). – С.191-198.
50. Рейтинг экономик стран по состоянию на 01.07.2014 г.URL: Russian.doingbusiness.org/Rankings
51. Решетникова Е.Г. Институциональная составляющая обеспечения продовольственной безопасности / Е.Г. Решетникова // Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. - 2015. - №1(198), вып.33/1.-С. 61-67.
52. Российский статистический ежегодник. 2013: статистический сборник / Росстат. М., 2013. - 717 с.
53. Россия в цифрах. 2014: краткий статистический сборник / Росстат. М., 2014. - 558 с.
- Рычихина Н.С. Стратегии роста промышленного потенциала малых городов /Н.С. РычихинаГермания:LAP LAMBERT AcademicPublishingGmbH& Co.KG, - 2012. - 95с.
54. Сизов В.С. Стратегическое управление воспроизводственным процессом./ В.С.Сизов - М.: Экономистъ, 2014.
55. Статистические бюллетени «Балансы товарных ресурсов отдельных товаров (видов продукции)» за соответствующие годы. URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1264687799516

56. Строченко, Н. И. Экологические аспекты адаптации законодательств: продовольственная и энергетическая безопасность / Н. И. Строченко // Проблемы развития мелиорации и водного хозяйства в России. - М. : Изд-во РГАУ-МСХА, 2015. – 234-239 с.

57. Стрикленд, Ш А. Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации: Учебник для вузов. Пер. с 9-го англ./ А.А.Томпсон, Ш А. Дж.Стрикленд. М.:ИНФРА-М, 2014. - 412 с.

58. Трэйси, М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: введение в теорию, практику и политику. / М. Трэйси. – М: Данко, 2015. – 296 с.

59. Тульчев, В. В. Стратегия продовольственной и национальной безопасности России в мировом экономическом пространстве в XXI столетии. Большой проект: Российская Федерация - 2020 / В. В. Тульчев, Н. Д. Лукин, О. М. Ягфаров; под ред. И. В. Савченко. - М. :Россельхозакад., 2013. - 587 с

60. Тюфанова А.П. Экономическое состояние России под действием финансово-экономических санкций / А. П. Тюфанова, А. В. Орлова // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества : материалы III междунар. науч.-практ. конф., Белгород, 25 нояб. 2014 г. / НИУ БелГУ, Харьков. нац. экон. ун-т ; под ред. Е.В. Никулиной. - Белгород, 2015. - Ч.1.-С. 369-379.

61. Ушачев, И.Г. Стратегические направления обеспечения продовольственной безопасности России / И.Г. Ушаче // Продовольственная безопасность России: Материалы международной конференции. (12-14 марта). Москва: Информационный бюллетень МИД РФ. 2012 г.

62. Файзулин, Г.Г. Правовые вопросы государственного управления сельским хозяйством в России. / Г.Г. Файзулин. - М. Право и государство, 2014. – 121 с.

63. Флигинских Т.Н. Тенденции развития индикаторов экономики России/ Т. Н. Флигинских, И. Л. Митюшина // Актуальные проблемы развития экономических, финансовых и кредитных систем : материалы III междунар. науч.-практ. конф., Белгород, 8 сент. 2015 г. / науч. ред.: М.В. Владыка, Т.Н. Флигинских, Ю.В. Всяких. - Белгород, 2015. - С. 59-61.

64. Фотин В.С. Стратегические подходы к обеспечению «наукотехнической суверенности» России на основе перехода к импортозамещению в промышленности / В.С. Фотин // Транспортное дело России. – 2014. – № 2. – С. 78–79.

65. Фишер, Р.А. Статистические методы для исследователей / Фишер Р.А. М.: Госстатиздат, 2015. - 267 с.

66. Хорев, А.И. Методы экономической диагностики, оценки уровня хозяйственных рисков и определения стратегии в управлении предприятиями (на примере продовольственного комплекса Воронежской области) [Текст] / А.И. Хорев, В.П. Соколов. – Воронеж: ВГТА, 2013. – 108 с

67. Центральная база статистических данных. URL:<http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi>

68. Чернова, Е. В. Человеческий капитал и продовольственная безопасность современного общества / Е. В. Чернова. - СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2015. - 226 с.

69. Черняков, Б.А. Политика продовольственной безопасности зарубежных стран и интересы России / Б.А. Черняков // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – 2014. - №5. – С. 55-59.

70. Шапарев, Н. Я. Проблема устойчивого регионального землепользования и продовольственная безопасность / Н.Я. Шапарев // Проблемы безопасности и чрезвычайных ситуаций. - 2014. - № 3. - С. 12-17.

71. Шумаев В. Импортозамещение как стратегическое направление инновационно индустриального развития экономики России / В. Шумаев, Д.

Морковкин // Риск: ресурсы, информация, снабжения, конкуренция. – 2014. - № 4. – С. 123-126.

72. Ясин Е.Г. Как поднять экономику России. / Е.Г. Ясин. М.: Вита. Пресс, 1996. -70 с.