

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

**ФОРМИРОВАНИЕ УСЛОВИЙ ПОВЫШЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ  
АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
(НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОГО РАЙОНА БЕЛГОРОДСКОЙ  
ОБЛАСТИ)**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки  
38.03.04 Государственное и муниципальное управление  
очной формы обучения, группы 05001301  
Щербининой Анастасии Александровны

Научный руководитель  
кандидат социологических наук,  
ст. преподаватель Давтян Д.В.

БЕЛГОРОД 2017

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ		3
РАЗДЕЛ I	ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УСЛОВИЙ ПОВЫШЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ	9
РАЗДЕЛ II	АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПОВЫШЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОГО РАЙОНА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)	26
РАЗДЕЛ III	МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ БЕЛГОРОДСКОГО РАЙОНА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ		62
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ		66
ПРИЛОЖЕНИЯ		72

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы дипломного исследования.** Системная модернизация российского общества, изменения различных сфер общественно-политической жизни, вызвали необходимость создания условий для эффективной самореализации граждан, повышения их инициативности и личной ответственности при решении социальных проблем, что, безусловно, предполагает значительное расширение форм участия населения в управлении общественными процессами, в том числе на муниципальном уровне.

Повышение гражданской активности в решении местных проблем, принятие жителями ответственности за жизнь в своем городе или поселке является важнейшей задачей, напрямую связанной с темпами и качеством развития территорий. «Активное участие в местном самоуправлении в его многообразных формах предоставляет личности возможность удовлетворять самые разные потребности, вплоть до самых «высших», реализовывать свои интересы и способности, обеспечивает рост внутренней свободы личности. Несмотря на нормативно установленную возможность влиять на условия и качество своей жизни, участвовать в управлении местными делами, активность граждан на местном уровне остается низкой, а в практике деятельности муниципальных органов преобладают недейственные меры по активизации граждан в управлении»<sup>1</sup>.

Как отмечается в докладе Общественной палаты Российской Федерации о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2015 год «Безынициативность населения превращает местное самоуправление в управление – один из уровней власти, при этом неэффективный и несамостоятельный. Снижению социальной активности граждан нередко способствует позиция местных властей, не

---

<sup>1</sup> Пясецкая Е.Н. Местное сообщество и муниципальное управление: трансформация взаимодействия // Концепт. 2015. № 9.

заинтересованных проблемами граждан, часто стремящихся подменить реальное сотрудничество его видимостью. Среди основных причин низкой социальной активности на местном уровне называются устоявшиеся социально–психологические установки граждан, заключающиеся в ощущении ими тотальной зависимости от власти, неумении и нежелании принимать на себя ответственность за решение местных проблем, а также низкая правовая культура и не информированность (слабая осведомленность населения о полномочиях и сфере ответственности местных властей, о собственных правах и возможностях влиять на ситуацию в муниципальном образовании)»<sup>1</sup>.

В связи с перечисленными проблемами становится необходимым изучение реального отношения граждан к вопросам местного самоуправления, а также выявление предпосылок повышения гражданской активности населения в решении вопросов местного значения, определение факторов и условий гражданской активности населения, а также формирование предложений по развитию форм и методов гражданской активности на уровне местного самоуправления, что и обуславливает актуальность выбранной темы.

**Степень научной разработанности проблемы.** Исследованию вопросов гражданской активности, формирования и функционирования социально активных сообществ (в том числе территориальных) достаточно много внимания уделяли классики социологии М. Вебер, Э. Дюркгейм, К. Маркс, Ф. Энгельс, П. Сорокин<sup>2</sup>, а также такие представители институционального и структурно–функционального подходов в социологии, как Н. Луман, Р. Мертон, Т. Парсонс, Ф. Теннис, П. Штомпка,

---

<sup>1</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2016 год. URL: [https://www.oprf.ru/files/1\\_2017dok/Doklad\\_OPRF\\_2016\\_11012017.pdf](https://www.oprf.ru/files/1_2017dok/Doklad_OPRF_2016_11012017.pdf) (дата обращения: 26.05.2017).

<sup>2</sup> См.: Вебер М. Избранные произведения. М., 1990; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991; Маркс К., Энгельс Ф. Полное собрание сочинений. Т. 2. М., 1996; Сорокин П.А. Социальная стратификация и мобильность // Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

Я. Щепаньский и др.<sup>1</sup>.

Что касается современного этапа общественного развития, то интерес ученых к вопросам активности населения в решении проблем муниципальных образований возрастает с 90-х гг. XX века в связи с демократизацией общественного строя. Но главным образом в научных произведениях рассматривались вопросы становления и развития института местного самоуправления, его социально–организационные социально–экономические и социально–правовые основы. В данном контексте, особую значимость имеют исследования теории и практики местного самоуправления таких авторов как: Т.Н. Алиева, Г.В. Атаманчук, Р.В. Бабун, О.Э. Бессонова, Т.М. Дридзе, Н.С. Тимофеев и др.<sup>2</sup>, исследующих основные методы, принципы, формы местного самоуправления, его содержательную основу и условия функционирования.

Среди современных исследователей, занимающихся собственно проблемами социальной активности граждан необходимо отметить работы Г.И. Бондаренко, М.Ю. Горбуновой, А.Н. Книгина, К.О. Магомедова, Е.С. Майковой, С.М. Пчелина, Ю.П. Савицкой, Л. Храмцовой<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Луман П. Дифференциация. М., 2006; Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура // Социологические исследования. 1992. № 2; Парсонс Т. Система современных обществ. М., 1997; Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2002; Теннис Ф. Общность и общество // Теоретическая социология: антология / Сост. и общ. ред. С.П. Баньковской. М., 2002; Штомпка П. Понятие социальной структуры: попытка обобщения // Социологические исследования. 2001. № 9; Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М., 1969.

<sup>2</sup> См.: Алиев Т. Н. Местное самоуправление как демократический институт власти // Власть. 2014. № 8; Атаманчук Г.В. Проблемы управления и управляемости в обществе. М., 2013; Бабун Р.В. Организация местного самоуправления. М., 2006; Бессонова О.Э. Общая теория институциональных трансформаций как новая картина мира // Общественные науки и современность. 2012. № 2; Дридзе, Т.М. Социальная коммуникация в управлении с обратной связью // Социологические исследования. 2003. № 8; Тимофеев Н.С. Государство, местное самоуправление и гражданское общество: аспекты и пределы взаимодействия // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 9.

<sup>3</sup> Бондаренко Г.И. Основные аспекты взаимодействия местного самоуправления, властных структур и населения // Общество и право. № 2. 2015; Горбунова М.Ю. Роль эмоций в управлении активностью социальных субъектов // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2013. Т. 1. № 1 (52); Книгин А.Н. Мировоззрение как фактор социальной активности // Известия Томского

В целом, проведенный автором анализ отечественных и зарубежных научных трудов показывает, что изучению вопросов, относящихся к проблеме данного исследования, в различных общественно–исторических условиях уделялось пристальное внимание. К настоящему времени наиболее широко освещены исторические и правовые аспекты становления и развития института местного самоуправления, достаточно активно исследуются финансово–экономические и организационные основы его функционирования, много работ посвящено проблемам жизнедеятельности местных сообществ в зависимости от их территориально–административного типа. Вместе с тем следует отметить, что количество научно–теоретических исследований, посвященных изучению проблем становления и развития местного самоуправления с точки зрения их влияния на гражданскую активность граждан, а также внедрению в социальную практику инновационных технологий вовлечения населения муниципальных образований в процесс местного самоуправления пока является недостаточным. В настоящее время существует необходимость детального изучения условий развития активности граждан на местах, обоснования и систематизации форм и способов реализации гражданской активности.

**Проблема исследования** заключается в противоречии между необходимостью включения населения в процесс управления развитием муниципального образования и отсутствием необходимых условия для повышения гражданской активности населения.

---

политехнического университета. 2003. Т. 306. № 7; Магомедов К.М. Проблемы функционирования и развития местного самоуправления в России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные проблемы. № 4. 2015; Майкова Е.С. Гражданское участие населения как фактор развития местного самоуправления в российских муниципальных образованиях // Власть. №1. 2014; Пчелин С.М. Психологическое исследование социальной активности личности: компоненты развития социальной активности личности // Сибирский педагогический журнал. 2013. № 15; Савицкая Ю.П. Гражданская активность населения в реализации местного самоуправления // Современные проблемы науки и образования. №6. 2014; Храмцова Л. НКО и развитие социальной активности населения // Местное самоуправление. URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Hramzova\\_Tetr\\_59-2.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Hramzova_Tetr_59-2.pdf) (дата обращения: 23.11.2016).

**Объектом исследования** является организация процесса взаимодействия органов местного самоуправления с общественностью.

**Предметом исследования** является формирование условий повышения гражданской активности населения в муниципальном образовании «Белгородский район» Белгородской области.

**Целью исследования** является разработка рекомендаций по формированию благоприятных условий для развития гражданской активности населения в муниципальном образовании (на примере Белгородского района Белгородской области).

Для достижения цели необходимо решение следующих **задач**:

1. Провести теоретический анализ условий повышения гражданской активности населения на местном уровне.
2. Проанализировать практику повышения гражданской активности населения муниципального образования (на примере Белгородского района Белгородской области).
3. Предложить механизм формирования условий развития гражданской активности населения Белгородского района Белгородской области.

**Теоретико–методологической основой** составляет системный подход, приведенный в трудах В.В. Гальченко и К.М. Магомедова<sup>1</sup> основными принципами которого является взаимосвязанность, динамичность, взаимодействие всех элементов гражданской активности на местном уровне.

В ходе исследования используются принципы сравнительного анализа, институционального подхода, исследования. В качестве основного метода исследования применяется количественный метод с использованием анкетного опроса, а также качественный метод – анализ специальной

---

<sup>1</sup> См., например: Гальченко В.В. Местное самоуправление как институт развития социальной активности населения. дисс. канд. соц. наук. 22.00.04. Москва, 2013; Магомедов К.М. Проблемы функционирования и развития местного самоуправления в России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные проблемы. № 4. 2015.

литературы по рассматриваемому вопросу, законодательных актов и нормативных документов, материалов информационных систем и результатов массовых социологических опросов по проблемам местного самоуправления.

**Эмпирическая база исследования** содержит нормативно–правовые акты и материалы, полученные в ходе прохождения преддипломной практики, публицистические статьи различных авторов и справочно-аналитические материалы<sup>1</sup>, а также материалы социологического опроса, проведённого в рамках данного дипломного исследования.

**Научно-практическая значимость исследования** заключается в возможности использования рекомендаций органам местного самоуправления по формированию благоприятных условий развития гражданской активности населения в Белгородском районе Белгородской области.

**Структура дипломной работы.** Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

---

<sup>1</sup> См.: Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. От 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.07.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/) (дата обращения: 20.11.2016); О некоммерческих организациях : федер. закон от 12.01.1996 №7-ФЗ (ред. от 18.07.2011 г. №220-ФЗ) // Российская газета. – 2011. – 22 июля; Об общественных объединениях : федер. закон от №82-ФЗ (ред. от 01.07.2011г. 169-ФЗ) // Российская газета. – 2011. – 04 июля; Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федер. закон от 21.07.2014 №212-ФЗ // Российская газета. 2014. 23 июля. № 6435; Об общественных объединениях : федер. закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 20. 03.2015) // Российская газета. 2015. 13 марта. № 6623; О некоммерческих организациях : федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 20. 03.2015) // Российская газета. 2015. 13 марта. № 6623; Об утверждении «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»; Устав муниципального района «Белгородский район» Белгородской области // Официальный сайт Белгородского района URL. <http://belrn.ru/> (дата обращения: 02.12.2016); Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем. Аналитический отчет о проведении количественного и качественного исследования Всероссийского Совета местного самоуправления. / М., 2016. URL: [http://www.vsmsinfo.ru/files/anali\\_otchet.doc](http://www.vsmsinfo.ru/files/anali_otchet.doc) (дата обращения: 14.12.2016).



## **РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УСЛОВИЙ ПОВЫШЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ**

В течение последних двух десятилетий в российском обществе в политической жизни и социально – экономических отношениях произошли глубокие перемены, имеющие позитивную направленность. Одновременно обнаружилось и серьезные проблемы, связанные с концентрацией власти на ее верхних уровнях, со слабостью и неэффективностью других элементов политической системы, экономических и социальных институтов, что, безусловно, создает препятствия для дальнейшей демократизации общества. «В связи с этим возрастает интерес к «человеческому» измерению демократии, к гражданскому обществу, способному влиять на власть посредством реализации различных форм общественного участия. Традиционно считается, что одним из основных способов обеспечения демократического характера взаимодействия сильной государственности и высокой гражданской активности является местное самоуправление. Принципиальное отличие органов местного самоуправления от государственных заключается в том, что они более тяготеют к гражданскому сообществу, общественному управлению. Именно местное самоуправление дает возможность каждому гражданину быть активным и непосредственным участником обеспечения своих разнообразных интересов»<sup>1</sup>.

Исследование местного самоуправления с субъектной точки зрения «призвано расширить возможности активизации социального потенциала местного самоуправления, способствовать вовлечению в процесс решения местных вопросов главного источника муниципальной власти – местного сообщества. В настоящее время развитие местного самоуправления в России сталкивается различными проблемами, главной из которых является

---

<sup>1</sup> Антипов К.А. Местное самоуправление в оценках жителей Пермского края (по результатам социологического исследования) // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 11. С. 30.

социальная – низкая гражданская активность жителей в сфере местного самоуправления»<sup>1</sup>.

Ввиду того, что «гражданская активность населения в решении проблем муниципальных образований является специфической разновидностью активности граждан, для определения данного понятия представляется необходимым и целесообразным в первую очередь выяснить сущность, содержание и структуру гражданской активности и субъекта социального действия вообще. При этом, очевидно, следует учитывать, что понятие «гражданская активность» представляет собой один из видов понятия «активность», которое может трактоваться как в широком смысле (как свойство всех материальных объектов, в том числе в неживой природе), так и в узком смысле слова, то есть только применительно к живой природе и общественной жизни (биологическая, психологическая, социальная активность), являясь характеристикой всего живого, выражающей способность организма приспосабливаться к изменяющимся условиям»<sup>2</sup>.

Для более полного анализа феномена гражданской активности применим комплексный подход к его интерпретации, позволяющий опираясь на междисциплинарный синтез, многосторонне и целостно изучать сложносоставные объекты исследования.

Так, с позиции экономики, по мнению М.А. Анастасьевой, «гражданская активность – это личная ответственность за свою карьеру и контроль собственной рабочей биографии. А социально-активная личность – это человек, который умело создает новые связи. Его мотивирует желание делать то, что он умеет лучше всего, чем любит и хочет заниматься. Его ценностями выступают свобода, индивидуальность, независимость, следование за возможностями и связи с интересующими его группами

---

<sup>1</sup> Антипов К.А. Местное самоуправление в оценках жителей Пермского края (по результатам социологического исследования) // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 11. С. 31.

<sup>2</sup> Коэн Д.Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М., 2003. С. 112.

коллег. Самым важным для такого сотрудника являются цели и возможности самореализации»<sup>1</sup>.

С точки зрения философии «гражданская активность характеризует социальную форму движения материи, взаимодействие элементов общественной жизни, способность социальных субъектов реагировать на окружающие условия»<sup>2</sup>. В широком смысле понятие «активность» характеризует способность организма приспосабливаться к изменяющимся условиям.

Психологическая точка зрения на гражданскую активность лучше всего выражена, на наш взгляд, выдающимся российским психологом и философом С.Л. Рубинштейном. По его мнению, «гражданская активность – это деятельность, направленная непосредственно для удовлетворения не личных, а общественных потребностей. Действия человека, направляясь не на предметы, служащие для удовлетворения его потребностей, не могут возникнуть инстинктивно, а лишь в силу осознания зависимости удовлетворения личных потребностей от выполнения действий, направленных на удовлетворение общественных потребностей. Прямой целью общественно организованной человеческой деятельности является выполнение определенной общественной функции; мотивом же ее для индивида может оказаться удовлетворение личных потребностей»<sup>3</sup>.

При рассмотрении личности как субъекта социального действия В.Л. Хайкин подчеркивает «связь активности с личностным ростом индивида и его социализацией. В этой связи гражданская активность рассматривается как синтетическое качество личности, характеризующее активное отношение

---

<sup>1</sup> Анастасьева М.А. Гибкость – сестра таланта // Коммерсантъ. 2013. №12. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2319179> (дата обращения: 14.01.2017).

<sup>2</sup> Бондаренко Ю.П. Становление и развитие социальной активности населения в местном самоуправлении типичного среднего города: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. социол. наук. Екатеринбург, 2015. С.12.

<sup>3</sup> Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб., 2000. С. 376.

к общественно значимой деятельности и как форма проявления потребности в социальном участии»<sup>1</sup>.

Анализируя гражданскую активность как осуществление индивидом или группой лиц бескорыстной деятельности, С.Г. Климова разделяет ее «на взаимопомощь, филантропию, участие в кампаниях в защиту социальной справедливости и участие в самоуправлении. Условием получения или оказания взаимопомощи является принадлежность к некоему «мы» по тому или иному основанию. Филантропия (помощь другим членам общества) рассматривается как помощь своей коммуне, посещение престарелых, обучение языку беженцев и так далее, что не включает социальную группу, к которой они сами принадлежат. Активность по защите социальной справедливости базируется на желании людей осуществить какие-то социальные изменения. Здесь объект попечения – все жители какой-то местности или страны, либо всё человечество. Участие в самоуправлении присутствует во всех странах, но особо развито в тех, где существуют многолетние традиции самоуправления. Люди участвуют в самоуправлении в качестве членов различных групп, комитетов и государственных консультативных органов. Здесь добровольцы берут на себя функцию, которой нет в предыдущих типах – создание правил жизни для какой-то локальной общности»<sup>2</sup>.

Наиболее приемлемым для нас будет социологическое определение гражданской активности.

Социологический анализ гражданской активности предполагает ее рассмотрение как «характеристики способа жизнедеятельности социального субъекта, заключающейся в сознательной направленности его деятельности на преобразование социальных условий в соответствии с назревшими потребностями, интересами, целями и идеалами, выдвижении и реализации

---

<sup>1</sup> Хайкин В.Л. Феномен активности в развитии личности. автореф. дис. ...д-ра психол. наук. М., 2011. С.68.

<sup>2</sup> Климова С.Г. Идеи и практики солидарности в добровольческом движении // Социологические исследования. 2013. № 6. С. 34.

социальных инициатив, участия в решении актуальных социальных задач, формировании у себя необходимых социальных качеств. Такое толкование активности исходит из того, что она является формой реагирования людей на изменения в социальной среде»<sup>1</sup>. «Движущим фактором гражданской активности являются не все потребности человека, а лишь те из них, удовлетворение которых имеет социальное значение, затрагивает общественные интересы. Гражданская активность как самостоятельная деятельность, обусловленная внутренними потребностями личности и направленная на выполнение общественно значимых задач, является важным условием не только ее саморазвития, самореализации и становления в качестве субъекта социальных отношений, но и фактором воспроизводства и обновления общества»<sup>2</sup>.

Заметим, что «понятие гражданской активности в условиях местного самоуправления приобретает особую специфику. Главным признаком результатов гражданской активности становится понятие осознанности, которое играет важную роль именно в условиях местного самоуправления. Для формирования коллективной системы управления местным сообществом гражданская активность населения должна нести в себе осознанный характер. Использование принципа осознанности при анализе местного самоуправления позволяет создать его будущую структуру и определить приемлемые формы гражданской активности в местных сообществах»<sup>3</sup>.

Через «гражданскую активность реализуются ценностные ориентации и социальные установки субъекта, его интересы и потребности, связанные с общественными отношениями, стремление изменять своей деятельностью окружающий мир, а вместе с ним и самого себя. В связи с этим

---

<sup>1</sup> Серегин А.Н. Управление формированием социальной активности студенческой молодежи вузов России. автореф. дис....канд. соц. наук. 22.00.08. М., 2009. С. 25.

<sup>2</sup> См.: Там же.

<sup>3</sup> Бондаренко Ю.П. Становление и развитие социальной активности населения в местном самоуправлении типичного среднего города: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. социол. наук. Екатеринбург, 2008. С.12.

представляется целесообразным выделить в данном понятии две составляющие – реальную и потенциальную гражданскую активность»<sup>1</sup>.

Реальную гражданскую активность населения на местном уровне будем понимать как «совокупность форм деятельности и инициатив граждан, сознательно ориентированных, прежде всего, на решение местных проблем и задач, развивающаяся под воздействием политических, общественных и личных интересов местного (муниципального) сообщества и самих граждан»<sup>2</sup>.

Под потенциальной гражданской активностью будет пониматься «состояние личности (субъекта социального действия), обусловленное его предрасположенностью и подготовленностью к осуществлению указанных форм деятельности и инициатив, т. е. готовность к данной деятельности. При этом под предрасположенностью подразумевается совокупность социально–психологических качеств личности (ценностные ориентации, социально–психологические установки, психологический тип личности), а подготовленность включает в себя обусловленные социальным опытом индивида знания, навыки и умения, необходимые для осуществления таких форм деятельности и инициатив»<sup>3</sup>.

Для проведения социологического анализа активности граждан в решении местных проблем представляется необходимым провести ее типологизацию в зависимости от целей и характера.

Проведенный анализ источников позволяет выделить следующие типы гражданской активности населения на местном уровне:

---

<sup>1</sup> Бондаренко Ю.П. Становление и развитие социальной активности населения в местном самоуправлении типичного среднего города: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. социол. наук. Екатеринбург, 2008. С.12.

<sup>2</sup> Холмская М.Р. Политическое участие как объект исследования. Обзор отечественной литературы // Полис. 2015. №5. С. 174.

<sup>3</sup> Клягина А.А. Гражданская активность россиян в условиях современного политического процесса: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Ставрополь, 2012.

1) иждивенческая активность – «жалобы и прошения, направленные на то, чтобы другие (власть, бизнес и т. п.) решили проблемы жителей, в том числе те, за которые власть не отвечает»<sup>1</sup>;

2) протестная активность – «возникает из желания жителей противодействовать действиям и планам властей, почти не задумываясь об альтернативных планах. Такая активность развивается в формах пикетов, митингов, коллективных жалоб, перекрытий дорог, согласованного бойкота выборов улицей, микрорайоном, протестного голосования на выборах»<sup>2</sup>;

3) фиктивно–демонстративная активность. «При использовании населения в качестве статистов для реализации рекламных или политических проектов самостоятельная активность имитируется за счет нанятых и оплаченных активистов, а также публикаций в СМИ и других методов»<sup>3</sup>;

4) конструктивная активность – «инициативы, попытки корректировки действий властей и предприятий для создания более благоприятных условий жизнедеятельности территории. Партнерское взаимодействие властей и населения»<sup>4</sup>.

Таким образом, при решении проблем развития гражданской активности следует учитывать, что не всякая активность населения является общественно полезной, и речь должна идти именно о повышении ее конструктивной составляющей, то есть об оптимизации гражданской активности.

С учетом определений, предложенных зарубежными и отечественными исследователями, «гражданская активность» может рассматриваться как «целенаправленная и осознанная деятельность граждан по защите прав и интересов посредством индивидуальных или коллективных действий. Выражением гражданской активности могут быть любые, не выходящие за

---

<sup>1</sup> Пясецкая Е.Н. Местное сообщество и муниципальное управление: трансформация взаимодействия // Концепт. 2015. № 9. С. 2.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 4.

<sup>3</sup> Антипьев К. А. Местные сообщества как основа местного самоуправления: монография. Пермь, 2013. С. 43.

<sup>4</sup> См.: Там же. С. 44.

рамки законности, ее формы: от участия в общественных организациях, объединениях, до личных акций протеста при обязательном сочетании частного и общего интересов с применением инициативно–творческих, сознательных и добровольных начал. В рассматриваемом контексте гражданское участие и гражданский контроль выступают как формы гражданской активности»<sup>1</sup>.

Основными компонентами гражданской активности большинство исследователей считает самостоятельность, ответственность и инициативность личности в достижении общественно значимых целей. «Представляется важным включение в этот перечень таких качеств личности, как предприимчивость, понимаемую как способность личности предпринимать конкретные действия по реализации инициатив. Именно эти качества личности, наряду с чувством сопричастности, единства нации и патриотизма, обеспечивают ее гражданскую активность. Рассмотрение инициативности, ответственности и предприимчивости, как компонентов гражданской активности предполагает их конструктивность и социальную направленность. При деструктивной и асоциальной ориентации личности она из двигателя позитивных перемен становится тормозом на их пути. Немаловажную роль в понимании гражданской активности играет взаимосвязь индивидуального и коллективного. При включении индивида в социальную общность максимально возможным демократическим путем индивидуальность каждого из них будет выражать коллективистские ценности»<sup>2</sup>.

Для проявления гражданской активности необходима определенная степень свободы. Главной ценностью местного самоуправления является то, что оно делает его участников более свободными. «Свобода, как отсутствие принуждения состоит в том, что граждане имеют право, а не обязанность

---

<sup>1</sup> Пясецкая Е. Н. Развитие взаимодействия власти и населения в социосистеме города // Казанская наука. 2014. № 5 (71). С. 336.

<sup>2</sup> Антипов К. А. Местные сообщества как основа местного самоуправления: монография. Пермь, 2013. С. 47.



участвовать в местном самоуправлении, выбирать в соответствии со своими ценностными ориентирами тот или иной вид деятельности (предпринимательскую, политическую, образовательную, благотворительную и др.), участие в соответствующих общественных объединениях или партиях, осуществлять свободный выбор своих представителей в органы местной власти. Важным проявлением свободы на уровне местного самоуправления является свобода выбора вариантов управленческих решений, связанная с последующей ответственностью за последствия их выполнения»<sup>1</sup>.

«Рассматривая проблему активности личности в системе местного самоуправления, следует остановиться на мотивах этой деятельности, вызывающих активность субъекта и определяющих ее направленность. Мотивы участия в самоуправлении зависят от принадлежности участника самоуправления к той или иной социальной группе и от формы участия индивида в самоуправлении. Эти мотивы могут быть самые разнообразные, среди них: поиск единомышленников, разнообразие труда, расширение границ своей деятельности, укрепление своего статуса или приобретение нового, бескорыстное желание помогать людям, получение определенных льгот и преимуществ и т.д.»<sup>2</sup>.

Активное участие в самоуправлении развивает и удовлетворяет самые разные потребности личности: «потребность в знаниях, общении, самоутверждении и самовыражении, в нормальных жилищных условиях и здоровой среде обитания, в моральной поддержке и материальной помощи. Эти и другие потребности реализуются через участие в общественных объединениях и движениях, в разных формах производственного и учебного самоуправления, территориальном общественном самоуправлении (ТОС).

---

<sup>1</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2016 год / Общественная палата РФ. URL: [https://www.oprf.ru/files/1\\_2017dok/Doklad\\_OPRF\\_2016\\_11\\_012017.pdf](https://www.oprf.ru/files/1_2017dok/Doklad_OPRF_2016_11_012017.pdf) (дата обращения: 26.05.2017).

<sup>2</sup> Барков Ф.А. Гражданская активность, солидарность и самоорганизация в контексте российской модели гражданского общества // Гуманитарий Юга России. 2014. С. 193.

Гражданская активность личности на уровне местного самоуправления может осуществляться как непосредственно, так и опосредованно. В первом случае личность выступает в качестве гражданина, принимающего решения по вопросам управления государственными и общественными делами на местном уровне путем участия в выборах, обсуждениях, сходах и других формах прямого участия в местном самоуправлении. В случае опосредованного участия гражданина в местном самоуправлении его гражданская активность может осуществляться через ту или иную социальную общность: профессиональную, этническую или социально–территориальную, а также через представителей населения, избираемых голосованием»<sup>1</sup>.

«Еще одним важным условием развития гражданской активности является самоорганизация граждан. Самоорганизация жителей как одна из форм реализации права граждан на местное самоуправление означает активное участие населения в местной жизни, причем это участие наиболее продуктивно, если оно реализуется через разнообразные общественные структуры. Основным направлением организации местного самоуправления в современных условиях должен стать процесс естественного формирования так называемого «неструктурированного социума», являющегося своеобразным посредником между личностью и институционализированными структурами, отличающегося гармоничным сочетанием ценностей индивидуализма и коллективизма, высокой степенью способности к самоорганизации и солидарности. Именно местное сообщество как естественная форма взаимодействия граждан и первичный субъект самоуправленческих отношений должно выступать промежуточным звеном между личностью и публично–властными институтами»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Барков Ф.А. Гражданская активность, солидарность и самоорганизация в контексте российской модели гражданского общества // Гуманитарий Юга России. 2014. С. 200.

<sup>2</sup> Новинская М.И. Коммунитарная парадигма: модификация левой идеи в западной политической культуре // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 4. С. 36.

По мнению многих специалистов в данной области, понятие местного сообщества – «центральное в теории местного самоуправления, так как оно определяет субъект местного самоуправления по очень важному признаку – наличию общего интереса в решении вопросов местного значения»<sup>1</sup>.

«Активность местных сообществ формировалась исторически. В качестве ее предпосылок выступали способы общинной взаимопомощи и солидарности, основанные на традиционных ценностях и верованиях, а также первичные формы местного самоуправления. Таким образом, местное сообщество – это определенная ступень социального развития населения муниципального образования»<sup>2</sup>.

В настоящее время существует большое количество типологий местных сообществ, однако наиболее часто употребляемой является классификация, предложенная ведущим специалистом в данной области Малькольмом Пейном<sup>3</sup>. Следуя классификации Пейна, выделяют два вида сообществ:

1. «Территориальные сообщества, основанные на пространственной близости индивидов, определяющей необходимость частых контактов между ними, а также на некотором социально–психологическом родстве, вытекающем из общности социального уклада и стиля жизни»<sup>4</sup>.

2. «Сообщества, возникающие на базе общих интересов, касающиеся различных сфер жизнедеятельности, либо формирующиеся на основе значимых социальных факторов, члены которых даже при отсутствии

---

<sup>1</sup> Новинская М. И. Коммунитарная парадигма: модификация левой идеи в западной политической культуре // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 4. С.42.

<sup>2</sup> Филиппов Ю., Гассий В. Развитие местных сообществ - путь в будущее России // Муниципальная власть. 2004. № 6. С.66.

<sup>3</sup> Пейн М. Сообщество как основа социальной политики и социального действия // Взаимосвязь социальной работы и социальной политики. М., 1997. С.35.

<sup>4</sup> См.: Там же. С. 38.

территориальной близости ощущают некую границу, отделяющую их от других групп и сообществ»<sup>1</sup>.

Итак, обобщая все вышесказанное, можно отметить, что понятие «сообщество» предполагает некое естественное образование, являющееся результатом множества индивидуальных и межгрупповых контактов, осуществляющихся в определенных границах социальной жизни. В то же время сообщество – «это идеальная конструкция, воплощающая представления людей об определенном образе совместной жизни, поэтому сообщество всегда предполагает некую самоидентификацию, так как оно возникает там, где люди воспринимают и ощущают себя особым образом связанными с другими людьми. Именно эти качества придают сообществу тот потенциал гражданской активности, который позволяет ему противостоять тенденциям обезличения и отчуждения, столь характерным для современных обществ. Именно муниципальное сообщество является главным субъектом гражданской активности на местном уровне»<sup>2</sup>.

Помимо субъектов гражданской активности рассмотрим и основные ее формы. «В условиях местного самоуправления основными формами гражданской активности являются формы прямого и не прямого участия граждан в местном самоуправлении»<sup>3</sup>.

Формы прямого волеизъявления способствуют непосредственному осуществлению власти населением муниципального образования и являются важным элементом системы местного самоуправления. Формы прямого волеизъявления граждан могут быть двух видов:

1) формы прямого волеизъявления обязательного характера – «это формы, которые позволяют выявить обязательную для исполнения волю

---

<sup>1</sup> Пейн М. Сообщество как основа социальной политики и социального действия // Взаимосвязь социальной работы и социальной политики. М., 1997. С. 41.

<sup>2</sup> Киричук С.М. МСУ: успехи и проблемы // Наша власть: дела и лица. 2013. №3 (95). С. 43.

<sup>3</sup> См.: Там же. С.44.

населения муниципального образования: местный референдум, муниципальные выборы, собрания (сходы)»<sup>1</sup>;

2) формы прямого волеизъявления рекомендательного характера – «это формы, которые способствуют выявлению общественного мнения населения по поводу осуществления местного самоуправления и позволяют органам и должностным лицам местного самоуправления принять (или не принять) решение с учетом мнения и интересов большинства населения. Такими формами являются территориальное общественное самоуправление, народная правотворческая инициатива, обращения граждан в органы местного самоуправления, конференции жителей по вопросам местного значения, опросы общественного мнения, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования и т.д.»<sup>2</sup>.

Перечисленные формы являются эффективным инструментом гражданской активности только в том случае, если созданы все необходимые условия для развития активности. Кроме того, заметим, что гражданская активность на местах не ограничена только данными формами участия. В настоящее время этот список дополняется различными видами активности, так, например, активность в социальных сетях (блогосфера), краудсорсинг и т.д.

Гражданская активность населения в решении вопросов местного значения «должна включать в себя компетентность в вопросах коллективного управления, знание проблем муниципального образования, потребностей конкретных групп населения, а также высокий уровень политической культуры. В то же время усиление влияния местного уровня власти должно происходить одновременно с перестройкой управленческих механизмов, обеспечивающих реализацию местных инициатив граждан в осуществлении

---

<sup>1</sup> Киричук С.М. МСУ: успехи и проблемы // Наша власть: дела и лица. 2013. №3 (95). С. 44.

<sup>2</sup> См.: Там же.

местного самоуправления, внедрения социальных технологий стимулирования гражданской активности населения»<sup>1</sup>.

В самом общем виде можно дать следующее определение социальной технологии. «Социальная технология – это способ осуществления преобразующей деятельности на основе ее рационального расчленения на процедуры и операции с их последующей координацией и синхронизацией и выбора оптимальных средств, методов их выполнении»<sup>2</sup>.

В современной научной литературе содержится немало определений категории «социальные технологии». Один из основателей методологии социальных технологий болгарский исследователь, известный специалист в области социального управления В. Афанасьев рассматривает социальную технологию как «важный элемент механизма управления, поскольку она являет собой средство перевода требований объективных законов на язык общественной практики социального управления. Это перевод абстрактного языка науки, отражающей объективные закономерности развития общества, на конкретный язык решений, нормативов, предписаний, регламентирующих, стимулирующих людей, каждого конкретного человека на наилучшее достижение поставленных целей»<sup>3</sup>.

Отечественный социолог Л.Я. Дятченко дает определение социальной технологии «как социально организованной области знания о способах и процедурах оптимизации жизнедеятельности человека в условиях нарастающей взаимозависимости, динамики и обновления общественных процессов»<sup>4</sup>.

Внедрение технологии повышения гражданской активности населения в процесс местного управления будет способствовать не только достижению

---

<sup>1</sup> Гоголева Е.Н. Активность местного сообщества как условие функционирования местного самоуправления // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. № 2. 2013. С. 128.

<sup>2</sup> Дятченко Л.Я. Социальные технологии: толковый словарь. М., 1995. С. 10.

<sup>3</sup> Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. М., 1981. С. 32.

<sup>4</sup> Дятченко Л.Я. Социальные технологии в современном управлении сферой образования: к характеристике методологических оснований // Социология образования. № 8. 2011. С. 5.

поставленных целей с позитивным результатом, с максимальной опорой на инициативы населения, но и компенсирует нехватку мониторинговых и контрольных органов.

На гражданскую активность населения в организации местного самоуправления влияют различные группы факторов. «В качестве главного фактора можно выделить ценностные ориентации населения, которые представляют собой сложный социально – психологический феномен, характеризующий направленность и содержание активности личности, являющиеся составной частью системы отношений личности, определяющий общий подход человека к миру, к себе, придающий смысл и направление личностным позициям, поведению, поступкам»<sup>1</sup>. Среди функций ценностных ориентаций особое место в изучении гражданской активности населения занимает мотивационная и ограничительная функция. Ю.П. Бондаренко в своей диссертации «Становление и развитие гражданской активности населения в местном самоуправлении типичного среднего города» выделяет следующие направления исследований ценностных ориентаций населения:

- 1) «изучение ценностей отдельных социальных групп;
- 2) метод структурно–логической типизации ценностей;
- 3) изучение ценностей, разделяемых большинством жителей муниципального образования;
- 4) панельные исследования изменения ценностей населения в период реформ»<sup>2</sup>.

Проанализировав теоретические основы развития гражданской активности населения в условиях местного самоуправления можно сделать ряд выводов:

---

<sup>1</sup> Кирилова Н.А. Ценностные ориентации в структуре интегральной индивидуальности старших школьников // URL: <http://courier.com.ru/> (дата обращения: 12.04.2017).

<sup>2</sup> Бондаренко Ю.П. Становление и развитие социальной активности населения в местном самоуправлении типичного среднего города: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. социол. наук: 22.00.08. Екатеринбург, 2008. С. 14

1. Происходящие в настоящее время изменения в различных сферах общественно-политической жизни, являются источником перестройки технологий управления социальными процессами, в том числе и на местном уровне. Одной из задач современного местного самоуправления является активизация местных инициатив граждан, распространение форм участия населения в решении локальных проблем, создание условий, способствующих повышению социальной активности населения. Необходимым условием развития самоуправления является активизация различных форм гражданской активности. В свою очередь, гражданская активность населения влечет за собой совершенствование института местного самоуправления, повышение качества принимаемых решений, а также способствует развитию гражданского общества.

2. В условиях местного самоуправления гражданскую активность можно рассматривать, как способность индивидов изменять социальную реальность в результате деятельности и внешних или внутренних стимулов. При этом необходимо учитывать, что в социальной реальности действуют не отдельные индивиды, а общности людей, то есть социальные группы. Факторами, объединяющими отдельные социальные группы на местном уровне, служат, совместная территория проживания, необходимость ее охраны, решение общих проблем и т. д.

3. Существенное повышение гражданской активности населения на местном уровне требует наличия реальных возможностей самореализации жителей муниципальных образований через разные формы их социального участия в решении вопросов местного значения. Необходимым условием оптимизации роли МСУ в развитии гражданской активности населения является установление партнерских взаимоотношений между жителями муниципальных образований и местными органами власти.



## **РАЗДЕЛ II. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПОВЫШЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОГО РАЙОНА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Использование возможностей и потенциала социальных ресурсов в системе управления, как регионов, так и отдельных муниципальных образований является перспективным направлением развития муниципальной науки и управленческой практики. При этом «основой эффективности внедрения социальных ресурсов в систему управления муниципальным образованием является активное участие местного населения в процессах самоуправления. Таким образом, укрепление основ гражданского общества и процессов демократизации, находится в прямой корреляционной зависимости от уровня гражданской активности, под как формы целенаправленной деятельности населения локальных территорий по участию в процессах местного самоуправления, а также процессах самоорганизации и реализации собственных инициатив при решении локальных проблем и задач»<sup>1</sup>.

«Успешность деятельности в сфере развития гражданской активности во многом определяется отношением к нему власти и наличием (отсутствием) разных механизмов и форм поддержки. В российских регионах развитие практик гражданской активности происходит неравномерными темпами и в самых разнообразных вариациях. В настоящее время на местном уровне существуют самые разные институты поддержки активности жителей. Такие, например, как отделы в органах местного самоуправления, гранатовые конкурсы муниципальным образованиям направленные на поддержку социальной активности, целевые программы»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Веприкова Е.Б. Участие населения в решении вопросов местного значения как приоритет реформирования и основа дееспособности местного самоуправления // Городское управление. 2014. № 7. С. 85.

<sup>2</sup> См.: Там же.

Так, например, в Новосибирске гражданские инициативы и любого рода общественные объединения уже много лет поддерживаются мэрией, получают помещения и оргтехнику, возможность на конкурсной основе реализовывать различные проекты, связанные с решением местных задач. В Волгоградской области активно развиваются и поддерживаются общественные организации и группы, которые занимаются преимущественно культурно–массовой работой. В Томске упор делается на проведении муниципальных конкурсов, таких как «Лучшее муниципальное образование», «Предложи свой проект» и т.д.

«Одной из наиболее развитых с точки зрения развития практик гражданской активности считается Белгородская область, которая сама позиционирует себя как уникальная территория. Правительством области регулярно разрабатываются и реализуются программы, направленные на развитие и поддержку гражданской активности, так в области с 2010 года в рамках целевой программы «Повышение социальной и деловой активности населения по месту жительства на 2010-2012 год» создана уникальная система общественного самоуправления – Советы территорий, которые объединяют граждан по месту жительства и месту работы. В 2014 году создан Белгородский городской орган общественной самодеятельности «Белгородское городское земство», цель работы которого профессиональная и социальная экспертиза проектов и решений органов местного самоуправления, создание благоприятных условий для повышения качества жизни населения города, выработка и реализация механизмов и форм гражданского участия в процессе реализации социальной политики, поддержка гражданских инициатив»<sup>1</sup>.

Процесс управления развитием гражданской активности продолжается в рамках реализации различных муниципальных программ и проектов, в

---

<sup>1</sup> См., об этом: Городская муниципальная целевая программа «Муниципальное управление и развитие солидарного общества на 2015-2020 годы» URL. <http://www.beladm.ru/upload/iblock/acd/acd0a28d4a1164444e0e1213d58dbccc.pdf> (дата обращения: 12.04.2017)

частности, программа «Муниципальное управление и развитие солидарного общества на 2015–2020 годы», основной целью которой, является «создание благоприятных условий для реализации общественного самоуправления, и развития активности граждан города Белгорода, основанных на принципах солидарного общества и обеспечения позитивного имиджа деятельности органов местного самоуправления через улучшение качества информационного пространства и развитие международных и межмуниципальных отношений города Белгорода»<sup>1</sup>. Кроме того, в области реализуется и ряд краудсорсинговых проектов таких как «Народная экспертиза», «Активный горожанин» и т.д., основной целью которых «является выстраивание конструктивного диалога между жителями области и города и органами власти по конкретным вопросам развития территории»<sup>2</sup>.

В настоящее время, «в процесс развития гражданской активности включается и научное сообщество, и Ассоциации муниципальных образований. Так, в рамках Всероссийского съезда муниципальных образований в 2016 году советами муниципальных образований (СМО) и представителями учебно-методических центров Системы подготовки кадров, поддержки и сопровождения органов местного самоуправления более чем 30 регионов России были сформулированы предложения, направленные на развитие гражданской инициативы и общественного контроля на местном уровне»<sup>3</sup>. Так, в частности, среди основных мер развития гражданской активности на местном уровне были предложены следующие меры: «законодательное установление новых процедур оценки деятельности

---

<sup>1</sup> Городская муниципальная целевая программа «Муниципальное управление и развитие солидарного общества на 2015-2020 годы» URL. <http://www.beladm.ru/upload/iblock/acd/acd0a28d4a1164444e0e1213d58dbccc.pdf> (дата обращения: 12.04.2017)

<sup>2</sup> См., об этом: Официальный сайт портала «Народная экспертиза». URL. <https://narod-expert.ru> (дата обращения: 22.05. 2017); Официальный сайт портала «Активный горожанин» URL. <https://ag.beladm.ru/> (дата обращения: 22.05. 2017).

<sup>3</sup> Всероссийский Съезд муниципальных образований 2016. Основные направления развития механизмов местного самоуправления в Российской Федерации на среднесрочный период. URL: <https://drive.google.com/file/d/0B8pjXmMMmSY7NXdMRjJodnpYT00/edit> (дата обращения: 19.04.2017).

органов местного самоуправления, учитывая оценку реализации принципов открытости в деятельности органов местного самоуправления и включенности граждан; разработка и принятие федеральных, региональных и местных программ обучения руководителей и специалистов органов местного самоуправления современным технологиям общественных коммуникаций и общественно–муниципального партнерства; организация на федеральном и региональных уровнях масштабной информационно–просветительской работы, направленной на формирование потребности в гражданском участии на местном уровне, самоорганизации населения в муниципалитетах; сбор и распространение лучших практик гражданского участия в местном самоуправлении и т.д.»<sup>1</sup>.

Таким образом, «решение задач, связанных с развитием различных форм гражданской активности населения на местном уровне у различных муниципальных образований отличаются как по масштабу, так и по методам. Но, к сожалению, есть еще муниципалитеты, в которых наблюдается некая «социальная апатия» со стороны и населения, и органов местного самоуправления в решении местных вопросов, поэтому уровень гражданской активности населения остается низким»<sup>2</sup>.

Для более детального анализа процесса рассмотрим современную практику поддержки и развития гражданской активности на примере муниципального района «Белгородский район» Белгородской области.

Муниципальный район «Белгородский район» Белгородской области – муниципальное образование, объединяющее 3 городских и 21 сельское поселение, объединенные общей территорией, в границах которой, «население муниципального района осуществляет местное самоуправление

---

<sup>1</sup> Всероссийский Съезд муниципальных образований 2016. Основные направления развития механизмов местного самоуправления в Российской Федерации на среднесрочный период. URL: <https://drive.google.com/file/d/0B8pjXmMMmSY7NXdMRjJodnpYT00/edit> (дата обращения: 19.04.2017).

<sup>2</sup> Веприкова Е.Б. Участие населения в решении вопросов местного значения как приоритет реформирования и основа дееспособности местного самоуправления // Городское управление. 2014. № 7. С. 87.

как непосредственно, так и через создаваемые им органы местного самоуправления»<sup>1</sup>.

В уставе закреплены следующие основные формы непосредственного осуществления населения местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления: «местный референдум: голосование по вопросам изменения границ муниципального района, преобразования муниципального района; правотворческая инициатива граждан; публичные слушания; собрание граждан; конференция граждан (собрание делегатов); опрос граждан; обращения граждан в органы местного самоуправления»<sup>2</sup>.

Заметим, что все вышеперечисленные формы являются классическими для современной практики местного самоуправления и не противоречат федеральному законодательству. Однако декларация данных форм участия еще не означает, что граждане реально ими пользуются. В основном самой активной формой активности населения в Белгородском районе являются обращения граждан в органы местного самоуправления. За 2016 год в администрацию Белгородского района на рассмотрение поступило 2305 обращений, за аналогичный период 2015г. поступило 2625 обращений, что на 320 обращений меньше (см. Таблица 1):

Таблица 1

Количество обращений граждан в администрацию Белгородского района  
Белгородской области за 2015–2016 гг.

	Тип документа	2015г.	2016г.	Разница
1	Обращения граждан	2625	2305	-320
2	Обращения граждан, поступившие через «Черный список»	553	754	+201
3	Личный прием граждан	334	307	-27
	<b>Всего документов:</b>	<b>3512</b>	<b>3366</b>	<b>-146</b>

<sup>1</sup> Устав муниципального района «Белгородский район» Белгородской области // Официальный сайт Белгородского района URL. <http://belrn.ru/> (дата обращения: 02.05.2017).

<sup>2</sup> См.: Там же.

В администрации Белгородского района всего рассмотрено 3366 обращений, поступивших от граждан, в ходе личного приема граждан, посредством СМИ, информационного сайта «Черный список» Бел.ру, а также из администрации Президента Российской Федерации, аппарата Полномочного представителя Президента РФ в ЦФО, уполномоченного по правам человека и ребенка по Белгородской области, Губернатора и Правительства Белгородской области, депутатов Государственной и областной Думы, общественной и контрольно-счетной палат Белгородской области, предприятий, учреждений и организаций области и района, что на 146 обращений меньше, чем за аналогичный период 2016г. или на 4,3%. (см. Приложение 1).

В 2016 году увеличилось количество обращений, поступивших от Президента РФ, аппарата Полномочного представителя Президента РФ в ЦФО на 5 обращений, чем за 2015г.

Увеличилось количество обращений из областных и федеральных структур на 204 обращения или на 31% по сравнению с 2015г.

Также увеличилось количество обращений граждан через ИА «Черный список», «Народная экспертиза» на 201 обращение, что на 36,3 % больше, чем за 2015г. Это связано с активностью граждан и оперативностью рассмотрения вопросов (срок рассмотрения обращений, поступивших через ИА «Черный список» и «Народная экспертиза» до 10 дней.) В свою очередь, уменьшилось количество обращений граждан непосредственно в администрацию Белгородского района на 471 обращение, что на 28 % меньше по сравнению с 2015 годом.

В 2016 году, также, как и 2015г. осталось на прежнем уровне общее количество личных приемов граждан. Так, главой администрации Белгородского района в 2016 году проведено 33 личных приема, из них 10 выездных, общее количество принятых граждан составило 162 человека, что на 42 человека больше, или 35 % по сравнению с 2015 годом. Заместителями главы администрации района в 2015г. проведено 162 личных приема, общее

количество граждан принятых в ходе личных приемов составило 560 человек, в 2016 г. проведено 182 личных приема, принято граждан 444 человека.

Тематика обращений граждан, достаточно традиционна, это обращения по вопросам водоснабжения, трудоустройства, строительства дорог с твердым покрытием, улучшения жилищных условий и земельные вопросы.

Наибольшее количество обращений в 2016г. связаны с рассмотрением вопросов земельного и имущественного характера – 595 вопросов, что составляет около 17,6 % от общего количества обращений. Увеличение количества обращений по земле связано с приведением в соответствие гражданами имеющихся документов на землю, имущество, переоформление или узаконивание документов, в связи с чем, стали дополнительно возникать вопросы по наложению границ земельных участков, спорные вопросы между соседями и т.д.

На втором месте в 2016 г. вопросы жилищно-коммунального хозяйства – 488 вопросов, что составляет 14,5 % от общего количества обращений.

Отмечается уменьшение количества обратившихся граждан по вопросам ЖКХ в 2016 году по сравнению с 2015г., разница составляет 411 обращений, что на 46% меньше, чем в 2015 г.

На третьем месте вопросы строительства, транспорта, дорожной деятельности и жилищные вопросы – это около 21 % от общего количества обращений. По сравнению с 2015 г. увеличилось количество обращений по вопросам транспорта и дорожной деятельности по сравнению с 2015г. на 117 обращений, в свою очередь уменьшилось количество обращений по вопросам строительства на 172 обращения и жилищным вопросам на 208 обращений.

В процентном соотношении за 2015–2016 годы в сравнении графически (см. Рисунок 1):



Рис. 1. Соотношение обращений граждан по проблемным сферам за 2015–2016 гг.

Таким образом, на сегодняшний день, обращения граждан в органы местного самоуправления является практически единственной формой активности граждан за исключением единичных случаев проявления других форм активности (добровольчество, участия в акциях и т.д.), которые, как правило, имеют не системный характер. В тоже время Устав муниципального района, закрепляет и возможность иных форм гражданской активности, так в Уставе отмечается, что: «Наряду с перечисленными в настоящей статье формами непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления граждане вправе участвовать в осуществлении местного самоуправления в иных формах, не противоречащих Конституции Российской Федерации, федеральным законам и законам Белгородской области»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Устав муниципального района «Белгородский район» Белгородской области // Официальный сайт Белгородского района URL. <http://belrn.ru/> (дата обращения: 02.05.2017).



Структуру органов местного самоуправления муниципального района составляют «Муниципальный совет Белгородского района, глава Белгородского района, исполняющий полномочия председателя Муниципального совета Белгородского района и администрация Белгородского района, возглавляемая главой администрации Белгородского района, а также контрольно-ревизионная комиссия Белгородского района»<sup>1</sup>. В Уставе особо отмечается, что: «Органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления обязаны содействовать населению в непосредственном осуществлении местного самоуправления и участии в осуществлении местного самоуправления»<sup>2</sup>. При этом, отметим, что в администрации фактически отсутствует структурное подразделение, отвечающее за работу с гражданами и развитию практик активности. Однако, часть данных функции, в частности, возложена на отдел документооборота и приема граждан аппарата администрации Белгородского района. Так в положении об отделе указано, что одной из задач отдела является: «составление графика личного приема граждан, проводимые главой и заместителями главы администрации района. Организация подготовки главе администрации района материалов для проведения личного приема»<sup>3</sup>. Кроме того, в качестве функций отдела, определены: «осуществление централизованного учета обращений граждан; организация и ведение личных приемов граждан главой администрации Белгородского района; обеспечение своевременного рассмотрение обращений граждан, а также их направление для рассмотрения в территориальные и отраслевые (функциональные) органы администрации Белгородского района, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов; осуществление контроля за своевременным выполнением поручений по

---

<sup>1</sup> Устав муниципального района «Белгородский район» Белгородской области // Официальный сайт Белгородского района URL: <http://belrn.ru/> (дата обращения: 02.12.2016).

<sup>2</sup> См.: Там же.

<sup>3</sup> Положение об отделе документооборота и приема граждан аппарата администрации Белгородского района. Документ опубликован не был.

обращениям граждан территориальными и отраслевыми (функциональными) органами администрации Белгородского района; проведение анализа обращений граждан, поступивших на рассмотрение в администрацию Белгородского района, и подготовка на этой основе оперативной и периодической информации главе администрации Белгородского района»<sup>1</sup>. Помимо данного структурного подразделения отдельные фрагментарные функции по работе с гражданами возложены и на другие структурные подразделения администрации, но следует отметить тот факт, что системной работы по содействию развитию гражданской активности не проводится.

С целью проведения более детальной оценки существующей модели гражданской активности населения в муниципальном образовании «Белгородский район» Белгородской области в рамках дипломного исследования проведен социологический опрос населения (N=100) (см., Приложение 2) муниципального района с целью изучения участия социальных групп в местном самоуправлении, а также экспертный опрос муниципальных служащих, в чью компетенцию входит организация участия местного населения в процессе принятия муниципальных управленческих решений или непосредственная работа с населением; депутатов; представители общественных организаций, чья деятельность связана с местным самоуправлением и т.д.(N=15) (см., Приложение 3).

Жителям района было предложено ответить на 13 вопросов анкеты. В исследовании приняли участие 100 человек, 55% женщин и 45% мужчин в возрасте от 18 лет и старше. По уровню образования участники анкетирования распределились следующим образом: 48,84% опрошенных имеют высшее образование, 27,53% – среднее специальное образование, 23,63% – неоконченное. Большая часть респондентов постоянно проживает на территории муниципального района (68, 00%), в тоже время 9% высказались за то, что хотели бы сменить место жительства.

---

<sup>1</sup> Положение об отделе документооборота и приема граждан аппарата администрации Белгородского района. Документ опубликован не был.

Заметим, что «анализ различных социально–демографических и экономических факторов в процессе исследования чрезвычайно необходим, так как особенности активности населения по решению вопросов местного значения обусловлены целым комплексом разнообразных факторов: экономических, политических, культурных, демографических, психологических и организационных. Причем они вступают в сложное взаимодействие, могут усиливать или ослаблять друг друга»<sup>1</sup>.

Такие факторы как «экономическое развитие территории, уровень жизни, социально–экономическое неравенство оказывают неоднозначное влияние на развитие общественной активности. Нет однозначной связи между экономическим развитием, уровнем жизни и развитием гражданской активности. Однако данные факторы могут влиять косвенным образом. Например, наличие ресурсов в территории активизирует борьбу за ресурсы, в которые втягивается население, или же наоборот, дефицит ресурсов может способствовать активизации форм участия, при этом не всегда конструктивных»<sup>2</sup>.

Социально–экономическую ситуацию в муниципальном образовании «Белгородский район» и граждане, и эксперты, оценили как удовлетворительную (см. Рисунок 2). При этом, оценки опрошенных нами экспертов более позитивны, чем оценки населения. Причиной, может быть тот факт, что основную часть опрошенных экспертов составили сами муниципальные служащие, которым, что естественно, тяжело адекватно и критически оценить свою деятельность.

---

<sup>1</sup> Веприкова Е.Б. Участие населения в решении вопросов местного значения как приоритет реформирования и основа дееспособности местного самоуправления // Городское управление. 2014. № 7. С. 85.

<sup>2</sup> Десятов А.Ю., Мороз М.В., Савин М.С., Шварова М.А. Модели медико-социальной активности населения удаленного региона России // Современные наукоемкие технологии. 2015. № 12. С. 23.

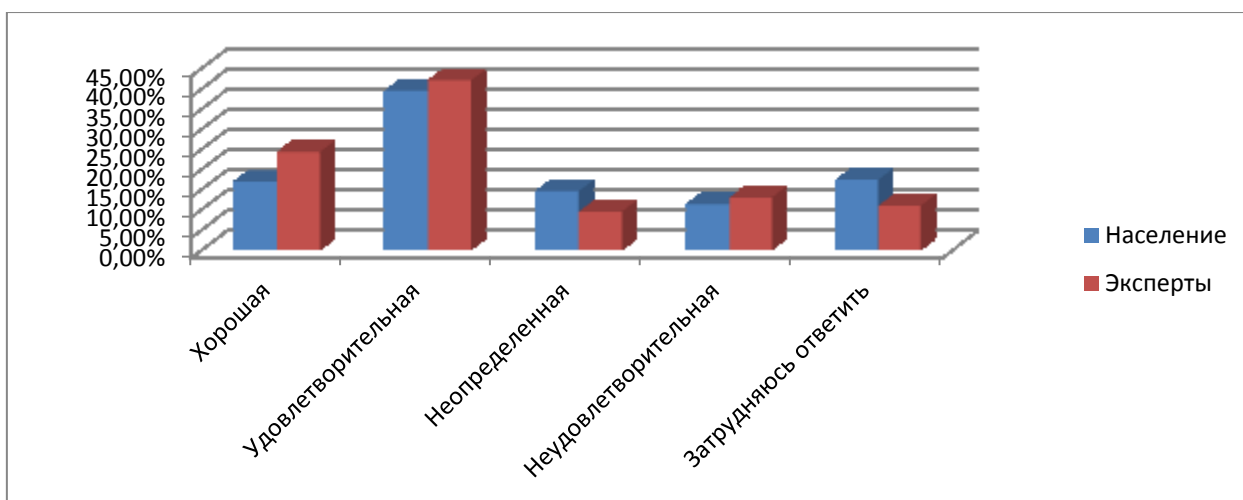


Рис. 2. Оценка социально-экономической ситуации в муниципальном районе «Белгородский район» Белгородской области

Анализируя результаты опроса, отметим, что в своем большинстве и граждане и эксперты осознают необходимость развития гражданской активности на местном уровне, так на вопрос «Как Вы считаете, необходимо ли гражданам участвовать в решении вопросов местного значения?» большая часть опрошенных ответили положительно 74,52%, отрицательно – 14,34%, и еще 11,14% затруднились ответить на данный вопрос (у экспертов соответственно: 71,40%, 17,60%, 11,00%). По мнению опрошенных экспертов, обеспечение участия граждан в осуществлении местного самоуправления позволит повысить уровень доверия граждан к власти (58,60%); повысить открытость и подотчетность органов власти (44,50%), обеспечить учет интересов граждан в решении местных проблем (42,20%).

Однако, не смотря на отмеченную актуальность гражданской активности, процент респондентов готовых участвовать в решении проблем, возникающих в их муниципальном образовании значительно ниже. Так, на вопрос «Хотели бы вы участвовать в решении проблем, возникающих в вашем районе?» положительно ответили чуть менее трети респондентов – 27,80%, отрицательно – 38,50%, и значительная часть опрошенных (33,70%) затруднились ответить на данный вопрос.

Главными причинами отказа от гражданского участия респонденты называют: отсутствие ясного представления о формах такого участия

(44,50%), убежденность в том, что участие ничего не изменит (36,80%), отсутствие интереса к общественной жизни (23,40%).

Если рассматривать эти показатели с чисто формальной стороны, то главное объяснение отказа от активности –отсутствие знаний о его формах и методах и уверенность в его бесполезности. Убежденность граждан в том, что нельзя что-либо изменить путем участия в тех или иных формах гражданской активности и отсутствие реальных примеров результативного участия являются значимыми барьерами в процессе превращения потенциала гражданской активности в конкретные действия. Данный тезис подтверждают исследования, проведенные в других регионах. Так, например, по результатам опроса, осуществленного в июле 2012 года в Тверской области (N=624, статистическая погрешность 4%), в качестве основных причин пассивности граждан в решении вопросов местного значения респонденты назвали «невозможность повлиять на что–либо (26,41%), отсутствие интереса к общественной деятельности (16,82%), нежелание брать на себя ответственность (12,71%), незаинтересованность органов местного самоуправления в активности граждан (11,11%)»<sup>1</sup>.

Обращаясь к опросу экспертов, отметим, что по их мнению граждане в настоящее время не готовы к активному участию в осуществлению местного самоуправления и решению местных проблем и задач, так считают 64,80% экспертов. Среди факторов, оказывающих отрицательное воздействие на участие граждан в осуществлении МСУ, эксперты выделили отсутствие интереса у граждан, отсутствие времени, преобладание иждивенческой психологии. Эксперты отмечают, что большинство граждан не понимают смысла участия в МСУ (74,50%).

Необходимо отметить, что мотивация к гражданской активности (как в публичной жизни, так и в решении вопросов местного значения) зависит от ожидаемых результатов, от наличия реальных рычагов воздействия на

---

<sup>1</sup> Майкова Э., Симонова Е. Гражданское участие населения как фактор развития местного самоуправления в российских муниципальных образованиях // Власть. 2014. № 1. С. 90.

ситуацию. Последнее зависит не только от степени учёта мнения населения при принятии решений, но и от конечных итогов принятых решений, их соответствия общественным ожиданиям и запросам.

Что касается основных мотивов участия, то среди них преобладают социально ориентированные мотивы, так большинство граждан отметили, что их участие в местном самоуправлении позволит им изменить жизнь в своем населенном пункте к лучшему (35,50%), чувствовать себя ответственным за происходящее в муниципалитете (33,02%), решить интересующие проблемы (24,60%). Отметим, что только для 14,30% опрошенных гражданский активизм является способом оказать влияние на власть (См., Рисунок 3). В целом, заметим, что преобладание общественных мотивов является важнейшим условием развития «здоровой» конструктивной гражданской активности на местном уровне, и предполагает ориентацию граждан на коллективное действие, совместное решение общественно–значимых проблем и задач.



Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: «Почему Вы хотели бы участвовать в решении проблем, возникающих в вашем населенном пункте?»

За последний год, только 21,50% опрошенных принимали участие в решении местных проблем, более половины респондентов 52,20% не принимали. В настоящее время участие граждан в решении вопросов

местного значения ограничивается 3 основными формами носящими, как правило, опостредованный характер: обращение в органы местного самоуправления (34,60%), выборы (27,40%), участие в субботниках и благоустройстве территории (23,30%). (см. Рисунок 4).



*Рис. 4. Основные формы активности граждан в Белгородском районе Белгородской области*

Как видно из рисунка, наиболее популярной формой активности у граждан муниципального района является обращения в органы местного самоуправления. Выбор такой формы участия, на наш взгляд, объясняется преобладанием традиционализма и стереотипов мышления в отношении местной власти, когда граждане рассматривают ее не как форму самоуправления и партнера, а как часть административно–властной системы.

Анализируя исследование, отметим, что более трети опрошенных 34,70% за последний год приходилось обращаться в органы местного самоуправления. При этом, только 19,40% опрошенных обратившихся в органы власти отметили, что их проблема была решена, еще 27,30% – «решена частично», 25,30% отметили что «проблема решена не была», а 7,20% и вовсе заметили, что их «проигнорировали». В данной связи вполне

естественным представляется распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли вы работой органов местного самоуправления в вашем населенном пункте?», где 59,80% опрошенных ответили отрицательно.

Таким образом, проанализировав практику развития гражданской активности на местном уровне, отметим, что сегодня существует ряд проблем в сфере гражданской активности в осуществлении местного самоуправления, во многом взаимосвязанных. Это:

1) недостаточное развитие эффективных механизмов влияния населения на ситуацию в муниципальных образованиях и на действия местных властей;

2) слабое развитие механизмов и процедур согласования общественных интересов;

3) отсутствие общественной инициативы, желания, умения и навыка участия граждан в решении вопросов местного значения, корнями уходящее, в том числе, в сформировавшуюся «культуру социального иждивенчества» среди широких слоев населения.

4) недостаточное развитие на местном уровне современных общественных практик (добровольчество, благотворительность, общественная экспертиза, общественный контроль и т.п.), учета мнения граждан и согласования общественных интересов;

5) значительная зависимость органов местного самоуправления от вышестоящих органов государственной власти;

6) отсутствие в местных бюджетах необходимых средств для исполнения публичных обязательств и поддержки инициатив граждан;

7) отсутствие действующей системы «социальных лифтов» для включения наиболее активных граждан в систему управления.

Таким образом, анализируя практику управления развитием социальной активности граждан, можно сделать ряд выводов:

1. В регионах и муниципальных образованиях России методы и подходы к развитию активности граждан разнятся. Наиболее популярными



являются советы по формированию гражданской активности, формирование целевых программ, система грантов. Однако, в современных условиях часто применяется фактор властно–административного воздействия для привлечения к участию в местном самоуправлении, что не создает положительного опыта осознанной социальной активности.

2. Анализ количественного исследования подтвердил низкий уровень гражданской активности жителей Белгородского района в местном самоуправлении и выявил противоречивое отношение граждан к участию в нем. Основными причинами пассивности в местном самоуправлении являются: недоверие к власти, основанное на общем стереотипном отношении к власти; неумении и нежелание принимать на себя ответственность за решение проблем своего дома, улицы, поселения; недостаток мотивации к социальной активности; уверенность в том, что невозможно что-либо изменить посредством гражданской активности; дефицит информации о деятельности органов местного самоуправления, а так же о возможностях проявления активности.

3. В настоящее время существует ряд проблем, препятствующих развитию гражданской активности на местном уровне, эти проблемы имеют разную природу, ценностную, организационную, информационную, законодательную. Поле для деятельности в вопросах развития социальной активности на местном уровне огромно. Важно выбрать оптимальные пути решения текущих проблем и разработать комплексную программу по долгосрочному развитию в данной области.

### **РАЗДЕЛ III. МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ БЕЛГОРОДСКОГО РАЙОНА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Система местного самоуправления обладает тройственной сущностью выражающееся в том, что: «это и форма публичной власти, и вид деятельности населения на территории проживания по решению вопросов своего жизнеобеспечения и форма самоорганизации граждан»<sup>1</sup>. Одним из главных условий развития местного самоуправления является повышение гражданской активности населения и развитие эффективных общественных институтов на местном уровне, результатом чего будет являться развитие гражданского общества, что позволит, в частности: «повысить качество принимаемых местными властями решений и качество местного управления; преодолеть известную отчужденность граждан от власти, и, начав с власти местной, повысить уровень доверия по отношению к властям в целом, и таким образом – увеличить поддержку принимаемых властных решений; снизить затраты на решение вопросов местного значения и переданных государственных полномочий за счет включения ресурсов добровольчества и благотворительности; создать один из механизмов снижения политической напряженности в обществе и увеличения «человеческого капитала» как ресурса устойчивого развития общества и государства»<sup>2</sup>.

Сегодня «население не имеет опыта реализации данных ему федеральным законодательством возможностей по самоуправлению, удовлетворения своего в первую очередь личного интереса. Для этого должен быть накоплен положительный опыт по самоуправлению в каждом муниципальном образовании. Без культивирования такого положительного опыта интерес к самоуправлению не возникнет. Формирование

---

<sup>1</sup> Устинова О.В. Особенности взаимодействия органов местного самоуправления с населением // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. № 2. С. 45.

<sup>2</sup> Лежебоков А.А. Социокультурный статус местного самоуправления в структуре гражданского общества // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. Ставрополь. 2013. № 4. С. 110.

результативной и регулярно действующей системы включения населения в процесс решения проблем и вопросов развития территории предполагает, как развитие практики самоорганизации и коллективного действия на местном уровне, так и совершенствование самой системы местного самоуправления»<sup>1</sup>.

Анализ практики развития гражданской активности населения в управлении муниципальным образованием – муниципальным районом Белгородский район Белгородской области подтвердил необходимость совершенствования данного процесса и устранения выявленных во втором разделе выпускной квалификационной работы проблем.

В этой связи актуальными становится реализация проекта *«Создание благоприятных условий развития гражданской активности населения Белгородского района Белгородской области»*, представляющего собой комплекс мероприятий, направленных на достижение поставленной цели, ограниченный во времени определенными сроками (Приложение 4).

**Обоснование проектных мероприятий.** Эффективное местное самоуправление должно характеризоваться наличием устойчивых форм поведения граждан, функционированием отлаженных механизмов включения граждан в процесс решения вопросов местного значения, наличием технологий активного гражданского участия, консолидации и самоорганизации населения на местном уровне.

Как справедливо отмечает А.А. Лежебоков: «Разрешение противоречий в сфере развития социальной активности на местном уровне возможно лишь при условии выхода общества из кризиса утверждения самоуправленческих начал и развития ценностей причастности. Это предполагает, в первую очередь, создание такого экономического и социального механизма, который обеспечивал бы преодоление недоверия к местной власти, отчуждения человека от управления территорией, таких условий жизнедеятельности, при

---

<sup>1</sup> Лаврикова А.А., Шумилова О.Е. Динамика самоорганизации местного сообщества как фактор взаимодействия в системе «власть - общество» // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. Вып. 4. Тула, 2013. С. 323.

которых люди бы осознанно и добровольно участвовали в управлении общественными делами»<sup>1</sup>.

Гражданская активность – «это феномен социальной и политической сфер жизни общества, который анализируется через призму таких понятий как самостоятельность, гражданственность, общественные организации и объединения, независимость, ответственность, законность. Развитие гражданской активности на местном уровне, предполагает наличие следующих условий»<sup>2</sup>:

- во-первых, независимость местного сообщества от властей, бизнеса;
- во-вторых, наличие практик коллективного действия (способность к самоорганизации и объединению с другими людьми для решения местных проблем проявляющаяся на основе общих ценностей справедливости, солидарности, доверия);
- в-третьих, высокий уровень открытости местной власти и институционального доверия;
- в-четвертых, гражданственность (выражающаяся в согласованности действий в рамках уже сложившихся норм и правил).

В современных условиях развития общества, можно выделить пятое условие существования гражданской активности, которое основано на признании местного сообщества как действенного субъекта управления на местном уровне.

Соблюдение указанных условий позволит местному сообществу превратиться в реальные субъекты гражданской активности на местном уровне.

Анализ практики активности населения в муниципальном районе Белгородский район показал наличие ряда проблем, препятствующих развитию гражданской активности, это в первую очередь такие проблемы как

---

<sup>1</sup> Лежебоков А.А. Социокультурный статус местного самоуправления в структуре гражданского общества // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. Ставрополь. 2013. № 4. С. 110.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 113.

«недостаточное развитие эффективных механизмов влияния населения на ситуацию в муниципальных образованиях и на действия местных властей; отсутствие практик коллективного действия, вызванное слабой выраженностью консолидирующих ценностей; слабое развитие механизмов и процедур согласования общественных интересов; отсутствие общественной инициативы, желания, умения и навыка участия граждан в решении вопросов местного значения, корнями уходящее, в том числе, в сформировавшуюся «культуру социального иждивенчества» среди широких слоев населения; недостаточное развитие на местном уровне современных общественных практик (добровольчество, благотворительность, общественная экспертиза, общественный контроль и т.п.), учета мнения граждан и согласования общественных интересов; отсутствие действующей системы «социальных лифтов» для включения наиболее активных граждан в систему управления»<sup>1</sup>.

В целом, можно констатировать наличие комплекса барьеров в развитии гражданской активности в муниципальном районе, которые необходимо устранять посредством создания условий минимизации их возникновения.

**Цель внедрения проекта.** Основной целью предлагаемого нами проекта является создание благоприятных условий для активизации граждан по решению существующих социальных проблем территории посредством укрепления местных сообществ, действующих на принципах солидарности и развития диалога между муниципальной властью и населением.

Для достижения цели в рамках реализации проекта предполагается решение следующих **задач**:

– расширение полномочий и функций отдела документооборота и приема граждан аппарата администрации Белгородского района в сфере содействия и поддержания различных форм гражданской активности;

---

<sup>1</sup> Лежебоков А.А. Социокультурный статус местного самоуправления в структуре гражданского общества // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. Ставрополь. 2013. № 4. С. 111.

- создание социальной инфраструктуры для развития гражданской активности, самоуправления и поддержки инициатив граждан по месту жительства, основанной на принципах солидарного общества;
- повышение мотивации граждан к участию в решении вопросов местного значения;
- развитие постоянно действующей системы социального и информационного партнерства местной власти и населения;
- формирование действенной системы «социальных лифтов» для включения наиболее активных граждан в систему управления;
- поддержание, развитие и регулярная популяризация положительных практик гражданской активности на местном уровне.

**Целевая группа** участников проекта включает в себя субъектов и объектов процесса развития гражданской активности, заинтересованных в реализации данного проекта. К данным субъектам можно отнести:

- население муниципального района Белгородский район;
- органы и должностные лица местного самоуправления;
- сеть общественных организаций и других НКО функционирующих в муниципальном образовании (профсоюзные организации и т.д.);
- бизнес–сообщество;
- местные СМИ.

**Сроки реализации проекта.** Проект, предлагаемый к реализации, относится к среднесрочным объектам планирования. Общий период от разработки концепции проекта до реализации его базовых мероприятий рассчитан на период 2017 – 2018 гг.

**Состав мероприятий.** Представленные мероприятия направлены на реализацию цели и задач проекта:

1. *Расширение полномочий и функций отдела документооборота и приема граждан аппарата администрации Белгородского района.* Одной из основных проблем, стоящих на пути повышения гражданской активности, является необходимость управления ее развитием, содействие со стороны

местной власти практикам гражданского участия, при этом процесс управления развитием гражданской активности, не должен носить случайного и эпизодического характера. Необходимым является формирование постоянно функционирующей системы поддержки гражданской активности.

С целью сохранения существующей системы управления, а также избежание расширения аппарата управления и дублирования функции в сфере работы с населением, на наш взгляд будет целесообразным расширить полномочия отдела документооборота и приема граждан аппарата администрации Белгородского района и включить в его работу такие задачи как:

- регулярный сбор и систематизации информации о существующих практиках гражданской активности в муниципальном районе;
- постоянное взаимодействие с населением, местными НКО, бизнес-структурами и СМИ по вопросам решения местных проблем;
- организация и проведение семинаров, встреч населения с должностными лицами местного самоуправления, по обсуждению наиболее актуальных вопросов местного значения.

*2. Поддержка развития местных сообществ и практик коллективного действия, создание социальной инфраструктуры для развития гражданской активности основанной на принципах солидарного общества.* Речь идет об изменении взаимоотношений внутри и за пределами системы управления, о необходимости дополнении его акторами, игнорировать или подавлять управляющие воздействия которых становится не только невозможно, но и опасно. Одним из таких акторов, олицетворяющим результат самоорганизации и выступающим главным элементом системы местного самоуправления, является местное сообщество.

Строительство местного сообщества «предусматривает налаживание разнообразных связей между его членами, создание сетей взаимоподдержки и взаимопомощи, обеспечение доступа к информационным ресурсам,

формирование каналов распространения информации. Строительство сообщества предстает как совокупность целенаправленных усилий по организации и усилению социальных связей или выстраиванию общих ценностей и норм, продвигающих коллективные цели»<sup>1</sup>.

Главными задачами, которые ставят перед собой практики развития местных сообществ, являются:

- наращивание способностей населения к совместным позитивным действиям;
- наделение населения властью над условиями своей жизни превращение местных жителей из субъектов воздействия в субъекты действия;
- продуцирование отношений доверия, солидарности, партнерства, взаимного уважения между людьми на локальном уровне.

Для решения этих задач необходимо понимание механизмов развития местных сообществ. То есть механизмов наращивания социального капитала, формирования у местных жителей чувства принадлежности и общности интересов, а также способности людей коллективно отстаивать эти интересы. Анализ показывает, что для формирования эффективного, действующего местного сообщества требуется следующее:

- у жителей должны сложиться и поддерживаться общие интересы по наиболее актуальным местным проблемам;
- интересы должны быть не только осознаны, но и подкреплены готовностью их реально реализовывать;
- формы и методы их реализации должны быть реальными;
- наличие коллективной воли к самостоятельному и ответственному решению проблем, возникающих перед сообществом.

---

<sup>1</sup> Лаврикова А.А., Шумилова О.Е. Динамика самоорганизации местного сообщества как фактор взаимодействия в системе «власть - общество» // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. Вып. 4. Тула, 2013. С. 320.



На сегодняшний день «наиболее эффективным и получившим наибольшее распространение инструментом развития местных сообществ, стало вовлечение людей в совместную деятельность, направленную на достижение общественного блага или обоюдной пользы для всех участников. Такой деятельностью может быть, участие людей в мероприятиях, направленных на благоустройство территории проживания людей (например, экологические акции). Это может быть также вовлечение людей в волонтерскую деятельность, направленную, например, на оказание помощи социально незащищенным группам населения. Особенно эффективным в деле создания и укрепления местных сообществ показало себя привлечение людей к участию в мероприятиях культурного характера, таких, например, как местные тематические фестивали, концерты, ярмарки, так называемые гаражные распродажи и т.д. Еще одной важной рамкой для совместной деятельности людей, проживающих на одной территории, являются на сегодняшний день ассоциативные организации (ассоциации и клубы, объединяющие людей, разделяющих интересы и увлечения, спортивные команды и т.д.). Ассоциативные организации построены на основе личных симпатий, взаимной привязанности, общих интересов»<sup>1</sup>.

Итак, для формирования условий развития местных сообществ органам местного самоуправления необходимо:

– с целью обеспечения регулярного взаимодействия граждан между собой, создание центров, которые будут выступать местами сосредоточения активности населения (досуговые центры, сообщества по интересам или профессии). Формирование данных центров возможно на базе Домов культуры, библиотек;

– поддержка местных традиций, праздников направленных на сплочение жителей и на создание ощущения причастности к территории;

---

<sup>1</sup>Лаврикова А.А., Шумилова О.Е. Динамика самоорганизации местного сообщества как фактор взаимодействия в системе «власть - общество» // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. Вып. 4. Тула, 2013. С. 321.

– проведение конкурсов, концертов, праздников территории, ярмарок и любых других общественных мероприятий, в рамках которых награждать «социальных активистов» Белгородского района;

– проведение конкурсов между сельскими поселениями района на «Лучшее поселение».

Как отмечает Е.Н. Пясецкая: «совместная деятельность обладает способностью формировать местные сообщества. Она формирует фундамент для объединения людей, а также для генерирования их способности к совместному действию на локальном уровне. Этот фундамент состоит при этом из двух элементов: создание и укрепление социальных связей между людьми; формирование способности людей формулировать общие цели и самоорганизовываться для достижения поставленных целей»<sup>1</sup>.

3. *Развитие мотивации к социальной активности.* Одним из основных барьеров на пути повышения гражданской активности служит апатичность, нежелание граждан участвовать в управлении муниципальным образованием: «основным фактором, препятствующим формированию эффективной системы местного самоуправления, является отсутствие у населения традиций самостоятельного и под свою ответственность решения вопросов местного значения. В массовом сознании граждан местное самоуправление представляется институтом, созданным исключительно органами государственной власти. Этот важнейший институт неизбежно воспринимается как часть системы органов государственной власти, что ослабляет мотивацию самоуправленческой деятельности граждан и тем самым обуславливают низкую эффективность...участие граждан в деятельности органов местного самоуправления недостаточное (вялость, безынициативность, боязнь всего нового, в том числе и новых руководителей). Таким образом, местному населению не может сопутствовать успех, если его граждане пребывают в состоянии апатии,

---

<sup>1</sup> Пясецкая Е.Н. Факторы формирования активности местного сообщества // Политика, экономика и инновации. 2016. № 3. С. 43.

дезорганизации и не располагают в нем сетью общественных структур, способных мобилизовать и четко выразить волю большинства, превратить ее в эффективный инструмент местного самоуправления. Формирование самоуправляемого местного сообщества невозможно без осознания гражданами, проживающими в муниципальном образовании, причастности к нему, признанием себя членом некоего объединения людей, которое оказывает непосредственное влияния на принимаемые властью решения»<sup>1</sup>.

К мероприятиям, направленным на формирование мотивации к социальной активности можно отнести:

- проведение социальной рекламы, направленной на формирование у жителей муниципального образования ценностей сопричастности, взаимопомощи и солидарности, а также интереса к территории проживания (распространение позитивного образа практики проявления гражданской активности, успешного опыта социально значимых инициатив);

- привлечение широкого общественного внимания к добровольческим инициативам, благотворительной деятельности и волонтерству;

- обеспечение внедрения программ массового обучения местных активистов, лидеров общественных организаций и движений, действующих на местном уровне, стимулирование обмена опытом.

4. *Развитие постоянно действующей системы социального и информационного партнерства местной власти и населения.* Должная информированность населения о положении дел в муниципальном образовании и о перспективах его развития составляет основу «информированного согласия», когда люди знают, понимают и поддерживают муниципальную власть.

К мероприятиям, направленным на обеспечения информационного взаимодействия власти и общества относятся:

---

<sup>1</sup> Пясецкая Е.Н. Факторы формирования активности местного сообщества // Политика, экономика и инновации. 2016. № 3. С. 44.

– личные встречи руководителей с населением, информационные стенды, справочно-информационные материалы, библиотеки, печатные, радио и телевизионные средства массовой информации и т. д. Личные встречи главы муниципального образования, депутатов, руководителей органов и должностных лиц местного самоуправления с жителями служат одной из важнейших форм информирования населения. Такие встречи могут проводиться регулярно. Достоинство этой формы в том, что жители могут напрямую задавать интересующие их вопросы и получать ответы;

– проведения гражданских форумов, конференций, «круглых столов», с привлечением широкого круга экспертов. Данные мероприятия должны стать эффективной диалоговой площадкой для выработки путей решения проблем взаимодействия власти и общества и определения приоритетов сотрудничества и партнерства; проведения общественных слушаний по социально значимым проектам нормативных актов регионов и проблемам;

– информирования населения о процессе и результатах взаимодействия органов власти с общественными объединениями и иными некоммерческими организациями, в том числе при реализации социально значимых проектов;

– с целью наиболее активного включения населения в практику решения местных проблем и задач, является необходимым создание интерактивных сервисов (разработка приложений для смартфонов, подключение к краудсорсинговым платформам «Активный горожанин», «Народная экспертиза»).

– кроме того, в рамках обеспечения эффективного информационно-коммуникационного взаимодействия власти и населения необходима эффективная система постоянного мониторинга общественного мнения, позволяющая объективно оценивать ситуацию, выявлять тенденции развития и предотвращать разрастание возможных конфликтов. Осуществлять мониторинг могут социологические и научные центры, действующие в регионе, на грантовой основе или посредством муниципального заказа.

Таким образом, в рамках развития информационно коммуникационного взаимодействия на местном уровне требуется не просто традиционная работа средств массовой информации с населением по проблемам муниципального образования (тематические телерадиопередачи, выпуск газет и информационных материалов, проведение конференций, собраний, встреч и пр.), но разработка и проведение продуманной кампании информирования населения, ориентированной на активизацию сообщества, отклик со стороны граждан.

5. *Формирование системы «социальных лифтов»* для включения наиболее активных граждан в систему управления территорией муниципального района.

Одним из важнейших условий повышения гражданской активности на местном уровне, является решение проблем, связанных с отсутствием у жителей муниципальных образований необходимых знаний и навыков в сфере гражданского участия. Решение этой проблемы, на наш взгляд, целесообразно воплотить через развитие системы обучения, подготовки и поддержки лидеров местных сообществ, по типу «социального лифта». Для этого представляется возможным сформировать на базе администрации района «школу молодого лидера местного самоуправления», цель работы данной школы направлена на отбор, подготовку и продвижение людей в сфере местного самоуправления, способных в дальнейшем формировать местные сообщества и организовывать жизнь муниципального образования. Технологически, процесс формирования школы будет выглядеть следующим образом:

– формирование рабочей группы из представителей муниципальной власти и экспертов (экспертами могут выступать сотрудники высших учебных заведений, специалисты в сфере социологии управления) для организации процесса формирования школы, разработки программы обучения;

– отбор участников в программу будет конкурсным. Для этого необходимо объявить о наборе в Школу, во всех возможных источниках (Интернет, телевидение, информационные стенды), при этом необходимо объяснить все преимущества обучения в данной Школе для гражданина.

– участие в отборе могут принять граждане муниципального образования, молодые люди, занимающиеся вопросами местного самоуправления: депутаты местного самоуправления, должностные лица местного самоуправления, лица, входящие в такие общественные объединения, как ассоциации муниципальных образований – в возрасте от 25 до 30 лет. (в исключительных случаях возможно – 30–35 лет.);

– проведение отбора. Первый тур, включает анкетирование. Анкету может заполнить любой желающий, зайдя на сайт администрации района. Участие во втором туре предполагает собеседование с участниками, выявление у них лидерских качеств и мотивации. Третий тур предполагает конкурсный отбор на основе практических заданий;

– участники, успешно прошедшие конкурсный отбор будут приглашены на сессии программы. Продолжительность программы – 6 месяцев. Обучение будет осуществляться в форме 2–х сессий (по 5 занятий), выполнения межсессионных заданий, тренингов, семинаров;

– формирование резерва молодых кадров местного самоуправления из числа обучающихся в Школе.

6. *Популяризация положительных практик гражданской активности на местном уровне.* Одной из главнейших причин отказа населения от участия в общественно–политической жизни муниципального образования, является убежденность в том, что их действия ни к чему не приведут. Решение данной проблемы, связано с необходимостью популяризации наиболее успешных практик гражданской активности. В данном случае представляется возможным:

– проведение конкурсов «Самый активный гражданин года», «Волонтер года», «Молодой активист» и т.д.;

- распространение информации о лучших практиках активности;
- обмен опытом между муниципальными образованиями области по управлению развитием лучших практик гражданской активности.

**Планируемые результаты внедрения проекта.** Важнейшими результатами предложенного проекта будут являться:

- привлечение населения к взаимодействию с администрацией района в решении муниципальных проблем;
- формирование у населения установки на активное гражданское участие в развитии района;
- развитие местных сообществ и практик коллективного действия;
- увеличение добровольческих инициатив, благотворительной деятельности и волонтерских практик;
- проведение «школы молодого лидера»;
- в рамках заявленных мероприятий по взаимодействию субъектов гражданской активности, будет проведено не менее 3 круглых столов, конференций и презентаций различной тематики, как по вопросам социальной активности в муниципальном районе.

**Оценка эффективности проекта** предусматривает систему индикаторов, включающих в себя количественные и качественные показатели.

Измеримыми количественными показателями будут выступать:

- постепенное увеличение числа участников низовых массовых форм активности граждан (на 20%);
- увеличение объема информации о деятельности органов местного самоуправления и повышение степени доверия к ним (на 30%);
- увеличение количества предложений, идей граждан по решению проблем территории, а также количества совместно решенных муниципальных проблем (жители сообщают – власть реагирует);

- повышение уровня доверия населения к работе администрации (до 60%).

К качественным показателям оценки можно отнести следующие:

- повышение интереса населения к взаимодействию с органами местного самоуправления в решении муниципальных проблем;
- изменение духовного мира граждан за счет повышения уровня информированности граждан о муниципальном образовании и его проблемах, образованности, устойчивого интереса к местным процессам;
- улучшение качества принимаемых управленческих решений.

**Ресурсное обеспечение проекта.** Вопрос планирования потребности в ресурсах является одним из основных при управлении проектом. Планирование ресурсов предполагает оценку того, какие ресурсы и в каком количестве будут использованы в процессе реализации проекта.

Ресурсные компоненты, которые характеризуют виды ресурсов, используемых для развития социальной активности на местном уровне (кадровые, инфраструктурные, имиджевые).

Кадровое обеспечение, в состав которого входят высококвалифицированные специалисты (местные управленцы) в сфере управления территорией, владеющие основными навыками и знаниями, а также инновационным мышлением в сфере развития местного самоуправления.

Инфраструктурные ресурсы включают в себя: технику, территориальные площадки (здания, сооружения) для проведения мероприятий.

Имиджевые ресурсы связаны с наличием в системе местного самоуправления лидеров как среди представителей власти, так и среди гражданских структур.

Смета проекта представлена в Приложении 5. Денежным обеспечением выполнения принятых обязательств выступают средства городского бюджета.



**Оценка рисков внедрения проекта** включает в себя выявление рисков, их идентификацию и анализ, способы реагирования на них, мониторинг и управление рисками проекта.

К числу рисков реализации проекта можно отнести следующие:

1) Пассивность населения и развитие индивидуализма. В ситуации эрозии или разрушения прежних аксиологических структур и слабости новых ценностных паттернов для большей части жителей страны из социальных низов и периферийных групп, чьи экономические и социальные ресурсы очень ограничены и связаны скорее с адаптацией к тяжелым жизненным условиям, пассивность становится основным механизмом социального поведения. Социальная пассивность оставляет в сознании индивида мало места для общественно активного поведения, заботы о социуме в целом, природе и социальном окружении. Большинство социальных ценностей, посредством которых индивид идентифицирует себя и свое место в обществе, утрачивает значимость. Ощущая собственную беспомощность и неспособность повлиять на происходящее вокруг, индивиды атомизируются. Преодоление данного риска связано с необходимостью развития солидарного общества, основанного на ценностях доверия, поддержки, взаимопомощи.

2) Чрезмерная формализация и бюрократизация, что ведет к восприятию работы по привлечению населения к участию в совместном решении вопросов местного значения как осуществляемой для «галочки», а не для достижения реальных результатов. Минимизация риска возможно посредством разъяснительной работы, закрепления ответственности участников проекта.

3) Развитие практик конфликтного взаимодействия местной власти и общества. Данный риск связан с возможностью развития исключительно конфликтных практик во взаимодействии населения и власти на местном уровне, к данным практикам относятся: обращения граждан с жалобами, протестная активность и т.д. Преодоление данного риска связано с

повышением доверия органам местного самоуправления, обеспечением их открытости и подотчетности населению муниципального образования.

Таким образом, можно сделать следующие выводы по третьему разделу дипломного проекта:

1. Анализ практики развития гражданской активности населения в управлении муниципальным образованием – муниципальным районом Белгородский район Белгородской области подтвердил необходимость совершенствования данного процесса и устранения выявленных во втором разделе выпускной квалификационной работы проблем. В этой связи актуальными становится реализация проекта «Создание благоприятных условий развития гражданской активности населения Белгородского района Белгородской области». Основной целью проекта является создание благоприятных условий для активизации граждан по решению существующих социальных проблем территории посредством укрепления местных сообществ, действующих на принципах солидарности и развития диалога между муниципальной властью и населением.

2. Проект предусматривает реализацию ряда мероприятий: расширение полномочий и функций отдела документооборота и приема граждан аппарата администрации Белгородского района; поддержка развития местных сообществ и практик коллективного действия, создание социальной инфраструктуры для развития гражданской активности основанной на принципах солидарного общества; развитие мотивации к социальной активности; развитие постоянно действующей системы социального и информационного партнерства местной власти и населения; формирование системы «социальных лифтов»; популяризация положительных практик гражданской активности на местном уровне.

3. Результатами реализации проекта будут являться: привлечение населения к взаимодействию с администрацией района в решении муниципальных проблем; формирование у населения установки на активное гражданское участие в развитии района; развитие местных сообществ и

практик коллективного действия; увеличение добровольческих инициатив, благотворительной деятельности и волонтерских практик; проведение «школы молодого лидера».

4. Необходимым условием выполнения мероприятий проекта является наличие материальных и нематериальных ресурсов. Кроме того, особое внимание необходимо уделить и соответствующим рискам проекта, к которым следует отнести: пассивность населения и развитие индивидуализма; чрезмерная формализация и бюрократизация; развитие практик конфликтного взаимодействия местной власти и общества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное развитие практики местного самоуправления в муниципальных образованиях России характеризуется отсутствием конструктивного диалога между властью и обществом. Данная особенность политического развития детерминирована незрелостью институтов гражданского общества основной задачей, которого является активное участие индивидов в демократическом политическом процессе.

В российской модели гражданского общества присутствуют организованная и инициативная составляющие, они развиваются в отрыве друг от друга. Слабая формализация на уровне гражданской активности и профессионализация на уровне организаций несет в себе опасность не только увеличения раскола между общественными организациями и гражданами, но и препятствует сближению гражданского общества и государства, усиливает дефицит демократии в стране.

Потребность в исследовании гражданской активности в условиях современного политического процесса возрастает в связи с необходимостью создания эффективных институтов гражданского общества, которые в будущем должны стать достойными оппонентами власти. Особое место, задача развития гражданской активности приобретает в системе местного самоуправления являющейся одним из основных способов обеспечения демократического характера взаимодействия сильной государственности и высокой гражданской активности.

Гражданская активность как самостоятельная деятельность, обусловленная внутренними потребностями личности и направленная на выполнение общественно значимых задач, является важным условием не только ее саморазвития, самореализации и становления в качестве субъекта социальных отношений, но и фактором воспроизводства и обновления общества. понятие гражданской активности в условиях местного самоуправления приобретает особую специфику. Главным признаком

результатов гражданской активности становится понятие осознанности, которое играет важную роль именно в условиях местного самоуправления.

В настоящее время различные регионы и муниципальные образования по-разному подходят к развитию социальной активности граждан. Наиболее популярными являются советы по формированию гражданской активности, формирование целевых программ, система грантов. В большинстве регионов в процесс развития социальной активности включаются Советы муниципальных образований. Однако, в современных условиях часто применяется фактор властно–административного воздействия для привлечения к участию в местном самоуправлении, что не создает положительного опыта осознанной социальной активности.

С целью проведения более детальной оценки существующей модели гражданской активности населения в муниципальном образовании «Белгородский район» Белгородской области в рамках дипломного исследования проведен социологический опрос населения (N=100) муниципального района с целью изучения участия социальных групп в местном самоуправлении, а также экспертный опрос муниципальных служащих, в чью компетенцию входит организация участия местного населения в процессе принятия муниципальных управленческих решений или непосредственная работа с населением; депутатов; представители общественных организаций, чья деятельность связана с местным самоуправлением (N=15).

Анализ результатов исследования позволил выявить ряд проблем в сфере гражданской активности в осуществлении местного самоуправления, во многом взаимосвязанных, к ним относятся: недостаточное развитие эффективных механизмов влияния населения на ситуацию в муниципальных образованиях и на действия местных властей; слабое развитие механизмов и процедур согласования общественных интересов; отсутствие общественной инициативы, желания, умения и навыка участия граждан в решении вопросов местного значения, корнями уходящее, в том числе, в сформировавшуюся

«культуру социального иждивенчества» среди широких слоев населения; недостаточное развитие на местном уровне современных общественных практик (добровольчество, благотворительность, общественная экспертиза, общественный контроль и т.п.), учета мнения граждан и согласования общественных интересов; значительная зависимость органов местного самоуправления от вышестоящих органов государственной власти; отсутствие в местных бюджетах необходимых средств для исполнения публичных обязательств и поддержки инициатив граждан; отсутствие действующей системы «социальных лифтов» для включения наиболее активных граждан в систему управления.

Решение выявленных в процессе анализа проблем развития гражданской активности на муниципальном уровне управления видится нами в реализации специального проекта «Создание благоприятных условий развития гражданской активности населения Белгородского района Белгородской области», предполагающего создание благоприятных условий для активизации граждан по решению существующих социальных проблем территории посредством укрепления местных сообществ, действующих на принципах солидарности и развития диалога между муниципальной властью и населением.

Предлагаемый к реализации проект относится к среднесрочным объектам планирования. Общий период от разработки концепции проекта до реализации его базовых мероприятий рассчитан на период 2017 – 2018 гг.

К основным мероприятиям проекта относятся: поддержка развития местных сообществ и практик коллективного действия, создание социальной инфраструктуры для развития гражданской активности основанной на принципах солидарного общества; развитие мотивации к социальной активности; развитие постоянно действующей системы социального и информационного партнерства местной власти и населения; формирование системы «социальных лифтов»; популяризация положительных практик гражданской активности на местном уровне.

В целом реализация проекта позволит привлечь население к взаимодействию с администрацией района в решении муниципальных проблем; сформировать у населения установки на активное гражданское участие в развитии района; развить местные сообщества и практики коллективного действия; увеличить число добровольческих инициатив, благотворительной деятельности и волонтерских практик.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд рекомендаций администрации Белгородского района по совершенствованию процесса повышения гражданской активности населения муниципального образования:

- расширить полномочия и функции отдела документооборота и приема граждан аппарата администрации Белгородского района в сфере содействия и поддержания различных форм гражданской активности;

- с целью обеспечения регулярного взаимодействия граждан между собой, создать центры, которые будут выступать местами сосредоточения активности населения (досуговые центры, сообщества по интересам или профессии);

- проведение конкурсов между сельскими поселениями района на «Лучшее поселение», а также конкурсов «Самый активный гражданин года», «Волонтер года», «Молодой активист»;

- распространение позитивного образа практики проявления гражданской активности, успешного опыта социально значимых инициатив путем социальной рекламы (баннеров, листовок, путеводителей);

- обеспечить проведение личных встреч руководителей различных подразделений администрации с населением по актуальным вопросам развития муниципального образования;

- организовать работу «школы молодого лидера местного самоуправления».

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6–ФКЗ, от 30.12.2008 N 7–ФКЗ) [Текст]. М. : – 2013. – 35с.
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 06.10.2003 № 131–ФЗ (ред. От 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.07.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
3. О некоммерческих организациях [Текст] : федер. закон от 12.01.1996 №7–ФЗ (ред. от 18.07.2011 г. №220–ФЗ) // Российская газета. – 2011. – 22 июля.
4. Об общественных объединениях [Текст] : федер. закон от №82–ФЗ (ред. от 01.07.2011г. 169–ФЗ) // Российская газета. – 2011. – 04 июля.
5. Об основах общественного контроля в Российской Федерации [Текст] : федер. закон от 21.07.2014 №212–ФЗ // Российская газета. – 2014. – 23 июля. № 6435.
6. Об утверждении «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Текст] : Постановление Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227–р // Российская газета. – 2011. – 11 декабря.
7. Устав муниципального района «Белгородский район» Белгородской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Белгородского района : [сайт]. – Режим доступа: <http://belrn.ru/>.
8. Доклад о состоянии гражданского общества в РФ 2016 (выдержки) [Текст] // Вопросы местного самоуправления. – 2016. – №2. – С. 4-7.
9. Доклад о развитии местного самоуправления в РФ и задачах ВСМС // Вопросы местного самоуправления. – 2016. – №1(41). – С. 4-15.



10. Абросимова, Е.А. Социальное партнерство. Российский опыт [Текст] / Е.А. Абросимова, В.Н. Якимец. – СПб.: Центр развития некоммерческих организаций, 2012. – 48 с.
11. Алиев, Т. Н. Местное самоуправление как демократический институт власти [Текст] / Т.Н. Алиев // Власть. – 2014. – № 8. – С. 24-29.
12. Антонова, Н.А. Развитие форм непосредственной демократии в системе местного самоуправления [Текст] / Н.А. Антонова // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – №4. – С. 37-40.
13. Атаманчук, Г.В. Проблемы управления и управляемости в обществе [Текст] / Г.В. Атаманчук. – М. : Проспект, 2011. – 348с.
14. Абрамов, В. Ф. Местное самоуправление: идеи и опыт [Текст] / В.Ф. Абрамов // Социологические исследования. – 2015. – № 1. – С. 120-126.
15. Антипьев, К.А. Особенности управления местным сообществом [Текст] / К.А. Антипьев // Информационное общество. – 2013. – №. 6. – С. 33-41.
16. Бабичев, И.В. Территории местного самоуправления и их юридические конструкции [Текст] / И.В. Бабичев // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – №10. – С. 23-32.
17. Бабун, Р.В. Организация местного самоуправления [Текст] / Р.В. Бабун. – М. : Проспект, КноРус, 2013. – 222 с.
18. Барков Ф.А. Трансформация социальных практик самоорганизации населения в институты контроля качества публичных услуг [Текст] / Ф.А. Барков, А.В. Сериков // Историческая и социально–образовательная мысль. – 2010. – №3. – С. 41-47.
19. Белов, В. Самоуправление в условиях построения социального государства и гражданского общества [Текст] / В. Белов // Самоуправление. – 2014. – №3. – С. 2-7.
20. Бельский, В.Н. Субъекты социальной активности в сфере местного самоуправления [Текст] / В.Н. Бельский // Среднерусский вестник общественных наук. – 2009. – №1. – С. 85-89.

21. Болукова, И.А. Системный подход как метод улучшения взаимодействия органов власти [Текст] / И.А. Болукова, А.И. Блинова, А.К. Суцев. – М. : LAP, 2014. – 52 с.

22. Бондаренко, Ю.П. Становление и развитие социальной активности населения в местном самоуправлении типичного среднего города [Текст] / Ю.П. Бондаренко. – автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. социол. наук. Екатеринбург, 2008. – С.34-39.

23. Бутитова, Д. Местное самоуправление в системе взаимодействия власти и общества [Текст] / Д. Бутитова // Власть. – 2009. – №4. – С. 51-53.

24. Бражник, Г.В. Формирование и воспроизводство социального капитала сельского населения [Текст]: дис. ... канд. соц. наук: 22.00.04 / Г.В. Бражник. – Белгород, 2014. – 212 с.

25. Веприкова, Е.Б. Участие населения в решении вопросов местного значения как приоритет реформирования и основа дееспособности местного самоуправления [Текст] / Е.Б. Веприкова // Городское управление. – 2014. – №7. – С. 88-94.

26. Гоголева, Е.Н. Активность местного сообщества как условие функционирования местного самоуправления [Текст] / Е.Н. Гоголева // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – №2. – 2014. – С. 125-131.

27. Горбунова, М.Ю. Роль эмоций в управлении активностью социальных субъектов [Текст] / М.Ю. Горбунова // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2011. Т. 1. – № 1 (52). – С. 276-283.

28. Десятов, А.Ю., Мороз, М.В., Савин, М.С., Шварова, М.А. Модели медико–социальной активности населения удаленного региона России [Текст] // Современные наукоемкие технологии. – 2005. – № 10. – С. 39-46.

29. Дридзе, Т.М. Социальная коммуникация в управлении с обратной связью [Текст] / Т.М. Дридзе // Социологические исследования. – 2003. – № 8. – С.82-88.

30. Дятченко, Л.Я. Социальные технологии: толковый словарь [Текст]. / Л.Я. Дятченко. – 1995. – 178с.
31. Дьюи, Д. Общество и его проблемы [Текст] / Д. Дьюи. – М. : Идея, 2002. – 160с.
32. Захарова А.В. Реализация демократической модели муниципального управления в современном российском обществе [Текст] / А.В. Захарова // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2009. – №4. – С. 174-181.
33. Захаров, И. А. Вопросы теории и практики участия населения в осуществлении местного самоуправления (на примере Екатеринбурга) [Текст] / И.А. Захаров // Муниципальная власть. – 2015. – №4. – С. 48-59.
34. Зенин, С.С. Публичные слушания в истории развития форм участия населения в управлении общественными и государственными делами [Текст] / С.С. Зенин // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – №3. – С. 32-35.
35. Зотов, В.Б. Система муниципального управления / Под ред. В.Б. Зотова. – СПб.: Питер, 2005. –493 с.
36. Кирилова, Н.А. Ценностные ориентации в структуре интегральной индивидуальности старших школьников [Электронный ресурс]// / Н.А. Кирилова. URL: [http:// courier.com.ru](http://courier.com.ru) / (дата обращения: 15.05.2015)
37. Климова, С.Г. Идеи и практики солидарности в добровольческом движении [Текст]/ С.Г. Климова // Социологические исследования. – 2013. – №6. – С. 34-39.
38. Киричук, С.М. Развитие местного самоуправления приоритетное направление работы современной федерации [Текст] / С.М. Киричук // Вопросы местного самоуправления. – 2011. – №2. – С. 4-7.
39. Лаврикова, А.А., Шумилова О.Е. Динамика самоорганизации местного сообщества как фактор взаимодействия в системе «власть - общество» / А.А. Лаврикова, О.Е. Шумилова // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. – Вып. 4. Тула : Изд-во Тул-ГУ. – 2013. – С. 320-329.

40. Лежебоков, А.А. Социокультурный статус местного самоуправления в структуре гражданского общества / А.А. Лежебоков // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2013. – №4. – С. 107-114.
41. Литвин, В. Гражданское общество мифы и реальность [Текст] / В. Литвин // Власть. – 2014. – №7. – С. 35-49.
42. Майкова, Э.Ю. Гражданское участие населения как фактор развития местного самоуправления в российских муниципальных образованиях [Текст] / Э.Ю. Майкова, Е.В. Симонова // Власть. – 2014. – №1. – С. 90-94.
43. Майкова, Э.Ю. Тенденции развития местного самоуправления [Текст] / Э.Ю. Майкова, Е.В. Симонова // Власть. – 2013. – № 6. – С. 130-133.
44. Мареева, С.В. Справедливое общество в представлениях россиян [Текст] / С.В. Мареева // Общественные науки и современность. – 2013. – № 5. – С. 16-26.
45. Маркварт, Э. Современный муниципалитет – фабрика услуг или платформа для гражданского общества [Текст] / Э. Маркварт // Практика муниципального управления. – 2013. – № 3. – С. 7-15.
46. Мерсиянова, И. В. Общественная активность населения и восприятие гражданами условий развития гражданского общества [Текст] / И.В. Мерсиянова. – М. : 2007. – 234с.
47. Миронов, Н.М. Роль местного самоуправления в развитии гражданского общества и повышении социальной активности населения [Текст] / Н.М. Миронов // Практика муниципального управления. – 2011. – №3. – С. 24-28.
48. Москвин, Л. Власть и общество: проблема доверия [Текст] / Л. Москвин // Власть. – 2011. – №9. – С. 7-10.
49. Орлова И.В. Теория гражданского общества: к истории вопроса [Текст] / И.В. Орлова // Философия и общество. – 2006. – №2. – С. 116-132.

50. Отличные практики. Участие населения в решении локальных проблем и развитии территорий [Текст]. – Нижний Новгород, 2012. – 254с.

51. Пясецкая, Е.Н. Факторы формирования активности местного сообщества [Текст] /Е.Н. Пясецкая// Политика, экономика и инновации. – 2016. – № 3. – С. 42-47.

52. Разворотнева, С.В. Муниципальная власть и общественность – партнерство неизбежно [Текст] / С.В. Разворотнева // Практика муниципального управления. – 2012. – №2. – С. 13-16.

53. Седова, Н.Н. Модернизация в контексте гражданского участия [Текст] / Н.Н. Седова // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2011. – №1 (101). – С. 81-97.

54. Храмова, Л. НКО и развитие социальной активности населения [Электронный ресурс] // Местное самоуправление. URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Hramzova\\_Tetr\\_59-2.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Hramzova_Tetr_59-2.pdf) (дата обращения: 23.11.2016).

55. Всероссийский Съезд муниципальных образований 2016. Основы концепции развития местного самоуправления в Российской Федерации на среднесрочный период [Электронный ресурс] // URL:<http://www.kemgorsovet.ru/konkurs/vserossijskij-sezd-municipalnyix-obrazovanij-2013.html> (дата обращения: 01.12.2016).

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Приложение 1

Источники поступления обращений в администрацию Белгородского района  
Белгородской области

<b>Источник поступления:</b>	<b>2015г.</b>	<b>2016г.</b>	<b>Разница</b>
Обращения граждан, поступившие от Президента РФ, аппарата Полномочного представителя Президента РФ в ЦФО, Государственной Думы	13	18	+5
Обращения граждан, поступившие из областных структур, из них:	653	857	+204
- Правительства Белгородской области	518	716	+198
- Департамента ЖКХ области	55	31	-24
- Белгородская областная Дума	16	19	+3
- Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей	10	12	+2
- Комиссия по регулированию цен и тарифов	4	0	-4
- Прокуратура Белгородской области	2	0	-2
- Уполномоченного по правам человека	16	15	-1
- Депутатов области и района	32	64	+32
- Общественной палаты Белгородской области	0	0	0
- Народный Фронт «За Россию»	0	0	0
Обращения граждан, поступившие от Губернатора и Правительства области, размещенные в «Черном списке»	553	754	+201
Обращения граждан, поступившие из прокуратуры Белгородского района	150	142	-8
Обращения граждан, поступившие в администрацию Белгородского района посредством заявлений и обращений непосредственно от граждан, в т.ч. коллективные	1709	1238	-471
Количество личных приемов, проведенных главой администрации Белгородского района, в т.ч. выездных	33	33	
	11	10	
Количество принятых граждан главой администрации Белгородского района в ходе личного приема, из них в ходе выездных приемов	120	162	+42
	83	55	-28
Количество личных приемов, проведенных заместителями главы администрации, руководителями комитетов, из них выездных	162	182	
		66	
Обращения граждан, поступившие в ходе личного приема, проводимого заместителями главы администрации, руководителями комитетов, из них по выездным приемам	560	444	
		153	

**Уважаемый респондент!**

Просим вас поучаствовать в социологическом исследовании, которое позволит оценить уровень гражданской активности населения муниципального района «Белгородский район» Белгородской области. Для этого следует внимательно прочитать вопросы анкеты и варианты ответов, подчеркнуть или обвести номера вариантов, с которыми вы согласны. Если нужно, допишите ответ сами на отведённом для этого месте.

1. Какова, на Ваш взгляд, социально–экономическая ситуация в Вашем муниципальном образовании?

- |                       |                           |
|-----------------------|---------------------------|
| 1. Хорошая            | 4. Неудовлетворительная   |
| 2. Удовлетворительная | 5. Другое (укажите) _____ |
| 3. Неопределенная     | 6. Затрудняюсь ответить   |

2. Как Вы считаете, необходимо ли гражданам участвовать в решении вопросов местного значения?

1. Да    2. Нет    3. Затрудняюсь ответить

3. Хотели бы вы участвовать в решении проблем, возникающих в вашем районе?

1. Да    2. Нет    3. Затрудняюсь ответить

4. Если да, то почему? Укажите *не более трёх* вариантов ответа.

- |  |   |
|--|---|
| 1. Хочу чувствовать себя ответственным за то, что происходит в моём населенном пункте. | 4. Хочу решить проблему, которая меня беспокоит.  |
| 2. Хочу изменить жизнь к лучшему в своём городе (посёлке, селе)                        | 5. Для меня это способ оказать влияние на власть. |
| 3. Мне это интересно   | 6. Другое (укажите) _____                         |
|  | 7. Затрудняюсь ответить                           |

5. Если нет, то почему? Укажите *не более трёх* вариантов ответа.

- |  |  |
|--|--|
| 1. Не интересуюсь общественной жизнью.                   | 4. Не имею ясного представления о формах такого участия. |
| 2. Не вижу в этом смысла, так как это ничего не изменит. | 5. Другое (укажите) _____                                |
| 3. Нет времени для этого.                                | 6. Затрудняюсь ответить.                                 |

6. Приходилось ли Вам, за последний год принимать участие в решение местных проблем?

1. Да    2. Нет    3. Затрудняюсь ответить

7. Если да, то в каких формах?

- |                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| 1. Публичные слушания | 2. Общественная экспертиза |
|-----------------------|----------------------------|



3. Участвовал в голосовании по вопросам изменения границ муниципального района района (субботники, спортивные мероприятия и т.д.)
4. Правотворческая инициатива 8. Другое (укажите)\_\_\_\_\_
5. Участвовал в опросе 9. Затрудняюсь ответить
6. Обращался в органы местного самоуправления.
7. Участвовал в мероприятиях проведенных жителями
8. Удовлетворены ли вы работой органов местного самоуправления в вашем населенном пункте?
1. Да. 2. Нет. 3. Затрудняюсь ответить.
9. Случалось ли вам в последние три года обращаться к органам местного самоуправления за помощью?
1. Да. 2. Нет. 3. Затрудняюсь ответить.
10. Если да, то была ли решена ваша проблема?
1. Да. 2. Частично. 3. Нет. 4. Меня проигнорировали. 5. Другое (укажите)\_\_\_\_\_. 6. Затрудняюсь ответить.

**В заключение сообщите некоторые сведения о себе:**

11. Ваш пол:
1. Мужской 2. Женский
12. Ваш возраст:
1. До 29 лет. 2. 30–39 лет. 3. 40–49 лет. 4. 50–59 лет. 5. 60 лет и старше.
13. Ваше образование:
1. Высшее или неоконченное высшее. 2. Среднее специальное. 3. Среднее или неоконченное среднее. 4. Другое (укажите)\_\_\_\_\_.

**Благодарим за участие в опросе!**

**Уважаемый эксперт!**

Просим вас поучаствовать в социологическом исследовании, которое позволит оценить уровень гражданской активности населения муниципального района «Белгородский район» Белгородской области. Для этого следует внимательно прочитать вопросы анкеты и варианты ответов, подчеркнуть или обвести номера вариантов, с которыми вы согласны.

Если нужно, допишите ответ сами на отведённом для этого месте.

1. Какова, на Ваш взгляд, социально–экономическая ситуация в Вашем муниципальном образовании?

1. Хорошая

2. Удовлетворительная

3. Неопределенная

4. Неудовлетворительная

5. Другое (укажите) \_\_\_\_\_

6. Затрудняюсь ответить

2. Как Вы считаете, необходимо ли гражданам участвовать в решении вопросов местного значения?

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

3. Если да, то почему? Укажите *не более трёх* вариантов ответа.

1. Это позволит повысить уровень доверия граждан к власти

2. Это повысит открытость и подотчетность органов власти

3. Это позволит учитывать интересы граждан в решении местных проблем

4. Другое (укажите) \_\_\_\_\_

5. Затрудняюсь ответить

4. Если нет, то почему?

1. Органы местной власти выполняют свои полномочия в полном объеме

2. Считаю это лишним

3. Граждане еще не готовы к активному и конструктивному участию

4. Другое (укажите) \_\_\_\_\_

5. Затрудняюсь ответить

5. Как Вы считаете, в настоящее время, граждане готовы к активному участию в решении вопросов местного значения?

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

6. Что сегодня, на Ваш взгляд, мешает активному участию населения в осуществлении местного самоуправления?

1. Низкий уровень гражданской культуры

2. Преобладание индивидуальной психологии

5. Отсутствие времени

6. От граждан ничего не зависит

7. Другое (укажите) \_\_\_\_\_

8. Затрудняюсь ответить

3. Непонимание гражданами смысла участия
4. Отсутствие механизмов включения граждан в практику участия

7. Готовы ли Вы лично, содействовать участию граждан в решении местных проблем и принятии решений?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

**В заключение просим Вас сообщить некоторые общие сведения о себе.**

**8. Ваше образование:**

1. Высшее
2. Ученая степень
3. Другое (укажите) \_\_\_\_\_
4. Затрудняюсь ответить

**9. Ваша сфера деятельности:**

1. Ученый, преподаватель ВУЗа
2. Государственный служащий
3. Муниципальный служащий
4. Депутат
5. Работник СМИ
6. Другое (укажите) \_\_\_\_\_

**Благодарим за участие в опросе!**

**Паспорт проекта «Создание благоприятных условий развития гражданской активности населения Белгородского района Белгородской области»**

<b>Цель проекта</b>	создание благоприятных условий для активизации граждан по решению существующих социальных проблем территории посредством укрепления местных сообществ, действующих на принципах солидарности и развития диалога между муниципальной властью и населением
<b>Задачи проекта</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– расширить полномочия и функции отдела документооборота и приема граждан аппарата администрации Белгородского района в сфере содействия и поддержания различных форм гражданской активности;</li> <li>– сформировать социальную инфраструктуру для развития гражданской активности, самоуправления и поддержки инициатив граждан по месту жительства, основанной на принципах солидарного общества;</li> <li>– повысить мотивацию граждан к участию в решении вопросов местного значения;</li> <li>– развить постоянно действующую систему социального и информационного партнерства местной власти и населения;</li> <li>– сформировать действенную систему «социальных лифтов» для включения наиболее активных граждан в систему управления;</li> <li>– поддерживать, развивать и регулировать популяризацию положительных практик гражданской активности на местном уровне.</li> </ul>
<b>Способ достижения цели (мероприятия проекта)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. расширение полномочий и функций отдела документооборота и приема граждан аппарата администрации Белгородского района;</li> <li>2. поддержка развития местных сообществ и практик коллективного действия, создание социальной инфраструктуры для развития гражданской активности основанной на принципах солидарного общества;</li> <li>3. развитие мотивации к социальной активности;</li> <li>4. развитие постоянно действующей системы социального и информационного партнерства местной власти и населения;</li> <li>5. формирование системы «социальных лифтов»;</li> <li>6. популяризация положительных практик гражданской активности на местном уровне.</li> </ol>

<b>Результаты проекта</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– привлечение населения к взаимодействию с администрацией района в решении муниципальных проблем;</li> <li>– формирование у населения установки на активное гражданское участие в развитии района;</li> <li>– развитие местных сообществ и практик коллективного действия;</li> <li>– увеличение добровольческих инициатив, благотворительной деятельности и волонтерских практик;</li> <li>– проведение «школы молодого лидера», регулярных мероприятий по сплочению местного сообщества, развитие площадок для общественного диалога.</li> </ul>
<b>Общий объем финансирования проекта</b>	449 тыс. руб

**Смета проекта «Создание благоприятных условий развития гражданской активности населения Белгородского района Белгородской области»**

<b>Статья расходов</b>	<b>Описание</b>	<b>Сумма (тыс. руб.)</b>
Разработка и реализация информационных буклетов	Включает затраты на типографские услуги	10 руб. * 10 000 шт = 100 тыс. руб.
Изготовление и размещении баннеров	Включает затраты на типографские услуги и работу по размещению	6 баннеров*7 тыс. руб. = 42 тыс. руб.
Проведение конкурсов «Лучшее поселение», «Самый активный гражданин года», «Волонтер года», «Молодой активист»	Включает в себя следующие затраты: 1) подготовка информационных буклетов (услуги типографии) 2) покупка дипломов, подарков для победителей конкурса и викторины	10 руб. * 500 шт 5 тыс. руб + 3 тыс.руб* 4 конкурса 12 тыс. руб. = 17 тыс. руб.
Проведение «школы молодого лидера местного самоуправления»	Включает в себя следующие затраты: 1) Вознаграждение членам рабочей группы; 2) Затраты на типографские услуги, канцелярию; 3) Оплата работы приглашенных педагогов, специалистов	7чел * 20 тыс.руб + 100 тыс. руб + 10 занятий* 5 тыс.руб =290 тыс. руб
<b>Итого:</b>		449 тыс. руб