

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ  
КАФЕДРА МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ  
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ КАК ПРИОРИТЕТНОГО НАПРАВЛЕНИЯ  
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 38.03.01 Экономика  
очной формы обучения, группы 06001309  
Силковой Екатерины Валерьевны

Научный руководитель:  
к.э.н., доцент кафедры мировой экономики  
Растопчина Ю.Л.

БЕЛГОРОД 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	3
Глава 1. Организационные и правовые основы политики импортозамещения .....	7
1.1. История, сущностные характеристики, цели и задачи политики импортозамещения.....	7
1.2. Положительные и отрицательные стороны политики импортозамещения.....	17
1.3. Механизм реализации политики импортозамещения в РФ .....	21
Глава 2. Исследование особенностей импортозамещения РФ.....	28
2.1. Формирование системы индикаторов для оценки эффективности политики импортозамещения.....	28
2.2. Индикативная оценка зависимости российской экономики от импорта: прикладной анализ .....	32
2.3. Обзор зарубежного опыта внедрения политики импортозамещения.....	40
Глава 3. Проблемы и пути активизации импортозамещающей политики....	56
3.1. Сложности реализации политики импортозамещения в современных российских условиях.....	56
3.2. Направления и меры стимулирования экспорта и сдерживания импорта товаров.....	63
Заключение .....	70
Список использованных источников .....	73

## ВВЕДЕНИЕ

Импортозамещение представляет собой тип экономической стратегии и промышленной политики государства, направленный на защиту внутреннего производителя путем замещения импортируемых товаров товарами национального производства. Результатом импортозамещения должно стать повышение конкурентоспособности отечественной продукции посредством стимулирования технологической модернизации производства, повышения его эффективности и освоения новых конкурентоспособных видов продукции с относительно высокой добавленной стоимостью. Стратегия импортозамещения должна опираться на развитие всего производства, повышение качества производимого товара, технологий применяемых на предприятиях, развитие инноваций. Особенно это актуально для стран, чей уровень производственных отраслей отстает от уровня государств, с которыми они взаимодействует.

Необходимость проведения в РФ программы импортозамещения была очевидна экспертному сообществу давно, однако только в 2014 году этот вопрос приобрел особую актуальность в связи с введением санкций. Более того проблема импортозамещения составляет основу решения многих крупных и долгосрочных задач, стоящих перед российской экономикой: модернизации производственной базы, диверсификации, внедрения инноваций, наконец, преодоления топливно-сырьевой зависимости, поскольку, по сути дела, все перечисленные задачи исходят из единой цели – создания и развития таких отечественных товаров, которые смогут выдержать конкуренцию со стороны лучших зарубежных товаров, которые в настоящее время мы вынуждены импортировать.

Таким образом, проблема импортозамещения тесно связана с наиболее острыми проблемами российской экономики, и изучение данного вопроса является обязательным условием для формирования четкого представления о необходимых изменениях в отраслевой структуре экономики.

В этой связи весьма актуальными являются исследования направлений и форм политики импортозамещения в России в современных условиях, разработка эффективных инструментов стимулирования отечественных производителей, оценка и применение лучших зарубежных практик освоения импортозамещающих ниш в производстве отечественных товаров.

Импортозамещение являлось в качестве целевой установки развития национальной экономики в теоретических построениях, разработанных такими учеными как Н. Картер, Х. Ченери (представители неокейнсианской школы) [57].

Практика реализации, как и теоретические аспекты импортозамещения подвергались анализу в работах современных иностранных и российских ученых. Так, американский исследователь П. Линдерт рассматривал взаимное воздействие изменения международных условий торговли и импортозамещающего роста [37].

Заметен вклад и отечественных ученых. В частности, А. Киреев анализировал механизм и обосновывал преимущества импортозамещающего роста [33]. Воздействие макроэкономической сферы на импортозамещение исследовал П.А. Кадочников [32]. Работы Л.Г. Матвеевой, О.А. Черновой и А.А. Лосьева посвящены изучению инструментов оценки эффективности политики импортозамещения [43, 39].

Цель работы состоит в изучении процессов импортозамещения в РФ и научном обосновании предложений по совершенствованию государственной поддержки и механизмов её реализации.

Для достижения поставленной цели потребовалось решить следующие задачи:

- определить основные цели, задачи и механизм реализации политики импортозамещения;
- сформировать систему индикаторов и оценить эффективность политики импортозамещения;

- изучить проблемы реализации политики импортозамещения в РФ и возможные пути их решения.

Объектом исследования является импортозамещение в РФ в современных условиях.

Предметом исследования стал процесс влияния импортозамещения на внутреннюю и внешнюю политику РФ.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды российских и зарубежных ученых по теоретическим проблемам импортозамещения, а также материалы по разрабатываемым на государственном уровне механизмам его стимулирования.

Работа велась с использованием современного научного аппарата и инструментария, различных методов исследования, в том числе: исторического, экономико-статистического, системно-аналитического, экспертных оценок и других. Экономический анализ базировался на изучении обширного массива отечественной и иностранной научной литературы, включая статьи, информационно-аналитические издания международных организаций, а использовались статистические данные Федеральной службы государственной статистики и Федеральной Таможенной службы. В работе рассматривались и анализировались данные за последние 5 лет.

Представленные в работе организационно-методические рекомендации и практические расчеты экономической эффективности импортозамещения расширяют научные представления о содержании, проблемах и возможностях реализации политики импортозамещения в России.

Практическая значимость работы заключается в том, что её результаты могут быть использованы в учебном процессе при изучении экономических дисциплин либо написании других научных работ.

Работа состоит из таких частей как, введение, заключение, трёх глав и списка использованных источников.

Во введении даётся краткое описание работы, конкретизируются цель и основные задачи, которые позже будут раскрыты в самой работе. Делается акцент на значимости и актуальности работы, а также на всём комплексе инструментария, который был использован при написании.

В первой главе «Организационные и правовые основы политики импортозамещения» конкретизируется определение импортозамещения, его цели и задачи, раскрывается его механизм реализации в РФ в современных условиях, а так же приводится историческая справка об импортозамещении в 19 и 20 веках.

Во второй главе «Исследование особенностей импортозамещения в РФ» формируется система индикаторов для оценки эффективности проведения политики импортозамещения в РФ и, с её помощью, проводится анализ. Так же делается обзор зарубежного опыта внедрения политики импортозамещения, который впоследствии используется для сравнения с текущей политикой импортозамещения в России.

Третья глава «Проблемы и пути активизации импортозамещающей политики» посвящена сложностям реализации политики импортозамещения в РФ на современном этапе, а так же способам их решения. Рассматриваются существующие меры по сдерживанию импорта товаров и стимулированию экспорта.

В заключении подводятся итоги всей работы, сопоставляется количество заявленных и выполненных задач, делается вывод.

# ГЛАВА 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

## 1.1. История, сущностные характеристики, цели и задачи политики импортозамещения

Целесообразность проведения политики импортозамещения является одним из важнейших вопросов, обсуждаемым представителями экономической науки и практиками, до сих пор на который не нашелся однозначный ответ. В современной экономической литературе реализация политики импортозамещения часто описывается как осуществление политики догоняющего развития, которое реализуется странами «третьего мира», основанной на протекционизме, а также противоречащей принципу свободного рынка и конкуренции, и, следовательно, ведущей к отсутствию стимулов для производства качественных товаров и стагнации. Но также, очевидно, что в некоторых случаях только выработка и реализация стратегической политики, которая будет ориентирована на замену импортных товаров конкурентоспособными по качеству и цене национальными продуктами может обеспечить развитие национальных отраслей промышленности, особенно в сферах производства высокотехнологичной инновационной продукции.

Родоначальниками теории импортозамещения можно считать представителей меркантилизма, которые полагали, что основой успешного развития и богатства общества является экспорт, который позволяет накапливать деньги (золото), тогда как импорт следует сокращать, а национальные потребности удовлетворять за счет собственного производства. В работах поздних меркантилистов впервые обосновываются меры протекционизма, направленные, к тому же, и на замещение импортных товаров товарами отечественного производства, которые не только полностью обеспечивают нужды своей страны, но и производятся на экспорт [22, с. 162].

В настоящее время в отечественной литературе нет единого тщательно выверенного и точного определения понятия «импортозамещение», можно говорить об импортозамещении отдельных видов товаров и услуг на уровне предприятий и организаций, отдельных регионов, государства в целом, а также об импортозамещении в каких-либо сферах производства и предпринимательской деятельности (например, в промышленности, сельском хозяйстве). Рассмотрим основные определения в таблице 1.1.:

Таблица 1.1.

## Основные определения понятия «импортозамещение»

Автор [источник]	Определение	Основной акцент
Б.А. Райзберг [50, с. 215]	Это уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством производства, выпуска в стране того же или аналогичных товаров	Развитие внутреннего производства
Е. Лукьянчук [40]	Импортозамещение представляет собой процесс сокращения или прекращения импорта определенных товаров путем их замещения на внутреннем рынке страны аналогичными отечественными, обладающими более высокими потребительскими свойствами и стоимостью не выше импортных	
А.Н. Матанцев [42, с.159]	Это процесс замены на рынке импортных товаров отечественными.	
В.А. Семькин [53, с. 3.]	Это процесс оптимизации структуры экономики страны и региона путем создания дополнительных производств и отраслей, способных заменять импорт и позволяющих делать экономику независимой от внешних рисков, внешнеэкономических связей, внешних сговоров монополий и группировок стран, способных наносить ущерб странам-импортерам путем подрыва их стабильности и устойчивости, удорожания поставок комплектующих товаров, сырья, продовольствия	Преодоление зависимости экономики страны и регионов от внешних рисков
В.Н. Половинкин [48]	Это тип экономической стратегии и промышленной политики государства, направленный на защиту внутреннего производителя путем замещения импортируемых промышленных товаров товарами национального производства (стимулирование технологической модернизации производства, повышение его эффективности и освоение новых конкурентоспособных видов продукции)	Защита внутреннего производителя

Первый подход рассматривает импортозамещение как регулируемый процесс, в результате которого происходит прекращение или поэтапное уменьшение импортируемой продукции отечественными аналогами (Б.А. Райзберг, А.Н. Матанцев, Е. Лукьянчук).

Второй подход трактует данное понятие с более широких функциональных позиций. С одной стороны, как тип экономической стратегии и промышленной политики государства, направленный на замену импорта товаров, пользующихся спросом на внутреннем рынке, товарами национального производства (В.Н. Половинкин). С другой стороны, как процесс оптимизации структуры экономики страны и региона путем создания дополнительных производств и отраслей, способных заменять импорт, позволяющих делать экономику независимой от внешних рисков, связей и сговоров (В.А. Семькин). Согласно данным определениям процесс импортозамещения представляет собой выстроенную программу действий.

Итак, в данной работе, под импортозамещением будем понимать тип промышленной политики государства, направленный на замещение импортируемых товаров конкурентоспособными товарами национального производства, посредством использования определенного набора экономических инструментов. Иными словами, при импортозамещении приоритетным направлением промышленной и экономической политики становится развитие не только национального производства, но и конкурентоспособной продукции, которая может полноценно заменить импортируемые товары для удовлетворения внутреннего спроса.

Понятие «импортозамещение» не ново для российской истории, впервые с ним столкнулись несколько веков назад: середина XIX века, время научно-технической и промышленной революции, паровозы и паровые двигатели стремительно входили в жизнь человечества. В России массово строились железные дороги, заводы и фабрики оснащали станками на приводе от парового двигателями, иными словами делалось всё, чтобы не допустить значительного

отставания от наиболее развитых стран. И, несмотря на то, что русские учёные иногда опережали своих коллег с запада, российская промышленность всё же отставала от европейских конкурентов. Популярного в наше время термина «импортозамещение» ещё не существовало, но и тогда «лучшие умы» России осознавали необходимость поддержки отечественной промышленности, которая работала под серьёзным давлением конкуренции с Западом». Тогда члены Императорского русского технического общества впервые проанализировали ситуацию и сделали вывод о необходимости введения таможенных пошлин на иностранные машины и механизмы с целью поддержки отечественного машиностроения.

За последние 100 лет Запад не раз пытался сбить нас с ног различного рода санкциями. Период с 1925 по 1932 года в истории советской России именуется историками "Золотой Блокадой": начиная с 1925 года Западные страны продавали СССР новейшее оборудование и технологии того времени только, в начале, за лес, нефть и зерно, а с 1930 года только за зерно. Экономика была отсталой и сильно зависела от импорта большого количества товаров – как потребительских, так и инвестиционных. В 1926-1928 гг. потребности в прессовом оборудовании, металлорежущих станках и паровых турбинах были удовлетворены за счёт импорта на 60-90%. В 1928 г. удельный вес импортных станков в машиностроении составлял 66%. Потребность в машинах для текстильных фабрик за счёт внутреннего производства страны удовлетворялась в 1926-1927гг. только на 35%. В 1927 г. добыча нефти в СССР перевесила уровень 1913 г. в большой степени за счёт использования американских технологий на нефтепромыслах Грозного и Баку. Но даже из-за небольших объёмов экспорта в 1928 г. СССР смог обеспечить только лишь половину импорта оборудования по сравнению с дореволюционной Россией. И то, чтобы добиться этого, пришлось пожертвовать импортом предметов потребления, который сократился в 10 раз по сравнению с довоенным уровнем. Были также кредитные блокады СССР, т.е. запреты на предоставление нашей стране кредитов. Были многочис-

ленные санкции в отношении советских экспортеров, которых обвиняли в установлении демпинговых цен. Как это ни парадоксально, но эта «экономическая война» против СССР в довоенные годы сыграла позитивную роль. Советское руководство убедилось в истинных планах Запада по отношению к СССР и взяло курс на полное импортозамещение и экономическую автаркию. Не сразу, но постепенно появился положительный эффект. Согласно официальным статистическим данным за период 1929-1937гг. производство машин и оборудования в стоимостном выражении увеличилось в 13 раз (в постоянных ценах 1926/1927г). А импорт машин и оборудования в стоимостном выражении уже в 1933 г. составил лишь 56,7% по отношению к 1929 г. В 1937 г. импорт машин и оборудования по отношению к 1929 г. снизился до 32,8%. Некоторые промышленные товары после двух первых пятилеток полностью прекратили импортироваться: цемента, чугун, швейные машины, автомобили, тракторы, текстильные и сельскохозяйственные машины, химические удобрения, асбест, магнезит и т.д. СССР успел даже превратиться в экспортёра по некоторым из названных товаров: в 1929 г. ввезли из-за границы автомобилей на сумму 54 млн. руб., а в 1937г. уже вывезли автомобилей на 24 млн. руб.

Как только закончилась Вторая мировая война, Запад продолжил свою «экономическую войну» против нашей страны. Чего только стоит создание «Координационного комитета по экспортному контролю». В 1949 году эта организация осуществляла многосторонний контроль над экспортом в СССР и других социалистических стран. 26 октября 1951 г. Конгресс США принял «Закон Бэттла» установивший целую систему запретов на торговлю с социалистическими странами. Масштабы торговли отдельных стран Запада с СССР в результате жестких ограничений к началу 1950-х годов сократились до минимума. 81,1% всего внешнеторгового оборота Советского Союза в 1950 году приходилось на страны социализма, а доля экономически развитых стран Запада составила всего 15%. Что касается торговли с капиталистическими странами экспорт СССР стал превышать импорт.

В период с 1950 по 1970гг. экономика страны динамично развивалась. Этому способствовали модернизация и обновление основных фондов в промышленности, третья научно-техническая революция, расширение производства товаров народного потребления, укрепление материально технической базы сельского хозяйства, совершенствование системы управления и освоение целинных земель. Производство собственных товаров в некоторых отраслях покрывало все потребности, а оставшееся шло на экспорт. И как видно из таблицы 1.2. экспорт не уступал импорту не только по количеству, но и по качеству.

Таблица 1.2.

Внешняя торговля СССР с социалистическими, развивающимися и капиталистическими странами (млн. руб. в текущих ценах)

		1950г.	1960г.	1970г.
Всего	Оборот	2 925,5	10 072,9	22 078,6
	Экспорт	1 615,2	5 007,3	11 520,1
	Импорт	1 310,3	5 065,6	10 558,5
С социалистическими странами	Оборот	2 372,8	7 370,8	14 403,1
	Экспорт	1 350,2	3 790,3	7 530,3
	Импорт	1 022,6	3 580,5	6 872,8
С промышленно развитыми капиталистическими странами	Оборот	440,2	1 917,3	4 694,2
	Экспорт	235,9	913,3	2 154,1
	Импорт	204,3	1 004	2 540,1
С развивающимися странами	Оборот	112,5	784,8	2 981,3
	Экспорт	29,1	303,7	1 835,7
	Импорт	83,4	481,1	1 145,6

Источник: [25, с. 60]

С середины 70-х годов стали проявляться симптомы кризисных явлений в экономике: моральный износ оборудования в ведущих отраслях промышленности; замедление развития научно-технического прогресса; усиление отставания инфраструктурных отраслей от основного производства; наметился ресурсный кризис, выразившийся в перемещении добычи природных ресурсов в трудно-

доступные районы, в удорожании добываемого сырья для промышленности. Все это негативно отражалось на основных экономических показателях народного хозяйства страны. Административная планово-распределительная система управления страной и экономикой показала свои слабые стороны: некоторые отрасли были сильно запущены, а различные политические разногласия (эмбарго на поставки американского зерна, запрет на поставки в СССР оборудования для строительства трубопроводов) ухудшали ситуацию в стране. Но, несмотря на это экспорт и импорт находились наравне: продавая топливо и электроэнергию (46,5% от экспорта) закупались машины, оборудования и транспортные средства (41,5% от импорта) почти на те же суммы.

В 1990-х годах экономика СССР, а затем и России, пережила глубокий спад, сопровождавшийся всплеском инфляции, бартеризацией экономики, нарастанием внешнего долга, уменьшением доходов населения, снижением инвестиций и многими другими негативными явлениями. В этот период проводился ряд экономических реформ, переход экономики страны от плановой к рыночной, а также либерализация цен и внешней торговли, массовая приватизация. Благодаря этому стало возможным быстро заполнить рынок импортом. В страну потоком хлынули товары из-за рубежа. Это позволило быстро справиться с дефицитом. Но теперь возникла другая серьезная проблема: российские предприятия не выдержали конкуренции, так как их товары уступали импортным по качеству и ассортименту. В результате огромное количество предприятий одно за другим становились банкротами и закрывались. Именно тогда, в 1998 году, начался процесс импортозамещения. Кризис способствовал спросу на товары отечественных производителей, и этот спрос было достаточно легко удовлетворить за счет незагруженности производственных мощностей. Также значительное влияние на снижение объемов импорта оказала рублевая девальвация. Так объем импорта к 1999 году сократился на 30% относительно до кризисного периода. Благодаря проводимой экономической

политике импортозамещения экономический рост составил порядка 13% ВВП с 1997 по 1999 года.

В дальнейшем импортозамещение продолжилось, но уже было менее интенсивным. Дополнительный толчок ему дал экономический кризис 2008—2009 годов, сопровождавшийся значительным падением курса рубля. Импортозамещение, в частности, коснулось отдельных видов пищевой продукции (мяса, подсолнечного масла, сахара), а также автомобилей (импорт готовых машин заменяется их сборкой в России со значительной локализацией). Политическое руководство России положительно оценивает импортозамещение, особенно в стратегически важных отраслях, в то же время, выступая против полного ограничения импорта. В частности, 27 мая 2009 года Путин В.В. заявил, что против тотального импортозамещения и считает его необходимым только в стратегически важных отраслях экономики [49]. В марте 2012 года заведующий лабораторией исследования проблем инфляции и экономического роста Высшей школы экономики Владимир Бессонов объяснил, что наблюдаемое в последнее время замедление темпов роста импорта в Россию является результатом осмысленной экономической политики государства по поддержке внутреннего производителя и импортозамещению. В конце 2013 и в 2014 году курс рубля значительно снизился, что способствовало импортозамещению. Это проявилось в снижении импорта и высокими темпами роста в ряде отраслей, ориентированных на внутренний рынок

В начале 2014 года произошёл кризис в международных отношениях, связанный с событиями вокруг Украины. Ряд западных стран объявили о возможном введении жёстких санкций в отношении российской экономики. Это активизировало процесс импортозамещения в России, в том числе и на уровне государственной политики. В марте Дмитрий Медведев обозначил импортозамещение как один из приоритетов для России. По словам Медведева, потенциал страны позволяет производить самостоятельно большой спектр товаров. Экономический кризис и санкции западных стран резко активизировали государ-

ственную политику по стимулированию импортозамещения. В августе 2015 года была образована Правительственная комиссия по импортозамещению.

Политики импортозамещения в наши дни очень обширна и охватывает многие отрасли, где приобретает уже собственные индивидуальные черты с учётом особенностей каждого направления. Но обобщенно Путин В.В. на заседании Президиума Правительства сказал, что цель импортозамещения это не закрытие внутреннего рынка и консервация отсталости, а, наоборот, создание по-настоящему конкурентоспособных новых производств, выпускающих качественные и востребованные потребительские товары. Живя в глобальном мире, мы не можем отказаться от преимуществ глобальной кооперации, вступить на путь экономической самоизоляции. На заседаниях Правительства о целях импортозамещения говорили как о создании условий для собственного производства тех товаров, которые в России ранее получали по импорту. При этом уточняется, что Правительство заинтересовано не просто в механическом замещении нормальных иностранных товаров на посредственные российские. Естественно, речь должна идти о создании товаров, конкурентоспособных не только применительно к условиям российского рынка, а применительно к условиям мирового рынка.

Экс-министр экономического развития А.В. Улюкаев, выступая в Государственной Думе, отметил, что, разрабатывая программу импортозамещения, нам нужно двигаться в трех направлениях: диверсификации импорта, диверсификации экспорта и создания новых производственных мощностей. Наверное, следует добавить – такой модернизации производственных мощностей, которая позволит осуществить диверсификацию и активное наращивание экспорта российской продукции. При этом на первое место можно поставить воссоздание российской промышленности на новой технологической основе, т. е. реиндустриализацию российской экономики [23, с.20].

Под реиндустриализацией можно понимать переход к новой модели экономического роста за счет повышения эффективности использования ресурсов

для производства конкурентоспособной инновационной продукции (преимущественно с использованием отечественных наукоемких технологий) через развитие и модернизацию производственной и технологической базы национальной промышленности. Политика реиндустриализации в этом смысле прямо ориентирована на обеспечение заявленной руководством страны стратегии импортозамещения. На самом деле можно говорить о проведении импортозамещающей и экспортноориентированной реиндустриализации.

Исходя из этого выделили цели:

- Обеспечение технологической безопасности государства.
- Переход от экспортно-сырьевой (и товарно-импортной) модели экономики к модели преимущественно самодостаточной, инновационной, товарно-экспортной, ориентированной, целостной системы социально-экономического развития страны.

- Обеспечение национальной и государственной безопасности РФ.
- Достижение технологической независимости в критических областях.
- Содействие формированию положительного сальдо торгового баланса.
- Выращивание национальных лидеров для завоевания глобального рынка.

Для решения этих целей первоначальными шагами (задачами) являются:

- Создание высокотехнических предприятий в различных отраслях
- Модернизация предприятий производящих аналоги импортных товаров, увеличить выпуск продукции.

- Стимулирование развития отечественного производства конкурентоспособной продукции.

- Координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, региональных властей, государственных компаний, компаний с государственным участием, институтов развития по вопросам импортозамещения.

- Проведение государственных закупок товаров и услуг преимущественно у российских поставщиков.

- Подготовка и утверждение региональных и отраслевых планов по импортозамещению.
- Синхронизация всех планов и налаживание широкого информирования о мерах государственной поддержки.

Основными критериями процесса импортозамещения должны служить экономическая, социальная и стратегическая целесообразность. От устойчивости внешнеторгового сальдо зависит стабильность ресурсного обеспечения экономики, а значит, и экономическая безопасность.

Объём задач очень велик и в коротком интервале времени они не могут быть решены. В долгосрочной перспективе снижение импортной зависимости возможно лишь за счет инноваций, стимулирования инвестиций и создания нового производства.

Очевидно, что для достижения целей импортозамещения потребуются значительные усилия и инвестиции, изменения в работе множества предприятий и организаций.

## **1.2. Положительные и отрицательные стороны политики импортозамещения**

Анализ показывает, что в обсуждении проблемы импортозамещения, особенно в академической среде, современная дискуссия разворачивается обычно в плоскости того, хорошо ли это или плохо, каких последствий — отрицательных или положительных — можно преимущественно ожидать от реализации политики импортозамещения.

Нет сомнений в том, что сама по себе стратегия импортозамещения — это курс на модернизацию отечественного производства, который способствует развитию индустриального сектора, его техническому перевооружению, повышению качества производимых товаров, развитию инновационной активности. Политика импортозамещения способствует созданию благоприятной среды для роста национальной промышленности. И это особенно актуально для страны,

уровень развития производственных отраслей которой отстает от уровня государств, с которыми она взаимодействует и конкурирует на мировых рынках. Ведь Россия, согласно оценкам международных экспертов, занимает только 69-е место по глобальному рейтингу инновационности, тогда как на первых местах находятся Северная Корея, Швеция, Германия, Швейцария [59, с. 268].

Заметить положительные последствия от внедрения политики импортозамещения можно уже сейчас. Во-первых, осуществляется деятельность по повышению конкурентоспособности российских предприятий. Во-вторых, происходит пересмотр существующей модели развития экономики, что позволит обеспечить переход от сырьевой к инновационной модели. В-третьих, в условиях жесткого ограничения бюджета проводятся мероприятия по оптимизации использования ресурсов [38].

В результате импортозамещения ожидается следующее: повышение конкурентоспособности отечественной продукции посредством стимулирования технологической модернизации производства; повышение его эффективности и освоения новых конкурентоспособных видов продукции с относительно высокой добавленной стоимостью.

В то же время замедлять процесс активного внедрения новых технологий, российских предприятий, будут такие проблемы как финансовая нестабильность, вызванная ограничениями доступа к иностранному капиталу, инновационная пассивность, сильная конкуренция на внутреннем рынке, низкий технический уровень и высокий износ оборудования. В таблице 1.3. рассмотрены преимущества и недостатки импортозамещения.

Таблица 1.3.

#### Преимущества и недостатки импортозамещения

Преимущества	Недостатки
1) повышение уровня экономической безопасности страны; 2) увеличение количества рабочих мест на предприятиях;	1) снижение уровня конкуренции со стороны зарубежных предприятий уменьшает необходимость в постоянном повышении уровня конкурентоспособности продукции;

## Окончание Таблицы 1.3.

<p>3) рост показателей экономического развития;</p> <p>4) повышение уровня научно-технического прогресса;</p> <p>5) сохранение валютной выручки внутри страны и как следствие рост валютных резервов и улучшение торгового баланса страны;</p> <p>6) переход от производства простых товаров у наукоёмкой и высокотехнологичной продукции путём повышения уровня развития производства и технологий;</p>	<p>2) сдерживание процессов международной экономической интеграции;</p> <p>3) противоречие принципам свободной международной торговли, которые стали обязательными для России в рамках обязательств, принятых при вступлении в ВТО</p> <p>4) снижение эффективности отечественного производства в условиях государственного протекционизма;</p> <p>5) стимулирование роста цен на российские товары на внутреннем рынке в условиях ограничения конкуренции;</p> <p>6) рост коррупции, поскольку важным инструментом реализации политики импортозамещения является субсидирование определённых промышленных производств, предоставление льгот и т.д.</p>
--	---

Составлено по материалам: [24]

К последствиям импортозамещения при умеренном протекционизме можно отнести мощный толчок развитию бизнесу, повышение доходов регионального бизнеса, улучшение условий кредитования по госпрограммам развития, повышение стартовых возможностей начала бизнеса, улучшение условий реализации местной продукции, возможности подготовки бизнеса к открытому конкурентному рынку, поиск новых внешних бизнес-партнеров, временное повышение конкурентоспособности.

Рост занятости / снижение безработицы ведет к повышению уровня жизни населения, более полному использованию национальных ресурсов социально-экономического развития.

Стимулирование научно-технического прогресса повлечёт за собой повышение уровня образования, числа и конкурентоспособности инновационных разработок; в целом придание развитию социально-экономической системы инновационной направленности.

Рост спроса на товары внутреннего производства, в свою очередь, стимулирует развитие экономики страны через механизм расширенного воспроизводства, расширение производственных мощностей, техническое перевооружение и общий подъем деловой активности.

Сохранение валютной выручки внутри страны и, как следствие, рост золотовалютных резервов, повысят устойчивость финансовой системы, улучшат торговый и платежный баланс страны, появятся возможности переориентации валютных ресурсов на иные направления использования (помимо закупки импортных товаров).

К отрицательным последствиям этого вектора развития можно отнести относительное снижение доходов населения, дальнейшее огосударствление экономики, укрепление рыночной власти региональных монополистов и гос. монополий, повышение возможностей злоупотребления при бюджетном распределении проектного финансирования, повышение коррупционной составляющей, повышение расходов на оборону и безопасность страны, сопротивление участников программ развития выходу из протекционизма, болезненный общий выход из среды протекционизма.

Выгоду от импортозамещения получают те отечественные отрасли, которые неспособны конкурировать с более дешевой или более качественной импортной продукцией. Как часто говорят экономисты, «все имеет свою цену». Из этого следует, что непосредственно потребители будут платить за импортозамещение. В результате цена товара рано или поздно будет расти и потребители будут платить более высокую цену вследствие неэффективности отечественных производителей.

Для того чтобы оправдать такую политику, правительство может использовать два основных аргумента: аргумент об «отрасли в зародыше» и необходимость защитить рабочие места. Суть аргумента об «отрасли в зародыше» заключается в том, что новые отрасли не могут конкурировать с существующими иностранными производителями и поэтому нуждаются в поддержке правительства для того, чтобы стать более конкурентоспособными. С точки зрения правительства, импортозамещение защищает отечественные отрасли и сохраняет неизменным уровень занятости в этих отраслях.

Даже если такой подход оправдан, правительство должно решить, какие отрасли могут получить преимущества от импортозамещения и как долго следует их защищать. И здесь может возникнуть проблема так называемой погони за рентой, когда в результате лоббирования размещение общественных ресурсов является неэффективным и выгодным лишь для некоторых групп влияния. Учитывая то, что экономика и политика в РФ тесно взаимосвязаны, существует большой риск того, что выгоду от импортозамещения получают отрасли, которые не имеют потенциала стать «кормильцами».

### **1.3. Механизм реализации политики импортозамещения в РФ**

Возможны два подхода к импортозамещению: административный и рыночный.

Административный подход подразумевает государственное регулирование импорта, начиная от введения ограничений до полного запрета поставки в страну из-за рубежа отдельных видов продуктов и технологий. Такой подход к импортозамещению оправдан и применяется в стратегических областях экономики (военной, продовольственной и др.). Его недостатком является, как правило, отсутствие или слабая конкуренция среди отечественных производителей, вследствие чего возникают избыточные затраты на производство, и имеет место недостаточно высокое качество производимой продукции. На практике это означает «приобретать то, что предлагают, т.к. другого просто нет».

Административный подход в практике РФ выразился ещё в августе 2014 года в виде указа, который запрещал либо ограничивал осуществление внешне-экономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению [6].

В 2013 году страны, попавшие под действие российского эмбарго в 2014 году (ЕС, США, Австралия, Канада и Норвегия) ввезли в Россию товаров, запрещенных в 2014 году на сумму в 9058,2 млн. долларов США. Страны, попавшие в 2015 году под вторую волну эмбарго (Исландия, Черногория, Албания и Лихтенштейн) ввезли в 2013 году в Российскую Федерацию запрещенных по эмбарго товаров на общую сумму в 170,8 млн. долларов (почти вся эта сумма пришлось на Исландию). Украина, попавшая по российское эмбарго в 2016 году, ввезла в Россию в 2013 году запрещенных товаров на сумму в 727,5 млн. долларов. Таким образом, суммарная стоимость подпадающих под все волны эмбарго товаров составила на 2013 год около 10 млрд. долларов в год. По оценке экономиста В. Узуна на долю России пришлось только 4-5 % сельскохозяйственного экспорта стран, попавших под эмбарго [20].

По итогам 2014 - 2016 годов стало ясно, что продовольственное эмбарго имело целый ряд последствий для России. Позитивным моментом стало увеличение собственного производства некоторых продуктов питания. Негативными последствиями были значительный рост цен на продукты питания, расширение практики замещения натурального продукта суррогатами (цельного молока сухим молоком, молочного жира пальмовым маслом), увеличение реэкспорта из третьих стран (например, яблок из Белоруссии).

Рыночный подход к импортозамещению подразумевает создание отечественных продуктов и технологий в условиях конкурентной среды. В этом случае имеет место «естественный отбор» т.е. потребитель предпочтет продукты, обладающие лучшим качеством (совокупностью потребительских свойств), лучшим сервисным послепродажным обслуживанием, более низкой ценой и более привлекательным брэндом.

Одним из наиболее эффективных механизмов реализации программы импортозамещения, необходимого для активизации экономической среды РФ, содействия развитию предприятий, являются государственные закупки.

Министерство промышленной торговли разработана дорожная карта «План содействия импортозамещению в промышленности» [12]. Одновременно с этим планом были утверждены 20 отраслевых планов. Успешность реализации проектов по данным планам зависит от получения долгосрочных заказов, которые сегодня возможны только по линии госзаказов. Министерство поддержало принятие поправок в 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (от 7 июня 2017 г.) [2]. С Министерством экономического развития были проработаны и внесены в ГД поправки в 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [3, 5].

Минпромторг предложено оказывать помощь предприятиям на этапе разработки новой продукции за счет субсидий на НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы). В 2014 г. на субсидии в 2,6 млрд. руб. было заключено около 30 контрактов в 12 секторах. До конца 2016 г., при вложении 2,6 млрд. руб., было привлечено порядка 17 млрд. руб. частных инвестиций. При наличии поддержки со стороны государства компании заинтересованы вкладывать свои средства в развитие производства.

Основным источником финансирования программы по импортозамещению стал Фонд развития промышленности, созданный в августе 2014 г. В капитал фонда были перечислены 20 млрд. руб. Исходя из параметров, заложенных в бюджете на 2015-2017 гг., дополнительно поступили еще 16 млрд. руб. Фонд уже начал рассмотрение заявок на получение льготных кредитов – по ставке 5-6% годовых. В первую очередь льготные кредиты получают проекты, ориентированные на экспорт и импортозамещение, важна также инновационность производства. Основной задачей Фонда развития промышленности станет выдача займов промышленным предприятиям на этапе предбанковского финансирования с целью подготовки технико-экономических и финансово-экономических обоснований, проведения проектно-изыскательских, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Важнейшую роль играют регуляторные механизмы: поправки к 44-ФЗ и к 223-ФЗ, а также ФЗ «О промышленной политике»[4], в рамках которого разработан такой инструмент, как специнвестконтракт. Специнвестконтракт, как инструмент содействия импортозамещению, востребован при реализации проектов локализации производств, при создании и развитии инфраструктуры, необходимой для интенсификации процессов импортозамещения и модернизации российской промышленности. Он предоставляет льготы по налогам на прибыль и на имущество.

Важным шагом стало принятие закона о стандартизации, который позволяет при осуществлении госзакупок отдавать предпочтение продукции, отвечающей требованиям национальных стандартов.

Что касается финансовых механизмов реализации, то выделение средств для поддержки импортозамещения происходит в форме субсидирования и софинансирования исследований, а также предоставления грантов и преференций при государственных закупках.

Так, осенью 2014 года правительством была принята программа поддержки инвестпроектов, реализуемых в России на основе проектного финансирования [9]. Эта программа была разработана с целью увеличения объемов кредитования организаций реального сектора экономики на долгосрочных и льготных условиях.

В рамках программы финансируются только отобранные в результате конкурса проекты, реализуемые до 2018 года в определенных секторах экономики:

- сельское хозяйство;
- обрабатывающая промышленность;
- химическое производство;
- машиностроение;
- жилищное строительство;
- транспорт;

- связь и телекоммуникации;
- энергетика.

В соответствии с условиями программы государственную финансовую поддержку получают инвестиционные проекты стоимостью от 1 млрд до 20 млрд руб. Важным условием программы является требование о размещении производственной площадки реализуемого проекта на территории России.

Аналогичной мерой финансовой поддержки импортозамещения стало выделение правительством, за счет средств федерального бюджета целевых займов предприятиям, реализующим проекты по импортозамещению., в частности, деятельность Фонда развития промышленности, в задачи которого входит финансирование проектов на предпроизводственной стадии. Фонд предоставляет промышленным предприятиям заем на срок от пяти до семи лет по ставке 5% годовых.

Минпромторгом, Минкомсвязью, Минтрансом и Минэнерго России было разработано 19 отраслевых программ импортозамещения на ближайшие годы. В рамках подготовленных программ запланированы мероприятия в таких отраслях промышленности, как:

- фармацевтическая промышленность [13];
- тяжелое машиностроение [14];
- программное обеспечение [15];
- авиастроение [16];
- судостроение [17] и т. д.

Как сообщил на брифинге по итогам правительственного совещания в начале апреля 2015 года зампред правительства Аркадий Дворкович, в рамках этих программ планируется реализовать в общей сложности примерно 2,5 тыс. проектов. Директор Департамента содействия инвестициям и инновациям ТПП РФ Алексей Вялкин добавляет, что реализация этих программ позволит даже в самых чувствительных секторах, например, станкостроении, сократить импортозависимость с текущих 88% до 40% к 2020 году [55]. Осуществление этих

мер потребует 159 млрд руб. бюджетных средств. Однако планируется, что в 20-летней перспективе это послужит привлечению в бюджет доходов в объеме до 2,2 трлн руб. (прирост в 13,6 раз).

Выводы по первой главе: впервые с таким понятием как «импортозамещение» история столкнулась уже давно, но до сих пор учёные не пришли к единому мнению относительно определения данного понятия, его необходимости в силу его неоднозначности. В данной работе под импортозамещением будет пониматься тип промышленной политики государства, при котором импортные товары заменяются отечественными, но достаточно качественными и конкурентоспособными, способными удовлетворять внутренний спрос.

Для России понятие «импортозамещение» неново, впервые о нём заговорили ещё в середине 19 века, но сейчас оно снова стало как никогда актуально. Многолетний опыт, к сожалению, так и остался пыльными страницами в истории, и даже недавняя практика 90-х годов не смогла подготовить российскую экономику к текущей ситуации. Лишь кризис в международных отношениях, санкции способствовали активному развитию мысли об импортозамещении. В связи с этим были выделены такие задачи как: переход от экспортно-сырьевой и товарно-импортной модели экономики к модели преимущественно самодостаточной, инновационной, товарно-экспортной, достижение технологической независимости в критических областях и т.д.

Однако так ли хорошая политика импортозамещения? Как и у любого нововведения у неё есть положительные и отрицательные стороны. На первый взгляд может показаться, что минусов может оказаться больше чем плюсов, но если не использовать данную возможность ситуация может оказаться ещё плачевнее, и тогда понадобится гораздо больше времени и средств, чтобы исправить сложившуюся ситуацию. Однако, как сообщил главный экономист Всемирного Банка по России Апурва Санги, представляя очередной доклад по нашей стране, уровень бедности в России в 2016 году снизился на 0,5 процентного пункта. По его словам, этому способствовало замедление продовольствен-

ной инфляции. Чего, в свою очередь, удалось достичь, в том числе, благодаря программам импортозамещения и развития сельского хозяйства, а также рекордному урожаю, полагают эксперты. В 2017 и 2018 годах уровень бедности продолжит снижаться благодаря замедлению инфляции и ускорению роста зарплат по мере восстановления экономики, рассчитывают в ВБ [60]. А это лишь один из уже полученных результатов. Используя правильный механизм реализации можно предвидеть негативные последствия и предотвращать их.

На данный момент в России используют оба подхода к импортозамещению. Административный выразился в виде эмбарго, рыночный же поддержке национального производителя. Здесь стоит ещё раз упомянуть и субсидии на НИОКР, и льготное кредитование инновационного производства, налоговые льготы и т.д. Государство всеми способами пытается стимулировать производство качественной конкурентной продукции и выход её на международный рынок. Для этого на законодательном уровне принимаются законы и госпрограммы. На данный момент механизмов реализации политики импортозамещения существует немало, поэтому для достижения результатов необходима корректировка их по мере необходимости и разработка новых в случае неудач.

## ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ РФ

### 2.1. Формирование системы индикаторов для оценки эффективности импортозамещения

Несмотря на положительные результаты, полученные в ходе реализации политики импортозамещения в промышленности (около 24 % предприятий снизили долю импорта при закупках оборудования, в том числе 6 % – до нулевого уровня) российская экономика остается высоко зависимой от импортного сырья (около 67 % отечественных производителей) и оборудования (около 78 %) [56]. Исходя из этого, управление процессами наращивания потенциала импортозамещения в реальном секторе российской промышленности нуждается в разработке методического инструментария, необходимого для комплексного анализа уровня импортозависимости промышленных предприятий и объективной оценки эффективности реализации ими реальных или потенциальных проектов импортозамещения.

Высокая актуальность проблематики увеличения потенциала промышленных предприятий по выпуску импортозамещающей продукции в условиях перехода на несырьевую модель развития экономики и модернизации производства объясняет появление большого числа публикаций отечественных ученых, посвященных этим проблемам. Большинство из них особое внимание обращают на то обстоятельство, что эффективность реализации политики импортозамещения определяется не только степенью достижения целей проектов, но также местом и функциональной ролью каждого вида использованных ресурсов (трудовых, финансовых, материально-технических, информационных и пр.) [29, 52, 54]. В то же время при постановке задачи организации эффективного импортозамещения (что напрямую связано с проблемой рационального использования ограниченных ресурсов) вопросы о методах, показателях и кри-

териях оценки целесообразности и эффективности такого рода проектов остаются практически не затронутыми в современных исследованиях. Например, Е.Г. Анимица, П.Е. Анимица и А.А. Глумов, указывая на необходимость дополнения совокупности индикаторов экономической безопасности территории показателями (индикаторами) уровня импортозамещения, не акцентируют внимание на том, какие показатели могут выступать в качестве таких индикаторов [22, с.166].

В данной работе эффективность политики импортозамещения понимается как синтетическая категория, рассматриваемая в контексте обеспечения национальной безопасности, достигаемой рациональной заменой импортных товаров национальными, конкурентными по цене и качеству и будет рассматриваться на трёх уровнях:

- на микроуровне – с позиции достижения целей реализации проектов импортозамещения на отдельном промышленном предприятии;

- на мезоуровне – с точки зрения изменения показателей, структуры и траектории развития воспроизводственной системы региона, формирования в промышленности технологических цепочек с законченным циклом производства конечной продукции;

- на макроуровне – в контексте повышения уровня национальной безопасности, роста конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности отечественной промышленности.

Такое деление на три иерархических уровня для проведения оценки и последующего принятия на ее основе управленческих решений является важным с точки зрения особенностей управления инновационным потенциалом импортозамещения в промышленности.

На микроуровне полное отсутствие внедрения инноваций в сфере импортозамещения может иметь следствием резкое снижение конкурентоспособности предприятия, если оно относится к той отрасли или сфере деятельности, которая уже функционирует или способна к переходу на эту модель. Это, оче-

видно, рано или поздно приведёт к уходу данного предприятия с рынка. На мезоуровне низкая доля импортозамещающих производств в итоге приведет к снижению темпов роста, стагнации региональной промышленности, для преодоления которой потребуются значительные инвестиции в регион, чаще всего сопряженные с коренной перестройкой структуры региональной экономики. На макроуровне спад инновационной активности в сфере импортозамещения повлечет снижение национальной конкурентоспособности, безопасности (особенно в контексте современных внешних вызовов). Но для предотвращения негативных последствий на уровне национальной экономики в целом потребуются существенно большие затраты и усилия, нежели на мезоуровне и тем более на уровне отдельного промышленного предприятия.

Систематизировав научные работы российских учёных можно предложить следующие критерии оценки эффективности импортозамещения по уровням:

Таблица 2.1

Показатели оценки эффективности реализации политики импортозамещения

Показатель	Методика расчёта
На микроуровне	
Коэффициент импортозависимости производства натуральный	Удельный вес наименований импортных деталей (видов сырья), необходимых для производства промышленного товара, в общем количестве наименований деталей (видов сырья)
Коэффициент импортозависимости производства стоимостный	Отношение общей стоимости импортных деталей (сырья) к общей стоимости всех деталей (сырья), формирующих калькуляционную стоимость изделия
Фактический коэффициент импортопокрытия натуральный	Соотношение количества отечественных деталей (видов сырья и материалов), используемых для производства промышленного изделия, количества импортных деталей (видов сырья и материалов)
Фактический коэффициент импортопокрытия стоимостной	Соотношение стоимости отечественных деталей (видов сырья и материалов), используемых для производства промышленного изделия, и стоимости импортных деталей (видов сырья и материалов)
Потенциальный коэффициент импортопокрытия фактический	Соотношение количества отечественных деталей (видов сырья и материалов), возможных к замене при производстве промышленного изделия, и количества импортных деталей (видов сырья и материалов)

## Окончание Таблицы 2.1

Потенциальный коэффициент импортопокрытия стоимостной	Соотношение стоимости отечественных деталей (видов сырья и материалов), возможных к замене при производстве промышленного изделия, и стоимости импортных деталей (видов сырья и материалов)
Коэффициент импортозамещения натуральный	Соотношение количества отечественных деталей (видов сырья и материалов), используемых для производства промышленного изделия, и общего количества деталей (видов сырья и материалов)
Коэффициент импортозамещения стоимостной	Соотношение стоимости отечественных деталей (видов сырья и материалов), используемых для производства промышленного изделия, и общей стоимости деталей (видов сырья и материалов)
На макро- и мезоуровне	
Коэффициент импортной нагрузки	Соотношение объёма импорта данного вида промышленной продукции и величины ВВП
Коэффициент импортного приоритета	Соотношение темпов изменения импорта данного вида промышленной продукции и темпов изменения экспорта данного вида промышленной продукции
Коэффициент импортозамещения	Соотношение стоимости отечественных ресурсов (трудовых, финансовых, материально-технических и пр.), используемых для производства промышленного изделия, и общей стоимости ресурсов
Коэффициент ценового превосходства внешней торговли	Соотношение экспортных и импортных цен на данный вид промышленного товара
Индекс промышленного производства стоимостной	Соотношение стоимости произведённой промышленной продукции в 2020 г. и стоимости произведённой промышленной продукции в 2016 г.
Индекс промышленного производства натуральный	Соотношение количества произведённой промышленной продукции в 2020 г. и количества произведённой промышленной продукции в 2016 г.
Инвестиционный индекс	Соотношение объёма инвестиций в основной капитал предприятий и организаций в 2020 г. и объёма инвестиций в основной капитал предприятий и организаций в 2016 г.
Объём экспорта во внешнеторговом обороте	Соотношение объёма экспорта во внешнеторговом обороте в 2020 г. и объёма экспорта во внешнеторговом обороте в 2016 г.
Объём инвестиций предприятий, получивших меры государственной поддержки на освоение импортозамещающих видов продукции за 2015–2020 годы	Соотношение объёма инвестиций предприятий, получивших меры государственной поддержки на освоение импортозамещающих видов продукции за 2015–2020 года и общего объёма инвестиций в основной капитал предприятий
Индекс специализации	Соотношение объёма экспорта отдельных групп товаров (лидеров) и общего объёма экспорта товаров
Индекс импортозависимости	Соотношение объёма импорта отдельных групп товаров (лидеров) и общего объёма импорта товаров

Составлено по материалам: [43, с.7-8].

В методическом аспекте можно говорить о том, что представленный инструментарий является достаточно эффективным для поддержки принятия обоснованных управленческих решений, связанных с разработкой мероприятий по реализации проектов импортозамещения в промышленности (рисунок 2.1.).

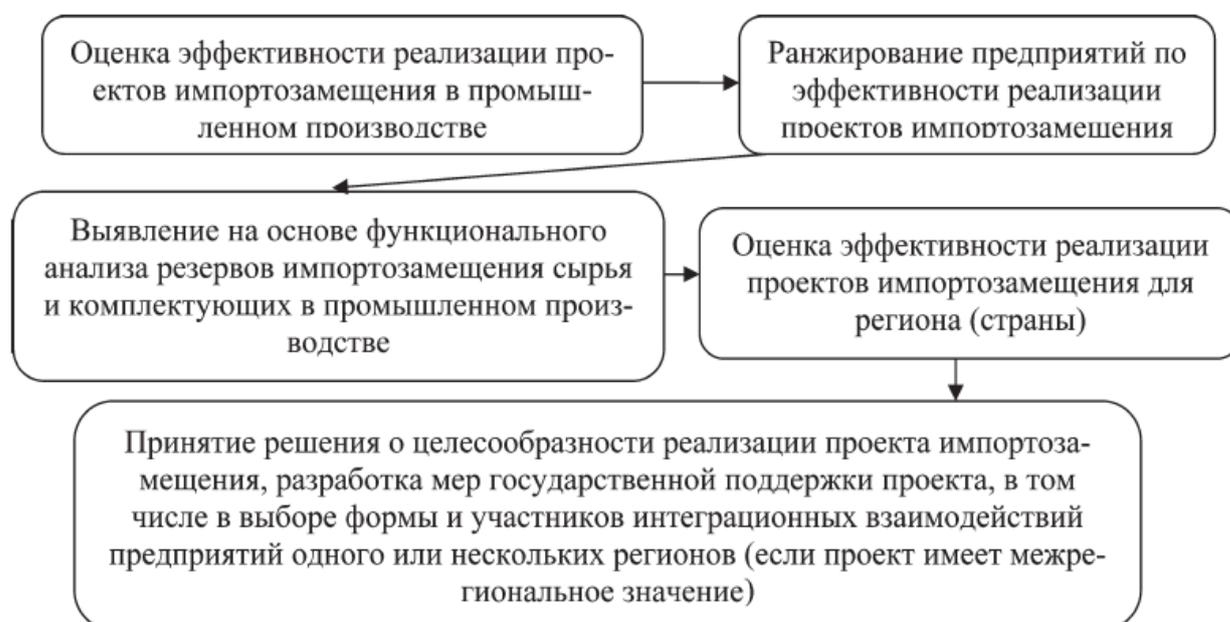


Рис. 2.1. Схема последовательности действий в процессе принятия решения о целесообразности реализации проектов импортозамещения в промышленности

Источник: [43, с.11].

Таким образом, реализация концепции импортозамещения в реальном секторе промышленности базируется на структурно-иерархическом представлении процесса управления инновационным потенциалом микро-, мезо- и макроуровня, а также на вложенности и взаимозависимости оценок эффективности проектов по производству продукции, способной замещать импортные аналоги на каждом из обозначенных уровней.

## 2.2. Индикативная оценка зависимости российской экономики от импорта: прикладной анализ

По данным Федеральной службы государственной статистики, внешне-торговый оборот России за 2016 год составил 471,2 млрд. долларов. Это меньше, чем за 2015 год на 11,2%. (Рисунок 2.2)

Решающую роль в снижении показателей сыграла девальвация рубля, которая последовала за сильнейшим падением цен на нефть в начале 2016 года. В январе котировки на нефть марки Brent опустились ниже 30 долларов за баррель из-за избытка предложения на рынке, а также сокращения спроса со стороны Китая.

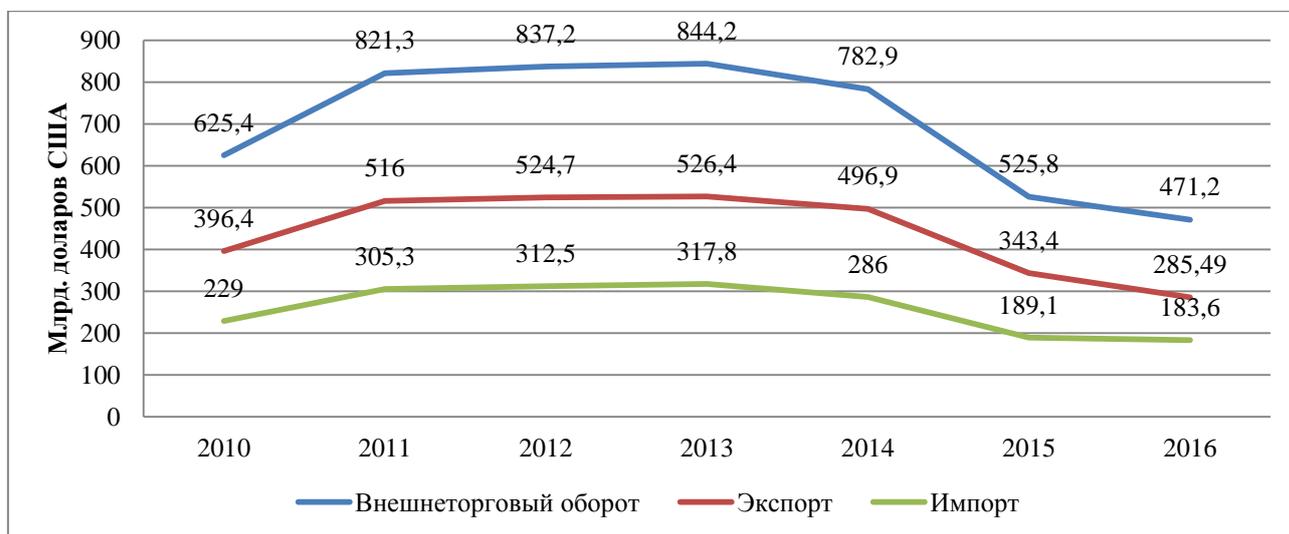


Рис. 2.2. Динамика внешней торговли России 2010-2016 гг.

Составлено по материалам: [51, с. 480]

По итогам 2016 года экспорт России в стоимостном выражении сократился на 17% и составил 285,49 млрд. долларов США. Подобная динамика обусловлена тем, что Россия экспортирует за рубеж преимущественно углеводороды – нефть и газ, и вместе с падением цен на них, упала и общая стоимость экспорта. (Таблица 2.6). Вместе с тем, экспорт в физическом выражении, наоборот вырос. В течение всего года их поставки зарубеж не сокращались, а наращивались даже в условиях низких цен. Так, экспорт нефти за год вырос на 6,6% до 236,2 млн тонн, а доходы от неё упали на 17,7% до 73,67 млрд долларов. То же самое было характерно и для экспорта других сырьевых товаров – в физическом выражении экспорт природного газа вырос на 13,8% до 154,7 млрд куб. м., хотя уже в первом полугодии его цена падала на 48,1% до 156,1 долларов за 1000 кубометров.

Таблица 2.2

## Товарная структура экспорта РФ 2012-2016 гг.

	2012		2013		2014		2015		2016	
	Млн. долл. США	В % к ито- гу								
Экспорт - всего	52473 5	100	52597 6	100	49735 9	100	34354 3	100	28549 4	100
в том числе:										
продовольственные товары и сельскохо- зяйственное сырье	16769	3,2	16262	3,1	18982	3,8	16209	4,7	17045	6,0
минеральные про- дукты	37399 8	71,3	37581 5	71,5	35026 6	70,4	21922 6	63,8	16894 7	59,2
продукция химиче- ской промышлен- ности, каучук	32129	6,1	30827	5,9	29246	5,9	25377	7,4	20779	7,3
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	518	0,1	610	0,1	417	0,1	311	0,1	2616	0,9
древесина и целлю- лозно-бумажные изделия	10191	1,9	10987	2,1	11583	2,3	9840	2,9	9792	3,4
текстиль, текстиль- ные изделия и обувь	770	0,1	937	0,2	1101	0,2	868	0,3	8993	3,1
металлы, драгоцен- ные камни и изде- лия из них	58257	11,1	55080	10,5	52275	10,5	40775	11,9	37982	13,3
машины, оборудо- вание и транспорт- ные средства	26553	5,1	28841	5,5	26495	5,3	25440	7,4	24293	8,5
другие товары	5551	1,1	6618	1,3	6996	1,4	5495	1,6	5492	1,9

Источник: [51, с. 484]

Крупные сырьевые компании наращивали объемы поставок, чтобы удерживать долю рынка. Кроме того, в условиях девальвации они могли получать больший размер выручки от экспорта в рублях.

То же самое стало стимулом и для предприятий других отраслей. Так, Россия увеличила поставки многих продовольственных товаров в Китай, страны Азии и Европы. По поставкам пшеницы уже этой весной мы вышли на первое место в мире, обогнав Канаду и США. Кроме того, выросли объемы экс-

порта мяса, масла, молока, сыров и творога. Увеличились поставки продукции машиностроения, древесины и многих других товаров. На это оказала влияние и государственная поддержка крупных компаний, направленная на увеличение производства и стимулирование экспорта. Кроме того, девальвация рубля позволила российской продукции выигрывать в конкурентной борьбе с другими странами – отечественные товары нередко поставлялись на мировые рынки по более низким ценам, однако это не оборачивалось крупными убытками для экспортеров.

По итогам года импорт тоже снизился. В стоимостном выражении он составил 183,6 млрд долларов, что меньше, чем за прошлый год на 0,3% .

В отличие от экспорта, физические объемы импорта также показали снижение. Сократились объемы ввоза автотранспорта, электрогенераторов, металлов, продовольствия. Падение курса рубля стало одной из главных причин сокращения поставок – закупка импортных товаров стала обходиться значительно дороже для российского покупателя, чем раньше. Кроме того, на них повлияло падение потребительского спроса и сокращение промышленного производства в ряде отраслей, которое было особенно характерно для первой половины года.

Помимо этого, падение общих объемов импорта стало результатом действия различных запретов, которые в изобилии вводились в 2016 году. Кроме действовавшего продовольственного эмбарго с 1 января 2016 года Россия ввела запрет на ввоз сельскохозяйственной продукции из Турции – томатов, мандаринов, баклажанов и других фруктов и овощей. Под запрет при этом попадало почти 60% всего продовольственного экспорта Турции в Россию. Частично осенью он был снят, однако всё же успел заметно повлиять на объемы поставок.

С начала года также начал действовать негласный запрет на ввоз турецкого текстиля – таможенные органы не пропускали их на территорию страны.

Российские ведомства вводили и другие нетарифные меры. Так, например, осенью под запретом оказалась плодоовощная продукция из Египта, в ко-

торой Россельхознадзор выявил массу нарушений, в июле начал действовать запрет на ввоз кормов из Украины, с октября были введены временные ограничения на поставки свинины из Молдавии, а с ноября в список санкционных продуктов добавили пищевую соль.

Уже несколько лет подряд падает и другая крупная статья импорта. Поставки транспортных средств, на которые приходится почти половина всех поставок из-за рубежа стремительно сокращается – чрезмерно высокие ставки ввозных пошлин в совокупности с утилизационным сбором стали настоящим барьером для импортной техники.

Рассмотрим поподробнее товарную структуру импорта РФ (рис.2.2).

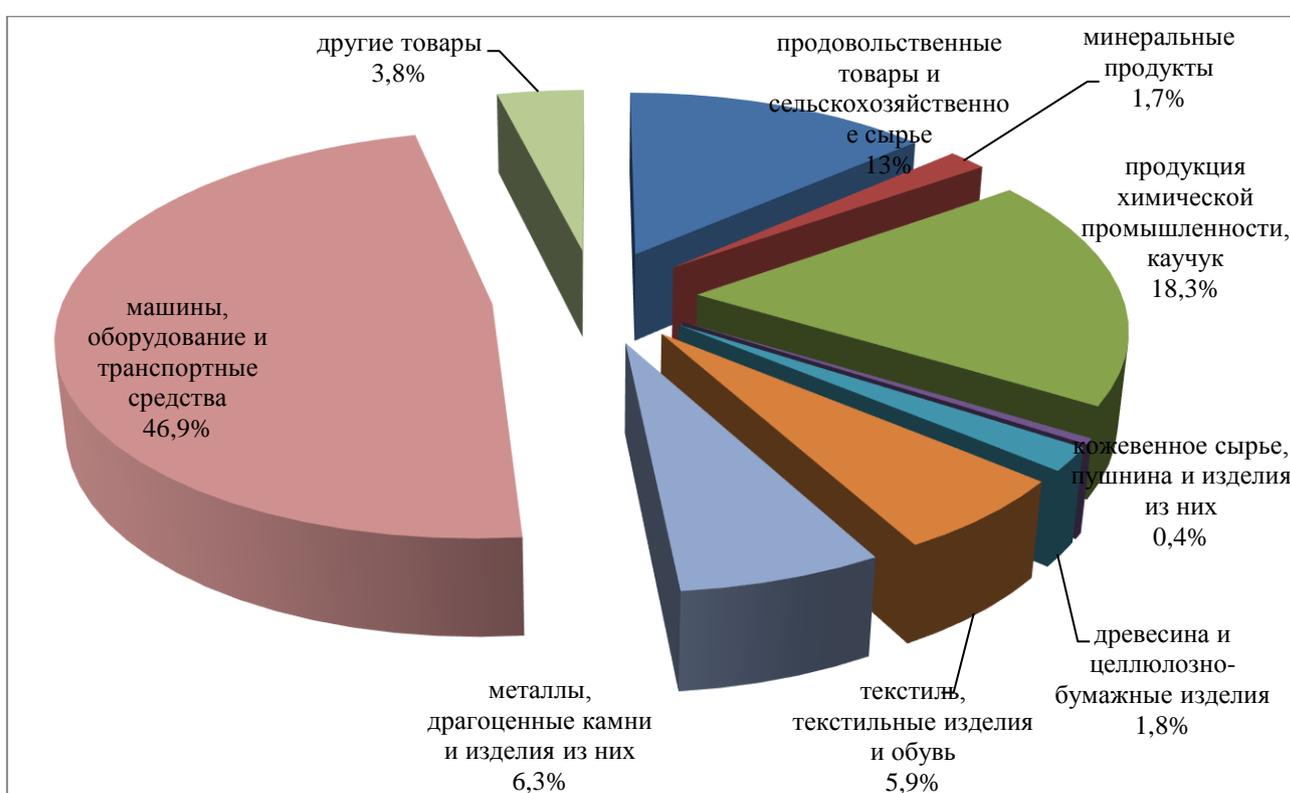


Рис.2.3. Товарная структура импорта РФ в 2016 г.

Составлено по материалам: [51, с. 487]

Как видно из диаграммы, самую большую долю в структуре российского импорта занимает закупка машин, оборудования и транспортных средств – 46,9% от общего количества импортируемой продукции. С большим отрывом от предыдущего «лидера» следует продукция химической промышленности и каучук – 18,3% от всего импорта РФ. И замыкает эту тройку импорт продо-

вольственных товаров и сельскохозяйственного сырья – 13% от общего количества импорта 2016 года. Все остальные виды продукции составляют менее 10%. За весь рассматриваемый период времени (Таблица 2.7) не произошло сильных изменений в долевом распределении групп товаров: максимальный рост – 3% в общей структуре импорта продукции химической промышленности и каучука в 2016 году по сравнению с 2012 годом; максимальное снижение – 3% в общей структуре импорта машин, оборудования и транспортных средств в 2016 году по сравнению с 2012 годом.

Таблица 2.3.

## Товарная структура импорта РФ 2012-2016 гг.

	2012		2013		2014		2015		2016	
	Млн. долл. США	В % к итогу	Млн. долл. США	В % к итогу	Млн. долл. США	В % к итогу	Млн. долл. США	В % к итогу	Млн. долл. США	В % к итогу
Импорт - всего	312463	100	317798	100	286669	100	189719	100	183625	100
в том числе:										
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	40655	12,8	43255	13,7	39905	13,9	26584	14,5	24328	13,2
минеральные продукты	7531	2,4	6936	2,2	7385	2,6	4976	2,7	3127	1,7
продукция химической промышленности, каучук	48611	15,3	50004	15,9	46462	16,2	33974	18,6	33573	18,3
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1663	0,5	1531	0,5	1282	0,4	822	0,4	807	0,4
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	6241	2	6621	2,1	5905	2,1	3626	2	3335	1,8
текстиль, текстильные изделия и обувь	18047	5,7	18040	5,7	16322	5,7	10841	5,9	10804	5,9
металлы, драгоценные камни и изделия из них	23259	7,3	22631	7,2	20458	7,2	12339	6,7	11624	6,3
машины, оборудование и транспортные средства	158318	49,9	152773	48,5	136318	47,6	81868	44,8	86096	46,9
другие товары	12939	4,1	13507	4,3	12633	4,4	7690	4,2	6953	3,8

Источник: [51, с. 487]

Изучив товарную структуру импорта и экспорта, можно перейти к вычислениям индикаторов оценки эффективности импортозамещения предложенных в пункте 2.1.

Для вычисления коэффициентов импортной нагрузки и импортного приоритета будут использоваться данные по импорту машин, оборудования и транспортных средств, поскольку данная группа товаров является лидером по занимаемой доле в общей структуре импорта.

Для вычисления индекса специализации используются данные по экспорту минеральных продуктов, так как данная категория занимает лидирующие позиции в общей структуре экспорта.

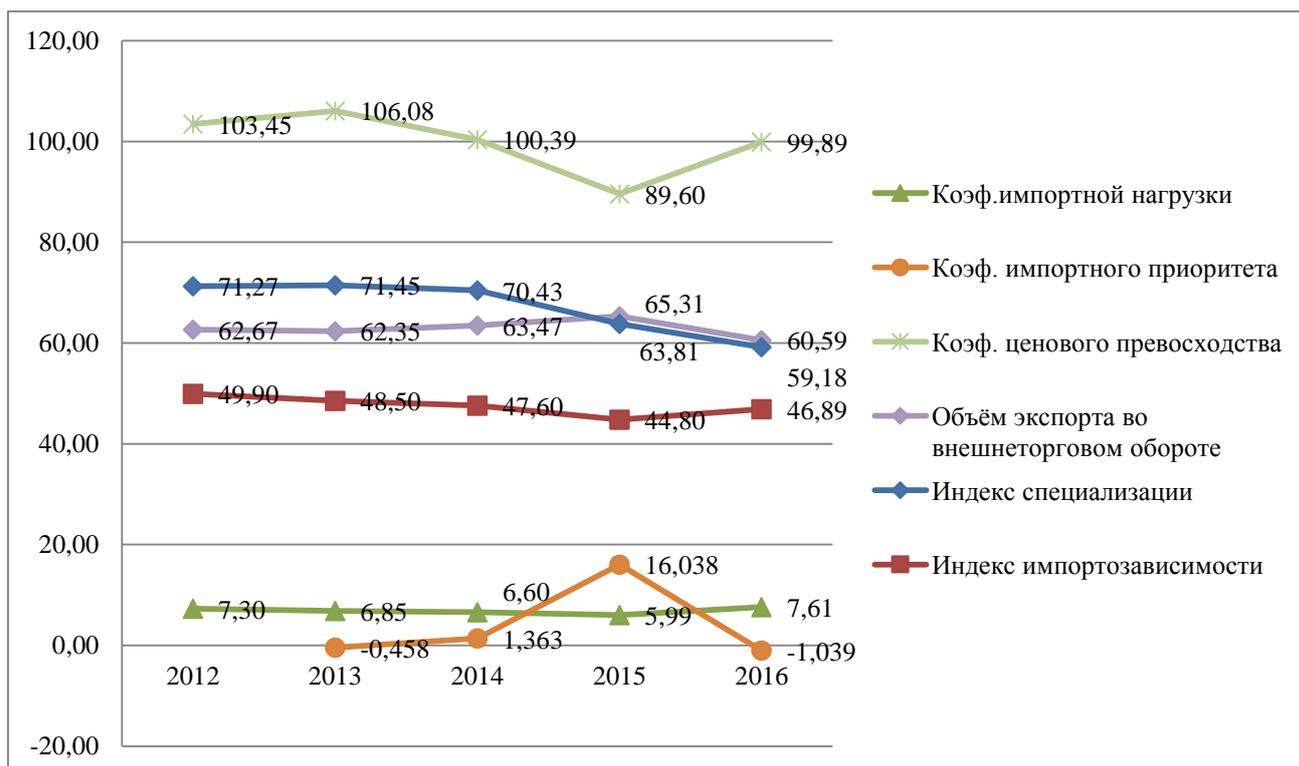


Рис. 2.4. Динамика показателей эффективности политики импортозамещения

Рассчитано на основе данных: [51, с. 480-487]

Коэффициент импортной нагрузки наглядно демонстрирует на рисунке 2.3 изменение части ВВП, на долю которой приходится закупка машин, оборудования и транспортных средств. Изменение показателя в 2015 году произошло по причине сильного снижения валютного курса рубля, что сказалось и на общем количестве ВВП и на закупках оборудования, рост цен повлиял на уменьшение спроса на данную продукцию.

Коэффициент импортного приоритета демонстрирует постоянное изменение импорта и экспорта машин, оборудования и транспортных средств. Отрицательные значения появляются в случаях, когда темп роста экспорта или импорта был отрицателен. Резкий рост показателя в 2015 году стал следствием уменьшения количества импортируемого оборудования, а также небольшое изменение в количестве экспортируемых машин. Ситуация в 2016 году лишь немного изменилась: импорт набрал пару позиций вверх, а вот экспорт всё же продолжил уменьшаться.

Как видно из графика, соотношение экспортных и импортных цен на машины и оборудование склоняется в сторону экспорта, цены немного превышают импортные. Изменение ситуации в 2015 году также объясняется изменением курса рубля, что и стало причиной роста цен на импортируемую продукцию.

На данный момент экспорт преобладает во внешнеторговом обороте страны, что является возможным благодаря большому количеству экспортируемых минеральных ресурсов (экспортно-сырьевая модель экономики), о чём так же свидетельствует показатель «индекс специализации». Как видно из графика, его значения за последние годы стали уменьшаться, что может являться прямым следствием деятельности программы импортозамещения, одной из целей которой является уход от экспортно-сырьевой модели экономики.

Уменьшение значений индекса импортозависимости, который рассчитывался по показателям импорта машин и оборудования, так же служит хорошим знаком. Увеличение мощностей собственных предприятий в стране, государственная поддержка производства, научные исследования, гранты и налоговые льготы постепенно способствовали увеличению собственного производства необходимого оборудования.

Ряд индексов представленных в пункте 2.1. не использованы в расчётах, ведь программа импортозамещения была внедрена всего несколько лет назад, а для получения первых результатов в некоторых отраслях необходимо больше времени.

В работе представлена часть показателей, данные, для вычисления которых, можно получить в открытых справочных или статистических источниках.

### **2.3. Обзор зарубежного опыта внедрения политики импортозамещения**

История импортозамещения насчитывает более полутора веков, до сих пор не утихают споры вокруг целесообразности данной стратегии, ее плюсов и минусов. В этой связи обратимся к мировому опыту реализации политики импортозамещения.

Как известно, большинство стран в период своего становления проходили через этап защиты своей экономики от зарубежной экспансии. Однако успешными признаются результаты политики импортозамещения всего 11 стран из массы, стартовавших: Бразилия, Индия, Индонезия, Китай (КНР), Корея (Республика), Малайзия, Мексика, Таиланд, Тайвань, Турция, Чили.

Особый интерес представляет беспрецедентный экономический рост новых индустриальных стран, поэтому сравним опыт реализации политики импортозамещения развивающихся стран Восточной Азии и стран Латинской Америки. Данный выбор не случаен, поскольку модели проведения промышленной политики в данных регионах, а также стартовые подходы, приоритетные отрасли и инструменты импортозамещающей политики противоположны, а результаты показательны и имеют как положительные, так и отрицательные последствия для их экономик.

Импортозамещение в Латинской Америке возникло в качестве ответа на последствия Великой депрессии в начале 30-х гг. XX века, когда резко упал спрос на сырьевые товары традиционного экспорта, и страны Латинской Америки лишились возможности покупать импортную, в основном промышленную, продукцию. Для решения данной проблемы, была предложена концепция индустриализации на основе импортозамещения, которая предполагала развитие собственного производства для внутренних нужд страны.

Политика импортозамещения велась с 50-х по 80-е гг. XX века в несколько этапов.

В рамках первой фазы развивались, главным образом, отрасли легкой промышленности, и еще ряд отраслей, производивших несложное оборудование и продукцию промежуточного потребления (сельскохозяйственный инвентарь, стройматериалы, станки, продукция деревообрабатывающей промышленности и т.п.). Для защиты отечественных производителей правительства латиноамериканских государств прибегали к резкому сокращению импорта, полагая, что это приведет к развитию новых конкурентоспособных товаров внутри страны.

На втором этапе реализации политики импортозамещения были реализованы инвестиционные проекты по развитию новых и молодых отраслей и строительству объектов обрабатывающей промышленности. В наиболее развитых странах Латинской Америки (Мексике, Бразилии, Аргентине) наблюдалось ускорение развития тех отраслей, которые выпускали средства производства и бытовые товары длительного пользования (бытовые холодильники, автомобили и др). Так, например, в Бразилии были введены автосборочные, судостроительные, машиностроительные, металлургические, нефтеперерабатывающие и целлюлозно-бумажные предприятия. Устойчивый спрос на товары длительного пользования поддерживался за счет низких ставок на потребительский кредит для средних слоев населения, а высокие тарифы на импорт способствовали локализации производственной деятельности иностранных компаний. В результате, в структуре валового внутреннего продукта увеличилась доля обрабатывающей промышленности. Поскольку создание новых производств требовало наличия материалов, комплектующих, оборудования и технологий, отсутствующих на национальном рынке, на ранних стадиях индустриализации импорт иностранного капитала в промышленности Латиноамериканских стран резко увеличился.

Таблица 2.4.

Доля иностранного капитала в структуре промышленных предприятий стран Латинской Америки к началу 1970-х гг.

Страна	Доля иностранного капитала, %
Аргентина	24
Бразилия	50
Чили	30
Колумбия	43
Мексика	35
Перу	44

Источник: [46, с.61].

Результаты политики импортозамещения в странах Латинской Америки неоднозначны. С одной стороны, они добились существенных положительных результатов: в период 1950–1980 гг. среднегодовые темпы роста ВВП были выше, чем мировой экономики в целом и оценивались в 5,5 %; рост ВВП на душу населения – в 2,7 %. Промышленное производство в течение двух десятилетий, с 1955 года, возрастало в среднем на 6,9 % в год (для сравнения, темпы роста в США составляли в среднем лишь 2,8 %, а в странах Западной Европы – 4,8 %). Рекордно высокими темпы роста промышленного производства были в Бразилии, где объем промышленного производства с 1950 по 1978 год увеличился в среднем на 8,5% в год [46, с.62]. Произошло снижение импортозависимости, доля импорта по отношению к ВВП сократилась почти в пять раз. В 2,5 раза выросло производство потребительских и промышленных товаров. В начале 1960-х гг. национальная промышленность обеспечивала 95 % потребительских товаров в Мексике и 98% – в Бразилии.

С другой стороны, рост был обеспечен, главным образом, за счет финансового капитала и технологий иностранных компаний, которым государство максимально либерализовало доступ во все отрасли обрабатывающей промышленности, создав «тепличные» условия. Это лишало их стимулов к последующим технологическим инновациям и повышению эффективности производства. В этих условиях дополнительные инвестиции потребовались для того, чтобы не допустить снижения темпов экономического роста и смягчить проблему заня-

тости населения. Затянувшийся промышленный протекционизм одних предприятий мешал развитию других производств, ухудшая условия торговли на внутреннем рынке. В этот период значительно усугубилось состояние аграрного сектора экономики данных стран. Отсутствие конкуренции и ориентация на ограниченный рынок привели к неэффективности, росту издержек и, как следствие, росту цен. Инфляция в период действия программы импортозамещения была очень высокой и измерялась двухзначными, а в 1980-е годы даже трехзначными цифрами. Создание заводов требовало значительных затрат, а неконкурентоспособная продукция не могла их окупить. Многие инструменты политики, такие как: лицензирование на импорт, правительственные заказы, разрешения на инвестиции, создавали дополнительные условия для развития коррупции.

В Бразилии правительство предприняло дополнительные меры для нейтрализации негативных последствий выбранной стратегии импортозамещения. Была проведена реструктуризация предприятий государственного сектора, приняты долгосрочные программы развития инфраструктуры и различных отраслей. Несмотря на борьбу с инфляцией, правительство увеличило затраты на образование: с 2,2 % в ВВП в 1964 году, до 3,2 % в 1965 году и 3,8 % в 1969-70 годах. Тысячи студентов направлялись для обучения за границу, на получение образования выделялись кредиты. Государство осуществляло финансирование научно-исследовательских институтов и университетов.

Приложенные усилия дали свои результаты: в период с 1968 по 1975 год валовой внутренний продукт Бразилии вырос в 2,2 раза, и по абсолютному объему этого показателя страна перешла на 7 место в мире (с 28-го места). Бразилия заметно продвинулась вперед в производстве автомобилей, тракторов, теле- и радиоаппаратуры, двигателей, станков, энергетического оборудования, и стала экспортировать продукцию машиностроения [36, с.172].

Однако субсидий и налоговых льгот, предоставленных государством, оказалось недостаточно, чтобы стимулировать широкое внедрение инноваций в

национальной экономике: новые технологии внутри страны использовались, главным образом, ТНК и крупными государственными компаниями. Предпринимателям было выгоднее нанимать имевшуюся в избытке дешевую рабочую силу, чем внедрять научно-технические достижения. Произошло резкое усиление дифференциации доходов населения: в период с 1960 по 1970 год доля 10% самых богатых в национальном доходе страны возросла с 38,87 до 48,35 %, тогда как доля 40 % беднейших слоев – снизилась до 9,05%.

В таблице 2.5 приведены результаты расчетов ВВП на душу населения латиноамериканских стран по отношению аналогичному показателю США для четырех временных периодов. Большинство стран утратили преимущества, приобретенные в период, когда использовалась политика индустриализации, основанная на импортозамещении. К началу 1990-х гг. только Мексика и Парагвай улучшили свое положение. Начало XXI в. стало периодом быстрого роста для большинства стран континента, однако не все из них достигли уровня 1952 г. Лидерами по темпам роста стали Эквадор, Колумбия, Перу, Чили, Венесуэла и Бразилия.

Таблица 2.5.

ВВП на душу населения стран Латинской Америки по отношению к ВВП на душу населения США (текущие цены) в 1952–2013 гг., %

Страна	1952	1992	2000	2013
Аргентина	33,9	26	20,9	27,5
Бразилия	13,7	11,9	10,8	21,9
Чили	17,1	11,8	13,8	28,5
Колумбия	15,1	5,7	6,5	12,3
Коста-Рика	9,1	8,4	10,4	17,9
Куба	19,1	7,1	7,3	11,0
Доминикана	10,5	4,5	7,3	11,1
Эквадор	5,5	4,6	4,3	10,8
Сальвадор	11,3	5,0	5,9	7,0
Гватемала	10,4	4,2	4,8	6,2
Гондурас	8,0	2,5	2,6	4,1
Мексика	12,5	14,9	15,9	18,6
Панама	18,6	10,4	10,1	20,0
Парагвай	4,6	10,4	3,8	7,5
Перу	6,3	4,1	5,5	11,7
Уругвай	19,1	14,1	19,7	28,4
Венесуэла	26,7	12,5	11,4	23,5

Источник: [35, с. 86.]

Таким образом, экономическая модель импортозамещающей индустриализации, доминировавшая в Латиноамериканских странах, способствовала не только развитию национальной промышленности, но и привела к закрытости внутреннего рынка, к отставанию в применении новых технологий, как следствие, к низкой национальной конкурентоспособности [30, с. 46.]. Правительство, поощряя импортозамещение, способствовало созданию отраслей, которые основывались не на реальной конкурентоспособности, а на возведенных административных и тарифных барьерах. Окрепнув, эти отрасли направляли ресурсы на лоббирование своих интересов через государство в целях дальнейшего сохранения политики импортозамещения вместо модернизации и увеличения ассортимента своей продукции. В результате ресурсы распределялись неэффективно, и национальные экономики проигрывали в международной конкуренции [58, с.259.].

Данный пример показывает, что политика импортозамещения не должна строиться на полной изоляции от внешнего мира и тотальной защите национальных компаний. Латиноамериканской политике импортозамещения традиционно противопоставляют экспортоориентированную политику развития азиатских стран, которым удалось создать современную промышленность и добиться высоких темпов роста национальной экономики при том, что страны Восточной Азии приступали к модернизации и импортозамещению, имея в целом значительно более низкий уровень развития, чем в странах Латинской Америки.

Успех региона Восточной Азии четко прослеживается. С 1960–1990 гг. страны Азии росли наибольшими темпами среди всех других регионов мира, более того они до сих пор играют значимую роль в мировой экономике. Доля Японии и Азиатских тигров в мировом ВВП увеличилась в 3 раза: с 5 % в 1962г. до 16% в 2016 г. (рисунок 2.5.):

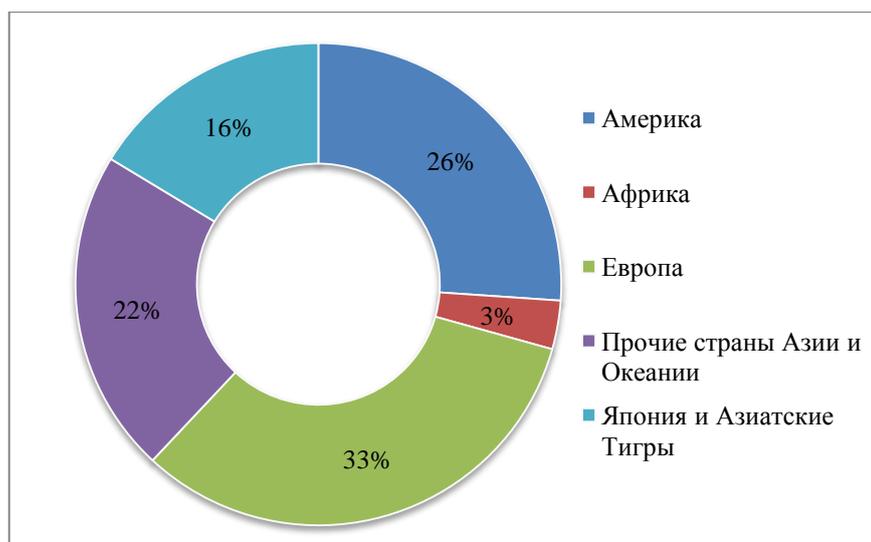


Рис.2.5. Доля Японии и азиатских тигров в мировом ВВП в 2016 г.

Источник: [61]

Многие страны региона (Япония, Сингапур, Тайвань, Южная Корея) выбрали технологический вариант осуществления политики импортозамещения, базирующийся на интенсивной модернизации, а также на производстве высококачественной продукции, ориентированной на экспорт. Такой вариант догоняющего развития этими странами был выбран в связи с нехваткой (иногда полным отсутствием) сырьевых ресурсов, которые приходилось импортировать, а также ограниченностью внутренних рынков.

В большинстве стран Азии, за исключением Гонконга и Сингапура (Тайвань, Южная Корея – 50-е годы; Малайзия – 60-е годы; Таиланд – 60-е – начало 70-х годов; Филиппины – начало 50-х – конец 60-х годов) преобладала политика импортозамещения, которая была направлена на развитие производительных сил в тех областях, где страны сравнительных преимуществ не имели, напротив, характеризующихся высокой долей импорта. Меры стимулирования национального производства должны были привести к повышению нормы прибыли в обрабатывающей промышленности, обеспечить постепенный охват импортозамещением отраслей по выпуску потребительской продукции, а затем товаров промежуточного спроса и длительного пользования.

Предпринимательский капитал – иностранный и внутренний – направлялся, главным образом, в обрабатывающую промышленность. При этом, если

в 50–60-е годы развивались традиционные для азиатского региона отрасли в виду низкой стоимости труда, такие как: производство текстильного сырья, одежды, обуви и пр., то в последующем меры по развитию новых отраслей привели к смене инвестиционных приоритетов в промышленности региона и последующей структурной трансформации в экономике. Если в начале 1960-х годов доля обрабатывающей промышленности в структуре ВВП стран данного блока составляла 8–10 %, то уже в 1980 г. доля обрабатывающего сектора в ВВП составляла свыше 20 % (рисунок 2.6):

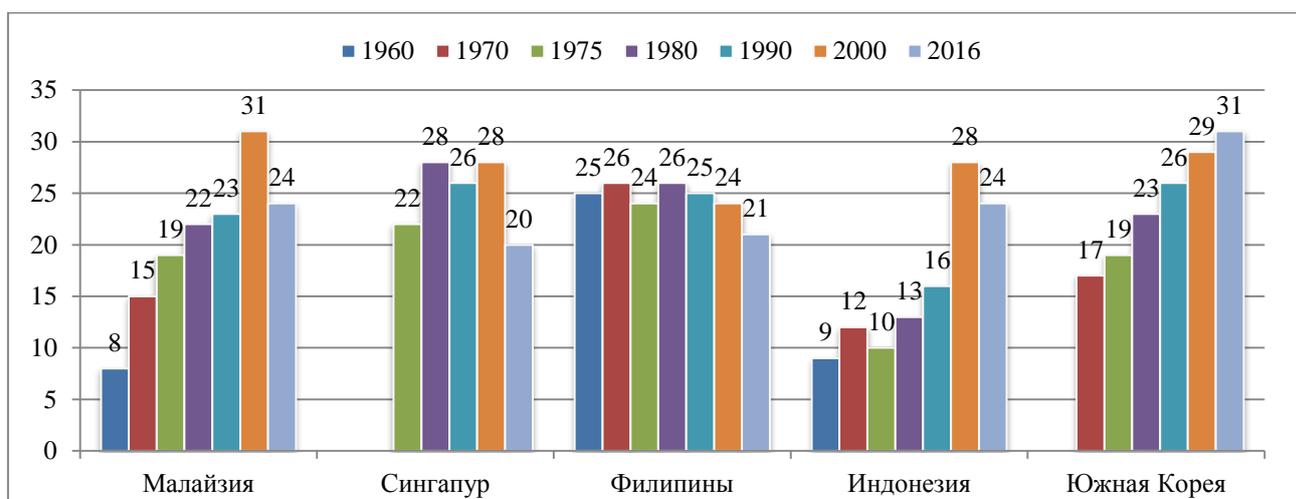


Рис. 2.6. Динамика доли обрабатывающей промышленности в ВВП азиатских стран, %

Источник: [44]

По мере развития обрабатывающих производств азиатские страны начали проводить ориентацию промышленности на экспорт (рисунок 2.7.):

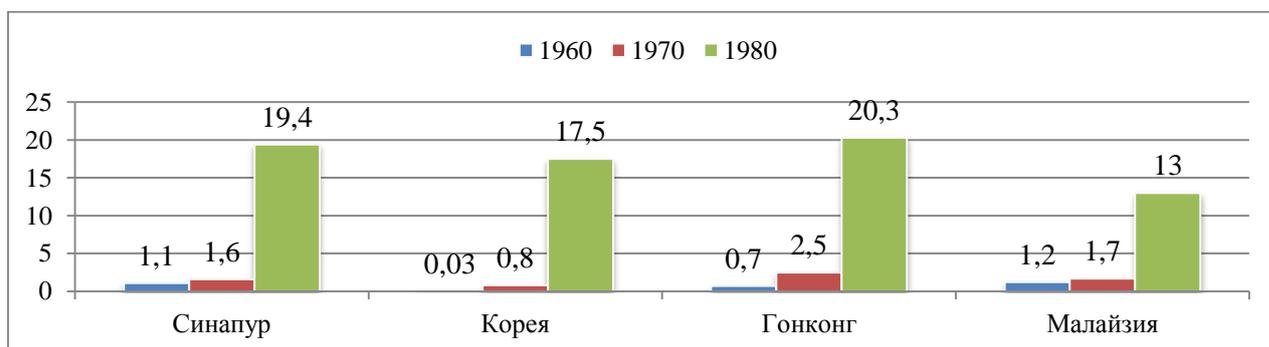


Рис. 2.7. Динамика экспорта азиатских стран в 1960–1980 гг., млрд. долл.

Источник: [44]

После того, как азиатские страны начали терять конкурентные преимущества в экспорте трудоемких товаров (обувь, текстиль, деревообработка), кото-

рые обеспечивались использованием дешевой низкоквалифицированной рабочей силы, акцент перенаправляется на развитие промышленности с высоким уровнем производительности труда, этому способствовал значительный опыт и стремительный процесс накопления знаний в процессе адаптации зарубежных технологий в национальном производстве.

Азиатские страны постепенно расширили сферу исследовательской деятельности и перешли к созданию собственных технологий. При этом приток инвестиций и рост экспортной выручки компаний позволили и дальше увеличивать финансирование фундаментальных и прикладных исследований, а также обеспечить повышение расходов на образование с более точечным акцентом на потребности бизнеса в перспективных отраслях.

В итоге азиатские «тигры» по важнейшим экономическим показателям уже к середине 80-х годов прошлого века сократили в 3–4 раза отставание от ведущих индустриально развитых стран и смогли осуществить постепенную диверсификацию промышленного производства, внедрив новые технологии и усложнив тем самым отраслевую структуру экономики и внешней торговли:

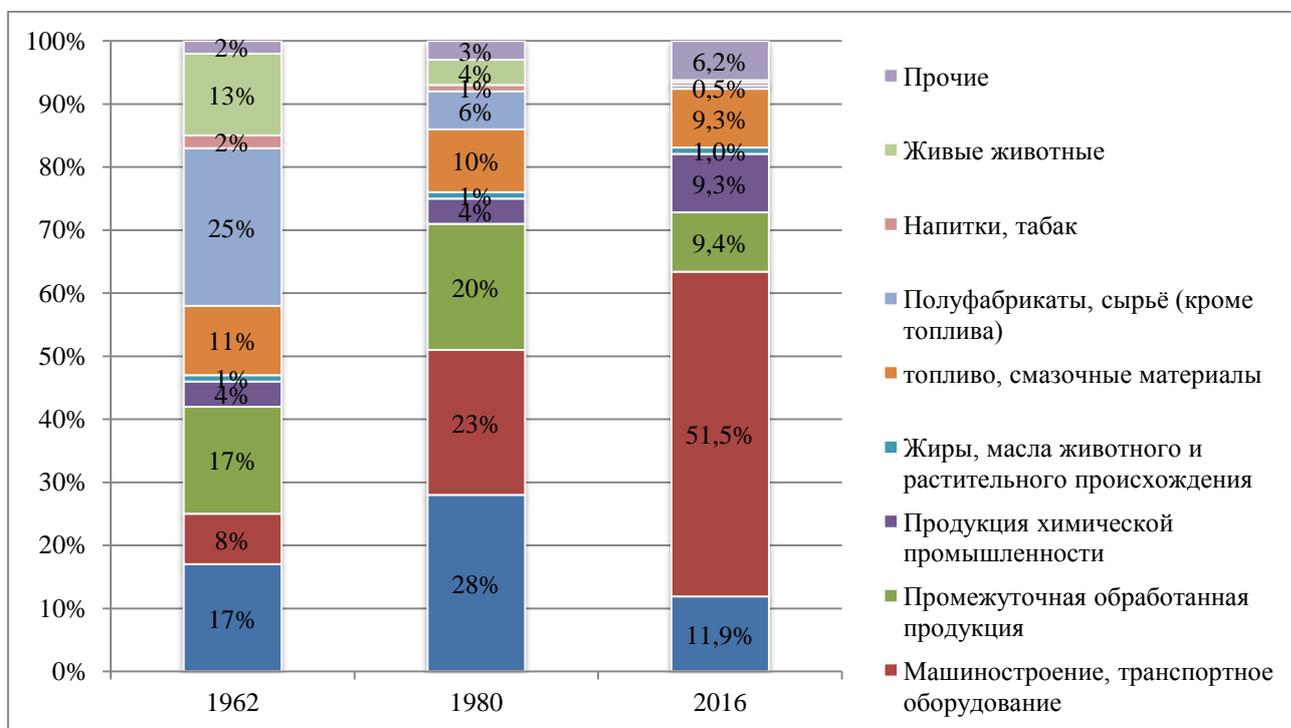


Рис. 2.8. Товарная структура совокупного экспорта азиатских тигров

Источник: [44]

Не менее важно, что в ходе реализации политики замещения импорта и расширения экспорта продукции, азиатские страны достигли существенного сокращения бедности: с 1970 по 1990 год удельный вес населения, живущего ниже уровня бедности, сократился в Индонезии с 60 до 15 %, в Южной Корее – с 23 до 5 %, в Малайзии – с 18 до 2 %. К середине 1990-х годов удельный вес бедных на Тайване и в Южной Корее также составлял всего лишь 1–2 % населения.

В период 1970–1990 годов большинство азиатских стран отказалось от проведения протекционистской политики, лежащей в основе осуществления начальных этапов, и провело либерализацию своих режимов. Затем после вступления в ВТО, ряд государств пошел на радикальное снижение пошлин, составившее от 200 до 100 %.

Азиатские страны применяли доктрину, которую японский экономист Канаме Акамацу назвал моделью «летающих гусей» [44]. Согласно этой доктрине, страны постепенно движутся к технологическому развитию, следуя примеру «стран-локомотивов». Цель этой политики – индустриализация экономики, достигаемая не путем замещения импорта отечественным производством при помощи внешнеторговых ограничений и дискриминации импорта, а путем наращивания экспортного потенциала. Иными словами, в странах Азии импортозамещение сочеталось с экспортоориентированной политикой.

Принципиальным отличием от модели латиноамериканских стран выступает то, что в новых индустриальных странах Азии высокие объемы капиталовложений были достигнуты в основном за счет внутренних источников. В большинстве стран на начальных этапах проведения политики инвестиции обеспечивались механизмом принудительных сбережений, например, в Сингапуре в течение 15 лет все предприниматели и наемные работники (за исключением самых низкооплачиваемых) перечисляли часть своих доходов в Центральный Фонд сбережений (с 1959 по 1968 год – по 5 % доходов, а с 1968 по 1974 год размер отчислений возрос до 15 %). Вторым важным источником инвестиций

выступали доходы от экспорта сырья и сельскохозяйственной продукции. Успешное осуществление программы модернизации экономики сопровождалось увеличением продолжительности рабочего дня. «Прибавлять в работе» были обязаны как рядовые рабочие, так и руководители предприятий. Причем, темпы роста заработной платы не превышали темпов роста производительности труда [36, с. 180].

По итогам анализа, можно выделить общие черты, которые характеризуют восточноазиатскую модель развития: государственное регулирование; валютный контроль и экспортная ориентация рыночной экономики в условиях авторитарной политической системы. Государство осуществляет среднесрочное и долгосрочное планирование, определяя векторы развития, однако по мере того, как экономика начинает расти, оно постепенно сбавляет свое регулирование. В качестве законодательно закрепленных мер государственной поддержки, осуществлялись следующие мероприятия:

- вводились технические стандарты для оборудования и готовой продукции данных отраслей;
- ограничивалось проникновение иностранных конкурентов в приоритетные отрасли экономики;
- контролировалось качество выпускаемых изделий; – контролировались цены на поставляемое сырье и услуги;
- организовывались фундаментальные научные исследования и проведение опытно-конструкторских разработок;
- создавались специальные фонды для финансирования инвестиций в приоритетные отрасли и оказывалось содействие продвижению готовой продукции на внешние рынки.

Основные особенности этого опыта можно свести к следующему: эффективная экспортная политика, направленная на увеличение постоянно обновляющейся номенклатуры товаров с высокой добавленной стоимостью, поиск соб-

ственных ниш на мировом рынке, активное применение инноваций в производстве и использование государственных инструментов поддержки.

Обобщим результаты проведенного анализа зарубежного опыта в таблице 2.6:

Таблица 2.6

### Обобщение зарубежного опыта реализации импортозамещения

Достиженные результаты	Преимущества	Недостатки	Основные идеи
Страны Латинской Америки			
Противоречивы: с одной стороны, развитие национальной промышленности, снижение потребности в импортной продукции, совершенствование производства старых видов товаров, улучшение их качества, снижение издержек производства; с другой – отставание в применении новых технологий, низкая национальная конкурентоспособность	– насыщение национального рынка товарами отечественного производства; – создание новых рабочих мест; – развитие национального производства	– создание «тепличных» условий для производителя; – консервация технологий;	Импортозамещение как самоцель, «догоняющая» модернизация, так называемая «импортозамещающая индустриализация»
Страны Восточной Азии			
«экономическое чудо»: устойчивый экономический рост, развитие обрабатывающей промышленности, наращивание экспорта товаров с высокой добавленной стоимостью	– ускоренное преодоление нищеты, – привлечение инвестиций; – создание конкурентоспособной продукции – сокращение отставания от стран Запада	– отсутствие поддержки предприятий после выхода на внешний рынок; – увеличение импорта оборудования, необходимого для продолжения экспорто-ориентированной индустриализации и развития инфраструктуры	экспорто-ориентированное импортозамещение

Составлено по материалам: [44]

Анализ мировой практики позволяет выделить несколько типов стратегии импортозамещения.

Первый тип: стимулирование слабых отраслей промышленности, продукция которых неконкурентоспособна, по сравнению с импортными аналогами, даже на внутреннем рынке (страны Латинской Америки).

Второй тип: развитие собственных производств, создание новых отраслей промышленности. При данном типе установление высоких импортных пошлин сочетается с налоговыми и иными преференциями для отечественных производителей, высокой долей государственных инвестиций в развитие производственной и сбытовой инфраструктуры, но на последующих этапах поддержка сжимается или вовсе не предоставляется (страны Восточной Азии).

Третий тип: стимулирование относительно конкурентоспособных отраслей промышленности, обладающих достаточным потенциалом для расширения экспорта своей продукции, широкая государственная поддержка экспортеров, доказавших свою конкурентоспособность (Сингапур, Гонконг, Южная Корея). Характеристика основных типов политики импортозамещения представлена в таблице 2.7:

Таблица 2.7.

## Характеристика основных типов политики импортозамещения

Инструменты	Результаты
<b>Импортозамещение первого типа</b>	
Протекционизм, привлечение иностранных инвестиций, реструктуризация предприятий государственного сектора экономики, долгосрочные инвестиции в развитие инфраструктуры и образование	<p>Позитивные: рост ВВП и промышленного производства, увеличение доли машиностроения в экспорте продукции.</p> <p>Негативные: ускорение инфляции, ухудшение конкурентной среды, невысокая инновационная активность предпринимателей</p>
<b>Импортозамещение второго типа</b>	
Протекционизм в отношении ключевых отраслей, ориентация на заимствование передовых технологий, привлечение иностранных инвестиций, изменение структуры сбережения и потребления населения, государственные инвестиции в промышленную инфраструктуру, поддержка малого предпринимательства	<p>Позитивные: рост ВВП, улучшение организации труда и повышение качества рабочей силы, модернизация, развитие внутреннего рынка</p> <p>Негативные: невысокая эффективность ключевых отраслей промышленности, слабый экспортный потенциал</p>
<b>Импортозамещение третьего типа</b>	
Интенсивная модернизация и обновление технологий, повышение качества продукции, поддержка экспорта, в т.ч. инструментами таможенно-тарифной политики, валютного контроля, протекционизма (на первых этапах), развитие социальной и производственной инфраструктуры, проведение фундаментальных и прикладных НИОКР	<p>Позитивные: высокие темпы роста экономики, значительное сокращение бедности, диверсификация экономики и рост удельного веса высокотехнологичных отраслей.</p> <p>Негативные: рост импорта товаров народного потребления, оборудования для экспортных отраслей, значительные капиталовложения</p>

Составлено по материалам: [44]

Таким образом, мировой опыт показывает: реализация политики импортозамещения не возможна без использования государственных инструментов поддержки; политику импортозамещения следует рассматривать не как генеральную стратегию развития экономики, а как первоначальный этап для последовательного развертывания общей социально-экономической стратегии повышения конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития экономики.

Что касается российского импортозамещения, то некоторые инструменты были позаимствованы из истории наших зарубежных «коллег»:

1) процесс становления сельского хозяйства на современные рельсы, с внедрением наиболее современных технологий и методов производства, не только субсидируя (Россельхоз банк), но и ставя препятствия конкурентам, что в дальнейшем создает как валютный поток для модернизации, так и продовольственную безопасность;

2) развитие госкорпораций в наиболее наукоемких предприятиях с дальнейшим внедрением их во все новые и новые сферы. Как пример «Российская корпорация нанотехнологий», «Ростехнологии», «Росатом». Пока они охватывают наиболее конкурентные наши направления: атомная энергия, вооружение, ракетостроение и нанотехнологии, но результаты созданного уже впечатляют;

3) создание структур для поддержки развития экономики, стимулируется специальными налоговыми льготами, здесь и субсидирование процентных ставок, и агентство по страхованию вкладов, фонд прямых инвестиций, и как главный «локомотив» - Внешэкономбанк, механизмов много и в дальнейшем их может стать ещё больше (Банк БРИКС, банк Китая инфраструктурных инвестиций и т.п.);

4) усиление роли государства в управлении ЦБ и в строгом контроле за банковским сектором, что повлияет на укрепление рубля, снижение инфляции, и создание механизма эффективного кредитования;

5) содействие и поддержка экспортоориентированным импортозамещающим производствам в виде налоговых льгот, финансирования;

6) введение стандартизации в производстве товаров для госзаказов, а также предоставление грантов и преференций;

7) организация торговых выставок и ярмарок, проведение кампаний по продвижению российских товаров и услуг на мировые рынки.

Данные действия схожи с той политикой импортозамещения, которую применяли страны Восточной Азии (Сингапур, Гонконг, Южная Корея). Изучив их опыт, можно корректировать решения и действия в нашей стране, чтобы не допустить таких же негативных последствий, ведь в целом, эти страны добились неплохих результатов по сравнению со своими «Латиноамериканскими коллегами».

Выводы по главе 2: как уже было сказано в главе 1, многие учёные посвятили свои работы изучению влияния политики импортозамещения на экономику, принципам её деятельности, но лишь некоторые из них в своих трудах предложили методики оценки эффективности данной политики. В данной работе под эффективностью политики импортозамещения будет пониматься рациональная замена импортных товаров национальными, конкурентными по цене и качеству. Стоит также отметить, что важным является оценивание эффективности на трёх уровнях: микроуровне, мезоуровне и макроуровне. Такое деление является необходимым для проведения оценки и последующего принятия управленческих решений с учётом особенностей управления инновационным потенциалом импортозамещения в производстве. В главе были систематизированы и предложены критерии для оценки эффективности импортозамещения. На их основе можно сделать вывод, что уже сейчас можно заметить небольшие изменения в результатах за последние 5 лет: снижение доли минеральных продуктов в экспорте и доли машин, оборудования и транспортных средств в импорте. Это может говорить о том, что в промышленности стала увеличиваться

доля собственного производства оборудования и другой продукции, и хоть небольшое, но всё же увеличение их доли в общем экспорте.

Так же в главе был изучен опыт реализации политики импортозамещения в других странах. Мировую историю импортозамещения можно разделить на две модели: импортозамещение стран Восточной Азии и стран Латинской Америки. Пример Латиноамериканской модели показал, что политика импортозамещения не должна строиться на изоляции от внешнего мира и тотальной защите национальных компаний. Опыт же стран Восточной Азии оказался более удачным: устойчивый экономический рост, развитие обрабатывающей промышленности, наращивание экспорта товаров. «Российское импортозамещение» имеет схожие черты с Восточно-азиатской моделью, в связи с этим можно заметить в некоторых отраслях те же методы поддержки и стимулирования собственного производства. Изучая их опыт и модель можно что-то перенимать для ситуации в нашей стране, корректировать уже существующие инструменты и предвидеть результаты определённых действий, как говорится «учась на чужих ошибках» добиваться успехов.

## ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ АКТИВИЗАЦИИ И ИМПОРТОЗАМЕЩАЮЩЕЙ ПОЛИТИКИ

### 3.1. Сложности реализации политики импортозамещения в современных российских условиях

Развитие идей импортозамещения в экономике России обусловлено введением санкций против нашей страны и российскими ответными мерами. Для развития своего производства и извлечения пользы из санкций правительство Российской Федерации определило приоритеты распределения мер государственной поддержки по отраслям экономики в различных регионах страны. По мнению экспертов, на современном этапе существенные успехи можно наблюдать в оборонной промышленности, наибольшие сложности от введения санкций – в нефтегазовой сфере, разработке программного обеспечения, почти всей продукции двойного назначения

Правительством Российской Федерации было подготовлено 1665 проектов по импортозамещению в 18 отраслях промышленности, которые позволят получить независимость от импортных поставок по большинству направлений. В таблице 3.1. предоставлены результаты анализа, проведенного Министерством промышленности и торговли в июне 2014 г.

Таблица 3.1.

#### Наиболее перспективные отрасли для реализации политики импортозамещения

Отрасль	Доля импортной продукции, %
станкостроение	90
тяжёлое машиностроение	60-80
лёгкая промышленность	70-90
радиоэлектронная промышленность	80-90
фармацевтическая, медицинская промышленность	70-80
машиностроение для пищевой промышленности	60-80

Источник: [27].

Импортозамещение в этих и других отраслях возможно только в случае наличия:

- ◆ соответствующих свободных производственных мощностей;
- ◆ конкурентоспособных предприятий, которые могут предложить качественную продукцию по рыночным ценам.

По уровню развития обрабатывающей промышленности Россия сегодня значительно отстает от США, Китая, Японии, других развитых государств. Доля нашей страны в мировом производстве новых станков и кузнечнопрессового оборудования составляет менее 0,5%, что ниже соответствующего показателя Германии в 52 раза, Японии – в 69 раз. В мировом рейтинге Россия занимает малочетное 63-е место, между Марокко и Филиппинами [28, с. 68].

Технологическая отсталость отечественного станкостроения происходит в первую очередь из-за отсутствия инвестиций в течение длительного времени. Иностранные инвесторы не желают вкладывать в развитие отечественных технологий, которые напрямую составляют конкуренцию их производителям. В сложившихся обстоятельствах принципиально важным является правильное определение приоритетов импортозамещения и концентрация финансовых ресурсов на наиболее перспективных направлениях.

Не лучше положение в других ведущих отраслях российской экономики. Так, в тяжелом машиностроении доля импорта составляет 60- 80%, в легкой промышленности – 70-90%, в радиоэлектронной промышленности – 80-90%, в фармацевтике и медицинской промышленности – 70-80% [34].

Взятый США курс на международную изоляцию России, на ограничение ее доступа к мировым рынкам, технологиям, финансовым ресурсам, а также большая вероятность дальнейшего расширения такого рода санкций могут привести к тому, что технологическое отставание России от западных стран будет нарастать.

Для преодоления негативных тенденций в экономике, проявившихся с введением западных санкций, России предстоит создать новые механизмы

наращивания инвестиций, модернизации технологий, повышения уровня человеческого капитала и качества институтов, вплотную заняться не на словах, а на деле импортозамещением. Импортозамещение, несомненно, позволит в значительной степени минимизировать негативный эффект от антироссийских санкций.

Чтобы выполнить установки государственной политики и успешно реализовать принятые программы импортозамещения в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве, транспорте и других отраслях российской экономики и на этой основе успешно замещать товары и технологии, произведенные за границей, сегодня требуются огромные финансовые вложения. Импортозамещение как многофакторный процесс предполагает большой объем инвестиций в реальный сектор экономики как со стороны государства через бюджеты всех уровней, так и со стороны предпринимателей. При этом следует иметь в виду, что сегодня у предпринимателей ограничен доступ к кредитам. Дело в том, что санкции, наложенные ЕС и США в адрес многих российских компаний, не позволяют осуществлять займы за рубежом, которые во многом выручали в прошлом. В свою очередь, кредиты внутри России сейчас не очень выгодны: слишком высока ставка рефинансирования ЦБ, которая в несколько раз выше европейских условий получения денег на развитие инновационного производства. Развивать, а тем более создавать с нуля производство с рентабельностью, превышающей кредитные платежи коммерческим банкам на таких условиях, весьма проблематично [28, с. 175].

Другая проблема, которая сопровождает импортозамещение в России, – это недостаток квалифицированных кадров в целом ряде производств. Отрицательную роль сыграла так называемая утечка мозгов – процесс массовой эмиграции, при которой из страны по экономическим, политическим, религиозным или иным причинам уезжали учёные, специалисты, квалифицированные рабочие. По утверждению бывшего министра образования и науки Д.Ливанова, за период с 1989 по 2004 год из России уехало порядка 25 тысяч ученых, еще 30

тысяч докторов и кандидатов наук работают за рубежом по временным контрактам и «это наиболее востребованные ученые, находящиеся в продуктивном научном возрасте». А согласно неправительственным источникам, только «за первую половину 90-х годов из страны выехало не менее 80 тысяч ученых, при этом прямые потери бюджета, затраченные на их подготовку, составили не менее 60 млрд долларов США. По данным фонда «Открытая экономика», отъезд российских учёных за рубеж не только не уменьшается, но существенно возрос за последние годы. Директор по исследованиям фонда «Открытая экономика» И. Стерлигов утверждает, что после 2000-го года из страны в основном уезжают молодые исследователи и студенты – более 4000 человек в год. К концу 2000-х годов из нашей страны в поисках лучших условий для работы, по некоторым данным ежегодно уезжало около 200 тыс. специалистов с высшим образованием [18, с. 2]. Вице-премьер России Ольга Голодец, курирующая социальный блок, сообщила, что «по разным оценкам, за пределами Российской Федерации трудится более 1,5 миллиона россиян, имеющих российские паспорта, хорошую подготовку, совершенно конкурентные кадры. Сегодня трудно найти в мире университет, компанию, где не присутствуют россияне, где не работают россияне, и это опасная тенденция». Как сообщил в интервью изданию «Новые Известия» в начале марта глава Торгово-промышленной палаты РФ Сергей Катырин, уезжают также представители бизнеса, «которые уже состоялись, достигли успеха, прочувствовали, как работать, попробовали себя в некоторых вещах. За рубежом они находят себя и, соответственно, увозят свой опыт и предпринимательский талант» [19]. Согласно информации из ежегодных докладов The Wealth Report компании Knight Frank, в 2014-2016 годах из России уехали около 6 тысяч долларовых миллионеров. В результате во многих сегментах реального сектора российской экономики сейчас испытывается дефицит кадров. В то же время опытные российские специалисты участвуют в производстве современных товаров и технологий в странах Евросоюза, США, других государствах [62, с. 20].

Решать кадровую проблему можно разными способами. Первый вариант – готовить новых современных специалистов, причем к работе в условиях экономики знаний. В российских учебных заведениях сохранилась развитая научно-производственная база, которая может быть задействована для подготовки специалистов самых разных отраслей. Второй вариант – привлечение специалистов из-за рубежа, однако он осложнен низким курсом рубля по отношению к доллару и евро и далеко не каждого высококвалифицированного иностранца можно в этих условиях привлечь на работу в Россию. Третий вариант – вернуть уехавших в разные годы ученых и специалистов. Получившие опыт работы за рубежом, овладевшие современным технологиями, они могли бы сыграть важную роль в практической реализации программ импортозамещения, стартовавших в последние годы. Только вряд ли бывшие соотечественники согласятся на условия работы и низкие оклады, покупательная способность которых не идет ни в какое сравнение с зарубежными аналогами. Так, средняя зарплата российского учителя меньше средней зарплаты коллеги из Южной Кореи, где реально работает экономика, основанная на знаниях, в 38 раз, а реальная средняя зарплата профессора высшей школы не превышает 30 тыс. рублей (500 евро) в месяц, в то время как его коллега во Франции ежемесячно получает за аналогичный труд более 10 тыс. евро или свыше 780 тыс. рублей по нынешнему курсу ЦБ РФ [41].

Стоит упомянуть, что преодоление импортной зависимости становится возможным тогда, когда отрасли и подотрасли национальной экономики способны выпускать конкурентоспособную продукцию, сопоставимую по цене и качеству с зарубежными аналогами. При этом условии импортозамещение может осуществляться либо за счет более полной загрузки или расширения имеющихся производственных мощностей, либо с помощью их технологического обновления и создания новых современных производств.

Путь более полного использования производственного потенциала в России уже опробован в ходе преодоления последствий финансового кризиса

1998г. Тогда именно увеличение загрузки производственных мощностей на фоне четырехкратного снижения курса рубля помогло потеснить иностранных производителей на внутреннем рынке. Существуют такие возможности и сегодня. По данным Росстата, использование среднегодовой мощности в текстильной, швейной и обувной промышленности по большинству видов продукции не превышает 60%, в производстве металлорежущих станков оно составляет 10%, кузнечно-прессовых машин – 40%, ткацких станков – 9%, электродвигателей – 28-42%, грузовых автомобилей – 47%. Вместе с тем, в химическом, целлюлозно-бумажном и металлургическом производствах загрузка мощностей достигает 80-90%. [51, с. 412]. Из этого вытекает, что импортозамещение за счет более полной загрузки оборудования в настоящее время можно осуществлять только в ограниченном круге отраслей.

Оценивая перспективы роста капиталовложений, нужно учитывать, что основным источником финансирования инвестиций выступают средства предприятий. В условиях стагнации ожидать серьезного роста доходов и прибыли производителей было бы наивным. Кроме того, следует принимать во внимание, что четверть предприятий обрабатывающей промышленности являются убыточными, средств для финансирования инвестиций они попросту не имеют. В текстильном и швейном производстве таких предприятий 29%, в производстве машин и оборудования – 27%, производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 19% [51, с. 415-416]. Но и у безубыточных предприятий собственных средств для осуществления масштабных проектов импортозамещения недостаточно, им необходимы для этого еще и заемные средства. При современном уровне рентабельности в перечисленных выше отраслях привлекать кредитные ресурсы коммерческих банков – затея рискованная: в текстильном и швейном производстве рентабельность продукции составляет 7,1%, производстве машин и оборудования – 7,5%, производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования – около 9% [51, с. 419-420].

Политика импортозамещения в России, несмотря на отмеченные сложности, имеет хорошие шансы на успех. Связано это с большим количеством факторов:

- 1) у российских предприятий в большинстве случаев нет проблем с доступом к необходимому сырью, природным ресурсам,
- 2) производственные издержки при открытии производства в РФ во многих случаях будут ниже, чем за рубежом, собственно, в силу относительной дешевизны некоторых природных ресурсов,
- 3) в России довольно дешевая электроэнергия,
- 4) преимущества в оплате труда, возросшие в связи с девальвацией рубля,
- 5) у России есть ощутимый технологический потенциал (пока что он реализуется на практике в небольшом количестве отраслей – в основном в сфере ВПК, в космической отрасли).

Импортозамещение в России не должно сводиться к поддержке «вчерашних технологий» и консервации отставания. Ориентироваться следует на государственную поддержку критически важных технологий – электронных компонентов, станкостроения, оборудования для нефтегазового комплекса, нефтехимии и других. Не менее важны меры организационного характера – создание институтов, способных осуществлять координацию в сфере стратегического планирования и научно-технической политики. Для успешной реализации этих задач требуется эффективная долгосрочная государственная промышленная политика, первоочередной задачей которой является разработка мер законодательного, финансового, организационного и кадрового обеспечения реиндустриализации.

Верным шагом в этом направлении является принятие Государственной Думой закона «О промышленной политике в Российской Федерации». Законом предусмотрены новые, не применявшиеся ранее меры, в том числе: налоговые льготы для проектов, включенных в перечень, утверждаемый Правительством

Российской Федерации, обеспечение доступа промышленных предприятий к долгосрочному заемному финансированию на конкурентоспособных условиях, установление специальных налоговых режимов или льгот промышленным кластерам и индустриальным паркам.

В числе других мер поддержки отечественной промышленности следует выделить стандартизацию, прежде всего в машиностроении. Она является средством обеспечения взаимозаменяемости отдельных элементов, повышения надежности, обеспечения норм безопасности и экологических требований. Развитие национальных стандартов позволит сократить импорт некачественной продукции, а также мотивировать отечественные предприятия на производство конкурентоспособной продукции.

Государственные закупки также могут стать мерой содействия импортозамещению. Они призваны обеспечить начальный спрос и поддержать отечественных производителей в период выхода на конкурентоспособный уровень производства. Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» разрешается устанавливать запреты и ограничения на закупку импортной продукции, а также преференции для отечественных производителей, то есть одновременно могут рассматриваться меры как запретительного и ограничительного характера, так и стимулирующего характера.

### **3.2. Направления и меры стимулирования экспорта и сдерживания импорта товаров**

Роль экспорта в экономике России существенно изменили два главных события начала XXI века. Во-первых, появились новые технологические возможности, что повлекло за собой изменение общей конфигурации рынка энергоносителей. Во-вторых, была активизирована фаза регионализации, вступившая в противоречие с развитием тенденций глобализации. В центре событий

оказалась Россия. Санкции стали причиной резкого снижения доступа российских компаний на международные рынки капитала. Всё это привело к тому, что стало необходимо выводить экономику России, и в частности её экспортный сектор, на новые параметры развития более сложными и надёжными путями.

Поскольку появилась неустойчивость в развитии мировой экономики, а также ограничительные санкции по отношению к нашей стране, ухудшилась ценовая конъюнктура на рынке нефти, выросли внешние риски и угрозы особое беспокойство стало вызывать состояние товарной структуры российского экспорта, которая из-за развития в направлении сырьевой составляющей и сокращения доли машин и оборудования, в первом десятилетии ухудшилась.

Ввиду преобладания топливно-сырьевых товаров в российском экспорте появляется целый комплекс связанных с этим негативных последствий: истощение запасов невозобновляемых ресурсов; понижение технологического уровня производства; повышение уязвимости экономики от состояния мировой конъюнктуры; увеличение экологической нагрузки на окружающую среду. События 2014-2015 годов показали, что главной проблемой при этом является обеспечение национальной безопасности. Ещё как минимум 10 – 15 лет продлится ситуация с устойчивой зависимостью российской экономики от экспорта углеводородов.

Но, возможно, уже сейчас наблюдается ситуация с безвозвратным изменением структуры производственного сектора и экспорта, их диверсификации, сначала в «окошке», предоставленном санкциями. Россия по инерции продолжает наращивать объемы сырьевого экспорта, трубных технологий поставки газа и нефти. Одновременно развиваются глубокая переработка нефти, нефтехимия, производство сжиженного природного газа более высокими темпами, чем это было в недалеком прошлом.

В плане направлений диверсификации производственного сектора и экспорта в России в настоящее время можно было бы отметить машиностроение, в первую очередь связанное с добычей и переработкой нефти и газа, развитие от-

раслей, в которых сохранились конкурентные преимущества (ядерная энергетика, космическая отрасль, включая ГЛОНАСС и доставку на околоземную орбиту полезных нагрузок, ВПК, транспортное машиностроение (например, производство подвижного состава, вертолетов)). Экспорт этой продукции осуществляется в условиях жесткой конкуренции на мировых рынках, беспрецедентного давления основных конкурентов в случае успехов новых производителей в ранее занятой нише.

В сложившихся условиях устойчивый рост невозможен без диверсификации производства и экспорта за счет развития обрабатывающих отраслей экономики. Именно поэтому государство в последние годы уделяет все больше внимания вопросам поддержки экспорта, что является, фактически, важнейшим направлением внешнеэкономической политики.

Ныне действующая в Российской Федерации система поддержки экспорта основывается на нормативно-правовой базе, которая включает следующие документы: Концепция развития государственной финансовой (гарантийной) поддержки экспорта промышленной продукции в Российской Федерации [10]; План мероприятий («дорожная карта») «Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта» [11]; Государственная программа Российской Федерации «Развитие внешнеэкономической деятельности» [7].

При анализе системных факторов развития экспортного потенциала России можно выделить «узкие места» для того, чтобы их учитывать при формировании политики поддержания экспорта и продвижения российских товаров и услуг на внешние рынки. Для российской экспортной политики в настоящее время основными проблемами являются:

- неопределенность внешних факторов влияния;
- состояние институтов поддержки экспорта и его инновационной инфраструктуры;
- сужение источников финансирования развития экспортной базы.

Законодательные, программные и нормативные документы, принятые в последние годы направлены на смягчение влияния «узких мест» при стимулировании экспорта.

Для того чтобы обеспечить положительную динамику социально-экономического развития Российской Федерации в настоящее время требуется принять дополнительные меры по развитию экономического потенциала России, диверсификации ее производственного сектора и экспорта, а также внедрить специальные аналитические инструменты.

Правительство Российской Федерации и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в рамках своей компетенции осуществляют в соответствии с международными договорами Российской Федерации, законодательством Российской Федерации мероприятия (включая необходимое их финансирование), содействующие развитию внешнеторговой деятельности, в том числе обеспечивают:

- 1) кредитование участников внешнеторговой деятельности;
- 2) функционирование систем гарантий и страхования экспортных кредитов;
- 3) организацию торговых выставок и ярмарок, специализированных симпозиумов и конференций и участие в них;
- 4) проведение кампаний (в том числе рекламных) по продвижению российских товаров, услуг, интеллектуальной собственности на мировые рынки [1, ст.46].

Наиболее существенным механизмом поддержки экспорта Российской Федерации является государственная гарантийная поддержка. Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» выполняет функции агента правительства по вопросам предоставления и исполнения государственных гарантий России по кредитам, привлекаемым организациями на реализацию проектов, включая вопросы, связанные с ведением аналитического учета предоставленных государственных гарантий

Российской Федерации, обязательств юридических лиц в связи с предоставлением и исполнением государственных гарантий Российской Федерации, взысканием проблемной задолженности. Наиболее активно указанная деятельность проводится в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011–2020 годы» [8].

Что касается сдерживания импорта, то на данный момент самым ярко выраженный методом стал эмбарго. Запрет введён указом президента России от 6 августа «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [6]. Конкретный перечень товаров, в отношении которых вводятся ограничения, определило правительство РФ. В список входят мясные и молочные продукты, рыба, овощи, фрукты и орехи. В августе 2014 года Россия ввела эмбарго на продовольственные товары из ЕС, США, Канады, Австралии и Норвегии. В августе 2015 года к списку добавились Албания, Черногория, Исландия и Лихтенштейн. С января 2016 года российское продовольственное эмбарго распространили также на Украину и Турцию. На данный момент эмбарго продлено до 31 декабря 2017 года. В итоге в 2014–2016 годах Россия закрыла свой рынок перед странами, которые в 2013 году обеспечивали более половины российского импорта свинины, птицы, рыбы, молочных и морепродуктов, а также овощей.

Закрытие рынка для иностранных товаров и претворение в жизнь Программы развития сельского хозяйства стали сильным импульсом для роста российской сельскохозяйственной отрасли. По оценкам Министерства сельского хозяйства США, среди групп продуктов, запрещенных к ввозу в РФ, самый сильный рост наблюдался в производстве мяса птицы (24,6% в 2013–2016 годах). Росту способствовал повышенный внутренний спрос на этот продукт, связанный с его относительно низкой ценой. Подспорьем для развития отрасли также служил высокий уровень консолидации (10 крупнейших производителей обеспечивают около 40% объема производства) и современная производствен-

ная база (около 60% продукции производится на предприятиях, построенных или полностью переоснащенных после 2008 года).

Особое внимание следует обратить на интерес, который проявляют к инвестициям в российскую сельскохозяйственную отрасль азиатские компании. Вьетнамский концерн TH Group собирается вложить в строительство молочных ферм под Москвой 2,7 миллиарда долларов. В производство молока в Подмосковье при поддержке китайских инвесторов также планирует инвестировать таиландская компания Charoen Pokphand Group. Можно ожидать, что в ближайшие годы азиатские компании увеличат свое присутствие на российском рынке, пользуясь отсутствием западных конкурентов [47].

О налоговой девальвации, как о мере сдерживания импорта и стимулирования экспорта говорит С.Д. Шаталов, экс-заместитель министра финансов РФ. В 2008–2012 гг. в условиях кризиса значительное число государств, входящих в ОЭСР, снизило ставки налога на прибыль, одновременно повысив ставки НДС. Если это маневр с нулевой суммой и дополнительные доходы от НДС полностью отыгрываются снижением поступлений от налога на прибыль, то все плюсы и минусы сводятся к следующему: повышение НДС не затрагивает экспортеров и финансовый сектор, в то время как снижение налога на прибыль дает им дополнительные средства. Таким образом, маневр можно рассматривать как поддержку экспорта и сдерживание импорта. В России повышение НДС обсуждается в связке с сокращением страховых взносов. Но чтобы принять решение, нужна определенность с тем, что будет происходить в пенсионной системе, медицинском и социальном страховании. Пока ее нет, поэтому и быстрого решения, скорее всего, не будет. Окончательный выбор осложняется тем, что необходимо проанализировать влияние маневра на инфляцию и разные сектора экономики [31, с. 5].

Выводы по главе 3: в данной главе были рассмотрены проблемы, с которыми сталкивается российская экономика при реализации политики импортозамещения. На данный момент существуют области, на которые приходится

критическая доля импорта, и связано это с технологической отсталостью отечественных отраслей. Для изменения ситуации необходимы инвестиции, новые технологии, научные разработки. Необходимы огромные финансовые вложения, которые на данный момент взять не откуда. Но государство старается решать подобные проблемы, выделяя субсидии на НИОКР, выдавая льготные кредиты, гранты и преференции при госзакупках и т.д.

Так же важным направлением при переходе от экспортно-сырьевой экономической модели к товарно-экспортной стало стимулирование экспорта и сдерживание импорта товаров. Несмотря на наличие проблем в российской экспортной политике, на решение которых направлены законодательные, нормативные и программные документы, принятые за последние годы, Правительство РФ и органы исполнительной власти субъектов РФ содействуют развитию внешнеторговой деятельности организаций, выдавая кредиты, гарантии, страховку, помогая продвижению на мировые рынки.

Что касается сдерживания импорта, то самым жёстким инструментом стал эмбарго на продовольственные товары, который действует с августа 2014 года. Поскольку целью импортозамещения не является закрытие внутреннего рынка и самоизоляция, то на данный момент это единственный и самый «жёсткий» способ сдерживания импорта продуктовой продукции.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на весьма неоднозначное отношение к политике импортозамещения, как стимулятору развития национальной экономики, следует согласиться с тем, что в условиях современной России разумное применение данной стратегии может способствовать и развитию самых высокотехнологичных производств. Следует стремиться к тому, чтобы импортозамещение не только способствовало насыщению внутреннего рынка, но и провоцировало развитие выпуска товаров и услуг, конкурентоспособных на мировом рынке, обладающих экспортным потенциалом.

В целом, несмотря на большое разнообразие институтов стимулирования импортозамещения в России, можно проявить сдержанный оптимизм по поводу решения этой проблемы в краткосрочной перспективе. Очевидно, что успех в этом деле во многом определяется спецификой отраслей. Так, если в сфере сельскохозяйственной и пищевой промышленности импортозамещение может быть налажено по достаточно широкой номенклатуре продукции, то в средне- и высокотехнологичных секторах экономики выстраивание собственных воспроизводственных цепочек связано с гораздо большими временными и финансовыми затратами. Разработка и выпуск сложной продукции требует наличия соответствующей научно-исследовательской базы, профессиональных кадров, соответствующей производственной базы. Все это нарабатывается годами.

К импортозамещению Россия не раз прибегала то под действием западных санкций, то в попытке улучшить свои производственные возможности и искоренить технологическую отсталость. Большой «багаж» опыта за плечами и опыт других стран являются хорошей базой для правильного планирования и расстановки приоритетов в текущей реализации политики импортозамещения. На данный момент уже выбран вектор развития, такой же в своё время использовали страны Восточной Азии. Учась на их ошибках, государство поддержи-

вает наиболее конкурентоспособные отрасли, стимулируя их выход на мировые рынки, как внутри страны, так и на внешних рынках.

Взятый курс на экспортоориентированное импортозамещение уже свидетельствует о более дальновидных планах на модификацию всех промышленных отраслей. Для достижения этой цели в РФ задействованы такие механизмы как субсидии на НИОКР, льготные кредиты на проекты ориентированные на экспорт и инновационные производства, льготное налогообложение, субсидирование и софинансирование исследований.

Конечно же, как и любое явление, политика импортозамещения может обернуться и новыми проблемами такими как: рост цен и снижение качества российских товаров на внутреннем рынке в условиях ограниченной конкуренции, снижение эффективности государственного производства. Это те проблемы, с которыми в своё время столкнулись страны Латинской Америки. Но с другой стороны у нас есть пример удачного использования политики импортозамещения – страны Восточной Азии, и нам есть, что у них перенять: стимулирование конкурентоспособных отраслей промышленности, обладающих экспортным потенциалом, государственная поддержка доказавших свою конкурентоспособность отраслей – это то, что мы можем уже сейчас видеть в реализации в нашей стране. Следуя по этому пути можно добиться таких результатов как: высокие темпы роста экономики, сокращение бедности, рост удельного веса высокотехнологичных отраслей, привлечение инвестиций и т.д.

На данный момент в стране существуют отрасли тяготеющие к импорту, а в экспортной составляющей преобладают минеральные продукты (нефть, газ и т.д.), но как уже было показано во второй главе, ситуация за последние года стала немного меняться. Несмотря на то, что эти изменения не такие уж и существенные, но они уже свидетельствуют об изменениях в структуре российской промышленности. Снижение количества экспортируемых минеральных продуктов и увеличение доли машин и оборудования в общем числе экспорта, являются одним из показателей эффективности реализации политики импорто-

замещения и» маленький шаг» в сторону от экспортно-сырьевой модели экономики. Для получения более существенных результатов необходимо ещё пару лет.

Конечно же, сейчас существует много проблем препятствующих более быстрому решению поставленных задач. Технологическая отсталость некоторых отраслей связанная с отсутствием инвестиций в течение длительного времени, реализация программ импортозамещения требуют большого количества финансовых вложений. В условиях их ограниченности (высокая ставка рефинансирования ЦБ, ограничение доступа России к мировым рынкам, ресурсам) необходимо правильно определять приоритеты импортозамещения и концентрации финансовых ресурсов на наиболее перспективных направлениях, таких как ВПК, транспортное машиностроение, которые уже сейчас являются конкурентоспособными на мировых рынках.

Государственные закупки и стандартизация могут стать мерой поддержки отечественной промышленности, а система гарантий и страхования экспортных кредитов, проведение торговых выставок и ярмарок, рекламных кампаний будет способствовать продвижению российских товаров зарубеж.

Фундамент заложен, и теперь стоит, применяя существующий инструментарий, подстраиваясь под динамичный рынок, прокладывать дальнейшую дорогу к положительным изменениям в российской экономике.

В работе были раскрыты все заявленные вначале вопросы и решены все поставленные задачи. Дальнейшее развитие этой темы будет зависеть от принятых мер и решения уже выявленных проблем.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс]: федер. закон : от 8 декабря 2003 г. №164-ФЗ: в ред. от 13 июля 2015 г.// Справочная правовая система «Консультант плюс». Разд. «Законодательство». Информ. Банк «Версия Проф»

2. О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц [Электронный ресурс]: федер. закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ: в ред. от 7 июня 2017 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

3. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс]: федер. закон от 5 апреля 2014 г. №44-ФЗ: в ред. от 7 июня 2017 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

4. О промышленной политике Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 31 декабря 2014 г. №488-ФЗ: в ред. от 3 июля 2016 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

5. О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и статьи 15 и 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [Электронный ресурс]: федер. закон от 7 июня 2017 г. № 108-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

6. О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г №560. // Справочная

правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

7. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие внешнеэкономической деятельности» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. №330 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

8. Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие оборонно-промышленного комплекса [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2016 г. №425-8 // Справочная правовая система «Консультант плюс». Разд. «Законодательство». Информ. Банк «Версия Проф».

9. Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2017 г. №1044 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

10. О Концепции развития государственной финансовой (гарантийной) поддержки экспорта промышленной продукции в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2003 г. №1493-р // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

11. О плане мероприятий («дорожной карты») «Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта» [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 июня 2012 г. №1128-р // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

12. Об утверждении плана содействия импортозамещения в промышленности [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства Российской Феде-

рации от 30 сентября 2014 г. №1936-р. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

13. Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в отрасли фармацевтической промышленности Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Минпромторга России от 31 марта 2015 г. № 656 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

14. Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли тяжелого машиностроения Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Минпромторга России от 31 марта 2015 г. № 654 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

15. Об утверждении плана импортозамещения программного обеспечения [Электронный ресурс]: приказ Минпромторга России от 1 апреля 2015 г. №96 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

16. Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в отрасли гражданского авиастроения Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Минпромторга России от 31 марта 2015 г. №663 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

17. Об утверждении отраслевых планов мероприятий по импортозамещению в судостроительной отрасли Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Минпромторга России от 31 марта 2015 г. №661 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

18. Алавердов, А.Р. Ещё раз к вопросу подготовки кадрового резерва для отечественной науки [Текст] / А.Р. Алавердов, Е.В. Улитина // Наукоедение. – 2013. - №1. – С. 1-6.

19. Аль-Аяш, А. Россия: Утечка мозгов ускоряется, угрожая будущему страны как «великой державы» [Электронный ресурс] / А. Аль-Аяш // Иносми.ру [сайт] – Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20170403/239025595.html>

20. Андреев, Е. Попали мимо яблочка [Текст] / Е. Андреев // Новая газета. – 2016. – 13 мая. – С.9.

21. Андрианов К.Н. Курс на импортозамещение как условие обеспечения экономической безопасности России: проблемы и направления развития [Текст] / К.Н. Андрианов // Вестник российской академии естественных наук. – 2017. - №1. – С.64-69.

22. Анимица, Е.Г. Импортозамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты [Текст] / Е.Г. Анимица, П.Е. Анимица, А.А. Глумов // Экономика региона. – 2015. - №3. – С.160-172.

23. Бодрунов, С.Д. Реиндустриализация российской экономики и вопросы импортозамещения [Текст] : Публичная лекция для магистров и аспирантов Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения. СПбГУАП, 27 апреля 2015 г. / Научные доклады Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте - СПб.: ИНИР, 2015. – 83 с.

24. Вертакова, Ю.В. Перспективы импортозамещения в высокотехнологичных отраслях промышленности [Текст] / Ю.В. Вертакова, В.А. Плотников // Аналитический вестник. – 2014. - №27. – С.7-20. Александрова, А.В. Инновации и импортозамещение в промышленности: экономика, теория и практика [Текст] : учеб. пособие / А.В. Александрова, Н.С. Василенко, О.В. Степанова. – СПб.: ФГАБОУ ВО СПбПУ, 2015. – С. 279-330.

25. Внешняя торговля СССР. Юбилейный статистический сборник. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 195 с.

26. Волынец-Руссет, Э.Я. Возможности внешнеэкономических связей для развития промышленности России [Текст] / Э.Я. Волынец-Руссет // Российский внешнеэкономический вестник. – 2016. - №7. – С. 40-52.

27. Воронина, Ю. Лекарство от зависимости [Текст] / Ю.Воронина // Российская Бизнес-газета. – 2014. – № 30. – 5 августа. – С. 7.

28. Глаголев, С.Н. Импортзамещение в экономике России [Текст]: монография / С.Н. Глаголев, В.В. Моисеев // Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 276 с.

29. Гулин, К.А. импортзамещение как инструмент активизации социально-экономического развития территории [Текст] / К.А. Гулин, Е.А. Мазилев, А.П. Ермолов // Проблемы развития территорий. – 2015. - №3 (77). – С.7-25.

30. Жихарева, А. А. Аспекты развития импортзамещения в XX веке [Текст] / А.А.Жихарева // Концепт. – 2016. – № 5. – С. 44–49.

31. Завязочникова, М. Создание новой налоговой системы – та еще задачка [Текст] / М. Завязочникова // Налоговед. – 2017. - №2. – С.2-7.

32. Кадочников, П. А. Анализ импортзамещения в России [Текст] : учебное пособие / П.А. Кадочников - М. : ИЭПП, 2006. - 148 с.

33. Киреев, А.П. Международная экономика. В 2-х Ч., [Текст] : учебник / А.П. Киреев - М.: Международные отношения, 1997. - 416 с.

34. Кондратьев, В. Кризис 2014 года в России как итог пороков экономической политики [Электронный ресурс] / В. Кондратьев // Перспективы : [сайт] – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/rus/ekob/krizis\\_2014\\_goda\\_v\\_rossii\\_kak\\_itog\\_porokov\\_ekonomicheskoy\\_politiki\\_2015-02-04.htm](http://www.perspektivy.info/rus/ekob/krizis_2014_goda_v_rossii_kak_itog_porokov_ekonomicheskoy_politiki_2015-02-04.htm)

35. Кравченко, Н. А. История импортзамещения [Текст] / Н. А. Кравченко // ЭКО. - 2015. - № 9. - С. 73-91.

36. Красильщиков, В.А. Модернизация России: условия, предпосылки, шансы. [Текст]: / Сборник статей и материалов. Выпуск 1 / под ред. В.Л. Иноземцева. — Москва, Центр исследований постиндустриального общества, 2009. — 240 с.

37. Линдерт П. Х. Экономика мирохозяйственных связей: пер. с англ. развития [Текст] : учеб. пособие / П. Линдерт - М.: Прогресс, 1992. - 514 с.

38. Логинова Ю.В. Потенциал развития отрасли информационных технологий в условиях импортозамещения // Материалы X Международного Форума «От науки к бизнесу», 11-13 мая 2016 г. - Санкт-Петербург: Изд-во ВВМ, 2016. – С. 79-80.

39. Лосев, А.А. Система индикаторов эффективности импортозамещения [Текст] / А.А. Лосев, В.И. Соловьев, А.М. Сумчалин // Российский внешнеэкономический вестник. – 2017. – №4. – С. 55-70.

40. Лукьянчук, Е. Импортозамещение: зарубежный опыт [Электронный ресурс] / Е. Лукьянчук // Аптека.ua [сайт] - Режим доступа: <http://www.apteka.ua/article/79186>

41. Максимов, Е. Сколько зарабатывают учителя в разных странах мира [Электронный ресурс] / Е. Максимов // Мел.ФМ: Образовательный портал [сайт] – Режим доступа: <http://mel.fm/issledovaniye/9852741-salary>

42. Матанцев А.Н. 600 способов продвижения торговой марки [Текст] / А.Н. Матанцев – М.: Дело и сер-вис, 2003. – 352 с.

43. Матвеева, Л.Г. Оценка эффективности политики импортозамещения в промышленности: методический инструментарий [Текста] / Л.Г. Матвеева, О.А. Чернова, В.В. Климук // Известия дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2015. - №3(75). – С. 3-13.

44. Молчанова, С. Перспективы импортозамещения: зарубежный опыт [Электронный ресурс] / ПРОВЭД: Информационно-аналитическое сетевое издание [сайт] – Режим доступа: <http://xn--b1ae2adf4f.xn--p1ai/analytics/research/28309-pepspektivy-impoptozameshteniya-zapubezhnyy-opyt.html>

45. Неживенко, Е.А. Политика импортозамещения в отраслях промышленности и её влияние на перспективы развития экономики Челябинской области [Текст] / Е.А. Неживенко // Социум и власть. – 2015. - №5 (55). – С.95-100.

46. Новикова, Н.В. Опыт реализации промышленной политики в Бразилии [Текст]: Н.В. Новикова // Факторы развития экономики России. – 2015. - №4. – С.61-64.

47. Олипра, Я. Эмбарго изменило российский рынок продовольственных товаров [Электронный ресурс] / Я. Олипра // Иносми.ру [сайт] – Режим доступа: <http://inosmi.ru/economic/20161228/238463691.html>

48. Половинкин, В.Н. Основы и перспективы политики импортозамещения в отечественной экономике [Электронный ресурс] В.Н. Половинкин, А.Б. Фомичев // ПроАтом: информационное агентство : [сайт] – Режим доступа: <http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=print&sid=5541>

49. Путин выступил против импортозамещения [Электронный ресурс] // Известия [сайт] - URL:<http://izvestia.ru/news/451502>

50. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева - 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 512 с.

51. Россия в цифрах. 2017 [Текст]: Крат.стат.сб. / под ред. А.Е. Суринов [и др.]. – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2017. – 511 с.

52. Сафронов, В.В. импортозамещение как эффективный инструмент развития рыночной экономики [Текст] / В.В. Сафронов, В.П. Терехов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. - №7. – С.2-8.

53. Семькин, В.А. Импортозамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики [Текст] / В.А. Семькин, В.В. Сафронов, В.П. Терехов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. - №7. – С. 2-7.

54. Стефанков, И.О. Инновационный потенциал промышленных предприятий в несырьевом развитии экономики [Текст] / И.О. Стефанков // Глобальный мир. – 2014. - №5. – С.115-118.

55. Тимошенко, В. Политика импортозамещения в России: от слов к делу [Электронный ресурс]: / В.Тимошенко // Гарант.ру: информационно-правовой портал : [сайт] – Режим доступа: <http://www.garant.ru/article/630000/>

56. Цухло, С. Процесс пошел: как происходит импортозамещение в промышленности [Электронный ресурс]: / С. Цухло// РБК [сайт] – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/opinions/economics/05/10/2015/561273db9a79475dae1d7ae3>

57. Ченери, Х. Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития [Текст] : учеб. пособие / Х. Ченери, Н. Картер - М.: Новое знание, 1972. – 570 с.

58. Шахмалов, Ф.И. Опыт импортозамещения продукции оборонной промышленности в зарубежных странах [Текст] / Ф.И. Шахмалов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2010. - №3. – С.256-269.

59. Dutta, S. The Global Innovation Index 2016 [Текст] / S. Dutta, B. Lanvin, S. Wunsch-Vincent. – Geneva: World Intellectual Property Organization, 2017. – 422 с.

60. From recession to recovery: Russian economic report [Электронный ресурс] // The World Bank [сайт] – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/en/country/russia/publication/rer>

61. GDP (current US\$) [Электронный ресурс] // The World Bank [сайт] – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?end=2016&start=2012>

62. Shirley, A. The Wealth report 2017 [Текст] / A. Shirley/ - Optichrome, 2017. – 37 с.