

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
СТАРООСКОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ
(СОФ НИУ «БелГУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ, ИНФОРМАТИКИ И МАТЕМАТИКИ

**АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА И ОЦЕНКА
ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ ООО «АВТОЛЭНД»)**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
профиль Бухгалтерский учет, анализ и аудит
заочной формы обучения, группы 92071378
Алехиной Елены Викторовны

Научный руководитель
к.э.н., доцент
Виноградская О.В.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА И ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ	6
1.1. Сущность и основные подходы к оптимизации структуры капитала	6
1.2. Основные подходы к оценке платежеспособности в современных условиях.....	12
1.3. Организационно-экономическая характеристика ООО «Автолэнд»	20
2. АНАЛИЗ СОСТАВА И СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА И ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ООО «АВТОЛЭНД»)	35
2.1. Анализ состава, структуры и рентабельности собственного капитала предприятия.....	35
2.2. Анализ и оценка ликвидности бухгалтерского баланса ООО «Автолэнд»	39
2.3. Коэффициентный анализ и оценка платежеспособности ООО «Автолэнд»	45
2.4. Оценка рентабельности собственного капитала ООО «Автолэнд»	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Успешная постановка системы управления эффективностью бизнеса во многом зависит от того, насколько тщательно продуманы все методики управления, насколько отчетливо руководители предприятия представляют себе всю цепочку взаимосвязей материальных, информационных и финансовых потоков, как ясно они видят параметры оптимизации тех или иных финансовых пропорций и скрывающихся под ними бизнес-процессов.

В современных условиях особое значение имеют способы анализа и оценки платежеспособности организации. Эффективность управления организацией определяется показателями платежеспособности. Это связано с тем, что стабильность в деятельности организации зависит от ее платежеспособности.

Своевременный анализ и оценка платежеспособности организации помогает уменьшить внутренние расходы организации, сохранить гибкость в принятии управленческих решений. При эффективной системе анализа и оценки платежеспособности организация может увеличить темпы роста объемов продаж и улучшить свое положение на рынке. Высокая платежеспособность организации помогает достижению положительных финансовых результатов от коммерческой деятельности в будущем.

Основным параметром платежеспособности предприятия является ее собственный капитал. Управление капиталом является одной из самых необходимых и важных составляющих системы финансового управления предприятием, обеспечивающих стабильность работы в современных условиях рынка.

В связи с чем можно сделать заключение, что тема, выбранная в качестве исследования, актуальна и требует дальнейшего рассмотрения.

Целью данного исследования является проведение разработка предложений по повышению платежеспособности исследуемого предприятия на основе проведенного исследования и выявленных проблем в его

деятельности.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть теоретические основы анализа структуры капитала и оценки платежеспособности;
- дать организационно-экономическую характеристику предприятия;
- проведя анализ структуры капитала и оценив платежеспособность предприятия, предложить методические подходы по оценке и прогнозированию банкротства ООО «Автолэнд».

Объектом исследования выступает общество с ограниченной ответственностью «Автолэнд», предметом исследования выступает собственный капитал и платежеспособность предприятия.

Теоретической и методологической основой выпускной квалификационной работы послужили научные труды российских и зарубежных ученых в области оценки финансового состояния и платежеспособности предприятия.

Вопросами анализа состава и структуры капитала, а также разработкой методик к его оценке занимались: Е.В. Козлова, К.С. Кабанова, В.С. Истомин и многие другие. Огромный вклад в разработку методических подходов к оценке платежеспособности и ликвидности внесли такие экономисты, как Бобылева А.С., Морозова Е.А., и другие.

В выпускной квалификационной работе анализ финансового состояния анализируемого предприятия производился с использованием таких приемов и методов, как монографический, метод сравнения и обобщения информации, методы дедукции и индукции, графический, табличный коэффициентный, методы горизонтального, вертикального и факторного анализа.

В качестве информационной базы для написания выпускной квалификационной работы использовались учетная политика предприятия, бухгалтерская (финансовая) отчетность за период 2014-2016 годы.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка использованной литературы.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены цель и задачи выпускной квалификационной работы, сформулированы объект и предмет исследования.

В первой главе «Теоретические основы анализа структуры капитала и оценки платежеспособности организации» рассмотрена сущность и основные подходы к оптимизации структуры капитала, изучены основные подходы к оценке платежеспособности в современных условиях, дана организационно-экономическая характеристика торгового предприятия ООО «Автолэнд».

Во второй главе «Анализ состава и структуры капитала и оценка платежеспособности ООО «Автолэнд» проведен анализ состава и структуры собственного капитала предприятия; дана оценка ликвидности бухгалтерского баланса ООО «Автолэнд» и платежеспособности предприятия, предложены методические подходы по оценке и прогнозированию банкротства ООО «Автолэнд».

В заключении представлены выводы и рекомендации по направлению исследования.

Выпускная квалификационная работа представлена на 60 страницах компьютерного текста, включает 17 таблиц, 13 рисунков, библиографический список использованной литературы насчитывает 36 наименований, к работе приложены 6 документов.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА И ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

1.1. Сущность и основные подходы к оптимизации структуры капитала

Понятие «капитал» обычно ассоциируется с понятием «собственность». На момент создания предприятия его начальный капитал находится в активах, инвестированных учредителями (участниками), и оценивается стоимостью имущества предприятия. На величину собственного капитала существенно влияют составляющие учетной политики предприятия, которые касаются принципов, методов и процедур, избранных для признания и оценки элементов и статей [29].

Собственный капитал – это собственные источники финансирования предприятия, которые без определения срока возврата внесены его учредителями (участниками), либо суммы реинвестированной чистой прибыли, накопленные в течение срока существования предприятия, а также дарственный капитал [7]. Следовательно, источниками формирования активов предприятий агропромышленного комплекса являются собственные и заемные средства. В момент создания предприятия его стартовый капитал накапливается в активах, инвестированных учредителями (участниками), и представляет собой стоимость имущества предприятия. Осуществляя предпринимательскую деятельность, предприятие также использует привлеченные средства, в результате чего возникают долги. Долговые обязательства подтверждают права и требования кредиторов относительно активов предприятия ($A = K + O$) и имеют высший приоритет по сравнению с требованиями собственников. Поэтому собственный капитал предприятия определяется как разность между стоимостью его имущества и долговыми обязательствами: $K = A - O$ [22].

Для предоставления информации всем пользователям в финансовой отчетности различают следующие элементы собственного капитала предприятия.

К собственному капиталу относятся: уставный капитал, паевой капитал, дополнительно вложенный капитал, другой дополнительный капитал, резервный капитал, нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), неоплаченный капитал, изъятый капитал. Сумма изъятых и неоплаченного капитала в Балансе приводится в скобках и подлежит вычитанию при определении итога собственного капитала [23].

Собственный капитал - это общая стоимость средств предприятия, которые принадлежат ему на правах собственности и используются им для формирования его активов. Такие активы формируются за счет инвестированного в них собственного капитала и представляют собой чистые активы предприятия [31]. Основное содержание поэлементной расшифровки собственного капитала приведено в таблице 1.1.

Таблица 1.1

Содержание составляющих собственного капитала

Статья собственного капитала	Содержание
Уставный капитал	Зарегистрированная стоимость простых и привилегированных акций для акционерных обществ и сумма объявленного уставного капитала для прочих предприятий, зафиксированная в уставных документах
Складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей	Сумма взносов физических и юридических лиц, если это предусмотрено уставными документами
Добавочный капитал	Сумма превышения стоимости продажи акций над их номинальной стоимостью (эмиссионный доход) Сумма дооценки необоротных активов, стоимость активов, бесплатно полученных предприятием от физических или юридических лиц, прочие виды дополнительного капитала
Резервный капитал	Сумма резервов, созданных предприятием в соответствии с действующим законодательством или уставными документами
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	Прибыль, реинвестированная в предприятие или непокрытый убыток
Собственные акции, выкупленные у акционеров	Изъятый капитал - фактическая себестоимость акций собственной эмиссии, выкупленных обществом у своих акционеров

В бухгалтерском балансе собственный капитал предприятия отражается в пассиве, в разделе III «Капитал и резервы». Собственный капитал организации включает:

- уставный капитал, уменьшенный на стоимость собственных акций, выкупленных у акционеров;
- результат переоценки внеоборотных активов;
- добавочный капитал (без результатов переоценки);
- резервный капитал;
- чистую прибыль (непокрытый убыток).

Уставный капитал предприятия отражается в сумме, закрепленной в учредительных документах. Она должна совпадать с конечным сальдо по счету 80 «Уставный капитал» [16].

Собственные акции, выкупленные у акционеров, отражаются на основании дебетового сальдо по счету 81 «Собственные акции (доли)». Причем указанный показатель фиксируется в скобках (для вычитания из суммы уставного капитала) [27].

Переоценка внеоборотных активов формируется на основе кредитового сальдо счета 83 «Добавочный капитал», но только в части переоценки внеоборотных активов на конец отчетного периода. Так, основные средства и нематериальные активы могут быть переоценены по состоянию на 31 декабря отчетного года по усмотрению организации. Однако на практике многие отечественные предприятия переоценку не проводят, несмотря на то, что в соответствии с международной практикой данный процесс приветствуется.

Добавочный капитал (без переоценки) отражает сумму кредитового сальдо по счету 83 на конец отчетного периода, за вычетом сумм кредитового сальдо, который образовался в связи с переоценкой активов. В частности, в сумму добавочного капитала может быть отнесено превышение продажной стоимости акций или долей над их номинальной стоимостью (эмиссионный доход) [21].

Резервный капитал формируется на основании кредитового остатка по одноименному счету 82.

Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) отражается в

результате реформации баланса на конец отчетного года (при закрытии счета 99 «Прибыли и убытки»). При этом кредитовое сальдо по счету 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» формирует суммы чистой прибыли, а дебетовое сальдо — непокрытый убыток [25].

Доля собственных средств коммерческого предприятия (за исключением финансовых посредников) должна составлять не менее 40–50% в общей стоимости источников финансирования имущества. Иначе экономический субъект будет считаться финансово зависимым от внешнего (заемного) капитала.

Финансовое обеспечение производственных затрат может осуществляться в трех формах: самофинансирования, кредитования и государственного финансирования (рис. 1.1).

На практике все перечисленные формы финансового обеспечения производственных затрат могут применяться одновременно.



Рис.1.1. Источники финансирования капитала предприятия

Управление капиталом является одной из самых необходимых и важных составляющих системы финансового управления предприятием, обеспечивающих стабильность работы в современных условиях рынка. Для эффективного управления собственным капиталом предприятия необходимы

инструменты, позволяющие решить поставленную задачу [10]. Одним из таких инструментов является применение методов системного анализа, в основе которых лежит представление объекта управления в виде модели как совокупности взаимосвязанных и взаимозависимых элементов моделируемого объекта и внешней среды, адекватно отображающей процессы формирования и использования собственного капитала организации и методов управления им.

Целью моделирования является определение оптимальной величины и структуры собственного капитала, эффективного его применения, а в качестве одного из основных показателей эффективности - рентабельность использования собственного капитала. Для решения задач с использованием моделирования в экономическом анализе разработан ряд методов и приемов построения факторных систем. Одним из основных и наиболее общих методологических принципов стал системный подход [12].

При моделировании факторных систем собственного капитала в основу локализации микромоделей положена его рентабельность на стадии инвестирования, накопления и использования. Использование микромоделей, соответствующих созданию и функционированию собственного капитала, позволяет выявить скрытые причинно-следственные связи, изучить которые на логическом уровне не представляется возможным [32].

При построении и анализе факторных моделей в качестве результативного признака положена доходность собственного капитала, которая выражается коэффициентами рентабельности. Коэффициенты рентабельности характеризуют прибыльность инвестированного и накопленного капитала и замыкают пирамиду эффективности функционирования организации, поскольку деятельность организации должна быть направлена на увеличение размера собственного капитала и повышение его доходности [15].

К наиболее популярным методам использования финансового анализа относится пирамидальная структура финансовых коэффициентов,

позволяющая в рамках одной схемы или таблицы сжато, но вместе с тем наглядно показать сразу несколько аспектов деятельности организации, раскрытых финансовым анализом, и способствующая понятию взаимосвязи между ликвидностью, финансовой структурой и рентабельностью организации. Одним из способов системной передачи информации посредством относительных показателей является использование «Диаграммы Du Pont» (рис. 1.2).



Рис. 1.2. Диаграмма Du Pont

«Диаграмма Du Pont» представляет влияние коэффициентов прибыли от продаж, оборачиваемости активов и показателя отношения активов к собственному капиталу на акционерный капитал. Универсальность этой диаграммы позволяет получить результаты различными потребителями информации в зависимости от поставленных ими целей. Применение на практике данной модели предполагает минимальное наличие информации. В анализе рентабельности собственного капитала в отечественной практике более популярной является «формула Дюпона» [33].

На современном этапе развития экономики одной из самых основных целей управления капиталом является рентабельность собственного капитала, обеспечение финансовой устойчивости, а также финансовой безопасности в долгосрочном периоде с учетом увеличения его рыночной

стоимости [17].

Стратегия управления капиталом не должна быть противопоставлена общей стратегии развития самого предприятия, поскольку является ее составляющей. Определение стратегии управления капиталом необходимо осуществлять с учетом особенностей его использования, условий внешней среды предприятия. Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что стратегия управления капиталом должна быть ориентирована на улучшение основных показателей, характеризующих эффективность формирования и функционирования капитала, содействовать укреплению финансовой устойчивости [13].

Тактика управления должна предусматривать использование конкретных методов и приемов для достижения целей в конкретной ситуации в определенный момент времени [24].

Управление капиталом должно производиться с использованием двух групп инструментов.

К внешним инструментам относят совокупность мер воздействия на макроуровне, которые смогут повлиять на процессы формирования и использования капитала на микроуровне.

Внутренние же инструменты управления должны быть направлены на повышение эффективности использования за счет оптимизации внутренних факторов развития предприятия и выявления скрытых возможностей и резервов [34].

Таким образом, управление капиталом должно предусматривать поиск и принятие решений, которые смогли бы гарантировать заданную эффективность его использования посредством влияния на величину и рентабельность собственного капитала, структуру и источники формирования капитала.

1.2. Основные подходы к оценке платежеспособности в современных условиях

В современных условиях организации действуют при высокой

динамичности экономических процессов, существенной неопределенности в выборе наиболее эффективных направлений развития, значительном воздействием на параметры организации факторов внешней среды. Это приводит к резкому увеличению роли анализа и оценки платежеспособности предприятия. Платежеспособность играет важную роль в финансовом состоянии организации и в привлекательности ее для внешних инвесторов [26].

Основные признаки платежеспособности представлены на рис. 1.3.

Финансовое положение организации можно оценивать с точки зрения краткосрочной и долгосрочной перспектив. При этом менеджмент организации должен определить оптимальный уровень платежеспособности и ликвидности своих активов, так как невысокая ликвидность активов приводит к неплатежеспособности, а высокая ликвидность может привести к снижению рентабельности.



Рис. 1.3. Основные признаки платежеспособности

Повышение платежеспособности организации выступает одним из главных вопросов в современной науке финансового менеджмента. Следует отметить, что некоторые ученые определяют ликвидность и платежеспособность как тождественные понятия (Г.А. Лавренова и А.М., Петров и т. д.). Приведенный взгляд не поддерживает другая группа ученых (М.А. Лебедева, Г.И. Теряева, Н.Н. Карзаева и т.д.), которая указывает, что говорить о тождественности понятий платежеспособности и ликвидности некорректно [14, 19, 20, 27]. Представим в таблице 1.2 различные подходы авторов к определениям платежеспособности и ликвидности.

Основные подходы к определениям платежеспособности и ликвидности

Авторы	Понятия	Определение
1	2	3
Лавренова Г.А. [19]	Платежеспособность (ликвидность)	возможность организации своевременно рассчитаться по своим текущим обязательствам при помощи оборотных активов разного уровня ликвидности
Петров А.М. [27]	Платежеспособность (ликвидность)	способность осуществлять денежные выплаты в объеме и в сроки, которые определены контрактами. Организация является ликвидной, если может осуществлять выплаты по заработной плате и другим обязательствам

Продолжение табл. 1.2

1	2	3
Савицкая Г.В. [28] Шеремет А.Д. [35]	платежеспособность	способность организации своевременно и полностью производить платежи по своим срочным обязательствам, означает наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения.
Лебедева М.А. [20]	Платежеспособность организации	способность организации своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства, т.е. это моментная характеристика организации, которая отражает наличие необходимой суммы свободных денежных средств для немедленного погашения требований кредиторов
Карзаева Н.Н. [14]	Ликвидность	способность организации погашать в определенное время свои обязательства при помощи оборотных активов
	Платежеспособность	наличие свободных расчетных средств (денежных средств и краткосрочных финансовых вложений), которые достаточны для немедленного погашения обязательств, продление по которым невозможно
Кулаков С.М. [18]	Платежеспособность	определяется степенью ликвидности оборотных активов организации и показывает финансовые возможности полностью погасить свои обязательства по мере наступления срока погашения долга
Любушкин Н.П. [22]	Платежеспособность организации	наличие у нее денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности в объеме, который необходим для погашения его краткосрочных обязательств
	Ликвидность	способность организации в любой момент своевременно и полностью рассчитаться по долгам своими оборотными активами

Представляется, что позиция Любушкина Н.П. является более обоснованной. В связи с этим, если под платежеспособностью организации понимается ее способность своевременно и в полном объеме рассчитываться по всем своим обязательствам, то ликвидность организации представляет собой его способность выполнять краткосрочные обязательства [22].

Платежеспособность определяет такое финансовое состояние организации, при котором оно может погашать свои обязательства. Платежеспособность выступает результатом ликвидности организации и

общего эффективного управления денежными потоками, которое позволяет осуществлять своевременное погашение всех финансовых обязательств организации [30].

Под платежеспособностью баланса понимается возможность организации расплатиться имеющимися денежными средствами и их эквивалентами на конец отчетного года с задолженностями, образовавшимися в конце данного года [11].

Определение показателя платежеспособности организации состоит в том, чтобы определить риски, которые связаны с инвестированием его деятельности при помощи привлеченных источников средств.

Оценивая платежеспособность организации, следует рассматривать причины финансовых затруднений, частоту их возникновения и продолжительность невыплаты по обязательствам организации. Причинами неплатежей могут быть невыполнение плана по производству и продаже готовой продукции; повышение ее себестоимости; невыполнение плана прибыли; высокие налоговые обязательства [6, 36].

Платежеспособность и ликвидность организации постоянно изменяются. Для определения причин финансовых проблем необходимо регулярно проводить анализ платежеспособности. В основе анализа платежеспособности организации лежит расчет ключевых параметров, которые дают картину изменений в структуре активов и пассивов, в расчетах с дебиторами и кредиторами [11].

В связи с качественными изменениями в современной предпринимательской деятельности каждой организации необходимо проводить комплекс мер по улучшению платежеспособности, а также важно совершенствовать традиционные подходы к анализу платежеспособности организации в целях точного прогнозирования финансового развития организации и оценки рисков, которые могут снизить платежеспособность организации [8].

Анализ платежеспособности выступает основной частью механизма

управления финансами организации. Процедуры, проводимые при анализе платежеспособности организации представлены на рис. 1.4.

Анализ платежеспособности деятельности позволяет выработать направления улучшения стратегии формирования и использования ресурсов организации.

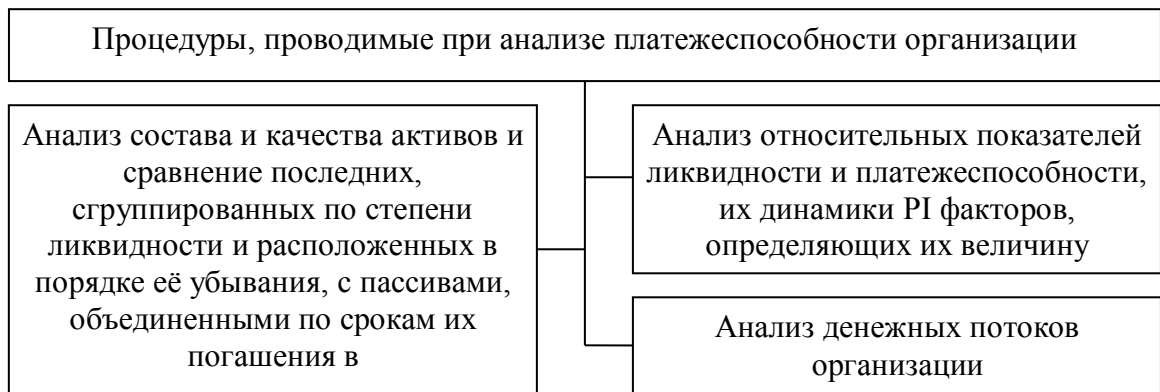


Рис. 1.4. Процедуры, проводимые при анализе платежеспособности организации

Основным способом определения платежеспособности и ликвидности организации является коэффициентный анализ. В дальнейшем значения коэффициентов сравнивают с их рекомендуемым нормативом, в результате чего формируют мнение о платежеспособности или неплатежеспособности организации [19].

А.Е. Дуйсембиева отмечает, что существует два основных типа анализа платежеспособности в зависимости от доступа к информации:

- внешний анализ, основывающийся на официальной, внешней отчетности, как правило, опубликованной (баланс, приложения к балансу - отчет о прибылях и убытках и т.д.);
- внутренний анализ на базе использования разнообразной рабочей информации организации, как правило, неопубликованной [9].

Внешний анализ возник, как попытка выявить платежеспособных, долговременно устойчивых поставщиков и потребителей продукции. О таких партнерах известно немного: внешняя отчетность, история отношений,

пресс-релизы (сообщения) самой организации.

Внутренний анализ основан на использовании внутренней информации, он включает анализ показателей платежеспособности и ликвидности.

В зависимости от целей и методов проведения анализа платежеспособности выделяют две основные системы его осуществления:

- экспресс-диагностику платежеспособности организации;
- подробный анализ платежеспособности организации.

Экспресс-диагностика дает мгновенный взгляд на ситуацию и нацелена на выработку и определение самых ответственных и сложных проблем управления платежеспособностью организации. Данный анализ не занимает значительного времени, так как не содержит сложных расчетов. Его целью выступает предварительная оценка платежеспособности организации для выявления проблем и направлений их решения [23].

Экспресс-диагностика проводится в следующей последовательности (рис. 1.5).

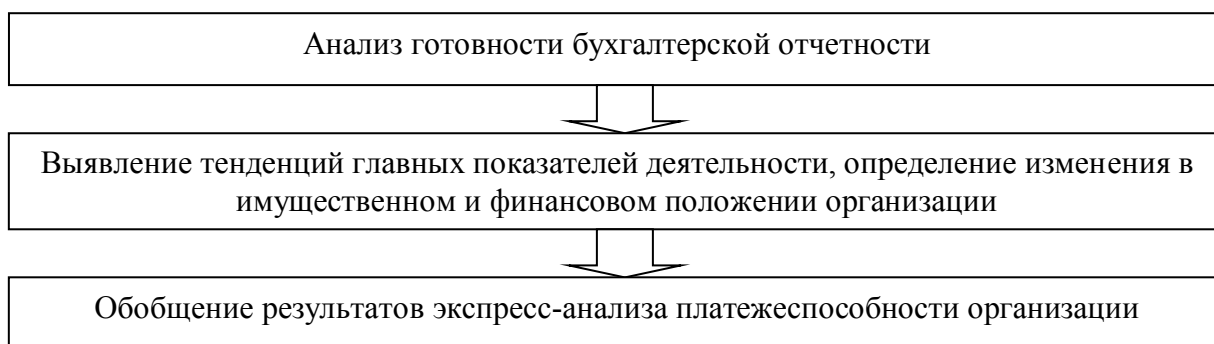


Рис. 1.5. Этапы проведения экспресс-диагностики

Основным преимуществом данного способа исследования выступает определение нежелательных тенденций на ранних этапах и выработка мер по их предотвращению.

Подробный анализ платежеспособности организации предназначен для детализации оценок, которые получены при проведении экспресс - диагностики. Порядок подробного анализа платежеспособности включает в

себя следующие этапы (рис. 1.6).

Процедура исследования платежеспособности основана на отдельных методах финансового анализа [28].

Горизонтальный анализ - это сравнение показателей текущего периода с теми же показателями прошлого периода, т.е. наблюдение динамики (уменьшение или увеличение показателя во времени).

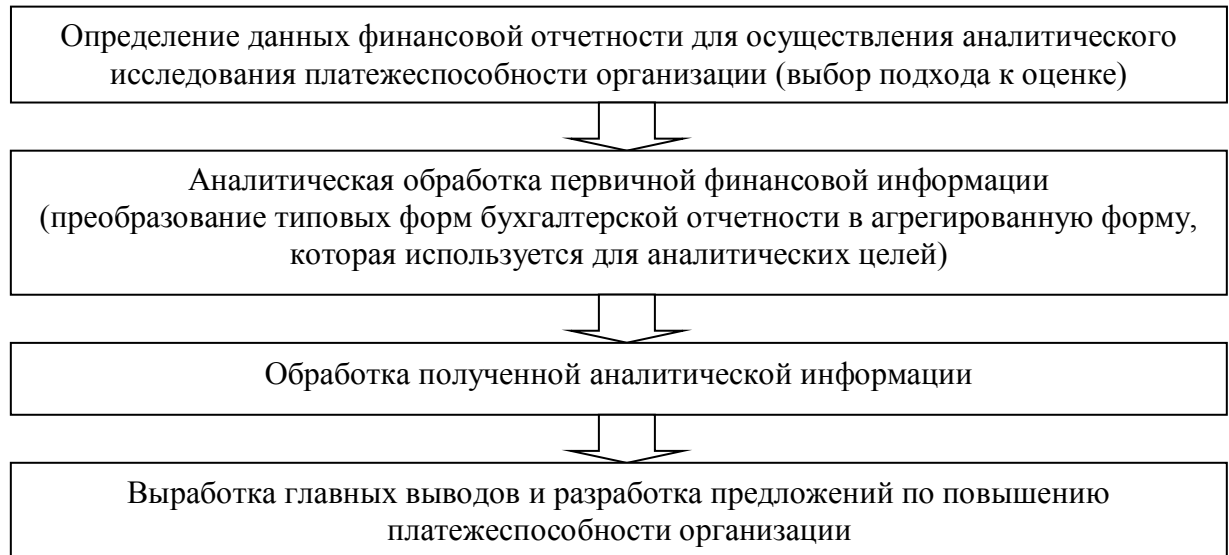


Рис. 1.6. Этапы проведения анализа платежеспособности

Вертикальный анализ проводится при помощи определения структуры итоговых финансовых показателей и оценки влияния каждой позиции отчетности на результат в целом. При помощи вертикального анализа можно оценить изменения структурных компонентов и исследовать показатели платежеспособности организации разного уровня, которые входят в одну отрасль экономики [35].

Сравнительный финансовый анализ основывается на сопоставлении значений отдельных групп аналогичных показателей между собой. В процессе использования данной системы анализа рассчитываются размеры абсолютных и относительных отклонений сравниваемых показателей [28/]

Трендовый анализ предполагает сравнение каждой позиции отчетности с предшествующими периодами и определении тренда (отклонения), что помогает определять возможные значения показателей платежеспособности в

будущем [22].

Анализ коэффициентов платежеспособности и ликвидности предусматривает определение относительных показателей, которые способствуют раскрытию связи между данными отчетности. Анализ коэффициентов, которые характеризуют платежеспособность организации, осуществляется в динамике, в сравнении с рекомендуемыми значениями.

Использование данных методов анализа позволяет менеджменту организации проводить финансовый контроль, который представляет собой систему действий, направленных на своевременное выявление отклонений фактических результатов платежеспособности организации от плановых. По его результатам принимаются соответствующие управленческие решения [25].

Таким образом, основной задачей руководства организации выступает поддержание необходимого уровня платежеспособности и ликвидности, а также обеспечение деятельности организации необходимыми ресурсами при минимизации затрат на них и минимизации рисков.

Анализ и оценка платежеспособности необходимы для повышения эффективности планирования; поддержания рациональности и непрерывности производства продукции; своевременности ответных мер на внешние и внутренние воздействия; оценки правильности учета и оперативности контроля; мотивации сотрудников для повышения производительности; повышения уровня платежеспособности и ликвидности.

1.3. Организационно-экономическая характеристика ООО «Автолэнд»

ООО «Автолэнд» (ИНН 3122508608) зарегистрирована по адресу: 309850, Белгородская область, Алексеевский район, город Алексеевка, улица Победы, 164. Управление над организацией ведет Директор Губич Владимир Григорьевич, который является единственным учредителем предприятия.

Предприятие было поставлено на учет 23.06.2011 г., ему присвоен Общероссийский государственный регистрационный номер - 1113122000375.

23.06.2011 г. Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Белгороду осуществила постановку на учет организацию ООО «Автолэнд».

20.12.2011 г. была инициирована процедура постановки на учет в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда РФ по Алексеевскому району и г. Алексеевке Белгородской области.

На учет в Филиал № 4 Государственного учреждения - Белгородского регионального отделения Фонда социального страхования РФ компания ООО «Автолэнд» стала 01.07.2011 г.

Обществу с ограниченной ответственностью «Автолэнд» присвоен ОКПО 92861276.

В соответствии с регистрационными документами основным видом деятельности является Торговля розничная легковыми автомобилями и легкими автотранспортными средствами в специализированных магазинах, еще зарегистрировано 7 дополнительных видов деятельности (табл. 1.3).

Таблица 1.3

Виды деятельности ООО «Автолэнд» по ОКВЭД

Код по ОКВЭД	Характеристика
ОСНОВНОЙ ВИД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
45.11.2	Торговля розничная легковыми автомобилями и легкими автотранспортными средствами в специализированных магазинах
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
45.11.3	Торговля розничная легковыми автомобилями и легкими автотранспортными средствами прочая
45.19.2	Торговля розничная прочими автотранспортными средствами, кроме пассажирских, в специализированных магазинах
45.19.3	Торговля розничная прочими автотранспортными средствами, кроме пассажирских, прочая
45.2	Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств
45.20.2	Техническое обслуживание и ремонт прочих автотранспортных средств
45.3	Торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями
45.4	Торговля мотоциклами, их деталями, узлами и принадлежностями; техническое обслуживание и ремонт мотоциклов

ООО «Автолэнд» является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность на основании Устава и действующего законодательства Российской Федерации, создано без ограничения срока деятельности.

Основной целью деятельности предприятия является получение прибыли в интересах учредителя. Общество является коммерческой организацией, отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему на правах собственности имуществом.

Закупка автотранспортных средств осуществляется на основании прямых договоров поставки. Поставщиками ООО «Автолэнд» являются юридические лица всех форм собственности, крупные оптовые предприятия и небольшие компании.

Покупателями ООО «Автолэнд» являются физические лица, юридические лица и индивидуальные предприниматели. Расчеты с поставщиками и покупателями ООО «Автолэнд» производит наличным путем и безналичным путем, преимущественно платежными поручениями.

Среднесписочная численность работающих за 2016 год составила 45 человек. ООО «Автолэнд» является малым предприятием.

В ООО «Автолэнд» используется линейно-функциональная структура, предусматривающая создание при основных звеньях линейной структуры функциональных подразделений.

Руководство предприятием осуществляет директор, к компетенции которого относятся все вопросы руководства текущей деятельностью.

Организационная структура управления ООО «Автолэнд» отвечает следующим требованиям:

- обладает функциональной пригодностью, гарантирует надежность и обеспечивает управление на всех уровнях;
- оперативная - не отстает от хода производственного процесса;
- имеет минимальное количество уровней управления и рациональные связи между органами управления;
- экономичная - минимизирует затраты на выполнение управленческих функций.

Основным достоинством этой структуры является то, что она, сохраняя целенаправленность линейной структуры, дает возможность

специализировать выполнение отдельных функций и тем самым повысить компетентность управления в целом.

К преимуществам функциональной структуры можно отнести то, что она стимулирует деловую и профессиональную специализацию, уменьшает дублирование усилий и потребление материальных ресурсов в функциональных областях, улучшает координацию деятельности.

Бухгалтерский учёт осуществляется бухгалтерской службой как структурным подразделением, возглавляемым главным бухгалтером, который подчиняется непосредственно директору и несет ответственность за ведение бухгалтерского учета на предприятии (рис. 1.7).



Рис. 1.7. Организационная структура бухгалтерии ООО «Автолэнд»

В обязанности главного бухгалтера входит организация бухгалтерского учета хозяйственно - финансовой деятельности и контроль за экономным использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов, сохранностью собственности организации; формирование в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете учетную политику, исходя из структуры и особенностей деятельности организации, необходимости обеспечения ее финансовой устойчивости.

Для ведения бухгалтерского учета на предприятии применяется компьютерная технология обработки учетной информации с использованием бухгалтерской программы 1С: Предприятие 8.2.

Принятая в ООО «Автолэнд» учетная политика представляет собой совокупность принципов и правил реализации способов ведения

бухгалтерского учета и формирования отчетности с учетом организационных и отраслевых особенностей (приложение 1).

Учетной политикой предприятия утвержден рабочий план счетов, содержащий полный перечень синтетических и аналитических счетов, необходимых для ведения бухгалтерского учета (приложение 2). Он обеспечивает:

- единую методологию ведения бухгалтерских операций каждой фирмы независимо от профиля предприятия и его прав собственности;
- обобщает одинаковые показатели, полученные в различных компаниях;
- многовариантность отражения в счетах операций одного типа; упорядоченное ведение бухгалтерской документации;
- упрощенное ведение бухгалтерских счетов за счет типизации;
- снижение вероятности появления ошибок в корреспонденции счетов.

Движение первичных документов в бухгалтерском учете (создание или получение от других предприятий, учреждений, принятие к учету, обработка, передача в архив - документооборот) регламентируется графиком. Работу по составлению графика документооборота организует главный бухгалтер. График документооборота утверждается приказом руководителя организации.

ООО «Автолэнд» используются типовые первичные документы по учету.

На предприятии для обобщения, проверки правильности записей на счетах бухгалтерского учета и составления конечного баланса применяют следующие учетные регистры:

- оборотно-сальдовые ведомости по счетам;
- журналы по счетам;
- анализ по счетам.

Учетные регистры составляются в конце каждого месяца по данным синтетических и аналитических счетов. Для составления оборотно-сальдовых

ведомостей используются данные о начальных остатках, оборотах и конечных остатках синтетических счетов.

Развитие рыночных отношений поставило хозяйствующие субъекты различных организационно-правовых форм в такие жесткие экономические условия, которые объективно обуславливают проведение ими сбалансированной заинтересованной политики по поддержанию и укреплению финансового состояния, его платежеспособности и финансовой устойчивости.

Финансовое состояние представляет собой экономическую категорию, отражающую состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию на фиксированный момент времени, т.е. возможность финансировать свою деятельность. Основная цель анализа финансового состояния заключается в том, чтобы на основе объективной оценки использования финансовых ресурсов выявить внутрихозяйственные резервы укрепления финансового положения и повышения платежеспособности. Анализ показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Автолэнд» представим в таблице 1.4 (приложения 3, 4, 5, 6).

Таблица 1.4

Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности
ООО «Автолэнд» за 2014-2016 гг.

Показатели	Годы			Отклонение			
	2014	2015	2016	Абсолютное (+,-)		Относительное (%)	
				2016 г от 2015 г	2015 г от 2014 г	2016 г к 2015 г	2015 г к 2014 г
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка, тыс.руб.	100106	122959	145651	22692	22853	118,45	122,83
Себестоимость, тыс.руб.	72236	97830	116530	18700	25594	119,11	135,43
Среднесписочная численность работников, чел.	44	45	45	0	1	100,00	102,27
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс.руб.	31628	31583	32887,5	1305	-45	104,13	99,86

Среднегодовая стоимость дебиторской задолженности, тыс.руб.	13747	14464	15802	1338	717	109,25	105,22
Среднегодовая стоимость кредиторской задолженности, тыс.руб.	21100	26506	20766	-5740	5406	78,34	125,62
Материальные затраты, тыс.руб.	61400	81688	101148	19460	20287	123,82	133,04
Прибыль от продаж, тыс.руб.	18349	13004	17652	4648	-5345	135,74	70,87
Чистая прибыль, тыс.руб.	10512	7260	11612	4352	-3252	159,94	69,06
Производительность труда, тыс.руб.	2275,14	2732,42	3236,69	504,27	457,29	118,45	120,10
Материалоотдача, тыс.руб.	1,63	1,51	1,44	-0,07	-0,13	95,67	92,32
Материалоёмкость, тыс.руб.	0,61	0,66	0,69	0,03	0,05	104,53	108,31

Продолжение табл. 1.4

1	2	3	4	5	6	7	8
Фондоотдача, руб.	3,17	3,89	4,43	0,54	0,73	113,76	123,00
Фондоёмкость, руб.	0,32	0,26	0,23	-0,03	-0,06	87,91	81,30
Рентабельность торговой деятельности, %	14,55	7,42	9,96	2,54	-7,13	-	-
Рентабельность продаж, %	18,33	10,58	12,12	1,54	-7,75	-	-
Рентабельность продаж от чистой прибыли, %	10,50	5,90	7,97	2,07	-4,60	-	-

Анализ основных показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Автолэнд» за 2014-2016 г. показал, что выручка от продажи товаров в 2015 г. по сравнению с 2014 годом возросла на 22,83 % и составила 122959 тыс. руб. Это произошло в связи со значительным увеличением объема продаж. В 2016 г. также наблюдается рост данного показателя на 18,45 %, что в денежном выражении составило 22692 тыс. руб.

Себестоимость проданных товаров отражает сумму всех затрат предприятия на производство и реализацию произведенной продукции. Данный показатель в 2015 г. вырос на 35,43 %, и составил 97830 тыс. руб. В 2016 г. также наблюдается увеличение себестоимости на 19,11 %, что в абсолютном значении составляет 18700 тыс. руб. Увеличение данного показателя связано с ростом цен на закупаемые товары.

Среднесписочная численность работников предприятия за анализируемый период менялась не значительно. В 2015 г. она увеличилась на 1 человека, а в 2016 г. – осталась неизменной.

Среднегодовая стоимость основных средств за анализируемый период менялась циклично. Так, в 2015 г. данный показатель сократился на 45 тыс. руб., что в процентном соотношении составило 0,14 %, а в 2016 г. произошел рост стоимости на 1305 тыс. руб., что в процентах составило 4,13 %.

Анализ среднегодовой стоимости дебиторской задолженности показал, что в 2015 г. этот показатель вырос на 5,22 %, что составило 717 тыс. руб., и в 2016 г. наблюдается увеличение величины дебиторской задолженности на 9,25 %, что в денежном выражении составляет 1338 тыс. руб. Рост данного

показателя свидетельствует о снижении платежеспособности покупателей.

Среднегодовая стоимость кредиторской задолженности на протяжении всего рассматриваемого периода изменяется циклично. Так, в 2015 г. данный показатель возрос на 5406 тыс. руб., что в процентном отношении составило 25,62 %. В 2016 г. наблюдается снижение на 5740 тыс. руб., что в процентах составило 21,66 %. Это произошло в результате уменьшения текущей задолженности перед персоналом по оплате труда, а также задолженности по налогам и сборам.

Материальные затраты на приобретение автотранспортных средств возросли как в 2015 г., так и в 2016 г. В 2015 г. наблюдался рост на 33,04 %, что в абсолютном выражении составило 20287 тыс. руб., а в 2016 г. этот показатель увеличился на 23,82 %, соответственно на 19460 тыс. руб. Данная динамика связана с ростом себестоимости товаров.

Прибыль от продаж за изучаемый период изменялась циклично. Так, в 2015 г. наблюдается резкое сокращение на 29,13 % и составляет 5345 тыс. руб. Однако, уже в 2016 г. происходит положительный скачок прибыли на 35,74 %, что в денежном эквиваленте составляет 4648 тыс. руб.

Чистая прибыль является частью прибыли, которая остается в распоряжении предприятия после уплаты всех налогов. За анализируемый период наблюдалось положительное значение данного показателя, однако в 2015 году по сравнению с 2014 годом данный показатель снизился на 30,94 %, но уже в 2015 г. произошел рост показателя вверх на 4352 тыс. руб., а в процентном выражении – 59,94 %. Такой скачок изучаемого показателя связан с соответствующей цикличностью показателя прибыли от продажи продукции.

Производительность труда на протяжении всего изучаемого периода возрастает. Так в 2015 г. она увеличилась на 457,29 тыс. руб., а в 2016 г. – на 504,27 тыс. руб. Данная динамика обусловлена ростом выручки при неизменной среднесписочной численности работников.

Материалоотдача показывает сколько товарной продукции получает

предприятие с каждого рубля материальных затрат. Анализ показал, что в 2015 г. она снизилась на 0,13 тыс. руб., что в процентах составило 7,68 %. И в 2016 г. наблюдается снижение данного показателя на 0,07 тыс. руб., а именно – на 4,33 %.

Обратным показателем материалоотдачи является материалоемкость. В 2015 г. она увеличилась на 0,05 тыс. руб., и в 2016 г. наблюдается ее рост на 0,03 тыс. руб., что в процентном соотношении соответственно равно 8,31 % и 4,53 %. Данный показатель отражает что на 61 коп. материальных затрат в 2014 году приходится 1 рубля товарной продукции, в 2015 году – 0,66 коп., а в 2016 г. – 0,69 коп.

Анализ фондоотдачи показал, что на протяжении всего изучаемого периода наблюдается положительная динамика роста. Так в 2015 г. данный показатель вырос на 0,73 тыс. руб., что в процентах составило 23,0 %. Положительная динамика сохранилась и в 2016 г., фондоотдача увеличилась на 0,54 тыс. руб., что в относительном выражении составляет 13,76 %. Это связано с постепенным ростом выручки и снижением среднегодовой стоимости основных средств.

Обратным показателем фондоотдачи является фондоемкость. Из этого следует, что она снижалась на всем изучаемом периоде. Так, в 2015 г. уменьшение составило 0,06 тыс. руб., а в 2016 г. - 0,03 тыс. руб. В процентном отношении снижение составило 8,7 % и 12,09 %.

Анализ рентабельности торговой деятельности позволяет выявить сколько прибыли получает предприятие с каждого рубля затрат. В 2014 г. уровень рентабельности был равен 14,55%. В 2015 г. этот показатель снизился на 7,13 %, а в 2016 г. произошел его рост на 2,54 %. Это связано как с ростом себестоимости продукции, так и увеличением чистой прибыли в 2016 г.

Рентабельность продаж дает возможность определить эффективность коммерческой деятельности. Данный показатель показывает сколько прибыли получает предприятие с каждого рубля продаж. Так, в 2015 г.

данный показатель сократился на 7,75 %. Но уже в 2016 г. он вырос на 1,54 %. Это связано с ростом прибыли от продажи товаров на 35,74 %.

Финансовое состояние предприятия зависит от обеспеченности финансовыми ресурсами, необходимыми для его нормального функционирования, целесообразности их размещения и эффективности использования, финансовых взаимоотношений с другими юридическими и физическими лицами, платежеспособности и финансовой устойчивости, а также от эффективности осуществления операционной, финансовой и других видов деятельности предприятия.

На практике встречаются четыре типа финансовой устойчивости:

- абсолютная финансовая устойчивость;
- нормальная устойчивость финансового состояния, обеспечивающая платежеспособность организации;
- неустойчивое финансовое состояние;
- кризисное финансовое состояние.

В таблице 1.5 проанализируем финансовую устойчивость ООО «Автолэнд» за период с 2014 по 2016 гг..

Таблица 1.5

Анализ финансовой устойчивости ООО «Автолэнд» за 2014-2016 гг.

Наименование показателя	2014 год	2015 год	2016 год	Изменения значений	
				2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
1	2	3	4	5	6
Собственный капитал (СК)	18790	26050	36662	7260	10612
Долгосрочные обязательства (ДО)	16270	14260	16532	-2010	2272
Внеоборотные активы (ВА)	31117	32139	34748	1022	2609
Оборотные активы (ОБА)	42445	45559	53021	3114	7462
Собственные оборотные средства (СОС)	-12327	-6089	1914	6238	8003
Долгосрочные обязательства (ДО)	16270	14260	16532	-2010	2272
Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат (СД)	3943	8171	18446	4228	10275
Краткосрочные кредиты банков (КК)	17730	10740	13452	-6990	2712
Общая величина основных источников средств для формирования запасов и затрат (ОИ)	21673	18911	31898	-2762	12987

Общая величина запасов (З)	21540	23850	25246	2310	1396
Излишек (+) или недостаток (-) СОС для формирования запасов (Фсос)	-33867	-29939	-23332	3928	6607

Продолжение табл. 1.5

1	2	3	4	5	6
Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных источников формирования запасов (Фсд)	-17597	-15679	-6800	1918	8879
Излишек (+) или недостаток (-) общей величины источников формирования запасов (Фои)	133	-4939	6652	-5072	11591
Трехмерный показатель типа финансовой устойчивости	(0,0,1)	(0,0,0)	(0,0,1)		

Анализ финансовой устойчивости ООО «Автолэнд» за анализируемый период 2014-2016 гг. показал, что предприятие имеет неустойчивое финансовое состояние и зависит от внешних кредиторов (заимодавцев).

Далее проанализируем финансовое состояние с помощью коэффициентов (табл. 1.6).

Таблица 1.6

Показатели финансового состояния ООО «Автолэнд» в 2014-2016 гг.

Показатели	Нормативное значение	Годы			Отклонение (+;-)	
		2014	2015	2016	2016 г. от 2015 г.	2015 г. от 2014 г.
Собственный капитал, тыс.руб.		18790	26050	36662	10612	7260
Долгосрочные обязательства, тыс.руб.		16270	14260	16532	2272	-2010
Краткосрочные обязательства, тыс.руб.		38502	37388	34575	-2813	-1114
Внеоборотные активы, тыс.руб.		31117	32139	34748	2609	1022
Оборотные активы, тыс.руб.		42445	45559	53021	7462	3114
Валюта баланса, тыс.руб.		73562	77698	87769	10071	4136
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	$\geq 0,4-0,6$	0,255	0,335	0,418	0,082	0,080
Коэффициент финансовой устойчивости	$\geq 0,6$	0,477	0,519	0,606	0,087	0,042
Коэффициент финансирования	$\geq 0,7$	0,343	0,504	0,717	0,213	0,161
Коэффициент соотношения заёмного и собственного капитала	$< 1,0$	2,915	1,983	1,394	-0,589	-0,932
Коэффициент маневренности	$\geq 0,5$	-0,656	-0,234	0,052	0,286	0,422
Индекс постоянного актива	-	1,656	1,234	0,948	-0,286	-0,422
Коэффициент привлечения долгосрочных займов	-	0,464	0,354	0,311	-0,043	-0,110

Коэффициент финансовой независимости (автономии) в 2015 году по

отношению к 2014 году увеличился на 0,08 ед., и составил 0,255 пункта. В 2016 году по сравнению с 2015 годом он возрос на 0,82 ед. и составил 0,418 пункта. Это ниже нормы ($>0,4-0,6$) в 2014 г. и в 2015 г. Это показывает низкую долю активов организации, которые покрываются за счет собственного капитала (обеспечиваются собственными источниками формирования). Однако, в 2016 году он имел нормативное значение.

Так же изменялся и коэффициент финансовой устойчивости. Т.к. норма составляет $\geq 0,6$, на конец 2016 г. данный показатель поднялся до 0,606 пункта, что соответствует нормативному ограничению.

В течение анализируемого периода коэффициент финансирования динамично увеличивался и в 2016 году его значение составило 0,717 пункта, что соответствует нормативу $\geq 0,7$. В ООО «Автолэнд» сформированы за счет собственного капитала 71,7 активов, что характеризует предприятие как независимое от внешних источников финансирования.

Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала в 2015 году по сравнению с 2014 годом уменьшился на 0,932 ед. и составил 1,983. В 2016 году по сравнению с 2015 годом он уменьшился на 0,589 ед. и составил 1,394. Нормальным показателем считается менее 1,0. Т.е. имеется зависимость предприятия от кредиторов, хотя и наблюдается небольшая положительная динамика.

Коэффициент маневренности в 2014-2016 годах имел тенденцию к росту. Учитывая то, что в норме этот показатель больше или равен 0,5, на предприятии недостаточно собственного капитала, который позволяет свободно им маневрировать, увеличивая закупки товаров, приобретая дополнительное оборудование, осуществляя инвестиции в другие предприятия.

Анализ показателей финансового состояния ООО «Автолэнд» характеризует предприятие как финансово-зависимое от кредиторов.

Для того чтобы улучшить финансовую устойчивость данного предприятия необходимо увеличить размер источников формирования

материально-производственных запасов, а так же снизить объем кредитов и займов.

2. АНАЛИЗ СОСТАВА И СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА И ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ООО «АВТОЛЭНД»

2.1. Анализ состава, структуры и рентабельности собственного капитала предприятия

Собственный капитал - важнейший источник финансирования предприятия. Информация о нем отражается в ее бухгалтерском балансе и является объектом для финансового анализа. Поэтому организации должны правильно формировать отчетные показатели о собственном капитале и своевременно их анализировать. Для измерения, оценки и анализа капитала используется множество показателей. Системность анализа капитала обуславливается взаимной связью и взаимной зависимостью элементов этой системы. В свою очередь, система анализа капитала является частью, подсистемой другой более сложной системы - системы комплексного экономического анализа деятельности предприятия. На основании показателей бухгалтерского баланса ООО «Автолэнд» за 2014-2016 гг. построим аналитическую таблицу (табл. 2.1) и проанализируем ее показатели.

Таблица 2.1

Состав источников формирования имущества ООО «Автолэнд»
за 2014-2016 гг.

Показатели	Абсолютные величины (+, -)			Отклонения			
				Абсолютные (+, -)		Относительные, %	
	2014	2015	2016	2016-2015	2015-2014	2016/2015	2015/2014
Капитал и резервы	18790	26050	36662	10612	7260	140,74	138,64
Уставный капитал	10	10	10	-	-	-	-
Нераспределенная прибыль (убытки)	18780	26040	36652	10612	7260	140,75	138,66
Долгосрочные обязательства	16270	14260	16532	2272	-2010	115,93	87,65
Краткосрочные обязательства	38502	37388	34575	-2813	-1114	92,48	97,11
Заемные средства	17730	10740	13452	2712	-6990	125,25	60,58
Кредиторская задолженность	20646	26506	20766	-5740	5860	78,34	128,38
Прочие обязательства	126	142	357	215	16	251,41	112,70

Всего пассивов	73562	77698	87769	10071	4136	112,96	105,62
----------------	-------	-------	-------	-------	------	--------	--------

Для наглядности состав собственного и привлеченного капитала представим на рис. 2.1, 2.2, 2.3.

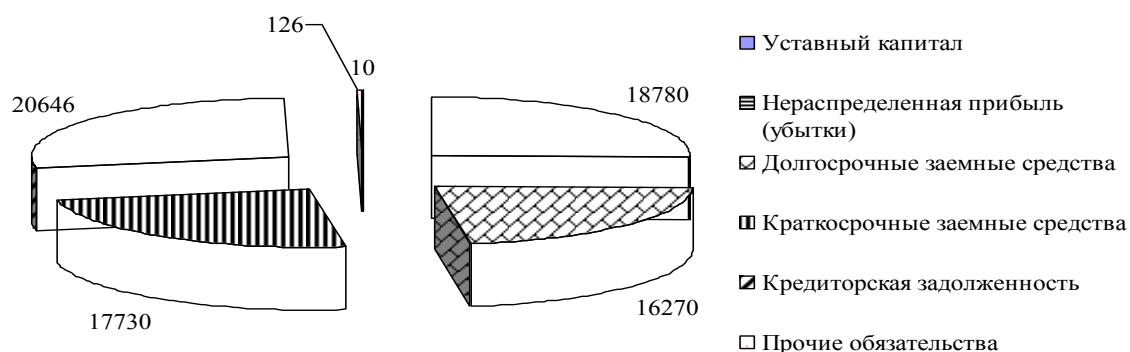


Рис. 2.1. Состав собственного и привлеченного капитала
ООО «Автолэнд» за 2014 г.

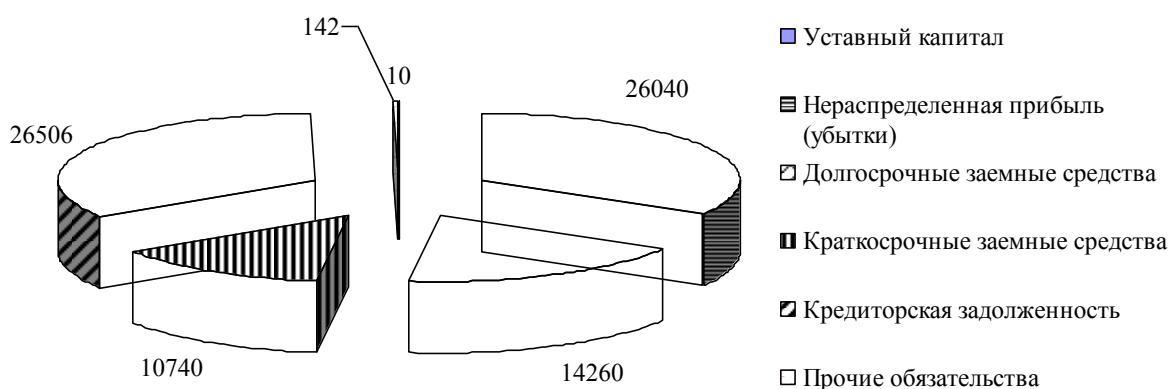


Рис. 2.2. Состав собственного и привлеченного капитала
ООО «Автолэнд» за 2015 г.

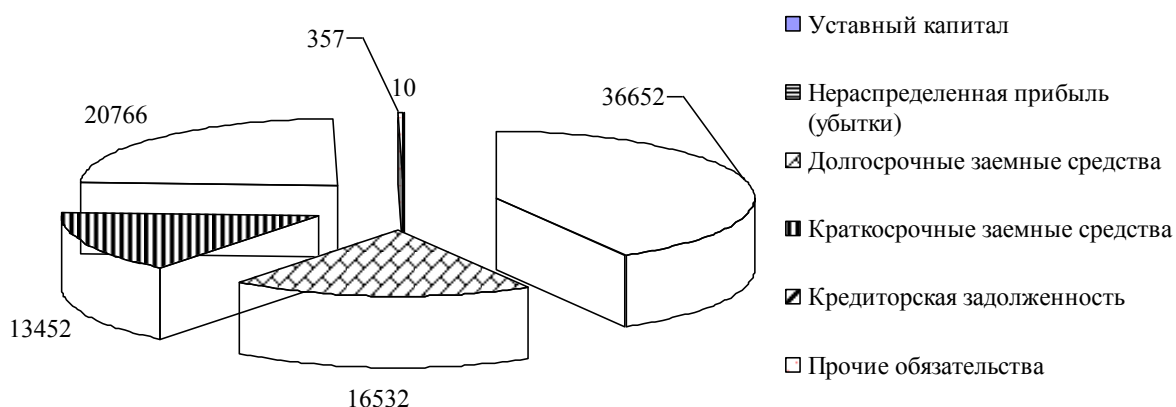


Рис. 2.3. Состав собственного и привлеченного капитала
ООО «Автолэнд» за 2016 г.

По данным таблицы 2.1 и рис. 2.1, 2.2, 2.3 видно, что в составе источников образования имущества за 2016 год произошли существенные качественные изменения в сторону увеличения размера собственного капитала по сравнению с 2015 г. и 2014 г. Так, в 2015 году он увеличился на 7260 тыс. руб. или 38,64 %, а в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 40,74 %. На фоне снижения привлеченного капитала в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 3124 тыс. руб. и в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 541 тыс. руб., что свидетельствует о повышении устойчивости финансового положения организации в 2016 г. по сравнению с предыдущими годами ее функционирования. Увеличение суммы собственного капитала в 2016 г. произошло в результате роста нераспределенной прибыли в течение анализируемого периода.

Источником постоянного увеличения собственного капитала на протяжении анализируемого периода остается нераспределенная прибыль: по сравнению с 2014 г. ее размер увеличился на 7260 тыс. руб. в 2015 году и еще в 2016 году на 10612 тыс. руб. то есть примерно на 17,9 млн. руб. (или в 2 раза).

Вместе с тем, произошло увеличение долгосрочных обязательств в 2016 году на 2272 тыс. руб. в результате получения долгосрочного кредита.

Снижение краткосрочных обязательств является, положительным фактором, что свидетельствует о больших возможностях в покрытии организацией своей краткосрочной задолженности перед внешними кредиторами.

Также положительным моментом можно считать то, что более быстрый рост собственных средств по сравнению с заемными средствами существенно уменьшает вероятность потери контроля организации над своими активами.

Таким образом, во всех исследуемых годах функционирования ООО «Автолэнд» доля инвестированного капитала превышала долю

накопленного капитала в общей сумме собственного капитала из-за постоянного кредитования.

Анализ структуры собственного и привлеченного капитала ООО «Автолэнд» за 2014-2016 гг. представим в таблице 2.2 и на рис. 2.4.

Таблица 2.2

Анализ структуры собственного и привлеченного капитала ООО «Автолэнд» за 2014-2016 гг.

Показатели	Удельный вес к итогу, %		
	2014	2015	2016
Капитал и резервы	25,54	33,53	41,77
Уставный капитал	0,01	0,01	0,01
Нераспределенная прибыль (убытки)	25,53	33,51	41,76
Долгосрочные обязательства	22,12	18,35	18,84
Краткосрочные обязательства	52,34	48,12	39,39
Заемные средства	24,10	13,82	15,33
Кредиторская задолженность	28,07	34,11	23,66
Прочие обязательства	0,17	0,18	0,41
Итого пассивов	100,00	100,00	100,00

Анализ представленных данных свидетельствует о том, что удельный вес собственного капитала ООО «Автолэнд» в 2014–2016 гг. составлял в 2014 г. – 25,54 %, в 2015 г. – 33,53 % и в 2016 г. – 41,77 %. В финансовом анализе данный показатель в 2016 году в пределах допустимого значения коэффициента автономии.

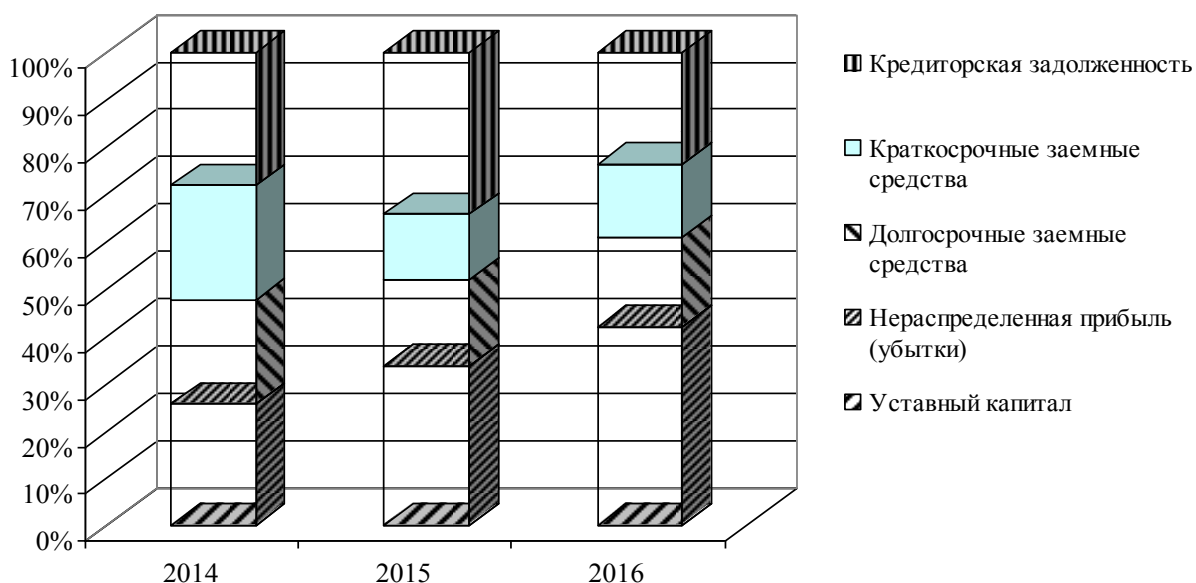


Рис. 2.4. Структура пассивов ООО «Автолэнд» за 2014-2016 гг.

Следовательно, ООО «Автолэнд» обладает финансовой устойчивостью. Причем в 2015 и в 2016 г. ее уровень заметно увеличивался за счет роста чистой прибыли предприятия, что весьма положительно характеризует деятельность торговую деятельность предприятия.

С нашей точки зрения, при отражении информации о собственном капитале фирмы следует составлять не только традиционную отчетность, но и социальную корпоративную отчетность. Ведь чрезвычайно важно контролировать динамику использования чистой прибыли предприятия на социальные мероприятия для его работников.

Таким образом, сведения о собственном капитале экономического субъекта - важнейшая информационная база для внутреннего и внешнего пользования.

2.2. Анализ и оценка ликвидности бухгалтерского баланса ООО «Автолэнд»

Оценка платежеспособности осуществляется на основе характеристики ликвидности текущих активов, т.е. времени, необходимого для превращения их в денежную наличность. Понятия платежеспособности и ликвидности очень близки, но второе более емкое. От степени ликвидности баланса зависит платежеспособность. Кроме того, ликвидность характеризует не только текущее состояние расчетов, но и перспективу.

Организация может быть ликвидной в той или иной степени, поскольку в состав текущих активов входят самые разнородные оборотные средства, среди которых имеются как легко реализуемые, так и труднореализуемые.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке ее убывания, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам погашения и расположенными в порядке их возрастания (табл. 2.3).

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итог приведенных групп по активу и пассиву. Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения: $A1 \geq П1$; $A2 \geq П2$;

$A3 \geq П3$; $A4 \leq П4$. Выполнения первых трех неравенств влечет выполнение и четвертого неравенства, поэтому существенным является сопоставления итогов первых трех групп по активу и пассиву.

Таблица 2.3

Группировка активов по степени ликвидности баланса ООО «Автолэнд»
за 2014-2016 годы

Наименование	Статьи бухгалтерского баланса	Формула по балансу	2014 год, тыс. руб.	2015 год, тыс. руб.	2016 год, тыс. руб.
Наиболее ликвидные активы (А1)	– денежные средства; – краткосрочные финансовые вложения	стр. 1250 + 1240	6937	6749	11131
Быстро реализуемые активы (А2)	– краткосрочная дебиторская задолженность; – прочие активы	стр. 1230	13968	14960	16644
Медленно реализуемые активы (А3)	– запасы за вычетом расходов будущих периодов – долгосрочная дебиторская задолженность – НДС	стр. 1210 + 1220 + 1260 - 12605	21540	23850	25246
Трудно реализуемые активы (А4)	– внеоборотные активы	стр. 1100	31117	32139	34748
Итого активы			73562	77698	87769
Наиболее срочные обязательства (П1)	– кредиторская задолженность – расчеты по дивидендам – прочие краткосрочные обязательства	стр. 1520	20772	26648	21123
Краткосрочные пассивы (П2)	– краткосрочные заемные кредиты банков – прочие займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты	стр. 1510 + 1540 + 1550	17730	10740	13452
Долгосрочные пассивы (П3)	– долгосрочные заемные кредиты – прочие долгосрочные пассивы	стр. 1400	16270	14260	16532
Постоянные пассивы (П4)	– капитал и резервы	стр. 1300 + 1530 - 12605	18790	26050	36662
Итого пассивы			73562	77698	87769

Четвертое неравенство носит балансирующий характер и в то же время оно имеет глубокий экономический смысл: его выполнение свидетельствует о соблюдении минимального условия финансовой устойчивости – наличие на

предприятия собственных оборотных средств.

Рассмотрим неравенства, которые определяют степень ликвидности баланса ООО «Автолэнд» за 2014-2016 гг. (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Оптимальные условия соотношения активов и пассивов для определения ликвидности баланса ООО «Автолэнд» в 2014-2016 гг.

Оптимальные условия соотношения активов и пассивов	Выполнение условий неравенства			Излишек (недостаток)		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Общая ликвидность						
$A1 > П1$	-	-	-	-13835	-19899	-9992
$A2 > П2$	-	+	+	-3762	4220	3192
$A3 > П3$	+	+	+	5270	9590	8714
$A4 < П4$	-	-	+	12327	6089	-1914
2. Текущая ликвидность						
$(A1+A2) > (П1+П2)$	-	-	-	-17597	-15679	-6800
3. Перспективная ликвидность						
$(A1+A2+A3) > (П1+П2+П3)$	-	-	+	-12327	-6089	1914

В соответствии с данными таблицы 2.4 можно отметить, что по первой группе платежный недостаток ($A1 < П1$) на протяжении трех лет, что говорит о недостаточности средств для покрытия наиболее срочных обязательств. Так, наиболее ликвидные активы меньше наиболее срочных обязательств (на 13835 тыс. руб. в 2014 г.; на 19899 тыс. руб. в 2015 г. и на 9992 тыс. руб. в 2016 г.).

Быстро реализуемые активы превышают краткосрочные пассивы и организации ($A2 > П2$) в 2015 г. на 4220 тыс. руб. и в 2016 г. на 3192 тыс. руб.

Сравнение значений статей $A3$ и $П3$ (т.е. активов и пассивов со сроками более 1 года) показало, что $A3 > П3$, что говорит о платежном излишке на протяжении всего анализируемого периода. Итак, медленно реализуемые активы больше долгосрочных пассивов (5270 тыс. руб. (2014 г.), 9590 тыс. руб. (2015 г.) и 8714 тыс. руб. (2016 г.)).

Соотношение $A4$ и $П4$ – отражает финансовую устойчивость, т.е. наличие у предприятия собственных оборотных средств. В 2014 г. и в 2015 г.

труднореализуемые активы были больше постоянных пассивов, что говорит о финансово-неустойчивом положении предприятия. Только в 2016 г. у предприятия платежный недостаток по данной группе, что говорит о способности предприятия рассчитаться с кредиторами мобилизовав все свое имущество.

В 2014-2016 г. текущая ликвидность ООО «Автолэнд» не в одном периоде не соответствовала рекомендуемому неравенству.

Перспективная ликвидность соответствует требуемым нормативам в 2016 г., так как сумма наиболее ликвидных, быстрореализуемых и медленнореализуемых активов больше величины наиболее срочных, краткосрочных и долгосрочных пассивов (1914 тыс. руб. (2016 г.).

Следовательно, в 2014 - 2015 гг. можно оценить бухгалтерский баланс как неликвидный, так как не выполняются условия неравенств общей, текущей и перспективной ликвидности. Повышение ликвидности баланса в 2016 г. в дальнейшем создаст условия для увеличения финансовых результатов от торговой деятельности предприятия.

Расчет коэффициентов, которые помогают исследовать изменения ликвидности и платежеспособности ООО «Автолэнд» в 2014-2016 гг., представлен в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Анализ показателей ликвидности баланса ООО «Автолэнд» за 2014-2016 гг.

Коэффициент	Норм. огран.	Значение коэффициента			Изменение за 2016 г. по сравнению с			
					2015 г.		2014 г.	
		2014 г.	2015 г.	2016 г.	тыс. руб.	темп роста, %	тыс. руб.	темп роста, %
Чистые оборотные активы, тыс. руб.	>0	3943	8171	18446	10275	225,75	14503	467,82
Коэффициент мгновенной	> 0,2	0,18	0,18	0,32	0,14	178,35	0,14	178,68
Коэффициент абсолютной	> 0,3	0,18	0,18	0,32	0,14	178,35	0,14	178,68
Коэффициент быстрой ликвидности	> 0,8	0,54	0,58	0,80	0,22	138,35	0,26	147,95
Коэффициент средней ликвидности	> 1,2	1,10	1,22	1,53	0,31	125,85	0,43	139,10

Коэффициент критической	> 1,7	1,10	1,22	1,53	0,31	125,85	0,43	139,10
Коэффициент текущей ликвидности	> 2	1,10	1,22	1,53	0,31	125,85	0,43	139,10
Общий показатель ликвидности	> 0,6	0,63	0,65	0,87	0,22	133,87	0,24	138,11

Динамика изменения коэффициентов ликвидности представлена на рис. 2.5.

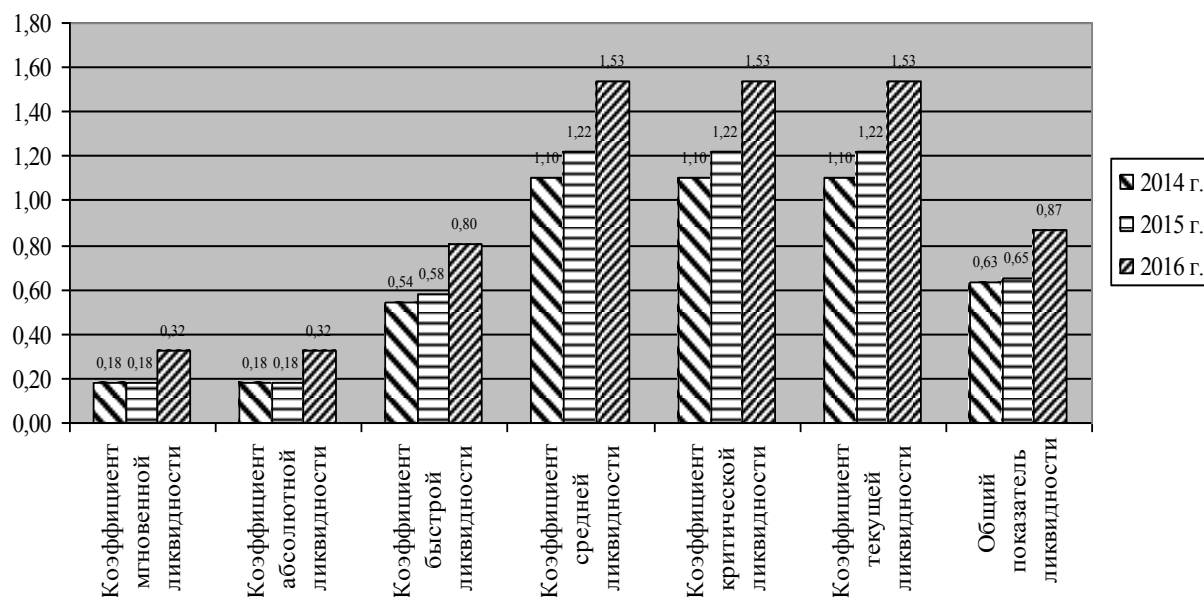


Рис. 2.5. Коэффициенты ликвидности ООО «Автолэнд» в 2014-2016 гг.

Проанализировав данные таблицы 2.5 и рис. 2.5 можно отметить, что практически все коэффициенты ликвидности соответствуют своим рекомендуемым ограничениям, что может свидетельствовать о ликвидности ООО «Автолэнд». Это положительно характеризует руководство общей деятельностью организации.

Абсолютный показатель ликвидности в 2014-2016 гг. имеет положительную тенденцию роста, а также показывает величину оборотных активов (2014 г. 3943 тыс. руб., 2015 г. - 8171 тыс. руб., 2016 г. - 18446 тыс. руб.), которые остаются после погашения всех краткосрочных обязательств. Рост абсолютного показателя ликвидности показывает, что ООО «Автолэнд» эффективно действует на товарном рынке.

Коэффициент мгновенной ликвидности в 2016 г. по сравнению с

2014 г. увеличился на 0,104 ед. или на 78,68%, по сравнению с 2015 г. на 0,14 ед. или на 78,35%. Рост коэффициента мгновенной ликвидности показывает увеличение возможностей ООО «Автолэнд» по погашению краткосрочных обязательств при помощи денежных средств. Указанный коэффициент является отражением эффективной работы финансовых менеджеров организации.

Коэффициент абсолютной ликвидности равен коэффициенту мгновенной ликвидности в связи с тем, что у предприятия отсутствуют краткосрочные финансовые вложения. Рост коэффициента абсолютной ликвидности является свидетельством резкого увеличения объемов продаж на предприятии.

Коэффициент быстрой ликвидности в 2016 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на 0,26 ед. или на 47,95 %, по сравнению с 2015 г. 0,22 ед. или на 38,35 %. На рост коэффициента повлияло уменьшение краткосрочных обязательств ООО «Автолэнд».

Коэффициент средней ликвидности в 2016 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на 0,43 ед. или на 39,10 % за счет превышения темпа роста денежных средств и запасов над темпами роста краткосрочных обязательств. Следовательно, в 2014-2016 гг. с помощью денежных средств, финансовых вложений, дебиторской задолженности и запасов организация может покрыть краткосрочные обязательства.

Коэффициент критической ликвидности имеет тенденцию роста и в 2016 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на 0,43 ед. или на 39,10 % и больше минимального рекомендуемого ограничения более чем в 2 раза.

В 2016 гг. данный коэффициент приближается к нормативной величине. ООО «Автолэнд» не может погасить краткосрочные обязательства при помощи денежных средств, финансовых вложений, дебиторской задолженности, прочих оборотных активов и реализации товаров.

Коэффициент текущей ликвидности имеет положительную динамику роста и за три исследуемых года увеличился с 1,1 ед. - 2014 г. до 1,53 ед. -

2016 г., он меньше минимального рекомендуемого ограничения на 0,47 ед., поэтому ООО «Автолэнд» не сможет погасить краткосрочные обязательства при помощи оборотных активов.

Общий показатель ликвидности в 2016 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на 0,24 ед. или на 38,11 %, по сравнению с 2015 г. на 0,22 ед. или на 33,87 % и больше минимального ограничения, что положительно характеризует финансовое состояние ООО «Автолэнд».

Таким образом, бухгалтерский баланс ООО «Автолэнд» является неликвидным, потому что ни в одном периоде (2014-2016 гг.) неравенства текущей ликвидности не соответствовали рекомендуемому неравенству.

Торговую деятельность ООО «Автолэнд» можно оценить как финансово-зависимое от кредиторов, так как не выполняются условия неравенств общей, текущей и перспективной ликвидности. Повышение ликвидности баланса в 2016 г. в дальнейшем создаст условия для увеличения финансовых результатов от торговой деятельности предприятия.

Коэффициентный анализ ликвидности предприятия показал, что практически все коэффициенты ликвидности соответствуют своим рекомендуемым ограничениям, что может свидетельствовать о ликвидности баланса ООО «Автолэнд». Это положительно характеризует руководство общей деятельностью организации.

2.3. Коэффициентный анализ и оценка платежеспособности ООО «Автолэнд»

Анализ и оценка платежеспособности организации имеет особое значение в системе управления, так как его результаты выступают основой для применения отдельных управленческих решений, которые направлены на максимизацию прибыли организации.

Для того чтобы оценить платежеспособность, важно проанализировать, какие средства и каким образом могут быть мобилизованы для предстоящих расчетов. По общему правилу организация платежеспособна, когда ее активы превышают внешние обязательства.

Актуальность оценки показателей платежеспособности заключается в разработке системы экономического управления. При грамотном подходе к управлению платежеспособностью организация получает больше прибыли.

Проведем расчет коэффициентов, которые позволяют исследовать платежеспособность ООО «Автолэнд» в 2014-2016 гг. (табл.2.6).

Таблица 2.6

Коэффициентный анализ платежеспособности ООО «Автолэнд» за
2014-2016 гг.

Коэффициент	Норм. огран.	Значение показателя			Изменение за 2016 г. по сравнению с			
		2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.		2014 г.	
					абс. величина	темп роста, %	абс. величина	темп роста, %
Собственный капитал, тыс.руб.		18790	26050	36662	10612	140,74	17872	195,11
Долгосрочные обязательства, тыс.руб.		16270	14260	16532	2272	115,93	262	101,61
Краткосрочные обязательства, тыс.руб.		38502	37388	34575	-2813	92,48	-3927	89,80
Внеоборотные активы, тыс.руб.		31117	32139	34748	2609	108,12	3631	111,67
Оборотные активы, тыс.руб.		42445	45559	53021	7462	116,38	10576	124,92
Валюта баланса, тыс.руб.		73562	77698	87769	10071	112,96	14207	119,31
Коэффициент общей платежеспособности	>1	0,961	1,084	1,174	0,090	108,287	0,213	122,10
Коэффициент финансовой	>0,5	0,255	0,335	0,418	0,082	124,588	0,162	163,53
Коэффициент концентрации заемного капитала	<0,5	0,745	0,665	0,582	-0,082	87,598	-0,162	78,21
Коэффициент задолженности	<1	2,915	1,983	1,394	-0,589	70,310	-1,521	47,82
Коэффициент инвестирования	>1	0,604	0,811	1,055	0,245	130,170	0,451	174,73
Коэффициент восстановления платежеспособности	>1	-	0,638	0,845	0,207	132,459	-	-
Коэффициент утраты платежеспособности	>1	-	0,624	0,806	0,182	129,230	-	-

Коэффициент обеспеченности собственными	>0,1	-0,290	-0,134	0,036	0,170	-	0,327	-
---	------	--------	--------	-------	-------	---	-------	---

Согласно данным таблицы 2.6 можно отметить, что коэффициент общей платежеспособности в 2016 г. по сравнению с 2014г. увеличился на 95,11%, а по сравнению с 2015 г. - на 40,74 %. В 2015-2016 гг. значение коэффициента больше минимального рекомендуемого ограничения, поэтому ООО «Автолэнд» является платежеспособной организацией.

Хотя и коэффициент финансовой независимости в 2016 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на 63,53 %, по сравнению с 2015 г. на 24,59 %, однако он ниже рекомендуемого ограничения, что свидетельствует о неспособности возможности ООО «Автолэнд» погасить заемные средства при помощи собственных средств.

Коэффициент концентрации заемного капитала в 2016 г. по сравнению с 2014 г. уменьшился на 0,162 ед., по сравнению с 2015 г. на 0,082 ед. В 2014 – 2016 гг. значение коэффициента ниже предельных ограничений, что отрицательно характеризует деятельность ООО «Автолэнд», а также говорит о том, что в 2014 г. - 74,5 %, в 2015 г. – 66,5 %, и в 2016 г. – 58,2 % заемных средств приходится на валюту баланса. Это характеризует финансовое состояние ООО «Автолэнд», как полностью зависимое от заемных средств.

Коэффициент задолженности показывает, что на 1 руб. собственных средств приходится 1,39 руб. (2016 г.), 1,98 руб. (2015 г.) и 2,92 руб. (2014 г.) заемных средств, и значение коэффициента ниже рекомендуемого ограничения. Однако наблюдается положительная тенденция уменьшения данного показателя в динамике. Так, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. значение коэффициента уменьшилось на 0,932 ед., а в 2016 г. по сравнению с 2015 г. на 0,589 ед.

Коэффициент инвестирования в 2016 г. по сравнению с 2015 г. увеличился на 74,73 %, по сравнению с 2015 г. на 30,17%. Только в 2016 г. данный показатель соответствует рекомендуемому ограничению,

следовательно, можно говорить о восстановлении платежеспособности ООО «Автолэнд».

Значения коэффициента восстановления в 2014-2016 гг. меньше 1, но имеет тенденцию роста (2016 г. – 0,845 ед., 2015 г. – 0,638 ед.), следовательно, ООО «Автолэнд» способно восстановить платежеспособность в течение 1 года.

Коэффициент утраты платежеспособности в 2014-2016 гг. меньше 1, но также имеет тенденцию роста (2016 г. – 0,806 ед., 2015 г. – 0,624 ед.), следовательно, ООО «Автолэнд» способно утратить платежеспособность в ближайшие три месяца.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами в 2016 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на 0,327 ед., по сравнению с 2014 г. В 2014-2015 гг. носил отрицательное значение и только в 2016 г. составил 0,036 ед. Данный показатель не соответствует рекомендуемому ограничению, что свидетельствует о недостаточности собственных оборотных средств.

Рассмотрим расчетные значения финансовых коэффициентов платежеспособности и их ограничения при помощи рисунка 2.6.

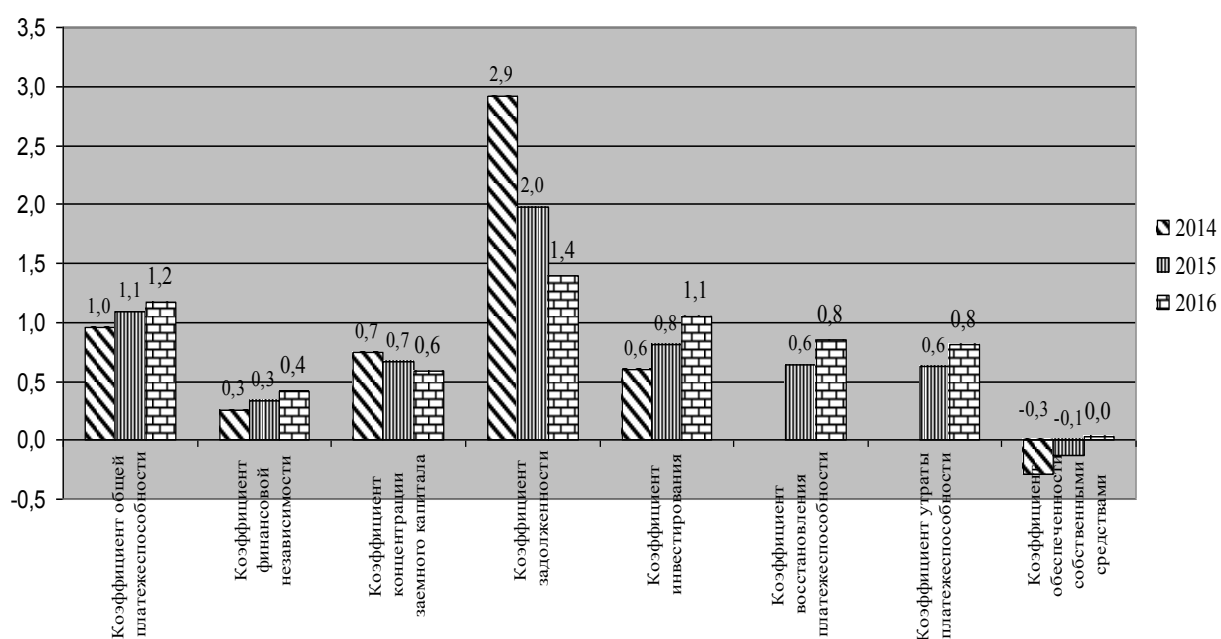


Рис. 2.6. Расчетные значения финансовых коэффициентов платежеспособности ООО «Автолэнд» и их ограничения в 2014-2016гг.

Проанализировав данные рис. 2.6, следует отметить, что большинство рассмотренных коэффициентов не соответствуют своим ограничениям, однако имеют положительную динамику как роста, так и снижения. Так, за 2014-2016 гг. имеют тенденцию роста, а также соответствуют рекомендуемым ограничениям следующие коэффициенты: общей платежеспособности и инвестирования. Коэффициент концентрации заемного капитала и коэффициент задолженности в 2014-2016 гг. имеют положительную динамику уменьшения и стремятся к рекомендуемым ограничениям, что свидетельствует об уменьшении заемных средств и об увеличении платежеспособности ООО «Автолэнд».

При анализе ликвидности и платежеспособности организации также применяется модель Альтмана, которая определяет интегральный показатель угрозы несостоятельности. Данную модель на практике называют «Z-счет» Альтмана. В основе расчета находится пятифакторная модель, которая представляет комплексный коэффициентный показатель, включающий коэффициенты значимости отдельных факторов в интегральной оценке вероятности несостоятельности:

$$Z = 1,2 * K_1 + 1,4 * K_2 + 3,3 * K_3 + 0,6 * K_4 + K_5, \quad (2.1)$$

Порядок расчета коэффициентов по пятифакторной модели Альтмана представим в таблице 2.7.

Таблица 2.7

Методика определения коэффициентов по пятифакторной модели Альтмана

Коэффициент	Формула расчета	Расчет по бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах
K_1	Оборотный капитал/Активы	(стр.1200-стр.1500)/ стр.1600
K_2	Нераспределенная прибыль/Активы	стр.2400/ стр.1600
K_3	Операционная прибыль/Активы	стр.2300/ стр.1600
K_4	Рыночная стоимость акций/ Обязательства	рыночная стоимость акций/ (стр.1400+стр.1500)
K_5	Выручка/Активы	стр.2110 /стр.1600

Оценка по пятифакторной модели Альтмана:

если $Z > 2,9$ – зона финансовой устойчивости («зеленая» зона);

если $1,8 < Z < 2,9$ – зона неопределенности («серая» зона);

если $Z < 1,8$ – зона финансового риска («красная» зона).

Определим коэффициент Альтмана при помощи формулы (2.1).

Результаты расчетов представим в таблице 2.8.

Согласно расчетам индекс Альтмана в 2014-2015 гг. в ООО «Автолэнд» показал, что предприятие находилось в зоне неопределенности («серая» зона) ($1,8 < Z < 2,9$). Так, в 2014 году данный показатель был равен 2,654 пункта, в 2015 г. 2,694 пункта. В 2016 году индекс Альтмана был больше 3, что свидетельствует о минимальной возможности несостоятельности организации.

Таблица 2.8

Интегральная оценка вероятности несостоятельности по пятифакторной модели Альтмана

Показатели	Годы		
	2014	2015	2016
Оборотный капитал, тыс. руб.	3943	8171	18446
Активы, тыс. руб.	73562	77698	87769
Нераспределенная прибыль, тыс. руб.	10512	7260	11612
Операционная прибыль, тыс. руб.	18349	13004	17652
Рыночная стоимость акций, тыс. руб.	18790	26050	36662
Обязательства, тыс. руб.	54772	51648	51107
Выручка, тыс. руб.	100106	122959	145651
$1,2 * K_1$	0,064	0,126	0,252
$1,4 * K_2$	0,200	0,131	0,185
$3,3 * K_3$	0,823	0,552	0,664
$0,6 * K_4$	0,206	0,303	0,430
K_5	1,361	1,583	1,659
Z	2,654	2,694	3,191

Далее проведем оценку диагностики банкротства предприятия с использованием системы Бивера.

Основным отличием системы Бивера от иных систем диагностики банкротства предприятия является то, что в данной системе основным не

является интегральный показатель (если сравнивать с моделью Альтмана), а также не учитывается вес каждого отдельного коэффициента. Значения нескольких коэффициентов сравниваются с нормативными величинами, и в соответствии с ними предприятию присваивается одно из трех состояний:

- финансово устойчивое;
- вероятное банкротство в течении пяти лет;
- вероятное банкротство в течении одного года.

Порядок расчета коэффициентов по системе Бивера представим в таблице 2.9.

Таблица 2.9

Порядок расчета финансовых коэффициентов по системе Бивера

Финансовый показатель	Формула коэффициента	Значения показателей		
		Благоприятно	5 лет до банкротства	1 год до банкротства
Коэффициент Бивера	$(\text{Чистая прибыль} + \text{Амортизация}) / (\text{Долгосрочные} + \text{текущие обязательства})$	0,4-0,45	0,17	-0,15
Коэффициент рентабельности активов, %	$\text{Чистая прибыль} * 100 / \text{Активы}$	6-8	4	-22
Коэффициент финансового «рычага»	$(\text{Долгосрочные} + \text{текущие обязательства}) / \text{Активы}$	<0,37	<0,5	<0,8
Коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом	$(\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}) / \text{Активы}$	0,4	<0,3	-0,06
Коэффициент покрытия	$\text{Оборотные активы} / \text{текущие обязательства}$	<3,2	<2	<1

Весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера не предусмотрены и итоговый коэффициент вероятности банкротства не рассчитывается. Полученные значения данных показателей сравниваются с их нормативными значениями для трёх состояний фирмы, рассчитанными У. Бивером для благополучных компаний, для компаний, обанкротившихся в течение года, и для фирм, ставших банкротами в течение пяти лет.

Преимуществами такой модели являются использование показателя

рентабельности активов и вынесение суждения о сроках наступления банкротства компании. Из недостатков модели Бивера стоит отметить:

- отсутствие результирующего показателя;
- сложность интерпретации итогового значения;
- использование устаревших данных.

Рассчитаем весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера, результаты представим в таблице 2.10.

Коэффициент Бивера в 2016 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на 0,219 пункта, по сравнению с 2015 г. на 0,197 пункта. Значение коэффициента в 2014-2016 гг. соответствует рекомендуемому ограничению, это означает, что ООО «Автолэнд» платежеспособное предприятие, как на текущий момент, так и на перспективу.

Таблица 2.10

Расчет весовых коэффициентов для индикаторов в модели У. Бивера

Финансовый показатель	годы			Абсолютные отклонения (+, -)		
	2014	2015	2016	2016-2015	2015-2014	2016-2014
Коэффициент Бивера	0,419	0,441	0,638	0,197	0,022	0,219
Коэффициент рентабельности активов, %	14,290	9,344	13,230	3,886	-4,946	-1,060
Коэффициент финансового «рычага»	0,745	0,665	0,582	-0,082	-0,080	-0,162
Коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом	-0,168	-0,078	0,022	0,100	0,089	0,189
Коэффициент покрытия	1,102	1,219	1,534	0,315	0,116	0,431

Таким образом, анализ и оценка показателей платежеспособности выступает главным элементом управления организации и одним из этапов экономического исследования, а также выступает функцией управленческой деятельности. Применение методики анализа и оценки платежеспособности позволит наиболее эффективно исследовать платежеспособность организации. Анализ и оценка платежеспособности проводится при помощи характеристики ликвидности текущих активов организации.

Анализ и оценка платежеспособности организации позволяет определить основные проблемы финансовой системы организации, а также предложить наиболее оптимальные пути развития организации.

При помощи проведенного анализа платежеспособности и ликвидности можно сделать вывод, что в 2016 г. ООО «Автолэнд» может погасить все свои обязательства при помощи оборотных активов. При этом существует положительная тенденция повышения основных коэффициентов платежеспособности.

Кроме того, расчет индекса Альтмана в 2014-2016 гг. ООО «Автолэнд» показал, что организация имела в 2016 г. абсолютно финансовую устойчивость, что свидетельствует о минимальной возможности несостоятельности организации. Все это положительно характеризует деятельность руководства организации.

Следует отметить, что ООО «Автолэнд» должно увеличивать ликвидность активов для продолжения эффективной деятельности. В связи с этим организация должна увеличить объемы продаж, чтобы положительная тенденция сохранялась и в будущем. Это позволит увеличить количество клиентов, обслуживаемых ООО «Автолэнд», а также укрепит ликвидность баланса организации.

2.4. Оценка рентабельности собственного капитала ООО «Автолэнд»

В настоящее время менеджеры всех уровней все большее значение придают управлению стоимостью предприятия. В рамках такого подхода весьма серьезная прикладная задача состоит в четком определении критериев успешности бизнеса. Один из вариантов подобных моделей был предложен специалистами фирмы «Дюпон», применившими метод факторного анализа на практике к показателям деловой активности компании (рентабельности и оборачиваемости).

В модели увязывались факторы рентабельности продаж (ROS), рентабельности совокупного капитала (ROA) и оборачиваемости активов

(АТ) в виде жестко детерминированной факторной зависимости, когда преобразование идет путем сокращения: деления числителя и знаменателя на один и тот же показатель; в результате появляется модель с новым набором факторов.

Под методом Дюпон (формулой Дюпона или уравнение Дюпон) как правило, понимают алгоритм финансового анализа рентабельности активов компании, в соответствии с которым коэффициент рентабельности используемых активов представляет собой произведения коэффициента рентабельности реализации продукции и коэффициента оборачиваемости используемых активов.

Далее проведем анализ рентабельности собственного капитала с использованием следующих моделей:

Первая модель имеет довольно простой вид, с помощью нее легко найти величину доходности капитала, формула имеет вид:

$$ROE = ЧП/СК, \quad (2.2)$$

где ЧП – чистая прибыль;

СК - акционерный капитал предприятия.

$$ROE_{2014} = 10512 / 18790 * 100 = 55,94 \%$$

$$ROE_{2015} = 7260 / 26050 * 100 = 27,87 \%$$

$$ROE_{2016} = 11612 / 36662 * 100 = 31,67 \%$$

Результаты расчетов свидетельствуют о резком снижении рентабельности собственного капитала в 2015 году, почти в 2 раза, но в 2016 году наблюдается рост данного показателя, что свидетельствует о росте эффективности торговой деятельности предприятия.

Следует отметить что, данная формула имеет свои недостатки, основным из них является невозможность определения факторов, оказавших влияние на рентабельность собственного капитала.

Следующая модель Дюпон более информативна и имеет вид:

$$ROE = ROA * DFL, \quad (2.3)$$

где ROA - коэффициент рентабельности активов, определяемый как отношение чистой прибыли компании без учета процентов по кредитам к ее суммарным активам;

DFL - коэффициент финансового рычага.

Если расширить данную формулу, дополнив ее показателем реализации, то модель приобретает вид:

$$ROE = \frac{ЧП}{B} * \frac{B}{ВБ} * \frac{ВБ}{СК} * 100, \quad (2.4)$$

где В – выручка от реализации товаров, работ и услуг, без акцизов и НДС;

ВБ - суммарные активы предприятия (валюта баланса).

Исходные данные для расчета рентабельности собственного капитала представим в таблице 2.11.

Таблица 2.11

Исходные данные для расчета рентабельности собственного капитала
за 2014-2016 гг.

Показатели	Обозначения	2014	2015	2016
Чистая прибыль, тыс. руб.	ЧП	10512	7260	11612
Выручка, тыс. руб.	В	100106	122959	145651
Сумарная величина активов, тыс. руб.	ВБ	73562	77698	87769
Собственный капитал, тыс. руб.	СК	18790	26050	36662
Рентабельность продаж (ЧП/В)		0,105	0,059	0,080
Оборачиваемость активов (В/ВБ)		1,361	1,583	1,659
Структура капитала (ВБ/СК)		3,915	2,983	2,394

Проведен анализ рентабельности собственных средств по трехфакторной модели Дюпона.

Для расчета был использован способ цепных подстановок.

$$ROE_{2014} = 0,105 * 1,361 * 3,915 * 100 = 55,95 \%$$

$$ROE_{2015} = 0,059 * 1,583 * 2,983 * 100 = 27,85 \%$$

$$ROE_{2016} = 0,080 * 1,659 * 2,394 * 100 = 31,67 \%$$

Рассмотрим влияние факторов на снижение рентабельности собственного капитала в 2015 году на 28,1 %.

1. В результате уменьшения величины чистой прибыли получено снижение рентабельности собственного капитала на:

$$ROE_{2015} = 0,059 * 1,361 * 3,915 * 100 = 31,75 \%$$

$$31,75 \% - 55,95 \% = -24,2 \%$$

2. В результате ускорения оборачиваемости активов произошел рост чистой рентабельности собственного капитала на:

$$ROE_{2015} = 0,105 * 1,583 * 3,915 * 100 = 65,27 \%$$

$$65,27 \% - 55,95 \% = 9,32 \%$$

3. В результате ухудшения структуры капитала произошло падение чистой рентабельности собственного капитала на:

$$ROE_{2015} = 0,105 * 1,361 * 2,983 * 100 = 42,73 \%$$

$$42,73 \% - 55,95 \% = -13,22 \%$$

Сопряженное воздействие трех факторов равно:

$$-24,2 \% + 9,32 \% - 13,22 \% = -28,1 \%$$

Далее рассмотрим влияние факторов на рост рентабельности собственного капитала в 2016 году на 3,75 %.

1. В результате роста величины чистой прибыли получено увеличение показателя рентабельности собственного капитала на:

$$ROE_{2016} = 0,080 * 1,583 * 2,983 * 100 = 37,63 \%$$

$$37,63 \% - 31,67 \% = 5,96 \%$$

2. В результате замедления оборачиваемости активов произошло снижение чистой рентабельности собственного капитала на:

$$ROE_{2016} = 0,059 * 1,659 * 2,983 * 100 = 30,82 \%$$

$$30,82 \% - 31,67 \% = -0,85 \%$$

3. В результате ухудшения структуры капитала произошло падение чистой рентабельности собственного капитала на:

$$ROE_{2016} = 0,059 * 1,583 * 2,394 * 100 = 30,31 \%$$

$$30,31 \% - 31,67 \% = -1,36 \%$$

Сопряженное воздействие трех факторов равно:

$$5,96 \% - 0,85 \% - 1,36 \% = 3,75 \%$$

Анализ показателей чистой прибыли, приходящейся на собственный капитал, используют при решении вопроса, насколько предприятие может повысить свои активы в будущем без прироста внешних источников финансирования, т. е. при выборе рациональной структуры капитала и при решении вопроса об инвестициях в основной и оборотный капитал.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Объектом исследования выступает общество с ограниченной ответственностью «Автолэнд». Организация зарегистрирована 23 июня 2011 г. Основным видом деятельности является «Торговля розничная легковыми автомобилями и легкими автотранспортными средствами в специализированных магазинах».

Бухгалтерский учёт осуществляется бухгалтерской службой как структурным подразделением, возглавляемым главным бухгалтером. Для ведения бухгалтерского учета на предприятии применяется компьютерная технология обработки учетной информации с использованием бухгалтерской программы 1С: Предприятие 8.2.

Анализ основных показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Автолэнд» за 2014-2016 г. показал, что выручка от продажи товаров растет, что связано со значительным увеличением объема продаж.

Прибыль от продаж за изучаемый период изменялась циклично. Так, в 2015 г. наблюдается резкое сокращение на 29,13 %, однако, уже в 2016 г. происходит положительный скачок прибыли на 35,74 %, что в денежном эквиваленте составляет 4648 тыс. руб.

Анализ рентабельности торговой деятельности в 2015 г. показал, что этот показатель снизился на 7,13 % в 2015 г., а в 2016 г. произошел его рост на 2,54 %. Это связано как с ростом себестоимости продукции, так и увеличением чистой прибыли в 2016 г.

Анализ финансовой устойчивости ООО «Автолэнд» за анализируемый период 2014-2016 гг. показал, что предприятие имеет неустойчивое финансовое состояние и зависит от внешних кредиторов (заимодавцев).

Для того чтобы улучшить финансовую устойчивость данного предприятия необходимо увеличить размер источников формирования материально-производственных запасов, а так же снизить объем кредитов и займов.

Источником постоянного увеличения собственного капитала на протяжении анализируемого периода остается нераспределенная прибыль: по сравнению с 2014 г. ее размер увеличился на 7260 тыс. руб. в 2015 году и еще в 2016 году на 10612 тыс. руб. то есть примерно на 17,9 млн. руб. (или в 2 раза).

Вместе с тем, произошло увеличение долгосрочных обязательств в 2016 году на 2272 тыс. руб. в результате получения долгосрочного кредита.

Снижение краткосрочных обязательств является, положительным фактором, что свидетельствует о больших возможностях в покрытии организацией своей краткосрочной задолженности перед внешними кредиторами.

Анализ представленных данных свидетельствует о том, что удельный вес собственного капитала в валюте баланса ООО «Автолэнд» в 2014–2016 гг. составлял в 2014 г. – 25,54 %, в 2015 г. – 33,53 % и в 2016 г. – 41,77 %. В финансовом анализе данный показатель в 2016 году в пределах допустимого значения коэффициента автономии.

Для определения ликвидности баланса нами были сопоставлены приведенные группы по активу и пассиву. В 2014-2016 г. текущая ликвидность ООО «Автолэнд» не в одном периоде не соответствовала рекомендуемому неравенству, что говорит о неликвидности бухгалтерского баланса.

Перспективная ликвидность в 2016 г. соответствует требуемым нормативам в 2016 г., так как сумма наиболее ликвидных, быстрореализуемых и медленно реализуемых активов больше величины наиболее срочных, краткосрочных и долгосрочных пассивов.

Коэффициентный анализ ликвидности предприятия показал, что практически все коэффициенты ликвидности соответствуют своим рекомендуемыми ограничениям, что может свидетельствовать о ликвидности ООО «Автолэнд». Это положительно характеризует руководство торговой деятельностью организации.

Коэффициентный анализ платежеспособности ООО «Автолэнд» показал, что, что большинство рассмотренных коэффициентов не соответствуют своим ограничениям, однако имеют положительную динамику как роста, так и снижения. Так, за 2014-2016 гг. имеют тенденцию роста, а также соответствуют рекомендуемым ограничениям следующие коэффициенты: общей платежеспособности и инвестирования. Коэффициент концентрации заемного капитала и коэффициент задолженности в 2014-2016 гг. имеют положительную динамику уменьшения и стремятся к рекомендуемым ограничениям, что свидетельствует об уменьшении заемных средств и об увеличении платежеспособности ООО «Автолэнд».

При анализе ликвидности и платежеспособности нами была применена модель Альтмана («Z-счет» Альтмана), которая определяет интегральный показатель угрозы несостоятельности. Расчет индекса Альтмана в 2014-2016 гг. ООО «Автолэнд» показал, что организация имела в 2016 г. абсолютно финансовую устойчивость, что свидетельствует о минимальной возможности несостоятельности организации. Все это положительно характеризует деятельность руководства организации.

– Для диагностики банкротства предприятия нами был рассчитан коэффициент Бивера. Основным отличием системы Бивера от иных систем диагностики банкротства предприятия является то, что в данной системе основным не является интегральный показатель (если сравнивать с моделью Альтмана), а также не учитывается вес каждого отдельного коэффициента.

Значение коэффициента в 2014-2016 гг. соответствует рекомендуемому ограничению, это означает, что ООО «Автолэнд» платежеспособное и финансово-устойчивое предприятие, как на текущий момент времени, так и на перспективу.

Для оценки стоимости ООО «Автолэнд» нами были использованы двухфакторная и трехфакторная модель «Дюпона».

Результаты расчетов по первой модели свидетельствуют о резком снижении рентабельности собственного капитала в 2015 году, почти в 2 раза,

но в 2016 году наблюдается рост данного показателя, что свидетельствует о росте эффективности торговой деятельности предприятия.

Рассмотрев влияние факторов на рост рентабельности собственного капитала в 2016 году на 3,75 % при применении трехфакторной модели «Дюпона», мы пришли к выводу, что:

1. В результате роста величины чистой прибыли получено увеличение показателя рентабельности собственного капитала на 5,96 %.

2. В результате замедления оборачиваемости активов произошло снижение чистой рентабельности собственного капитала на - 0,85 %.

3. В результате ухудшения структуры капитала произошло падение чистой рентабельности собственного капитала на - 1,36 %.

Таким образом, анализ капитала и оценка показателей платежеспособности выступают главным элементом управления организации и одним из этапов экономического исследования, а также выступает функцией управленческой деятельности. Применение предлагаемых методик анализа капитала и оценки платежеспособности позволит наиболее эффективно исследовать результаты расчетов в системе финансового менеджмента предприятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28 марта 2017 г. № 39-ФЗ) / Издательство:Феникс, 2017 г. - 544 с.
2. О бухгалтерском учете [Электронный ресурс]: федер. закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ (в ред. от 23 мая 2016 г. № 149-ФЗ) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».
3. Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению [Электронный ресурс]: приказ Минфина РФ от 31 октября 2000 г. № 94н (в ред. от 8 ноября 2010 г. № 142н) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».
4. Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств [Электронный ресурс]: приказ Минфина РФ от 13 июня 1995 г. № 49 (в ред. от 08 ноября 2010 г. № 142н) // Информационно-правовой портал «Гарант».
5. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций [Электронный ресурс]: утв. Госкомстатом России 28.11.2002 г.// Информационно-правовой портал «Гарант».
6. Бобылева, А.С. Аналитический подход к оценке и восстановлению платежеспособности предприятия [Текст] / А.С. Бобылева, Е.А. Морозова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. 2013.- № 2 (9).- С. 50-54.
7. Божко, В.В. Методики экономического анализа, применяемые для оптимизации структуры капитала предприятия [Текст] / В.В. Божко // Актуальные вопросы современной экономической науки.- 2015.- С. 86-89.

8. Волосевич, Н.В. Методические подходы в оценке платежеспособности коммерческих организаций [Текст] /Н.В. Волосевич // Теория и практика общественного развития.- 2014.- № 16.- С. 98-102.
9. Дуйсембиева, А.Е. Методические подходы в оценке платежеспособности коммерческих организаций [Текст] /А.Е. Дуйсембиева, Р.Д. Асемова // Наука и Мир.- 2016.- Т. 2.- № 6 (34).- С. 34-35.
10. Ельмурзаева, А.Б. Методический подход к анализу финансирования структуры капитала [Текст] / А.Б. Ельмурзаева // Российское предпринимательство. -2014. -№ 4. -С. 74-80.
11. Иванова, Л.И. Методические подходы к определению сущности и оценке показателей платежеспособности организации [Текст] / Л.И. Иванова, А.С. Бобылева // Экономические науки. 2013. -№ 97. -С. 143-146.
12. Ивлиев, М.Н. Разработка информационного обеспечения задачи анализа структуры капитала предприятий [Текст] / М.Н. Ивлиев, В.Н. Лиманская // Материалы LIV отчетной научной конференции преподавателей и научных сотрудников ВГУИТ за 2015 год. -2016. - 97 с.
13. Истомин, В.С. Количественные подходы к анализу структуры капитала компании [Текст] / В.С. Истомин // Финансы и кредит.- 2015.- № 47.- С. 96-100.
14. Карзаева, Н.Н. Проблемы использования показателей ликвидности в оценке платежеспособности хозяйствующих субъектов [Текст] / Н.Н. Карзаева //Бухучет в сельском хозяйстве. -2016. -№ 3. -С. 71-85.
15. Кечеджиян, К.А. Анализ влияния структуры капитала на финансовое положение предприятия [Текст] / К.А. Кечеджиян // Сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 частях «Проблемы внедрения результатов инновационных разработок».- 2017. С. 77-79.
16. Ковалев, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст]: учеб. пособие / В.В. Ковалев. - М.: Финстатинформ, 2012. - 240 с.
17. Козлова, Е.В. Методический подход к анализу структуры капитала организации [Текст] / Е.В.Козлова, К.С. Кабанова // сборник статей

Международной научно-практической конференции «Роль и место информационных технологий в современной науке».- 2016.- С. 107-109.

18. Кулаков, С.М. Использование нормативных моделей в оценке платежеспособности предприятия [Текст] / С.М. Кулаков, Л.Г. Валишевская, А.И. Мусатова // Труды Всероссийской научно-практической конференции «Металлургия: новые технологии, управление, инновации и качество».- 2013.- С. 250-253.

19. Лавренова, Г.А. Анализ подходов к оценке ликвидности и платежеспособности предприятия [Текст] / Г.А. Лавренова, Е.В. Лавренова, З.И.Урбан // Материалы Международной научно-практической конференции «Развитие предприятий машиностроения в России: проблемы, опыт, перспективы».- 2015. -С. 168-174.

20. Лебедева, М.А. Влияние на оценку платежеспособности предприятий результатов анализа качества дебиторской задолженности [Текст] / М.А. Лебедева, Г.И. Теряева // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования.- 2016.- Т. 2.- № 2.- С. 148-163.

21. Лытнева, Н.А. Бухгалтерский учет и анализ [Текст]: учеб. пособие / Н.А. Лытнева .- Ростов н/Д: Феникс, 2015.- 604 с.

22. Любушин, Н.П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия [Текст]: учеб. пособие для вузов. Н.П. Любушин, В.Б. Лещева, В.Г. Дьякова.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.- 471 с.

23. Медведева, О.В. Комплексный экономический анализ деятельности предприятия [Текст]: учеб. пособие / О.В. Медведева, Е.В. Шпилевская, А.В. Немова - Издательство: Феникс, 2013 - 344 с.

24. Немыкина, Н.С. Применение кластерного анализа в целях выбора метода оптимизации структуры капитала компании [Текст] / Н.С. Немыкина, Т.В. Козлова //Проблемы современной экономики (Новосибирск).- 2013.- № 7.- С. 257-264.

25. Осипова, И.В. Бухгалтерский учет и анализ. Сборник задач [Текст]:

- учеб. пособие /И.В. Осипова, Е.Б. Герасимова. - М.: КноРус, 2013. - 248 с.
26. Осмоналиев, О.А. О подходах к оценке платежеспособности и ликвидности предприятия [Текст] / О.А. Осмоналиев // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. 2015. -Т. 9.- № 7. -С. 39-43.
27. Петров, А.М. Учет и анализ [Текст]: учебник /А.М. Петров, Е.В. Басалаева, Л.А. Мельникова. - М.: КУРС; ИНФРА-М, 2013.- 512 с.
28. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст]: учебник / Г.В. Савицкая // 6-е изд. М.: ИНФРА-М. – 2013. – 458 с.
29. Симоненко, Л.Г. Роль анализа структуры и движения капитала в оценке финансового состояния хозяйствующих субъектов [Текст] / Л.Г. Симоненко // Экономические науки. -2016.- №5(47). С. 181-186.
30. Терюхов, В.Е. Современный подход к управлению рисками при оценке бизнеса и платежеспособности заемщика [Текст] / В.Е. Терюхов// Финансы.- 2016.- № 3.- С. 56-58.
31. Федотова, М.А. Оптимизация структуры капитала на основе факторного анализа [Текст] / М.А. Федотова // Управленческий учет.- 2015.- № 56.- С. 239-247.
32. Черноусов, В.С. Структура капитала: анализ, управление и оптимизация [Текст] / В.С. Черноусов // Бухгалтерский учет.- 2016. - № 24.- С. 152-156.
33. Шабельникова, Д.Ю. Анализ и оценка последствий оптимизации структуры источников капитала на предприятии [Текст] / Д.Ю. Шабельникова // Сборник статей по материалам III Международной научной конференции преподавателей, молодых ученых, аспирантов и студентов вузов «Наука. Образование. Культура».- 2016. -С. 169-172.
34. Шальнева, В.В. Оптимизации структуры капитала на основе анализа зависимости «ЕВИТ-ЕPS» («ЕВИТ-ROE») [Текст] / В.В. Шальнева // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции.- 2015.- № 1 (30).- С. 39-44.
35. Шеремет, А.Д. Бухгалтерский учет и анализ [Текст]: учебник / А.Д. Шеремет; под общ. ред. проф. А.Д. Шеремета: - М.: ИНФРА-М, 2015. - 618 с.
36. Шурыгина, Э.А. Переход от ликвидности к оценке платежеспособности

предприятия [Текст] /Э.А. Шурыгина // Вестник международных научных конференций.- 2014.- № 4.- С. 39-41.

ПРИЛОЖЕНИЯ