

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
СТАРООСКОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ
(С О Ф Н И У « Б е л Г У »)**

ФАКУЛЬТЕТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА МЕНЕДЖМЕНТА

**ОПТИМИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЕМ
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ ДОЛГОПОЛЯНСКОЙ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ
СТАРООСКОЛЬСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА)**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
38.03.04 Государственное и муниципальное управление
очной формы обучения, группы 92071308
Ананьевской Елены Михайловны

Научный руководитель
к.и.н., доцент
Пушкаренко Е.А.

СТАРЫЙ ОСКОЛ 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ		3
РАЗДЕЛ I.	ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ	7
РАЗДЕЛ II.	АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ДОЛГОПОЛЯНСКОЙ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ	24
РАЗДЕЛ III.	ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ		51
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ		55
ПРИЛОЖЕНИЯ		62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Проводимая в Российской Федерации модернизация социальной и экономической сфер жизнедеятельности граждан приводит к формированию новых условий, при которых главным критерием экономического развития становится высокое качество жизни населения, а не исключительно финансовые или производственные результаты. В современном мире именно повышение качества жизни населения выступает одним из главных факторов эффективного функционирования любой социальной системы.

Постоянно меняющиеся условия функционирования экономики остро обозначили перед регионами России проблему социально-экономического развития сельских территорий. Меры по их устойчивому развитию в настоящее время формируются как самостоятельное направление российской социально-экономической политики. Функции по ее осуществлению возложены на Минсельхоз России, которое должно в этом направлении работать в тесном взаимодействии с другими федеральными ведомствами и органами управления субъектов Российской Федерации.

Сегодня в научной литературе идет дискуссия о направлениях и механизмах агропредпринимательства, обсуждается концепция устойчивого развития сельских территорий. Экономическое развитие и наращивание темпов роста сельскохозяйственной продукции должны сопровождаться повышением качества жизни населения. В то же время изменение социально-экономических основ общественного устройства, затянувшаяся рецессия отечественной экономики, повышение самостоятельности субъектов страны в решении экономических и социальных проблем без должного финансового обеспечения привели к значительной дифференциации качества жизни населения как между регионами, так и внутри них.

Степень изученности темы. Актуальные проблемы повышения качества жизни населения в современной России исследуются в работах Х.Н. Албекова, Л.А. Нестеренко, О.А. Моляренко¹.

В связи с необходимостью повышения качества жизни населения важно определить стратегию социального развития России на ближайший период и перспективу, модель ее успешного развития. Этот аспект освещается в трудах А.В. Кнутова, А.И. Россошанского².

Также необходимо выделить исследования И.А. Коленченко, А.А. Позаненко, посвященные проблемам социально-экономического развития сельских территорий, в которых выявляются реальные условия и возможные пути повышения качества жизни населения³.

В современных условиях все более очевидным становится противоречие между общественной потребностью в эффективном управлении процессами повышения качества жизни населения, с одной стороны, и недостаточной разработанностью стратегий, технологий управления данным процессом, с другой стороны. С этим противоречием связана основная **проблема** выпускной квалификационной работы – проблема эффективного управления процессами повышения качества жизни населения на муниципальном уровне.

Основная **гипотеза** состоит в том, что успешное управление процессами повышения качества жизни населения возможно при выявлении

¹ Албеков Х.Н. Мониторинг социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов СКФО // Устойчивое развитие горных территорий. 2014. №3; Нестеренко Л.А. Формирование модели управления процессами повышения качества жизни населения // Проблемы и перспективы экономики и управления. Спб., 2012; Моляренко О.А. Распределенный образ жизни и контрурбанизационные процессы как факторы развития сельских и городских поселений // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 1.

² Кнутов А.В. Обязательные требования к хозяйственной деятельности в России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. № 1; Россошанский А. И. Современное состояние и развитие теории и методологии исследования качества жизни населения // Проблемы развития территории. 2016. № 1.

³ Коленченко И.А. Социальное развитие сельских территорий: функции управления и институты // Аграрная наука. 2014. № 8; Позаненко А.А. Последствия укрупнения сельских поселений: взгляд снизу // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. № 1.

общих факторов повышения качества жизни с учетом специфики сельских территорий и формирование на муниципальном уровне специального управленческого механизма по повышению качества жизни населения.

Объект исследования – процесс повышения качества жизни населения в муниципальном образовании на примере Долгополянкой сельской территории Старооскольского городского округа.

Предметом исследования выступает система и механизмы управления повышением качества жизни населения на муниципальном уровне.

Целью исследования стал анализ деятельности управления Долгополянкой сельской территории администрации Старооскольского городского округа, направленной на повышение качества жизни населения, а также разработка эффективных управленческих решений по совершенствованию управления жизнедеятельностью сельской территории.

В соответствии с данной целью были поставлены следующие **задачи**:

- 1) изучить теоретико-методологические основы исследования качества жизни населения сельских территорий;
- 2) дать характеристику социально-экономического состояния Долгополянкой сельской территории Старооскольского городского округа;
- 3) проанализировать качество жизни населения, проживающего на Долгополянкой сельской территории Старооскольского городского округа, и обозначить основные проблемы в деятельности Управления Долгополянкой сельской территорией администрации Старооскольского городского округа;
- 4) предложить мероприятия по решению проблем в области повышения качества жизни на муниципальном уровне.

Теоретико-методологические основы исследования. Важное значение для исследования имеет концепция использования качества жизни как интегрального критерия социальной эффективности местного самоуправления (И.А. Коленченко, И.А. Филюков, А.И. Россошанский).

В ходе исследования использованы **методы** системного, функционального и сравнительного анализа, конкретно-исторический подход к изучаемым явлениям, статистические методы сбора и анализа данных. Сбор первичной информации проводился посредством анализа федеральных, региональных и муниципальных материалов, относящихся к качеству жизни, управлению процессами его повышения.

Эмпирическая база исследования. В качестве эмпирических источников исследования выступают:

1. Конституция Российской Федерации; Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г.»; Постановление Правительства Белгородской области «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области до 2025 г.»; Постановление правительства Белгородской области «О системе подготовки и реализации областного проекта «Социальное обустройство сельских территорий Белгородской области»;
2. Документы и материалы управления Долгополянкой сельской территории администрации Старооскольского городского округа.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования ее результатов при разработке, корректировке и реализации муниципальной социально-экономической политики, при принятии управленческих решений, при разработке региональных и муниципальных планов и программ социально-экономического развития сельских территорий.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех разделов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Российская Федерация, являясь многоуровневой сложной социально-экономической системой, основана на вертикальном распределении управленческих функций. Государственное управление реализуется Федерацией и субъектами Федерации и распространено на всей территории страны, местное самоуправление же осуществляется органами власти муниципальных образований, приближенными к населению и обладающими определенной самостоятельностью в решении локальных проблем.

Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» дает четкое определение понятия «местного самоуправления» в Российской Федерации: «... форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая ... самостоятельное, и под свою ответственность, решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения, с учетом исторических и иных местных традиций»¹. Главной целью муниципального управления является повышение уровня и качества жизни населения муниципального образования. Таким образом, роль местного самоуправления в вопросах улучшения качества жизни населения неоспорима.

Качество жизни – это системное понятие, определяемое единством его компонентов: самого человека как биологического и духовного существа, его жизнедеятельности и условий, в которых она протекает. Номенклатура показателей качества жизни должна включать как объективные характеристики самого человека (или социума), его жизнедеятельности и условий жизни, так и субъективные оценочные характеристики, отражающие

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ : федеральный закон от 6.10.2003 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

отношение субъекта к реалиям его жизни. Наиболее обоснованной является трактовка качества жизни населения с позиций понимания сущности жизни людей как процесса, направленного в целом на сохранение и развитие жизни человечества во всё более широких границах природных условий путём созидательной деятельности и борьбы, преодоления природных, личностных и социальных противоречий и трудностей¹.

Конкретизируя это принципиальное положение применительно к нынешнему состоянию населения России, качество жизни россиян следует рассматривать как качество жизни коллективного субъекта, состоящего из качеств жизни каждого гражданина. Это «всеобщее» качество жизни требует улучшения во всех аспектах и должно измеряться и оцениваться по объективным и субъективным показателям по отношению к целевому критерию (эталону), ориентированному на реальную перспективу социально-экономического развития страны. Кроме того, человеческая жизнь понимается как процесс, реализующий, с одной стороны, генетически заданное сохранение, развитие и репродукцию человека, и, с другой стороны – генерируемую самим человеком целевую трансформацию внешних объектов и самого себя. Этот процесс происходит в природной и социальной среде путём сложного, в том числе конкурентного, взаимодействия с разными объектами и субъектами, «населяющими» эти среды².

Не вызывает сомнений тот факт, что базовой категорией для идентификации понятия «качество жизни» является понятие «уровня жизни», содержание которого сокрыто в его названии и соответствует уровню жизнеобеспечения населения в насущных материальных и нематериальных благах. Анализ различных точек зрения относительно категорий качества и уровня жизни позволяют заключить, что если «качество жизни» - это

¹Зиганшин А.И. Структуры и параметры показателей качества жизни сельского населения // Вестник Казанского технологического университета. № 5. 2012. С 45.

² Россошанский А.И. Современное состояние и развитие теории и методологии исследования качества жизни населения // Проблемы развития территории. 2016. № 1. С. 145.

категория, преимущественно, идентифицируемая субъективными оценками, то «уровень жизни» - это категория, преимущественно, идентифицируемая объективными оценками. В данном случае категория «качество жизни» оценивается преимущественно качественными и субъективными параметрами, а категория «уровень жизни» - количественными и объективными параметрами.

Сочетание объективной и субъективной составляющих категории «качество жизни» находит свое отражение в оценочных параметрах. Если категорию «уровень жизни» можно оценивать через степень удовлетворения научно обоснованных потребностей и интересов, то категорию «качество жизни» – через критерии удовлетворенности качеством жизни людей. Исходя из этих выводов, можно предположить, что уровень жизни населения как базовая характеристика его экономических и объективных параметров благосостояния является материальной основой для формирования критериев формирования и повышения качества жизни населения.

В связи с переносом центра тяжести в решении многих важных проблем социально-экономического реформирования на местный уровень, разработка стратегии и тактики повышения качества жизни населения является необходимым условием организации эффективного управления муниципальным образованием. Муниципалитет должен располагать достоверными научно-обоснованными данными об объеме и структуре потребления населения своего муниципального округа в материальных благах и услугах, о закономерностях и количественных параметрах их изменения в перспективном периоде, о потребностях жителей¹.

Качество жизни местного населения определяется жизненными потенциями общества, входящих в него социальных групп, отдельных граждан и соответствием характеристик процессов, средств, условий и результатов их жизнедеятельности социально-позитивным потребностям,

¹Кнутов А.В. Обязательные требования к хозяйственной деятельности в России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. № 1. С.46-47.

ценностям и целям. Проявляется качество жизни в субъективной удовлетворённости людей самими собой и своей жизнью, а также в объективных характеристиках, свойственных человеческой жизни как биологическому, психическому (духовному) и социальному явлению¹.

При определении качества жизни выделяют два вида индикаторов:

- 1) объективные индикаторы качества жизни: природные и социальные;
- 2) субъективные индикаторы качества жизни: когнитивные (оценки общей удовлетворенности жизнью и оценки удовлетворенности различными сферами жизни) и эмоциональные.

Кроме данных индикаторов выделяют так же несколько показателей, которые можно сгруппировать по ряду признаков.

В зависимости от иерархического уровня:

- 1) макропоказатели: среднедушевое производство ВВП, ВНП или ЧНП; номинальные и реальные доходы населения; демографические показатели; продолжительность рабочей недели; свободное время; уровень инфляции;
- 2) микропоказатели, характеризующие удовлетворение основных потребностей на уровне индивида или семьи.

Исследования дают основание полагать, что экономическая категория «качество жизни населения» может быть определена как «сформировавшаяся в массовом сознании, обобщенная оценка совокупности характеристик условий жизни населения»².

Данные характеристики можно рассмотреть при помощи семи интегральных свойств качества жизни:

1. Качество населения, интегрирующее такие его свойства, как способность к воспроизводству (рождаемость, смертность, заболеваемость, инвалидность, ожидаемая продолжительность жизни), способность образовывать и сохранять семьи (брачность, разводимость), уровень

¹Деркаченко В.Н. Эконометрическое моделирование и прогнозирование качества жизни населения. Пенза, 2012. С.34-36.

²Нестеренко Л.А. Формирование модели управления процессами повышения качества жизни населения // Проблемы и перспективы экономики и управления. Спб., 2012. С. 44.

- образования и квалификации (доля населения, охваченного обучением в соответствующих возрастных группах, достигнутый уровень образования).
2. **Благосостояние.** Материальный аспект благосостояния характеризуют показатели доходов, текущего потребления и сбережений населения (величина доходов в реальном выражении, их распределение по направлениям использования и различным социально-экономическим группам населения, структура потребительских расходов населения, наличие в домашних хозяйствах потребительских товаров длительного пользования, накопление имущества и ценностей), а также такие макроэкономические показатели, как ВВП на душу населения, фактическое потребление домашних хозяйств, индекс потребительских цен, уровни безработицы и бедности.
 3. **Условия жизни населения.** Понятие «условия жизни» включает в себя характеристики жилищных условий, обеспеченность населения мощностями здравоохранения, образования, культуры, использования свободного времени, социальной и географической мобильности.
 4. **Информированность населения,** характеризующая доступность к средствам телекоммуникации и информационных инфраструктур (операторы мобильной радиосвязи, информационные ресурсы, интернет-технологии).
 5. **Социальная безопасность (или качество социальной сферы),** отражающая условия труда, социальное обеспечение и социальную защиту, физическую и имущественную безопасность.
 6. **Качество окружающей среды (или качество экологической ниши),** аккумулирующее данные о загрязнении воздушного пространства, воды, о качестве почвы, уровне биоразнообразия территории.
 7. **Природно-климатические условия,** характеризующиеся климатическими условиями, частотой и спецификой форс-мажорных ситуаций (наводнений, землетрясений, ураганов и других стихийных бедствий).

Таким образом, категорию «качество жизни» можно свести к семи интегральным свойствам, изложенным выше, которые составляют среду и систему обеспечения жизнедеятельности населения¹.

Анализ проблем, связанных с повышением качества жизни населения применительно к стране в целом, отдельным регионам и российским городам, в большой степени зависит от осуществляемой государственными органами социальной политики, однако до настоящего времени понятие «социальная политика», ее социальные ориентиры и границы не определены.

Обычно под социальной политикой подразумевают политику в области социального развития и социального обеспечения населения; систему проводимых государством мер. В прикладном смысле под социальной политикой понимают комплекс конкретных мероприятий жизнеобеспечения населения, при этом в зависимости от субъекта, осуществляющего социальную политику, различают ее виды - государственная (федеральная), региональная, муниципальная, корпоративная и т.д. С социологической точки зрения, социальная политика есть система взаимоотношений и взаимодействий между социальными группами, социальными слоями общества, целью которой является человек, его благосостояние, социальная защита и социальное развитие, жизнеобеспечение, а также социальная безопасность населения в целом.

Избранная в 1990-х ультралиберальная (американская) модель социальной политики, предполагавшая свободу и независимость индивидов в хозяйственной деятельности на основе самореализации, освобождения от политических и экономических ограничений при практическом ослаблении государственного и общественного контроля, привела к возникновению социального неравенства и криминализации всех сфер социальной жизни

¹Лаврухина Е.А. Качество жизни сельского населения (мировой опыт) // Социология власти. 2012. № 1. С. 107.

общества, глубокой социальной дифференциации и обнищанию российского населения¹.

В настоящее время российским руководством при выборе стратегии социально-экономического развития страны и ее регионов избрано направление в сторону европейской модели социальной политики, предусматривающей в системе государственного управления установление государственного и общественного контроля за рыночными отношениями, меры по ограничению монополизации рынка, соблюдение легитимного уровня имущественного неравенства, демократическое участие населения в управленческих процессах, достижение благосостояния каждого субъекта общества на основе соблюдения прав человека.

Целью государственной социальной политики является улучшение здоровья граждан, обеспечение достаточного дохода и социальной поддержки каждого человека в определённых неблагоприятных жизненных ситуациях и, в целом, в создании для населения благоприятной социальной атмосферы, необходимых условий безопасности в обществе. Социальная политика является составной частью общей стратегии государства в социальной сфере по выработке и реализации решений, непосредственно касающихся человека, его положения в обществе, по предоставлению человеку социальных гарантий с учетом различной региональной и муниципальной специфики, в том числе особенностей как городских, так и сельских территорий².

Правильность такого направления развития видна из результатов социологических исследований, проведенных Институтом социологии и Институтом социально-политических исследований РАН в 2013 году. Результаты демонстрируют, что большинство россиян возлагает ответственность за происходящие события в социальной сфере жизни

¹ Кнутов А.В. Обязательные требования к хозяйственной деятельности в России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. № 1. С.49.

² Зиганшин А.И. Структуры и параметры показателей качества жизни сельского населения // Вестник Казанского технологического университета. № 5. 2012. С 48.

российского общества в большей мере на государство, причем главным для них является вопрос «установления властью определенных правил игры и осуществления контроля за их соблюдением»¹.

Из приведенных данных видно, что население по-прежнему придерживается достаточно консервативных взглядов на роль государства в общественных процессах, а также склонно к поддержанию неравенства в доходах на приемлемом уровне.

В настоящее время в России в силу ряда обстоятельств официально принятый перечень показателей социально-экономического состояния общества с указанием их предельно критических значений отсутствует, хотя в практике существует несколько способов определения базисных социальных показателей и их предельно-критических величин, при этом наиболее распространенным способом определения предельно критического значения показателя является экспертная оценка.

В целом по стране и по регионам представление об отдельных аспектах качества жизни населения могут дать официальные статистические данные, публикуемые Росстатом ежегодно в изданиях «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», «Российский статистический ежегодник», доклад «Социально-экономическое положение России»².

Как показывают исследования динамики отношения россиян к неравенствам различных типов, представленной в таблице 2, 83 % россиян считает слишком большими существующие различия в доходах, две трети населения страны полагают несправедливой сложившуюся в стране систему распределения частной собственности, и также две трети населения страны уверены, что люди не получают достойного вознаграждения за свои навыки,

¹ Социология и экономика современной социальной реальности. Социально и социально-политическая ситуация России в 2013 году . М., 2014.С. 68.

² Федеральная служба государственной статистики : официальный портал. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.01.2017).

способности и квалификацию, получая на работе значительно меньше, чем того заслуживают¹.

Отношение населения России к неравенству и дифференциации доходов сохраняет относительную устойчивость, практически не изменилось количество людей, оценивающих существующее неравенство в доходах как слишком большое, вместе с тем снизилась толерантность к людям со средствами, которые могут пользоваться медицинскими услугами более высокого качества, чем другие. Также снизилась толерантность к людям со средствами, которые могут покупать себе лучшее жилье, чем другие, и к тем, кто может себе позволить (за плату) дать лучшее образование детям².

Однако это свидетельствует о сохранении социальной напряженности, связанной с неоправданными различиями в доходах различных групп населения. Вместе с тем необходимо учитывать, что применявшийся ранее экономико-центристский подход, когда представления об успешном развитии общества сводились к сравнению показателей экономического роста и материального положения населения, в современных условиях признан не вполне корректным, так как уровень удовлетворенности населения жизнью не связано прямой зависимостью с экономическими показателями. Это признано в правительственной «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года», а приоритетность общественного развития смещается из экономической сферы в социально-экономическую и в социокультурную³.

Первоначально системы измерения качества жизни предполагали использования преимущественно объективных показателей, источником которых являлись официальные статистические данные, описывающие

¹ Федеральная служба государственной статистики : официальный портал. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.01.2017).

² Социология и экономика современной социальной реальности. Социально и социально-политическая ситуация России в 2013 году. М., 2014. С. 79.

³ О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 47. – Ст. 5489.

экономическую ситуацию и экологическую среду, но впоследствии к указанным системам сначала «присоединялись» данные социальных опросов населения. Важность учета в измерении качества жизни населения субъективных индикаторов возрастает по мере вовлечения населения в процесс принятия решений в сфере социального управления, при этом востребованность органами управления различного уровня результатов исследований, посвященных оценкам восприятия населением местной политики, условий проживания и привлекательности городов, возрастает. Методики, использующие объективный и субъективный способы измерения качества жизни не противоречат, а напротив дополняют друг друга¹.

Различные проблемы, связанные с интегративным соединением объективных и субъективных индикаторов качества жизни в единую эффективную систему неоднократно обсуждались в научной среде. В качестве основных ограничений по использованию субъективных оценок, в основном, отмечаются невнятность самих субъективных критериев оценки, разрабатываемых исследователями, и их зависимость от мировосприятия реальных событий различными представителями населения, придерживающихся разного образа и стиля жизни.

В настоящее время научное сообщество придерживается мнения, что идея интегративного соединения объективных и субъективных индикаторов как никогда соответствует новым стратегическим целям социального управления, когда сам выбор тактических целей и задач социального управления целесообразно формировать на основе анализа общественного мнения для повышения эффективности принимаемых решений в сфере социального управления, которые должны поддерживаться большинством населения, проживающего на данной территории. Ученые полагают, что наиболее достоверно фактическое положение дел по тому или иному вопросу социального управления можно определить, определив

¹ Социология и экономика современной социальной реальности. Социально и социально-политическая ситуация России в 2013 году . М., 2014.С. 84.

качество жизни с учетом общественного мнения населения по результатам специально организованного систематического наблюдения (мониторинга) за изменением величин объективных и субъективных индикаторов, характеризующих качество жизни.

Интересен партисипаторный подход (participatory approach – участвующий подход) к анализу эффективности социального управления, при котором население принимает участие в принятии управленческих 34 решений в сфере социального управления, предпринятый в ходе международной исследовательской программы, реализованной на территории Нижегородской области, Нижнего Новгорода, малых городов Балахна и Павлово в 2010-2012 годах кафедрой экономической социологии ННГУ совместно с ИСЭПН РАН и университетами Глазго (Шотландия) и Упсала (Швеция)¹.

В процессе исследования выявлена непосредственная взаимосвязь уровня жизни населения, измеренного традиционным экономическим методом с использованием доходно-расходных показателей, и оценок удовлетворенности населения основными показателями качества жизни – качеством городского пространства, качеством окружающей среды, и оценок, данных населением деятельности различных органов власти и институтов, обеспечивающих комфортность проживания горожан. Главной целью мониторинга качества жизни является сбор, изучение и подготовка информации для анализа и оперативного принятия управленческих решений на различных уровнях социального управления. Это обуславливает целевую направленность изучения качества жизни населения в условиях протекающих социально-экономических процессов и соблюдение максимальной объективности при формировании выводов на каждой стадии переработки данных.

¹ Албеков Х.Н. Мониторинг социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов СКФО // Устойчивое развитие горных территорий. 2014. №3. С 47.

Качество жизни в сельской местности имеет ряд взаимосвязанных и взаимообуславливающих особенностей по сравнению с городской местностью, что должно найти отражение в методике его измерения и в механизмах и направлениях регулирования. Необходимо совершенствование информационной базы и методики статистического сбора данных, в частности, учета вклада личного подсобного хозяйства в формирование ресурсов домохозяйств¹.

Основным аспектом категории «качество жизни», в наибольшей степени влияющим на совокупность объективных и субъективных факторов диалектического взаимодействия сельского населения и аграрно-промышленного комплекса, является уровень доходов в этой отрасли. Поиск эффективных механизмов увеличения доходов работников сельскохозяйственных предприятий необходим для повышения устойчивости функционирования сельского хозяйства.

Для анализа влияния качества жизни сельского населения на устойчивость функционирования аграрно-промышленного комплекса население следует рассматривать с двух позиций:

- 1) как базу потенциального формирования трудовых ресурсов сельского хозяйства;
- 2) как занятую в сфере аграрного производства рабочую силу².

Такой подход оправдан по причине дифференциации управленческих задач и механизмов их реализации для данных категорий сельского населения. Проблема повышения качества жизни населения должна решаться объединенными усилиями государства и местных органов власти, работодателей, в том числе инвесторов.

Качество жизни сельского населения непосредственно влияет на устойчивость функционирования агропромышленного комплекса. Поскольку

¹ Зиганшин А.И. Структуры и параметры показателей качества жизни сельского населения // Вестник Казанского технологического университета. № 5. 2012. С 37.

² Коленченко И.А. Социальное развитие сельских территорий: функции управления и институты // Аграрная наука. 2014. № 8. С. 67.

экономическим смыслом наемного труда для работников является его оплата, именно этот показатель в наибольшей степени определяет приток рабочей силы на предприятие или отрасль. И именно на этом этапе «конкурса доходов на рынке труда» низкий уровень оплаты труда в сельском хозяйстве начинает негативно сказываться на устойчивости отрасли, направляя трудовые ресурсы, как потенциальные, так и фактически задействованные, в другие сферы экономики или самозанятость. Кроме того, низкая оплата труда влечет за собой негативные демографические последствия, также уменьшающие численность трудовых ресурсов села¹.

Отставание степени развития социально-бытовой и жилищной сфер села от городских усугубляет механический отток трудовых ресурсов из отрасли, увеличивает показатели смертности, препятствует формированию квалифицированных кадров.²

Особое место во влиянии на качество жизни сельского населения имеет наличие и активное использование личных подсобных хозяйств. Личное производство продуктов питания для собственного потребления и частично для продажи представляет собой дополнительный источник доходов домохозяйств и тем самым повышает качество жизни его членов.

Сельские территории составляют преобладающую часть территории Российской Федерации, на которой проживает почти треть российских граждан. Обладая серьезным природным, демографическим, экономическим и историко-культурным потенциалом, сельские территории способны внести серьезный вклад в решение задач экономического роста и социального развития страны. Однако в условиях неравномерности территориального развития только объединение усилий государства, муниципальных образований, бизнеса и гражданских организаций способно вывести те или

¹Соколова Г.Н. Проблемы взаимосвязи уровня и качества жизни в ходе становления постиндустриального общества // Общество и экономика. 2011. № 7. С. 65.

²Россошанский А.И. Современное состояние и развитие теории и методологии исследования качества жизни населения // Проблемы развития территории. 2016. № 1. С. 149.

иные сельские территории на траекторию устойчивого социально-экономического развития. Насущной необходимостью является применение комплексного подхода к развитию сельских территорий, основанному на устранении ведомственной разобщенности и определении приоритетности в поддержке сельских местностей. Создание необходимых условий перехода сельских территорий на режим устойчивого и комплексного социально-экономического развития предполагает применение эффективных программно-целевых методов управления и бюджетного планирования, а также разработку новых технологий муниципального управления социально-экономическим развитием территории¹.

Одним из ключевых вопросов социально-экономического развития сельских территорий является вопрос о путях решения социальных проблем села, проблем, связанных с достойным уровнем и качеством жизни человека на селе².

Необходимо отметить, что на сегодня, несмотря на определенные позитивные изменения, качество жизни значительной части сельского населения России остаются на низком уровне. Это выражается:

- 1) в продолжающейся дифференциации уровня и качества жизни горожан и селян;
- 2) в нарастании депопуляции российских сельских территорий;
- 3) медико-демографическая ситуация в сельском населении России остается неблагоприятной, что выражается в высоком уровне смертности и низкой продолжительности жизни на селе;
- 4) в продолжающейся практике планирования качества жизни по минимальным показателям – прожиточному минимуму и потребительской корзине, что не соответствует природно-сырьевым, финансово-

¹ Позаненко А.А. Последствия укрупнения сельских поселений: взгляд снизу // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. № 1. С.99.

²Там же.

экономическим и социальным условиям страны и самое главное – условиям достойной жизни¹.

Как нам представляется, категорию качества жизни сельского населения можно определить как совокупность условий экономического, морального, интеллектуального и социального благосостояния сельского населения при достижении им идентичности ее параметров основным видам деятельности и потребностям сельского населения. Именно данное определение мы предполагаем использовать при разработке оценочных характеристик и показателей, определяющих качество жизни сельского населения, как одной из социальных групп, которой присущ свой, специфический уровень жизни. Это же определение можно использовать при трактовке региональных особенностей количественных и качественных характеристик категории «качество жизни сельского населения». Структуру категории «качество жизни сельского населения» можно подразделить на следующий ряд составляющих, включая качество общества, под которым понимаются качество личности, населения, отдельных социальных групп и организаций гражданского общества; качество трудовой и предпринимательской жизни; качество социальной инфраструктуры; качество окружающей среды; личная безопасность и удовлетворенность людей своей жизнью.

Социально-экономическую политику по развитию сельских территорий необходимо рассматривать как сферу взаимной ответственности государства, науки, бизнеса и гражданского общества за обеспечение достойного качества жизни людей, а качество жизни – как критерий эффективности управления. Решение проблем сельского развития и обеспечения улучшения условий жизни сельского населения потребует целенаправленной государственной политики с межведомственной координацией и взаимодействием всех уровней власти. При этом акцент должен быть сделан на государственную

¹Позаненко А.А. Последствия укрупнения сельских поселений: взгляд снизу // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. № 1. С. 100-101.

поддержку развития сельских территорий и направлен на развитие предпринимательства и создание альтернативных источников занятости сельского населения¹.

Исторически сложившееся отставание села по качеству жизни населения и невозможность скорого создания в сельской местности сравнимых с городскими условий для удовлетворения ряда социальных потребностей (образовательных, культурных, медицинских центров, выбор сфер приложения труда, профессий и др.), определяет необходимость социальной компенсации негативных черт сельского образа жизни и мер по стимулированию проживания населения в сельской местности. Приоритетным направлением устойчивого развития сельских территорий должны стать стимулирование экономической активности и социальная защита жителей села.

Выводы по разделу I

1. В Российской Федерации целью социально-экономического развития является обеспечение благосостояния населения. Экономическая ситуация определяет необходимость повышения эффективности социальной политики, выработки новых механизмов ее реализации. В условиях кардинальных преобразований всех сфер жизнедеятельности нашего общества возрастающие требования представляются к поиску показателей, которые наиболее бы полно отражали реально-экономическое состояние общества. К числу наиболее важных относится показатель качества жизни населения.
2. Критериальный анализ социально-экономических составляющих категории «качество жизни», а также их классификация являются необходимым условием выработки адекватных методических подходов к оценке качества жизни сельского населения как основы устойчивого

¹Коленченко И.А. Социальное развитие сельских территорий: функции управления и институты // Аграрная наука. 2014. № 8. С. 56.

развития сельских поселений. Это предполагает сбалансированное сочетание экономических, социальных и экологических факторов, а также критериев обеспечения безопасности жизни населения.

3. Принимаемые сегодня меры по повышению качества жизни сельского населения дают определенные результаты: в сельских поселениях строятся детские сады и школы, возводятся дома культуры, улучшается уличное освещение, проводятся газ и водопровод, налаживается автобусное сообщение, ведется строительство дорог и тротуаров. С другой стороны, до сих пор уровень жизни населения сельских территорий отличается крайне невысокими показателями (особенно в сравнении с крупными городами). Потому социально-экономическую политику по развитию сельских территорий необходимо рассматривать как сферу взаимной ответственности государства, бизнеса и гражданского общества, обеспечивающей высокое качество жизни людей, что является важнейшим критерием эффективности управления.

РАЗДЕЛ II. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ДОЛГОПОЛЯНСКОЙ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Среди множества задач, стоящих перед российским обществом, одной из важнейших является устойчивое развитие сельских территорий, которое должно обеспечить такое социально-экономическое развитие, при котором эффективное функционирование сельской экономики происходит одновременно с повышением уровня и качества жизни местных жителей, с развитием благоустройства и экологической привлекательности.

Рассмотрим проблемы повышения качества жизни сельского населения на примере Долгополянкой сельской территории Старооскольского городского округа.

Долгополянкая сельская территория находится на территории Старооскольского городского округа Белгородской области и представляет собой сложную социально-экономическую систему, которая функционирует и развивается в рамках государственной и региональной стратегии социально-экономического развития, государственной и региональной политики. Долгополянкая сельская территория Старооскольского городского округа является одним из звеньев сложной социально-экономической системы, существующей в Белгородской области.

Долгополянкая сельская территория расположена на юго-западе Старооскольского городского округа, в 20 км от города Старый Оскол. Площадь территории составляет 17 366 га. Земли сельскохозяйственного назначения 11303,3 га. Площадь пашни составляет 7636,1 га, из нее обрабатывается КФХ и семейными фермами 136,9 га. Сенокосов и пастбищ 2219,5 га, из них используется КФХ и семейными фермами 92,0 га. Леса и лесополосы составляют 3968 га.

В состав Долгополянкой сельской территории Старооскольского городского округа входят 7 населенных пунктов.

Это села:

- 1) Долгая Поляна - 442 чел., 226 домовладений;
- 2) Монаково - 1077 чел., 505 домовладений;
- 3) Прокудино - 466 человек, 187 домовладений;
- 4) Верхне-Чуфичево - 124 человек, 29 домовладений;
- 5) Котеневка - 220 человек, 87 домовладений;
- 6) Окольное - 135 человек, 67 домовладений;

и хутор Новая Деревня - 41 человек, 29 домовладений.

Общая численность населения составляет 2 473 человек (более подробную информацию смотри в Приложении А).

Отметим достаточно большое количество детей – 528 человек, из них: новорожденные – 37; дошкольного возраста – 229; учащихся – 263. Студенты – 34 человека.

Количество пенсионеров и инвалидов составляет 675 человек, из них инвалидов и участников Великой Отечественной войны – 6 человек, вдовы умерших участников Великой Отечественной войны – 15 человек, труженики тыла – 45 человек.

В Долгой Поляне постоянно проживают 41 многодетных семей. Самой многочисленной является семья, в которой воспитываются пятеро детей.

Трудоспособное население сельской территории составляет 1163 человек, из них работают 996 человек, в том числе непосредственно в пределах территории – 167 человек: 95 человек заняты в бюджетной сфере, 32 человека – в сфере обслуживания, 40 человек – в сельском хозяйстве. Сельскохозяйственные предприятия представлены ООО «Русагро-Инвест» производственное отделение № 3 Дмитриевское (30 работников), ООО «Русагро-Молоко» (10 работающих).

796 жителей территории работают на промышленных предприятиях, в учреждениях и организациях Старооскольского городского округа. За пределами Белгородской области работает 12 человек.

В «Старооскольском городском центре занятости населения» в качестве безработных зарегистрирован 21 человек.

На Долгополянкой сельской территории расположены следующие учреждения и организации:

1. МБОУ «Средняя общеобразовательная Монаковская школа».
2. МБДОУ «Монаковский детский сад «Дубравушка».
3. Долгополянский Дом культуры (13 человек сотрудников).
4. Модельная библиотека.
5. Храм святого Великомученика Пантелеимона.
6. Предприятия торговли – магазины, киоски – 11 торговых точек.
7. Отделение почтовой связи «Почта России» (5 человек сотрудников).
8. Филиал публичного акционерного общества «Сбербанк России».
9. Ветучасток ОГБУ «Старооскольская станция по борьбе с болезнями животных» (1 ветврач и санитарка).

Управление Долгополянкой сельской территории является территориальным органом администрации Старооскольского городского округа. К его основным задачам относят:

1. Осуществление в пределах своей компетенции мер по реализации, обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина, охране собственности и общественного порядка.
2. Информирование жителей подведомственной территории о деятельности администрации городского округа, Управления.
3. Информационное и организационное обеспечение реализации муниципальной политики на подведомственной территории.
4. Оказание содействия избирательным комиссиям в соответствии с законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах.
5. Внедрение перспективных технологий, новых форм работы Управления.
6. Взаимодействие с органами государственной власти Белгородской области, территориальными органами федерального органа исполнительной власти, органами администрации городского округа,

предприятиями и учреждениями по выполнению мероприятий, относящихся к компетенции Управления¹.

Управление Долгополянкой сельской территории администрации Старооскольского городского округа осуществляется Начальником Управления, который подчиняется главе администрации Старооскольского городского округа, а непосредственно по вопросам своей деятельности – заместителю главы администрации городского округа по развитию сельских территорий - начальнику управления сельского хозяйства и продовольствия.

Начальник Управления осуществляет взаимодействие с руководителями бюджетных организаций, расположенных на подведомственной территории по административно-хозяйственным вопросам, вносит предложения главе администрации Старооскольского городского округа по структуре и штатному расписанию Управления².

Начальник ответственен на финансовую составляющую управления развитием Долгополянкой сельской территории:

- 1) составляет и представляет на согласование и утверждение бюджетную смету на содержание Управления в соответствующие органы администрации городского округа в соответствии с выделенным финансированием;
- 2) ходатайствует об открытии (закрытии) лицевых счетов в финансовом органе Старооскольского городского округа;
- 3) подписывает финансовые документы, распоряжается в установленном законодательством порядке финансовыми средствами Управления в пределах утвержденной бюджетной сметы;

¹ Положение об Управлении Долгополянкой сельской территории администрации Старооскольского городского округа Белгородской области : утверждено главой администрации Старооскольского городского округа 29 декабря 2014 г. Старый Оскол, 2014. С. 4.

² Должностная инструкция начальника управления Долгополянкой сельской территории администрации Старооскольского городского округа : утверждено главой администрации Старооскольского городского округа 29 декабря 2014 г. Старый Оскол, 2014. С. 3.

- 4) подписывает бухгалтерскую и статистическую отчетность по работе Управления,
- 5) несет ответственность за нарушение законодательства о бухгалтерском учете и отчетности и порядка представления статистической отчетности.

В полномочия начальника Управления входит утверждение правил, указаний, инструкций, другой нормативно-методической документации по вопросам функционирования Управления, а также утверждение должностных инструкций работников Управления, номенклатуры дел и других локальных актов, регламентирующих деятельность Управления¹.

Образовательный уровень населения Долгополянкой сельской территории – один из важнейших факторов, требующий длительного времени и значительных финансовых вложений на создание, сохранение и повышение. На сегодня в МБОУ «Средняя общеобразовательная Монаковская школа», в которой обучаются 182 ученика, работает коллектив из 36 человек. В 2014-2016 гг. для МБОУ «Средняя общеобразовательная Монаковская школа» выделено два автобуса для подвоза детей, произведен ремонт спортивного зала и переоборудование бассейна в спортивный зал, приобретена музыкальная аппаратура.

Учебная деятельность школы имеет логическое продолжение в программах дополнительного образования. Основная задача дополнительного образования – создать условия для самоопределения, самовыражения учащихся, развития и реализации их творческих, интеллектуальных возможностей. Так, в здании школы осуществляет деятельность детская школа искусств с. Монаково, в которой занимаются 115 детей.

Содержанием духовно-нравственного развития и воспитания являются ценности, хранимые в религиозных, этнических, культурных, семейных,

¹Положение об Управлении Долгополянкой сельской территории администрации Старооскольского городского округа Белгородской области : утверждено главой администрации Старооскольского городского округа 29 декабря 2014 г. Старый Оскол, 2014. С.6.

социальных традициях и передаваемые от поколения к поколению. Базовые национальные ценности лежат в основе целостного пространства духовно-нравственного развития и воспитания школьников, т.е. уклада школьной жизни, определяющего урочную, внеурочную и внешкольную деятельность обучающихся. Основными направлениями воспитательной работы в МБОУ «Средняя общеобразовательная Монаковская школа» являются:

- 1) воспитание гражданственности, патриотизма, уважения к правам, свободам и обязанностям человека;
- 2) формирование нравственных чувств и этического сознания;
- 3) воспитание трудолюбия, творческого отношения к учению, труду, жизни;
- 4) формирование ценностного отношения к здоровью и здоровому образу жизни;
- 5) формирование ценностного отношения к природе, окружающей среде (экологическое воспитание);
- 6) формирование ценностного отношения к прекрасному, формирование представлений об эстетических идеалах и ценностях (эстетическое воспитание).

Внеурочная деятельность в 1-6 классах организована в рамках оптимизационной модели и представлена 14 объединениями по интересам, реализующих программы физкультурно-спортивного, спортивно-оздоровительного, духовно-нравственного, социального, общеинтеллектуального, общекультурного направлений развития личности.

Можно сказать, что в Долгополянкой сельской территории качество предоставления образовательных услуг находится на высоком уровне. Более того совместными усилиями администрации школы и управления сельской территорией большое внимание уделяется здоровьесбережению подрастающего поколения. В школе организовано двухразовое питание для всех обучающихся школы: бесплатный горячий молочный завтрак, включающий пакет молока, булочку или печенье, мёд и горячее второе блюдо и комплексный обед. За счёт средств областного бюджета бесплатные

обеда получают дети из многодетных семей. Дети, зарегистрированные как малообеспеченные в Управлении социальной защиты населения администрации Старооскольского городского округа, а также находящиеся под опекой, получают дотацию на питание из средств городского бюджета.

МБДОУ «Монаковский детский сад «Дубравушка» посещают 69 детей, коллектив составляет 23 человека. В 2016 году произведен капитальный ремонт второго этажа детского сада. Контроль за качеством питания как школьников, так и дошкольников осуществляет администрация школы и детского сада, бракеражная комиссия и работники Монаковского фельдшерско-акушерского пункта. Например, в течение 2016 года неоднократно проводилась проверка школьного пищеблока работниками Роспотребнадзора. Нарушений выявлено не было.

Отдельно отметим возможность жителей территории получать услуги здравоохранения. Действуют Долгополянская амбулатория, два фельдшерско-акушерских пункта Верхне-Чуфичевский и Монаковский, в которых работают 14 человек. Верхне-Чуфичевский фельдшерско-акушерский пункт осенью 2015 года переехал в новое модульное здание, приобретенное за счет средств, выделенных депутатом Государственной Думы А.В. Скочем.

На территории имеется две братские могилы: в с. Верхне-Чуфичево и в с. Долгая Поляна 4 кладбища, общей площадью – 6, 4 га, 2 из них огорожены деревянной изгородью, 1 – металлической. 1 – бетонной. В 2015 году на Монаковском кладбище частично заменена бетонная изгородь и установлены металлические въездные ворота за счет средств, выделенных Ф.И. Клюка. В весенне – летний период осуществляются работы по благоустройству кладбищ: подвоз песка, обкос территории, уборка заброшенных захоронений. В селах, расположенных на Долгополянской сельской территории установлены 4 детские игровые площадки.

Протяженность дорог, проходящих по территории, составляет 82 км. Из них: дороги общего назначения – 45 км обслуживаются ООО «Белдорстрой» дороги внутри сельской территории – 37 км обслуживаются

управлением сельской территории. Грунтовые дороги на территории отсутствуют.

Пригородное сообщение автобусов по маршруту Старый Оскол - Монаково осуществляется в количестве 10 рейсов в день (с 6.00 до 18.30.)

Управление Долгополянкой сельской территории осуществляет контроль за сбором денежных средств за водопользование, за сбор твердых бытовых отходов, а также осуществляет контроль за исполнением графика включения и выключения уличного освещения.

Все населенные пункты территории газифицированы, включая объекты соцкультбыта. Во всех учреждениях бюджетной сферы установлены приборы учета воды, газа, электроэнергии, также во всех учреждениях выполняются мероприятия по энергосбережению.

Уникальные возможности предоставляет приоритетный национальный проект «Развитие АПК» через развитие малых форм хозяйствования на селе. Глобальная цель программы заключается не только в создании условий для развития АПК, но и обеспечении занятости сельчан и повышении уровня их жизни. Основные направления – развитие животноводства, поддержка малых форм хозяйствования. Немаловажную роль в производстве продукции сельского хозяйства и ряда основных продуктов питания играют личные подсобные хозяйства. Ни для кого не секрет, что сельскому жителю в одиночку, в современных условиях рыночной экономики, выжить очень трудно. Чтобы начать свое дело, необходима материальная база: первоначальный капитал, техника для реализации продуктов сельскохозяйственного производства и, конечно же, нелегкий каждодневный труд селянина. Ведь личные подсобные хозяйства – это один из способов выживания сельского населения, основанный на трудолюбии и необходимости материально поддерживать свои семьи.

Деятельность Долгополянского сельского дома культуры, начиная с 2016 года направлена на реализацию следующих программ:

– «Развитие культуры и искусства Старооскольского городского округа на 2015-2020 годы»¹;

– «Молодость Белгородчины на территории Старооскольского городского округа на 2015-2020 годы»²;

– «Развитие физической культуры и спорта в Старооскольском городском округе на 2015-2020»³;

– «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения Старооскольского городского округа на 2015-2020 годы»⁴

При Долгополянском Доме культуры создан и плодотворно работает вокальный ансамбль «Полянушка», имеющий звание «Народного», действует различные кружки и клубы по интересам. Сельская территория славится народными умельцами, среди которых: резчики по дереву, мастера лозоплетения, талантливые умельцы по ручной вышивке и вышивке бисером, самородки – оформители икон.

Также в Долгополянском Доме культуры силами его коллектива создан краеведческий музей. Основная часть экспонатов сохранена и передана в музей жителями села Долгая Поляна.

¹ Об утверждении муниципальной программы «Развитие культуры и искусства Старооскольского городского округа на 2015-2020 годы»: постановление главы администрации Старооскольского городского округа от 30 октября 2014 года № 3685 // Техэксперт: Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/423979561/> (дата обращения 12.05.2017).

² Об утверждении муниципальной программы «Молодость Белгородчины на территории Старооскольского городского округа на 2015-2020 годы»: постановление главы администрации Старооскольского городского округа от 28 августа 2014 года № 3315 // Техэксперт: Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/4239769852/> (дата обращения 12.05.2017).

³ Об утверждении муниципальной программы «Развитие физической культуры и спорта в Старооскольском городском округе на 2015-2020»: постановление главы администрации Старооскольского городского округа от 11 ноября 2014 года № 3792 // Техэксперт: Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/4232436911/> (дата обращения 12.05.2017).

⁴ Об утверждении муниципальной программы «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения Старооскольского городского округа на 2015-2020 годы»: постановление главы администрации Старооскольского городского округа от 15 ноября 2014 года № 4369 // Техэксперт: Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/4239789451/> (дата обращения 12.05.2017).

Проведенный нами анализ социально-экономического положения Долгополянкой сельской территории Старооскольского городского округа позволил выявить основные проблемы, связанные с переходом Долгополянкой сельской территории на режим комплексного социально-экономического развития и устойчивого роста качества жизни местного населения. К ним можно отнести:

- 1) недостаток опыта взаимодействия органов местного самоуправления сельских территорий с населением и общественными объединениями граждан в процессе разработки и реализации планов и программ социально-экономического развития муниципальных образований;
- 2) недостаточное правовое регулирование порядка взаимодействия органов местного самоуправления сельских территорий с хозяйствующими субъектами в целях повышения качества жизни населения, решения стратегических и текущих задач развития сельской территории;
- 3) отсутствие информационного обеспечения органов местного самоуправления сельских территорий для составления программных материалов по повышению качества жизни населения.

Выводы по разделу II

1. Управление Долгополянкой сельской территории администрации Старооскольского городского округа в последние три года, в первую очередь, решает основные задачи по повышению качества жизни населения: организует бесперебойное электро-, тепло-, газо- и водоснабжение населения, создает условия для обеспечения жителей услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания, образовательными услугами, а также создает условия для организации минимального досуга и обеспечения жителей услугами организаций культуры; организует сбор и вывоз бытовых отходов; благоустройство и озеленение подведомственной территории и т.д.

2. Управление Долгополянкой сельской территории администрации Старооскольского городского округа организует координацию деятельности бюджетных и иных учреждений на подведомственной территории по своевременному, качественному, эффективному выполнению возложенных на них функций, а также обеспечивает реализацию федеральных, региональных и муниципальных целевых программ, таких, например, как «Содействие занятости населения», «Семейные фермы Белогорья» и др.
3. Решение социально-экономических проблем сельского развития и обеспечение роста уровня жизни населения требует тесного взаимодействия между органами местного самоуправления и местными жителями. Основными проблемными зонами в развитии сельской территории и повышении качества жизни населения становятся создание альтернативных источников занятости, механизмы поддержки экономической активности сельских жителей, их участие в развитии социально-культурной инфраструктуры.

РАЗДЕЛ III. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Общие принципы, цели и задачи муниципального управления в сельской местности и в городе во многом аналогичны и направлены на повышение качества жизни населения. В то же время сельские населенные пункты по многим параметрам существенно отличаются от городов и городских округов, что оказывает сильное влияние на систему муниципального управления. Сельская территория, как и городская, представляет собой сложную социально-экономическую систему, которая функционирует и развивается в рамках государственной и региональной стратегий социально-экономического развития, государственной и региональной политики, изменяющегося законодательства.

Сегодня сельские поселения постоянно находятся в конкурентной борьбе за инвестиции, новые рабочие места, высокий жизненный уровень населения и перспективы социально-экономического развития. По сравнению с другими муниципальными образованиями Долгополянкой сельская территория обладает рядом преимуществ. К ним можно отнести:

- 1) географическую близость Старого Оскола, обладающего значительными материальными и финансовыми ресурсами;
- 2) наличие квалифицированной и вместе с тем относительно дешевой рабочей силы (средний уровень заработной платы работающего населения в селах Монаково, Долгая Поляна, Прокудино и др. на 2016 год составил 74 % от уровня заработной платы в Белгородской области);
- 3) относительно низкую стоимость аренды и продажи объектов недвижимости, земельных участков (их стоимость в 1,5-2 раз ниже, чем в Старом Осколе);

4) наличие удобных мест для досуга и отдыха как местного населения, так и жителей города Старый Оскол, развитие садоводства и огородничества в рамках дачных товариществ.

В условиях неравномерности территориального развития только объединение усилий государства, муниципальных образований, бизнеса и гражданских организаций способно вывести те или иные сельские территории на траекторию устойчивого социально-экономического развития. Насущной необходимостью является применение комплексного подхода к развитию сельских территорий, основанному на устранении ведомственной разобщенности и определении приоритетности в поддержке села. Создание необходимых условий перехода сельских территорий на режим устойчивого и комплексного социально-экономического развития предполагает применение эффективных программно-целевых методов управления и бюджетного планирования, а также разработку новых технологий муниципального управления повышением качества жизни населения.

Органы местного самоуправления для повышения качества жизни населения своих функций должно иметь действенный инструмент регулирования воспроизводственных процессов на территории муниципального образования в интересах всего местного сообщества и внятную муниципальную социальную и экономическую политику на достаточно длительный период времени. Нужно помнить, что, с одной стороны, успешное развитие хозяйствующих субъектов является основой обеспечения нормальной жизнедеятельности населения, роста его покупательной способности, повышения благосостояния и уровня жизни. С другой стороны, чрезмерная производственно-экономическая деятельность хозяйствующих субъектов может повлечь за собой негативные последствия на окружающую среду и, в конечном счете, снижение качества жизни населения.

Задача повышения качества жизни населения носит комплексный, межведомственный характер и не может быть решена в пределах одного

года, поэтому принято решение использовать программно-целевой метод достижения поставленных задач.

Несмотря на то, что в социально-экономическом развитии Долгополянкой сельской территории наблюдаются позитивные процессы: увеличение фонда оплаты труда и среднемесячной заработной платы, снижение уровня безработицы, увеличение доходной части бюджета, остаются и нерешенные проблемы. Реализация «Программы повышения качества жизни населения Долгополянкой сельской территории» определяется высокой экономической и социальной значимостью поставленных задач и невозможностью их комплексного решения без применения программно-целевого метода. Для решения обозначенных проблем Долгополянкой сельской территории целесообразно поддержать принятие Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г., и активизировать работу органов местного самоуправления, общественных организаций, предпринимательского сообщества по решению вопросов, направленных по повышение качества жизни населения.

Цель данной программы – повышение качества жизни населения через достижение современных стандартов оказания услуг в сферах здравоохранения, образования, социальной политики, культуры, жилищно-коммунального хозяйства, повышение их качества и доступности, обеспечение материального и духовного благополучия местного населения.

Основными задачами программы являются:

- 1) обеспечение доступности и повышение качества предоставления услуг в сфере здравоохранения, образования и культуры;
- 2) совершенствование системы социальной поддержки населения, в том числе института семьи и детства, социализация и самореализация молодежи;
- 3) расширение форм и методов участия граждан в управлении, общественном контроле деятельности органов власти;

- 4) развитие малого предпринимательства;
- 5) обеспечение безопасности жизнедеятельности населения;
- 6) формирование у населения приверженности здоровому образу жизни;
- 7) формирование в молодежной среде патриотизма и уважения к историческим культурным ценностям, гармонизация межнациональных отношений.

Реализация программы предполагает реализацию двух подпрограмм:

Подпрограмма 1. «Повышение качества человеческого капитала».

В рамках реализации подпрограммы определены 4 основные цели, для решения которых установлены задачи.

Цель 1. Сохранение и укрепление здоровья населения.

Для достижения поставленной цели в рамках подпрограммы планируется решить следующие задачи:

- 1) повышение мотивации населения к ведению здорового образа жизни и физической активности;
- 2) обеспечение жителей Долгополянкой сельской территории специализированными медицинскими услугами.

Цель 2. Повышение доступности, адаптивности и качества дошкольного, общего и дополнительного образования

Для достижения поставленной цели в рамках подпрограммы планируется решить следующие задачи:

- 1) обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях;
- 2) обеспечение доступности качественных образовательных услуг в сфере дополнительного образования;
- 3) обновление системы развития педагогических кадров, повышение престижа учительской профессии.

Цель 3. Социальная поддержка института семьи и детства.

Для достижения поставленной цели в рамках подпрограммы планируется решить следующие задачи:

1) совершенствование системы профилактики безнадзорности и «социального сиротства», пропаганда семейных ценностей;

2) обеспечение условий для социальной адаптации и интеграции в общественную жизнь лиц с ограниченными возможностями здоровья и их доступа к объектам социальной инфраструктуры;

3) развитие системы социальной поддержки граждан пожилого возраста, создание условий для активного долголетия, развитие Школ пожилого возраста.

Цель 4. Создание условий для доступа к культурным ценностям и творческой реализации.

Для достижения поставленной цели в рамках подпрограммы планируется решение задачи: создание условий для активной продуктивности культурно-творческой деятельности, в том числе через развитие материально-технической базы Дома культуры и МБОУ «Средняя общеобразовательная Монаковская школа».

Подпрограмма 2. «Повышение уровня жизни населения Долгополянской сельской территории».

В рамках реализации подпрограммы определены 4 цели.

Цель 1. Развитие малоэтажного жилищного строительства.

Для достижения поставленной цели в рамках подпрограммы планируется решение задачи: организация предоставления земельных участков под строительство жилья экономического класса, завершение разработки необходимой градостроительной документации.

Цель 2. Улучшение условий проживания и коммунального обслуживания населения в Долгополянской сельской территории.

Для достижения поставленной цели в рамках подпрограммы планируется решить следующие задачи:

- 1) обеспечение переселения граждан из жилищного фонда признанного в установленном порядке аварийным до 01.01.2020 года;
- 2) внедрение энергоэффективных технологий (устройств и оборудования) при модернизации, реконструкции жилья, как частного, так и муниципального.

Цель 3. Максимально полное удовлетворение потребностей населения в сфере торговли, питания и услуг.

Для достижения поставленной цели в рамках подпрограммы планируется решение задачи: развитие инфраструктуры торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения, отвечающей современным требованиям развития потребительского рынка.

Цель 4. Повышение качества и доступности муниципальных услуг в Долгополянской сельской территории, в том числе путем организации предоставления муниципальных услуг по принципу «одного окна» в филиале МФЦ и перевода услуг в электронную форму.

Для достижения поставленной цели в рамках подпрограммы планируется решить следующие задачи:

- 1) приобретение средств вычислительной техники и оборудования;
- 2) организация центров общественного доступа к сети Интернет на базе муниципальных библиотек и учреждений;
- 3) доведение до сведения жителей округа муниципальных правовых актов, официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры.

Реализация Программы будет осуществляться в течение 2018-2022 годов и включать несколько этапов.

Важное значение для успешной реализации Программы имеет прогнозирование возможных рисков, связанных с достижением основных целей и решением задач Программы.

Социально-экономические риски связаны с изменением экономической ситуации в городском округе, в том числе уровня промышленного развития территории, степени социальной напряженности и уровня социального благополучия. В группе социально-экономических рисков можно выделить следующие факторы, влияющие на возникновение рисков:

1) макроэкономический фактор, связанный с возможностями ухудшения общей экономической ситуации в стране и мире;

2) экологический фактор, связанный с деятельностью крупных промышленных предприятий, расположенных в Старооскольском городском округе;

3) фактор финансового регулирования, включающий изменения инвестиционной привлекательности Долгополянской сельской территории.

Способ ограничения рисков: совершенствование методов прогнозирования социально-экономического развития, повышение надежности и оперативности предоставления статистических данных для формирования краткосрочных и среднесрочных прогнозов социально-экономического развития, модернизация традиционных и развитие новых секторов экономики;

Финансовые риски связаны с возникновением бюджетного дефицита и недостаточным уровнем бюджетного финансирования, что может повлечь недофинансирование, сокращение или прекращение программных мероприятий.

Способами ограничения финансовых рисков выступают:

1) ежегодное уточнение объемов финансовых средств, предусмотренных на реализацию мероприятий Программы, в зависимости от достигнутых результатов;

2) определение приоритетов для первоочередного финансирования;

3) планирование бюджетных расходов с применением методик оценки эффективности бюджетных расходов на основе схем размещения объектов социальной сферы;

4) привлечение внебюджетного финансирования.

В целях информационной поддержки Программы, повышения уровня информированности населения о политике, проводимой органами местного самоуправления по повышению качества жизни населения необходимо привлечение граждан, общественных и политических институтов к участию в обсуждении и реализации социально-политических и экономических преобразований. Невозможно эффективно реализовать «Программу повышения качества жизни населения Долгополянкой сельской территории» без обеспечения обратной связи с жителями посредством, например, средств массовой информации. Потому нами предлагается создать автономный сайт, посвященный непосредственно деятельности Управления Долгополянкой сельской территории Старооскольского городского округа, с включением в него информации и материалов о деятельности всех по всем направлениям социально-экономического развития. Отдельной страницей должна стать информация, посвященная деятельности по повышению качества жизни. Сайт должен стать открытой площадкой для обсуждения самых актуальных и насущных проблем населения, для чего необходимо разработать отвечающую всем современным требованиям систему прямого общения пользователей (чат, форум), инструментарий для проведения социальных опросов, интерактивных конкурсов и проектов с возможностью доступа к сайту посредством социальных сетей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сельские территории, как многофункциональная подсистема общества, всегда выполняли и выполняют важнейшие стратегические функции, так как занимают большую часть территории России. Продовольственная безопасность, определяемая производственной функцией села, контроль над территориями, воспроизводство трудовых ресурсов, культурно-историческая самобытность государства – приоритетные направления политики высокоразвитых мировых держав. В этой связи социально-экономическое развитие сельских территорий РФ, а вместе с тем и качество жизни сельского населения – вопросы, которые приобретают сегодня высочайшую актуальность.

Однако недостаток финансирования местного самоуправления в жилищно-коммунальном хозяйстве, здравоохранении, образовании, культуре, обустройстве дорог приводит к объективному недовольству населения качеством и объемом предоставляемых муниципалитетами услуг, а, следовательно, одной реформы местного самоуправления недостаточно. Необходимо принятие государственной национальной стратегии устойчивого развития сельских территорий, цивилизованно учитывающей не только общечеловеческие, но и этнические особенности российского сельского образа жизни, особую, в силу пространственно-территориальной специфики, роль деревни в социальной и экономической жизни российского общества и реализации российских геополитических интересов. Принятие стратегии позволит устранить перечисленные и существующие ныне факторы, и тенденции социально-экономического развития сельских территорий, что приведет к повышению качества сельской жизни и создаст основы для повышения престижности проживания в сельской местности.

Комплексное исследование проблем оценки качества жизни населения Долгополянкой сельской территории во многом обусловлено спецификой самой категории сельского населения, которой традиционно присущи

относительно низкие по сравнению с городским занятость, доходы, хроническая убыточность сельскохозяйственных предприятий, крайне низкая предпринимательская активность, существенные отличия в уровне жилищных условий и сфере услуг. В связи с чем, среди задач реализации государственной социальной политики особую значимость приобретает разработка комплексной адекватной системы показателей и методов оценки уровня качества жизни сельского населения.

Разработка и принятие среднесрочной «Программы повышения качества жизни населения Долгополянкой сельской территории» позволит, на наш взгляд, закрепить приоритеты социальной, финансовой, инвестиционной, экономической политики, определить последовательность и сроки решения накопившихся за многие годы проблем, а целевые установки Программы и создаваемые для её реализации механизмы позволят значительно повысить деловую активность управленческих и предпринимательских кадров территории, создать необходимые условия для активизации экономической и хозяйственной деятельности.

Проведенное нами исследование позволяет утверждать, что для совершенствования управления процессами повышения качества жизни населения органам местного самоуправления рекомендуется:

- 1) провести предварительную экспертизу условий жизнедеятельности местного сообщества и на этой основе определить цели управления процессами повышения качества жизни населения;
- 2) при оценке качества жизни населения муниципального образования использовать комплекс основных и дополнительных показателей, включая индекс развития человеческого капитала (см. подпрограмму 1 «Программы повышения качества жизни населения Долгополянкой сельской территории»);
- 3) ориентироваться на принципы эффективного управления процессами повышения качества жизни населения (см. подпрограмму 2 «Программы

повышения качества жизни населения Долгополянкой сельской территории»);

- 4) учитывать технологические требования и процедуры при разработке мероприятий, направленных на повышение качества жизни населения;
- 5) формировать информационное пространство, которое даст возможность включиться в процесс социально-экономического развития территории максимальному количеству граждан.

Таким образом, решение социально-экономических проблем Долгополянкой сельской территории и обеспечение роста уровня жизни населения требует взаимодействия между органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами и местными жителями. Обладая большим природным, демографическим, экономическим и историко-культурным потенциалом, сельские территории способны внести серьезный вклад в решение задач экономического роста и социального развития государства, регионов и муниципальных образований.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 года, с изменениями от 30 декабря 2008 года [Текст] // Российская газета. – 2009. – № 7 (4831). – 21 января.
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ [Текст]: федеральный закон от 6.10.2003 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.
3. О развитии сельского хозяйства [Электронный ресурс]: федеральный закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ (ред. от 28.02.2012 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
4. О личном подсобном хозяйстве: [Текст]: федеральный закон от 07.07.2003 г. № 112-ФЗ (ред. от 21. 06. 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 28. – ст. 2881.
5. Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 г. № 2136-р // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
6. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс] : постановление Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. № 598 // Гарант: информационно-правовой портал: [сайт]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>.
7. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Текст]: распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 47. – ст. 5489.

8. О государственной программе Российской Федерации «Содействие занятости населения» [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 22.11.2012 г. № 2149-р // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>
9. Об особенностях организации местного самоуправления в Белгородской области [Электронный ресурс]: Закон Белгородской области от 30.03.2005г. № 177 // Информационный портал «Законы РФ». – Режим доступа: <http://zakon-region.ru/belgorodskaya-oblast/>
10. Об областной целевой программе «Семейные фермы Белогорья» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Белгородской области от 18.06.2007 г. № 134-пп (ред. от 19.11.2012 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
11. Об утверждении стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года (в ред. постановления Правительства Белгородской области от 18.09.2010 № 299-пп) [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Белгородской области от 25 января 2010 г. № 27-пп // Информационный портал «Законы РФ». – Режим доступа: <http://zakon-region.ru/belgorodskaya-oblast/>
12. О реализации мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности Белгородской области [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Белгородской области от 23.05.2008 г. № 117-пп (ред. от 27.02.2012 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
13. Стратегия социально-экономического развития Старооскольского городского округа на долгосрочный период до 2025 года, включая среднесрочную программу до 2014 года [Электронный ресурс]: утверждена решением Совета депутатов Старооскольского городского округа Белгородской области от 19.12.2008 № 224 // Старооскольский городской округ: официальный сайт органов местного самоуправления:

- [сайт]. – Режим доступа: <http://oskolregion.ru/>
14. Развитие физической культуры и спорта в Старооскольском городском округе на 2015-2020 годы [Электронный ресурс]: постановление главы администрации Старооскольского городского округа от 30 октября 2014 года № 3678 (в ред. от 25.05.2015 г. № 1980) // Старооскольский городской округ: официальный сайт органов местного самоуправления: [сайт]. – Режим доступа: <http://oskolregion.ru/>.
 15. Об учреждении управления Долгополянской сельской территории администрации Старооскольского городского округа Белгородской области [Текст]: Постановление Совета депутатов Старооскольского городского округа № 125 от 27 июня 2008 года. – Старый Оскол [б.и.], 2008. – 8 с.
 16. Положение об управлении Долгополянской сельской территории администрации Старооскольского городского округа Белгородской области [Текст]: утверждено главой администрации Старооскольского городского округа 29 декабря 2014 г. – Старый Оскол [б.и.], 2014. – 16 с.
 17. Паспорт Долгополянской сельской территории Старооскольского городского округа Белгородской области [Текст]: Утвержден распоряжением начальника Управления Долгополянской сельской территории администрации Старооскольского городского округа Белгородской области от 25 января 2016 года № 7.– с. Долгая Поляна [б.и.], 2016. – 27 с.
 18. Должностная инструкция начальника управления Долгополянской сельской территории администрации Старооскольского городского округа [Текст]: утверждено главой администрации Старооскольского городского округа 29 декабря 2014 г. – Старый Оскол [б.и.], 2014. – 7 с.
 19. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: официальный портал. – Режим доступа : <http://www.gks.ru/>

20. Албеков, Х.Н. Мониторинг социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов СКФО [Текст] / Х.Н. Албеков // Устойчивое развитие горных территорий. 2014. – №3(21). С. 45-61.
21. Бабинцев, В.П. Регулирование качества жизни населения: проблема методологической парадигмы исследования [Текст] / В.П. Бабинцев, В.П. Римский // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. – 2008. – № 4. – С. 30-39.
22. Бобков, В.Н. О программе повышения уровня и качества жизни населения [Текст] / В.Н. Бобков // Проблемы теории и практики. – 2010. – № 6. – С. 23-29.
23. Бобков, В.Н. Проблемы оценки уровня жизни населения в современной России [Текст] / В.Н. Бобков. – М.: ЮНИТИ, 2010. – 275 с.
24. Ветров, Г.Ю. Проблемы и перспективы комплексного социально-экономического развития муниципальных образований России [Текст] / Г.Ю. Ветров, Д.М. Ланцев // Государственная власть и местное самоуправление. – 2011. - №4. – С. 35-39.
25. Гембаренко, В.И. Управление процессами реформирования социальной сферы современной России: монография [Текст] / В. И. Гембаренко. – М.: Изд-во РГСУ, 2010. – 229 с.
26. Деркаченко, В.Н. Эконометрическое моделирование и прогнозирование качества жизни населения [Текст] / В.Н. Деркаченко. – Пенза, ПензГТУ, 2012. – 156 с.
27. Дятченко Л.Я. Формирование социально-технологической культуры как теоретическая и праксеологическая проблема качества жизни [Текст] / Л.Я. Дятченко // Социологические исследования. – 2011. – № 7. – С. 65-70.
28. Житкова, Е. Методические подходы к решению проблемы согласования региональных и муниципальных стратегий и программ развития [Текст] / Е.Житкова // Муниципальная власть. – 2011. - №5. – С.26-34.
29. Зиганшин, А.И. Структуры и параметры показателей качества жизни

- сельского населения [Текст] / А.И. Зиганшин // Вестник Казанского технологического университета. - № 5. – 2012. – С.168-173.
- 30.Зиганшин, А.И. Экономические предпосылки повышения качества жизни сельского населения [Текст] / А.И. Зиганшин // Вестник Казанского технологического университета. – № 6. – 2012. – С. 227-232.
- 31.Иванова, С.В. Социальная инфраструктура как фактор развития сельских территорий (на примере Псковской области) [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 8.00.05 / С.В. Иванова. – М., 2010. – Режим доступа: <http://www.timacad.ru/catalog/disser/referat/Ivanova.pdf>
- 32.Кнутов, А.В. Обязательные требования к хозяйственной деятельности в России [Текст] / А.В. Кнутов // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 1. – С. 104–120.
- 33.Коваленко, Е. Г. Механизм устойчивого развития сельских территорий региона [Текст] / Е.Г. Коваленко // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2. – С. 45-52.
- 34.Коленченко, И.А. Сельские территории: состояние, проблемы и направления развития [Текст] / И.А. Коленченко // – М.: ГНУ ЦНСХБ Россельхозакадемии, 2012. – 149 с.
- 35.Коленченко, И.А. Социальное развитие сельских территорий: функции управления и институты [Текст] / И.А. Коленченко // Аграрная наука. - 2014. - № 8. – С.34-45.
- 36.Лаврухина, Е.А. Качество жизни сельского населения (мировой опыт) [Текст] / Е.А. Лаврухина // Социология власти. – 2012. – № 1. – С. 105-112.
- 37.Магомаев, М.М. Качество жизни населения (теория, методология и механизмы): монография [Текст] / М.М. Магомаев. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2009. – 94 с.
- 38.Маршалова, А.С. Муниципальное образование и инновационное развитие экономики [Текст] / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 1. – С. 43-56.
- 39.Меньшикова, М.А. Теоретико-методологические подходы к оценке

- уровня и качества жизни населения [Текст] / М.А. Меньшикова, К.В. Коптева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – №2. – С.11-13.
40. Мищенко, В.В. Развитие внутрирегионального сельского пространства: методический аспект [Текст] / В.В. Мищенко, И.В. Мищенко // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2011. – № 4. – С. 43-49.
41. Моляренко, О.А. Распределенный образ жизни и контрурбанизационные процессы как факторы развития сельских и городских поселений [Текст] / О.А. Моляренко // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2013. – № 1. – С. 43-63.
42. Позаненко, А.А. Последствия укрупнения сельских поселений: взгляд снизу [Текст] / А.А. Позаненко // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 1. – С. 168–184.
43. Римашевская, Н.М. Система моделей уровня жизни населения [Текст] / Н.М. Римашевская. – М.: Проспект, 2010. – 263 с.
44. Родионова, Г.А. Особенности национального проектирования сельской жизни [Текст] / Г.А. Родионова // СОЦИС. – 2011. – №7. – С. 67-81.
45. Россошанский, А. И. Современное состояние и развитие теории и методологии исследования качества жизни населения [Текст] / А.И. Россошанский, Е.А. Чекмарева // Проблемы развития территории. – 2016. – № 1. – С. 145-159.
46. Смирнова, Н.А. Роль качества занятости в повышении уровня жизни населения [Текст] / Н.А. Смирнова. – М.: ВЦУЖ, 2013. – 280 с.
47. Социология и экономика современной социальной реальности. Социально и социально-политическая ситуация России в 2013 году [Текст]. – М.: ИСПИ РАН, 2014. – 306 с.
48. Филюков, И.А. Качество жизни населения как показатель эффективности социально-экономического управления в регионе [Текст] / И.А. Филюков. – М.: РАГС, 2010. – 31 с

49. Шабашев, В.А. Качество жизни населения: основы методологии, теории, управления [Текст] / В.А. Шабашев, О.В. Глушакова // Сибирская финансовая школа. – 2015. – № 5. – С. 31-37.
50. Шевелева, Р.Н. К вопросу оценки качества жизни населения [Текст] / Р.Н. Шевелева // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 14 (149). – С. 67-76.

ПРИЛОЖЕНИЯ

План
мероприятий по реализации Концепции устойчивого развития сельских
территорий Российской Федерации на период до 2020 года

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Ответственные исполнители
1.	Подготовка проекта федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в части уточнения понятий "сельские территории" и "устойчивое развитие сельских территорий", определения целей и задач государственной политики в области устойчивого развития сельских территорий	2011-2012 годы	Минсельхоз России, Минэкономразвития России, Минфин России, Минрегион России, Минюст России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти
2.	Разработка проекта федеральной целевой программы устойчивого развития сельских территорий на 2014-2017 годы: разработка проекта концепции программы; разработка проекта программы	2011 -2012 годы	Минсельхоз России, Минэкономразвития России, Минфин России, Минрегион России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти
3.	Разработка региональных программ устойчивого развития сельских территорий	2011-2012 годы	Минсельхоз России, органы государственной власти субъектов Российской Федерации
4.	Создание межведомственного координационного совета по вопросам устойчивого развития сельских территорий	2011 год	Минсельхоз России, Минрегион России, Минэкономразвития России, Минфин России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти

5.	Разработка предложений по повышению уровня квалификации работников поселкообразующих рыбохозяйственных организаций	2011 год	Росрыболовство, Минфин России, Минобрнауки России
6.	Разработка специальных комплексных мер по улучшению демографической ситуации в сельской местности в рамках региональных программ демографического развития	2011-2012 годы	Минздравсоцразвития России, Минсельхоз России, органы государственной власти субъектов Российской Федерации
7.	Реализация мер по усилению контроля за незаконным возделыванием наркотикосодержащих растений, выявлению и уничтожению очагов дикого произрастания таких растений и их незаконных посевов, возвращению в оборот сельскохозяйственных угодий	2011-2020 годы	Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
8.	Проведение ежегодного мониторинга в области устойчивого развития сельских территорий и представление результатов в Правительство Российской Федерации	2011-2020 годы	Минсельхоз России, Росстат, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
9.	Проведение ежегодных научных исследований в сфере устойчивого развития сельских территорий	2011-2020 годы	Минсельхоз России, научно-исследовательские организации, определяемые на конкурсной основе

Анализ исполнения доходов бюджета

Долгополянской сельской территории за 2016 год

Наименование	План 2016 год	Факт	% исполнения	Отклоне ние
Налоговые доходы	1850	1947	105%	97
Налог на доходы физических лиц	1515	1602	106%	87
Налог на имущество физических лиц	147	157	107%	10
Земельный налог	178	178	100%	0
госпошлина	6	6	100%	0
Сельхозналог	4	4	100%	0
Неналоговые доходы	175	175	100%	0
Арендная плата за земли	65	65	100%	0
Аренда имущества	85	85	100%	0
Доходы от продажи земельных участков	25	25	100%	0
Итого собственных доходов	2025	2122	105%	97

Информация по строительству и ремонту социальных объектов

Долгополянской сельской территории.

№ п\п	Населенный пункт	Наименование объекта	Необходимые работы	Исполнение
1.	Долгая Поляна	Дом культуры	ремонт фасада, ремонт коридора благоустройство территории	
		стадион	реконструкция	
		площадки у храма	асфальтирование – 510 кв.м	
		тротуар по ул. Центральная	строительство – 490 м	
		тротуар Долгая Поляна – Прокудино	строительство - 456 м	
		уличное освещение ул. Майская	установка светильников	
		дорога по ул. Южная , ул. Майская	ремонт дороги- 1350 м, 368 м	разбитая бетонка
2	Прокудино	ул.Садовая	ремонт дороги - 714 м,	разбитая бетонка
		ул. Центральная	строительство дороги – 170 м	
3	Окольное	дорога	ремонт - 470 м.	разбитая бетонка
		водопровод	ремонт 2,5 км	
4	Монаково	ремонт дороги	ул.Весенняя -450 м. ул.Радужная – 380 м ул.Садовая, ул. Центральная – ямочный ремонт. 200 кв.м	

		внутри дворовые проезды многоквартирных домов	ремонт – 7000 кв.м	
		дорога от ул. Центральной до ул. Родниковой	строительство- 66 м	
		Монаковская с. школа:	капитальный ремонт	
		Монаковский детский сад	капитальный ремонт 1 этажа, бассейна	
		Монаковский ФАП	капитальный ремонт	
		Дом культуры	капитальный ремонт	
		водопровод	ремонт 15 км	
		многоквартирные дома (12 шт)	капитальный ремонт	
		остановочный павильон разворотная площадка	установка нового (в конце ул. Солнечная), строительство разворотных площадок ул. Солнечная	от конечной остановки в селе Монаково до ул. Солнечная около 1 км, поступают многочисленные просьбы от жителей ул. Солнечная, Весенняя, Радужная, Цветочная (264 человека) о продлении маршрута до конца ул. Солнечная с установкой павильона и разворотной площадки

		уличное освещение по ул. Раздольная, Родниковая, Центральная, Садовая	установка светильников	
		объездная дорога вокруг села	строительство – 2850 м	большегрузный транспорт движется по ул. Солнечная, Центральная с большой скоростью, тротуаров нет, зимой, весной и осенью у пешеходов нет возможности уйти с проезжей части (некуда)
		тротуар с.Монаково - с. Долгая Поляна	строительство – 2000 м	
5	Котеневка	уличное освещение по всему селу	установка светильников	
		переселение жителей из санитарно-защитной зоны		
6	Верхне-Чуфичево	переселение жителей из санитарно-защитной зоны		
		уличное освещение ул. Майская ул.Центральная	установка светильников	
Детские площадки в селах Долгая Поляна (ул. Садовая, ул. Майская), Монаково ул. Родниковая				
Общие по территории		создание новых рабочих мест для сельских жителей на селе		