

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
СТАРООСКОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ
(СОФ НИУ «БелГУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ, ИНФОРМАТИКИ И МАТЕМАТИКИ

**ФИНАНСОВЫЕ ИННОВАЦИИ В ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ООО «БИОЭКОЛОГИЯ»)**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
профиль Финансы и кредит
заочной формы обучения, группы 92071377
Арнаутовой Юлии Геннадиевны

Научный руководитель
к.э.н., старший преподаватель
Попов А.А.

СТАРЫЙ ОСКОЛ 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ ИННОВАЦИЙ В ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	6
1.1. Сущность финансовых инноваций.....	6
1.2. Методология оценки финансовых инноваций	9
1.3. Роль инвестиций в инновационном процессе	15
2. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВЫХ ПРОЕКТОВ ООО «БИОЭКОЛОГИЯ»	21
2.1. Краткая характеристика деятельности ООО «БиоЭкология»	21
2.2. Анализ финансового состояния предприятия	29
2.3. Характеристика финансовых инвестиций ООО «БиоЭкология»	42
2.4. Расчет экономической эффективности инвестиционного проекта.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	56
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития рыночной экономики в России определил необходимость производительного применения ресурсов, где особенная роль отводится активизации финансирования инновационных проектов промышленных предприятий. Современное состояние промышленности остро нуждается в разработке и реализации механизма финансирования инновационных проектов.

Решение проблемы экономического подъема отечественной индустрии будет зависеть во многом от разработки и внедрения оптимальных схем финансирования проектов и механизма их реализации. Основными проблемами в процессе финансирования и реализации инновационных проектов на промышленном предприятии являются: отсутствие действенной системы финансирования, критериев оценки и грамотного механизма контроля за реализацией проекта со стороны основных менеджеров.

Совместно с этим, финансирование проектов необходимо лишь тем компаниям, которые в результате стратегического анализа своей деятельности пришли к выводу, что заметное сокращение доли оборотных средств и недогрузка действующих мощностей напрямую связаны с нехваткой денежного спроса на производимую продукцию в результате роста себестоимости продукции, произведенной на морально и физически устаревшем оборудовании, либо с производством устаревшей продукции, и необходима диверсификация деятельности, связанная с внедрением новых технологий.

Финансирование инновационных проектов должно стать основой национальной экономической политики, направленной на возрождение промышленного производства. Это позволит обеспечить качественное обновление внеоборотных активов, увеличение уровня производительности труда и конкурентоспособности продукции, и приведет к насыщению платежеспособного спроса, развитию конкуренции и понижению цен.

Исходя из приведенных фактов, актуальность работы обусловлена недостаточной разработанностью многих аспектов финансирования инновационных проектов, которые послужили поводом для выбора темы, определения цели и задач выпускной квалификационной работы.

Цель выпускной квалификационной работы – изучить особенности механизма финансирования инновационных проектов в рыночных условиях.

Реализация цели, поставленной в выпускной квалификационной работе, потребовала решения следующих задач:

- дать характеристику процессу финансирования инновационных проектов в условиях рынка через определение его сущности, принципов и особенностей организации, а также оценку эффективности и современного состояния этого процесса;

- провести анализ финансового состояния предприятия;

- разработать порядок финансирования инновационного проекта для предприятия.

Предметом исследования в выпускной квалификационной работе являются экономические отношения, которые складываются в процессе финансирования и реализации инновационного инвестиционного проекта.

Объектом исследования является предприятие ООО «БиоЭкология», которая занимается производством кормов для животноводческих комплексов.

Методологической и теоретической базой исследования служат научные труды ведущих отечественных и зарубежных ученых по вопросам финансирования инвестиционной деятельности, результаты исследования эффективности проектов с использованием регулирования налогового, финансового и экономического стимулирования.

Существенный вклад в разработку проблем управления инновационными проектами и привлечения финансовых ресурсов внесли

такие отечественные ученые, как Сухарев О.С., Никонова И.А., Лубков А.Р., Коршунов Ю., Ефимова Ю.В., Перекрестова Л.В. и др. Вышеуказанные вопросы рассматриваются с позиций их разрешения в российских условиях.

Для отечественной финансовой науки и практики финансирование инновационных проектов в условиях эмбарго и запретов рынка является относительно не изученной до конца проблемой. Это связано с растущим влиянием внешней конкурентной среды, требующей реализации стратегии через осуществление запланированных показателей на принципах программно-целевого финансирования проектов. В этой связи существует ряд нерешенных проблем в теории и практике финансирования реальных инновационных промышленных проектов: определение специфического содержания финансирования инновационных проектов, комплексное исследование возможностей применения источников финансирования, их преимуществ и недостатков, единый методологический подход к оценке эффективности и контролю финансовых ресурсов промышленных проектов.

Структура работы представлена введением, двумя главами, заключением, списком использованной литературы и приложениями.

Введение отражает актуальность, цель, задачи и базу исследования.

В первой главе отражены теоретические основы изучения финансовых инноваций в инвестиционной деятельности.

Во второй главе охарактеризованы направления повышения эффективности финансовых проектов.

В заключении изложены основные выводы по проведенному исследованию.

Список используемой литературы содержит в себе 49 наименований источников.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ ИННОВАЦИЙ В ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1. Сущность финансовых инноваций

Одной из важных задач предприятия является обеспечение устойчивого долговременного экономического роста. Это возможно на основе повышения эффективности производства, достижения и закрепления конкурентных преимуществ, расширения внешнеэкономических связей.

В основе экономического роста на предприятии лежат следующие процессы:

- смена технологических укладов, способствующая созданию производства новых товаров, повышению эффективности производства ранее освоенных товаров;
- рост масштабов производства и развития организационно-экономических форм хозяйственной деятельности [11].

Для характеристики инновационной деятельности используются следующие понятия.

Инновационная деятельность на предприятии включает:

- НИОКР по разработке идеи нововведения;
- подбор сырья и материалов;
- проектирование, изготовление, испытание образца новой техники;
- разработку новых организационно-управленческих решений по реализации нововведения;
- информационное обеспечение инноваций;
- подготовку кадров для проведения НИОКР;
- организацию маркетинговых исследований по продвижению инноваций и т. д.

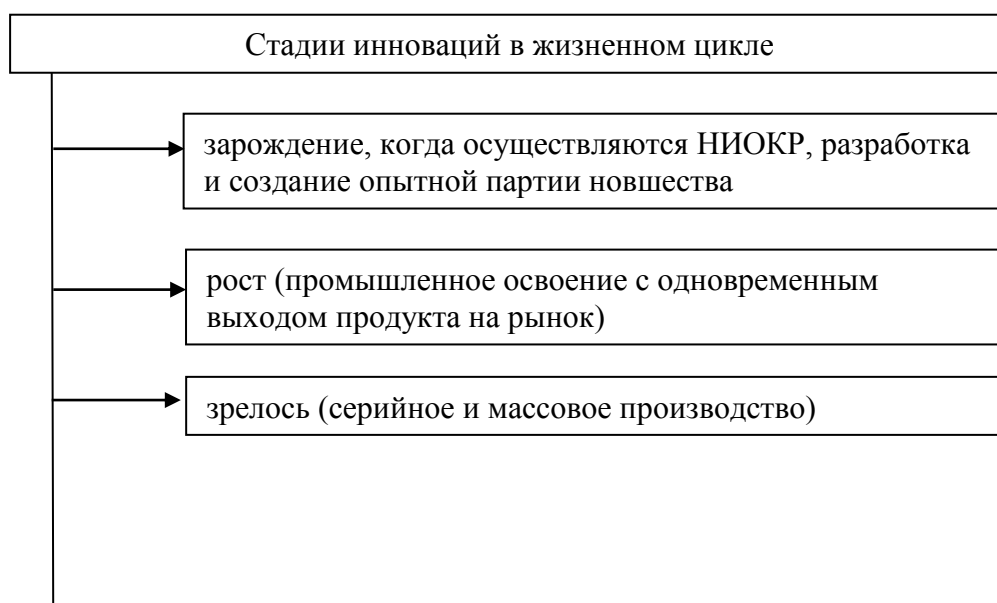
Итак, центральным звеном в инновационной деятельности на предприятии является инновация.

Существует классификация инноваций как объекта инновационной деятельности предприятия в соответствии со следующими признаками:

- по содержанию (товары, услуги, технические, организационные, экономические, экологические, информационные);
- по степени новизны (абсолютная, относительная, условная, частная);
- по инновационному потенциалу (радикальные, комбинированные, модифицированные);
- по особенностям инновационного процесса (внутриорганизационный, межорганизационный);
- по длительности этапов инновационного процесса;
- по уровню разработки и распространению (государственные, республиканские, региональные, отраслевые, корпоративные, фирменные);
- по сферам разработки и применения (промышленная, финансовая, услуги, торгово-посредническая, научно-педагогическая, правовая);
- по источникам финансирования (собственные средства, прямое бюджетное финансирование, привлеченные средства, заемные средства) [22].

Важным понятием, характеризующим инновацию, является ее жизненный цикл. Он представляет собой совокупность стадий от создания новшества до снятия с производства и утилизации инновационного продукта.

Инновация в своем жизненном цикле проходит следующие стадии, которые представлены на рис. 1.1.



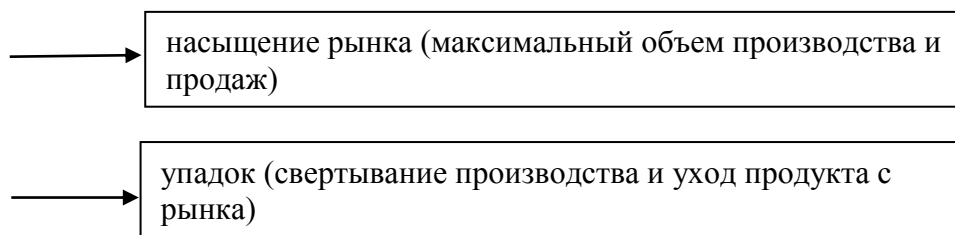


Рис. 1.1. Стадии инноваций в жизненном цикле продукта

Следует различать жизненный цикл производства и жизненный цикл инновации.

Анализ жизненного цикла инновации осуществляется в следующей последовательности:

- определяется общая продолжительность циклов жизни данного вида товара;
- определяется главная тенденция и вокруг нее распределение жизненного цикла инновации;
- выработка стратегии и тактики роста производства новой техники;
- анализ факторов, влияющих на продолжительность прошлых циклов.

Для анализа инновационной деятельности организации нужен прогноз факторов будущего периода [28].

Показатели нововведения основываются на анализе корреляции между итогами хозяйственной деятельности и издержками прошлого опыта и сложившейся тенденции.

Экономическая эффективность характеризуется соотношением полученного в течение года экономического эффекта и затрат, обусловленных внедрением данного мероприятия.

Но нововведение может характеризоваться не только меньшими затратами и несоответствующими показателями технического уровня и качества новшества, но и более высокими удельными капиталовложениями.

Поэтому для определения лучшего варианта новации используют сопоставление приведенных затрат.

1.2. Методология оценки финансовых инноваций

Инновационное развитие является наиболее перспективным способом хозяйствования в условиях современного мира, оно базируется на постоянном поиске новых методов и сфер реализации потенциала предприятия в условиях изменчивой внешней среды.

Развиваясь инновационным путем, предприятие вынуждено постоянно совершенствовать свою производственную базу, систему материально-технического обеспечения, оптимизировать структуру сбыта продукции, адаптируя их к изменениям.

Методы оценки инвестиционных проектов, которые основаны на дисконтировании денежных потоков, довольно сложны. Они требуют применения достаточно трудоемкого математического аппарата. Обычно для вычислений пользуются электронными таблицами или специальными справочниками.

В экономической литературе достаточно полно представлены расчеты, основанные на дисконтировании денежных потоков.

Правильный выбор величины ставки дисконта является важнейшим моментом при экономическом обосновании инвестиций [9].

Индекс доходности рассчитывается по формуле:

$$I_{PI} = D_0 / K \quad (1.1)$$

где D_0 – сумма денежного потока в настоящей стоимости;

K – дисконтированные инвестиции.

В отличие от NPV (чистый дисконтированный доход) индекс доходности является показателем относительным. Благодаря этому он очень удобен при осуществлении выбора одного проекта из ряда альтернативных, имеющих примерно одинаковые значения NPV, либо при комплектовании портфеля с максимальным суммарным значением NPV.

Кроме того, в методическом отношении индекс доходности

напоминает оценку по используемому ранее показателю «коэффициент эффективности капитальных вложений», который определялся из выражения:

$$\text{Э} = \text{П} / \text{К} \quad (1.2)$$

где Э - коэффициент эффективности капитальных вложений;

П - прибыль, полученная от реализации проекта;

К - капитальные вложения, необходимые для осуществления проекта.

Вместе с тем, по экономическому содержанию это совершенно другой показатель, так как в качестве дохода от инвестиций выступает не прибыль, а денежный поток (чистая прибыль + амортизация). Кроме того, предстоящий доход от инвестиций (денежный поток) приводится в процессе оценки к настоящей стоимости [23].

При принятии инвестиционного проекта к реализации показатель «индекс доходности» (P1) также может быть использован не только для сравнительной оценки, но и в качестве критериального [36].

Очевидно, что если $P1 > 1$, то проект следует принять;

$P1 < 1$, то проект следует отвергнуть;

$P1 = 1$, то проект ни прибыльный, ни убыточный.

Сравнивая показатели P1 и NPV, следует обратить внимание на то, что результаты оценки эффективности инвестиций с их помощью находятся в прямой зависимости: с ростом абсолютного значения чистого приведенного дохода возрастает и значение индекса доходности и наоборот. Более того, если чистый приведенный доход равен нулю, то индекс доходности всегда будет равен единице.

Это значит, что только один из них может быть использован как критериальный показатель целесообразности реализации инвестиционного проекта. Однако, при проведении сравнительной оценки следует рассматривать оба показателя, они позволяют инвестору с разных сторон оценивать эффективность инвестиций.

Внутренняя норма доходности (норма рентабельности инвестиций). Под внутренней нормой доходности (IRR) понимают значение ставки дисконтирования, при которой NPV проекта равен нулю [45]:

$$IRR = E, \text{ при котором } NPV = f(E) = 0.$$

При анализе эффективности планируемых инвестиций смысл расчета этого коэффициента заключается в следующем: IRR показывает максимально допустимый относительный уровень расходов, которые могут быть ассоциированы с данным проектом. Например, если проект полностью финансируется за счет ссуды коммерческого банка, то значение IRR показывает верхнюю границу допустимого уровня банковской процентной ставки, превышение которой делает проект убыточным [35].

На практике любое предприятие финансирует свою деятельность, в том числе и инновационную, из различных источников. В качестве платы за пользование финансовыми ресурсами, авансированными в деятельность предприятия, они уплачивают проценты, дивиденды, вознаграждения, то есть несут некоторые обоснованные расходы на поддержание своего экономического потенциала. Показатель, характеризующий относительный уровень этих расходов, можно назвать «ценой» авансированного капитала.

Этот показатель отражает сложившийся на предприятии минимум возврата на вложенный в его деятельность капитал, его рентабельность и рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной. Экономический смысл этого показателя заключается в следующем: предприятие может принимать любые решения инвестиционного характера, уровень рентабельности которых не ниже текущего значения показателя СС (или цены источника средств для данного проекта, если он имеет целевой источник). Именно с ним сравнивается показатель IRR, рассчитанный для конкретного проекта, при этом связь между ними такова:

Если $IRR > СС$, то проект следует принять;

$IRR < СС$, то проект следует отвергнуть;

$IRR = СС$, то проект ни прибыльный, ни убыточный.

Так высказывает свою точку зрения на этот показатель В. В. Ковалев в своей работе [19].

Значение внутреннего коэффициента рентабельности, при котором проект можно считать привлекательным, должно превышать условную стоимость капитала инвестора, например ставку по долгосрочным банковским кредитам. Чаще всего минимально допустимое значение внутреннего коэффициента рентабельности принимается более высоким, чем стоимость капитала, на некоторую величину с учетом риска проекта.

К достоинствам этого показателя можно отнести то, что он информативен и учитывает потерю ценности поступлений будущих периодов. К недостаткам - то, что он не зависит от объема финансирования. Следует также отметить, что точный расчет величины внутреннего коэффициента рентабельности возможен только при помощи компьютера или калькулятора с встроенной функцией для расчета IRR.

Кроме того, каждая компания с учетом своего уровня инвестиционных рисков может установить для себя используемый для оценки проектов критериальный показатель внутренней нормы доходности.

Период окупаемости. Периодом окупаемости проекта называется промежуток времени, в течение которого поступления от производственной деятельности предприятия покроют затраты на инвестиции. Срок окупаемости обычно измеряется в годах или месяцах.

Следует отметить, что это один из самых простых и широко распространенных методов экономического обоснования инвестиций в мировой учебно-аналитической практике [22].

Алгоритм расчета срока окупаемости (PP) зависит от равномерности распределения прогнозируемых доходов от инвестиции. Если доход распределен равномерно по годам, то срок окупаемости рассчитывается делением единовременных затрат на величину обусловленного ими годового дохода.

Показатель срока окупаемости инвестиций в расчетах очень прост, вместе с тем он имеет ряд недостатков:

- он не учитывает влияние доходов последних периодов;
- не обладает свойством аддитивности;
- если при расчете срока окупаемости использовать недисконтированные величины, то он не делает различия между проектами с одинаковой суммой кумулятивных доходов, но различным распределением ее по годам.

На стадии технико-экономического обоснования инвестиционного проекта является обязательным расчет экономической эффективности в прогнозных и расчетных ценах.

Расчетная цена используется для вычисления интегральных показателей эффективности, если текущие значения затрат и результатов выражаются в прогнозных ценах. Это необходимо, чтобы обеспечить сравнимость результатов, полученных при различных уровнях инфляции. Расчетные цены рассчитываются путем введения множителя, соответствующего индексу общей инфляции [28].

Базисные, прогнозные и расчетные цены могут выражаться в рублях или устойчивой валюте (доллары США, евро).

При разработке и сравнительной оценке национальных вариантов инвестиционного проекта необходимо учитывать влияние изменения объемов продаж на рыночную цену продукции и цены потребляемых ресурсов.

Сравнение различных инвестиционных проектов (или вариантов проекта) и выбор лучшего из них рекомендуется производить с использованием различных показателей, таких как: чистый дисконтированный доход (ЧДД) или интегральный эффект; индекс доходности (ИД); внутренняя норма доходности (ВНД); срок окупаемости; другие показатели, отражающие интересы участников или специфику проекта. Показатели, используемые для сравнения различных инвестиционных проектов (вариантов проекта), должны быть приведены к

сопоставимому виду [21].

Чистый дисконтированный доход (ЧДД) определяется как сумма текущих эффектов за весь расчетный период, приведенная к начальному шагу, или как превышение интегральных результатов над интегральными затратами, если в течение расчетного периода не происходит инфляционное изменение цен или расчет производится в базовых ценах.

Если ЧДД инвестиционного проекта положителен, проект считается эффективным, и может рассматриваться вопрос о его принятии. Чем больше ЧДД, тем более эффективным считается проект. Если инвестиционный проект будет осуществлен при отрицательном ЧДД, инвестор понесет убытки, то есть проект неэффективен.

Индекс доходности (ИД) представляет собой отношение суммы приведенных эффектов к величине капиталовложений.

Индекс доходности тесно связан с ЧДД. Он строится из тех же элементов и его значение связано со значением ЧДД: если ЧДД положителен, то $ИД > 1$ и наоборот. Если ИД более 1, проект эффективен, если ИД менее 1 - неэффективен [16].

Внутренняя норма доходности (ВНД) представляет собой ту норму дисконта (Евн), при которой наблюдается равенство между величиной приведенных эффектов и приведенными капиталовложениями.

Если расчет ЧДД инвестиционного проекта дает ответ на вопрос, является он эффективным или нет при некоторой заданной норме дисконта (Е), то ВНД проекта определяется в процессе расчета и затем сравнивается с нормой дохода на вкладываемый капитал, требуемой инвестором.

В случае, когда ВНД равна или больше требуемой инвестором нормы дохода на капитал, инвестиции в данный инвестиционный проект оправданы, и может рассматриваться вопрос о его принятии. В противном случае инвестиции в данный проект нецелесообразны.

Если сравнение альтернативных инвестиционных проектов по ЧДД и ВНД приводит к противоположным результатам, предпочтение следует

отдавать ЧДД.

Срок окупаемости - минимальный временной интервал, за пределами которого интегральный эффект становится и в дальнейшем остается неотрицательным. Другими словами, это период (измеряемый в месяцах, кварталах или годах), начиная с которого первоначальные вложения и другие затраты, связанные с инвестиционным проектом, покрываются суммарными результатами его осуществления [17].

Результаты и связанные с осуществлением проекта затраты можно вычислять с дисконтированием или без него. Соответственно получатся два различных срока окупаемости. Срок окупаемости рекомендуется определять с использованием дисконтирования.

Таким образом, определившись с методом оценки инвестиций, мы можем произвести оценку инвестиций исследуемого проекта по расширению объемов производства, что позволит сократить затраты на единицу продукции.

1.3. Роль инвестиций в инновационном процессе

Во многих программах экономического развития и выступлениях российских политиков подчеркивается и акцентируется внимание на важности привлечения инвестиций для инновационных процессов хозяйственных систем и страны в целом.

Зарубежный опыт доказал, что постоянный приток инвестиций является основой экономического роста и главным фактором формирования благоприятного климата. Однако, несмотря на политическую и макроэкономическую стабилизацию в нашей стране, приток инвестиций, по данным Федеральной службы государственной статистики [9], постоянно снижается. В связи с чем поиск возможных вариантов привлечения, как отечественных, так и зарубежных инвестиций остается в фокусе пристального внимания всех заинтересованных лиц, а именно микро-, мезо- и макроуровня хозяйствования.

Дискуссионные вопросы о роли и важности инвестиций в инновационных процессах в последние годы демонстрируют сложный комплекс интересов. Целью привлечения инвестиций является не только привлечение финансовых ресурсов, но и развитие экономики микро- и мезоуровней, а, следовательно, и страны в целом в контексте роста инноваций. Поэтому можно полагать, что все хозяйственные системы (всех уровней хозяйствования) имеют потребность в инвестиционном капитале не столько как в источнике финансирования, сколько в индикаторе инновационного развития.

Очень важно на сегодняшний день, что проведена выработка национальных приоритетов и сформированы методы регулирования инновационной модернизации экономики, в результате чего появляется возможность поляризации инвестиционных ресурсов в наиболее значимых направлениях.

Переход экономики нашей страны на инновационный путь развития требует привлечения и вложения инвестиционных ресурсов. На данном этапе полагаем, что очень важно определить потребности страны в инвестициях, необходимых для сбалансированного их вложения в отрасли и регионы с учетом инновационной приоритетности развития последних для России в целом. Здесь особое внимание следует обратить на определение тех издержек, к которым экономика должна быть готова для внедрения инноваций [7].

Райзберг Б.А. и др. в современном экономическом словаре дают определение инвестициям как вложению капитала с целью получения прибыли [32]. Таким образом, можно утверждать о том, что инвестиции являются неотъемлемой частью современной экономики.

Федеральный закон об инвестиционной деятельности РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений, гласит, что:

- инвестиции – это денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие

денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и иной деятельности в целях получения прибыли и достижения иного полезного эффекта;

- инвестиционная деятельность – это вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и достижения иного полезного эффекта [10].

В зарубежном законодательстве под инвестиционной деятельностью обычно понимается предпринимательская деятельность, направленная на привлечение свободных денежных средств неопределенного круга лиц с целью вложения их в ценные бумаги и получения прибыли в результате совершаемых с ними операций. В соответствии с таким пониманием инвестиционная деятельность осуществляется профессиональными участниками рынка ценных бумаг, специализированными институтами, например, инвестиционными компаниями, инвестиционными фондами, а также иными организациями, которые имеют лицензию на осуществление соответствующей деятельности [3].

Питер Друкер в своей научной работе «Бизнес и инновации» [13] считает, что данный термин происходит от латинского «novatio», что означает «обновление» (или «изменение»), и приставки «in», которая переводится с латинского как «в направление», если переводить дословно «Innovatio» – «в направлении изменений». По мнению автора, инновация – это не всегда что-то новое, а только то, что реально увеличивает эффективность чего-либо.

Интересным автору представляется определение инновационной деятельности, представленное свободной энциклопедией Википедия, а именно – это деятельность, которая направлена на использование и коммерциализацию результатов научных исследований и разработок для расширения и обновления номенклатуры и улучшения качества продукции, выпускаемой предприятием, совершенствования технологии их изготовления с последующим внедрением и эффективной реализацией на внутреннем и

зарубежных рынках, предполагающая целый комплекс научных, технических, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, которые в своей совокупности приводят к инновациям [6].

Рассмотрев терминологический аппарат понятий инновации и инвестиции, автор считает, что баланс развития именно этих двух глобальных и масштабных направлений позволит хозяйственным системам всех уровней функционировать эффективно и в соответствии с современными условиями.

После проведения ориентировочной оценки инвестиционных потребностей возможно определение достаточности источников их финансирования.

Источниками финансирования инвестиций являются [4]:

1. Собственные средства предприятий (в том числе прибыль, остающаяся в распоряжении организаций).

Главным источником финансирования инвестиций служат собственные средства предприятий. Однако статистика показывает, что для инновационного развития собственных средств всегда оказывается недостаточно.

2. Привлеченные средства, которые включают средства федерального, регионального и местного бюджетов, банковские кредиты, заемные средства других организаций, средства внебюджетных фондов, средства от эмиссии акций, средства венчурных фондов и др.

Внешним источникам инвестирования отводится не менее значимая роль в решении данных инвестиционных проблем развития инновационной деятельности.

В результате исследования средств массовой информации и различной периодики можно сделать вывод, что формы источников инвестирования, существующие в настоящее время, лишь частично удовлетворяют потребностям инновационных предприятий.

В современных условиях взаимодействие инновационных структур с внешними организациями основано в значительной степени на «творческом» обмене опытом, изучении методов работы [8]. Автор считает, что данные отношения необходимо «выстраивать» на взаимовыгодном сотрудничестве, которое выражается в виде совместного проведения выставок, встреч с инвесторами, конкурсов инноваций, разработке и реализации программ привлечения инвестиций в инновационную деятельность.

Таким образом, существующие в настоящее время источники инвестиционного обеспечения инновационного развития не удовлетворяют запросам хозяйствующих субъектов. Поэтому, по мнению автора, для формирования эффективного механизма привлечения внешних финансовых средств в инновационную сферу необходимо:

- разработать и сформировать коммуникационные каналы поддержки инновационного бизнеса;
- обеспечить проведение и коммуникационное сопровождение конкурсов на лучшие инновационные проекты;
- максимально увеличить размер субсидий и субвенций;
- разработать и реализовать механизмы поэтапного финансирования проектов;
- расширить номенклатуру кредитных продуктов и совершенствовать условия их кредитного обеспечения;
- изменить форму взаимодействия субъектов инновационного бизнеса с «творческого взаимодействия» на «взаимовыгодное сотрудничество»;
- развивать инновационную и инвестиционную инфраструктуру на микро-, мезо- и макроуровнях хозяйствования;
- способствовать созданию и увеличению венчурных фондов.

В решении инвестиционных проблем огромную роль должны сыграть встречи руководителей инновационных предприятий и потенциальных инвесторов [11].

Для достижения наибольшего эффекта, а также получения необходимых инвестиционных ресурсов данные встречи должны носить периодический характер. Первоначально проблемой, с которой могут столкнуться как организаторы, так и руководители инновационных предприятий, является недоверие потенциальных инвесторов к инновационным проектам. Организация встреч также предполагает проведение экономических и финансовых экспертиз инновационных проектов с целью снижения недоверия у потенциальных инвесторов к востребованности результатов проекта на рынке. В большей степени привлекательными эти встречи могут оказаться для зарубежных инвесторов, так как венчурные фонды в России не ориентированы на инвестирование наукоемких производств.

В связи с огромной территорией России деловые встречи инвесторов и руководителей инновационного бизнеса могут проходить в интерактивной форме с помощью компьютерных технологий: on-line встречи, телемост, интернет-технологии. Преимуществом данной формы привлечения внешних источников инвестиций является экономия времени и финансовых средств.

Одним из показателей общей проблемы привлечения инвестиций в инновации является круг вопросов, связанных с методологическим подходом к источникам инвестиционного обеспечения и оценкой инвестиционной привлекательности. В ходе такой оценки факторам риска и неопределенности должно уделяться не меньшее внимание, чем факторам, определяющим инновационное развитие и уровень эффективности тех или иных инвестиций в экономику. Как известно, специфика анализа эффективности предлагаемых инвестиций с точки зрения учета факторов риска такова, что методы экспертных оценок дают наиболее эффективный первичный анализ.

2. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВЫХ ПРОЕКТОВ ООО «БИОЭКОЛОГИЯ»

2.1. Краткая характеристика деятельности ООО «БиоЭкология»

ООО «БиоЭкология» зарегистрировано 23 июня 2011 года, регистратор — Межрайонная Инспекция Федеральной Налоговой Службы № 4 по Белгородской области. Полное наименование — Общество с ограниченной ответственностью «БиоЭкология». Компания находится по адресу: 309516, Белгородская область, г. Старый Оскол, микрорайон Макаренко, д. 39, оф. 40.

Основным видом деятельности является: «Производство готовых кормов для животных». Должность руководителя компании — генеральный директор Козаренко Лев Николаевич. Организационно-правовая форма (ОПФ) — общество с ограниченной ответственностью. Тип собственности — частная собственность. Руководитель действует на основании Устава (приложение 1).

Основная цель предприятия - получение прибыли в результате производства и реализации готовых кормов в сфере животноводства.

Производство кормов должно опережать потребность животноводства в них. Соблюдая данное условие, можно обеспечить успешное развитие отрасли, а также производство требуемого количества животноводческой продукции. Требования к кормовой базе в основном определяются задачами рационального и полноценного кормления животных, которое обеспечивает получение большего количества продукции при наименьших затратах. На животноводческих комплексах очень важно иметь корма, которые позволяют организовать полноценное питание животных, предусматривая однородность кормов по их физико-механическим свойствам, что значительно облегчает комплексную механизацию и автоматизацию процессов кормления.

Согласно целей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2020 года, производство продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств (микро-, мезо- и макроуровней) к 2020 году должно вырасти на 24,1 % по отношению к 2016 году. В период 2016 - 2018 годы прогнозируется увеличение темпов роста производства продукции сельского хозяйства ежегодно, а в 2018 - 2020 годах - их стабилизация.

Среднегодовой рост объема продукции сельского хозяйства за период 5 лет должен составить около 4 %.

Рост продукции сельского хозяйства в большей степени будет обеспечен за счет роста объемов производства в животноводстве на основе создания принципиально новой технологической базы, использования современного высокотехнологичного оборудования для модернизации животноводческих хозяйств, а также за счет ускоренного создания соответствующей кормовой базы. Исходя из этого, одним из основных условий для достижения прогнозируемых темпов роста социально-экономического развития сельскохозяйственной отрасли на 2017 - 2018 годы является развитие кормовой базы на основе возвращения культур, которые будут обеспечивать кормопроизводство белком, что позволит значительно

снизить зависимость производства продукции животноводства и птицеводства от импортных закупок белковых компонентов.

Несмотря на постоянно возрастающий объем поставок кормовых ресурсов извне, в подавляющем большинстве хозяйств основную роль в кормообеспечении играют внутрихозяйственные кормовые источники. Современные масштабы производства кормов, используемых хозяйственными ресурсами, особенности техники, технологий и организации труда, специфические свойства и назначение конечной продукции превращают кормопроизводство в самостоятельную комплексную отрасль сельскохозяйственного предприятия, которая располагает крупным производственным потенциалом.

Комплексный характер данной отрасли обусловлен качественными различиями кормовых источников и спецификой процесса производства кормового сырья.

По последнему признаку выделяют собственно кормопроизводство и кормодобывание. Кормопроизводство в прямом смысле является процессом производства и основано на использовании искусственно созданного плодородия почв, активном, целесообразном вмешательстве и регулировании человеком жизнедеятельности растительных организмов на всех стадиях созревания урожая. Существует две формы кормопроизводства: полевое и лугопастбищное.

Как для сельскохозяйственной, так и для любой другой организации, важным является организационная и управленческая структура. Но стоит отметить, что специфика сельского хозяйства требует особой организации. В данной сфере деятельности встречаются такие профессии, которые могут относиться только к данной специфической отрасли (рис. 2.1).

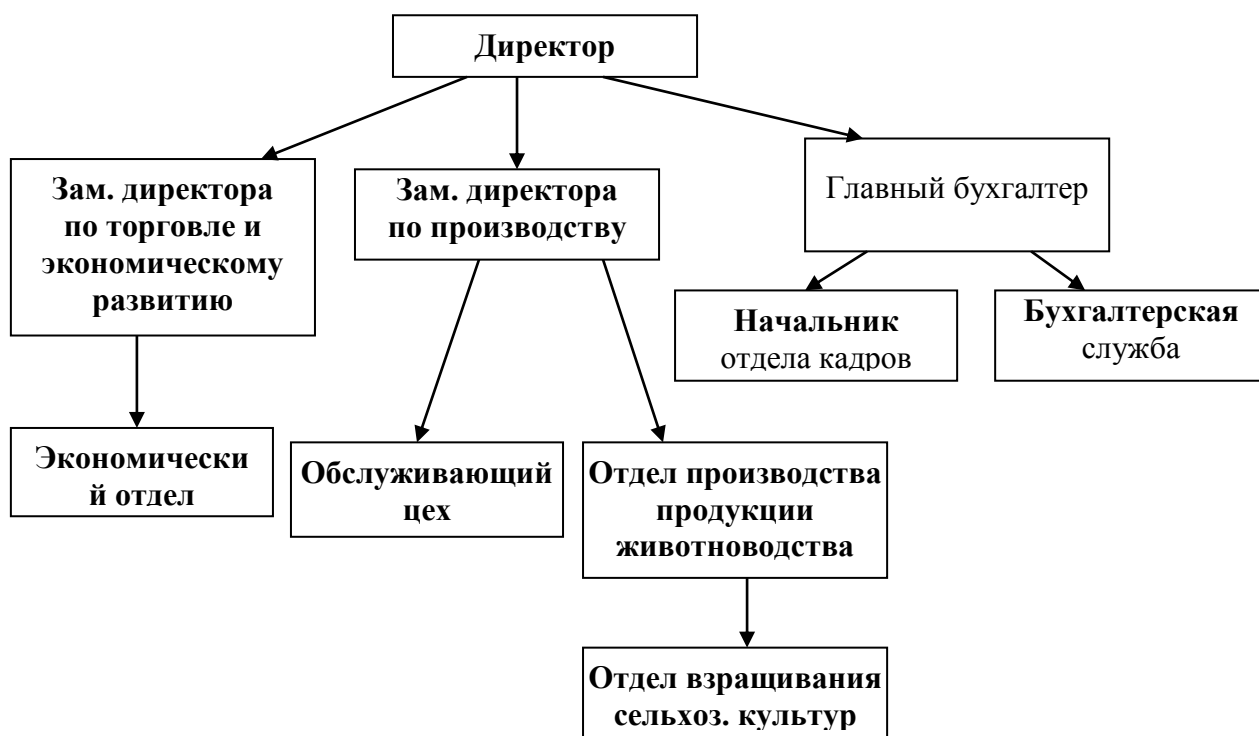


Рис. 2.1. Организационная структура предприятия ООО «БиоЭкология»

Для линейно-функциональной системы характерно использование формальных правил и процедур, централизованное принятие решений, узко определенная ответственность в работе и жесткая иерархия власти в организации. Эти характеристики можно отнести к недостаткам этой структуры.

Отдел производства продукции животноводства является структурным подразделением, которое относится к производственному процессу, в нем имеется начальник и специалисты по животноводству, которые тесно взаимосвязаны с отделом возращения сельскохозяйственных культур, так как они сообщают о необходимости изменения направлений в области совершенствования продукции животноводства и кормов, которые изменяются в зависимости от пород животных, для которых делаются корма.

Функционально обслуживающий цех представлен подразделением, обслуживающим основное производство путем ремонта оборудования, на котором работают сотрудники основных цехов.

Единственным исполнительным органом является Генеральный директор, он избирается на должность Собранием сроком на 5 лет. Права и

обязанности Генерального директора: руководство текущей деятельностью общества, действие от имени предприятия, представление его во всех организациях. В его непосредственном подчинении находится бухгалтерия, заместитель директора по производству и заместитель директора по торговле и экономическому развитию.

Бухгалтерия занимается фиксацией фактов хозяйственной деятельности ООО «БиоЭкология», предоставляя информацию заместителю директора по торговле и экономическому развитию, что позволяет устанавливать плановые цены на производимые корма, а в последствии рассчитывать отклонение от фактически сложившейся себестоимости. Основной целью заместителя директора по торговле и экономическому развитию является достижение такого финансового результата, который бы позволил предприятию получить высокие доходы при минимальных затратах. Но данный прирост возможен только при тщательном мониторинге финансовой ситуации в стране, так как некоторые составляющие кормовой базы в виде сырьевых ресурсов закупаются в странах ближнего зарубежья, и как следствие при таких сделках требуется конвертация рубля, а иногда может быть выявлена отрицательная курсовая разница, которая неблагоприятно сказывается на финансовом результате ООО «БиоЭкология».

Преимущества линейно-функциональной схемы управления заключается в следующем: она стимулирует деловую и профессиональную специализацию, уменьшает дублирование усилий и потребление материальных ресурсов, а также улучшает координацию в функциональных областях.

Основным недостатком является централизованное принятие решений и не соотнесение данных решений по центрам ответственности, что в дальнейшем влечет за собой сокращение производительности труда по отделам.

Финансовая служба представлена двумя единицами: заместителем директора по торговле и экономическому развитию и экономистом.

Заместитель директора по торговле и экономическому развитию отслеживает движение денежных средств, полностью контролирует денежные потоки организации и по итогам аналитических исследований составляет пояснительную записку, которая прилагается к годовому отчету и включает в себе общие вопросы, отражающие экономический уровень развития предприятия. В хозяйстве составляются годовые производственно-финансовые планы деятельности предприятия.

Экономист занимается текущим планированием, формированием себестоимости производимых кормов, планированием ценообразования на краткосрочный период (до трех месяцев).

Основными поставщиками сырья для производства рыбной муки для предприятия являются:

- ООО БелОсетр;
- ООО Серебрянский пруд;
- ООО Чистые пруды;
- ООО Форель Черноземья.

Для характеристики доли поставок составим табл. 2.1.

Таблица 2.1

Оценка доли поставщиков для ООО «БиоЭкология»

Наименование поставщика	Доля поставщика в объеме поставок, %
ООО БелОсетр	28,0
ООО Серебрянский пруд	21,2
ООО Чистые пруды	13,4
ООО Форель Черноземья	17,8
Прочие поставщики	19,6

Анализ доли поставок показал, что на момент исследования наибольшая доля поставок рыбы приходится на ООО «БелОсетр» - 28,0%, а наименьшая на ООО «Чистые Пруды» - 13,4%. Это обусловлено объемами производства в каждом конкретном обществе.

Для иллюстрации доли поставщиков составим рис. 2.2.

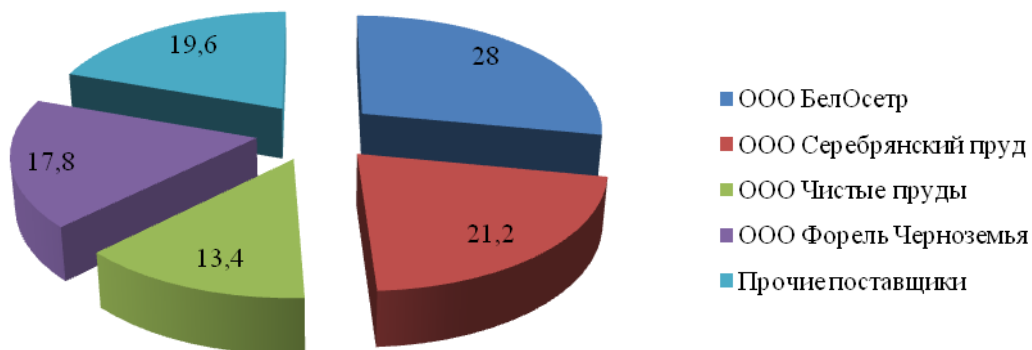


Рис. 2.2. Доли поставщиков ООО «БиоЭкология»

Основой финансовой работы на предприятии является сокращение кредиторской задолженности перед поставщиками, так как достаточно узкий спектр поставщиков ООО «БиоЭкология» заинтересован в продолжении сотрудничества с ними.

Основа работы финансовой службы заключается в своевременном составлении бюджета движения денежных средств и контроле за исполнением бюджета путем сравнения прибыли, получившейся по результатам анализируемого периода, с заложенной в плане. Это способствует контролю финансового результата деятельности и получению наибольшей прибыли от вложенных активов.

Основной вид продукции ООО «БиоЭкология» - натуральная рыбная мука ООО «БиоЭкология». Она производится на современном высокотехнологичном оборудовании с использованием только высококачественного натурального сырья и точным соблюдением технологии. Благодаря этому продукция компании соответствует всем существующим европейским требованиям, предъявляемым к качеству, имеет необходимые сертификаты соответствия и обладает рядом других существенно важных преимуществ, таких как:

- содержание оптимального количества сырого жира, что определяет её высокую энергетическую ценность и возможность достаточно долгого хранения;

- она способствует быстрому росту поголовья животных и птиц на всех без исключения этапах их вскармливания;

- применение её в качестве добавки в корм позволяет значительно снизить использование различных медицинских препаратов;

- она способствует мобилизации иммунной системы и лучшей сопротивляемости инфекционным заболеваниям;

- рыбная мука значительно улучшает рентабельность любого фермерского хозяйства.

Основными покупателями продукции ООО «БиоЭкология» являются:

- ООО ГК Агро-Белогорье;
- ОАО Белгородский бекон;
- ООО Ракитянский свинокомплекс;
- ЗАО Свинокомплекс Прохоровский.

Для исследования доли покупок ООО «БиоЭкология» составим табл. 2.2.

Приведенный анализ показал, что в целом ООО «БиоЭкология» работает с местными производителями мясной промышленности на территории Белгородской области, но планируется наращивание объемов производства, и доля прочих покупателей в общем объеме будет развиваться, так как в перспективе предприятие планирует занять значительную долю на российском рынке. На данном этапе основным покупателем является ОАО «Белгородский бекон». Его доля в общем объеме выручки составляет 25,8%, в то время как доля Прохоровского свинокомплекса пока достаточно мала и составляет 12,7% в общем объеме.

Таблица 2.2

Доля покупателей в общем объеме выручки

ООО «БиоЭкология» за 2015 год

Наименование покупателя	Доля покупателей, %
ООО ГК Агро-Белогорье	20,7
ОАО Белгородский бекон	25,8
ООО Ракитянский свинокомплекс	19,4
ЗАО Свинокомплекс Прохоровский	12,7
Прочие покупатели	21,4

Характеристика удельного веса каждого покупателя в общем объеме продаж представлена на рис. 2.3

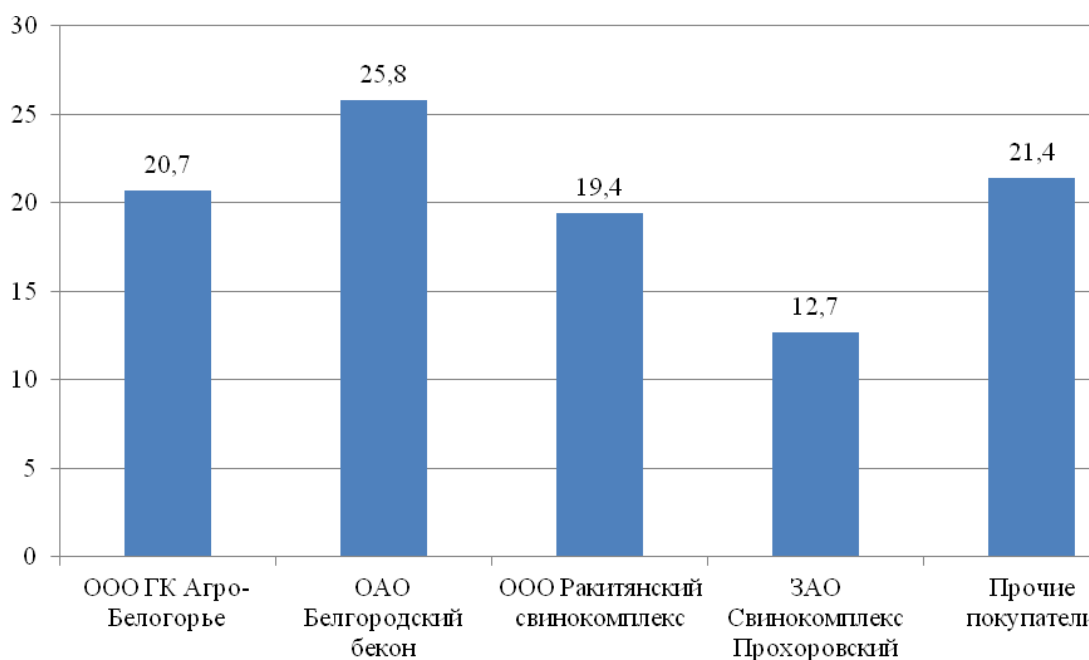


Рис. 2.3. Оценка объема продаж покупателями ООО «БиоЭкология»

Вся производимая продукция компании ООО «БиоЭкология» проходит строгий контроль качества, поэтому показатели её безукоризненны. Это и делает компанию востребованной в своей сфере.

2.2. Анализ финансового состояния предприятия

Бухгалтерский баланс представляет собой перечень имущества предприятия и источников его приобретения на конкретную дату.

При оценке структуры баланса важно отслеживать резкие изменения в величине отдельных статей, а также обращать внимание на динамику статей, которые занимают наибольшую часть в балансе ООО «БиоЭкология».

Имущество предприятия, отраженное в активе баланса, делится на внеоборотные активы (раздел I) и оборотные активы (раздел II).

При анализе актива баланса, представленного в таблице 2.3, видно, что общая величина активов предприятия в период 2014 г./2013 г. незначительно увеличилась, а затем в период 2015 г./2014 г. снизилась. В 2014 году по сравнению с 2013 годом активы и валюта баланса выросли на 7,11% (107692 тыс. руб.), а в последующий период в 2015 году уменьшились на 1,15% (-18692 тыс. руб.)

Рост активов в 2014 году произошел в большей степени за счет увеличения статьи «Основные средства» на 100760 тыс. руб. (33,28%), и уже на конец анализируемого периода значение статьи «Основные средства» достигло 403 520,00 тыс. руб.

Что касается уменьшения активов в 2015 году, то данное изменение произошло за счет статьи «Запасы», которое составило -133806 тыс. руб. (-16,45%) и на конец анализируемого периода установилось на уровне 679684 тыс. руб.

В общей структуре активов внеоборотные активы, величина которых на 31.12.2013 г. составляла 354868,00 тыс. руб., возросли на 71048 тыс. руб. (темп прироста составил 20,02%). На 31.12.2014 г. их величина составила 425916,00 тыс. руб. (26% от общей структуры имущества).

В 2015 году внеоборотные активы снизились на 23913 тыс. руб. (темп уменьшился и составил -5,61%) и установились на уровне 402003 тыс. руб. (25% от общей структуры имущества).

Таблица 2.3

Изменения в активе баланса ООО «БиоЭкология» за 2013-2015 гг.

Статья баланса	Годы			В абсолютном выражении, тыс. руб.		Темп прироста, %	
	2013	2014	2015	2014 г. от 2013 г.	2015 г. от 2014 г.	2014 г./ 2013 г.	2015 г./ 2014 г.
Актив							
Нематериальные активы	155	562	432	407	-130	262,58	-23,13

Результаты исследований и разработок	8 749	2583	16467	-6166	13884	-70,48	537,51
Основные средства	302760	403520	370187	100760	-33333	33,28	-8,26
Доходные вложения в материальные ценности	159	1 781	1 244	1 622	-537	1020,13	-30,15
Отложенные налоговые активы	284	354	69	70	-285	24,65	-80,51
Прочие внеоборотные активы	42761	17116	13604	-25645	-3512	-59,97	-20,52
Итого внеоборотных активов	354868	425916	402003	71048	-23913	20,02	-5,61
Запасы	803425	813490	679684	10065	-133806	1,25	-16,45
НДС по приобретенным ценностям	6029	3155	1370	-2874	-1785	-47,67	-56,58
Дебиторская задолженность	331030	345151	501802	14121	156651	4,27	45,39
Финансовые вложения	-	15782	-	15782	-15782	-100,00	-100,00
Денежные средства	18 829	18 500	17 028	-329	-1472	-1,75	-7,96
Прочие оборотные активы	368	247	1 662	-121	1415	-32,88	572,87
Итого оборотных активов	1159681	1196325	1201546	36644	5221	3,16	0,44
Баланс	1514549	1622241	1603549	107692	-18692	7,11	-1,15

Величина оборотных активов, составлявшая на 31.12.2013 г. 1159681,00 тыс. руб., также возросла на 36644,00 тыс. руб. (темп прироста составил 3,16%), и на 31.12.2014 г. их величина составила 1196325,00 тыс. руб. (74% от общей структуры имущества).

Величина оборотных активов, составлявшая на 31.12.2014 г. 1196325 тыс. руб., напротив возросла на 5221,00 тыс. руб. (темп прироста составил 0,44%), и на 31.12.2015 г. их величина составила 1201546,00 тыс. руб. (75% от общей структуры имущества).

Доля основных средств в общей структуре активов в 2014 и в 2015 годах составила 25% и 23%, что говорит о том, что предприятие имеет

«легкую» структуру активов и свидетельствует о мобильности имущества ООО «БиоЭкология».

В структуре оборотных активов ООО «БиоЭкология» наибольшее изменение в периоде 2014 г./2013 г. было вызвано увеличением на 15782,00 тыс. руб. статьи «Финансовые вложения», а в 2015 г. изменение произошло за счет увеличения дебиторской задолженности на 156651 тыс. руб.

Размер дебиторской задолженности в первом анализируемом периоде 2014 г./2013 г. увеличился на 14121,00 тыс. руб., а в 2015 году на 156651 тыс. руб., что является негативным изменением и может быть вызвано проблемой с оплатой продукции либо активным предоставлением потребительского кредита покупателям, т.е. отвлечением части текущих активов и иммобилизацией части оборотных средств из производственного процесса.

Рассматривая дебиторскую задолженность ООО «БиоЭкология», следует отметить, что предприятие на 31.12.2015 г. имеет активное сальдо (дебиторская задолженность больше кредиторской), представляя, таким образом, своим клиентам бесплатный кредит в размере 235639 тыс. руб.

Рассматривая ситуацию в целом, динамику изменения активов баланса можно назвать положительной в первом анализируемом периоде 2014 г./2013 г., затем ко второму периоду динамика меняется на отрицательную, в первую очередь за счет уменьшения валюты баланса в 2015 г. В целом актив предприятия возрос с 1514549 тыс. руб. до 1603549 тыс. руб. хотя в сравнении за предшествующий период просматривается его сокращение на 18692 тыс. руб.

Структура актива баланса ООО «БиоЭкология» за 2013-2015 гг. представлена в приложении 5.

В структуре совокупных активов наибольший удельный вес приходится на оборотные активы, что говорит о достаточно мобильной структуре активов, способствующей ускорению оборачиваемости средств предприятия ООО «БиоЭкология».

Рассматривая изменение резервов предприятия и нераспределенной прибыли, можно отметить, что за анализируемый период 2014 г./2013 г. их общая величина возросла на 62097,00 тыс. руб. и составила 431625,00 тыс. руб.

В период 2015 г./2014 г. величина нераспределенной прибыли снизилась на 41714 тыс. руб. В первом анализируемом периоде присутствует положительная тенденция, так как увеличение резервов, фондов и нераспределенной прибыли может говорить об эффективной работе предприятия. В период 2015 г./2014 г. эффективность работы предприятия снизилась.

Доля краткосрочных обязательств в совокупных источниках формирования активов за три года имеет положительную динамику. Увеличение заемных средств в пассиве баланса за 2015 год по сравнению с 2014 годом на 181562 тыс. руб. предприятия ведет к увеличению степени его финансовых рисков и может отрицательно повлиять на его финансовую устойчивость.

Объем источников формирования материально-производственных запасов составил 679784 тыс. руб. и за отчетный период сократился на 133876 тыс.руб. Производственные запасы на конец периода меньше источников их покрытия, что подтверждает вывод о неправильном использовании имущества в организации. Основными причинами несоответствия запасов их источникам являются излишек собственных оборотных средств и излишняя кредиторская задолженность под отгруженную продукцию.

Для анализа обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами определяется излишек или недостаток наличия собственных оборотных средств для покрытия запасов и дебиторской задолженности за товары, работы и услуги, непрокредитованные банком.

Изменения пассива баланса ООО «БиоЭкология» за 2013-2015 гг. представлены в таблице 2.4.

Изменения пассива баланса ООО «БиоЭкология» за 2013-2015 гг.

Статья баланса	Годы			В абсолютном выражении, тыс. руб.		Темп прироста, %	
	2013	2014	2015	2013 г. от 2014 г.	2014 г. от 2015 г.	2013 г./2014 г.	2014 г./2015 г.
Пассив							
Уставный капитал	300000	300000	300000	-	-	-	-
Добавочный капитал	3761	3761	3761	-	-	-	-
Резервный капитал	15000	15000	15000	-	-	-	-
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	354528	416625	374911	62097	-41714	17,52	-10,01
Итого по разделу капитал и резервы	673289	735386	693672	62097	-41714	9,22	-5,67
Заемные средства	467758	615959	398733	148201	-217226	31,68	-35,27
Отложенные налоговые обязательства	4102	10203	13953	6101	3750	148,73	36,75
Итого долгосрочных обязательств	471860	626162	412686	154302	-213476	32,70	-34,09
Заемные средства	1675	19111	200673	17436	181562	1040,9	950,04
Кредиторская задолженность	347065	217488	266163	-129577	48675	-37,34	22,38
Резервы предстоящих расходов и платежей	18372	24094	30355	5722	6261	31,15	25,99
Прочие краткосрочные пассивы	2288	-	-	-2288	-	-100,00	-
Итого краткосрочных обязательств	369400	260693	497191	-108707	236498	-29,43	90,72
Баланс	1514549	1622241	1603549	107692	-18692	7,11	-1,15

В 2014 г. значение статьи «Заемные средства» в долгосрочных обязательствах установилось на 615959 тыс. руб., а в 2015 г. заемные средства составили 398733 тыс. руб.

В общей структуре задолженности на 31.12.2014 долгосрочные пассивы превышают краткосрочные на 365469,00 тыс. руб., что говорит о неплохой финансовой устойчивости предприятия, но на 31.12.2015 эта разница значительно уменьшилась и составила 84505 тыс. руб., что при

существующем размере собственного капитала и резервов может негативно сказаться на финансовой устойчивости предприятия.

В общей структуре пассивов (приложение 6) величина капитала и резервов (раздел III баланса), составлявшая на 31.12.2013 г. 673289,00 тыс. руб., выросла на 62 097,00 тыс. руб. (темп прироста составил 9.22%), и на 31.12.2014 г. его величина составила 735 386,00 тыс. руб. (45,33 % от общей структуры имущества). В наибольшей степени это изменение произошло за счет роста статьи «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» - на 62097,00 тыс. руб.

На 31.12.2014 г. величина капитала и резервов составляла 735386,00 тыс. руб., а затем снизилась на 41714,00 тыс. руб. (темп прироста составил - 5,67), и на 31.12.2015 г. его величина составила 693672,00 тыс. руб. (43,26 % от общей структуры имущества). В наибольшей степени это изменение произошло за счет снижения статьи «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» на 41714,00 тыс. руб.

Статья «Капитал и резервы» составляет наибольшую долю в пассиве баланса. В долгосрочных обязательствах наибольший удельный вес приходится на заемные средства, а в краткосрочных на кредиторскую задолженность.

В части пассивов увеличение валюты баланса в наибольшей степени в период 2014 г./2013 г. произошло за счет роста статьи «Заемные средства» на 148201 тыс. руб. (31,68%), а в период 2015 г./2014 г. за счет уменьшения на 217226 тыс. руб. (- 35,27%).

Долгосрочные обязательства, величина которых на 31.12.2013 г. составляла 471860,00 тыс. руб., возросла на 154302,00 тыс. руб. (темп прироста составил 32,7%), и на 31.12.2014 г. установилась на уровне 626162,00 тыс. руб. (38.6% в составе пассивов), в последующем периоде идет снижение долгосрочных обязательств на 213476 тыс. руб. (темп уменьшения составил -34,09%) и на 31.12.2015 г. их величина составила 412686 тыс. руб. (25,74% в составе пассивов)

Величина краткосрочных обязательств, которая на 31.12.2013 г. составляла 369400,00 тыс. руб., напротив, снизилась на 108707,00 тыс. руб. (темп снижения краткосрочных обязательств составил -29,43%), и на 31.12.2014 г. их величина установилась на уровне 260693,00 тыс. руб. (16,07% от общей структуры имущества).

К концу 2015 года краткосрочные обязательства возросли на 236498 тыс. руб. (темп прироста составил 90,72%) и составили 497191 тыс. руб.

В структуре краткосрочных обязательств задолженности за весь период наибольший удельный вес составляет статья «Кредиторская задолженность». На конец анализируемого периода 2015 года величина задолженности по данной статье составила 266163,00 тыс. руб. (доля в общей величине краткосрочной кредиторской задолженности - 53%), рост по данной статье задолженности 22,38%, что в абсолютном выражении равняется 48675,00 тыс. руб.

Таким образом, изменение за анализируемый период структуры пассивов в подавляющей части следует признать позитивным.

Изменения в отчете о финансовых результатах ООО «БиоЭкология» за 2013-2015 гг. представлены в таблице 2.5.

Выполняя анализ финансовых результатов компании, из таблицы 2.5 видно, что выручка от реализации компании с 2013 по 2014 год незначительно уменьшилась на 30664 тыс. руб. (темп прироста -13,78%), а затем к 2015 году объем продаж предприятия вырос на 112015 тыс. руб. (Темп прироста составил 5,89%). Валовая прибыль за период 2014 г./2013 г. снизилась на 52425 тыс. руб., а к 2015 году еще на 173456 тыс. руб., что следует рассматривать как отрицательный момент, и на 31.12.2015 г. составила 193585 тыс. руб.

Прибыль от продаж также имеет отрицательную динамику, и сокращается за весь рассматриваемый период одинаково валовой прибыли.

Изменение отчета о финансовых результатах ООО «БиоЭкология»
за 2013-2015 гг.

Наименование	Тыс. руб.			В абсолютном выражении, тыс. руб.		Темп прироста, %	
	2013	2014	2015	2014 г. от 2013 г.	2015 г. от 2014 г.	2014 г./2013 г.	2015 г./2014 г.
Выручка	2204361	1900697	2013712	-303664	112015	-13,78	5,89
Себестоимость продаж	1784895	1533656	1819127	251239	-285471	-14,08	18,61
Валовая прибыль	419466	367041	193585	-52425	-173456	-12,50	-47,26
Коммерческие расходы	52309	51987	47886	322	4101	-0,62	-7,89
Прибыль от продаж	367157	315054	145699	-52103	-169355	-14,19	-53,75
Проценты к получению	46	813	586	767	-227	1667,39	-27,92
Проценты к уплате	43343	63049	75851	-19706	-12802	45,47	20,30
Прочие доходы	197229	174209	293493	-23020	119284	-11,67	68,47
Прочие расходы	201445	196162	341647	5183	-145485	-2,57	74,17
Прибыль (убыток) до налогообложения	319644	230865	22280	-88879	-208585	-27,80	-90,35
Налог на прибыль	68863	44136	10760	24727	33376	-35,91	-75,62
Чистая прибыль	252023	180698	7485	-71325	-173213	-28,30	-95,86
Рентабельность продаж, %	16,66	16,58	7,24	-0,08	-9,34	-	-

Неблагоприятным моментом является наличие убытков по разделу «Прочие доходы и расходы». На 31.12.2014 г. сальдо по разделу установилось на уровне (-84189 тыс. руб.), а на 31.12.2015 г. сальдо составило (-123419 тыс. руб.). К тому же наблюдается отрицательная тенденция – за период с 31.12.2014 г. по 31.12.2015 г. сальдо по разделу «Прочие доходы и расходы» снизилось на 13626 тыс. руб.

Как видно из таблицы 2.5, чистая прибыль за весь период имеет отрицательную динамику, в период 2014 г./2013 г. она сократилась на 71325,00 тыс. руб. и составила 180 698 тыс. руб. (темп падения чистой прибыли составил -28,3%). В период 2015 г./2014 г. падение чистой прибыли значительно увеличилось на 1732014 тыс. руб. (темп падения чистой прибыли составил -95,86%) и на 31.12.2015 г. она установилась на уровне 7485 тыс. руб.

В целом эффективность работы предприятия характеризуется показателями рентабельности. Они более в полном объеме, чем прибыль, характеризуют деятельность предприятия, так как их величина показывает соотношение эффекта с затратами или ресурсами. Данные показатели могут рассчитываться на основе чистой прибыли и прибыли от реализации.

Рентабельность активов:

$$ROA = \text{Прибыль} / \text{Активы} \quad (2.1)$$

$$ROA(2014) = 180698 / 1622241 = 11,14$$

$$ROA(2015) = 7485 / 1603549 = 0,47$$

Рентабельность собственного капитала

$$R_K = \text{Чистая прибыль} / \text{Капитал} \quad (2.2)$$

$$R_K(2014) = 180698 / 704338,5 = 25,65$$

$$R_K(2015) = 7485 / 714529,5 = 1,05$$

Рентабельность продаж по чистой прибыли (коммерческая маржа):

$$R_{ч} = \text{Чистая прибыль} / \text{Выручка} \quad (2.3)$$

$$R_{ч}(2014) = 180698 / 1900697 = 9,51$$

$$R_{ч}(2015) = 7485 / 2012712 = 0,37$$

Рентабельность производственной деятельности (экономическая):

$$R_{ПД} = \text{Чистая прибыль} / \text{Себестоимость} \quad (2.4)$$

$$R_{ПД}(2014) = 180698 / 1533656 = 11,78$$

$$R_{ПД}(2015) = 7485 / 1819127 = 0,41$$

Для оценки степени ликвидности баланса составим группировку активов баланса в табл. 2.6

Группировка активов по степени ликвидности баланса

ООО «БиоЭкология» за 2013-2015 гг.

Показатели	Годы			Абсолютное значение	
	2013	2014	2015	2014 г. от 2013 г.	2015 г. от 2014 г.
Наиболее ликвидные активы (А1)	18829	34282	17028	15453	-17254
Быстро реализуемые активы (А2)	331398	345398	503464	14000	158066
Медленно реализуемые активы (А3)	809454	816645	681054	7191	-135591
Труднореализуемые активы (А4)	354869	425915	402004	71046	-23911
Баланс	1514549	1622241	1603549	107692	-18692

Из расчета видно, что на предприятии стоимость имущества на 2015 год сократилась на 18692 тыс. руб.. Это обусловлено сокращением объема долгосрочных обязательств предприятия, что повлекло за собой сокращение по всем группам активов, кроме быстро реализуемых, стоимость которых возросла на 158066 тыс. руб. Наиболее ликвидные активы сократились на 17254 тыс. руб. Труднореализуемые активы сократились на 23911 тыс. руб., что обусловлено снижением стоимости основных средств предприятия. Сокращение медленно реализуемых активов на 135591 тыс. руб. обусловлено уменьшением финансовых вложений и запасов за анализируемый период.

Отметим, что в 2014 году по сравнению с 2013 годом прослеживается рост всех групп активов, что обусловлено увеличением стоимости имущества в 2014 году на 107692 тыс. руб. Наибольший прирост характерен для труднореализуемых активов, так как возросла стоимость основных средств предприятия и соответственно данная группа возросла на 71046 тыс. руб.

Для анализа пассивов составим группировочную таблицу 2.7

Исследование группировки пассивов по срокам погашения характеризуется снижением наиболее срочных обязательств в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 131865 тыс. руб., в то время как остальные пассивы имеют тенденцию к росту. Самый большой прирост наблюдается в долгосрочных пассивах за счет роста заемных источников в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 160023 тыс. руб. Собственный капитал

увеличился за счет прироста нераспределенной прибыли, что повлекло за собой рост суммы на 62099 тыс. руб. Краткосрочные пассивы возросли за счет увеличения краткосрочных кредитов на 17436 тыс. руб.

Таблица 2.7

Группировка пассивов по срочности погашения обязательств

ООО «БиоЭкология» за 2013-2015 гг.

Показатели	Годы			Абсолютное значение	
	2013	2014	2015	2014 г. от 2013 г.	2015 г. от 2014 г.
Наиболее срочные обязательства (П1)	349353	217488	266163	-131865	48675
Краткосрочные пассивы (П2)	1675	19111	200673	17436	181562
Долгосрочные пассивы (П3)	490233	650256	443042	160023	-207214
Собственный капитал предприятия (П4)	673289	735388	693671	62099	-41717
Баланс	1514549	1622241	1603549	107692	-18692

Анализ пассивов в 2015 году по сравнению с 2014 годом характеризуется ростом наиболее срочных обязательств на 48675 тыс. руб., в связи с тем, что возросла кредиторская задолженность. Краткосрочные пассивы также возросли за счет роста краткосрочных кредитов на 181562 тыс. руб., в то время как долгосрочные пассивы сократились на 207214 тыс. руб., за счет того что фирма перекредитовалась на более короткий срок, кроме того сократилась сумма нераспределенной прибыли предприятия в связи с тем, что в 2015 году по сравнению с 2014 годом в ООО «БиоЭкология» выплачивались дивиденды.

Для определения ликвидности баланса необходимо сопоставить итоги приведенных выше групп показателей по активу и пассиву баланса. Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеет место следующее соотношение (условие абсолютной ликвидности баланса):

$$A1 \geq П1$$

$$A2 \geq П2$$

$$A3 \geq П3$$

$$A4 \leq П4$$

Сопоставим данные в таблице 2.8.

Таблица 2.8

Исследование платежного излишка (недостатка) баланса
ООО «БиоЭкология» за 2013-2015 гг.

Показатели	Годы								
	2013			2014			2015		
	Актив ы	Знак	Пассив ы	Актив ы	Знак	Пассив ы	Актив ы	Знак	Пассив ы
Показатели первой группы	18829	<	349353	34282	<	217488	17028	<	266163
Показатели второй группы	331398	>	1675	345398	>	19111	503464	>	200673
Показатели третьей группы	809454	>	490233	816645	>	650256	681054	>	443042
Показатели четвертой группы	354869	<	673289	425915	<	735388	402004	<	693671

Расчет показал, что не соблюдается только первая группа соотношений, а в перспективе предприятие является достаточно ликвидным.

Анализ ликвидности баланса по относительным показателям за весь рассматриваемый период представлен в таблице 2.9.

Таблица 2.9

Анализ ликвидности баланса по относительным показателям
ООО «БиоЭкология» за 2013-2015 гг.

Наименование	Годы		
	2013	2014	2015
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,05	0,15	0,04
Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности	1,00	1,60	1,11
Коэффициент текущей ликвидности	3,30	5,06	2,57
Коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками формирования	0,70	0,80	0,61
Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности	0,36	0,95	0,44

Коэффициент абсолютной ликвидности за весь анализируемый период (31.12.2013 г.– 31.12.2015 г.) находится ниже нормативного значения (0,2). Это говорит о том, что предприятие не в полной мере обеспечено средствами для своевременного погашения наиболее срочных обязательств за счет наиболее ликвидных активов. На начало анализируемого периода – на 31.12.2013 г. значение показателя абсолютной ликвидности составило

0,05,

затем к 2014 году возросло и составило 0,15. На 31.12.2015 г. значение показателя заметно снизилось, составив 0,04.

Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности показывает, какая часть краткосрочной задолженности может быть погашена за счет наиболее ликвидных и быстро реализуемых активов. Нормативное значение показателя должно находиться в пределах 0,6–0,8, откуда следует, что текущие обязательства должны покрываться на 60–80 процентов за счет быстрореализуемых активов.

На начало анализируемого периода (на 31.12.2013 г.), значение показателя быстрой (промежуточной) ликвидности составило 1.

На 31.12.2014 г. значение показателя возросло, что можно рассматривать как положительную тенденцию, и составило 1,6.

На 31.12.2015 г. значение показателя снизилось, что можно рассматривать как положительную тенденцию, так как величина показателя в начале анализируемого периода превышала нормативную, и составило 1,11.

На начало анализируемого периода – на 31.12.2013 г. значение показателя текущей ликвидности составило 3,3. На конец анализируемого периода значение показателя снизилось и составило 2,57. Коэффициент текущей ликвидности и на начало, и на конец анализируемого периода (31.12.2013 г. – 31.12.2015 г.) находится выше нормативного значения 2. Это свидетельствует о том, что значение коэффициента достаточно высокое, и предприятие в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств.

Так как на конец анализируемого периода коэффициент текущей ликвидности находится выше своего нормативного значения 2, то можно не рассчитывать коэффициент восстановления платежеспособности предприятия. Рассчитав, получаем на конец периода значение показателя

0,44, что говорит о том, что предприятие частично сможет восстановить свою платежеспособность, так как показатель меньше единицы.

Сокращение коэффициента утраты платежеспособности на 31.12.2015 г. характеризуется отрицательной динамикой за последний период, что является неблагоприятной тенденцией и в покрытии заемных средств собственными источниками за последний год, так как нераспределенная прибыль имела тенденцию к сокращению.

Динамика изменений относительных показателей ликвидности характеризуется отрицательными темпами роста, что говорит о сокращении ликвидности предприятия в 2015 году по сравнению с 2014 годом, в то время как в 2014 году по сравнению с 2013 годом показатели возрастали и имели все положительную тенденцию и стремились к нормативным значениям, показывая наибольшую привлекательность для инвестиционных вложений внешними инвесторами.

2.3. Характеристика финансовых инвестиций ООО «БиоЭкология»

Как известно, в процессе эксплуатации основные средства изнашиваются, что диктует необходимость их воспроизводства. Процесс воспроизводства основных фондов путем нового строительства, расширения, реконструкции и технического перевооружения называется капитальным строительством. Денежные средства, направляемые на капитальное строительство, называются капитальными вложениями. Понятия капитальные вложения и инвестиции – нетождественны. Совокупные инвестиции включают финансовые и капиталобразующие инвестиции. В свою очередь, капиталобразующие инвестиции включают:

- инвестиции в основной капитал (капитальные вложения);
- инвестиции на капитальный ремонт;
- инвестиции в нематериальные активы;
- инвестиции в прирост запасов материальных оборотных средств.

Оценка состояния и движения основных фондов производится по

показателям, представленным в таблице 2.10, на основании представленных данных произведен в дальнейшем расчет движения и состояния основных средств предприятия с учетом изменений в бухгалтерской отчетности за 2013-2015 годы.

Таблица 2.10

Коэффициенты движения и состояния основных средств

Наименование показателя	Экономическое содержание показателя
Коэффициент обновления (поступления), K_o	Характеризует долю введенных в эксплуатацию основных средств в общей стоимости основного капитала на конец года.
Коэффициент выбытия, K_b	Характеризует долю выбывших основных средств в общей стоимости основного капитала на начало года.
Коэффициент износа, $K_{и}$	Характеризует степень изношенности основных средств организации.
Коэффициент годности, K_g	Характеризует долю основных средств, которые могут использоваться в хозяйственной деятельности

На основании показателей, представленных в таблице 2.10, составим расчет коэффициентов движения и состояния основных средств предприятия ООО «БиоЭкология» за 2013 – 2015 годы в таблице 2.11.

Анализируя произведенный расчет, наблюдаем увеличение износа в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 7,32%, что напрямую способствовало сокращению коэффициента годности за данный анализируемый период.

Обновление фондов в 2015 году по сравнению с 2014 годом повлекло за собой снижение износа на 6,15%, а следовательно годность основных средств возросла.

Исследование коэффициентов обновления выявило сокращение фондов по сравнению с среднегодовой стоимостью, которая имеет тенденцию к приросту за счет ввода в эксплуатацию новых основных средств, при этом выбытие показало, что стоимость средств значительно сокращается в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 115335 тыс. руб., что повлекло за собой сокращение коэффициента выбытия на 38,21%.

Таблица 2.11

Оценка движения и состояния основных средств
ООО «БиоЭкология» за 2013 – 2015 гг.

Показатели	2013	2014	2015	В абсолютном выражении		Темп прироста, %	
				2014 г. от 2013 г.	2015 г. от 2014 г.	2014 г./ 2013 г.	2015 г./ 2014 г.
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	302631	353140	386853,5	50509	33713,5	16,69	9,55
Чистая прибыль, тыс. руб.	252023	180698	7485	-71325	-173213	-28,30	-95,86
Износ основных средств, тыс. руб.	84562	124510	112630	39948	-11880	47,24	90,46
Выручка, тыс. руб.	2204361	1900697	2013712	-303664	112015	-13,78	5,89
Прибывшие основные средства, тыс. руб.	202341	227456	85420	25115	-142036	12,41	-62,45
Выбывшие основные средства, тыс. руб.	117521	2186	6123	-115335	3937	-98,14	180,10
Коэффициент износа ОС, %	27,94	35,26	29,11	7,32	-6,15	-	-
Коэффициент годности ОС, %	72,06	64,74	70,89	-7,32	6,15	-	-
Коэффициент обновления ОС, %	66,86	64,41	29,11	-2,45	-35,3	-	-
Коэффициент выбытия, %	38,83	0,62	1,58	-38,21	0,96	-	-

Оценка эффективности использования основных средств производится на основании расчетов коэффициентов фондоотдачи, фондоемкости.

Расчет показателей фондоотдачи основных средств характеризуется увеличением удельного веса основной продукции и приростом выручки за 2015 год по сравнению с 2014 годом, в то время как в 2014 году по сравнению с 2013 годом прослеживается тенденция сокращения данных показателей, что обусловлено модернизацией основных средств предприятия и приобретением нового оборудования для усовершенствования производства. Четко прослеживается данная тенденция прироста в активной части основных средств, которая ежегодно возрастает.

На фондоотдачу основных средств оказывает влияние достаточно

широкий круг факторов. На практике для определения силы влияния различных экономических факторов на уровень фондоотдачи применяют факторный анализ.

Для проведения факторного анализа фондоотдачи составим вспомогательную аналитическую табл. 2.12.

Таблица 2.12

Факторный анализ фондоотдачи ООО «БиоЭкология» за 2013-2015 гг.

Показатели	Годы			В абсолютном выражении	
	2013	2014	2015	2014 г. от 2013 г.	2015 г. от 2014 г.
1. Товарная продукция в фактических ценах, тыс. руб.	2204361	1900697	2012712	-303664	112015
2. Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	302631	353140	386853,5	50509	33713,5
3. В том числе активная часть, тыс. руб.	287415	306231	354261	18816	48030
4. Фондоотдача (стр.1 / стр.2), руб.	7,284	5,382	5,203	-1,902	-0,18
5. Себестоимость производства, тыс. руб.	1784895	1533656	1819127	-251239	285471
6. Удельный вес основной продукции, %	80,971	80,689	90,382	-0,282	9,693
7. Среднегодовая производственная мощность, тыс. руб.	1965200	2300000	2345620	334800	45620
8. Коэффициент использования среднегодовой производственной мощности (стр.1 / стр.7)	1,122	0,826	0,858	-0,296	0,032
9. Фондоотдача активной части производственных фондов (стр1. / стр.3)	7,670	6,207	5,681	-1,463	-0,525
10. Удельный вес активной части в общей стоимости производственных фондов (стр.3 / стр.2)	94,972	86,717	91,575	-8,255	4,858
11. Отработано всем оборудованием, час.	2064	2088	2120	24	32
12. Продолжительность смены, час (g)	8	8	8	0	0
13. Число дней работы единицы оборудования (Т)	258	261	265	3	4
14. Количество единиц оборудования, шт.	14	16	22	2	6
15. Коэффициент сменности (Ксм), стр. 11 / (стр. 12 * стр.13 * стр.14)	0,071	0,063	0,047	-0,008	-0,017
16. Часовая выработка ед. оборудования, руб. W, стр.1 / стр. 11	1068,004	910,295	949,392	-157,709	39,097

Анализ влияния факторов, не связанных с использованием основных фондов, на изменение фондоотдачи рассчитывается по формуле:

$$\Phi = 1 / K_{oc} \times K_m \times \Phi_a \times K_a \quad (2.5)$$

где Φ – фондоотдача;

K_{oc} - удельный вес основной продукции, соответствующей профилю предприятия;

K_m - коэффициент использования среднегодовой мощности, исчисленной на основе продукции;

Φ_a - фондоотдача активной части основных фондов (из расчета среднегодовой производственной мощности);

K_a - удельный вес активной части основных фондов в общей стоимости.

$$\Phi_{2013} = 1 / 80,971 \times 1,122 \times 7,670 \times 94,972 = 10,094 \text{ тыс. руб.}$$

$$\Phi_{2014} = 1 / 80,689 \times 0,826 \times 6,207 \times 86,717 = 5,512 \text{ тыс. руб.}$$

$$\Phi_{2015} = 1 / 90,382 \times 0,858 \times 5,681 \times 91,575 = 4,939 \text{ тыс. руб.}$$

За счет всех факторов фондоотдача в 2014 году снизилась на 4,582 тыс. руб., а в 2015 году снизилась на 0,573 тыс. руб.

Для оценки влияния факторов на уровень фондоотдачи используем формулу:

а) в результате сокращения непрофильной продукции:

$$\Phi_1 = (1/K_0^{2015} - 1/K_0^{2014}) \times \Phi_a^{2014} \times K_m^{2014} \times K_a^{2014}$$

$$\Phi_1 = (1 / 90,382 - 1 / 80,689) \times 0,826 \times 6,207 \times 86,717 = -0,591 \text{ тыс. руб.}$$

б) в связи с повышением активной части основных фондов:

$$\Phi_2 = 1/K_0^{2015} \times (\Phi_a^{2015} - \Phi_a^{2014}) \times K_m^{2014} \times K_a^{2014}$$

$$\Phi_2 = 1 / 90,382 \times (0,858 - 0,826) \times 6,207 \times 86,717 = 0,189 \text{ тыс. руб.}$$

в) в результате повышения коэффициента использования среднегодовой мощности:

$$\Phi_3 = 1/K_0^{2015} \times \Phi_a^{2015} \times (K_m^{2015} - K_m^{2014}) \times K_a^{2014}$$

$$\Phi_3 = 1 / 90,382 \times 0,858 \times (5,681 - 6,207) \times 86,717 = -0,432 \text{ тыс. руб.}$$

г) в связи с увеличением удельного веса активной части в общей стоимости основных фондов:

$$\Phi_4 = 1/K^{2015}_0 \times \Phi^{2015}_a \times K^{2015}_m \times (K^{2015}_a - K^{2014}_a)$$

$$\Phi_4 = 1 / 90,382 \times 0,858 \times 5,681 \times (91,575 - 86,717) = 0,262 \text{ тыс. руб.}$$

Общее изменение фондоотдачи должно равняться сумме влияния факторов:

$$\Phi = \Phi_1 + \Phi_2 + \Phi_3 + \Phi_4$$

$$\Phi = -0,591 + 0,189 - 0,432 + 0,262 = -0,573 \text{ тыс. руб.}$$

Наиболее значительным фактором изменения фондоотдачи является увеличение удельного веса активной части в общей стоимости основных фондов.

Анализ влияния факторов, связанных с использованием основных фондов, на изменение фондоотдачи определяется по формуле:

$$\Phi = 1 / \text{Соб} \times T \times K_{\text{см}} \times g \times W \quad (2.6)$$

где Соб - стоимость оборудования тыс. руб.;

T - число дней работы единицы оборудования;

K_{см} - коэффициент сменности;

g - продолжительность смены, ч;

W - часовая выработка единицы оборудования тыс. руб.

$$\Phi_{2013} = 1 / 302631 \times 8 \times 258 \times 14 \times 0,071 \times 1068,004 = 7,284 \text{ тыс. руб.}$$

$$\Phi_{2014} = 1 / 353140 \times 8 \times 261 \times 16 \times 0,063 \times 910,295 = 5,382 \text{ тыс. руб.}$$

$$\Phi_{2015} = 1 / 386853,5 \times 8 \times 265 \times 22 \times 0,047 \times 949,392 = 5,203 \text{ тыс. руб.}$$

За счет влияния всех факторов фондоотдача изменилась на -0.18 тыс. руб. в 2015 году, в то время как в 2014 году по сравнению с 2013 годом снизилась на 1,902 тыс. руб.

Влияние на изменение фондоотдачи методом цепных подстановок:

1) средней стоимости единицы продукции оборудования

$$\Phi_1 = (1 / 386853,5 - 1 / 353140) \times 261 \times 16 \times 0,063 \times 8 \times 910,295 = -0,469$$

тыс. руб.

2) числа дней работы единицы оборудования

$\Phi_2 = 1 / 386853,5 \times (265 - 261) \times 16 \times 0,063 \times 8 \times 910,295 = 0,0753$ тыс. руб.

3) количества единиц оборудования

$\Phi_3 = 1 / 386853,5 \times 265 \times (22 - 16) \times 0,063 \times 8 \times 910,295 = 1,871$ тыс. руб.

4) коэффициента сменности

$\Phi_4 = 1 / 386853,5 \times 265 \times 22 \times (0,047 - 0,063) \times 8 \times 910,295 = -1,871$ тыс. руб.

5) продолжительности смены

$\Phi_5 = 1 / 386853,5 \times 265 \times 22 \times 0,047 \times (8 - 8) \times 910,295 = 0$ руб.

6) часовой выработки единицы оборудования.

$\Phi_6 = 1 / 386853,5 \times 265 \times 22 \times 0,047 \times 8 \times (949,392 - 910,295) = 0,214$ тыс. руб.

Фондоотдача главным образом изменилась за счет повышения количества единиц оборудования, а также за счет увеличения дней работы оборудования в пределах анализируемого периода.

Таким образом, рассмотрев анализ основных средств, можно рекомендовать следующие направления развития финансовых инноваций в ООО «БиоЭкология»:

- дополнительное финансирование в модернизацию основных средств предприятия;

- развитие дополнительных направлений производства кормов в рамках импортозамещения отечественной продукции продукцией, производимой за рубежом, для кормления различных животных;

- исследование рынка кормов для оптимизации производства и развития новых видов кормов для всех сфер развивающегося животноводства в Белгородской области и Черноземье в целом;

- исследование дополнительных источников инвестирования с целью привлечения дополнительных финансовых инвестиций в развитие инновационной деятельности предприятия, путем привлечения денежных

средств из проектов, предлагаемых на сайте Департамента развития малого и среднего бизнеса в Белгородской области.

После проведения ориентировочной оценки инвестиционных потребностей возможно определение достаточности источников их финансирования.

Таким образом, существующие в настоящее время источники инвестиционного обеспечения инновационного развития не удовлетворяют запросам ООО «БиоЭкология», поэтому для формирования эффективного механизма привлечения внешних финансовых средств в инновационную сферу необходимо:

- во взаимодействии с областными властными структурами разработать и сформировать коммуникационные каналы поддержки инновационного бизнеса развивающегося в области;
- обеспечить проведение и коммуникационное сопровождение конкурсов на лучшие инновационные проекты для ООО «БиоЭкология»;
- максимально увеличить размер субсидий и субвенций из бюджета Белгородской области путем выдвижения на гранты;
- разработать и реализовать механизмы поэтапного финансирования проектов, принимающих участие в развитии производственной деятельности ООО «БиоЭкология»;
- увеличить число лизинговых компаний, участвующих в финансовом обеспечении инновационных структур ООО «БиоЭкология»;
- расширить номенклатуру используемых кредитных продуктов и совершенствовать условия их кредитного обеспечения;
- изменить форму взаимодействия ООО «БиоЭкология» с «творческого взаимодействия» на «взаимовыгодное сотрудничество»;
- развивать инновационную и инвестиционную инфраструктуру на микроуровне хозяйствования предприятия.

2.4. Расчет экономической эффективности инвестиционного проекта

Для оценки инвестиционного проекта расширения производства ООО «БиоЭкология» произведем расчет основных важных показателей, так как они служат основой для принятия важного экономического решения о целесообразности проекта.

Рассчитаем значение ЧДД для нашего предприятия. Следует учесть, что норма дисконта равна 10 %, срок службы объекта закладывается 8 лет (табл. 2.13):

Таблица 2.13

Расчет чистого дисконтного дохода, со ставкой $d=10\%$

Этап	Период	D_i	R_i	$\frac{1}{(1+d)^{i-1}}$	$\frac{D_i \times 1}{(1+d)^{i-1}}$	$\frac{R_i \times 1}{(1+d)^{i-1}}$	ДД	ЧДД
0	0	0	12944	1,00	0,00	12944	-12944	-12944
I	1	1265	0	0,909	1149,9	0	1149,9	-11794,1
	2	1574	0	0,827	1301,7	0	1301,7	-10492,4
	3	1784	0	0,751	1339,8	0	1339,8	-9152,6
	4	2052	0	0,683	1401,5	0	1401,5	-7751,1
II	5	3541	0	0,621	2199,0	0	2199,0	-5552,1
	6	5645	0	0,564	3183,8	0	3183,8	-2368,3
	7	7621	0	0,513	3909,6	0	3909,6	1541,3
	8	9627	0	0,467	4496,0	0	4496,0	6037,3
Итого		33109	12944	-	18981,3	12944	6037,3	

Так как значение ЧДД за весь период реализации проекта имеет положительное значение, следовательно, данный проект является экономически эффективным.

$$\text{ЧДД} = 12944,0 \times 1 / (1 + 0,1)^8 = 6037,3 \text{ тыс. руб.}$$

В данном случае значение ЧДД больше нуля, следовательно можно сказать, что данное предприятие со временем получит прибыль от внедрения инвестиционного проекта расширения производства. Но следует учитывать факторы, влияющие на получение прибыли от внедрения проекта, то есть рассчитать влияние риска, обновления оборудования, маркетинговую

ситуацию на рынке, вложения, основанные на расширении производства с целью увеличения дохода.

В мировой практике принято выделять шесть классов инвестиций, для которых возможно использование различных минимальных норм (ставок) доходности.

В настоящее время величина нормы доходности колеблется в пределах 15-50% годовых.

Точка безубыточности:

$$Тб = \text{Сусл. Пост} / (\text{Ц} - \text{Сусл. пер}) \quad (2.7)$$

где Сусл. пост — условно-постоянные издержки на производство продукции, не изменяющиеся при изменении объема производства, руб. (берутся суммарные на весь объем выпускаемой продукции);

Сусл.пер - условно-переменные издержки, изменяющиеся прямо пропорционально с изменением объема производства, руб. (берутся на единицу выпускаемой продукции);

Ц - цена единицы продукции, руб.

Точка безубыточности проекта будет следующей:

$$Тб = 32,4 / (42 - 40) = 16,2 \text{ т.}$$

Уровень общей рентабельности определим как отношение годовой прибыли (П) к среднегодовой стоимости основных производственных фондов (ОФ) и нормируемых оборотных средств (Оср) по формуле:

$$Рпр = П / (\text{ОФ} + \text{Оср}) \times 100 \quad (2.8)$$

Рентабельность отдельных видов продукции

$$Ротд = (\text{Ц} - \text{Сп}) / \text{Сп} \times 100 \quad (2.9)$$

где Сп – полная себестоимость единицы продукции, руб.

Окупаемость по проекту наступает в рамках седьмого года.

Рассмотрим расчет более точного срока окупаемости проекта:

$$\Delta = \frac{|P_{n-}|}{|P_{n-}| - P_{n+}}, \quad (2.10)$$

где $|P_{n-}|$ - отрицательная величина сальдо накопленного денежного потока на шаге до момента окупаемости;

$|P_{n+}|$ - положительная величина сальдо накопленного денежного потока на шаге после момента окупаемости.

$$\Delta = \frac{|-2368,3|}{|-2368,3| - 1541,3} = \frac{-2368,3}{-3909,6} = 0,61$$

Таким образом, точный срок окупаемости проекта составляет 6,61 года.

Цель внедрения мероприятий по расширению объемов производства – это не только прирост объема выпускаемой продукции, но и повышение качества производимой продукции, а также улучшение многих других показателей работы предприятия, таких как рост производительности труда, рост фондоотдачи основных средств, снижение затратно-емкости производства, рост прибыльности и рентабельности.

В результате произведенных расчетов, отражающих внедрение нового вида кормов в производство ООО «БиоЭкология», можно сделать вывод, что после его внедрения предприятие получит не только прибыль, но и снизит срок окупаемости своей ранее производимой продукции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе была представлена организационно - экономическая характеристика предприятия, в соответствии с проведенными расчетами составлены выводы.

Для стабильного роста и развития предприятие нуждается в долгосрочном финансировании. Постоянное развитие необходимо для обеспечения конкурентоспособности предприятия. При этом требуются значительные денежные ресурсы для финансирования следующих долгосрочных целей:

- модернизация технологии производства продукции;
- совершенствование продукции;
- совершенствование информационных систем, системы отчетности;
- другие мероприятия, направленные на получение прибыли в долгосрочном аспекте.

Поскольку инновационные инвестиционные проекты требуют значительных финансовых ресурсов, а получение прибыли предполагается только в долгосрочном периоде, то долгосрочное финансирование требует согласования с акционерами и всеми заинтересованными лицами.

Доля обязательств в совокупных источниках формирования активов за три года (анализируемый период) имеет положительную динамику. В части пассивов увеличение валюты баланса в значительной степени в период 2014 г./2013 г. произошло за счет роста статьи «Заемные средства» на 148201 тыс. руб. (31,68%), а в период 2015 г./2014 г. за счет уменьшения на 217226 тыс. руб. (- 35,27%).

Таким образом, в 2014 г. значение статьи «Заемные средства» в долгосрочных обязательствах установилось на уровне 615959 тыс. руб., а в 2015 г. заемные средства составили 398733 тыс. руб.

Увеличение заемных средств предприятия ведет к повышению степени его финансовых рисков, что может отрицательно повлиять на его финансовую устойчивость. В общей структуре задолженности на 31.12.2014 г. долгосрочные пассивы превышают краткосрочные на 389563,00 тыс. руб., что свидетельствует о неплохой финансовой устойчивости предприятия, но на 31.12.2015 г. эта разница значительно уменьшилась и составила 84505 тыс. руб., что при существующем размере собственного капитала и резервов может негативно сказаться на финансовой устойчивости предприятия.

В целом состояние дебиторской задолженности анализируемого предприятия можно оценить как сбалансированное. Однако кредитная зависимость здесь достаточно высока, о чем свидетельствует повышенный коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, значение которого на конец 2015 года составило 1,89.

Расчет показателей ликвидности показал, что в ООО «БиоЭкология» стоимость имущества на 2015 год сократилась, что повлекло за собой сокращение по всем группам активов, кроме быстро реализуемых, стоимость которых возросла на 158066 тыс. руб. Наиболее ликвидные активы уменьшились на 17254 тыс. руб. Труднореализуемые активы сократились на 23911 тыс. руб., что обусловлено снижением стоимости основных средств предприятия. Сокращение медленно реализуемых активов на 135591 тыс. руб. обусловлено уменьшением финансовых вложений и запасов за период.

Следует обратить внимание на то, что в 2014 году по сравнению с 2013 годом прослеживается значительный рост всех групп активов, что обусловлено повышением стоимости имущества в 2014 году на 107692 тыс. руб. Наибольший прирост характерен для труднореализуемых активов, так как возросла стоимость основных средств предприятия, и соответственно данная группа возросла на 71046 тыс. руб.

Анализ пассивов в 2015 году по отношению с 2014 годом характеризуется ростом наиболее срочных обязательств на 48675 тыс. руб., в связи с тем, что возросла кредиторская задолженность. Краткосрочные пассивы также возросли за счет роста краткосрочных кредитов на 181562 тыс. руб., в то время как долгосрочные пассивы сократились на 207214 тыс. руб., за счет того, что фирма перекредитовалась на более короткий срок, кроме того сократилась сумма нераспределенной прибыли предприятия в связи с тем, что в 2015 году по сравнению с 2014 годом в ООО «БиоЭкология» выплачивались дивиденды.

Таким образом, рассмотрев анализ основных средств, можно рекомендовать следующие направления развития финансовых инноваций в ООО «БиоЭкология»:

- дополнительное финансирование в модернизацию основных средств предприятия;
- развитие дополнительных направлений производства кормов в рамках импортозамещения отечественной продукции продукцией, производимой за рубежом, для кормления различных видов животных;
- исследование рынка кормов для оптимизации производства и развития новых видов кормов для всех сфер развивающегося животноводства в Белгородской области и Черноземье в целом;
- исследование дополнительных источников инвестирования с целью привлечения дополнительных финансовых инвестиций в развитие инновационной деятельности предприятия, путем привлечения денежных средств из проектов, предлагаемых на сайте Департамента развития малого и среднего бизнеса в Белгородской области.

В результате произведенных расчетов, отражающих внедрение нового вида кормов в производство ООО «БиоЭкология», можно сделать вывод, что после его внедрения предприятие получит не только прибыль, но и значительно снизит срок окупаемости своей ранее производимой продукции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Текст]. - Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. – М.: Новая волна, 2014. – 61с.
2. Абрютина, М. С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия [Текст] / М. С. Абрютина, А. В. Грачев. – М.: Изд-во Дело и Сервис, 2015. – 451 с.
3. Алексеева, М. М. Планирование деятельности фирмы [Текст] / М. М. Алексеева. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 389 с.
4. Бобряшова, Т.В. Роль инвестиций и инноваций в инвестиционной деятельности предприятий [Текст] / Т.В. Бобряшова. - ГОУ ВПО «ВГЛТА», 2015. - № 11. – С. 21-29.
5. Геращенко, И.П. Инвестиционный анализ в условиях неопределённости бизнес-окружения [Текст] / И.П. Геращенко // Финансы и кредит. - 2016. - № 39. - с. 46-55.
6. Глазырин, Ю.А. Внутризаводское планирование: техпромфинплан [Текст] / Ю.А. Глазырин // Справочник экономиста. - 2016. - № 1. - С. 5-12.
7. Глухарев, К.А. Инновации и инвестиции: сущность, взаимодействие и роль в воспроизводственном процессе [Текст] / К.А. Глухарев // Экономика. – 2016. - № 9. - С. 92-99.
8. Готовчиков, И.Ф. Текущий контроль финансовой устойчивости и риска банкротства предприятий [Текст] / И.Ф. Готовчиков // Финансовый менеджмент. – 2015. - № 1. – С. 4-11.

9. Григорьев, Л. Инвестиционный процесс: накопленные проблемы и интересы [Текст] / Л. Григорьев // Вопросы экономики. – 2012. – № 4. – С. 46.
10. Грищенко, О.В. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Текст] : Учеб. пособие / О.В. Грищенко. - Таганрог: Изд-во: ТРТУ, 2015. - 112 с.
11. Гукова, А.В. Финансовые аспекты формирования инвестиционного капитала предприятия [Текст] / А.В. Гукова // Финансы и кредит. – 2015. – № 8. – С. 43-46.
12. Дасковский, В. Деградация и феномены инвестиционной деятельности в России [Текст] / В. Дасковский, В. Киселев // Инвестиции в России. – 2016. – № 5. – С. 39.
13. Друкер, П. Бизнес и инновации / П. Друкер. – СПб: Издательский дом «Бизнес-пресса», 2015. – 304 с.
14. Ефимова, Ю.В. Анализ качества инвестиционного проекта на основе метода оценки его доходности [Текст] / Ю.В. Ефимова // Финансы и кредит. – 2016. – № 47. – С. 60-67.
15. Журавлёв, С. Инвестиционная волна против оттока капитала [Текст] / С. Журавлев, А. Ивантер // Эксперт. – 2016. – № 2. – С. 21.
16. Зайцева, Н. Как оценить инвестиционную привлекательность? [Текст] / Н. Зайцева // Банки и деловой мир. – 2016. – № 12. – С. 19.
17. Ключников, С.В. Теоретические аспекты анализа инвестиционной привлекательности объектов инвестирования [Текст] / С.В. Ключников // Финансы и кредит. – 2016. – № 22. – С. 20-24.
18. Ковалев, В. В. Введение в финансовый менеджмент [Текст] / В. В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 316 с.
19. Ковалев, В. В. Финансовый анализ: управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности [Текст] / В. В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 432 с.

20. Ковалев, В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст] / В. В. Ковалев, О. Н. Волкова. – М.: ПБОЮЛ Гриженко Е. М., 2015. – 424 с.
21. Кравченко, Л. И. Анализ финансового состояния предприятия [Текст] / Л. И. Кравченко. – Минск: ПКФ «Экаунт», 2015. – 378 с.
22. Ларионова, А. И. Экономико-математические методы в планировании [Текст] / А. И. Ларионова. – М.: Высшая школа, 2015. – 387 с.
23. Липсиц, И. В. Экономика [Текст] / И. В. Липсиц. – М.: Владос, 2015. – 361 с.
24. Лисин, В. Инвестиционные процессы в российской экономике [Текст] / В. Лисин // Вопросы экономики. – 2016. – № 6. – С.52.
25. Любушин, Н. П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия [Текст]: Учеб. пособие / Н. П. Любушин, В. Б. Лещева, В. Г. Дьякова. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2015. – 592 с.
26. Никонова, И.А. Оценка инвестиционных проектов в системе оценки бизнеса [Текст] / И.А. Никонова // Финансовый менеджмент. – 2016. – № 6. – С. 80-87.
27. Пахомова, Т.А. Роль инвестиций в инновационном процессе [Текст] / Т.А. Пахомова // Фундаментальные исследования. - 2014. - № 11. – С. 10-11.
28. Петров, А.Ю. Комплексный анализ финансовой деятельности банка [Текст] / А.Ю. Петров. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 356 с.
29. Половцев, П.И. Коммерческий расчет на основе бюджетного управления деятельностью организации / П.И. Половцев // Финансы. - 2015. - № 2. - С. 66-67.
30. Попонова, Н. А. Финансово-экономический анализ отчетности предприятий [Текст] / Н. А. Попонова // Финансы. – 2016. – № 6. – С. 52-56.
31. Прыкин, Б. В. Техничко-экономический анализ производства [Текст] / Б. В. Прыкин. – М.: ЮНИТИ - ДАНА, 2015. – 469 с.
32. Райзберг, Б. А. Экономика [Текст] / Б. А. Райзберг. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2015. – 503 с.

33. Родионова, В.Н. Организация производства на промышленных предприятиях в современных экономических условиях [Текст] / В.Н. Родионова. - Воронеж: ВГТУ, 2016. - 151 с.
34. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст] / Г. В. Савицкая. – Минск: ООО «Новое знание», 2015. – 715 с.
35. Сергеев, И. В. Экономика предприятия [Текст]: Учеб. пособие / И. В. Сергеев. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 378 с.
36. Стратегическое планирование [Текст] / под общ. ред. Э. Л. Уткина. – М. : ЭКМОС, 2015. – 442 с.
37. Стражев, В. И. Основы оперативного экономического анализа работы промышленных предприятий [Текст] / В. И. Стражев. – Минск : Высшая школа, 2015. – 387 с.
38. Сухарев, О.С. Системный анализ управления инновационной активностью хозяйственных агентов и структур [Текст] / О.С. Сухарев // Инвестиции в России. – 2009 – № 9. – С. 9-14.
39. Токарева, Ю.С. Особенности инновационно – инвестиционного развития регионального производства [Текст] / С.Ю. Токарева // Экономические науки. - 2014. - № 11. – С. 161-163.
40. Шабалин, Е.М. Методика финансового анализа [Текст] / Е.М. Шабалин, Н.А. Кричевский. – М.: ИНФРА – М, 2016. – 393с.
41. Шеремет, А. Д. Теория экономического анализа [Текст] / А. Д. Шеремет, М. И. Баканов. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 425 с.
42. Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа [Текст] / А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин. – М.: Инфра – М, 2015. – 556 с.
43. Шипунов, В. Г. Основы управленческой деятельности [Текст] / В. Г. Шипунов, Е. Н. Кикшель. – М.: Высшая школа, 2015. – 671 с.
44. Эванс, Д. Маркетинг [Текст] / Д. Эванс, Б. Берман. – М.: Экономика, 2013. – 498 с.

45. Эддоус, М. Методы принятия решений [Текст] / М. Эддоус, Р. Стенсфилд. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 2015. – 641 с.
46. Экономика предприятия [Текст] / под ред. проф. В.П. Грузинова. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2015. – 358 с.
47. Экономика [Текст] / под ред. А. С. Булатова. – М.: Издательство БЕК, 2013. – 781 с.
48. Экономика предприятия [Текст] / под ред. проф. О. И. Волкова. – М.: ИНФРА – М, 2015. – 481 с.
49. Экономика предприятия [Текст] / под ред. В. Я. Горфинкеля, Е. М. Куприянова, В. П. Прасолова – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2015. – 691 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ