

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
СТАРООСКОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ
(СОФ НИУ «БелГУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ, ИНФОРМАТИКИ И МАТЕМАТИКИ

**ДИАГНОСТИКА БАНКРОТСТВА И АНТИКРИЗИСНОЕ
УПРАВЛЕНИЕ НА ПРЕДПРИЯТИИ (НА ПРИМЕРЕ АО «ВРК-1»)**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
профиль Финансы и кредит
заочной формы обучения, группы 92071272
Поздняковой Валерии Александровны

Научный руководитель
д.э.н., доцент
Чупахина Н.И.

СТАРЫЙ ОСКОЛ 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И МЕТОДИКА АНАЛИЗА ПОТЕНЦИАЛЬНОГО БАНКРОТСТВА.....	6
1.1. Экономическая сущность понятий банкротства и несостоятельности	6
1.2. Информационно-методическая база для анализа и диагностики выявления и предупреждения банкротства	13
1.3. Методические подходы к диагностике вероятности банкротства в зарубежной и отечественной практике	17
2. ДИАГНОСТИКА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ БАНКРОТСТВА АО «ВРК-1».....	28
2.1. Краткая характеристика АО «ВРК-1».....	28
2.2. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия	33
2.3. Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости АО «ВРК-1».....	43
2.4. Экономическое обоснование и целесообразность применения комплексной системы методов с целью предотвращения банкротства.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	60
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Нестабильность в экономической среде обуславливает проблему прогнозирования возможного банкротства экономических субъектов не только в Российской Федерации, но и в мировом пространстве в целом. Финансовый кризис и экономические санкции по отношению к нашей стране за последний период наиболее четко обозначили негативность проблемы и необходимость проведения мониторинга финансового состояния деятельности экономического субъекта, позволяющего вскрыть «узкие места» функционирования, установить причины возможного банкротства.

Предпосылками сложившейся ситуации является реформирование российской экономики и ее вхождения в зону кризисного развития. В связи с этим наиболее остро встают вопросы возможного прогнозирования банкротства для экономических субъектов и актуальности вопросов выбора методов и методик, позволяющих прогнозировать наступление банкротства организации в близком будущем.

В связи с этим возникает острая необходимость в систематическом мониторинге финансового состояния экономического субъекта, позволяющего выяснить, в чем заключается конкретная проблема организации-должника и заблаговременно продумать и реализовать программу по выходу экономического субъекта из сложившейся кризисной ситуации.

На основании вышесказанного можно сделать заключение, что тема выпускной квалификационной работы весьма актуальна, поскольку результаты аналитического обеспечения диагностики финансового состояния и предупреждения банкротства экономического субъекта способствуют выработке эффективной политики его финансового развития.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение теоретических и практических вопросов по анализу и диагностике потенциального банкротства, а также рассмотрение финансовых механизмов предупреждения банкротства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие

задачи:

- раскрыть теоретические аспекты оценки финансового состояния и методика анализа потенциального банкротства;
- проанализировать финансово-хозяйственную деятельность АО «ВРК-1»;
- провести экономическое обоснование и целесообразность применения комплексной системы методов с целью предотвращения банкротства АО «ВРК-1».

Объектом исследования является акционерное общество «Вагонная ремонтная компания – 1», основным видом деятельности, которого является оказание услуг по проведению плановых и текущих ремонтов, технического обслуживания железнодорожного подвижного состава.

Предметом исследования является финансово-хозяйственную деятельность предприятия.

Теоретико-методологической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области экономических аспектов, связанных с состоянием банкротства и его предупреждением. В процессе исследования изучены труды известных российских экономистов, а в частности: Зайцевой О.П., Сайфуллиным Р.С. и Кадыковым Г.Г., Ефимовой О.В., Ковалева В.В., Мельник М.В., Савицкой Г.В., Шеремета А.Д. и др. Из зарубежных авторов занимающихся вопросами банкротства, его предупреждением и оценкой необходимо выделить научные труды: Э. Альтмана, У. Бивера. Научные труды вышеперечисленных авторов наиболее полно отражают методику анализа прогнозирования потенциального банкротства.

В основе исследования лежит диалектический метод, методы познания: наблюдение, сравнение, методы логического и динамического моделирования, факторный и статистический анализ. Обозначенные методы использовались соответственно их функциональным возможностям, позволяющим обеспечить достоверность результатов выпускной

квалификационной работы.

Информационной базой выпускной квалификационной работы являются бухгалтерская отчетность предприятия АО «ВРК-1» за 2014-2015 годы, законодательные и нормативные акты, касающиеся процедур оценки финансового состояния предприятия.

Период исследования: 2013-2015 годы.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в разработке методического обеспечения диагностики финансового состояния и предупреждении банкротства как анализируемого предприятия, так и других ремонтных предприятий.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

Во введении показана актуальность научного исследования, сформулированы цель и задачи, определены предмет, объект, теоретические основы исследования, практическая значимость полученных результатов.

В первой главе раскрыты теоретические аспекты оценки финансового состояния и методика анализа потенциального банкротства, в ней определена сущность понятий банкротства и несостоятельности.

Во второй главе рассматривается организация финансовой работы АО «ВРК-1», проанализирована финансово-хозяйственная деятельность предприятия. В дополнение к анализу проведена оценка платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия и проведено экономическое обоснование и целесообразность применения комплексной системы методов с целью предотвращения банкротства.

Выпускная квалификационная работа изложена на 60 страницах компьютерного текста и включает 18 таблиц, 4 рисунка, 9 формул, библиография насчитывает 38 наименований, к работе приложено 8 документов.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И МЕТОДИКА АНАЛИЗА ПОТЕНЦИАЛЬНОГО БАНКРОТСТВА

1.1. Экономическая сущность понятий банкротства и несостоятельности

Неотъемлемой частью рыночного хозяйства является институт банкротства. Он служит мощным стимулом эффективной работы предпринимательских структур, гарантируя одновременно экономические интересы кредиторов, а также государства как общего регулятора рынка.

Слово «банкротство» происходит от латинских слов «скамья» (лат. bancus) и «сломанный» (лат. ruptus) . «Банком» первоначально именовалась устанавливаемая в людных местах (таких как рынки и ярмарки) скамья, на которой менялы и ростовщики проводили свои сделки и оформляли документы. После того, как владелец «банка» разорился, он ломал свою скамью [18].

Термин «банкротство» в широком смысле слова используется синоним термина «несостоятельность». В Российской Федерации эти термины совпадают. Рассмотрим понятийный аппарат, с точки зрения нескольких выдающихся ученых (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Основные подходы к определениям банкротства и несостоятельности

Авторы	Понятия	Определение
1	2	3
Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. [5]	Несостоятельность (банкротство)	признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей
Белых В.С. [10]	Банкротство	подтвержденная документально неспособность субъекта хозяйствования платить по своим долговым обязательствам и финансировать текущую основную деятельность из-за отсутствия средств
Дубинчин А.А. [13]	Банкротство	несостоятельность должника (физического или юридического лица), т.е. признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанности по

	уплате обязательных платежей
--	------------------------------

Продолжение табл. 1.1

1	2	3
Мухачев И.Ю. Чернова И.Ю. [24]	Несостоятельность (банкротство)	признанная уполномоченным государственным органом неспособность должника(гражданина, организации, или государства) удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей
Пахаруков А.А. [26]	Банкротство	процедура, применяемая по отношению к должнику, направленная на оценку его финансового состояния, выработку мер по улучшению финансового состояния должника, а в случае, если применение таких мер будет признано нецелесообразным или невозможным, — на наиболее равное и справедливое удовлетворение интересов кредиторов несостоятельного должника
Семеусов В.А. [32]	Банкротство	несостоятельность, признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей
Чернышова Ю.Г. [34].	Несостоятельность (банкротство)	признанная уполномоченным государственным органом неспособность должника (гражданина, организации, или государства) удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей

Если должник при нормальном ведении дел не может выполнить свои обязательства на протяжении более трех месяцев, то относительная неплатежеспособность переходит в абсолютную неплатежеспособность.

Именно абсолютная неплатежеспособность и называется несостоятельностью того или иного субъекта хозяйственных отношений.

Таким образом, неплатежеспособность того или иного субъекта хозяйственных отношений является необходимым, но не единственным условием «несостоятельности (банкротства)» [23].

Наиболее доступным, на наш взгляд, является понятие, который выдвинул Белых В.С., однако по нашему мнению данное понятие должно быть уточнено и дополнено, а именно. Мы считаем, что под банкротством следует понимать такое состояние экономического субъекта, в котором данный субъект не имеет возможности рассчитываться по своим обязательствам, как с внешними кредиторами, так и с внутренними, т.е.

персоналом и финансовое состояние данного субъекта не может быть восстановлено.

Банкротство предопределено самой сущностью рыночных отношений, которые сопряжены с неопределенностью достижения конечных результатов и риском потерь.

Предпосылки банкротства многообразны - это результат взаимодействия многочисленных факторов как внешнего, так и внутреннего характера. Их можно классифицировать следующим образом: внешние и внутренние причины банкротства [28].

По глубине банкротства различают его стадии:

I стадия - допустимое банкротство - характеризует зарождение негативного состояния, возникает на этапе жизненного цикла «реорганизация», когда появляется угроза потери прибыли от предпринимательской деятельности;

II стадия - критическое банкротство - определяет усиление негативных тенденций на этапе «спад», когда затраты на осуществление деятельности приходится возмещать за счет средств кредиторов;

III стадия - катастрофическое банкротство - возникает на этапах «банкротство» и «ликвидация» жизненного цикла предприятия, сопровождается его закрытием или принудительной ликвидацией, следствием которых является распродажа имущества для погашения требований кредиторов. В этом случае должник теряет право самостоятельно управлять и распоряжаться своим имуществом. Это право переходит к ликвидаторам - лицам, назначенным для управления имуществом должника и принудительной его ликвидации [36].

На каждой стадии развития негативной тенденции состояние предприятия имеет свои отличительные признаки (табл.1.2).

Из сказанного следует, что банкротство - хотя и болезненный, но закономерный процесс, а значит, подлежит управлению. Состояние неплатежеспособности предприятий неравномерно по внешним признакам,

согласно чему управление им сложно и не универсально. Оно осуществляется как на макроуровне - посредством созданной системы мониторинга, так и на микроуровне хозяйственной деятельности - в результате антикризисного управления.

Таблица 1.2

Признаки банкротства на разных стадиях его развития

Стадии:	Признаки:
стадия I	<ul style="list-style-type: none"> - задержки с предоставлением отчетности, снижение ее качества; - изменения в структуре баланса: резкое уменьшение денег на счетах; - увеличение дебиторской и кредиторской задолженности, их старение и разбалансирование; - снижение объемов продаж; - необоснованная смена поставщиков; - изменения в структуре управления; - всевозможные реорганизации предприятия (открытие и закрытие представительств, филиалов, дочерних обществ и т.п.); - скрытое снижение цены предприятия, падение курса его акций; - снижение доходов (прибыли) от основной деятельности;
стадия II	<ul style="list-style-type: none"> - трудности с наличностью; - уменьшение поступления денежных средств от хозяйственных операций; - конфликты в высшем руководстве; - нарушение сроков выплаты заработной платы; - рост текучести кадров; - ухудшение социально-психологического климата в трудовом коллективе; - установление нереальных цен на продукцию; - внеочередные проверки финансово-контролирующих органов; - затруднения в получении коммерческих кредитов; - возникновение убытков;
стадия III	<ul style="list-style-type: none"> - неудовлетворительная структура баланса; - скопление на складе готовой продукции, которая заведомо не реализуется; - падение объема производства; - низкая заработная плата; - сокращенный рабочий день (неделя); - возрастание убытков; - недостаток оборотных средств; - неспособность погасить срочные обязательства.

В делах о несостоятельности (банкротстве) можно выделить три категории должников [35]. Первая - должники полностью добросовестные, в процессе банкротства которых не подлежат применению какие-либо нормы уголовного или административного права.

Вторая - должники, в процессе банкротства которых определенные

субъекты повели себя недобросовестно, нарушив уголовно - правовые либо административные запреты (сам должник не знал и не должен был знать о противоправном поведении указанных лиц). В качестве примера можно привести ситуацию, когда временный управляющий без ведома должника совершает сделки в интересах третьих лиц либо когда третьи лица в собственных интересах скрывают имущество должника [33].

Третья категория - должники, которые своими действиями нарушили нормы уголовного или административного права ст. 195 («Неправомерные действия при банкротстве»), ст. 196 («Преднамеренное банкротство»), ст. 197 («Фиктивное банкротство») Уголовного кодекса Российской Федерации либо ст. 14.12 («Фиктивное или преднамеренное банкротство») [3] и ст. 14.13 («Неправомерные действия при банкротстве») Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [4]. К третьей категории следует отнести и тех должников, с ведома которых кредиторы либо третьи лица предпринимают противозаконные действия.

Понятие банкротства также принято разделять на несколько основных видов:

1. Реальное банкротство. Данный вид характеризуется неспособностью предприятия восстановить свою платежеспособность в силу реальных потерь собственного и заемного капитала. Высокий уровень потерь капитала, повышение доли кредиторской задолженности обуславливают невозможность ведения хозяйственной деятельности, вследствие чего она объявляется арбитражным судом несостоятельной в соответствии с законом о банкротстве.

2. Временное (условное) банкротство, характеризуется таким состоянием неплатежеспособности организации, которое вызвано превышением актива баланса предприятия над его пассивом, а также большим размером дебиторской задолженности и затовариванием готовой продукции. Такой вид банкротства предприятия при антикризисном управлении с использованием инструментария санирования не приводит к

его ликвидации. В условиях проведения арбитражных процедур административного и внешнего управления появляется реальная возможность восстановить платежеспособность предприятия, переориентировать производство с учетом требований рынка и обеспечить в перспективе его устойчивое развитие.

3. Преднамеренное (умышленное) банкротство, связано с преднамеренным созданием руководителями и владельцами предприятия состояния его неплатежеспособности, нанесением ему экономического вреда (хищение средств предприятия различными способами) в личных интересах и в интересах иных лиц. Выявленные арбитражными управляющими факты преднамеренного банкротства передаются в суд для привлечения виновных к уголовному преследованию.

4. Фиктивное банкротство - это ложное объявление предприятием о своей неплатежеспособности с целью введения в заблуждение кредиторов для получения от них льгот по уплате финансовых обязательств, либо для погашения долгов фирмы неконкурентоспособной продукцией. Виновные в ложном объявлении предприятия неплатежеспособным, в утаивании активов для погашения кредиторской задолженности преследуются в уголовном порядке по представлению арбитражных управляющих.

Экономические системы, осуществляющие деятельность в условиях нестабильной окружающей среды, находятся под постоянным воздействием внутренних и внешних факторов (рис. 1.1)

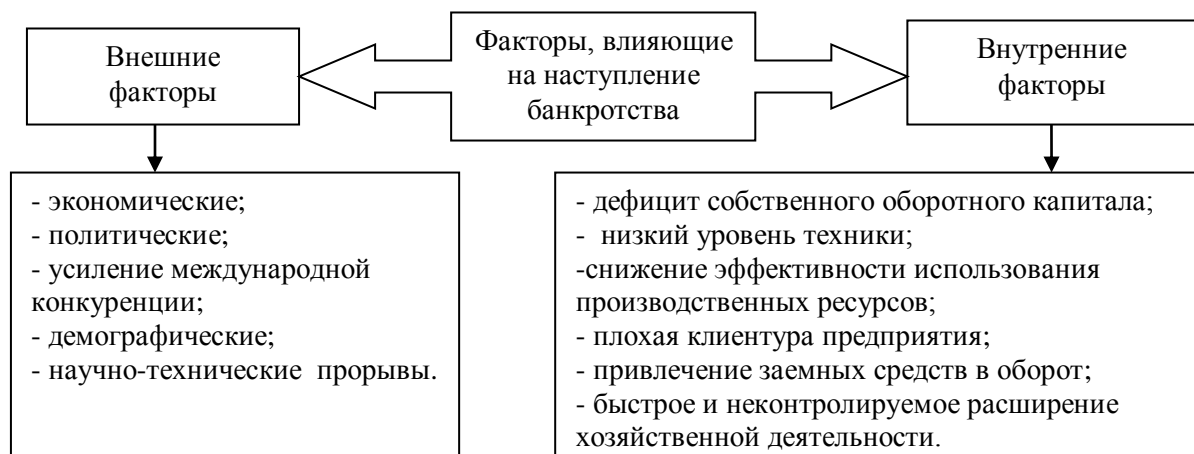


Рис. 1.1. Факторы, влияющие на наступление банкротства

Итак, банкротство является, как правило, следствием совместного действия внутренних и внешних факторов. В развитых странах с рыночной экономикой, устойчивой экономической и политической системой разорение субъектов хозяйствования на 1/3 связано с внешними факторами и на 2/3 - с внутренними.

1.2. Информационно-методическая база для анализа и диагностики выявления и предупреждения банкротства

Информационно-методическую базу для анализа и диагностики выявления и предупреждения банкротства предприятия составляют законодательные, нормативные и методические акты. При определении несостоятельности субъекта хозяйствования руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации [1], Арбитражным процессуальным кодексом [2], Федеральными законами №127 «О несостоятельности (банкротстве)» [5] и другими законодательными актами.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ занимает центральное место в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства). Его задачами являются, с одной стороны, исключение из гражданского оборота неплатежеспособных субъектов, а с другой - предоставление возможности добросовестным предпринимателям улучшить свои дела под контролем арбитражного суда и кредиторов и вновь достичь финансовой стабильности [5].

В соответствии со статьей 3 «Признаки банкротства юридического лица» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Для определения наличия признаков банкротства должника учитываются:

- размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги;
- суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником;
- размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда;
- размер обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия;
- размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

ГК РФ статья 65 «Несостоятельность (банкротство) юридического лица» констатирует, что юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом).

Признание юридического лица банкротом судом влечет его ликвидацию. Основания признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом), порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливается законом о несостоятельности (банкротстве).

Неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей юридическое лицо считается в том случае, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В основу признаков банкротства юридических лиц положен принцип

неплатёжеспособности.

Под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ основанию [1].

Статья 14.12 КоАП при заведомо ложном публичном объявлении руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином о своей несостоятельности, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, предусматривает наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет [4].

При преднамеренном объявлении банкротства руководителем или учредителем (участником) юридического лица, либо индивидуальным предпринимателем или гражданином действий на виновных лиц накладывается административный штраф на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

В финансово-хозяйственной деятельности предприятия бухгалтерский учет является инструментом планирования, прогнозирования и минимизации рисков. Поэтому современные экономические условия развития хозяйствующего субъекта должны строиться на интеграции бухгалтерского (финансового, управленческого, налогового) учета, контроля и экономического анализа, в единую комплексную систему, способствующую усилению экономической безопасности предприятия и обеспечения принципа непрерывности деятельности.

Бухгалтерская финансовая отчетность является документом общего назначения, поскольку публикуется для широкой аудитории. Ее целью является предоставление информации о финансовом положении организации

всем заинтересованным пользователям.

Для достижения надежности и достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятиям необходимо определить степень и принципы взаимодействия системы отечественного бухгалтерского учета и международного учета. Одним из основополагающих принципов взаимодействия вышеобозначенных учетных систем должен являться принцип приоритета отечественных стандартов над международными. Основные причины необходимости стандартизации финансовой отчетности могут быть конкретизированы через набор информационных потребностей внешних пользователей (рис. 1.2).



Рис. 1.2. Набор информационных потребностей внешних пользователей

Необходимо отметить, что кризисные этапы экономики порождают

переосмысление направлений и закономерностей ведения бизнеса, что в свою очередь приводит к совершенствованию и ужесточению форм контроля за использованием имеющихся у субъекта хозяйствования ресурсов. Приоритетным направлением является совершенствование ведения бухгалтерского учета и формирования бухгалтерской отчетности [29].

Банкротство субъектов хозяйствования порождает недоверие инвесторов к участникам их сделок, что в дальнейшем указывает на необходимость независимой оценки качества учета и отчетности этих участников. Такая информационная осведомленность инвесторов и других участников экономических взаимоотношений направлена на своевременное информирование о возможных банкротствах компаний – бизнес партнеров.

1.3. Методические подходы к диагностике вероятности банкротства в зарубежной и отечественной практике

Важным направлением анализа финансового состояния предприятия является оценка риска его банкротства. В современных условиях хозяйствования для любого предприятия важно оценивать свою платежеспособность и определять степень угрозы банкротства или риска потери имеющейся финансовой устойчивости.

Предприятию, которое неспособно платить по своим долговым обязательствам, финансировать текущую основную деятельность из-за отсутствия денежных средств, грозит процедура банкротства. Но опасные тенденции можно предвидеть и предотвратить [7].

Действующей официальной методикой анализа финансового состояния предприятия (организации) с целью установления вероятности банкротства являются «Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа». При проведении анализа финансового состояния компании должника арбитражные управляющие используют следующие коэффициенты [6].

Коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника:

- коэффициент абсолютной ликвидности ($K_{ал} \geq 0,2 \div 0,5$);
- коэффициент текущей ликвидности ($K_{тл} \geq 1$);
- показатель обеспеченности обязательств должника его активами ($P_{об} \geq 1$);
- степень платежеспособности по текущим обязательствам (среднемесячная).

Для анализа финансовой устойчивости должника используются коэффициенты:

- коэффициент автономии (финансовой независимости) ($K_{фн} \geq 0,5$);
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ($K_{сос} \geq 0,1$);
- показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам [].

Методики диагностики возможного банкротства, адаптированные к российской практике были разработаны О.П. Зайцевой, Р.С. Сайфуллиным и Г.Г. Кадыковым.

В шестифакторной модели диагностики риска банкротства предприятий О.П. Зайцевой комплексный показатель риска банкротства предприятия вычисляется по формуле:

$$K_{компл} = 0,25 * K_1 + 0,1 * K_2 + 0,2 * K_3 + 0,25 * K_4 + 0,1 * K_5 + 0,1 * K_6, \quad (1.1)$$

где K_1 – коэффициент убыточности предприятия;

K_2 – коэффициент соотношения кредиторская задолженность и дебиторской задолженности;

K_3 – коэффициент соотношения краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов;

K_4 – коэффициент убыточности продажи продукции;

K_5 – коэффициент соотношения заемного и собственного капитала;

K_6 – коэффициент загрузки активов.

Рекомендуемое минимальное значение: $K_1 = 0$; $K_2 = 1$; $K_3 = 7$; $K_4 = 0$; $K_5 = 0,7$; $K_6 = K_6$ предыдущего периода.

Оценка вероятности банкротства:

а) Фактический $K_{\text{компл}} >$ Нормативный $K_{\text{компл}}$ – вероятность банкротства велика;

б) Фактический $K_{\text{компл}} <$ Нормативный $K_{\text{компл}}$ – вероятность банкротства мала [29].

Порядок расчета показателей отражен в таблице 1.3.

Таблица 1.3

Алгоритм расчета определяющих коэффициентов

Коэффициент	Алгоритм расчета	Обозначения
K_1	ЧУ/СК	ЧУ – чистый убыток СК – собственный капитал
K_2	КЗ/ДЗ	КЗ – кредиторская задолженность ДЗ – дебиторская задолженность
K_3	КО/ (ДС+КФВ)	КО – краткосрочные обязательства ДС – денежные средства КФВ – краткосрочные финансовые вложения
K_4	ЧУ/ В	В - выручка
K_5	(КО+ДО)/СК	ДО – долгосрочные обязательства
K_6	Аобщ/ В	Аобщ – общая величина активов

Российские ученые Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков предложили использовать для экспресс-диагностики финансового состояния предприятий рейтинговое число (формула 1.2).

$$R = 2 * K_1 + 0,1 * K_2 + 0,08 * K_3 + 0,45 * K_4 + K_5, \quad (1.2)$$

где K_1 - коэффициент обеспеченности собственными средствами,

K_2 - коэффициент текущей ликвидности,

K_3 - коэффициент оборачиваемости активов,

K_4 - коэффициент менеджмента (коммерческая маржа),

K_5 - рентабельность собственного капитала.

Оценка вероятности банкротства:

а) $R = 1$ - полное соответствие значений коэффициентов минимальным

нормативным значениям;

б) $R < 1$ - финансовое состояние предприятия оценивается как неустойчивое (неудовлетворительное) и ему может угрожать банкротство;

в) $R > 1$ – банкротство маловероятно [36].

Алгоритм расчета коэффициентов применяемых в экспресс диагностики банкротства отражен в таблице 1.4.

Отраслевые особенности предприятий нормативное значение коэффициентов, используемых для рейтинговой оценки, не учитывает. Диагностика предприятий на базе рейтингового числа не позволяет оценить причины попадания предприятия в «зону неплатежеспособности». Но этот метод диагностики банкротства при антикризисном управлении представляется наиболее оптимальным для применения, поскольку он строился с учетом специфики российского бизнеса [27].

Таблица 1.4

Алгоритм расчета коэффициентов применяемых в экспресс диагностики банкротства

Коэффициент	Нормативный уровень	Алгоритм расчета	Обозначения
K1	$K_1 \geq 0,1$	$(СК-ВНА)/З$	СК – собственный капитал ВНА - внеоборотные активы З - запасы
K2	$K_2 \geq 2$	$ОА / (КО-ДБП-РПП)$	ОА – оборотные активы КО - краткосрочные обязательства ДБП - доходы будущих периодов РПП - резервы предстоящих платежей
K3	$K_3 \geq 2,5$	$В/ОВА$	В - выручка (нетто) от продаж ОВА - общая величина активов
K4	$K_4 \geq 0,445$	$Ппр / В$	Ппр - прибыль от продаж В - выручка (нетто) от продаж
K5	$K_5 \geq 0,2$	$Пн.о. / ССК$	Пн.о. - прибыль до налогообложения ССК - средняя величина собственного капитала

Главным достоинством этих методик является простота их применения. Достаточно располагать необходимыми данными финансовой отчетности, чтобы получить оценку финансового положения компании. Большой проблемой для указанных выше отечественных моделей является

их неадекватная реакция на изменение доли долгосрочных обязательств в структуре пассивов [22].

В целом, говоря о проблематике российских моделей, можно отметить следующие замечания:

- использование показателей, дублирующих друг друга (норма прибыли и рентабельность собственного капитала и другие);
- использование коэффициентов, отличающихся высокой положительной или отрицательной корреляцией между собой.

Наличие этих и других проблем в отечественных методиках прогнозирования банкротства снижает эффективность их применения. Однако даже если предположить, что будут рассчитаны новые веса к данным моделям, получить «универсальный» инструмент все равно не получится в виду отраслевых особенностей ведения бизнеса и «уникальности» каждого отдельно взятого предприятия [21].

В зарубежной практике также существует множество моделей для диагностики и определения вероятности наступления банкротства, но следует отметить, что использование таких моделей в отечественной практике требует больших предосторожностей из-за различий в законодательной и информационной базе, из-за разной методики отражения инфляционных процессов, разной структуры капитала [15, 20].

При выборе методик прогнозирования вероятности наступления банкротства предприятия, необходимо отдать предпочтение отечественным методам, так как их весовые коэффициенты и другие составляющие ориентированы на специфику российской экономики. Однако ни одна методика не может претендовать на использование в качестве универсальной по причине специализации на каком-либо одном виде кризиса. Целесообразно применение комплексной системы методов оценки, то есть отслеживание динамики изменения результативных показателей по нескольким из них, учитывая тот факт, что нормативные значения должны разрабатываться для каждой отрасли и подотрасли индивидуально [19, 31].

В современной практике финансово-хозяйственной деятельности зарубежных фирм для оценки вероятности банкротства наиболее широкое применение получили интегральные модели Альтмана, Тафлера, Лиса, Тишоу, Бивера и других западных экономистов. В связи с этим необходимо рассмотреть сущность этих подходов.

Самой простой (и наименее точной) моделью диагностики банкротства признается двухфакторная модель. Она основывается на двух ключевых показателях: текущей ликвидности (характеризует ликвидность) и доле заемных средств в общей сумме источников, от которых зависит вероятность банкротства предприятия (характеризует финансовую устойчивость). Эти показатели умножаются на весовые значения коэффициентов, найденные эмпирическим путем, и результаты суммируются с постоянной величиной, также полученной опытно-статистическим способом [8, 25].

В американской практике установлены следующие значения коэффициентов:

- текущей ликвидности (покрытия) $(-1,0736)$;
- удельного веса заемных средств в пассивах предприятия $(+0,0579)$;
- постоянной величины $(-0,3877)$.

Отсюда формула расчета вероятности банкротства имеет следующий вид:

$$Z = - 0,3877 + (- 1,0736K_{п}) + 0,579 K_{фз} , \quad (1.3)$$

где Z - надежность, степень отдаленности от банкротства;

$K_{п}$ - коэффициент покрытия (отношение текущих активов к текущим обязательствам);

$K_{фз}$ - коэффициент финансовой зависимости (отношение заемных средств к общей величине пассивов).

При $Z=0$ вероятность банкротства равна 50%.

При $Z > 0$ вероятность банкротства велика (больше 50%) и возрастает по мере увеличения Z .

При $Z < 0$ вероятность банкротства мала (меньше 50%) и снижается по мере уменьшения Z .

Достоинством двухфакторной модели считается ее простота и возможность применения в условиях ограниченного объема информации о предприятии. В то же время данная модель не обеспечивает высокую точность прогнозирования банкротства, так как не учитывает влияние на финансовое состояние предприятия других важных показателей (рентабельность, отдачу активов, деловую активность предприятия) [9, 17].

Поскольку двухфакторная модель не обеспечивает всесторонней оценки финансового состояния предприятия Э. Альтман разработал с помощью аппарата мультипликативного дискриминантного анализа индекс кредитоспособности (Z -счет), который позволяет выделить среди хозяйствующих субъектов потенциальных банкротов. Э. Альтман выявил 5 основополагающих показателей и определил их весовые значения, от которых зависит определение вероятности банкротства.

Пятифакторная модель Э. Альтмана имеет следующий вид:

$$Z = 1,2 * x_1 + 1,4 * x_2 + 3,3 * x_3 + 0,6 * x_4 + 0,999 * x_5, \quad (1.4)$$

где Z - надежность, степень отдаленности от банкротства;

x_1 - собственные оборотные средства / всего активов (показывает степень ликвидности активов);

x_2 - чистая прибыль / всего активов (показывает уровень генерирования прибыли);

x_3 - прибыль до уплаты налогов и процентов / всего активов (показывает, в какой степени доходы предприятия достаточны для возмещения текущих затрат и формирования прибыли);

x_4 - собственный капитал (рыночная оценка) / привлеченный капитал;

x_5 - выручка (нетто) от реализации / всего активов.

Отнесение организации к определенному классу надежности производится на основании следующих значений индекса Z :

$Z < 1,81$ - предприятие станет банкротом: через один год с вероятностью 95%, через два года - с вероятностью 72%, через 3 года - с вероятностью 48%, через 4 года - с вероятностью 30%, через 5 лет - с вероятностью 30%.

$1,81 < Z < 2,765$ - вероятность банкротства средняя,

$2,765 < Z < 2,99$ - вероятность банкротства невелика, предприятие отличается исключительной надежностью [11, 29].

$Z > 2,99$ — вероятность банкротства ничтожно мала.

Факт банкротства на один год можно установить с точностью до 95%, на два года — 83%.

Пятифакторная модель Альтмана также не лишена недостатков в плане применимости ее в России. В настоящий момент в Российской Федерации отсутствует информация о рыночной стоимости акций большинства предприятий, да и в условиях неразвитости вторичного рынка российских ценных бумаг у большинства организаций данный показатель теряет свой смысл.

В связи с этим, Э. Альтман модифицировал формулу (1.4) для компаний, акции которых не котировались на бирже:

$$Z = 0,717x_1 + 0,847x_2 + 3,107x_3 + 0,42x_4, \quad (1.5)$$

где x_4 - соотношение между балансовой стоимостью собственного капитала и заемных капиталом.

Пороговое значение вероятности банкротства в этом случае составляет 1,23.

У. Бивер предложил пятифакторную модель для оценки финансового состояния предприятия с целью диагностики банкротства, содержащую показатели, представленные в таблице 1.5.

Таблица 1.5

Определение вероятности наступления кризиса по модели У.Бивера

Финансовый показатель	Формула коэффициента	Значения показателей		
		Благоприятно	5 лет до банкротства	1 год до банкротства
		1 группа	2 группа	3 группа
Коэффициент Бивера	$(\text{Чистая прибыль} + \text{Амортизация}) / (\text{Долгосрочные} + \text{текущие обязательства})$	0,4-0,45	0,17	-0,15
Коэффициент рентабельности активов, %	$\text{Чистая прибыль} * 100 / \text{Активы}$	6-8	4	-22
Коэффициент финансового «рычага»	$(\text{Долгосрочные} + \text{текущие обязательства}) / \text{Активы}$	<0,37	<0,5	<0,8
Коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом	$(\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}) / \text{Активы}$	0,4	<0,3	-0,06
Коэффициент покрытия	$\text{Оборотные активы} / \text{текущие обязательства}$	<3,2	<2	<1

К 1-й группе относятся финансово-устойчивые, платежеспособные организации. У организаций, входящих во 2-ю группу, возможно зарождение начальных признаков финансовой неустойчивости, а также возникновение эпизодических сбоев исполнения обязательств, не нарушающих процесс производства. У организаций, входящих в 3-ю группу, наблюдается усиление финансовой неустойчивости, частые нарушения сроков исполнения обязательств, что негативно сказывается на процессе производства, и в результате всего перечисленного эти организации в текущем периоде могут оказаться в кризисном финансовом состоянии.

Весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера не предусмотрены и итоговый показатель вероятности банкротства не рассчитывается. Полученные значения данных показателей сравниваются с их нормативными значениями, рассчитанными У. Бивером для трёх видов фирм: для благополучных компаний; для компаний, обанкротившихся в течение года; для фирм, ставших банкротами в течение пяти лет. В таблице 1.5 приведены нормативы, уточненные для российских предприятий [12, 14].

Многие отечественные авторы отмечают, что применение иностранных

моделей прогнозирования банкротства в отечественных условиях не принесли достаточно точных результатов.

Во-первых, двух- трёхфакторные модели не являются достаточно точными. Точность прогнозирования увеличивается, если во внимание принять большее количество факторов.

Во-вторых модели Э. Альтмана, У. Бивера и других содержат значения весовых коэффициентов и пороговых значений комплексных и частных показателей, которые рассчитаны на основе страновых аналитических данных шестидесятых и семидесятых годов. Они не соответствуют современной экономической ситуации в России.

В-третьих, различия в специфике экономической ситуации и в организации бизнеса между Россией и развитыми рыночными экономиками оказывают влияние и на сам набор финансовых показателей, используемых в моделях зарубежных авторов. Так, использование формулы Альтмана предполагает наличие активно действующего, вторичного рынка ценных бумаг, на котором может определяться их цена. В условиях неразвитого вторичного рынка ценных бумаг использование четвертого показателя «Z-счёта» Альтмана - отношения рыночной стоимости всех обычных и привилегированных акций акционерного общества к заёмным средствам теряет свой смысл.

В-четвертых, период прогнозирования в рассмотренных моделях колеблется от трёх до пяти лет, а в некоторых моделях срок прогнозирования вообще не указывается. В условиях нестабильной и динамично развивающейся экономики России использование периода прогнозирования, равного пяти годам, как это имеет место в моделях зарубежных авторов, по нашему мнению, преждевременно, и необходимо использовать более короткие промежутки времени (до одного - трех лет).

В-пятых, большинство из рассмотренных методик учитывают состояние показателей лишь на момент анализа, а изменения динамики показателей во времени не рассматриваются.

В-шестых указанные методики дают возможность определить вероятность приближения банкротства предприятия, однако они не позволяют прогнозировать наступление фазы роста и других фаз жизненного цикла предприятия [14, 29].

Диагностические исследования очень важны – они позволяют еще до момента проявления отрицательных тенденций в каких-либо внутренних или внешних процессах, выявить моменты, порождающие подобные тенденции и принять соответствующие меры по их ликвидации или снижению степени негативных воздействий. Результаты и содержание диагностических исследований позволяют сделать вывод, что они являются одним из наиболее универсальных средств получения достоверной информации о состоянии и отклонениях в развитии исследуемого предприятия.

2. ДИАГНОСТИКА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ БАНКРОТСТВА АО «ВРК-1»

2.1. Краткая характеристика АО «ВРК-1»

Акционерное общество «Вагонная ремонтная компания – 1» (АО «ВРК-1») оказывает полный комплекс услуг по ремонту всех видов грузовых вагонов и запасных частей и является крупнейшим представителем российского ремонтного рынка.

АО «ВРК-1» учреждена 14 апреля 2011 г. на базе предприятий, входивших в Центральную дирекцию по ремонту грузовых вагонов – филиал ОАО «РЖД».

Основной целью деятельности общества является получение прибыли.

Для получения прибыли Общество вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законодательством Российской Федерации, в том числе:

- оказание услуг по проведению плановых (деповского и капитального, в том числе с продлением срока службы) и текущего ремонтов, технического обслуживания железнодорожного подвижного состава;
- производство и ремонт узлов и деталей железнодорожного подвижного состава, в том числе ремонта колесных пар со сменой элементов;
- оказание услуг по предоставлению железнодорожных путей не общего пользования, принадлежащих Обществу;
- погрузочно-разгрузочная деятельность на железнодорожных путях общего и не общего пользования;
- оказание услуг по проведению промывочно-пропарочных работ;
- выполнение метрологических работ, изготовление и ремонт средств измерений;
- торгово-закупочная деятельность, связанная с основной деятельностью и вспомогательным производством Общества;
- внешнеэкономическая деятельность;
- сбор лома черных и цветных металлов, его переработка и

реализация;

- разделка в металлолом исключенного из эксплуатации железнодорожного подвижного состава;

- эксплуатация, ремонт и содержание транспортных средств, оборудования, станков и оснастки, а также объектов электроэнергетики и водоснабжения;

- строительство на базе существующих конструкций кузовов, переоборудование и модернизация железнодорожного подвижного состава, его узлов и агрегатов для железнодорожного транспорта России и других потребителей;

- выполнение работ по обеспечению промышленной безопасности опасных производственных объектов, эксплуатация и ремонт котлов и сосудов, работающих под давлением, трубопроводов, грузоподъемных средств и других технических средств;

- научно-техническая деятельность, разработка и внедрение новых технологий, оборудования и средств механизации в целях развития производственных мощностей и другие (приложение 1).

До 2015 года в АО «ВРК-1» действовала организационно-функциональная структура, предусматривавшая наличие трехзвенной системы управления: центральный аппарат – региональный филиал – вагонное ремонтное депо (ВЧДр). Для повышения эффективности работы Компании в 2015 году был осуществлен переход от трехзвенной системы управления к двухзвенной, состоящей из центрального аппарата и ВЧДр (приложение 2). Были созданы семь представительств: Санкт-Петербургское, Ростовское, Самарское, Новосибирское, Московское, Иркутское и Хабаровское – общей штатной численностью 94 человека. Представительства наделены полномочиями отстаивать интересы Компании, но без вмешательства в производственную и финансово-экономическую деятельность предприятий.

Генеральный директор организации – Гладких Василий Иванович.

Компания АО «ВРК-1» находится по юридическому адресу 129090, город Москва, Каланчевская улица, 35. Основным видом деятельности является «Деятельность вспомогательная, связанная с железнодорожным транспортом».

Организации Акционерное общество «Вагонная ремонтная компания - 1» присвоены ИНН 7708737490, КПП 770801001, ОГРН 1117746294104, ОКПО 94174901.

Уставный капитал Общества составляет из номинальной стоимости акций Общества, приобретенных акционерами (размещенные акции).

Уставный капитал Общества составляет 13976628 млн. руб.

В таблице 2.1 представим сведения об учредителях (участниках) юридического лица АО «ВРК-1».

Таблица 2.1

Сведения об учредителях (участниках) юридического лица АО «ВРК-1»

Учредитель	Количество акций, шт.
Автономная некоммерческая организация «Центр организационного обеспечения структурной реформы на железнодорожном транспорте»	1
Открытое акционерное общество «Российские железные дороги»	13 976 628 178

В настоящее время АО «ВРК-1» представляет собой вертикально интегрированную компанию с обширной географией присутствия. В состав АО «ВРК-1» входят семь представительств, объединяющих 41 вагоноремонтное предприятие в том числе 15 вагоноколесных мастерских (ВКМ). В Компании работает свыше 8 тыс. сотрудников.

АО «ВРК-1» имеет 7 представительств:

1. Самарское представительство, адрес: Самарская область, город Самара, улица Ново-Вокзальная.
2. Ростовское представительство, адрес: Ростовская область, город Батайск, улица Промышленная.
3. Хабаровское представительство, адрес: Хабаровский край, город Хабаровск, улица Муравьева-Амурского.

4. Московское представительство, адрес: город Москва, улица Макаренко.

5. Санкт-Петербургское представительство, адрес: город Санкт-Петербургское, набережная Реки Фонтанки.

6. Иркутское представительство, адрес: Иркутская область, город Иркутск, улица Челнокова.

7. Новосибирское представительство, адрес: Новосибирская область, город Новосибирск, улица Владимировская.

В АО «ВРК-1» на ведение своей финансово-хозяйственной деятельности получено 3 лицензии (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Сведения о лицензиях АО «ВРК-1»

Вид лицензируемой деятельности	Номер и дата лицензии	Место действия лицензии
Эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности	№ ВП-01-006806 от 23 марта 2012 г.	Самарская обл., г. Сызрань, ул. Переселенка, д.3
Заготовка, хранение, переработка и реализация лома цветных металлов	№ 47-ЛО 939 от 10 мая 2016 г.	Ленинградская область, Тосненский р-н, г. Тосно, платформа Тосно-2
Заготовка, хранение, переработка и реализация лома черных металлов Заготовка, хранение, переработка и реализация лома цветных металлов	№ 939 от 10 мая 2016 г.	Белгородская область, г. Старый Оскол, пер. Мира, 14

Основными поставщиками и заказчиками АО «ВРК-1» являются:

1. Заказчики: ООО «Локомотивтранссервис»; ООО «Краски Балтики»; ОАО «ТД РЖД»; ООО «Монолит-Групп-М»; ООО «Трансантикорр» и др.

2. Поставщики: ОАО «РЖД»; АО «ФГК»; ООО «Газпромтранс»; АО «Рн-Транс»; ОАО «РТА»; АО «Атомспецтранс»; ГБПОУ РЖТ; ОАО «ТД РЖД»; АО «РЖД Логистика»; ОАО «БЭТ».

Более 70 % доходов предприятие получает от ремонта грузовых вагонов. АО «ВРК-1» проводятся следующие виды работ:

– проведение плановых видов ремонта грузовых вагонов приписного парка ОАО «РЖД» и частного парка подвижного состава;

- проведение текущего ремонта грузовых вагонов;
- подготовка вагонов под ремонт и налив (промывка, пропарка);
- обеспечение отремонтированными узлами и деталями грузовых вагонов эксплуатационных вагонных депо ЦДИ – филиала ОАО «РЖД» и прочих бизнес-структур;

- организация текущего, среднего и капитального ремонта колесных пар грузовых вагонов, в том числе нового формирования колесных пар с использованием комплектующих, предоставляемых как собственниками подвижного состава, так и АО «ВРК-1»;

- техническое обслуживание и ремонт инновационных грузовых вагонов, укомплектованных тележками Barber (модели 18-9810 и 18-9855) с осевой нагрузкой 23,5 и 25 тс

- проведение работ по частичной и полной окраске кузовов грузовых вагонов и котлов цистерн с применением современных окрасочных материалов и высокотехнологичного оборудования, нанесение логотипов любой сложности;

- изготовление запасных частей грузовых вагонов;

- сортировка и ответственное хранение на территории обособленных структурных подразделений колесных пар, литых деталей тележек и запасных частей грузовых вагонов, доставка деталей и узлов по принципу «от двери до двери» с использованием собственного грузового автотранспорта;

- предоставление собственных тракционных путей для отстоя/простоя грузовых вагонов.

АО «ВРК-1» обеспечивает современный, высокотехнологичный и надежный сервис по ремонту грузовых вагонов и запасных частей. Преимуществами Компании, позволяющими ей сохранять устойчивые позиции среди предприятий-аналогов, являются:

- широкое географическое присутствие на ремонтном рынке;

- исключительные компетенции по взаимодействию с компаниями и

структурами холдинга «РЖД» при организации ремонта грузовых вагонов как российского эксплуатационного парка, так и принадлежности Содружеству Независимых Государств (СНГ);

- вертикально интегрированная база активов, уникальных по структуре и сетевому охвату, обеспечивающая ремонт грузовых вагонов, в том числе нового поколения;

- широкий ассортимент выполняемых работ и предоставляемых комплексных услуг по принципу «Одного окна».

Одной из важных стратегических задач развития АО «ВРК-1» является построение эффективной системы управления активами и рисками, которая позволит обеспечить необходимый уровень защиты бизнеса.

2.2. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия

На железнодорожный транспорт, согласно данным Росстата, в 2015 году пришлось 45,3 % общего грузооборота российского транспорта. В течение последних лет этот показатель сохраняется на уровне 42–45 %, что свидетельствует о стабильно высоком спросе на железнодорожные перевозки, который, в свою очередь, поддерживает востребованность услуг вагоноремонтных предприятий.

По итогам 2015 года доля АО «ВРК-1» на российском ремонтном рынке составила 22,9 % (на 1,1 % больше по сравнению с предыдущим годом), что обеспечило Компании лидирующие позиции среди конкурентов.

Проведем анализ финансово-хозяйственной деятельности АО «ВРК-1» на основании бухгалтерского баланса за 2014-2015 гг. (приложения 3, 4) и отчета о финансовых результатах за 2014-2015 гг. (приложения 5, 6) [37, 38].

Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации состоит из следующих этапов:

- анализ имущества и источников его формирования;
- анализ финансовых результатов, эффективности использования активов и источников их формирования;

- анализ платежеспособности и финансовой устойчивости;
- оценка финансового состояния.

Для осуществления анализ имущества и источников его формирования АО «ВРК-1» проведен горизонтальный и вертикальный анализ баланса за три последовательных года (табл. 2.3, приложение 7).

Таблица 2.3

Горизонтальный анализ баланса АО «ВРК-1» за 2013-2015 гг.

Статьи баланса	Абсолютные величины, тыс. руб.			Отклонения			
				абсолютные (+, -)		относительные, %	
	2013	2014	2015	2015- 2014	2014- 2013	2015/ 2014	2014/ 2013
АКТИВ							
Внеоборотные активы	11795965	13229493	13089993	-139500	1433528	98,95	112,15
Нематериальные активы	1228	978	728	-250	-250	74,44	79,64
Основные средства	11791217	13226438	13082489	-143949	1435221	98,91	112,17
Прочие внеоборотные активы	3520	2077	6776	4699	-1443	326,24	59,01
Оборотные активы	4619175	3106071	3485154	379083	-1513104	112,20	67,24
Запасы	2958878	1597830	1628322	30492	-1361048	101,91	54,00
Налог на добавленную стоимость	21223	448	228	-220	-20775	50,89	2,11
Дебиторская задолженность	1096120	1259230	1665446	406216	163110	132,26	114,88
Денежные средства	392080	214191	161595	-52596	-177889	75,44	54,63
Прочие оборотные активы	150874	34372	29563	-4809	-116502	86,01	22,78
Баланс	16415140	16335564	16575147	239583	-79576	101,47	99,52
ПАССИВ							
Капитал и резервы	12890863	14667866	14676516	8650	1777003	100,06	113,78
Уставный капитал	11777162	11777162	13976628	2199466	0	118,68	100,00
Добавочный капитал	449567	2706379	506913	-2199466	2256812	18,73	602,00
Резервный капитал	25169	55859	61540	5681	30690	110,17	221,94
Нераспределенная прибыль (убытки)	638965	128466	131435	2969	-510499	102,31	20,11
Долгосрочные обязательства	43640	87410	123414	36004	43770	141,19	200,30
Краткосрочные обязательства	3480637	1580288	1775217	194929	-1900349	112,34	45,40
Заемные средства	766493	-	-	-	-766493	-	-
Кредиторская задолженность	2472054	1371783	1556118	184335	-1100271	113,44	55,49
Доходы будущих периодов	7494	2854	1165	-1689	-4640	40,82	38,08
Оценочные обязательства	234491	205467	217506	12039	-29024	105,86	87,62
Прочие обязательства	105	184	428	244	79	232,61	175,24
Баланс	16415140	16335564	16575147	239583	-79576	101,47	99,52

Общая стоимость валюты баланса на 1 января 2016 года увеличилась на 240 млн. руб. к началу года и составляет 16 576 млн. руб. (на 1 января 2015 года – 16 336 млн. руб.).

За 2015 год в структуре актива баланса увеличилась доля оборотных активов с 19 до 28 % (на 1 января 2016 года – 3 485 млн. руб., на 1 января 2015 года – 3 106 млн. руб.), при этом доля внеоборотных активов уменьшилась с 81 до 72 % (на 1 января 2016 года – 13 090 млн. руб., на 1 января 2015 года – 13 229 млн. руб.).

Таким образом, общая стоимость активов АО «ВРК-1» увеличилась на 240 млн. руб. за счет снижения внеоборотных активов на 140 млн. руб. и увеличения оборотных активов на 379 млн. руб. Снижение внеоборотных активов произошло за счет уменьшения статьи «Основные средства».

Запасы по состоянию на 1 января 2016 года составляют 1 628 млн. руб. (на 1-января 2015 года – 1 598 млн. руб.), рост на 1,9 %, или на 30 млн. руб.

Увеличение оборотных активов в большей степени обусловлено ростом дебиторской задолженности. Дебиторская задолженность по состоянию на 1 января 2016 года составила 1 665 млн. руб., в том числе просроченная – 129 млн. руб. (на 1 января 2015 года – 1 259 млн. руб., в том числе просроченная – 70 млн. руб.).

В структуре пассива за 2015 год существенных изменений не произошло. Анализ пассива баланса показывает, что увеличение в отчетный период на сумму 240 млн. руб. произошло за счет увеличения резервного капитала на 6 млн. руб. (или 10,2 %), нераспределенной прибыли – на 3 млн. руб. (или 2,3 %), отложенных налоговых обязательств – на 36 млн. руб. (или 41,2 %) и краткосрочных обязательств – на 195 млн. руб. (или 12,3 %).

Увеличение краткосрочных обязательств произошло главным образом за счет роста кредиторской задолженности, что связано с увеличением сроков оплаты поставщикам.

Кредиторская задолженность на 1 января 2016 года составила 1 556 млн. руб., в том числе просроченная – 36 млн. руб. (на 1 января

2015 года – 1 372 млн. руб.,- в том числе просроченная – 38 млн. руб.).

Валюта баланса на 01.01.2015 года составляла 16 380,9 млн. рублей. В структуре активов на внеоборотные активы приходилось 80,8%, на оборотные активы – 19,2%, тогда как на начало 2014 года – 71,9% и 28,1% соответственно.

Рост внеоборотных активов в 2014 году по сравнению с 2013 г. на 12,2%, или на 1 433,6 млн. рублей, был обусловлен увеличением добавочного капитала путем размещения дополнительно 2 199 466 158 обыкновенных именных бездокументарных акций номинальной стоимостью 1 рубль каждая.

Снижение оборотных активов в 2014 году по сравнению с 2013 г. на 31,8%, или на 1467,8 млн. рублей, в том числе на 46% – по объему запасов, произошло в связи со снижением закупки и вовлечения в хозяйственный оборот товарно-материальных ценностей. Дебиторская задолженность выросла на 19%, или на 208,5 млн. рублей, прежде всего, за счет статьи «расчеты с покупателями и заказчиками».

Снижение краткосрочных обязательств в 2014 году по сравнению с 2013 г. на 55,3%, или на 1926 млн. рублей, было обусловлено за счет уменьшения кредиторской задолженности на сумму 1126 млн. рублей, задолженности по кредитам и займам на сумму 766,5 млн. рублей, оценочных обязательств на сумму 29 млн. рублей. Оборачиваемость кредиторской задолженности за отчетный год снижена до 46 дней (за 2013 год этот показатель составлял 51 день).

Одним из показателей, на основе которого дается обобщающая оценка финансового состояния организации, является прибыль. С одной стороны, прибыль – это основной источник финансирования деятельности организации, а с другой – источник доходов бюджетов различных уровней. В ст. 50 ГК РФ сказано, что извлечение прибыли является основной целью деятельности коммерческих организаций [1].

Анализ формирования финансовых результатов проводится как в самой

организации – для целей управления активами, так и внешними пользователями информации, партнерами по бизнесу или акционерами. Анализ финансовых результатов деятельности предприятия представим в таблице 2.4.

Таблица 2.4

Анализ финансовых результатов АО «ВРК-1» за 2013-2015 годы

Наименование показателей	Абсолютные величины			Абсолютные отклонения (+;-)		Относительные отклонения, %	
	2013	2014	2015	2016-2015	2014-2013	2016/2015	2015/2014
Выручка от реализации товаров, работ и услуг (за минусом НДС и акцизов), тыс. руб.	16008864	10637198	10619331	-17867	-5371666	99,83	66,45
Себестоимость реализации товаров, продукции, работ и услуг, тыс. руб.	15759219	10036699	10000793	-35906	-5722520	99,64	63,69
Прибыль (убыток) от реализации, тыс. руб.	249645	600499	618538	18039	350854	103,00	240,54
Проценты к получению, тыс. руб.	19055	18856	12905	-5951	-199	68,44	98,96
Проценты к уплате, тыс. руб.	8762	32555	39	-32516	23793	0,12	371,55
Прочие доходы, тыс. руб.	675783	198770	87595	-111175	-477013	44,07	29,41
Прочие расходы, тыс. руб.	232826	539003	500897	-38106	306177	92,93	231,50
Прибыль (убыток) от хозяйственной деятельности, тыс. руб.	702895	246567	218102	-28465	-456328	88,46	35,08
Налог на прибыль, тыс. руб.	121976	131868	85036	-46832	9892	64,49	108,11
Иные платежи из прибыли, тыс. руб.	32877	-72091	-22148	49943	-104968	30,72	-219,27
Чистая прибыль, тыс. руб.	613796	42608	110918	68310	-571188	260,32	6,94

За 2015 год АО «ВРК-1» получены доходы в размере 10 619,3 млн. руб., что меньше уровня прошлого года на 17,9 млн. руб. (2014 год – 10 637,2 млн. руб.).

Доходы АО «ВРК-1» формируются за счет осуществления:

- ремонта грузовых вагонов;
- ремонта колесных пар и запасных частей;
- прочих работ и услуг.

Основная часть доходов получена от плановых видов ремонта грузовых вагонов – 7 023,7 млн. руб., что составляет 66,1 % в общих доходах.

За 2015 год расходы по АО «ВРК-1» составили 10 000,8 млн. руб. при плане 11 323,7 млн. руб., экономия составила 1 322,9 млн. руб., или 11,7 %. Экономия получена за счет реализации мер по оптимизации затрат. По отношению к уровню прошлого года снижение составило 35,9 млн. руб. (факт 2014 года – 10 036,8 млн. руб.).

Из них прямые расходы составили 5 063,2 млн. руб. Удельный вес прямых расходов в целом составил 50,7 %.

Накладные расходы составили 4 937,6 млн. руб. Удельный вес накладных расходов в общих расходах составил 49,3 %.

За 2015 год получено прочих доходов 100,5 млн. руб. при плане 12 млн. руб. Увеличение доходов на 88,5 млн. руб. к плановым показателям обусловлено получением доходов: за выполненные работы в 2014 году в сумме 9 млн. руб., за оприходование полезных остатков при списании основных средств и распрессовке колесных пар – в сумме 4,4 млн. руб., от продажи активов – в сумме 16,4 млн. руб., от возмещения убытков и штрафных санкций за нарушение хозяйственных договоров – в сумме 10,8 млн. руб., от списания кредиторской задолженности по истечении срока исковой давности – в сумме 18,2 млн. руб., от оприходования имущества, оказавшегося в излишке, – в сумме 1,5 млн. руб.

Кроме того, увеличение доходов составило 18,6 млн. руб. по курсовым разницам, на сумму 14,5 млн. руб. – от продажи валюты (евро) и на 0,9 млн. руб. – от размещения остатка денежных средств на депозите.

За 2015 год отражено прочих расходов 500,9 млн. руб. при плане 349,1 млн. руб.

По итогам работы АО «ВРК-1» за 2015 год получено чистой прибыли 110,9 млн. руб. при плане 109,8 млн. руб., выполнение к плану составило 101,0 %.

За 2014 год АО «ВРК-1» было получено доходов в размере

10 637,2 млн. рублей, что ниже уровня предыдущего года на 5 371,7 млн. рублей (в 2013 году компания получила 16 008,9 млн. рублей доходов).

Основная сумма доходов была получена от плановых видов ремонта грузовых вагонов – 7 829,1 млн. рублей, в том числе доходы от деповского ремонта составили 6 966,6 млн. рублей, от капитального – 862,5 млн. рублей.

По сравнению с 2013 годом доходы от плановых видов ремонта снизились на 3 662,2 млн. рублей.

Кроме того, в 2014 году были получены доходы от прочих видов работ и услуг, среди которых наибольший доход пришелся на участковый ремонт колесных пар (1 555,4 млн. рублей), капитальный ремонт колесных пар (491,8 млн. рублей), текущий отцепочный ремонт (134,4 млн. рублей).

По сравнению с 2013 годом доходы от капитального ремонта колесных пар снизились на 1 790,5 млн. рублей, тогда как доходы от участкового ремонта колесных пар выросли на 90,1 млн. рублей. В целом доходы от ремонта грузовых вагонов составляют 73,6% в общих доходах компании.

В разрезе клиентских групп наибольший объем доходов АО «ВРК-1» в отчетном году получило от основных заказчиков услуг по ремонту грузовых вагонов – ОАО «Первая грузовая компания» (15% общего объема доходов), ОАО «Федеральная грузовая компания» (7%), ОАО «ТрансКонтейнер» (4%), а также от ОАО «РЖД» – основного заказчика услуг по ремонту колесных пар и запасных частей (13%).

За 2014 год расходы по АО «ВРК-1» составили 10 036,7 млн. рублей при плане 11 196,9 млн. рублей. Экономия, составившая 1 160,2 млн. рублей, была получена за счет реализации мер по оптимизации затрат.

В структуре расходов на прямые расходы пришлось 53,5% (5 364,8 млн. рублей), на накладные расходы – 46,5% (4 671,9 млн. рублей). К уровню 2013 года расходы снизились на 5 722,5 млн. рублей (в 2013 году они составляли 15 759,2 млн. рублей). Наибольшее снижение произошло по статье «материалы» – 3,74 млн. рублей.

По итогам работы АО «ВРК-1» за 2014 год получено чистой прибыли

42,6 млн. руб., что на 571,19 млн. руб. ниже уровня 2013 г.

Результаты сравнения темпов изменения доходов и расходов, связанных с внереализационной деятельностью, свидетельствуют об уменьшении ее прибыльности (рис. 2.1).

тыс. руб.

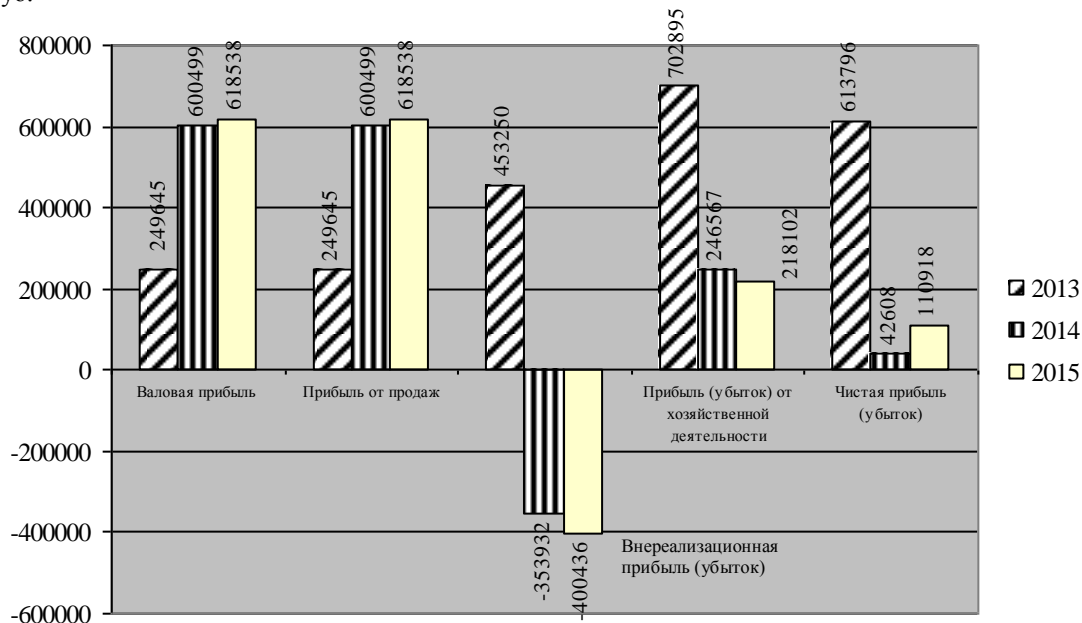


Рис. 2.1. Анализ финансовых результатов предприятия, тыс. руб.

Соотношение темпа роста прибыли от продаж (ТРпр) и темпа роста прибыли до налогообложения (ТРпдн) должно быть:

$$\text{ТРпр} \geq \text{ТРпдн}. \quad (2.1)$$

Соотношение темп роста прибыли от продаж к темпу роста прибыли до налогообложения составил:

$$2015 \text{ г. к } 2014 \text{ г.} \quad +3,00 \% \geq -11,54 \%$$

$$2014 \text{ г. к } 2013 \text{ г.} \quad +140,54 \% \geq -64,08 \%$$

Это говорит о том, что удельный вес прибыли от продаж в общем объеме прибыли увеличился и качество прибыли улучшилось.

Далее проверяется выполнение условия оптимизации прибыли от продаж:

$$\text{ТРврн} > \text{ТРсп}, \quad (2.2)$$

где ТРврн - темп роста выручки (нетто) от продаж;

ТРсп - темп роста полной себестоимости реализованной продукции (суммы себестоимости продаж, управленческих и коммерческих расходов).

Данное соотношение темпов роста ведет к снижению удельного веса полной себестоимости в выручке (нетто) от продаж.

В АО «ВРК-1» данное соотношение следующее:

$ТРврн_{2014} = -33,55\%$, $ТРсп_{2014} = -36,61\%$, то есть $-33,55\% > -36,61\%$. Это говорит о том, в анализируемом предприятии хотя и снизилась эффективность текущей деятельности, но себестоимость снижалась быстрее, чем выручка, что свидетельствует об оптимизации затрат в АО «ВРК-1».

Данная ситуация повторилась и в 2015 году. Так, $ТРврн_{2015} = -0,17\%$, $ТРсп_{2015} = -0,36\%$, то есть $-0,17\% > -0,36\%$, что также свидетельствует о правильной затратной политике, проводимой на предприятии.

Для оценки уровня эффективности функционирования предприятия чаще всего используют относительные показатели - показатели рентабельности (доходности, прибыльности). Это степень доходности, выгодности, прибыльности бизнеса. Она измеряется с помощью целой системы относительных показателей, характеризующих эффективность работы предприятия в целом, доходность различных направлений деятельности (производственной, коммерческой, инвестиционной и т.д.), выгодность производства отдельных видов продукции и услуг. Показатели рентабельности более полно, чем прибыль, характеризуют окончательные результаты хозяйствования, потому что их величина отражает соотношение эффекта с вложенным капиталом или потребленными ресурсами. Их используют для оценки эффективности деятельности предприятия и как инструмент в инвестиционной политике и ценообразовании.

Для расчета основных показателей рентабельности используются данные сводного баланса и отчета о финансовых результатах (приложения 3, 4, 5, 6). В таблице 2.5 представлены показатели рентабельности АО «ВРК-1».

Проанализировав результаты, представленные в таблице 2.5, можно сделать следующие выводы:

1. Рентабельность продаж увеличилась в 2014 году по сравнению с 2013 годом – на 4,09 %, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. показатель также возрос на 0,18 % и составил 5,82%. Данное изменение связано с оптимизацией затратной политики на предприятии.

Таблица 2.5

Анализ показателей рентабельности АО «ВРК-1» за 2013-2015 годы

Наименование показателей	Абсолютные величины			Абсолютные отклонения (+, -)	
	2013	2014	2015	2015-2014	2014-2013
Рентабельность продаж, %	1,56	5,65	5,82	0,18	4,09
Рентабельность собственного капитала, %	5,45	1,68	1,49	-0,19	-3,77
Экономическая рентабельность, %	1,30	1,51	1,32	-0,19	0,20
Фондорентабельность, %	5,96	1,86	1,67	-0,20	-4,10
Рентабельность основной деятельности, %	1,58	5,98	6,18	0,20	4,40
Рентабельность перманентного капитала, %	5,43	1,67	1,47	-0,20	-3,76
Период окупаемости собственного капитала	18,34	59,49	67,29	7,80	41,15

2. Рентабельность собственного капитала предприятия динамично снижалась и на конец 2015 г. составила 1,49 %, что является отрицательным фактом хозяйственной деятельности предприятия, она определяет снижение эффективности использования вложенных за анализируемый период в АО «ВРК-1» средств.

3. Уровень экономической рентабельности в 2015 году составил 1,32 %, снизился по сравнению с 2014 годом незначительно на 0,19 %. Он показывает снижение доходности предприятия.

4. Фондорентабельность за весь анализируемый период имела тенденцию к снижению, так в 2014 г. по сравнению с 2013 годом показатель уменьшился на 4,10 %, в 2015 году по сравнению с 2014 годом снижение составило – 0,2 %, что является отрицательным фактом эффективности использования основных фондов предприятия. В 2015 году 1,67 рубля прибыли приносит 1 рубль внеоборотного капитала.

Анализируя показатели рентабельности, можно сделать вывод о снижении эффективности деятельности предприятия, хотя и все показатели рентабельности имеют и положительное значение, в течение анализируемого периода они имеют тенденцию к снижению.

2.3. Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости АО «ВРК-1»

Ликвидность баланса является одним из важнейших финансовых показателей предприятия и напрямую определяет степень платежеспособности и уровень финансовой устойчивости. Чем выше ликвидность баланса, тем больше скорость погашения задолженностей предприятия. Низкая ликвидность баланса – это первый признак риска банкротства.

Анализ ликвидности баланса представляет собой группировку всех активов и пассивов предприятия. Так активы ранжируются по степени их реализуемости, т.е. чем больше ликвидность актива, тем выше его скорость трансформации в денежные средства. Сами денежные средства обладают максимальной степенью ликвидности. Пассивы предприятия ранжируются по степени срочности погашения.

Для определения существующего положения и перспективных тенденций ликвидности баланса рассчитаем сумму излишка и недостатка для каждой из анализируемых групп (табл. 2.6).

Таблица 2.6

Анализ ликвидности баланса АО «ВРК-1»

группа	2014	2015	2016	группа	2014	2015	2016	Платежный излишек (недостаток)		
								2014	2015	2016
A1	392080	214191	161595	П1	2472159	1371967	1556546	-2080079	-1157776	-1394951
A2	1246994	1259230	1665446	П2	1000984	205467	217506	246010	1053763	1447940
A3	2980101	1632650	1658113	П3	43640	87410	123414	2936461	1545240	1534699
A4	11795965	13229493	13089993	П4	12890863	14667866	14676516	-1094898	-1438373	-1586523
Баланс	16415140	16335564	16575147	Баланс	16407646	16332710	16573982	-	-	-

Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие

соотношения: $A1 \geq П1$; $A2 \geq П2$; $A3 \geq П3$; $A4 \leq П4$.

Первое условие ($A1$ - наиболее ликвидные активы больше или равно $П1$ - наиболее срочные обязательства) за исследуемый период не выполняется по причине недостаточного объема наиболее ликвидных активов при больших размерах наиболее срочных обязательств.

Второе условие ($A2$ - быстро реализуемые активы больше или равно $П2$ - краткосрочные пассивы) выполняется, так как в АО «ВРК-1», по причине отсутствия краткосрочных пассивов на предприятии.

Третье условие ликвидности баланса ($A3$ - медленно реализуемые активы больше или равно $П3$ - долгосрочные пассивы) выполняется, то есть медленно реализуемых активов достаточно для покрытия долгосрочных обязательств.

Четвертое условие ($A4$ - трудно реализуемые активы меньше или равно $П4$ - постоянные пассивы), характеризующее минимальную финансовую устойчивость в АО «ВРК-1», выполняется за весь период исследования.

Поскольку ликвидность баланса и ликвидность предприятия понятия существенно различающиеся, проведем анализ ликвидности предприятия при помощи коэффициентного метода (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Анализ показателей ликвидности и платежеспособности АО «ВРК-1»
за 2013-2015 гг.

Коэффициент	Норм. орган.	Значение коэффициента			Изменение за 2015 г. по сравнению с			
		2013 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.		2014 г.	
					тыс. руб.	темп роста, %	тыс. руб.	темп роста, %
Коэффициент абсолютной ликвидности	$> 0,2-0,5$	0,11	0,14	0,09	-0,04	67,16	-0,02	80,81
Коэффициент быстрой ликвидности	$> 0,8$	0,43	0,93	1,03	0,10	110,38	0,60	240,71
Коэффициент текущей ликвидности	≥ 1	1,33	1,97	1,96	0,00	99,88	0,64	147,93
Общий показатель ликвидности	$> 0,6$	0,75	1,06	1,05	-0,01	99,06	0,30	139,19
Коэффициент	≥ 1	4,995	11,193	9,866	-1,327	88,145	4,872	197,536

обеспеченности обязательств активами								
Степень платежеспособности по текущим обязательствам (мес.)	2,428	1,548	1,759	0,211	113,64	-0,669	72,454	2,428

Коэффициент абсолютной ликвидности ниже нормативного ограничения ($\geq 0,2$), что свидетельствует о неспособности АО «ВРК-1» расплатиться по своим долгам высоколиквидными активами. В 2015 году наиболее ликвидными оборотными активами покрывалось 9 % краткосрочных обязательств, в 2014 году - 14 %, в 2014 году – 11 %.

Коэффициент быстрой ликвидности в пределах нормативного значения в 2014 г. и в 2015 г., в рассматриваемом периоде изменялся динамично и на конец анализируемого периода составил 1,03 пункта, то есть быстро реализуемыми активами предприятие может погасить в 2014 году 93 % краткосрочных обязательств, а в 2015 году все краткосрочные обязательства.

Коэффициент текущей ликвидности, характеризующий степень обеспечения краткосрочных обязательств всеми оборотными средствами, увеличился и к концу 2015 году находился практически в пределах нормативного значения (1,96 пункта). Состояние текущей ликвидности на протяжении анализируемого периода считается достаточным (оптимальное значение составляет более 2, а минимальный порог равен 1).

Общий показатель ликвидности находится также в пределах нормативной величины. Рост ликвидности АО «ВРК-1» связан с ростом оборотных активов с практически неизменным состоянием кредиторской задолженности.

Коэффициент обеспеченности обязательств активами - характеризуется величиной активов организации, приходящихся на единицу долга. Нормативное значение данного показателя больше 1. За анализируемый период (2013-2015 гг.) данный показатель гораздо превышает ограничение, что характеризует предприятие как полностью обеспеченное собственными активами.

Показатель степени платежеспособности по текущим обязательствам определяет текущую платежеспособность компании и период возможного погашения ею текущей задолженности перед кредиторами исключительно за счет выручки.

В соответствии с установленными Минфином РФ правилами, показатель степени платежеспособности по текущим обязательствам определяется как отношение текущих обязательств к величине среднемесячной выручки [6]. Текущие обязательства рассчитываются как сумма краткосрочных заемных средств (стр. 1510), кредиторской задолженности (стр. 1520) и прочих краткосрочных обязательств (стр. 1550). Формула (2.3).

$$K_{СПТО} = (\text{Текущие обязательства}) / (\text{Среднемесячная выручка}) \quad (2.3)$$

В деловой практике значения показателя платежеспособности по текущим обязательствам и характеристики надежности контрагента соотносятся следующим образом:

0-3 мес. – высокая степень платежеспособности;

3-6 мес. – нормальная степень платежеспособности;

более 6 мес. – зона риска, существует риск неплатежеспособности.

Такое ранжирование значений $K_{СПТО}$ обусловлено соотношением его сущности с положениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», которым установлено, что юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и / или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства / обязанности не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены [5]. Для возбуждения производства по делу о банкротстве принимаются во внимание требования, составляющие в совокупности не менее чем 100 тыс. руб.

За анализируемый период в АО «ВРК-1» показатель степени платежеспособности по текущим обязательствам равен в 2013 г. – 2,4 мес., в

2014 г. – 1,5 мес., в 2015 г. 1,8 мес., то есть менее 3 мес., следовательно, предприятие имеет высокую степень платежеспособности и ему достаточно выручки, чтобы расплатиться по текущим обязательствам.

Один из показателей, свидетельствующих о стабильном положении предприятия, о превышении доходов над расходами, свободном распоряжении денежными средствами и эффективном их использовании является показатель финансовой устойчивости. На практике встречаются четыре типа финансовой устойчивости (приложение 8). В таблице 2.8 проанализируем финансовую устойчивость АО «ВРК-1» за период с 2013 по 2015 гг.

Таблица 2.8

Анализ финансовой устойчивости АО «ВРК-1»

Наименование показателя	2013 год	2014 год	2015 год
Источники собственных средств, тыс. руб.	1094898	1438373	1586523
Основные средства и прочие внеоборотные активы, тыс. руб.	11795965	13229493	13089993
Наличие собственных оборотных средств, тыс. руб.	4619175	3106071	3485154
Долгосрочные кредиты и заемные средства, тыс. руб.	43640	87410	123414
Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат, тыс. руб.	1138538	1525783	1709937
Краткосрочные кредиты и заемные средства, тыс. руб.	766493	0	0
Общая величина основных источников формирования запасов и затрат, тыс. руб.	1905031	1525783	1709937
Общая величина запасов, тыс. руб.	2958878	1597830	1628322
Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств, тыс. руб.	-1863980	-159457	-41799
Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат тыс. руб.	-1820340	-72047	81615
Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов и затрат, тыс. руб.	-1053847	-72047	81615
Трехкомпонентный показатель	0,0,0	0,0,0	0,1,1

Анализ финансовой устойчивости АО «ВРК-1» за анализируемый период 2013-2014 гг. показал, что предприятие имело кризисное (критическое) финансовое состояние. В 2015 году финансовую устойчивость предприятия можно представить по формуле (2.4):

$$\Delta \text{СОС} < 0; \Delta \text{СДИ} > 0; \Delta \text{ОИЗ} > 0. \quad (2.4)$$

То есть АО «ВРК-1» соответствует второй тип финансовой устойчивости, т.е. нормальная финансовая устойчивость ($M = (0, 1, 1)$). Данному типу соответствует следующая характеристика: рациональное использование заемных средств, высокая доходность текущей деятельности.

Особое внимание в процессе анализа экономической успешности в долгосрочной перспективе занимают относительные показатели. Расчет финансовых коэффициентов позволяет увидеть взаимосвязи между показателями и оценить тенденции их изменения. Финансовую устойчивость АО «ВРК-1» характеризуют следующие показатели (табл. 2.9).

Таблица 2.9

Оценка финансовой устойчивости АО «ВРК-1» за 2013 - 2015 гг.

Показатели	Нормативное значение	Годы			Отклонение (+;-)	
		2014	2015	2016	2014-2013	2015-2014
Коэффициент финансовой независимости	>0,5	0,785	0,898	0,885	0,113	-0,012
Коэффициент финансовой устойчивости	>=0,7	0,788	0,903	0,893	0,115	-0,010
Коэффициент маневренности собственных средств	0,4-0,6	0,085	0,098	0,108	0,013	0,010
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	>0,6-0,8	0,237	0,463	0,455	0,226	-0,008
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	< 1	0,049	0,005	0,007	-0,044	0,002
Коэффициент финансового риска		0,273	0,114	0,129	-0,160	0,016
Коэффициент финансовой зависимости		0,215	0,102	0,115	-0,113	0,012
Коэффициент обеспеченности оборотного капитала собственными источниками финансирования		0,237	0,463	0,455	0,226	-0,008

Анализ показал, что за весь анализируемый период наблюдается рост показателей финансовой устойчивости.

Коэффициент финансовой независимости в АО «ВРК-1» на протяжении исследуемого периода находился в пределах нормативного значения и к концу 2015 года составил 0,885 пункта. Это говорит о том, что предприятие независимо от кредиторов, и имеет устойчивое финансовое

положение.

Коэффициент финансовой устойчивости за 2013-2015 годы также находится в пределах нормативного значения, и к концу 2015 года данный показатель составляет 0,893 пункта), что говорит о устойчивом финансовом положении АО «ВРК-1».

Коэффициент маневренности собственных средств на протяжении всего анализируемого периода ниже норматива. Это свидетельствует о том, что большая часть собственного капитала капитализирована.

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами ниже нормативного значения в течение анализируемого периода, что говорит о недостаточности у АО «ВРК-1» собственных средств для финансирования текущей деятельности.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств характеризует финансовую устойчивость предприятия, и показывает, сколько заемных средств приходится на единицу собственного капитала. Данный коэффициент в 2013 году составил – 0,049 пункта или 4,9 %, в 2014 году 0,005 пункта или 0,5 %, в 2015 году – 0,007 пункта или 0,7 %, что говорит о полной финансовой независимости предприятия от кредиторов.

Рассчитанные коэффициенты финансовой устойчивости за анализируемый период практически все удовлетворяют установленным нормативным значениям. На основании чего можно сделать вывод, что АО «ВРК-1» является финансово независимым предприятием и обеспеченным собственными оборотными средствами.

2.4. Экономическое обоснование и целесообразность применения комплексной системы методов с целью предотвращения банкротства

Риск банкротства всегда являлся неотъемлемой составляющей любой предпринимательской деятельности в условиях рынка, распространяясь не только на лицо или фирму, понесшую убытки в результате ведения своей хозяйственной деятельности, а также на лиц, которые сотрудничали с данной

фирмой или предпринимателем, предоставляя им средства в какой-либо форме.

Проведем прогнозирование риска банкротства АО «ВРК-1» различными моделями отечественных и зарубежных ученых-экономистов.

В шестифакторной модели диагностики риска банкротства предприятий О.П. Зайцевой комплексный показатель риска банкротства предприятия вычисляется по формуле (1.1).

Порядок расчета показателей отразим в таблице 2.10.

На основании расчетов можно сделать следующие выводы:

На протяжении анализируемого периода у предприятия был положительный финансовый результат, поэтому K_1 и K_4 имеют значение 0.

Таблица 2.10

Расчет вероятности банкротства АО «ВРК-1» по модели О.П. Зайцевой

Коэффициент	Рекомендуемое минимальное значение	Годы		
		2013	2014	2015
K_1	0	0,000	0,000	0,000
K_2	1	2,255	1,089	0,934
K_3	7	8,877	7,378	10,986
K_4	0	0,000	0,000	0,000
K_5	0,7	0,273	0,114	0,129
K_6	K_6 предыдущего периода	1,025	1,536	1,561
Нормативный $K_{\text{компл}}$	1,670	1,673	1,724	1,670
Фактический $K_{\text{компл}}$	2,131	1,749	2,460	2,131

Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности в 2015 году не соответствует нормативным значениям и превышает норматив на 6,6 %, как отрицательную характеристику, следует отметить динамику ухудшения показателя за рассматриваемый период.

Значение третьего показателя модели соответствует нормативным, причем в 2015 году показатель превышает норматив на 56,9 %.

Соотношение заемных средств к величине собственно капитала в 2014 г. снизилось, а в 2015 г. выросло на 0,015 пункта и в 2015 году

составило 0,129 пункта, что более чем в 5,4 раза ниже нормативного значения и свидетельствует о удовлетворительной структуре баланса, и обеспеченности предприятия собственными средствами для обеспечения оплаты краткосрочной кредиторской задолженности.

Сравнивая Фактический $K_{\text{компл}}$ с Нормативным $K_{\text{компл}}$ можно сделать вывод, что в 2014 и 2015 году значение интегрального показателя K превышает нормативное значение, что указывает на высокую вероятность банкротства АО «ВРК-1».

Далее оценим вероятность банкротства с использованием модели, предложенной российскими учеными Р.С. Сайфуллиным и Г.Г. Кадыковым.

Комплексный показатель риска банкротства предприятия рассчитаем по формуле (1.2). Результаты представим в таблице 2.11.

Таблица 2.11

Расчет коэффициентов применяемых в экспресс диагностике банкротства по модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова

Коэффициент	Нормативный уровень	Годы		
		2013	2014	2015
K1	$K_1 \geq 0,1$	0,370	0,900	0,974
K2	$K_2 \geq 2$	1,330	1,969	1,965
K3	$K_3 \geq 2,5$	0,975	0,651	0,641
K4	$K_4 \geq 0,445$	0,016	0,056	0,058
K5	$K_5 \geq 0,2$	0,055	0,018	0,015
R	$2 * K_1 + 0,1 * K_2 + 0,08 * K_3 + 0,45 * K_4 + K_5$	1,013	2,093	2,237

Рейтинговое значение при экспресс-диагностике финансового состояния АО «ВРК-1» с использованием модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова показали, что за все анализируемые периоды $R > 1$, следовательно, банкротство маловероятно.

Проведем диагностику банкротства с использованием методик зарубежных авторов.

Для оценки угрозы несостоятельности АО «ВРК-1» применим модель Альтмана, которая определяет интегральный показатель «Z-счет» Альтмана.

Так как у нас отсутствуют сведения о рыночной стоимости акций АО «ВРК-1» для диагностики банкротства применим четырехфакторную

модель Альтмана, формула (1.5).

Таблица 2.12

Расчет интегрального показателя «Z-счет» Альтмана для диагностики банкротства АО «ВРК-1»

Интегральный показатель	Нормативный уровень	Годы		
		2013	2014	2015
x1		0,370	0,900	0,974
x2		1,330	1,969	1,965
x3		0,975	0,651	0,641
x4		0,016	0,056	0,058
Z	1,23	1,013	2,093	2,237

Согласно расчетам интегрального показателя «Z-счет» Альтмана в 2014 г. и 2015 г. в АО «ВРК-1» показал, что $Z > 1,23$, свидетельствует о минимальной возможности несостоятельности предприятия.

Далее проведем оценку диагностики банкротства предприятия с использованием системы Бивера. Основным отличием системы Бивера от иных систем диагностики банкротства предприятия является то, что в данной системе основным не является интегральный показатель (если сравнивать с моделью Альтмана), а также не учитывается вес каждого отдельного коэффициента. Значения нескольких коэффициентов сравниваются с нормативными величинами, и в соответствии с ними предприятию присваивается одно из трех состояний: финансово устойчивое; вероятное банкротство в течении пяти лет; вероятное банкротство в течении одного года.

Преимуществами такой модели являются использование показателя рентабельности активов и вынесение суждения о сроках наступления банкротства компании. Из недостатков модели Бивера стоит отметить:

- отсутствие результирующего показателя;
- сложность интерпретации итогового значения;
- использование устаревших данных.

Рассчитаем весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера, результаты представим в таблице 2.13.

Таблица 2.13

Расчет весовых коэффициентов для индикаторов в модели У. Бивера

Финансовый показатель	годы			Абсолютные отклонения (+, -)		
	2013	2014	2015	2015-2014	2014-2013	2015-2013
Коэффициент Бивера	1,847	3,991	3,504	-0,487	2,144	1,657
Коэффициент рентабельности активов, %	3,739	0,261	0,669	0,408	-3,478	-3,070
Коэффициент финансового «рычага»	0,215	0,102	0,115	0,012	-0,113	-0,100
Коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом	0,067	0,088	0,096	0,008	0,021	0,029
Коэффициент покрытия	1,327	1,966	1,963	-0,002	0,638	0,636

Коэффициент Бивера в 2015 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на 2,144 пункта, по сравнению с 2013 г. на 1,657 пункта. Значение коэффициента в 2014-2015 гг. соответствует рекомендуемому ограничению, это означает, что АО «ВРК-1» платежеспособное предприятие, как на текущий момент, так и на перспективу.

Таким образом, оценка несостоятельности предприятия показала, что по 3 методикам у предприятия отсутствует вероятность банкротства, и только по модели О.П. Зайцевой значение интегрального показателя К указывает на высокую вероятность банкротства АО «ВРК-1», следовательно для предприятия данная методика по отраслевым особенностям не подходит для анализа.

Развитие рыночных реформ в Российской Федерации, упорядочение законодательства, регулирующие хозяйственные отношения и процессы, создают благоприятные условия для антикризисного управления, поставленного на систематическую основу.

Антикризисное управление предприятием АО «ВРК-1» мы предлагаем проводить по следующим направлениям:

- диагностика причин кризисной ситуации на предприятии;
- анализ внешней среды;
- анализ внутренней среды организации;

- анализ потенциала предприятия для выбора стратегии его развития;
- бизнес-планирование;
- разработка процедур финансового оздоровления предприятия;
- система контроля за реализацией финансовых процедур.

Укрупненно процесс антикризисного управления предприятия можно представить в виде четырех этапов (рис. 2.2).

На первом этапе определяется цель антикризисного управления, то есть определяется производственно-финансовое состояние предприятия, на момент введения анти- кризисных мероприятий.

На втором этапе определяется фактическая ситуация предприятия и составляется прогноз на перспективу.

На третьем этапе формулируется проблема антикризисного управления как рассогласования ситуации и цели, производится оценка степени этого рассогласования.

На четвертом этапе вырабатывается тактические и стратегические управленческие решения.

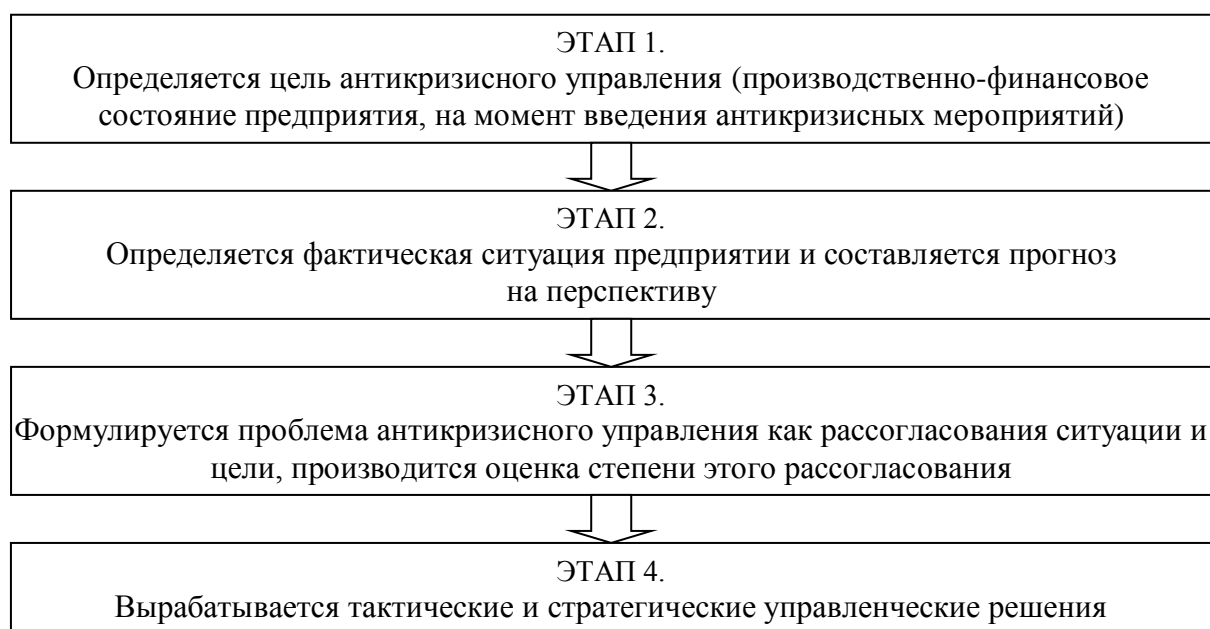


Рис. 2.2. Последовательность процесса антикризисного управления

АО «ВРК-1»

На перспективу определяется способ финансового оздоровления и

разрабатываются мероприятия по его реализации. Процессы антикризисного управления реализуются на каждом этапе антикризисного управления. Характеристика этапов антикризисного процесса показывает, что антикризисное управление базируется как на общих закономерностях, присущих управленческим процессам, так и на специфических особенностях, связанных с осуществлением антикризисных процедур.

Антикризисный процесс должен учитывать отраслевые особенности предприятия, и необходим при разработке методологии принятия и реализации антикризисных управленческих решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Объектом исследования является акционерное общество «Вагонная ремонтная компания – 1», основным видом деятельности, которого является оказание услуг по проведению плановых и текущих ремонтов, технического обслуживания железнодорожного подвижного состава.

До 2015 года в АО «ВРК-1» действовала организационно-функциональная структура, предусматривавшая наличие трехзвенной системы управления: центральный аппарат – региональный филиал – вагонное ремонтное депо. Для повышения эффективности работы АО «ВРК-1» в 2015 году был осуществлен переход от трехзвенной системы управления к двухзвенной, состоящей из центрального аппарата и ВЧДр. Были созданы семь представительств: Санкт-Петербургское, Ростовское, Самарское, Новосибирское, Московское, Иркутское и Хабаровское, которые были наделены полномочиями отстаивать интересы АО «ВРК-1», но без вмешательства в производственную и финансово-экономическую деятельность предприятий.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности АО «ВРК-1» мы проводили в следующей последовательности:

- анализ имущества и источников его формирования;
- анализ финансовых результатов, эффективности использования активов и источников их формирования;
- анализ платежеспособности и финансовой устойчивости;
- оценка финансового состояния.

Анализ имущества и источников его формирования показал, что общая стоимость активов АО «ВРК-1» увеличилась на 240 млн. руб. за счет снижения внеоборотных активов на 140 млн. руб. и увеличения оборотных активов. Снижение внеоборотных активов произошло за счет уменьшения статьи «Основные средства».

В структуре пассива за 2015 год существенных изменений не

произошло. Анализ пассива баланса показывает, что увеличение в отчетный период на сумму 240 млн. руб. произошло за счет увеличения резервного капитала на 6 млн. руб. (или 10,2 %), нераспределенной прибыли – на 3 млн. руб. (или 2,3 %), отложенных налоговых обязательств – на 36 млн. руб. (или 41,2 %) и краткосрочных обязательств – на 195 млн. руб. (или 12,3 %).

Увеличение краткосрочных обязательств произошло главным образом за счет роста кредиторской задолженности, что связано с увеличением сроков оплаты поставщикам.

В процессе написания выпускной квалификационной работы нами был проведен анализ финансовых результатов деятельности предприятия. За 2015 год АО «ВРК-1» получены доходы в размере 10 619,3 млн. руб., что меньше уровня прошлого года на 17,9 млн. руб. (2014 год – 10 637,2 млн. руб.).

Доходы АО «ВРК-1» формируются за счет осуществления: ремонта грузовых вагонов; ремонта колесных пар и запасных частей; прочих работ и услуг. Основная часть доходов получена от плановых видов ремонта грузовых вагонов – 7 023,7 млн. руб., что составляет 66,1 % в общих доходах.

За 2015 год расходы АО «ВРК-1» составили 10 000,8 млн. руб. при плане 11 323,7 млн. руб., экономия составила 1 322,9 млн. руб., или 11,7 %. Экономия получена за счет реализации мер по оптимизации затрат. По отношению к уровню прошлого года снижение составило 35,9 млн. руб. (факт 2014 года – 10 036,8 млн. руб.).

Анализируя показатели рентабельности, можно сделать вывод о снижении эффективности деятельности предприятия, хотя и все показатели рентабельности имеют и положительное значение, в течение анализируемого периода они имеют тенденцию к снижению.

В процессе анализа платежеспособности и финансовой устойчивости АО «ВРК-1» были получены следующие результаты. Коэффициент текущей ликвидности увеличился и к концу 2015 году находился практически в пределах нормативного значения (1,96 пункта). Состояние текущей ликвидности на протяжении анализируемого периода считается достаточным

(оптимальное значение составляет более 2, а минимальный порог равен 1).

Общий показатель ликвидности находится также в пределах нормативной величины. Рост ликвидности АО «ВРК-1» связан с ростом оборотных активов с практически неизменным состоянием кредиторской задолженности.

За анализируемый период в АО «ВРК-1» показатель степени платежеспособности по текущим обязательствам равен в 2013 г. – 2,4 мес., в 2014 г. – 1,5 мес., в 2015 г. 1,8 мес., то есть менее 3 мес., следовательно, предприятие имеет высокую степень платежеспособности и ему достаточно выручки, чтобы расплатиться по текущим обязательствам.

АО «ВРК-1» соответствует второй тип финансовой устойчивости, т.е. нормальная финансовая устойчивость ($M = (0, 1, 1)$). Данному типу соответствует следующая характеристика: рациональное использование заемных средств, высокая доходность текущей деятельности.

Расчитанные коэффициенты финансовой устойчивости за анализируемый период практически все удовлетворяют установленным нормативным значениям. На основании чего можно сделать вывод, что АО «ВРК-1» является финансово независимым предприятием и обеспеченным собственными оборотными средствами.

Прогнозирование риска банкротства АО «ВРК-1» мы проводили с использованием различных моделей, отечественных и зарубежных ученых-экономистов.

Рейтинговое значение при экспресс-диагностике финансового состояния АО «ВРК-1» с использованием модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова показали, что за все анализируемые периоды $R > 1$, следовательно, банкротство маловероятно.

Согласно расчетам интегрального показателя «Z-счет» Альтмана в 2014 г. и 2015 г. в АО «ВРК-1» показал, что $Z > 1,23$, свидетельствует о минимальной возможности несостоятельности предприятия.

Коэффициент Бивера в 2015 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на

2,144 пункта, по сравнению с 2013 г. на 1,657 пункта. Значение коэффициента в 2014-2015 гг. соответствует рекомендуемому ограничению, это означает, что АО «ВРК-1» платежеспособное предприятие, как на текущий момент, так и на перспективу.

Только расчет комплексного показателя риска банкротства предприятия при применении шестифакторной модели диагностики риска банкротства О.П. Зайцевой, показал, что в 2014 и 2015 году значение показателя превысило нормативное значение, что указывает на высокую вероятность банкротства АО «ВРК-1».

Таким образом, оценка несостоятельности АО «ВРК-1» показала, что по 3 методикам у предприятия отсутствует вероятность банкротства, и только по модели О.П. Зайцевой предприятие имеет высокую вероятность банкротства, следовательно для предприятия данная методика с учетом отраслевых особенностей анализируемого предприятия не подходит для диагностики.

Развитие рыночных реформ в Российской Федерации, упорядочение законодательства, регулирующего хозяйственные отношения и процессы, создают благоприятные условия для антикризисного управления, поставленного на систематическую основу.

Укрупненно процесс антикризисного управления предприятия можно представить в виде четырех этапов.

Процессы антикризисного управления реализуются на каждом этапе антикризисного управления. Характеристика этапов антикризисного процесса показывает, что антикризисное управление базируется как на общих закономерностях, присущих управленческим процессам, так и на специфических особенностях, связанных с осуществлением антикризисных процедур.

При разработке антикризисного управления и разработке методологии принятия и реализации антикризисных управленческих решений следует учитывать отраслевые особенности предприятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 7 февраля 2017 г. № 12-ФЗ) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req>.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ) [Электронный ресурс]: федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 17 апреля 2017 г. № 76-ФЗ) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».- Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req>.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 17 апреля 2017 г. № 71-ФЗ) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».- Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req>.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 17 апреля 2017 г. № 78-ФЗ) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».- Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req>.
5. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (в ред. от 3 июля 2016 г. № 360-ФЗ) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».
6. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций [Электронный ресурс]: утв. Госкомстатом России 28.11.2002 г.// Информационно-правовой портал «Гарант».
7. Абрютин, М.С. Анализ финансово-экономической деятельности

организации [Текст] / М.С. Абрютина, А.В. Грачев.- М.: Дело и Сервис, 2013. – 228 с.

8. Алексеева, А.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности [Текст]: учеб. пособие / А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев, А.В. Малеева, Л.И. Ушвицкий. – М.:, 2014. – 672 с.

9. Артеменко, В.Г. Финансовый анализ [Текст]: учеб. пособие / В.Г. Артеменко, Т.В. Беллендир.- М.: Дело и Сервис, 2014. – 265 с.

10. Белых, В.С. Оценка вероятности банкротства предприятия [Электронный ресурс] / Белых, В.С., Д.Ю. Макарова, А.Э. Османова // Аудитор.- 2016.- № 4.- Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Финансовые консультации».

11. Бобылева, А.С. Аналитический подход к оценке и восстановлению платежеспособности предприятия [Текст] / А.С. Бобылева, Е.А. Морозова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. 2013.- № 2 (9).- С. 50-54.

12. Волосевич, Н.В. Методические подходы в оценке платежеспособности коммерческих организаций [Текст] /Н.В. Волосевич // Теория и практика общественного развития.- 2014.- № 16.- С. 98-102.

13. Дубинчин, А.А. Оценка риска банкротства крупных корпораций [Текст] / А.А. Дубинчин // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет.- 2014. - № 11.- С. 98-105.

14. Ефимова, О.В. Анализ финансовой отчетности [Текст] / О.В. Ефимова, М.В. Мельник. -М.: Омега-Л, 2014. – 263 с.

15. Карзаева, Н.Н. Проблемы использования показателей ликвидности в оценке платежеспособности хозяйствующих субъектов [Текст] / Н.Н. Карзаева //Бухучет в сельском хозяйстве. -2016. -№ 3. -С. 71-85.

16. Килячков, А.А. Комплексная методика управления рисками. [Текст] / А.А. Килячков, Л.А. Чалдаева // Экономика и предпринимательство. - 2016. № 3-2 (68-2). - С. 216-221.

17. Ковалев, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст]:

- учеб. пособие / В.В. Ковалев. - М.: Финстатинформ, 2012. - 240 с.
18. Котегова, Л.А. Инновационные подходы в диагностике кризисной ситуации и прогнозировании банкротства предприятия [Текст] / Л.А. Котегова, М.Б. Дудик // Качество. Инновации. Образование. -2013. -№ 3 (94). -С. 62-68.
19. Лытнева, Н.А. Бухгалтерский учет и анализ [Текст]: учеб. пособие / Н.А. Лытнева. - Ростов н/Д: Феникс, 2015.- 604 с.
20. Любушин, Н.П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия [Текст]: учеб. пособие для вузов. Н.П. Любушин, В.Б. Лещева, В.Г. Дьякова.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.- 471 с.
21. Медведева, О.В. Комплексный экономический анализ деятельности предприятия [Текст]: учеб. пособие / О.В. Медведева, Е.В. Шпилевская, А.В. Немова - Издательство: Феникс, 2013. - 344 с.
22. Мельник, М.В. Финансовый анализ: система показателей и методика проведения [Текст]/ М.В. Мельник, В.В. Бердников. – М.: Экономистъ, 2015. – 295 с.
23. Мочалина А.А. Выявление признаков банкротства предприятия на ранних этапах и методы, используемые при диагностике вероятности банкротства [Текст]/ А.А. Мочалина // Инновационная наука. 2016. - № 4-1.- С. 216-219.
24. Мухачев, И.Ю. О критериях несостоятельности (банкротства) [Текст]/ И.Ю. Мухачев, М.В. Чернова // Экономический анализ: теория и практика.- 2016.- № 25.- С. 45-51.
25. Осипова, И.В. Бухгалтерский учет и анализ. Сборник задач [Текст]: учеб. пособие /И.В. Осипова, Е.Б. Герасимова. - М.: КноРус, 2013. - 248 с.
26. Пахаруков, А.А. Банкротство в жизненном цикле организации: эмпирическое исследование [Текст]/ А.А. Пахаруков, // Экономический анализ: теория и практика.- 2015.- № 10.- С. 54-62.
27. Петров, А.М. Учет и анализ [Текст]: учебник /А.М. Петров, Е.В. Басалаева, Л.А. Мельникова. - М.: КУРС; ИНФРА-М, 2013.- 512 с.
28. Попова, С.С. Применение принципов финансового менеджмента в

- диагностике недобросовестных действий при банкротстве [Текст] / С.С. Попова // Финансовый менеджмент. - 2015. - № 3. - С. 15-22.
29. Романова, И.В. Методические подходы к диагностике вероятности банкротства в отечественной и зарубежной практике [Текст] / И.В. Романова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева.- 2015.- № 21.- С. 49-53.
30. Ромодановская, Н.Б. Применение метода дискриминантного анализа при диагностике вероятности банкротства компании [Текст] / Н.Б. Ромодановская // Экономика и предпринимательство .-2013.- № 3 (26).- С. 191-195.
31. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст]: учебник / Г.В. Савицкая // 6-е изд. М.: ИНФРА-М. – 2013. – 458 с.
32. Семеусов, В.А. Комплексная модель оценки риска банкротства [Текст] / В.А.Семеусов // Финансы.- 2016.- № 13.- С. 143-150.
33. Федорова, Г.В. Анализ и оценка финансового состояния организаций лесной отрасли при диагностике угрозы банкротства [Текст] / Г.В. Федорова, В.В. Переверзева // Экономика и предпринимательство .-2015.- № 12 (76).- С. 96-102.
34. Чернышова, Ю.Г. Закрытие бизнеса: добровольная ликвидация или банкротство (зарубежный опыт и российская практика) [Текст] / Ю.Г. Чернышова // Экономический анализ: теория и практика.- 2016.- № 13.- С. 143-150.
35. Шеремет, А.Д. Бухгалтерский учет и анализ [Текст]: учебник / А.Д. Шеремет; под общ. ред. проф. А.Д. Шеремета: - М.: ИНФРА-М, 2015. - 618 с.
36. Щербакова, Н.Ф. Коэффициентный метод экономического анализа в диагностике возможного банкротств [Текст]/ Н.Ф. Щербакова // Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 20-ти летию Бизнес-школы ВГУ. Воронежский государственный университет; Бизнес-школа «Актуальные проблемы экономики, менеджмента и финансов в условиях развития инновационной экономики».- 2015. - С. 76-84.
37. Годовой отчет 2014 ОАО «ВРК-1». [Электронный ресурс] /

ОАО «ВСК-1», 2015.- Режим доступа: http://1vrk.ru/Docs/report_2014_1vrk.

38. Годовой отчет 2015 АО «ВРК-1». [Электронный ресурс] / АО «ВСК-1», 2016.- Режим доступа: http://1vrk.ru/Docs/Sobstvennikam/2016/VRK1_2015-13.07+.

ПРИЛОЖЕНИЯ