

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

Кафедра возрастной и социальной психологии

**ГОТОВНОСТЬ К СОБЛЮДЕНИЮ АКАДЕМИЧЕСКИХ НОРМ
СТУДЕНТОВ С РАЗНОЙ УЧЕБНОЙ МОТИВАЦИЕЙ**

Выпускная квалификационная работа

обучающегося по направлению подготовки 44.03.02 Психолого-
педагогическое образование
очной формы обучения, группы 02061303
Губиной Ирины Сергеевны

Научный руководитель:
к.псих.н., доцент
Герасимова А.С.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ К СОБЛЮДЕНИЮ АКАДЕМИЧЕСКИХ НОРМ ВУЗА	6
1.1. Понятие и классификация готовности к соблюдению академических норм	6
1.2. Психолого-педагогические условия становления и развития готовности студентов к соблюдению академических норм	13
1.3. Роль учебной мотивации студентов в развитии готовности к соблюдению академических норм	23
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ К СОБЛЮДЕНИЮ АКАДЕМИЧЕСКИХ НОРМ С РАЗНОЙ УЧЕБНОЙ МОТИВАЦИЕЙ	32
2.1. Организация и методы исследования	32
2.2. Результаты и их обсуждение	34
2.3. Практические рекомендации по развитию готовности студентов соблюдать академические нормы	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	67
ПРИЛОЖЕНИЯ	73
Приложение 1. Диагностические методики в порядке их предъявления.....	73
Приложение 2. Сводные таблицы полученных данных	85
Приложение 3. Результаты статистической обработки данных	141

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы исследования. В условиях существующей практики обучения в высшей школе предъявляются высокие требования к уровню нравственного развития студентов, в том числе к уровню их готовности соблюдать академические нормы в процессе обучения. Однако, в ученических группах из года в год наблюдаются случаи пренебрежения академическими нормами, их нарушение. Это приводит к резкому ухудшению качества образования и снижению уровня профессиональной подготовки, иными словами компетентности специалистов.

Проблема психологической готовности студентов к соблюдению академических норм вуза и факторов её становления и развития не является новой для психолого-педагогической литературы. Понятие «готовность к соблюдению академических норм», его структура и функции (Е.Д. Шмелева, С.В. Голунов, Г.З. Ефимова, М.Н. Кичерова), а также внутренние и внешние факторы ее становления и развития (А.С. Герасимова, Е.И. Борисова, Л.И. Полищук, А.Д. Суворова, Г.И. Трип и др.) стали предметом изучения в ряде исследований. Ученые склонны считать, что одним из внутренних факторов, влияющих на готовность студентов следовать академическим нормам вуза, является учебная мотивация (Э.Ш. Хамитов, И.М. Кусраева, С.В. Быков, И.О. Корокошко). Вместе с тем, характер влияния учебной мотивации студентов на их готовность соблюдать академические нормы не является предметом специального психолого-педагогического анализа.

Проблема исследования: различается ли и как готовность студентов с разной учебной мотивацией соблюдать академические нормы вуза?

Цель исследования: изучить готовность студентов с разной учебной мотивацией соблюдать академические нормы вуза.

Объект исследования: готовность студентов к соблюдению академических норм.

Предмет исследования: готовность студентов с разной учебной мотивацией соблюдать академические нормы вуза.

Теоретико-методологической основой исследования служили основные положения психологической теории деятельности А.Н. Леонтьева, основные положения теории развития учебной мотивации А.К. Марковой.

Гипотеза исследования: готовность к соблюдению академических норм будет различаться у студентов с разным уровнем учебной мотивации, а именно: студенты с высоким уровнем развития учебной мотивации, которые характеризуются преобладанием внутренних и внешне положительных мотивов будут отличаться и более высоким уровнем готовности к соблюдению академических норм.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические подходы к решению проблемы готовности студентов с разной учебной мотивацией соблюдать академические нормы вуза;
2. Определить уровень готовности студентов-психологов 1-4 курсов к соблюдению академических норм;
3. Изучить уровень учебной мотивации студентов-психологов 1-4 курсов;
4. Выявить различия в готовности студентов с разной учебной мотивацией соблюдать академические нормы;
5. Разработать практические рекомендации по развитию готовности студентов соблюдать академические нормы вуза.

Методы исследования:

1. Организационные методы - метод поперечных срезов.
2. Эмпирические или методы сбора данных – опросный метод и констатирующий эксперимент.
3. Методы обработки полученных данных – качественные (дифференциация материала по группам, анализ) и количественные (программы MS Excel и IBM SPSS Statistics 20, непараметрический

статистический критерий для независимых выборок критерий Н-Крускала-Уоллиса и корреляционный анализ данных) методы.

4. Интерпретационные методы – структурный метод.

Методики исследования:

В качестве конкретных диагностических методик использовались:

1) анкета «Готовность к соблюдению академических норм» А.С. Герасимовой;

2) ценностно-нормативная методика А.С. Герасимовой, направленная на выявление уровня учебной мотивации студентов вуза.

3) методика «Мотивация профессиональной деятельности» К. Замфир (в модификации А.А. Реана);

База исследования. В исследовании приняли участие студенты 1, 2, 3 и 4 курсов направлений подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование и 37.03.01 Психология факультета психологии НИУ «БелГУ». Всего - 118 человек.

Структура дипломной работы. Дипломная работа содержит введение, две главы (теоретическую и эмпирическую), заключение, список использованных источников и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ К СОБЛЮДЕНИЮ АКАДЕМИЧЕСКИХ НОРМ ВУЗА

1.1. Понятие и классификация готовности к соблюдению академических норм

В современной психолого-педагогической литературе нет единого терминологического обозначения такому феномену, которое мы называем «готовность к соблюдению академических норм». Проанализировав немало научного материала, мы пришли к выводу, что данный феномен каждый автор склонен называть по-своему, однако его содержание, его суть остается неизменной. «Академическая честность», «академическая нравственность», «готовность студентов следовать нравственным нормам учебной деятельности» и т.д. - синонимы нашего ключевого понятия, которое также встречается на страницах научных работ выдающихся авторов.

Готовность к соблюдению академических норм представляет собой частный вид психологической готовности к деятельности. В контексте психолого-педагогических исследований авторы сосредоточивают свое внимание на психологической готовности, отражающей субъективный уровень готовности к деятельности, который составляют социально-психологические и индивидуально-личностные характеристики субъекта, требующиеся в конкретной деятельности и специальной готовности, которая отражает объективный уровень, составляющий предметно-деятельностные характеристики субъекта.

Анализ научных исследований, посвященных изучению проблемы готовности личности к деятельности, показывает, что в основе данного феномена чаще всего лежит сущность и специфика понятия «психологическая готовность». Условно выделяют два основных подхода к ее определению – это функциональный и личностный. Рассматривая готовность с позиции функционального подхода, можно заключить, что это –

определенное состояние психических функций, которое обеспечивает высокий уровень достижений при выполнении того или иного вида деятельности. Сторонники функционального подхода считают готовность особым психическим состоянием. Причем она может быть связана как с очагом доминирования в нервной системе, так и с совокупностью побуждений личности, способностью к саморегуляции, внимательностью, прогнозированием будущих событий и подготовкой к ним. Сторонник функционального подхода Э. Торндайк сформулировал «закон готовности», согласно которому происходит постепенное закрепление стимульно-реактивных связей, которые изначально случайны, а потом, если являются успешными, закрепляются в устойчивые формы поведения. Таким образом, чем разнообразнее опыт человека, тем выше его уровень готовности к деятельности [38].

Согласно личностному подходу психологическая готовность зависит от индивидуально-личностных качеств (особенностей) и характера предстоящей деятельности. Сторонники личностного подхода, акцентируя внимание на проявлении тех или иных индивидуально-психологических качествах, отмечают, что психологическая готовность – это не только результат подготовки к определенной работе, но и сложное (системное, многоаспектное) образование, содержащее целый ряд компонентов, адекватных требованиям, содержанию и условиям деятельности. Специалистами изучаются индивидуально-психологические характеристики, влияющие на психологическую готовность личности к той или иной деятельности (Л.В. Лежнина, К.М. Дурай-Новакова и др.). Таким образом, с позиции личностного подхода, психологическую готовность можно рассматривать как сложное психическое образование, которое зависит от индивидуально-психологических особенностей личности и характера предстоящей деятельности [38]. В зависимости от подхода (личностного или функционального) к определению сущности его содержания, психологическая готовность описывается через такие ключевые слова, как:

установка (Д.Н. Узнадзе, В.А. Ядов, С.Ю. Головин, И.М. Кондаков); состояние (Л.С. Нерсисян, В.М. Мясищев, Ф. Генон, В.М. Пушкин, А.Ц. Пуни, А.А. Ухтомский); отношение (В.М. Мясищев, С.А. Масалов); образование (М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович, П.А. Рудик, О.П. Селиванова). В исследованиях разных авторов констатируется, что в современной психологической науке в отношении понятия «готовность» общепринятые толкования в целом отсутствуют, что вызвано неоднозначным семантическим значением данного слова (Л.В. Лежнина, О.П. Селиванова) [38].

Вслед за многообразием подходов и трактовок к пониманию психологической готовности к деятельности, интересующий нас частный ее вид также не имеет однозначной расшифровки. В связи с тем, что изучение вопроса готовности студентов к соблюдению академических норм не является новым для психолого-педагогической литературы, но его недостаточная (узкая) разработанность, не позволяет нам обозначить основные направления и подходы к его решению и пониманию. В данной работе мы представим частные трактовки данного феномена, которые помогут нам разобраться в его сути.

О.М. Чикова, изучая готовность студентов следовать нравственным нормам учебной деятельности, пишет, что «готовность - это личностное образование, которое представляет собой контаминацию личностных свойств: самоорганизационных, мотивационных, волевых, когнитивных, эмоциональных» [40, с. 203]. А.С. Герасимова под готовностью к соблюдению академических норм понимает «сложное психологическое образование, состоящее из трёх взаимосвязанных компонентов: когнитивного (знание нравственных норм), эмоционального (доминирующее переживание в ситуации нравственного выбора) и поведенческого (характер поведения в ситуации нравственного выбора)» [7, с. 203]. В.Д. Шадриков, исследуя данный вид психологической готовности, считает, что она является собой «сложный целостный процесс личности и характеризует его

уверенностью, мобилизованностью, легкостью, эмоциональным подъемом, высокой концентрацией внимания, установкой на проявление воли, усилением специализированного восприятия» [41, с. 68].

В исследованиях М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбовича, готовность к соблюдению академических норм включает установки, задачи, выбор оптимальных способов поведения и результат данного выбора [15]. В подходе Р.Ж. Божбанова готовность к соблюдению академических норм исследуется в комплексе компонентов, отвечающих требованиям содержания и условиям учебно-профессиональной деятельности: мотивационные, под которыми понимается потребность успешно выполнить поставленную задачу, интерес к деятельности, стремление добиться успеха и зарекомендовать себя с лучшей стороны; познавательные, подразумевающие понимание обязанностей, задачи, оценку их значимости, знание средств достижения цели, представление о вероятных изменениях обстановки; эмоциональные, включающие в себя такие характеристики, как чувство ответственности, уверенность в успехе, воодушевление; волевые – управление собой и мобилизация сил, сосредоточение на задаче, отвлечение от мешающих воздействий, преодоление сомнений, боязни [19].

Наиболее комплексный подход к пониманию готовности к соблюдению академических норм, разработан Г.А. Кручининой. Готовность к соблюдению академических норм она рассматривает, как частный вид психологической готовности, которая представляет собой «устойчивую характеристику личности, целостный комплекс, включающий в себя три взаимосвязанных компонента: когнитивный (знание академических и нравственных норм), эмоциональный (доминирующее переживание в ситуации нравственного выбора) поведенческий (характер поведения в ситуации нравственного выбора), отвечающих требованиям содержания и условиям учебной деятельности» [19, с. 247]. В дальнейшем, мы будем опираться на данное определение и структуру готовности к соблюдению академических норм.

Для образовательной среды вуза, готовность к соблюдению академических норм крайне важное явление, выполняющее ряд функций: адаптирующая; образовательная; воспитывающая; развивающая; социализирующая [5]. Данный перечень функций готовности предложен С.А. Герасименко.

Адаптирующая функция, по мнению автора, в полной мере реализуется на начальном этапе обучения в вузе. Выражается в принятии индивидуумом норм и ценностей образовательного учреждения, студенческого коллектива, усвоении новых видов учебной деятельности.

Воплощение образовательной функции происходит как непосредственно в учебном процессе, так и через участие студентов в научно-исследовательской деятельности, через программы дополнительного образования.

Воспитывающая функция реализуется в процессе формирования у студентов нравственных, культурных, духовных ценностей и потребностей. Это находит отражение как в содержании учебного материала, так и во внеучебных мероприятиях со студентами.

Развивающая функция подразумевает всестороннее развитие личности, рост познавательной активности, развитие интересов, способностей; расширение возможностей в реализации жизненных планов.

Социализирующая функция заключается в том, что студент приобретает опыт совместной деятельности, идентифицирует себя в профессии, коллективе, обществе. Результат – готовность студента к участию в системе сложных социальных отношений [5].

Таким образом, готовность к соблюдению академических норм представляет собой устойчивую характеристику личности, целостный комплекс, включающий в себя три взаимосвязанных компонента: когнитивный, эмоциональный, поведенческий, отвечающих требованиям содержания и условиям учебной деятельности. Данный вид психологической

готовности выполняет следующие функции: адаптирующая; образовательная; воспитывающая; развивающая; социализирующая.

Далее рассмотрим различные классификации видов и уровней готовности студентов соблюдать академические нормы. В статье Ю.А. Грачева описывается множество видов психологической готовности к деятельности, в том числе и интересующая нас готовность студентов к соблюдению академических норм, которая в контексте статьи представлена как готовность студентов следовать нормам учебной деятельности. Данный вид психологической готовности представлен двумя подвидами: долговременная и ситуативная готовность. Автор под долговременной готовностью понимает «относительно устойчивое сочетание когнитивного, эмоционального и поведенческого компонентов готовности, которые обуславливают успешное выполнение студентами требований содержания и условий учебной деятельности» [11, с. 172]. Ситуативная готовность представлена как ситуативное состояние сочетания трех компонентов готовности студента, предшествующее выполнению содержания и условий учебной деятельности и определяющее успешность ее протекания. При этом отмечается необходимость рассмотрения ситуативной и долговременной готовности в единстве [11].

Е.Д. Шмелева, в своем исследовании посвященном академическому мошенничеству студентов, выделяет три вида готовности к соблюдению академических норм: знаниевая (когнитивная), эмоциональная, поведенческая. Она описывает их, исходя из трех основных причин нарушений академической нормы. Когнитивный вид готовности подразумевает знание таких понятий как «академическая норма» и «академическое мошенничество», а также осознание и признание того, что нарушение нормы недопустимо. Эмоциональная готовность подразумевает наличие негативных и тревожных переживаний в ситуации нарушения академической нормы как самим студентом, так и в ситуации ее нарушения одногруппником. Шмелева отмечает, что данный вид готовности будет

присутствовать только в том случае, когда студент сам чувствует дискомфорт при нарушении нормы, и в случае, когда он заметил нарушение нормы одноклассником. Поведенческая готовность, по мнению автора, редко встречающийся вид готовности к соблюдению академических норм студентами. Е.Д. Шмелева считает, что он не может присутствовать у студентов, у которых не сформированы два предыдущих вида готовности. Под поведенческой готовностью понимается такое поведение студента, которое не влечет за собой нарушение академической нормы [44].

В статье А.С. Герасимовой, по изучению готовности соблюдать академические нормы, дается характеристика выделяемым уровням этой готовности: высокий, средний, низкий, отсутствует. Высокий уровень присущ студентам, которые считая нарушение нормы недопустимым, переживают ситуацию как тревожную и не нарушают запрет. Средний уровень характеризует студентов, которые считая нарушение недопустимым, переживают ситуацию как тревожную, но нарушают данный запрет. В эту же группу автор относит испытуемых, для которых также характерно соответствие когнитивного и поведенческого компонентов готовности (знаю норму и поступаю согласно этой норме, но не переживаю в случае её нарушения). Низкий уровень наблюдается у студентов, которые считая нарушение недопустимым, не переживают негативно подобную ситуацию (спокоен или удовлетворен ею) и сами нарушают запрет. Готовность отсутствует - если студенты считают допустимым нарушение той или иной академической нормы. Другими словами, отсутствует само знание академической нормы [7].

Для изучения феномена готовности соблюдать академические нормы вуза, ученые исходят из его структуры или уровней. Стоит отметить, что для изучения данного вида готовности существует крайне малое количество психологического инструментария. С целью выявления самого факта нарушения академической нормы, а также изучение поведенческого компонента готовности используют методы интервью и анкетирования.

Например, в статье А.С. Герасимовой «Взаимосвязь личностной тревожности и готовности к соблюдению академических норм» дается описание анкеты, которая выявляет уровень готовности студентов соблюдать академические нормы: высокий, средний, низкий, отсутствует [7].

Помимо опросных данных, в исследованиях используются экспериментальные методы. К примеру, К. Ноувэлл и Д. Лафэр, изучая факторы аудиторного академического мошенничества, провели тесты по учебному курсу, которые были собраны, оценены, а затем снова розданы студентам, которым не сообщали о том, что тесты проверены. Студентов просили самостоятельно оценить свои работы. В результате студенты, которые улучшили свои оценки, считались «мошенниками». Несмотря на то что данный метод позволяет получить более достоверные данные, ряд недостатков препятствует его популяризации. К наиболее существенным, на наш взгляд, следует отнести невозможность измерять распространённость внеаудиторных типов нечестного поведения, плагиата (поскольку такой дизайн подходит лишь для тестовых заданий), а также неэтичность метода [24].

Таким образом, в нашей работе мы будем придерживаться позиции Е.Д. Шмелевой и классифицировать готовность к соблюдению академических норм на знаниевую (когнитивную), эмоциональную и поведенческую.

1.2. Психолого-педагогические условия становления и развития готовности студентов к соблюдению академических норм

Прежде чем перейти к рассмотрению психолого-педагогических условий становления и развития готовности студентов соблюдать академические нормы вуза, остановимся на самих академических нормах и видах их нарушения. Г. Павела выделяет такие виды нарушения академической нормы «как:

1. Жульничество — «намеренное использование или попытка использования неразрешенных материалов, информации или пособий в каком-либо учебном упражнении. Термин «учебное упражнение» включает все формы работы, представляемой для оценки или зачета». Таким образом, жульничество включает использование шпаргалок или списывание во время экзаменов или неразрешенное сотрудничество во внеклассных заданиях.

2. Подделка — «намеренная неразрешенная фальсификация или придумывание любой информации или отсылки в учебном упражнении». Это может быть выдумывание источников для библиографии или подделка результатов лабораторного эксперимента.

3. Плагиат — «сознательное присвоение или воспроизведение идей, высказываний или утверждений другого лица без ссылки на него». Плагиат в учебной деятельности — это сдача работы, написанной другим студентом, покупка работы, отсутствие в работе верных ссылок на источники цитат. В зависимости от политики вуза в качестве плагиата может также рассматриваться «самоплагиат» — сдача одной и той же работы на оценку больше чем на одном курсе без разрешения наставника.

4. Помощь в недобросовестной учебе — «намеренная или сознательная помощь, или попытка помощи другому» в совершении учебного мошенничества в той или иной форме» [23, с. 185].

В статье М.О. Лихачева описана классификация, включающая в себя 13 основных разновидностей нарушений академических норм, а также отдельный пункт, объединивший прочие виды недобросовестного академического поведения, которые невозможно причислить к пунктам.

«1. Фабрикация данных, т.е. использование в научных трудах и отчетах вымышленных «фактов», не имеющих места в действительности.

2. Фальсификация данных, т.е. манипулирование исследовательскими материалами, оборудованием или нарушение методики исследования с целью создания мнимого подтверждения недостоверных результатов.

3. Плагиат, т.е. некорректное использование чужих научных результатов.

4. Прочие серьезные отступления от общепринятой практики.

5. Прочие манипуляции с данными или процедурой экспериментов.

6. Соккрытие недобросовестного академического поведения: необоснованное доверие к недобросовестным утверждениям, вмешательство в расследование случаев недобросовестного поведения, сокрытие фактов недобросовестного академического поведения и т.п.

7. Некорректное использование конфиденциальной информации.

8. Нарушение правил, законов и / или норм, регулирующих научные исследования в сфере наук о человеке, животных, нарушение биологической безопасности (рекомбинация ДНК), радиационной безопасности или норм, действующих в других сферах исследований.

9. Некорректное использование денежных средств, выделенных на финансирование научных исследований.

10. Некорректное использование имущества, предназначенного для научных исследований (разрушение, кража и т.п.).

11. Некорректное определение авторства, не связанное с прямым плагиатом.

12. Некорректное предоставление полномочий и/или квалификационных характеристик.

13. Наличие скрытых финансовых интересов.

14. Иные виды недобросовестного академического поведения» [24, с. 148].

И.Н. Ефремкина, Э.С. Драгомарецкая, Ж.А. Синцева в своем исследовании отношения студентов к академической нечестности, выделяют следующие ее виды:

- плагиат: присвоение или воспроизведение идеи, слов или утверждений другого человека без соответствующей отсылки;

- фабрикация: фальсификация данных, ссылок или любой другой информации, связанной с академическим процессом;
- обман: предоставление ложной информации преподавателю или коллегам;
- списывание: любая попытка использования внешней помощи без соответствующего на то разрешения, либо без признания использования этой помощи;
- саботаж: действия, направленные на то, чтобы помешать другим выполнять свою работу или полностью остановить работу других [14, с. 5].

Анализируя основные стратегии борьбы с проявлением недобросовестности в науке и образовании, Г.З. Ефимова к основным формам неэтичного поведения относит:

- плагиат;
- приобретение работ, выполненных «на заказ» (один продает свой интеллектуальный труд, а другой, покупает и выдает за собственный);
- «мнимое» или «почетное» соавторство (включение в качестве одного из авторов научной статьи именитого ученого, не имевшего отношения к подготовке статьи);
- «заимствование» идей, высказанных во время научных мероприятий, а также неопубликованных текстов;
- необъективность и недобросовестность рецензирования;
- автоплагиат (множественное, в т.ч. повторное опубликование автором результатов своего интеллектуального труда) и самоцитирование;
- несоблюдение этики цитирования (цитирование «нужных людей», взаимное цитирование по договоренности и пр.);
- манипулирование качеством информации (недостоверность полученных данных, умолчание, фальсификация, подмена понятий, подтасовка фактов, преувеличение / преуменьшение и пр.) [13, с. 2].

Тщательно проанализировав вариации нарушений академических норм и типов недобросовестного, неэтичного поведения, а также «Положения о

применении дисциплинарных взысканий за нарушение академических норм в написании письменных учебных работ в БелГУ», мы составили перечень основных академических норм, на который будем опираться в дальнейшем:

1. Не списывать - использовать любых не разрешенных преподавателем письменных источников при прохождении контроля знаний;

2. Не использовать двойную сдачу письменных работ - не представлять одного и того же текста в качестве разных письменных работ для прохождения промежуточного контроля знаний;

3. Не прибегать к подлогу - не сдавать письменную работу, выполненную другим лицом, в качестве собственной работы в целях прохождения рубежного контроля знаний;

4. Не использовать плагиат - не использовать в письменной работе чужого текста, без полной ссылки на источник или со ссылками, но когда объем и характер текста ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы;

5. Не фабриковать данные исследований - не формировать фиктивных данных или намеренное искажение информации об источниках данных и полученных результатах в целях прохождения рубежного контроля знаний.

Для того, чтобы студенты не нарушали представленные нами академические нормы, т.е. чтобы у них сформировалась готовность соблюдать их необходимо выполнение ряда условий. М.О. Лихачев самым важным условием становления готовности соблюдать академические нормы вуза считает принятие федерального стандарта, определяющего недобросовестное академическое поведение, стимулирующего университеты и другие научные учреждения к развитию своей нормативно-правовой базы, что позволило бы существенно расширить границы этого понятия и выявить, и описать в нормативных документах его новые формы [24]. И.Н. Ефремкина, Э.С. Драгомарецкая, Ж.А. Синцева, продолжая данную мысль, предлагают организовать студенческие самоуправления, которые бы разработали специальный кодекс академической честности [14]. Данные

условия можно отнести к категории внешних. Внутренним условиям развития готовности уделяется достаточное внимание в научных кругах. В статье М. Н. Кичеровой представлены следующие необходимые условия для снижения уровня академического мошенничества, «по мнению студентов:

- стиль и методы обучения преподавателей вуза: студенты считают, что если преподаватель может заинтересовать своим предметом, предложить интересную тему для самостоятельной работы, то плагиата будет значительно меньше;

- возможность креативного и творческого подхода в решении научно-исследовательских задач;

- научный руководитель должен быть более требовательным, уделять внимание правильному оформлению цитат и ссылок, оказывать практическую помощь в написании научного текста» [18, с. 4].

Автор предлагает начинать развитие готовности соблюдать академические нормы еще в стенах школы. Современных школьников не учат работе с текстом, они привыкают бездумно пользоваться информацией из интернета, не анализируя ее. «Завтрашние абитуриенты, выходят из школы, не имея мотивации к получению знаний, ценность знаний уходит на второй план» [18, с. 3]. С данным положением соглашается и коллектив ученых Е. И. Борисова, Л. И. Полищук, А. Д. Суворов. Они полагают, что учебная мотивация является главным условием развития готовности, в частности ее стороны: внешняя - санкции за нарушение норм или поощрение за их наблюдение, общественное осуждение или признание, и внутренняя - усвоенные академические нормы и тип личности студента, которые связаны с моральным уроном, раскаянием, падением самооценки и т.п. в случае недобросовестного поведения [2].

Е.Д. Шмелева выделяет следующие условия, способствующие развитию готовности студентов соблюдать академические нормы: принятие студентами в ряды научного сообщества поскольку, становясь его частью, студент начинает разделять его ценности и этические нормы, следование

которым может сдерживать от обращения к практикам академического мошенничества в процессе обучения; планирование дальнейшего обучения после получения первого высшего образования; уверенность в связи будущей профессиональной деятельности с получаемой специальностью; увеличение числа преподавателей, нетерпимо относящихся к нарушению академических норм [45]

Опираясь на результаты немногочисленных исследований, посвящённых феномену академического мошенничества в России, можно сделать несколько важных выводов. Во-первых, недобросовестное поведение среди российских студентов действительно широко распространено, и есть основания полагать, что вопрос об использовании нечестных приёмов во время обучения является весьма чувствительным. Исследования показывают, что для российских студентов академическое мошенничество более допустимое и социально приемлемое поведение, чем, например, для студентов США. Во-вторых, важным является вывод о том, что и без того сравнительно толерантное отношение российских студентов к академическому мошенничеству с переходом от школы к вузу становится ещё более терпимым. Этот вывод позволяет выдвинуть предположение о том, что к концу обучения российские студенты, получив богатый опыт академического мошенничества, готовы к тому, чтобы применить его во внеучебном контексте. В-третьих, судя по имеющимся данным, наиболее распространёнными в России практиками академического мошенничества являются скачивание готовых работ из Интернета, а также списывание на экзаменах и зачётах [44].

По мнению исследователей, существует немало факторов, которые влияют на готовность студентов следовать академическим нормам. Ключевым фактором, мы считаем, является уровень развития учебной мотивации. Развивая ее, повышая уровень мотивации учения, можно тем самым повысить уровень готовности к соблюдению академических норм и

снизить фактическое их нарушение. Существует не мало способов развития учебной мотивации студентов.

Е.В. Палкин и Т.С. Розанова полагают, что, применяя методы активного обучения можно развить учебную мотивацию студентов. Исследования ученых А.Н. Леонтьева, Е.П. Ильина показывают, что функциональное состояние студентов на занятиях, их самочувствие и активность во многом зависят от методов обучения, используемых разными преподавателями. Творческая деятельность преподавателя состоит в том, чтобы рационально использовать в учебном процессе методы, обеспечивающие наилучшее достижение поставленной цели – усвоение знаний, формирование умений и навыков, развитие творческого мышления и познавательных интересов и способностей учащихся, воспитание личности в процессе овладения знаниями и умениями. На современном этапе использование методов активного обучения, инновационных технологий, эмоциональность преподавателей существенно влияют на познавательную активность студентов. Наибольшую активность, желание работать, удовлетворенность своими действиями студенты обнаруживают именно на практических занятиях [32].

В.Н. Яковлева предлагает изучать и выявлять ведущие мотивы учебной деятельности на каждом году обучения в вузе, знать отношение студентов к учебе вообще и к учебной дисциплине в частности. Наиболее сложной задачей является анализ на разных этапах обучения иерархии мотивов, побуждающих студента к учебной деятельности, определение доминирующего мотива с учетом всей структуры мотивационной сферы обучающегося [47]. Как показало исследование, проведенное Яковлевой, мотивационной структуры личности первокурсников, на начальном этапе обучения в вузе у студентов доминируют мотивы, связанные с их новым социальным статусом – статусом «студента высшего учебного заведения». Студенты стремятся понять специфику обучения в вузе, хотят занять определенное социальное положение в учебной группе, заслужить похвалу

от преподавателей. По результатам своего диссертационного исследования автор пришла к выводу, что основными путями формирования и развития у студентов положительной мотивации в процессе обучения в вузе являются: повышение уровня их социальной зрелости; профессиональная направленность обучения в вузе; оптимизация управления учебной деятельностью студентов; создание на всех видах занятий положительного климата и педагогических ситуаций успеха, способствующих проявлению студентами инициативы и творчества в учебной деятельности [46].

О.В. Ведута при формировании учебной мотивации студентов вуза рекомендует придерживаться следующих принципов:

1) принцип пролонгированного и поэтапного формирования учебной мотивации, предполагающий, что данный процесс должен представлять собой не единичную смену условий, а пролонгированное управление развитием учебной мотивации студентов, осуществляемое на основе определенной логики, выстроенной с учетом особенностей поступивших в вуз первокурсников и социального заказа высшему профессиональному образованию;

2) принцип активности обучающихся, основанный на идее А.Н. Леонтьева о том, что мотивы рождаются в деятельности. Для формирования мотивации необходимо включение обучающихся в различные виды деятельности и общественных взаимоотношений;

3) принцип благоприятного эмоционального климата, регулирующий характер взаимоотношений между субъектами образовательного процесса. Для формирования учебной мотивации необходимо создание комфортных психологических условий, предполагающих отношения доброжелательности, поддержки и сотрудничества между педагогами и студентами и в среде обучающихся;

4) принцип социально-личностной ориентации, выражающий направленность процесса формирования учебной мотивации на оптимальное удовлетворение социального и личностного заказа образованию. Данный

принцип опирается на сформулированное в работах И.В. Исмагиловой положение, что «задачей образования сегодня является, с одной стороны, удовлетворение социального заказа на качество специалиста как компетентного, инициативного, социально-адаптированного человека, обладающего гражданской позицией, ответственностью, с другой – сохранение и развитие уникальности его личности» [4, с. 200]. При формировании мотивации учения необходимо, ориентируясь на требования государственного образовательного стандарта, выстраивать индивидуальные траектории развития мотивации каждого обучающегося с опорой на сильные стороны его личности.

Г.Е. Смирнова изучая учебную мотивацию студентов-психологов, считает, что для эффективного ее развития необходимо понимание студентами смысла профессии и своей миссии в этой профессии, теоретическое осмысление профессиональной деятельности, освоение практической деятельности психолога, целенаправленное профессиональное и личностное саморазвитие студентов в творческом взаимодействии с профессионалами-психологами в контексте будущей профессиональной деятельности [36].

Е.А. Ларина предлагает использовать тренинг для развития учебной мотивации студентов. В ее статье «Тренинг как средство повышения учебной мотивации студентов вуза», представлена программа развивающего тренинга, который включает в себя три основных блока, учитывающие все условия эффективности проведения тренинговой работы: блок-тренинг внутренней мотивации; блок-тренинг коммуникативного развития; блок-тренинг саморегуляции. Проведенное автором исследование по внедрению данной программы тренинга показало, что под ее влиянием значительно изменилась модель мотивационной сферы личности студентов Современной гуманитарной академии. Различные аспекты мотивационной сферы, такие как мотивы достижения, переживания, общения, познания и волевой мотив стали более гармонично дополнять друг друга. Приобретение навыков в

областях саморегуляции учебно-профессиональной активности в ценностной, эмоциональной, информационной сфере выразилось в увеличении самостоятельности, умении более гибко выстраивать линию поведения в условиях учебно-профессиональной активности. Структура активности стала более осознанной и прозрачной, что позволило адекватно оценивать результаты активности в независимости от мнения группы. Произошло смещение направленности личности в сторону познавательно-профессиональных ценностей и ценностей собственного развития, что выразилось в преобладании мотивации получения знаний и овладения профессией над мотивом получения диплома [22].

Таким образом, данные результаты в очередной раз подтверждают, что ключом к развитию уровня готовности студентов следовать академическим нормам, является развитие их учебной мотивации.

1.3. Роль учебной мотивации студентов в развитии готовности к соблюдению академических норм

Изучением учебной мотивации занимались многие как зарубежные, так и отечественные ученые. Проблемы учебной мотивации рассматриваются обычно в контексте общепсихологических теорий личности, мотивации и познания. В зарубежной психологии это:

- бихевиоральные теории: теория оперантного научения Б. Ф. Скиннера, поведенческая теория научения К. Халла;
- когнитивные теории: теория социального научения А. Бандуры, теория перцептивной готовности Дж. Брунера, теория атрибуций Б. Вайнера, кибернетическая теория контроля (Карвер и Шейер);
- динамические теории: психоаналитическая теория мотивации З. Фрейда, теория объектных отношений (А. Фрейд, М. Кляйн, Д. Винникот), персонология Г. Мюррея, теория поля К. Левина, концепция функциональной автономии мотивов Г. Олпорта;

– гуманистические теории: теория мотивации А. Маслоу; человекоцентрированная теория К. Роджерса [16].

В отечественной психологии вопросы мотивации рассматривались в работах Н. А. Бернштейна, Д. Н. Узнадзе, С. Л. Рубинштейна, Б. Ф. Ломова, Е. П. Ильина, В. К. Вилюнаса, В. И. Ковалева, М. Ш. Магомед-Эминова, А. В. Петровского, А. А. Файзуллаева, П. М. Якобсона. В работах этих авторов мотивация представляется как сложная целостная динамическая система, имеющая иерархическое строение и определяющая поведение и отношение человека к миру [17]. Контекст исследований учебной деятельности и мотивации задают культурно-историческая концепция Л. С. Выготского и теория деятельности А. Н. Леонтьева. На этой методологической основе Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов, П. Я. Гальперин сформулировали ряд важнейших положений, касающихся структуры и особенностей формирования учебной деятельности [16].

Детальное рассмотрение различных аспектов мотивации, мотивационных побуждений, ценностно-смысловых образований продолжается и в настоящее время (В. К. Вилюнас, Б. Г. Ананьев, А. Г. Асмолов, Б. С. Братусь, А. Дж. Эллиот, Н. Вермир, М. Л. Майер). Проблемам формирования и развития учебной мотивации посвящены работы А. К. Марковой, Н. Ф. Талызиной, Д. Дж. Стипека, Р. Дж. Влодковски, П. Р. Пинтриха и мн. др. [27].

В психолого-педагогической литературе нам не удалось встретить прямого определения термина «учебная мотивация». В отечественных исследованиях под мотивацией (в т. ч. и учебной) понимается совокупность факторов, механизмов и процессов, направляемых на удовлетворение потребностей, а её смысловое содержание раскрывается как субъективная трансформация объективной действительности (В. К. Вилюнас, А. Н. Леонтьев, Б. А. Сосновский и др.) [33]. В работах А. К. Марковой под учебной мотивацией понимается «направленность личности учащегося на отдельные стороны учебной работы, связанная с внутренним отношением к ней» [25, с.

10]. И.А. Зимняя отмечает, что учебная мотивация определяется, «во-первых, самой образовательной системой, образовательным учреждением, где осуществляется учебная деятельность; во-вторых, организацией образовательного процесса; в-третьих, субъектными особенностями учащегося; в-четвертых, субъектными особенностями педагога и прежде всего системой его отношений к ученику и к делу; в-пятых, спецификой учебного предмета» [12, с. 218].

Учебная мотивация, как и любой другой вид мотивации, системна, характеризуется направленностью, устойчивостью и динамичностью. А.К. Маркова выделяет также две группы психологических характеристик (критериев) учебных мотивов: содержательные и динамические. Содержательные качества мотивов связаны, по мнению автора, с характером самой учебной деятельности и к ним относятся: осознанность, самостоятельность возникновения или проявления, обобщенность, действенность, доминирование в структуре мотивации, степень распространения на несколько учебных предметов. Динамические качества связаны с психофизиологическими особенностями ребенка и проявляются в устойчивости мотива, его силе и выраженности, эмоциональной окраске, быстроте возникновения [25]. М.В. Матюхина предлагает характеризовать мотивы по двум основным линиям (критериям): содержанию (направленности) и состоянию (уровню сформированности). Состояние, в свою очередь, характеризуется мерой осознанности мотивов, пониманием их значимости, мерой действенности мотива [12].

Относительно видов учебных мотивов у ученых также нет единого мнения. На наш взгляд наиболее разработана классификация, предложенная А.К. Марковой. Она основывается на классификации Л.И. Божович и выделяет аналогичные группы учебных мотивов (познавательные и социальные), дифференцируя каждую из них. К уровням (подвидам) познавательной мотивации относятся: широкие познавательные мотивы (ориентация на овладение новыми знаниями – фактами, явлениями,

закономерностями), учебно-познавательные мотивы (ориентация на усвоение способов добывания знаний, приемов самостоятельного приобретения знаний), мотивы самообразования (ориентация на приобретение дополнительных знаний, и затем на построение специальной программы самосовершенствования). Социальные мотивы могут иметь следующие уровни: широкие социальные (долг и ответственность; понимание социальной значимости учения), узкие социальные или позиционные мотивы (стремление занять определенную позицию в отношениях с окружающими, получить их одобрение), мотивы социального сотрудничества (ориентация на разные способы взаимодействия с другими людьми) [10].

В.А. Якунин отмечает, что «сама структура учебной мотивации многозначна по содержанию и различным формам. Студенты педагогических вузов могут лучше или хуже учиться, потому что хотят или не хотят получить профессию (профессиональная мотивация); приобрести новые знания и получить удовлетворение от самого процесса познания (познавательные мотивы); иметь более высокий заработок (прагматические мотивы); принести пользу обществу (широкие социальные мотивы); утвердить себя и занять в будущем определенное положение в обществе в целом и в определенном ближайшем социальном окружении (мотивы социального и личного престижа) и т.п.» [12, с. 219]. Каждая из названных разновидностей учебной мотивации может иметь в ее общей структуре доминирующее или подчиненное значение и тем самым определять тот или другой уровень индивидуальных достижений в учении, а вместе с ними обуславливать и степень приближения к конечным целям обучения.

Также учебную мотивацию принято разделять на внутреннюю и внешнюю. В отечественной литературе существуют два подхода к различению внутренней и внешней мотивации. Один подход использует в качестве критерия разделения характер связи между учебным мотивом и другими компонентами учения (ее целью, процессом). Если мотив реализует познавательную потребность, связан с усваиваемыми знаниями и

выполняемой деятельностью (совпадает с конечной целью учения), то он является внутренним. Если мотив реализует непознавательную (социальную по классификации) потребность, не связан с получением знаний (не совпадает с целью учения), то он называется внешним. В таком случае внутренними являются только познавательные мотивы на овладение новыми знаниями и способами их добывания. Этой точки зрения придерживаются П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина, Н.В. Елфимова, П.И. Якобсон, М.Г. Ярошевский и др. [16].

Говоря о характере учебной мотивации, обратимся к работе А.С. Герасимовой. Под характером мотивации учения автор понимает уровень ее развития. В основу выделения уровней положены два основных критерия: характер направленности спектра ведущих мотивов (только на достижение результата — желаемой оценки или к тому же и на саморазвитие) и меру их действенности (выполняют ли они роль только знаемых или также и действующих мотивов). «Высокий уровень сформированности учебной мотивации характеризуется наличием действующих ведущих мотивов и широким спектром их направленности (и на оценку, и на саморазвитие). Средним уровнем сформированности мотивационного компонента обладают учащиеся с узким типом направленности спектра ведущих мотивов (только на достижение результата — желаемой оценки), функционирующих на уровне действующих. Низкий уровень сформированности мотивационного компонента учебной деятельности характеризуется наличием широкой или узкой направленности спектра ведущих мотивов, выполняющих функцию знаемых, либо неустойчивой ситуативной мотивационной направленностью студентов» [9, с. 224].

«Динамика учебных мотивов студентов, по мнению В.А. Карнаухова, обусловлена их вхождением в новую социальную ситуацию развития: изменением места в системе общественных отношений, характеризуется объективной необходимостью освоения специфики вуза и основ будущей профессии в процессе осуществления различных форм новой ведущей

учебно-профессиональной деятельности, включением в новые формы общения» [12, с. 220]. Учебная мотивация студентов вуза в сравнении с таковых учеников школ характеризуется ростом значимости социальных мотивов учения, связанных с требованиями профессии (профессиональная идентификация, ролевая спецификация, построение адекватного профессионального Я-образа), и ответственности за профессиональные выборы (профессионального направления, специальности, учебного заведения, места работы, определение дальнейшей образовательной и карьерной траектории). Социальная и профессиональная среда обязывает учащегося использовать результаты учения на практике (система учебных практик, стажировок, проектная деятельность), а также стимулирует к самостоятельному проектированию собственного профессионального пути. Эта группа опосредованных мотивов связана с целями и ценностями, лежащими вне самой учебной деятельности, но частично удовлетворяющимися в ней. В структуре опосредованных мотивов различают: социальные (осознание нужности профессионального образования, востребованность; желание стать полноценным членом общества, долг и ответственность; социальная идентификация; положение в группе; одобрение преподавателей) и мотивы достижения (стремление лучше подготовиться к профессиональной деятельности, получить высокооплачиваемую работу) [39].

Е.Д. Шмелева в своей статье затрагивает вопрос влияния учебной мотивации на готовность соблюдать академические нормы вуза. Автор считает, что студенты с низким уровнем развития учебной мотивации и преобладанием социальных мотивов со слабой успеваемостью могут прибегать к нечестным приемам из-за недостатка способностей, а студенты с высоким уровнем развития учебной мотивации и преобладанием социальных мотивов с высокой успеваемостью — стремясь удержаться на достигнутом уровне успеваемости [45]. Изучая данный вопрос М. Лиги и К. Тренсберг, пришли в своем исследовании к выводу, что среди индивидуальных причин,

по которым студенты мошенничают в учебе, наиболее значимыми являются преобладание социальных учебных мотивов, а именно позиционных мотивов, и низкий уровень развития или отсутствие познавательных учебных мотивов. Выдвигая в качестве причин мошенничества индивидуальные факторы [3], студенты не прибегают к стратегии нейтрализации и объясняют свою нечестность собственным выбором и неспособностью соответствовать требованиям, которые выдвигает перед ними учебная программа [23]. Г.З. Ефимова рассматривая основные стратегии борьбы вузов с академическим мошенничеством, приходит к заключению, что западные и американские вузы применяют исключительно жесткие дисциплинарные меры, вплоть до исключения из образовательного учреждения, в случае нарушения академических норм, в то время как российские вузы стремятся к развитию нравственного самосознания студентов путем создания кодексов студенческой честности, научной этики и т.д., а также модернизировать вопросы, заданий и тематики работ таким образом, чтобы стимулировать у студентов собственные размышления, а не копирование чужого, прийти к практике заданий творческого характера. Другими словами, администрация российских вузов стремится создать благоприятные условия для развития учебной мотивации студентов, повысить их вовлеченность в учебно-профессиональную деятельность [13]. Н.В. Мартюшев придерживается аналогичного мнения, считая, что для формирования у студентов устойчивой мотивации к научно-исследовательской деятельности необходимо создание таких условий, как повышение престижа вузовской науки; стимулирование участвующих в научно-исследовательской деятельности; привлечение студентов к рационализаторской работе и изобретательскому творчеству; предоставление студентам возможности испробовать при обучении свои силы в решении актуальных задач по различным направлениям науки, экономики, техники и культуры [26].

Для изучения учебной мотивации в психолого-педагогической науке существует множество инструментария. Проблема учебной мотивации

изучается в психологии долгое время и на сегодняшний день остается весьма актуальной, в связи с этим практически каждый ученый разрабатывает собственный инструментарий для ее изучения, на основе имеющихся методик и данных. Подобное многообразие позволяет рассмотреть интересующее нас явление с разных сторон и измерит с помощью разных методов и способов, что даст более точный, объективный результат. Рассмотрим некоторые наиболее валидные и часто используемые методики.

Например, О.В. Мухаметова для изучения учебной мотивации студентов использовала модификацию теста-опросника А. Мехрабиана для измерения мотивации достижения (ТМД), предложенную М.Ш. Магомед-Эминовым. Тест предназначен для диагностики двух обобщенных устойчивых мотивов личности: мотива стремления к успеху и мотива избегания неудачи. При этом оценивается, какой из этих двух мотивов у испытуемого доминирует. Для изучения мотивация успеха и боязнь неудачи она использовала методику Т. Элерс для диагностики личности на мотивацию к избеганию неудач, а также методику диагностики структуры учебной мотивации А.А. Реана. Цель методики – выявление направленности и уровня развития внутренней мотивации учебной деятельности учащихся при изучении ими конкретных предметов [29], [34].

И.М. Кусарев в своем исследовании применил следующие методики: методика Т.И. Ильиной «Изучение мотивации обучения в вузе»; методика А.А. Реана и В.А. Якунина «Изучение мотивов учебной деятельности студентов»; «Опросник для оценки профессиональной мотивации» Л.А. Верещагиной [30].

Е.И. Шарова изучает учебную мотивацию студентов с помощью методики К. Замфир. Цель данной методики заключается в диагностике мотивации профессиональной деятельности, в том числе мотивации профессионально-педагогической деятельности. В основу положена концепция о внутренней и внешней мотивации [42].

Таким образом, под учебной мотивацией мы будем подразумевать направленность учащегося на отдельные стороны учебной работы, связанная с внутренним отношением к ней (по А.К. Марковой). Характер учебной мотивации мы будем рассматривать с позиции работ А.С. Герасимовой, которая под характером мотивации учения понимает уровень ее развития. В основу выделения уровней положены два основных критерия: характер направленности спектра ведущих мотивов (только на достижение результата — желаемой оценки или к тому же и на саморазвитие) и меру их действенности (выполняют ли они роль только знаемых или также и действующих мотивов). По мнению многих ученых, учебная мотивация является тем необходимым внутренним фактором, который способствует развитию уровня готовности студентов соблюдать академические нормы вуза.

Проанализировав психолого-педагогическую литературу по проблеме готовности к соблюдению академических норм студентов, в нашей работе мы будем опираться на понятие и структуру готовности данное Г.А. Кручининой. Также будем рассматривать данный феномен с позиции уровней его сформированности: высокий, средний, низкий, отсутствует (вслед за А.С. Герасимовой). Мы составили перечень основных академических норм, на который будет изучен нами в дальнейшем: не списывать; не использовать двойную сдачу письменных работ; не прибегать к подлогу; не использовать плагиат; не фабриковать данные исследований. Одним из важнейших условий, факторов, необходимых для развития данного вида готовности на высоком уровне, по мнению многих исследователей, а также нашему мнению, является учебная мотивация. Мы будем рассматривать учебную мотивацию, ее структуру и виды основываясь на работах А.К. Марковой. Кроме того, придерживаться мнения, что именно учебная мотивация является тем необходимым внутренним фактором, позволяющий управлять готовностью студентов следовать академическим нормам вуза.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ К СОБЛЮДЕНИЮ АКАДЕМИЧЕСКИХ НОРМ С РАЗНОЙ УЧЕБНОЙ МОТИВАЦИЕЙ

2.1. Организация и методы исследования

Целью эмпирической части нашего исследования является проверка выдвинутой гипотезы о том, что готовность к соблюдению академических норм будет различаться у студентов с разным уровнем учебной мотивации, а именно: студенты с высоким уровнем развития учебной мотивации, характеризующимся преобладанием внутренних и внешне положительных мотивов, будут характеризоваться и более высоким уровнем готовности к соблюдению академических норм.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

1. Определить уровень готовности к соблюдению академических норм у студентов-психологов 1-4 курсов;

2. Изучить уровень учебной мотивации студентов-психологов 1-4 курсов с помощью двух диагностических методик: ценностно-нормативной методики А.С. Герасимовой и «Мотивация профессиональной деятельности» К. Замфир (в модификации А.А.Реана);

3. Проверить критериальную валидность ценностно-нормативной методики А.С. Герасимовой при помощи методики «Мотивация профессиональной деятельности» К. Замфир (в модификации А.А.Реана) и метода корреляционного анализа данных;

4. Выявить различия в готовности соблюдать академические нормы вуза у студентов с разной учебной мотивации;

В исследовании приняли участие студенты 1, 2, 3 и 4 курсов направлений подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование и 37.03.01 Психология факультета психологии НИУ«БелГУ». Выборка составила 118 студентов-психологов. Выбор данной группы испытуемых

обусловлен повышенными требованиями к нравственному облику будущего специалиста помогающих профессий.

Для реализации поставленных задач мы использовали следующие методики: анкета «Готовность к соблюдению академических норм» А.С. Герасимовой; ценностно-нормативная методика А.С. Герасимовой, направленная на выявление уровня учебной мотивации студентов вуза; методика «Мотивация профессиональной деятельности» К. Замфир (в модификации А.А.Реана) (см. Приложение 1).

Ценностно-нормативная методика позволяет выявить уровень учебной мотивации по двум критериям: 1) виду направленности (только внешняя, на результат учебной работы или широкая, т.е. и на результат, и на самопознание, саморазвитие в процессе учения) и 2) мере действенности этой направленности (только знаемая или к тому же реально действующая). На основе этих критериев выделены 4 уровня учебной мотивации: высокий, средний, ниже среднего и низкий. Высокий уровень развития учебной мотивации характеризуется наличием действующих ведущих мотивов и широким спектром их направленности (и на результат, и на саморазвитие). Средним уровнем развития мотивационного компонента обладают учащиеся с узким типом направленности спектра ведущих мотивов (только на достижение результата – желаемой оценки), функционирующих на уровне действующих. Уровень ниже среднего характеризуется широкой или узкой направленностью спектра ведущих мотивов, выполняющих функцию знаемых; к низкому уровню развития учебной мотивации мы относим неустойчивую ситуативную мотивационную направленность. Данная методика состоит из нескольких серий, которые представляют собой определенную последовательность тестовых заданий, следующих одно за другим. Первое задание - вводное. Далее следуют тексты серии «К» (конкретные ситуации, требующие ответа респондента) и серии «Д» (ситуации дискуссии). Каждое задание представляет собой ценностно-проблемную ситуацию (или ситуацию столкновения ценностей), которая

требует от испытуемого предварительной ценностно-смысловой ориентировки в системе собственных академических ценностей и их соотнесение с общепринятыми групповыми или социальными ценностями. К каждому заданию прилагается бланк с вариантами поведения в типовой ситуации учебно-профессиональной деятельности.

Для подтверждения критериальной валидности ценностно-нормативной методики А.С. Герасимовой, мы использовали методику «Мотивация профессиональной деятельности» К. Замфир (в модификации А.А. Реана). С помощью корреляционного анализа (см. Приложение 3, таблица 10), мы выявили, что оптимальному мотивационному комплексу, по методике К. Замфир, соответствует высокий уровень учебной мотивации, по ЦНМ; среднему мотивационному комплексу - средний уровень; неоптимальному - низкий уровень учебной мотивации ($r=0,468$, $p\leq 0,05$). Таким образом, ЦНМ является надежным инструментарием для изучения уровня учебной мотивации студентов и получения достоверных результатов.

Дальнейшая обработка и интерпретация диагностического материала проводилась при помощи следующих статистических критериев:

1) непараметрический статистический критерий для независимых выборок - Н-Крускала-Уоллиса для подтверждения значимости различий в уровне готовности соблюдать академические нормы и уровнем учебной мотивации;

2) корреляционный анализ для выявления связи между уровнем учебной мотивации и уровнем готовности соблюдать академические нормы.

2.2. Результаты и их обсуждение

Рассмотрим эмпирические данные, которые позволят проверить состоятельность выдвинутой нами гипотезы о том, что готовность к соблюдению академических норм будет различаться у студентов с разным уровнем учебной мотивации, а именно: студенты с высоким уровнем

развития учебной мотивации, характеризующимся преобладанием внутренних и внешне положительных мотивов будут характеризоваться и более высоким уровнем готовности к соблюдению академических норм.

Для этого первоначально рассмотрим данные об уровне готовности студентов 1-4 курсов соблюдать академические нормы вуза. Остановимся на каждой академической норме отдельно. Данные об уровне готовности студентов соблюдать академическую норму «не списывать» представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1

Распределение студентов 1-4 курсов в зависимости от уровня готовности соблюдать академическую норму «не списывать» (в %)

Уровень готовности Группы испытуемых (кол-во)	Высокий	Средний	Низкий	Отсутствует
1 курс (26 чел.)	0	15,4	26,9	57,7
2 курс (35 чел.)	0	14,2	22,8	63
3 курс (28чел.)	0	17,9	7,1	75
4 курс (29 чел.)	0	13,8	10,3	75,9
Совокупность (118 чел.)	0	15,2	32,2	52,6

Для всей совокупности (118 чел.) испытуемых наиболее характерным является отсутствие готовности соблюдать академическую норму «не списывать». Данный уровень имеют 52,6% студентов-психологов. Также отсутствие в выборке студентов с высоким уровнем готовности по этой норме, говорит о том, что ни один студент не считает списывание нарушением, не испытывает тревоги в ситуации нарушения, не препятствует этому и сам поступает подобным образом. На низком уровне, из всей совокупности, готовы 32,2% студентов. Эта группа студентов считает списывание недопустимым, однако у них не сформировано собственное

отношение (ситуация нарушения нормы не вызывает тревогу) к нарушению нормы и поведение (сами ее нарушают). Средний уровень готовности по норме «не списывать» имеют всего 15,2% студентов-психологов. Они имеют когнитивную готовность соблюдать норму (считают ее нарушение недопустимым), но у них либо не сформировано собственное негативное отношение к факту ее нарушения, либо не сформировано должное поведение.

Мы также выявили различия в уровне готовности среди студентов 1,2,3 и 4 курсов. В большей степени готовы соблюдать академическую норму «не списывать» студенты 1 и 2 курсов. Из них 29,6% имеют средний уровень готовности и 49,7% имеют низкий уровень. В то время как, студенты 3 и 4 курсов по данным уровням имеют следующие результаты: 21,7% и 17,4% соответственно. Относительно отсутствия готовности по норме «не списывать», ситуация значительно ухудшается к третьему курсу. Так 57,7% первокурсников и 63% второкурсников продемонстрировали не готовность следовать академической норме. И уже на третьем курсе мы имеем 75% респондентов и на четвертом курсе 75,9%, не следующих нормам. Подобное распределение студентов относительно следования академической норме может быть связано с тем, что на начальных этапах обучения в вузе (1 и 2 курс) студенты более заинтересованы и мотивированы выполнять все предписания и требования новой социальной среды, которая пришла на смену школьной. Они адаптируются в новой социальной роли, которая требует от них определенного поведения. Кроме того, у каждого из них разные мотивы получения образования и разные представления о норме и возможности ее нарушения.

С целью подтверждения значимости выявленных нами различий в уровне готовности соблюдать академическую норму «не списывать» у студентов с 1 по 4 курс, нами был применен непараметрический статистический критерий Н-Крускала-Уоллиса (см. Приложение 3, таблица 1.1.). Мы выявили статистически значимые различия между курсами в уровне готовности соблюдать норму «не списывать» на высоком уровне

значимости $p \leq 0,05$, при $N_{эмп} = 8,7$. Это подтверждает достоверность и значимость различий между уровнями готовности студентов 1-2 курсов и 3-4 курсов, обозначенных нами.

Наглядно полученные и проанализированные результаты об уровне готовности соблюдать академическую норму «не списывать» студентами 1-4 курсов представлены на Рис. 1.1.

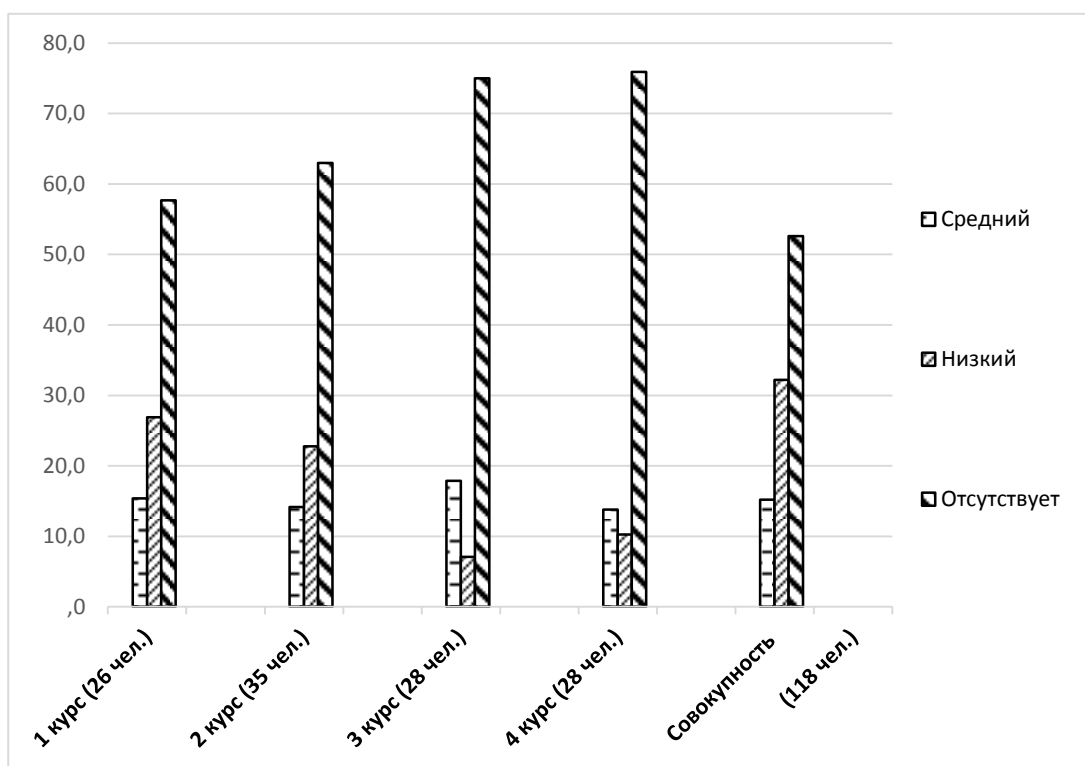


Рис. 1.1. Распределение студентов в зависимости от уровня готовности соблюдать академическую норму «не списывать» (в %).

Таким образом, подавляющее число студентов-психологов из всей совокупности испытуемых (84,8%) имеют либо низкий уровень готовности (32,2 %) либо от вовсе отсутствует (52,6%). Примечательно, что ни один респондент не характеризуется высоким уровнем готовности соблюдать академическую норму «не списывать», т.е. ни один студент не считает списывание нарушением академической нормы, никак не реагирует на факт ее нарушения и, более того, сам ее нарушает.

Далее перейдем к рассмотрению результатов об уровне готовности студентов соблюдать академическую норму «не использовать двойную сдачу письменных работ», которые представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2

Распределение студентов 1-4 курсов в зависимости от уровня готовности соблюдать академическую норму «не использовать двойную сдачу письменных работ» (в %)

Уровень готовности Группы испытуемых (кол-во)	Высокий	Средний	Низкий	Отсутствует
1 курс (26 чел.)	23	23	11,5	42,5
2 курс (35 чел.)	11,4	48,5	2,8	37,3
3 курс (28чел.)	21,4	42,9	10,7	25
4 курс (29 чел.)	13,8	24,1	20,7	41,4
Совокупность (118 чел.)	16,9	35,5	11	36,6

В совокупности испытуемых (118 чел.) приблизительно одинаково соблюдать академическую норму «не использовать двойную сдачу письменных работ» распределились студенты со средним уровнем (35,5%) и отсутствием (36,6%) готовности. Студенты-психологи, которых характерен средний уровень готовности, считают недопустимым нарушением двойную сдачу письменных работ, при этом у них либо не сформировано собственное негативное отношение к факту нарушения нормы, либо не сформировано должное поведение. В то же время студенты, у которых отсутствует готовность следовать данной норме, придерживаются мнения, что двойная сдача письменных работ не нарушение норм вуза, сами к ней прибегают. Высокий уровень готовности по академической норме «не использовать двойную сдачу письменных работ» имеют 16,9%. Эти студенты считают нарушение данной нормы недопустимым, переживают ситуацию как

тревожную и сами не нарушают запрет. Низкий уровень готовности характерен для 11% студентов-психологов. Данная группа студентов считают двойную сдачу работ недопустимой в процессе прохождения письменного контроля знаний, однако у них не сформировано собственное отношение к факту нарушения нормы (не переживают ситуацию как тревожную), не сформировано собственное поведение (сами ее нарушают).

Мы также выявили различия в уровне готовности относительно данной нормы среди студентов 1-4 курсов. Наиболее неблагоприятная ситуация складывается на 1 и 4 курсах. Среди студентов первого курса готовы соблюдать академическую норму «не использовать двойную сдачу письменных работ» на высоком или среднем уровне 46%, а не готовы - 54%. Четверокурсники на 37,9% готовы следовать норме на высоком или среднем уровне, а 61% не готовы. Это может быть связано с тем, что на первом курсе у студентов нет представления о том, что такое двойная сдача письменных работ и почему ее принято считать нарушением академических норм вуза, т.е. у них не сформирован когнитивный компонент готовности. На четвертом курсе, в свою очередь, у студентов также может быть не сформирован когнитивный компонент, в силу чего они не принимают двойную сдачу работ за нарушение и активно прибегают к ней для успешного прохождения письменного контроля знаний. У вторых и третьих курсов наблюдается большая готовность соблюдать данную норму на высоком (11,4% и 21,4%) или среднем уровне (48,5% и 42,9%). Другими словами, 59,9% второкурсников и 64,3% третьекурсников готовы следовать академической норме «не использовать двойную сдачу письменных работ». Среди них 40,1% второкурсников и 35,7% третьекурсников готовы на низком уровне или же вовсе не готовы следовать норме. Подобная ситуация может быть связана с тем, что у студентов уже имеются знания и опыт для верной оценки ситуации и следования академическим нормам вуза, а также на первый план выходят учебные мотивы.

С целью подтверждения значимости выявленных нами различий в уровне готовности соблюдать академическую норму «не использовать двойную сдачу письменных работ» у студентов с 1 по 4 курс, нами был применен непараметрический статистический критерий Н-Крускала-Уоллиса (см. Приложение 3, таблица 1.2.). Выявленные нами различия в уровне готовности соблюдать данную академическую норму у студентов 1 и 4 курсов и 2 и 3 курсов подтверждаются на высоком уровне значимости $p \leq 0,01$ при $N_{эмп} = 11,1$. Это подтверждает статистическую значимость обозначенных нами различий.

Наглядно полученные и проанализированные результаты об уровне готовности соблюдать академическую норму «не использовать двойную сдачу письменных работ» студентами 1-4 курсов представлены на Рис. 1.2.

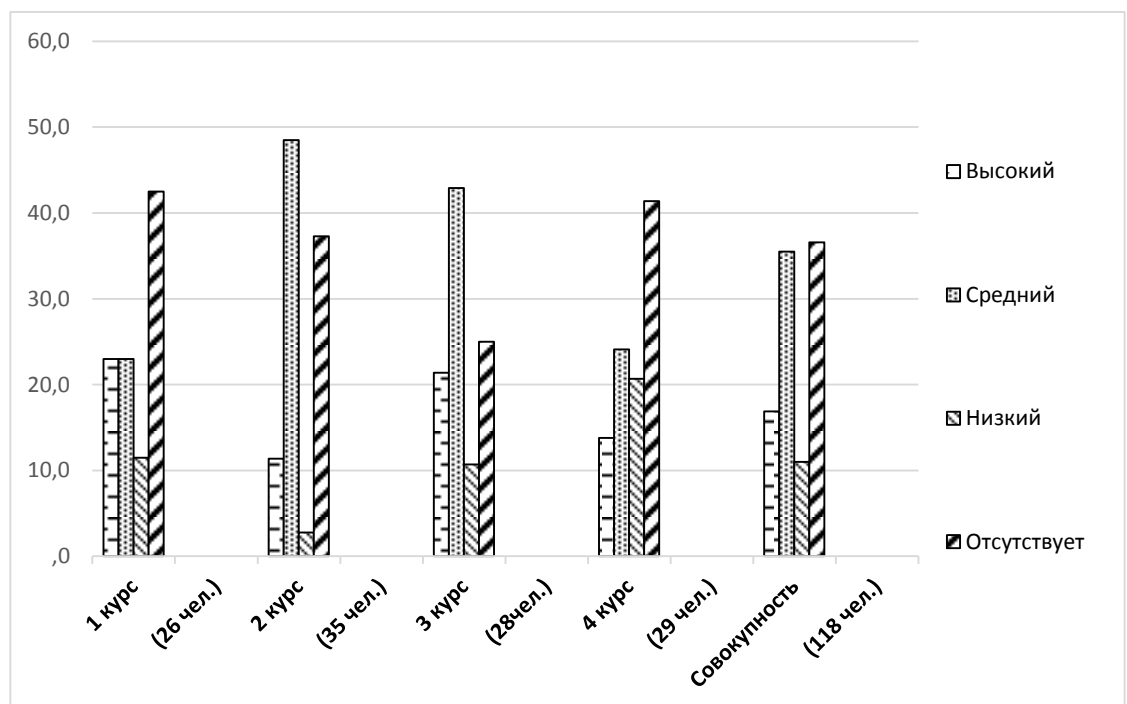


Рис. 1.2. Распределение студентов в зависимости от уровня готовности соблюдать академическую норму «не использовать двойную сдачу письменных работ» (в %).

Таким образом, в отношении академической нормы «не использовать двойную сдачу письменных работ» вся совокупность испытуемых разделилась примерно на две равные части по уровню готовности студентов-

психологов ее соблюдать: 52,4% имеют высокий, либо средний уровень готовности, а 47,6% - низкий уровень, либо готовность отсутствует. Наиболее благоприятная ситуация складывается среди студентов вторых и третьих курсов. Другими словами, 59,9% второкурсников и 64,3% третьекурсников готовы следовать академической норме «не использовать двойную сдачу письменных работ» на высоком или среднем уровне.

Перейдем к рассмотрению результатов об уровне готовности студентов соблюдать академическую норму «не прибегать к подлогу», которые представлены в таблице 1.3.

Таблица 1.3

Распределение студентов 1-4 курсов в зависимости от уровня готовности соблюдать академическую норму «не прибегать к подлогу» (в %)

Уровень готовности Группы испытуемых (кол-во)	Высокий	Средний	Низкий	Отсутствует
1 курс (26 чел.)	15,4	30,2	15,4	38,5
2 курс (35 чел.)	11,4	60	11,4	17,2
3 курс (28чел.)	25	35,7	7,2	32,1
4 курс (29 чел.)	27,6	51,7	10,3	10,3
Совокупность (118 чел.)	19,4	45,7	11	23,9

В совокупности испытуемых (118 чел.) преобладает средний уровень готовности соблюдать норму «не прибегать к подлогу». Для 45,7% студентов-психологов характерен данный уровень, который отражает их позицию относительно недопустимости нарушения нормы, однако у них либо не сформировано собственное негативное отношение к факту ее нарушения, либо не сформировано должное поведение. Отсутствием готовности характеризуются 23,9% студентов. Данная группа студентов не считает подлог нарушением норм вуза, т.е. у них не сформирован

когнитивный компонент готовности по этой норме. Высокий уровень наблюдается у 19,4% респондентов. Эти студенты считают недопустимым нарушение академической нормы, ситуацию ее нарушения переживают как тревожную и сами не нарушают запрет. В наименьшем количестве представлены студенты с низким уровнем готовности - 11%. Для этих студентов-психологов является характерным мнение, что подлог - нарушение академических норм, но в подобной ситуации они не испытывают тревоги и сами поступают нарушают норму.

Нами были выявлены различия в уровне готовности соблюдать норму «не прибегать к подлогу» у студентов 1-4 курсов. В большей степени готовность соблюдать данную норму продемонстрировали студенты 2 и 4 курсов. На высоком или среднем уровне готовы следовать академической норме «не прибегать к подлогу» 71,4% второкурсников и 79,3% четверокурсников. Из них неготовыми оказались 28,6% студентов вторых курсов и 20,6% - четвертых. Неблагоприятная ситуация наблюдается среди студентов первых и третьих курсов. На высоком и среднем уровне готовы соблюдать данную норму 45,6% студентов первого курса и 60,7% - третьего. Низким уровнем или отсутствием готовности характеризуются 53,9% первокурсников и 39,3% третьекурсников.

С целью подтверждения значимости выявленных нами различий в уровне готовности соблюдать академическую норму «не прибегать к подлогу» у студентов с 1 по 4 курс, нами был применен непараметрический статистический критерий Н-Крускала-Уоллиса (см. Приложение 3, таблица 1.3.). Выявленные нами различия среди студентов-психологов с 1 по 4 курс являются значимыми на очень низком уровне значимости $p \leq 0,5$, при $N_{эмп} = 2,3$. Это подтверждает статистическую значимость обозначенных нами различий. Кроме того, это говорит о том, что студенты не склонны считать подлог за нарушение норм вуза, имеют готовность относительно данной нормы приблизительно на одинаковом уровне.

Наглядно полученные и проанализированные результаты об уровне готовности соблюдать академическую норму «не прибегать к подлогу» студентами 1-4 курсов представлены на Рис. 1.3.

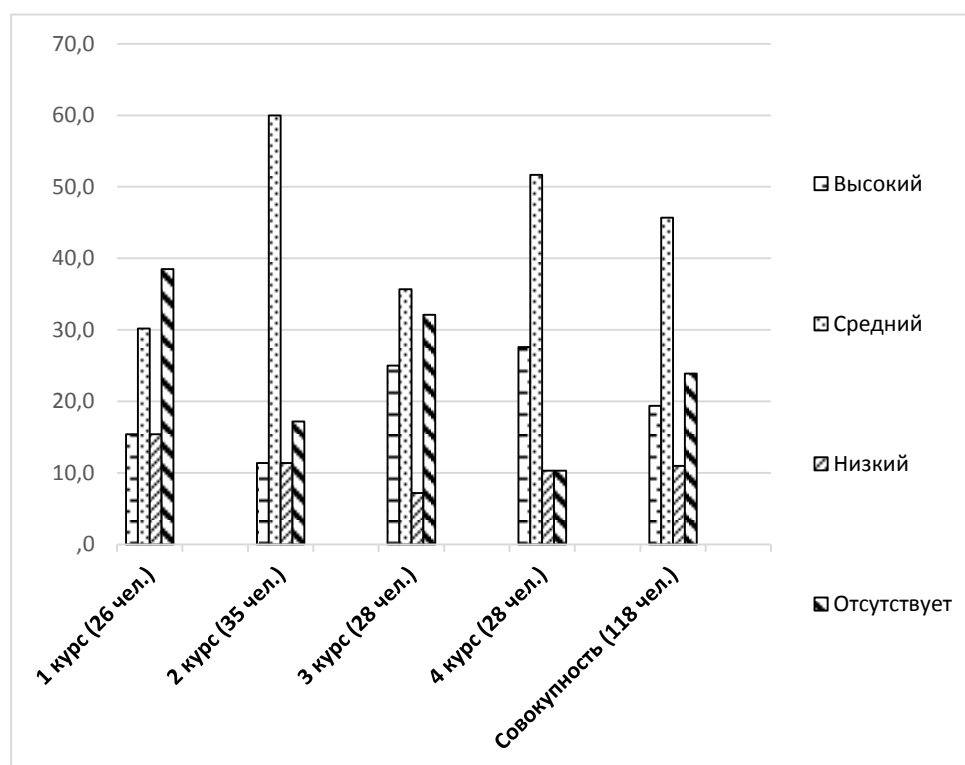


Рис. 1.3. Распределение студентов в зависимости от уровня готовности соблюдать академическую норму «не прибегать к подлогу» (в %).

Таким образом, 65% студентов-психологов готовы соблюдать академическую норму «не прибегать к подлогу» на высоком или среднем уровне, а 35% - продемонстрировали низкий уровень или отсутствие готовности. Наиболее благоприятная ситуация оказалась на вторых и четвертых курсах. На высоком или среднем уровне готовы следовать академической норме «не прибегать к подлогу» 71,4% второкурсников и 79,3% четверокурсников. В свою очередь, на высоком и среднем уровне готовы соблюдать данную норму 45,6% студентов первого курса и 60,7% - третьего.

Далее перейдем к рассмотрению результатов об уровне готовности студентов соблюдать академическую норму «не использовать плагиат», которые представлены в таблице 1.4.

Таблица 1.4

Распределение студентов 1-4 курсов в зависимости от уровня готовности соблюдать академическую норму «не использовать плагиат» (в %)

Уровень готовности Группы испытуемых (кол-во)	Высокий	Средний	Низкий	Отсутствует
1 курс (26 чел.)	15,4	26,9	23	34,7
2 курс (35 чел.)	2,8	28,5	20,2	48,5
3 курс (28чел.)	7,1	28,6	32,1	32,1
4 курс (29 чел.)	10,3	20,7	20,7	48,3
Совокупность (118 чел.)	8,4	23,7	23,7	44,2

В совокупности испытуемых (118 чел.) большинство респондентов характеризуются отсутствием готовности соблюдать академическую норму «не использовать плагиат». 44,2% студентов-психологов не готовы следовать данной норме, т.е. у них отсутствует само знание о ней. Средний и низкий уровни готовности имеют равное количество студентов - 23,7%. Это говорит о том, что студенты считают плагиат недопустимым в академической среде, однако у части из них либо не сформировано собственное негативное отношение к факту нарушения нормы, либо не сформировано должное поведение, а у части не сформировано ни отношение, ни поведение (сами прибегают к плагиату). Только у 8,4% студентов наблюдается высокий уровень готовности соблюдать норму «не использовать плагиат». Данная группа студентов считает плагиат категорически недопустимым, ситуацию нарушения нормы переживает как тревожную и сами не поступают подобным образом.

Нами также были выявлены различия в уровне готовности соблюдать академическую норму «не использовать плагиат» среди студентов 1-4 курсов. Наиболее благоприятная ситуация относительно данной нормы

складывается среди студентов 1 и 3 курсов. На высоком и среднем уровне готовы следовать ей 42,3% первокурсников и 35,7% третьекурсников. Среди них не готовы 57,7% студентов первого курса и 64,2% студентов третьего курса. Менее благоприятная картина на вторых и четвертых курсах. Так готовыми соблюдать норму «не использовать плагиат» оказались 31,3% второкурсников и 31% четверокурсников. Не готовыми оказались 68,7% студентов второго курса и 69% студентов четвертого курса.

С целью подтверждения значимости выявленных нами различий в уровне готовности соблюдать академическую норму «не использовать плагиат» у студентов с 1 по 4 курс, нами был применен непараметрический статистический критерий Н-Крускала-Уоллиса (см. Приложение 3, таблица 1.4.). Мы выявили статистически значимые различия между курсами в уровне готовности соблюдать норму «не использовать плагиат» на очень низком уровне значимости $p \leq 0,5$, при $N_{эмп} = 1,41$. Это подтверждает достоверность и значимость различий между уровнями готовности студентов 1 и 4 курсов и 2 и 3 курсов, обозначенных нами. Также это говорит о том, что относительно данной нормы все студенты готовы ее соблюдать на приблизительно одном уровне: не считают плагиат грубым нарушением нормы.

Наглядно полученные и проанализированные результаты об уровне готовности соблюдать академическую норму «не использовать плагиат» студентами 1-4 курсов представлены на Рис. 1.4.

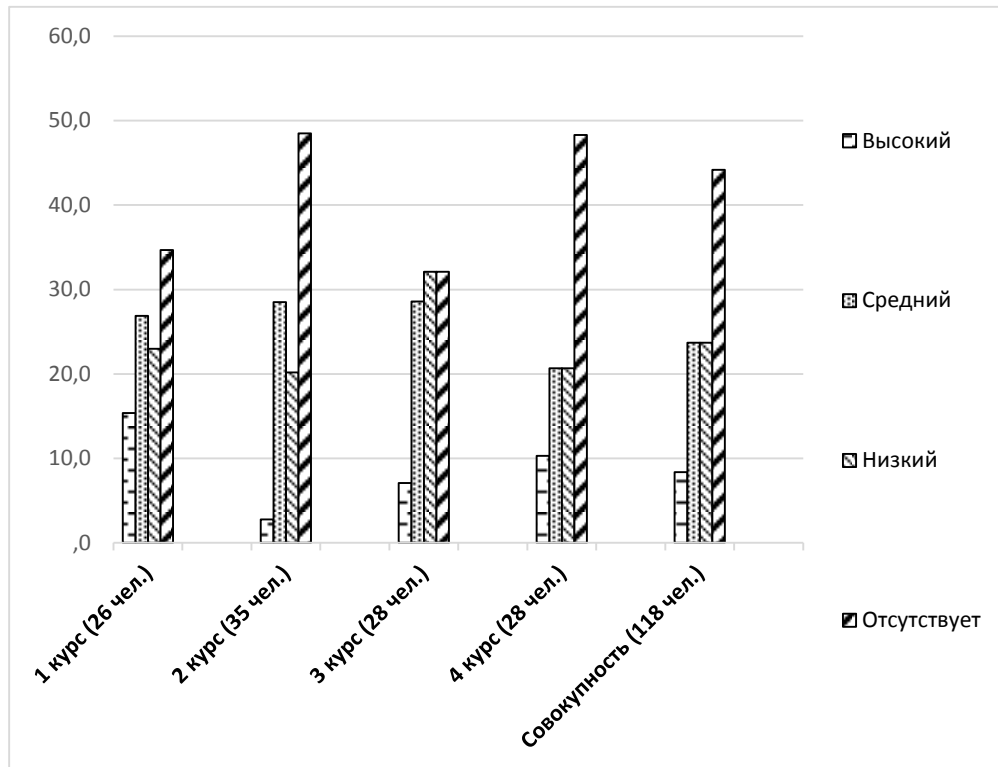


Рис. 1.4. Распределение студентов в зависимости от уровня готовности соблюдать академическую норму «не использовать плагиат» (в %).

Таким образом, относительно академической нормы «не использовать плагиат» 67,9% студентов-психологов продемонстрировало низкий уровень или отсутствие готовности. В свою очередь 32,1% респондентов готовы на высоком или среднем уровне соблюдать данную норму. Наиболее благоприятная ситуация относительно этой нормы складывается среди студентов 1 и 3 курсов. На высоком и среднем уровне готовы следовать ей 42,3% первокурсников и 35,7% третьекурсников. Менее благоприятная картина на вторых и четвертых курсах. Не готовыми оказались 68,7% студентов второго курса и 69% студентов четвертого курса.

Далее перейдем к рассмотрению результатов об уровне готовности студентов соблюдать академическую норму «не фабриковать результаты исследований», которые представлены в таблице 1.5.

Таблица 1.5

**Распределение студентов 1-4 курсов в зависимости от уровня готовности
соблюдать академическую норму «не фабриковать результаты
исследования» (в %)**

Уровень готовности Группы испытуемых (кол-во)	Высокий	Средний	Низкий	Отсутствует
1 курс (26 чел.)	23	38,5	23	15,4
2 курс (35 чел.)	14,2	42,8	2,8	40,2
3 курс (28чел.)	32,1	46,4	14,3	7,1
4 курс (29 чел.)	34,5	48,3	17,2	0
Совокупность (118 чел.)	25,4	44	13,5	17,1

В совокупности испытуемых (118 чел.) 44% студентов-психологов имеют средний уровень готовности соблюдать академическую норму «не фабриковать результаты исследования» Эти студенты считают фабрикацию результатов исследования недопустимой, но у них либо не сформировано собственное негативное отношение к факту ее нарушения, либо не сформировано должное поведение. Высокий уровень готовности демонстрируют 25,4% студентов-психологов, которые считают фабрикацию результатов исследования категорически недопустимой, ситуацию нарушения нормы переживает как тревожную и сами не поступают подобным образом. Отсутствием готовности относительно данной нормы характеризуется 17,1% студентов. Для данной группы студентов фабрикация результатов исследования не является нарушением, у них отсутствует само знание нормы. Низким уровнем готовности характеризуется всего лишь 13,5% респондентов. Они склонны считать фабрикацию нарушением, однако не испытывают дискомфорта в подобной ситуации и сами нарушают норму.

Мы также выявили различия в уровне готовности соблюдать академическую норму среди студентов 1-4 курсов. Наиболее благоприятная ситуация относительно данной нормы складывается среди студентов 3 и 4 курсов. Готовность на высоком или среднем уровне продемонстрировали 78,5% третьекурсников и 82,8% четверокурсников. Не готовыми оказались 21,4% студентов третьего курса. Среди студентов четвертого курса не было выявлено ни одного респондента с отсутствием готовности и 17,2% имеют низкий уровень. Это говорит о том, что четверокурсники осознанно идут на нарушение академической нормы «не фабриковать результаты исследования». Менее благоприятная ситуация среди студентов-психологов 1 и 2 курсов. Так, готовыми на высоком или среднем уровне оказались 61,5% первокурсников и 57% второкурсников. Не готовность следовать данной норме продемонстрировали 38,4% студентов первого курса и 43% - второго. Данные результаты могут свидетельствовать о том, что студенты достаточно осведомлены о сути фабрикации результатов исследований, считают ее недопустимой при прохождении письменного контроля знаний.

С целью подтверждения значимости выявленных нами различий в уровне готовности соблюдать академическую норму «не фабриковать результаты исследования» у студентов с 1 по 4 курс, нами был применен непараметрический статистический критерий Н-Крускала-Уоллиса (см. Приложение 3, таблица 1.5.). Мы выявили статистически значимые различия между курсами в уровне готовности соблюдать норму «не фабриковать результаты исследования» на высоком уровне значимости $p \leq 0,05$, при $N_{эмп} = 8,3$. Это подтверждает достоверность и значимость различий между уровнями готовности студентов 1 и 2 курсов и 3 и 4 курсов, обозначенных нами.

Наглядно полученные и проанализированные результаты об уровне готовности соблюдать академическую норму «не фабриковать результаты исследований» студентами 1-4 курсов представлены на Рис. 1.5.

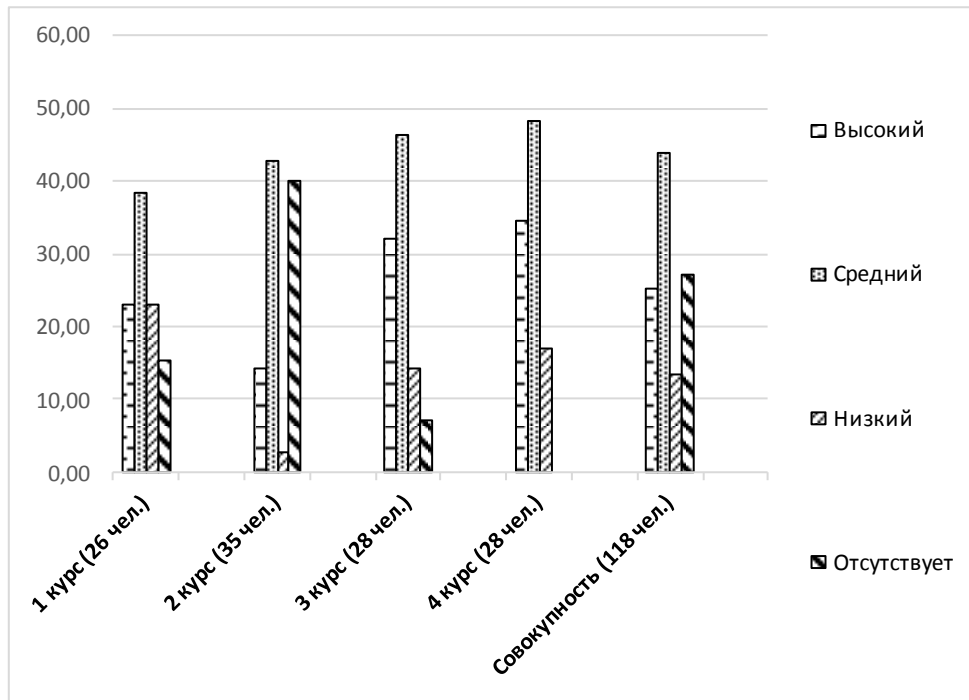


Рис. 1.5. Распределение студентов в зависимости от уровня готовности соблюдать академическую норму «не фабриковать результаты исследования» (в %).

Таким образом, подавляющее большинство студентов-психологов (69,4%) из всей совокупности характеризуется высоким или средним уровнем готовности соблюдать академическую норму «не фабриковать результаты исследования». Не готовыми следовать этой норме оказались 30,6% студентов. Наиболее благоприятная ситуация относительно данной нормы складывается среди студентов 3 и 4 курсов (78,5% и 82,8%). Среди студентов четвертого курса не было выявлено ни одного респондента с отсутствием готовности и 17,2% имеют низкий уровень. Это говорит о том, что четверокурсники осознанно идут на нарушение академической нормы «не фабриковать результаты исследования». Менее благоприятная ситуация среди студентов-психологов 1 и 2 курсов. Так, готовыми на высоком или среднем уровне оказались 61,5% первокурсников и 57% второкурсников.

Подводя итог вышесказанному отметим что, неблагоприятная ситуация сложилась по отношению к таким академическим нормам как «не списывать», «не использовать двойную сдачу письменных работ», «не

использовать плагиат». Около половины испытуемых из всей совокупности имеет по данным нормам низкий уровень готовности (52%, 37% и 44,2% соответственно). Другими словами, студенты считают допустимым нарушение той или иной академической нормы. Отсутствие знаний о норме не позволяет сформировать собственное отношение к ее нарушению (тревога), а также собственное поведение (не поступать подобным образом). Примечательно, что ни один респондент не характеризуется высоким уровнем готовности соблюдать академическую норму «не списывать», т.е. ни один студент не считает списывание нарушением академической нормы, никак не реагирует на факт ее нарушения и, более того, сам ее нарушает. В отношении академических норм «не прибегать к подлогу письменных работ» и «не фабриковать результаты исследований» около половины испытуемых демонстрируют средний уровень готовности (45,7% и 44% студентов соответственно). Данный уровень отражает когнитивную готовность студентов соблюдать названные нормы (считают их нарушение недопустимым), но у них либо не сформировано собственное негативное отношение к факту их нарушения, либо не сформировано должное поведение. Для вышеупомянутых норм характерен и самый большой процент студентов с высоким уровнем готовности их соблюдать («не прибегать к подлогу» - 19,4% и «не фабриковать результаты исследований» 25,4% студентов соответственно), что свидетельствует о выполнении нормами когнитивной, оценочной и регулирующей функциями. Другими словами, студенты считают нарушение данных норм недопустимым, переживают ситуацию как тревожную и не нарушают данный запрет.

Перейдем к рассмотрению результатов уровня учебной мотивации, представленные в таблице 2.

Таблица 2

**Распределение студентов 1-4 курсов в зависимости от уровня
развития мотивации учения (в %)**

Уровень мотивации Группы испытуемых (кол-во)	Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий
1 курс (26 чел.)	23,2	0	38,4	38,4
2 курс (35 чел.)	14,2	34,2	28,5	23,1
3 курс (28чел.)	31	0	38	31
4 курс (29 чел.)	14,4	0	32,1	53,5
Совокупность (118 чел.)	21	10,3	33,2	35,5

В совокупности испытуемых (118 чел.) 2/3 студентов-психологов имеют либо ниже среднего уровень мотивации (33,2%), либо низкий уровень (35,5%) развития учебной мотивации. Эта группа студентов характеризуется широкой или узкой направленностью спектра ведущих мотивов, выполняющих функцию знаемых, либо имеют неустойчивую ситуативную мотивационную направленность. Высокий уровень развития учебной мотивации имеют 21% респондентов, для которых характерно наличие действующих ведущих мотивов и широкий спектр их направленности (и на результат, и на саморазвитие). Средний уровнем развития мотивации характерен для 10,3% студентов. Они обладают узким типом направленности спектра ведущих мотивов (только на достижение результата – желаемой оценки), функционирующих на уровне действующих.

Мы также выявили различия в уровне развития учебной мотивации среди студентов 1-4 курсов. Так, наиболее благоприятная ситуация складывается на вторых и третьих курсах обучения в вузе. Высоким или средним уровнем развития учебной мотивации характеризуются 48,4% второкурсников и 31% четверокурсников. Среди них имеют ниже среднего или низкий уровень развития мотивации 51,1% студентов второго курса и

69% студентов третьего курса. Менее благоприятная ситуация складывается среди первокурсников и выпускников. Всего 23,2% первокурсников и 14,4% четверокурсников имеют высокий или средний уровень развития учебной мотивации. Из них 76,8% студентов первого курса и 85,6% - четвертого, характеризуются уровнем развития мотивации ниже среднего или низким. Подобная ситуация может объясняться тем, что первокурсники, вчерашние абитуриенты, адаптируются в новой социальной среде, в новом окружении и пытаются разобраться с какой целью они пришли в вуз, что ими движет. В то время как выпускники, стоя на пороге новой жизни, более ориентированы не на учебную деятельность, получение знаний, а на получение диплома, корочки, которая позволит им занять желаемое место в обществе.

С целью подтверждения значимости выявленных нами различий в уровне развития учебной мотивации среди студентов 1-4 курсов, нами был применен непараметрический статистический критерий Н-Крускала-Уоллиса (см. Приложение 3, таблица 2.). Мы выявили статистически значимые различия между курсами по уровню развития учебной мотивации на очень высоком уровне значимости $p \leq 0,001$, при $N_{эмп} = 14,7$. Это подтверждает достоверность различий в развитии учебной мотивации на 1 и 4 курсах и 2 и 3 курсах, обозначенных нами.

Наглядно полученные и проанализированные результаты об уровне развития учебной мотивации у студентов 1-4 курсов представлены на Рис. 1.7.

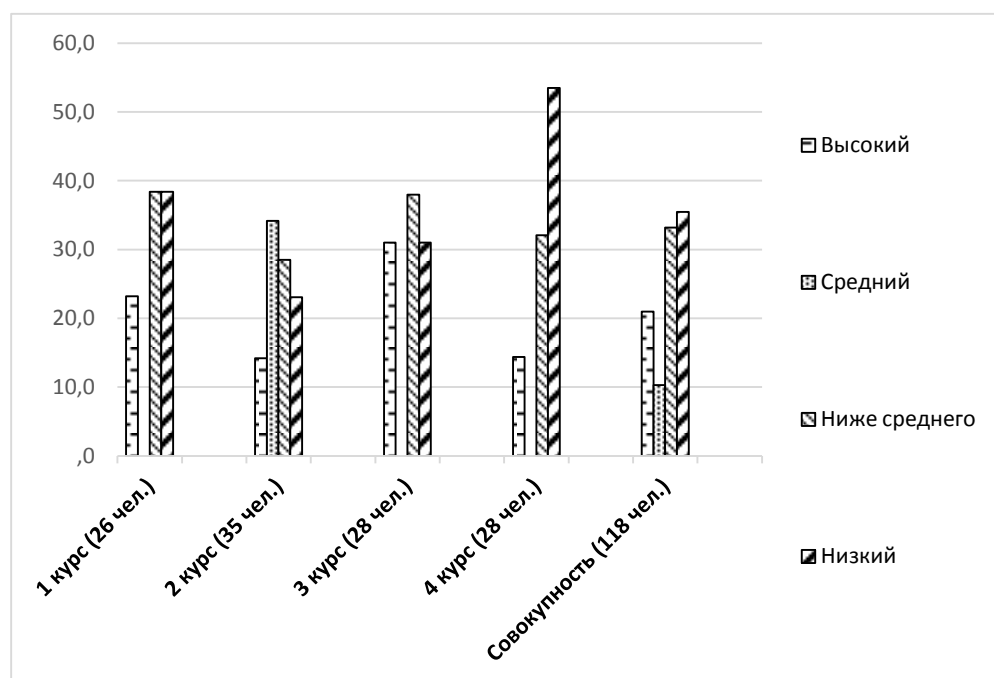


Рис. 1.6. Распределение студентов в зависимости от уровня развития учебной мотивации (в %).

Таким образом, 69% испытуемых имеют или низкий уровень, или ниже среднего уровень учебной мотивации (35,5% и 33,2% соответственно). Это говорит о широкой или узкой направленности спектра ведущих мотивов, выполняющих функцию знаемых, а также о неустойчивой, противоречивой, недостаточно осознанной и ситуативной мотивационной направленности студентов. Наиболее благоприятная ситуация складывается на вторых и третьих курсах обучения в вузе. Высоким или средним уровнем развития учебной мотивации характеризуются 48,4% второкурсников и 31% четверокурсников. Менее благоприятная ситуация складывается среди первокурсников и выпускников. Всего 23,2% первокурсников и 14,4% четверокурсников имеют высокий или средний уровень развития учебной мотивации.

Далее перейдем к рассмотрению результатов видов мотивационного комплекса, побуждающего, по мнению студентов, к профессиональной деятельности. Данные о виде мотивационного комплекса студентов 1-4 курсов представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Распределение студентов 1-4 курсов в зависимости от вида
мотивационного комплекса, побуждающего их к профессиональной
деятельности (в %)**

Мотивационный комплекс Группы испытуемых (кол-во)	Оптимальный	Промежуточный	Неоптимальный
1 курс (26 чел.)	57,8	38,4	3,8
2 курс (35 чел.)	65,8	28,5	5,7
3 курс (28чел.)	82,2	17,8	0
4 курс (29 чел.)	69,1	27,5	3,4
Совокупность (118 чел.)	68,6	27,9	3,5

В совокупности респондентов (118 чел.) наблюдается 68,6% студентов-психологов для которых характерен оптимальный мотивационный комплекс. Эта группа студентов, в первую очередь, стремится получать удовлетворение от самого процесса и результата работы и наиболее полно реализоваться в учебно-профессиональной деятельности, не забывая также о потребности в достижении социального престижа и уважения со стороны других. Промежуточный мотивационный комплекс имеют 27,9% студентов, которые ищут возможность реализоваться в учебно-профессиональной деятельности, получают удовольствие от процесса работы, но не забывают о денежном вознаграждении и повышении по служебной лестнице. Всего для 3,5% характерен неоптимальный мотивационный комплекс. Они стремятся избегать критики со стороны руководителей и одногруппников, а также избегают возможных наказаний или неприятностей.

Мы также выявили различия в мотивационном комплексе среди студентов 1-4 курсов. В начале обучения, среди студентов первого курса всего 57,8% имеют оптимальный мотивационных комплекс и 38,4%

промежуточный. К середине обучения ситуация улучшается: 65,8% второкурсников и 82,2% третьекурсников имеют оптимальный мотивационный комплекс. Число студентов с промежуточным (2 курс - 28,5% и 3 курс - 17,8%) и неоптимальным (2 курс - 5,7%) соответственно снижается. Однако к концу обучения, к четвертому курсу, ситуация меняется: 69,1% студентов-выпускников имеют оптимальный комплекс, 27,9% промежуточный. Возможно это связано с предстоящим переходом на новую ступень жизни, переходом в самостоятельную профессиональную деятельность, в которой существенную роль играет не только мотив самореализации, но и мотивы денежного заработка и продвижения по службе.

С целью подтверждения значимости различий по виду мотивационного комплекса, побуждающего к профессиональной деятельности, у студентов с 1 по 4 курс, нами был применен непараметрический статистический критерий Н-Крускала-Уоллиса (см. Приложение 3, таблица 3.). Мы выявили статистически значимые различия между курсами по виду мотивационного комплекса на очень низком уровне значимости $p \leq 0,5$, при $N_{эмп} = 5,3$. Это подтверждает достоверность и значимость различий по виду мотивационного комплекса между студентами 1- 3 курсов и 4 курсом, обозначенных нами.

Наглядно полученные и проанализированные результаты о виде мотивационного комплекса, побуждающего к профессиональной деятельности у студентов 1-4 курсов представлены на Рис. 1.6.

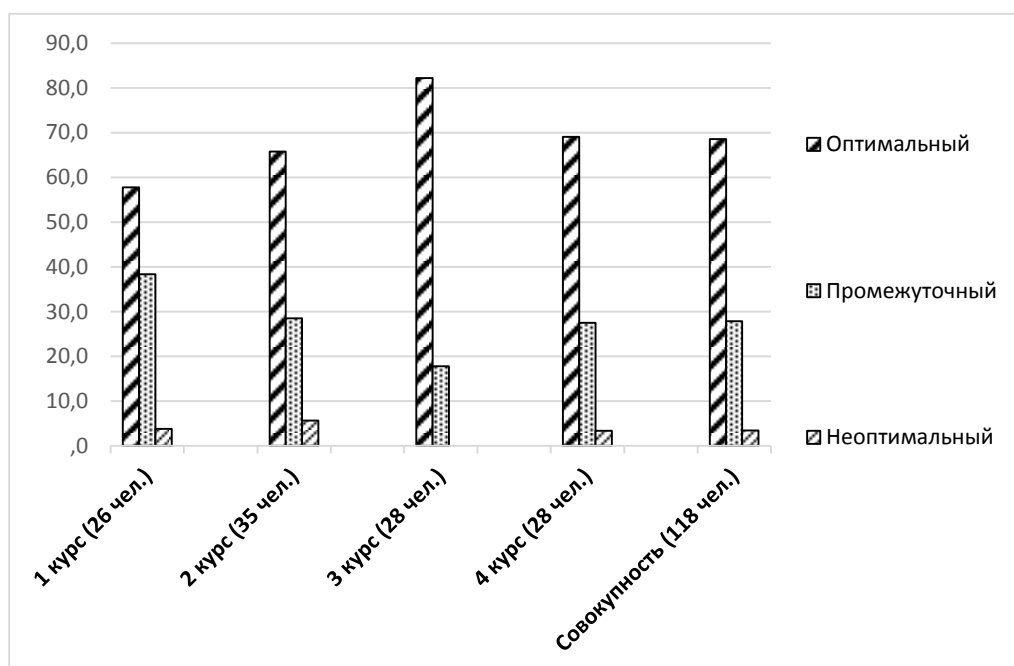


Рис. 1.7. Распределение студентов в зависимости от вида мотивационного комплекса, побуждающего к профессиональной деятельности (в %).

Таким образом, 69% респондентов имеют оптимальный мотивационный комплекс, что говорит о преобладании внутренних и внешних положительных мотивов профессиональной деятельности. Большинство студентов считают основным мотивом своей профессиональной и учебной деятельности мотив самореализации и удовлетворения от самого процесса деятельности. Только 3% студентов-психологов характеризуются неоптимальным мотивационным комплексом, т.е. преобладанием внешней отрицательной мотивации в профессиональной и учебной деятельности. Эти студенты желают избегать критики со стороны руководства или однокурсников, а также избегать возможных наказаний или неприятностей.

Для проверки первой части выдвинутой нами гипотезы о различиях в уровне развития учебной мотивации и уровне готовности соблюдать академические нормы, мы составили таблицы сопряженности по каждой академической норме и уровнями учебной мотивации (см. Приложение 3,

таблицы 4-8). Для анализа и описания таблиц сопряженности, а также выявления различий в уровне готовности студентов соблюдать академические нормы с разным уровнем учебной мотивации, мы применили статистический критерий Н-Крускала-Уоллиса. Результаты представим в таблице 4.

Таблица 4.

Результаты статистического анализа различий в уровне учебной мотивации и уровне готовности соблюдать академические нормы студентов

Академическая норма (АН)	Уровень готовности соблюдать АН	Уровень учебной мотивации				Нэмп
		Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий	
«Не списывать»	Высокий	1	1,2	1,5	1,5	10,6***
	Средний	5,1	1,5	5,9	4,5	
	Низкий	4,2	4,2	5,9	5,5	
	Отсутствует	2,4	5,1	2,2	5,7	
«Не использовать плагиат»	Высокий	2,5	1,2	4,2	1,7	9,4**
	Средний	7,6	4,2	3,4	6,7	
	Низкий	2,1	3,4	8,5	7,8	
	Отсутствует	3,6	3,4	7,6	6,3	
«Не фабриковать результаты исследований»	Высокий	6,8	1,7	5,3	4,6	10,5***
	Средний	7,2	9,1	7,2	4,8	
	Низкий	3,4	1,5	6,8	4,2	
	Отсутствует	2,5	4,2	5,9	4,9	

Примечание: АН - академическая норма; ***, когда $p \leq 0,01$. **, когда $p \leq 0,05$.

Исходя из проведенного статистического анализа было обнаружено, что уровень мотивации и уровень готовности соблюдать академические нормы будут различаться у студентов по таким нормам, как «не списывать» (Нэмп=10,6, $p \leq 0,01$), «не использовать плагиат» (Нэмп=9,4, $p \leq 0,05$), «не фабриковать результаты исследований» (Нэмп=10,5, $p \leq 0,01$). Это говорит о том, что уровень развития мотивации имеет значение в развитии уровня готовности студентов соблюдать академические нормы. На основе сравнения средних значений, по академической норме «не списывать», можно выделить

наибольшую выраженность в уровне развития учебной мотивации ниже среднего у студентов со средним ($Me=5,9$) или низким ($Me=5,9$) уровнем готовности соблюдать данную норму, а также в развитии учебной мотивации на низком уровне у студентов с низким уровнем ($Me=5,5$) готовности соблюдать академическую норму или вовсе ее отсутствием ($Me=5,7$). По академической норме «не использовать плагиат», можно выделить наибольшую выраженность значений в среднем уровне развития учебной мотивации у студентов с высоким уровнем ($Me=7,6$) готовности к соблюдению академической нормы, в уровне развития мотивации ниже среднего у студентов с низким уровнем ($Me=8,5$) или вовсе отсутствием ($Me=7,6$) готовности, а также в низком уровне развития мотивации у студентов с низким уровнем ($Me=7,8$) готовности соблюдать норму. По академической норме «не фабриковать результаты исследований», можно выделить наибольшую выраженность значений в высоком, среднем и ниже среднего уровнях развития учебной мотивации у студентов со средним уровнем ($Me=7,2$, $Me=9,1$, $Me=7,2$ соответственно) готовности к соблюдению академической нормы. Таким образом, студенты имеющие средний, ниже среднего или низкий уровень учебной могут иметь и средний, низкий уровень или отсутствие готовности к соблюдению академических норм.

Для подтверждения второй части гипотезы о наличии и характере связи, мы применили метод корреляционного анализа (см. Приложение 3, таблица 9). Результаты представим на рисунке 1.8.

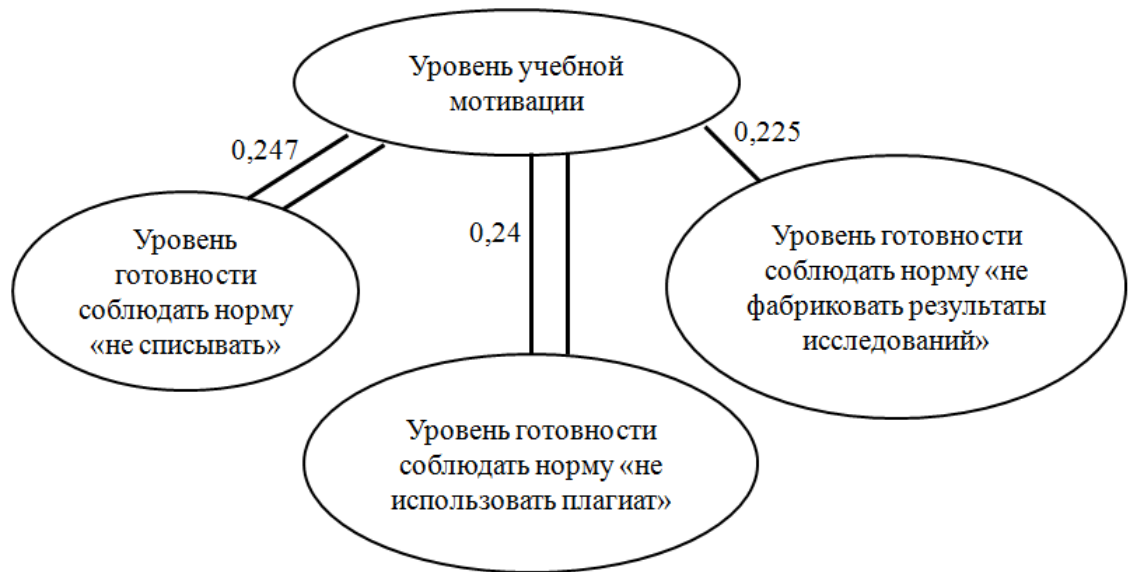


Рис.1.8. Корреляционная плеяда показателей уровня учебной мотивации и уровня готовности соблюдать академические нормы студентов
Примечание: $r \geq 0$; -, когда $p \leq 0,05$; =, когда $p \leq 0,01$.

Мы выявили три положительных корреляционных связи между уровнем учебной мотивации и уровнем готовности по следующим академическим нормам: «не списывать» ($r=0,247$, $p \leq 0,01$), «не использовать плагиат» ($r=0,24$, $p \leq 0,01$), «не фабриковать результаты исследований» ($r=0,225$, $p \leq 0,05$). Другими словами, чем выше будет уровень мотивации студентов, тем выше будет уровень готовности соблюдать данные академические нормы. Это позволяет нам сделать вывод о том, что высокому уровню развития учебной мотивации будет соответствовать высокий уровень готовности соблюдать академические нормы, среднему - средний, ниже среднего - низкий, низкий - отсутствию готовности соответственно. Положительный характер связи говорит о ее двусторонней направленности, т.е. развивая учебную мотивацию, будем развивать и уровень готовности соблюдать академические нормы «не списывать», «не использовать плагиат», «не фабриковать результаты исследований». Таким образом, подтвердилась вторая часть нашей гипотезы: уровень развития учебной мотивации связан с уровнем развития готовности соблюдать академические нормы.

В ходе эмпирического исследования, наше предположение о том, что готовность к соблюдению академических норм будет различаться у студентов с разным уровнем учебной мотивации, а именно: студенты с высоким уровнем развития учебной мотивации, характеризующимся преобладанием внутренних и внешне положительных мотивов будут характеризоваться и более высоким уровнем готовности к соблюдению академических норм, полностью подтвердилась. Мы также выяснили, что развивая уровень учебной мотивации, мы сможем, тем самым косвенно влиять на развитие уровня готовности студентов к соблюдению академических норм вуза.

2.3. Практические рекомендации по развитию готовности студентов соблюдать академические нормы

В ходе проведенного нами исследования, была установлена двусторонняя связь между уровнем развития учебной мотивации и уровнем готовности соблюдать академические нормы. Исходя из этого мы можем предложить два пути развития готовности студентов соблюдать академические нормы: развивать компоненты данного вида готовности; развивать учебную мотивацию.

В процессе развития учебной мотивации студентов необходимо помнить об основном принципе ее формирования: сформировать учебную мотивацию - это значит раскрыть перед учащимися связь между различными сторонами учебной деятельности и их жизненно важными потребностями. Например, потребность в признании можно удовлетворить через одобрение и похвалу преподавателей и одногруппников; потребность в общении удовлетворяется через активные методы обучения; потребность в самореализации может быть удовлетворена в научно-исследовательской деятельности или в ходе различного вида учебных практик.

Для того, чтобы развить учебную мотивацию студентов необходимо:

- строить обучению в малых группах;
- вовлекать студентов в творческую деятельность в процессе обучения: дискуссия, самостоятельное создание продуктов труда, воображения, письменной и устной речи, работа над учебно-исследовательскими проектами и др. Преподаватель может помочь вооружить средствами поиска или бросить «яблоко» (намек, подсказку);
- использовать инновационные методы обучения, например:
 - эвристический метод обучения;
 - метод эвристических вопросов;
 - метод инверсии;
 - метод эмпатии (метод личной аналогии);
 - технология «обучения в диалоге»: примером может быть исследовательская работа;
 - метод проектов;
- создавать студенческие объединения для контроля и самоконтроля учебной деятельности;
- проведение праздников и научных мероприятий: День знаний, День учителя - как способ создания условий для развития самоуправления и самоконтроля студентов; недели наук, online-конференции и т.д.

Для того, чтобы развить готовность студентов к соблюдению академических норм на достаточно высоком уровне необходимо:

1. проводить просветительские мероприятия для всех студентов с целью информирования их о существующих академических нормах того вуза, в котором они обучаются, а также о тех мерах наказания и последствиях, что влечет за собой нарушение этих норм;
2. создать условия для осознания каждым студентом своих жизненно важных потребностей и их связи со сторонами учебной деятельности;
3. проводить дискуссии и семинары, в рамках которых будет разворачиваться обсуждение значимости академических норм вуза с акцентом на получении материальных благ и, одновременно, достижения

нового уровня в своем личностном развитии, при соблюдении норм (соблюдая академические нормы, студент не будет исключен из вуза, не лишится стипендии, может получить высокую отметку и в то же время развиваться как личность и, как профессионал).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теоретический анализ психолого-педагогической литературы показал, что понятие «готовность к соблюдению академических норм» может рассматриваться и как установка, и как отношение, и как образование, и как состояние. Также различаются подходы к рассмотрению структуры данного вида психологической готовности. В ходе исследования, мы выяснили что, готовность к соблюдению академических норм рассматривается, как частный вид психологической готовности, которая представляет собой устойчивую характеристику личности, целостный комплекс, включающий в себя три взаимосвязанных компонента: когнитивный (знание академических и нравственных норм), эмоциональный (доминирующее переживание в ситуации нравственного выбора) поведенческий (характер поведения в ситуации нравственного выбора), отвечающих требованиям содержания и условиям учебной деятельности.

Кроме того, мы определили, что существуют различия в понимании и выделении академических норм и видов их нарушений. Проанализировав вариации нарушений академических норм и типов недобросовестного, неэтичного поведения, а также «Положения о применении дисциплинарных взысканий за нарушение академических норм в написании письменных учебных работ в БелГУ», мы остановились на следующем перечне академических норм: не списывать; не использовать двойную сдачу письменных работ; не прибегать к подлогу; не использовать плагиат; не фабриковать данные исследования.

Рассматривая факторы, влияющие на уровень развития готовности студентов соблюдать академические нормы, мы отметили, что большинство исследователей, в качестве ведущего внутреннего фактора, рассматривают уровень развития учебной мотивации. Данное психологическое явление также имеет множество вариантов подходов к рассмотрению и трактовок. Под учебной мотивацией, в рамках деятельностного подхода, понимается

направленность личности студента на отдельные стороны учебной работы, связанная с внутренним отношением к ней. Учебная мотивация, как и любой другой вид мотивации, системна, характеризуется направленностью, устойчивостью и динамичностью. Принято выделять следующие группы учебных мотивов (познавательные и социальные), дифференцируя каждую из них. К уровням (подвидам) познавательной мотивации относятся: широкие познавательные мотивы (ориентация на овладение новыми знаниями – фактами, явлениями, закономерностями), учебно-познавательные мотивы (ориентация на усвоение способов добывания знаний, приемов самостоятельного приобретения знаний), мотивы самообразования (ориентация на приобретение дополнительных знаний, и затем на построение специальной программы самосовершенствования). Социальные мотивы могут иметь следующие уровни: широкие социальные (долг и ответственность; понимание социальной значимости учения), узкие социальные или позиционные мотивы (стремление занять определенную позицию в отношениях с окружающими, получить их одобрение), мотивы социального сотрудничества (ориентация на разные способы взаимодействия с другими людьми). Также учебную мотивацию принято разделять на внутреннюю и внешнюю.

В соответствии с поставленными задачами эмпирического исследования, сначала был проведен анализ результатов уровня готовности соблюдать академические нормы студентов-психологов с 1 по 4 курс, который показал, что неблагоприятная ситуация сложилась по отношению к таким академическим нормам как «не списывать», «не использовать двойную сдачу письменных работ», «не использовать плагиат». Около половины испытуемых из всей совокупности имеет по данным нормам низкий уровень готовности (52%, 37% и 44,2% соответственно). Другими словами, студенты считают допустимым нарушение той или иной академической нормы. В отношении академических норм «не прибегать к подлогу письменных работ» и «не фабриковать результаты исследований» около половины испытуемых

демонстрируют средний уровень готовности (45,7% и 44% студентов соответственно). Данный уровень отражает когнитивную готовность студентов соблюдать названные нормы (считают их нарушение недопустимым), но у них либо не сформировано собственное негативное отношение к факту их нарушения, либо не сформировано должное поведение.

Проанализировав результаты об уровне развития учебной мотивации, мы пришли к выводу, что 69% испытуемых имеют или низкий уровень, или ниже среднего уровень учебной мотивации (35,5% и 33,2% соответственно). Это говорит о широкой или узкой направленности спектра ведущих мотивов, выполняющих функцию знаемых, а также о неустойчивой, противоречивой, недостаточно осознанной и ситуативной мотивационной направленности студентов. Наиболее благоприятная ситуация складывается на вторых и третьих курсах обучения в вузе. Высоким или средним уровнем развития учебной мотивации характеризуются 48,4% второкурсников и 31% четверокурсников. Менее благоприятная ситуация складывается среди первокурсников и выпускников. Всего 23,2% первокурсников и 14,4% четверокурсников имеют высокий или средний уровень развития учебной мотивации.

Далее были рассмотрены результаты о виде мотивационного комплекса, побуждающего, по мнению студентов 1-4 курсов, к профессиональной деятельности, которые показали, что 69% респондентов имеют оптимальный мотивационный комплекс, что говорит о преобладании внутренних и внешних положительных мотивов профессиональной деятельности. Большинство студентов считают основным мотивом своей профессиональной и учебной деятельности мотив самореализации и удовлетворения от самого процесса деятельности. Только 3% студентов-психологов характеризуются неоптимальным мотивационным комплексом, т.е. преобладанием внешней отрицательной мотивации в профессиональной и учебной деятельности. Эти студенты желают избегать критики со стороны

руководства или однокурсников, а также избегать возможных наказаний или неприятностей.

Проведя статистический анализ данных, мы получили подтверждение нашей гипотезы: готовность к соблюдению академических норм будет различаться у студентов с разным уровнем учебной мотивации, а именно: студенты с высоким уровнем развития учебной мотивации, характеризующимся преобладанием внутренних и внешне положительных мотивов будут характеризоваться и более высоким уровнем готовности к соблюдению академических норм, полностью подтвердилась.

Полученные результаты проведенного исследования могут быть рекомендованы для работников психологической службы и преподавателей вуза в разработке и построении учебно-воспитательного процесса. Кроме того, возможна и дальнейшая научная работа в рамках разрешения проблемы готовности студентов соблюдать академические нормы вуза.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Аришина, Э.С. Психологическая готовность студентов-психологов к профессиональной деятельности: понятие, сущность и содержание / Э.С. Аришина // Ученые записки Российского государственного социального университета. - 2012. - №6 (106). - с. 112-116.
2. Борисова, Е. И., Полищук, Л. И., Суворов, А. Д. Академическая этика и мотивация студентов: история двух / Е.И. Борисова, Л.И. Полищук, А.Д. Суворов // Высшая школа экономики. - 2013. – (Серия WP10 «Научные доклады Института институциональных исследований»). – 44 с.
3. Бражникова, А.Н. Взаимосвязь нравственности и учебной мотивации / А.Н. Бражникова // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. - 2014. - Выпуск №10. - с. 185-191.
4. Ведута, О.В. Мотивационные кризисы и кризисно-обусловленная модель формирования учебной мотивации студентов / О.В. Ведута // Вестник Томского государственного университета. - 2015. - Выпуск №395. - с. 198-203.
5. Герасименко, С.А. О направлениях воспитательной деятельности в вузе (на примере ОГУ) / С.А. Герасименко // Вестник оренбургского государственного университета. - 2014. - №2 (163). - с.51-57.
6. Герасимова, А.С. Мотивация учения в контексте деятельностного подход : учеб. пособие. / НИУ БелГУ. 2006. - 144 с.
7. Герасимова, А.С. Взаимосвязь личностной тревожности и готовности студентов соблюдать академические нормы / НИУ БелГУ Социально-экологическое образование учащейся молодежи: проблемы и перспективы: сб. науч. ст. / НИУ БелГУ ; науч. ред. И.Ф. Исаев. - Белгород, 2012. - Выпуск 2. - с. 203-206.
8. Герасимова, А.С. Деятельностная модель обучения как путь целенаправленного развития мотивации учения студентов / А.С. Герасимова; НИУ БелГУ // Социально-экологическое образование учащейся молодежи:

проблемы и перспективы: сб. науч. ст. / НИУ БелГУ ; отв. ред. В.С Шилова. - Белгород, 2013. - Выпуск 3. -С. 86-93.

9. Герасимова, А.С. Психолого-педагогические условия становления и развития учебной мотивации студентов / А.С. Герасимова // Знание. Понимание. Умение. - 2011. - Выпуск №4. - с. 224-230.

10. Герасимова, А.С. Теория учебной мотивации в отечественной психологии [Электронный ресурс] / А.С. Герасимова // Научные материалы международного форума и школы молодых ученых ИП РАН, Раздел 2. Психология российских регионов. - Сочи, 2011. - Режим доступа: http://www.ipras.ru/cntnt/rus/dop_dokume/mezhdunaro/nauchnye_m/razdel_2_p/gerasimova.html

11. Грачев, Ю.А. Понятие «Готовность к деятельности» в системе современного психолого-педагогического знания / Ю.А. Грачев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2011. - Выпуск №4, том 52. - с. 172-175.

12. Доронина, Н.Н., Ткачев, В.Н. Сравнительный анализ учебной мотивации студентов вуза / Н.Н. Доронина, В.Н. Ткачев // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2014. - Выпуск №20 (191), том 23. - с. 217-224.

13. Ефимова, Г.З. Анализ основных стратегий борьбы с проявлениями недобросовестности в науке и образовании / Г.З. Ефимова // Современные исследования социальных проблем. - 2013. - Выпуск №2 (22). - с. 1-29.

14. Ефремкина, И.Н., Драгомарецкая, Э.С., Синцева, Ж.А. Исследование отношения студентов к академической нечестности / И.Н. Ефремкина, Э.С. Драгомарецкая, Ж.А. Синцева // : Человек, общество, образование: состояние, проблемы и пути их решения. Международная научно-практическая конференция. Пензенский государственный технологический университет. - 2015. - с.5-9.

15. Жукова, В.Ф. Психолого-педагогический анализ категории «Психологическая готовность» / В.Ф. Жукова // Известия Томского политехнического университета. - 2012. - Выпуск № 6. Том 320. - с.117-121.

16. Игнатьева, В. Л. Подходы к пониманию и изучению учебной мотивации студентов / В.Л. Игнатьева // Вестник Московского государственного лингвистического университета. - 2011. - Выпуск №622. - с. 67-78.

17. Капов, А.В., Растебина, И.М. Системный подход в изучении мотивации учебной деятельности / А.В. Капов, И.М. Растебина // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология. - 2010. - Выпуск №2. - с. 120-133.

18. Кичерова, М.Н., Кыров, Д.Н., Смыкова, П.Н., Пилипушко, С.А. Плагиат в студенческих работах: анализ сущности проблемы / М.Н. Кичерова, Д.Н. Кыров, П.Н. Смыкова, С.А. Пилипушко // Науковедение. - 2013. - Выпуск №4 (17). - с. 1-8.

19. Корнеева, Е.Н. Готовность как условие выполнения деятельности / Е.Н. Корнеева // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2006. - №3. - с.246-248.

20. Корокошко, И.О. Проблема мотивации образовательной деятельности студента / И.О. Корокошко // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология. - 2007. - Выпуск №2. - с. 60-65.

21. Кусарева, И.М. Изменение учебной и профессиональной мотивации студентов вуза в процессе профессионального обучения / И.М. Кусарева // Вестник Бурятского государственного университета. - 2009. - №5. - с. 193-198.

22. Ларина, Е.А. Тренинг как средство повышения учебной мотивации студентов вуза / Е.А. Ларина // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. - 2009. - Выпуск №4-2, том 11. - с. 412-416.

23. Лиги, М., Трансберг, К. Причины недобросовестности в учебе и представления студентов о правилах поведения. Качественное исследование по материалам интервью / М. Лиги, К. Трансберг // Вопросы образования. - 2014. - Выпуск №4. - с. 186-208.

24. Лихачев, М.О. Недобросовестное академическое поведение / М.О. Лихачев // Институт информации по общественным наукам РАН, Москва. - 2016. - №1. - с.146-155.

25. Маркова, А.К. Формирование мотивации учения / А. К. Маркова, Т. А. Матис, А. Б. Орлов. — М.: Просвещение. -2000. —192 с.

26. Мартюшев, Н.В. Система мотивации студентов высших учебных заведений к выполнению научной работы / Н.В. Мартюшев // Вестник Томского государственного педагогического университета. - 2013. - Выпуск №1 (129). - с.48-52.

27. Мешков, Н.И., Садовникова, Н.Е. Ценностный подход к проблеме мотивации ученой деятельности студентов / Н.И. Мешков, Н.Е. Садовникова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. - 2011. - Выпуск №3. - с. 199-201.

28. Молошок, Н.Г. Учебная мотивация студентов российских вузов: возможности теоретического осмысления / Н.Г. Молошок // Вопросы образования. - 2015. - Выпуск №3. - с. 92-121.

29. Мухаметова, О.В., Мухаметов, Н.Ш. Сравнительный анализ учебной мотивации студентов первого и четвертого курсов / О.В. Мухаметова, Н.Ш. Мухаметов // Интерэкспо Гео-Сибирь. - 2012. - Выпуск №6, том 1. - с. 6-9.

30. Нехорошева, Е.В. Исследование учебно-профессиональной мотивации студентов образовательных организаций / Е.В. Нехорошева // Экономические и социально-гуманитарные исследования. - 2015. - Выпуск №1 (15). - с. 69-75.

31. Осиповская, А.В. К вопросу о мотивации учебной деятельности студентов / А.В. Осиповская // Экономический журнал. - 2013. - №2, том 30. - с. 89-93.
32. Палкин, Е.В., Розанова, Т.С. Применение методов активного обучения как способ повышения мотивации ученой деятельности студентов / Е.В. Палкин, Т.С. Розанова // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. - 2014. - №1. - с. 226-231.
33. Психологический словарь / Под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. 2-е изд., испр. и доп. - М. - 2004. - 494 с.
34. Рубан, Д.А. Прикладные аспекты развития учебной мотивации студентов / Д.А. Рубан // Вестник Череповецкого государственного университета. - 2017. - Выпуск №2 (77). - с.170-178.
35. Синельникова С.С. Мотивация учебной деятельности студентов / С.С. Синельникова // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. - 2015. - том 209. - с. 49- 52.
36. Смирнова, Г.Е. Развитие профессиональной мотивации студентов-психологов / Г.Е. Смирнова // Педагогика и психология образования. - 2009. - Выпуск №3. - с. 86-99.
37. Хамитов, Э.Ш. К вопросу об академической честности / Э.Ш. Хамитов // Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы. - 2012. - №2(39). - с. 126-127.
38. Харитонова, Т.Г. Феноменология понятий «готовность» и «психологическая готовность» личности / Т.Г. Харитонова // В сборнике: Психологическая наука и практика: проблемы перспективы материалы V международной научно-практической конференции. Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. - 2016. - с. 164-170.
39. Чаденкова, О.А. Психолого-педагогические особенности мотивов учебной деятельности студентов различных вузов [Текст]: автореф. дис....канд. псих. наук: 19.00.07 / О.А. Чаденкова. - Самара, 2003. - 25 с.

40. Чикова, О.М. Психологическая готовность к учебной деятельности студентов-бакалавров вуза педагогической направленности / Теория и практика общественного развития. - 2014. - №18. - с.202-204.

41. Шадриков, В.Д. Психология деятельности и способности человека: Учебное пособие, 2-е изд., перераб. и доп. / В.Д. Шадриков. - М.: Издательская корпорация «Логос». - 2003. - 320 с.

42. Шарова, Е.И., Коновалова, И.П. Влияние исследовательской деятельности студентов на изменение структуры их учебной мотивации / Е.И. Шарова, И.П. Коновалова // Новые технологии. - 2006. - Выпуск №1. - с. 3-6.

43. Шевырдяева, К.С. Психологические особенности формирования мотивации в процессе учебной деятельности / К.С. Шевырдяева // Вестник Пензенского государственного университета. - 2013. - №1(5). - с. 69-74.

44. Шмелева, Е.Д. Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований / Е.Д. Шмелева // Экономическая социология. - 215. - Выпуск №2, том 16. - с. 55-79.

45. Шмелева, Е.Д. Плагиат и списывание в Российских вузах: роль образовательной среды и индивидуальных характеристик студента / Е.Д. Шмелева // Вопросы образования. - 2016. - Выпуск №1. - с. 84-109.

46. Яковлева, В.Н. Управление самостоятельной учебной деятельностью курсантов вузов ВВ МВД России в процессе обучения иностранному языку [Текст]: дисс. ...канд. пед. наук: 13.00.01 / В.Н. Яковлева. – СПб: СПУ МВД РФ, 2008. - 295 с.

47. Яковлева, В.Н. Учебная мотивация студентов и методы ее изучения и развития в процессе обучения в вузе / В.Н. Яковлева // В сборнике: Россия и Европа: связь культуры и экономики Материалы XIV международной научно-практической конференции. - 2016. - с.339-349.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Диагностические методики в порядке их предъявления

Инструкция для студентов перед началом диагностики

1. Здравствуйте, меня зовут Губина Ирина, я студентка 4 курса факультета психологии БелГУ. Кроме того, я представляю группу психологов-исследователей, которые изучают психологический портрет современных студентов помогающих профессий.

2. *С какой целью я к вам пришла:*

1) изучить вашу позицию, личное мнение каждого из вас по ряду вопросов. Это поможет специалистам сделать учебный процесс более эффективным и результативным;

2) помочь каждому из вас лучше узнать себя, изучить психологические особенности вашей личности.

3. *Как работать с методиками:*

1) писать вам придется мало, в основном подчеркивать точку зрения, соответствующую вашей позиции. Фамилию писать не нужно, только запомните номера указанные на ваших бланках в правом верхнем углу, чтобы я могла дать вам обратную связь;

2) обращаю особое внимание, что при выполнении методик нет правильных или не правильных ответов, здесь не проверяются ваши знания. Поэтому не советуйтесь с другом, не сравнивайте с ним ответы. Если возникнут вопросы, поднимите руку, и я подойду;

3) пусть каждый работает в удобном для себя темпе.

1. Анкета «Готовность к соблюдению академических норм» А.С. Герасимовой

Цель: ответить на вопрос о той психологической роли, которую играют знания академических норм: выполняют ли они только когнитивную, познавательную функцию, либо принимают участие в оценке ситуации (оценочная функция), либо функцию регуляции поведения.

Бланк 1.1

Специальность _____ Курс обучения _____ Группа _____
Возраст _____ Пол _____

Инструкция:

1. Внимательно прочтите перечень нарушений академических норм, которые иногда допускают обучающиеся при выполнении различных видов письменных работ

- 1) *стисывание* - использование любых не разрешенных преподавателем письменных источников при прохождении контроля знаний;
- 2) *двойная сдача письменных работ* - представление одного и того же текста в качестве разных письменных работ для прохождения промежуточного контроля знаний;
- 3) *подлог при выполнении письменных работ* - сдача письменной работы, выполненной другим лицом, в качестве собственной работы в целях прохождения рубежного контроля знаний;
- 4) *плагиат* - использование в письменной работе чужого текста, без полной ссылки на источник или со ссылками, но когда объем и характер текста ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы;
- 5) *фабрикация* - формирование фиктивных данных или намеренное искажение информации об источниках данных и полученных результатах в целях прохождения рубежного контроля знаний.

2. Распределите эти виды нарушений (их порядковые номера) по четырем зонам, представленным на оси координат. Просим вас работать в удобном для себя темпе, самостоятельно, выражая личную позицию. Свои ответы занесите в Бланк 1. 1

а) эти действия допустимы по собственному усмотрению

б) эти действия допустимы по собственному усмотрению, но в определенных границах

в) эти действия крайне нежелательны, но в исключительных случаях допустимы

г) эти действия категорически недопустимы

Бланк 1.2.

Инструкция: Вам предлагается таблица, где необходимо указать, сталкивались ли вы в своей практике с нарушениями академических норм, какие эмоции испытывали при этом и поступали ли сами, подобным образом. Просим вас работать в удобном для себя темпе, самостоятельно и выражая личную позицию. Ответы занесите в Бланк 1.2.

Перечень нарушений академических норм	Сталкивались ли в своей практике с такими нарушениями?	Какие эмоции при этом испытывали?	Как поступали в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?
Списывание	Да Нет	1) разочарование, тревогу 2) безразличие, спокойствие 3) удовлетворение, радость 4) ваш вариант	1) Помогал 2) Препятствовал 3) Ничего не предпринимал	Да Нет
Двойная сдача письменных работ	Да Нет	1) разочарование, тревогу 2) безразличие, спокойствие 3) удовлетворение, радость 4) ваш вариант	1) Помогал 2) Препятствовал 3) Ничего не предпринимал	Да Нет
Подлог при выполнении письменных работ	Да Нет	1) разочарование, тревогу 2) безразличие, спокойствие 3) удовлетворение, радость 4) ваш вариант	1) Помогал 2) Препятствовал 3) Ничего не предпринимал	Да Нет
Плагиат	Да Нет	1) разочарование, тревогу 2) безразличие, спокойствие 3) удовлетворение, радость 4) ваш вариант	1) Помогал 2) Препятствовал 3) Ничего не предпринимал	Да Нет

Фабрикация	Да Нет	1) разочарование, тревогу 2) безразличие, спокойствие 3) удовлетворение, радость 4) ваш вариант	1) Помогал 2) Препятствовал 3) Ничего не предпринимал	Да Нет
------------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------	-----------

Обработка и интерпретация полученных данных. По каждому испытуемому сопоставляются 3 группы данных: данные, касающиеся представлений студента о допустимых и недопустимых нарушениях, о характере эмоциональных переживаний, возникающих при виде тех или иных нарушений, и данные об особенностях личного поведения в подобной ситуации.

По результатам такого сопоставления выявляется уровень сформированности готовности к соблюдению академических норм студентов. Выделено **4 уровня сформированности готовности к соблюдению академических норм.**

1. Нравственная ценность отсутствует - если студент считает допустимым нарушение той или иной академической нормы. Другими словами, отсутствует само знание академической нормы.

2. Низкий уровень - если студент, считая нарушение недопустимым, не переживает негативно подобную ситуацию (спокоен или удовлетворен ею) и сам нарушает запрет. В этом случае знание академической нормы имеет для студента исключительно когнитивную ценность, т.е. выполняет функцию распознавания ситуации.

3. Средний уровень - если студент, считая нарушение недопустимым, переживает ситуацию как тревожную, но нарушает данный запрет. В таком случае знание академической нормы выполняет уже не только когнитивную, но и оценочную функцию. В эту же группу мы относим испытуемых, для которых также характерно соответствие когнитивного и поведенческого компонентов готовности (знаю норму и поступаю согласно этой норме, но не переживаю в случае её нарушения).

4. Высокий уровень — если студент, считая нарушение недопустимым, переживает ситуацию как тревожную и не нарушает данный запрет. В данном случае, знание академической нормы выполняет когнитивную, оценочную и регулирующую функции.

2. Методика «Мотивация профессиональной деятельности» К. Замфир (в модификации А.А. Реана)

Цель: диагностика мотивации профессиональной деятельности, в том числе мотивации профессионально-педагогической деятельности. В основу положена концепция о внутренней и внешней мотивации.

О внутренней мотивации следует говорить, когда для личности имеет значение деятельность сама по себе. Если же в основе мотивации профессиональной деятельности лежит стремление к удовлетворению иных потребностей, внешних по отношению к содержанию самой деятельности (мотивы социального престижа, зарплаты и т.д.), то в данном случае принято говорить о внешней мотивации. Сами внешние мотивы дифференцируются на внешние положительные и внешние отрицательные. Внешние положительные мотивы, несомненно, более эффективны и более желательны со всех точек зрения, чем внешние отрицательные мотивы.

Бланк 2.

Инструкция: Прочитайте ниже перечисленные мотивы профессиональной деятельности и дайте оценку их значимости для вас по пятибалльной шкале. Просим вас работать в удобном для себя темпе, самостоятельно и выражая личную позицию. Ответы занесите в Бланк 2.

	1	2	3	4	5
Мотив	В очень незначительной мере	В незначительной мере	В небольшой , но и не в малой мере	В большой мере	В очень большой мере
1. Денежный заработок					
2. Стремление к продвижению по службе					
3. Стремление избежать критики со стороны руководителя и коллег					
4. Стремление избежать возможных наказаний или неприятностей					
5. Потребность в достижении социального престижа и уважения со стороны других					
6. Удовлетворение от самого процесса и					

результата работы					
7. Возможность наиболее полной самореализации именно в данной деятельности					

Обработка и интерпретация данных. После заполнения бланка подсчитываются показатели внутренней мотивации (ВМ), внешней положительной (ВПМ) и внешней отрицательной мотивации (ВОМ) в соответствии со следующими ключами:

$$ВМ = (6+7)/2 \quad ВПМ = (1+2+5)/3 \quad ВОМ = (3+4)/2$$

Показателем выраженности каждого типа мотивации будет число, заключенное в пределах от 1 до 5 (в том числе возможно и дробное). На основании полученных результатов определяется мотивационный комплекс личности — соотношение между собой трех видов мотивации: ВМ, ВПМ и ВОМ. К наилучшим, оптимальным, мотивационным комплексам следует относить следующие два типа сочетаний:

$$ВМ > ВПМ > ВОМ \text{ и } ВМ = ВПМ > ВОМ.$$

Наихудшим мотивационным комплексом является тип $ВОМ > ВПМ > ВМ$.

Любые другие сочетания являются промежуточными с точки зрения их эффективности. При интерпретации следует учитывать не только мотивационное соотношение, но и показатели отдельных видов мотивации.

3. Ценностно-нормативная методика А.С. Герасимовой

Цель: позволяет получить данные о содержании основных характеристик учебной мотивации (ее предметной направленности, степени устойчивости и степени действенности) и выделить уровни развития мотивации учения студентов.

Бланк 3.

Инструкция:

1) Последовательно прочитайте тексты заданий серий «К» и «Д», из которых состоит методика;

2) Затем выполните задание после каждого текста. Для этого выберите один из предложенных ответов или напишите свой вариант. Просим вас работать в удобном для себя темпе, самостоятельно и выражая личную позицию. Ответы занесите в бланк 3.

Тексты серии «К»				
К-1	К-2	К-3	К-4	К-5
Тексты серии «Д»				
Д-1	Д-2	Д-3	Д-4	Д-5

Текст А

Вам предлагается представить себя в роли выпускника вуза, выполняющего квалифицированную работу. Ее результаты очень важны для осуществления намеченных жизненных планов. Для успешного выполнения работы, вы должны встречаться со своим научным руководителем и выполнять задания, которые он вам даст.

И так представите себя участником такой консультации

ТЕКСТ К-1

Лена пришла на свою первую консультацию по диплому. Научный руководитель сразу объявил, что проблема, которой он предлагает ей заняться, значимая, но сложная, и потребуются немалые усилия для ее разрешения.

«Что же делать?» - подумала Лена, соглашаться с предложенной темой и тогда это потребует больших затрат времени и сил, освоения новых методов работы, или попросить менее сложную тему.

Задание к тексту К-1

Как вы поступите в данной ситуации? Выберите и подчеркните один из предложенных вариантов и/или напишите свой вариант:

- а) попрошу разрешения работать над менее сложной проблемой
- б) соглашусь с предложением руководителя, а там будет видно
- в) с готовностью соглашусь исследовать сложную проблему
- г) ваш вариант

ТЕКСТ К-2

К следующему разу лене удалось найти много материала по проблеме исследования. Она принесла найденные ею выдержки из книг, научных журналов, интернета и была уверена, что преподаватель положительно оценит ее старания. Однако, научный руководитель, просмотрев собранный материал, неожиданно сказал: «Чувствуется, что вы поработали, но эта информация не отвечает на основные вопросы нашего исследования, не осмысленна, много лишней бесполезной информации».

«Как обидно...» - подумала Лена. «Столько труда, времени, я затратила, чтобы найти этот материал, а он оказался не нужен! Может быть можно его как-то использовать для диплома?»».

Задание к тексту К-2

Как вы поступите в данной ситуации? Выберите и подчеркните один из предложенных вариантов и/или впишите свой ответ

- а) выслушаю замечание, а там решу, что делать
- б) объясню руководителю причины своей неудачи
- в) выясню у руководителя, как устранить ошибку
- г) ваш вариант

ТЕКСТ К-3

И все-таки дома Лена решила выполнить требование научного руководителя и выделить из имеющегося материала ответы в соответствии с основными вопросами с основными вопросами научного исследования.

Неожиданно она столкнулась с рядом трудностей: одна и та же информация могла подойти к разным вопросам; значительная часть информации оказалась лишней, но ей было жаль с ней расставаться; кроме того, на некоторые вопросы ответов просто не было.

«Что же делать? – подумала Лена, - звонить и беспокоить своими вопросами, либо разрешить их так, как самой кажется правильным?»»

Задание к тексту К-3

Как вы поступите в данной ситуации? Выберите и подчеркните один из предложенных вариантов ответа и/или впишите свой вариант:

- а) буду работать самостоятельно, без дополнительной консультации, что позволит избежать критических замечаний и новых заданий
- б) обращусь дополнительной консультацией и постараюсь выяснить имеющиеся вопросы пусть и ценой критики в свой адрес
- в) ничего не буду предпринимать, принесу как есть, может быть, новый вариант устроит научного руководителя
- г) ваш вариант

ТЕКСТ К-4

На следующей консультации, преподаватель предложил методику работы, которая бы позволила, с одной стороны, сократить время и усилия, а с другой сохранить качество работы.

Для этого необходимо было под каждый вопрос теоретической и практической части исследования завести специальные накопительные папки и сортировать по ним имеющийся материал.

«Что же делать? – подумала Лена, - осваивать новую, непривычную методику работы, либо пользоваться наработанными приемами составления и написания текстов?»»

Задания к тесту к-4

Как вы поступите в данной ситуации? Выберите и подчеркните один из предложенных вариантов ответа и/или впишите свой вариант:

- а) попрошу работать привычным для меня способом
- б) выслушаю предложение, а там решу, как дальше действовать
- в) освою непривычную методику научно-исследовательской работы
- г) ваш вариант

ТЕКСТ К-5

После очередной консультации Лена встретила с одногруппниками, которых она считала достаточно успешными студентами. Оказалось, что они выполнили большой объем работы, не используя никаких специальных приемов научно-исследовательской работы.

«Что же делать? Продолжать работать по-новому, то есть искать ответы на сложные, но значимые вопросы либо использовать уже готовые, имеющиеся тексты, которые напрямую не отвечают на поставленные вопросы?»

Задание к тексту К-5

Как вы поступите в данной ситуации? Выберите и подчеркните один из предложенных вариантов ответа и/или впишите свой вариант:

- а) использую уже готовые имеющиеся тексты и привычные методы работы
- б) буду придерживаться новой стратегии, которую предложил руководитель
- в) спрошу одногруппников и воспользуюсь их опытом работы над дипломом
- г) ваш вариант

Текст Д-1

В перерыве между парами студенты разговорились по поводу написания диплома. Завязался спор о том зачем нужна научно-исследовательская работа, и как лучше справиться с этим учебным заданием.

Полина В., пользуясь авторитетом одногруппников, высказала свою точку зрения: «Я не вижу большой пользы от написания диплома и считаю его дополнительной и очень серьезной учебной нагрузкой. А вот вред очевидный сколько нервов придется потратить, пока выполнишь все требования научного руководителя и защитишься. Ну, напишем, сдадим, получим очередную оценку и никогда больше не будем заниматься».

Задания к тексту Д-1

Как бы вы поступили, если бы были участником этой дискуссии? Для этого подчеркните выбранный Вами вариант ответа:

- а) поддержку точку зрения выступающего
- б) выступлю с опровержением точки зрения выступающего

в) воздержусь от собственного выступления

Текст Д-2

Большинство ребят одобрительно зашумело: «Правильно! С написанием диплома связано физическое и моральное перенапряжение. Особенно трудно тем, кому попался требовательный научный руководитель, который дает новые и новые задания, постоянно не доволен проделанной работой, критикует и исправляет ее».

Задания к тексту д-2

Как бы вы поступили, если бы были участником этой дискуссии? Для этого подчеркните выбранный Вами вариант ответа:

- а) поддержку точку зрения выступающего
- б) выступлю с опровержением точки зрения выступающего
- в) воздержусь от собственного выступления

ТЕКСТ Д-3

Своим мнением поделился Андрей С: «Я полностью согласен с тем, что работа над дипломом большая и очень серьезная нагрузка для студента. К том уже от ее выполнения зависит получение диплома и уважение окоряющих (родителей, преподавателей, одногруппников). Но никому еще не удавалось избежать ее. Предлагаю выход: меньше переживайте по этому поводу и меньше попадайтесь на глаза научному руководителю. Все равно все защитятся: и те, кто усиленно работал и те, кто не перенапрягался.

Задания к тексту Д-3

Как бы вы поступили, если бы были участником этой дискуссии? Для этого подчеркните выбранный Вами вариант ответа:

- а) поддержку точку зрения выступающего
- б) выступлю с опровержением точки зрения выступающего
- в) воздержусь от собственного выступления

ТЕКСТ Д-4

Среди участников дискуссии оказались отдельные студенты, имеющие другую позицию по вопросу о том, как нужно относиться к работе над дипломом.

Попросив слово, мнение высказала Вика П.: «Я не совсем согласна с тем что здесь говорилось. Участие в научно-исследовательской работе, хотя и связано с немалой нагрузкой, имеет большой значение для нашего самопознания и саморазвития. Как бывает радостно осознавать свою причастность к разработке научного проекта; освоить в сотрудничестве с руководителем методику научно-исследовательской деятельности с ее помощью новые, интересные данные, проясняющие проблему исследования».

Задания к тексту Д-4

Как бы вы поступили, если бы были участником этой дискуссии? Для этого подчеркните выбранный Вами вариант ответа:

- а) поддержку точку зрения выступающего
- б) выступлю с опровержением точки зрения выступающего
- в) воздержусь от собственного выступления

Текст д-5

Высказанная последним выступающим точка зрения не была, однако, поддержана группой. По – прежнему большинство студентов утверждало, что их опыт говорит об обратном. Написание диплома связано со страхом и перенапряжением. Причем, большинство никогда не будет этим заниматься, за исключением единиц, имеющих научно – исследовательскую «жилку». Что же касается самопознания, то личные качества удобнее проверять и развивать в условиях будущей профессиональной деятельности, без физических и умственных перегрузок.

Задания к тексту Д-5

Как бы вы поступили, если бы были участником этой дискуссии? Для этого подчеркните выбранный Вами вариант ответа:

- а) поддержку точку зрения выступающего
- б) выступлю с опровержением точки зрения выступающего
- в) воздержусь от собственного выступления

Обработка и интерпретация данных. Задачи серии «К» проясняют картину о характере (содержании, степени устойчивости) выбираемых способов поведения при выполнении ВКР. Серия «К» позволяет выявить две основные стратегии поведения при написании диплома и две категории испытуемых: одни студенты реализуют свои ведущие мотивы путем ориентации на поиск дополнительных возможностей для проявления знаний, умений, личных качеств с опорой на творческий диалог с преподавателем (активная познавательная и социальная позиция при написании ВКР), другие ориентированы на воспроизведение полученных знаний, избегают диалога с преподавателем (пассивная познавательная и социальная позиция учащегося).

Задачи серии «Д» направлены на оценку содержания и степени устойчивости спектра ведущих мотивов и позволяют выделить три категории испытуемых: к первой относятся студенты, которые во всех тестовых заданиях проявляют «правильную» позицию, то есть выступают против узкого, утилитарного взгляда на выполнение дипломной работы лишь как на средство получения положительной оценки и считают самостоятельную научную работу средством дальнейшего профессионального и личностного развития. Вторую категорию составляют студенты, которые во всех тестовых заданиях занимают «неправильную» позицию, то есть разделяют ценности

обыденного сознания и ограничивают свою учебную деятельность рамками получения положительных оценок и достижения конкретных узконаправленных целей, отрицая широкий смысл написания диплома как средства самопознания и самосовершенствования. И, наконец, третью группу составляют студенты, которые занимают «противоречивую» позицию в отношении типа спектра ведущих мотивов написания диплома – то поддерживают, то отрицают узкий, утилитарный взгляд на ВКР.

Таким образом, серия диагностических заданий «Д» позволяет выявить три группы испытуемых в зависимости от их мотивационной направленности при написании диплома: 1) учащиеся, обладающие широким типом спектра ведущих мотивов учебной деятельности; 2) учащиеся, обладающие узким типом спектра ведущих мотивов учебной деятельности; 3) учащиеся, отличающиеся неустойчивой ситуативной мотивационной ориентацией.

Ключ к тесту.

К1	К2	К3	К4	К5
А-у	А-у	А-у	А-у	А-у
Б-у	Б-у	Б-ш	Б-у	Б-ш
В-ш	В-ш	В-у	В-ш	В-у

№	Серия «К»					Итого «К»	Серия «Д»					Итого «Д»	Уровень мотивации
	К1	К2	К3	К4	К5		Д1у	Д2у	Д3у	Д4ш	Д5у		
	бу	вш	бш	бу	бш	нш	в	в	б	а	в	ш	нс

Следующим шагом в обработке экспериментального материала является соотнесение между собой результатов выполнения каждым испытуемым заданий серии «К» и «Д». Путем сопоставления выбираемого в качестве ведущего мотива (в серии «Д») и направленности поступка (в серии «К») можно получить данные о характере их взаимодействия (согласованы они между собой или нет) и оценить тем самым меру действенности мотива, его роль в регуляции поведения (имеем дело только со известным мотивом или к тому же и действующим): 1) если согласованы и общественно одобряемы (являются целью учебно-воспитательной работы в вузе), это свидетельствует о широкой действующей направленности студента не только на результат, но и на саморазвитие в процессе выполнения дипломного проекта; 2) если согласованы, но не соответствуют общественному эталону, это говорит об узкой действующей направленности только на результат; 3) если содержание мотивов и направленность поступков несогласованны, можно говорить о известной, желаемой широкой или узкой направленности студента; 4) неустойчивая, противоречивая позиция свидетельствует о недостаточно осознанной, ситуативной мотивационной направленности студента при выполнении ВКР.

Сводные таблицы полученных данных

Таблица 1.1

Когнитивный компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 1 курса

Нарушения АН № п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
	Знание об академических нормах при выполнении письменных работ				
1	а	б	а	в	г
2	а	в	б	г	б
3	а	б	а	в	г
4	в	а	г	г	а
5	в	а	в	б	г
6	а	г	б	б	в
7	а	а	а	а	г
8	а	б	а	г	б
9	в	г	г	г	г
10	а	г	в	б	г
11	в	а	а	г	б
12	в	в	в	г	г
13	в	а	б	г	г
14	г	г	г	г	г
15	а	г	в	б	г
16	б	в	г	в	г
17	а	а	в	б	г
18	в	а	б	г	г
19	б	г	г	в	г
20	б	в	в	г	г
21	б	г	г	б	г
22	б	б	б	в	г
23	б	а	а	г	в
24	а	г	в	б	г
25	в	а	а	г	б
26	в	в	в	г	г
Σ	а=10 (38,5%)	а=9 (34,6%)	а=7 (27%)	а=1 (3,8%)	а=1 (3,8%)
	б=6 (23%)	б=4 (15,4%)	б=5(19,2%)	б=7 (26,9%)	б=4 (15,4%)
	в=9 (34,6%)	в=5 (19,2%)	в=8 (30,8%)	в=5 (19,2%)	в=2 (7,7%)
	г=1 (3,8%)	г=8 (30,8%)	г=6 (23%)	г=13 (50%)	г=19 (73%)

Примечание: АН – академические нормы; а, б, в, г – ответы испытуемых; а) эти действия допустимы по собственному усмотрению; б) эти действия допустимы по собственному усмотрению, но в определенных границах; в) эти действия крайне нежелательны, но в исключительных случаях допустимы; г) эти действия категорически недопустимы.

Таблица 1.2

Когнитивный компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 2 курса

Нарушения АН №п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
	Знание об академических нормах при выполнении письменных работ				
27	а	в	г	б	б
28	в	г	г	в	г
29	в	в	г	г	г
30	б	а	б	б	б
31	в	в	г	б	г
32	в	в	в	г	г
33	в	в	в	б	б
34	б	а	в	б	б
35	а	б	в	г	г
36	а	в	г	б	б
37	б	г	в	б	а
38	а	а	г	в	б
39	в	в	в	в	в
40	а	б	в	б	б
41	в	б	г	в	г
42	а	б	б	г	б
43	в	г	г	в	г
44	в	в	г	г	г
45	б	а	б	б	б
46	б	г	в	б	г
47	в	г	г	г	г
48	б	а	а	г	в
49	а	а	в	б	г
50	в	а	г	г	б
51	г	г	б	б	а
52	а	в	в	б	г
53	а	в	в	б	г
54	б	в	г	г	г
55	а	а	г	в	б
56	а	в	в	б	г
57	а	в	а	б	г
58	а	б	б	в	г
59	а	г	г	б	г
60	б	г	в	б	г
61	в	г	г	г	г
Σ	а=14 (40%)	а=8 (22,8%)	а=2 (5,7%)	а=0	а=2(5,7%)
	б=8 (22,8%)	б=5 (14,3%)	б=5(14,3%)	б=18(51,4%)	б=11(31,4%)
	в=12 (34,3%)	в=13 (37,14%)	в=13(37,14%)	в=7 (20%)	в=2(5,7%)
	г=1 (2,9%)	г=9 (25,7%)	г=15 (42,8%)	г=10 (28,6%)	г=20(57,1%)

Примечание: АН – академические нормы; а, б, в, г – ответы испытуемых; а) эти действия допустимы по собственному усмотрению; б) эти действия допустимы по собственному усмотрению, но в определенных границах; в) эти действия крайне нежелательны, но в исключительных случаях допустимы; г) эти действия категорически недопустимы.

Таблица 1.3

Когнитивный компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 3 курса

Нарушения АН №п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
	Знание об академических нормах при выполнении письменных работ				
62	в	г	б	а	а
63	б	в	а	в	г
64	б	в	г	г	г
65	г	г	в	г	г
66	б	г	а	в	в
67	в	г	г	г	г
68	а	а	в	в	б
69	а	в	г	в	г
70	а	в	б	г	г
71	а	в	б	б	в
72	а	а	г	б	в
73	г	г	в	г	г
74	б	г	а	в	в
75	в	г	г	г	в
76	а	г	в	б	г
77	а	г	г	б	в
78	а	в	г	в	б
79	а	в	в	в	в
80	в	б	г	в	г
81	а	б	в	г	г
82	б	г	а	а	в
83	б	б	в	а	г
84	в	г	г	г	г
85	а	а	в	в	б
86	а	в	г	в	г
87	а	в	б	г	г
88	а	в	б	б	в
89	а	а	г	б	в
Σ	а=15 (53,6%)	а=4 (14,3%)	а=4(14,3%)	а=3 (10,7%)	а=1 (3,6%)
	б=6 (21,4%)	б=3 (10,7%)	б=5(17,9%)	б=6(21,4%)	б=3 (10,7%)
	в=5 (17,9%)	в=10 (35,7%)	в=8 (28,6%)	в=10(35,7%)	в=10(35,7%)
	г=2 (7,1%)	г=11 (39,3%)	г=11(39,3%)	г=9 (32,1)	г=14 (50%)

Примечание: АН – академические нормы; а, б, в, г – ответы испытуемых; а) эти действия допустимы по собственному усмотрению; б) эти действия допустимы по собственному усмотрению, но в определенных границах; в) эти действия крайне нежелательны, но в исключительных случаях допустимы; г) эти действия категорически недопустимы.

Таблица 1.4

Когнитивный компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 4 курса

Нарушения АН №п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
	Знание об академических нормах при выполнении письменных работ				
90	в	а	г	г	г
91	б	в	г	в	в
92	а	б	г	г	в
93	а	г	в	б	г
94	в	б	г	в	г
95	б	в	в	б	г
96	а	г	г	б	в
97	в	а	г	г	г
98	б	в	г	в	в
99	а	б	г	г	в
100	а	г	в	б	г
101	в	б	г	в	г
102	б	в	в	б	г
103	а	г	г	б	в
104	а	а	а	б	в
105	б	г	г	а	в
106	а	г	г	б	в
107	а	в	б	г	г
108	в	б	г	в	в
109	б	г	г	в	в
110	а	б	в	а	г
111	б	б	г	б	г
112	б	б	г	б	г
113	в	б	б	б	г
114	а	б	в	б	в
115	б	в	в	в	г
116	а	г	г	в	г
117	б	в	в	в	г
118	а	г	г	в	г
Σ	а=13(44,8%)	а=3 (10,5%)	а=1 (3,4%)	а=2 (6,8%)	а=0
	б=10(34,4%)	б=10 (34,4%)	б=2 (6,8%)	б=12 (41,3%)	б=0
	в=6 (20,8%)	в=7 (24,1%)	в=8 (27,5%)	в=10 (34,4%)	в=12 (41,3%)
	г=0	г=9 (31%)	г=18 (62,3%)	г=5 (17,5%)	г=17(56,7%)

Примечание: АН – академические нормы; а, б, в, г – ответы испытуемых; а) эти действия допустимы по собственному усмотрению; б) эти действия допустимы по собственному усмотрению, но в определенных границах; в) эти действия крайне нежелательны, но в исключительных случаях допустимы; г) эти действия категорически недопустимы.

Таблица 2.1

Эмоциональный компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 1 курса

Нарушения АН №п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
	Эмоциональное состояние в ситуации нарушения АН				
1	3	2	2	1	1
2	2	2	2	2	2
3	1	1	1	1	2
4	2	2	2	2	2
5	1	1	1	1	1
6	2	2	2	3	2
7	2	2	2	2	2
8	2	2	3	1	2
9	1	1	1	1	1
10	2	2	2	2	2
11	3	2	1	2	2
12	1	2	2	2	2
13	2	3	2	2	2
14	2	2	2	2	2
15	3	3	3	3	3
16	2	2	2	1	1
17	1	3	3	3	2
18	2	2	2	2	2
19	2	1	2	2	1
20	2	2	2	2	2
21	1	1	1	1	1
22	1	1	1	1	1
23	2	2	2	2	2
24	2	1	2	2	1
25	2	2	2	2	2
26	1	1	1	1	1
Σ	1=8(30,8%)	1=8(30,8%)	1=7(26,9%)	1=9(34,6%)	1=9(34,6%)
	2=15(57,7%)	2=15(57,7%)	2=16(61,5%)	2=14(53,8%)	2=16(61,5%)
	3=3(11,5%)	3=3(11,5%)	3=3(11,5%)	3=3(11,5%)	3=1(3,8%)

Примечание: АН – академические нормы; 1, 2, 3 – ответы испытуемых; 1) разочарование, тревога; 2) безразличие, спокойствие; 3) удовлетворение, радость.

Таблица 2.2

Эмоциональный компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 2 курса

Нарушения АН №п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
	Эмоциональное состояние в ситуации нарушения АН				
27	1	2	2	1	2
28	2	2	2	2	2
29	1	1	1	1	1
30	1	1	1	1	1
31	2	3	2	1	1
32	2	2	2	2	2
33	2	2	2	2	2
34	2	2	1	1	1
35	2	2	2	1	2
36	2	2	2	1	2
37	2	1	2	2	2
38	3	2	2	2	2
39	2	2	2	2	2
40	1	2	2	2	2
41	2	2	2	2	2
42	2	2	2	2	2
43	1	2	2	1	2
44	2	2	2	2	2
45	3	2	2	2	2
46	1	2	1	1	1
47	1	2	1	1	2
48	1	2	2	2	2
49	2	2	2	2	2
50	2	1	1	2	2
51	2	1	3	1	1
52	1	1	1	1	2
53	1	1	1	1	2
54	2	2	2	2	2
55	1	1	1	2	2
56	1	2	2	1	1
57	1	2	3	1	2
58	1	2	1	1	2
59	2	2	2	2	2
60	1	2	1	1	2
61	1	2	2	2	2
Σ	1=16 (45,7%)	1=8 (22,8%)	1=11 (31,4%)	1=17(48,6%)	1=7(20%)
	2=17 (48,6%)	2=26 (74,3%)	2=22 (62,9%)	2=18(51,4%)	2=28 (80%)
	3=2(5,7%)	3=1 (2,9%)	3=2(5,7%)	3=0	3=0

Примечание: АН – академические нормы; 1, 2, 3 – ответы испытуемых; 1) разочарование, тревога; 2) безразличие, спокойствие; 3) удовлетворение, радость.

Таблица 2.3

Эмоциональный компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 3 курса

Нарушения АН №п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
	Эмоциональное состояние в ситуации нарушения АН				
62	2	2	2	2	2
63	2	2	2	2	2
64	2	2	2	2	2
65	2	1	1	1	2
66	1	1	1	2	1
67	1	1	1	1	1
68	3	1	1	1	1
69	3	1	1	1	1
70	2	2	2	2	2
71	2	2	2	2	2
72	2	2	2	2	2
73	2	2	2	2	2
74	2	2	2	2	2
75	2	2	2	2	2
76	2	1	1	2	2
77	2	2	2	1	1
78	2	2	2	2	2
79	1	2	2	2	2
80	2	2	2	1	2
81	2	2	1	1	1
82	2	2	2	2	2
83	2	2	1	2	2
84	1	1	1	2	1
85	1	1	1	1	1
86	3	1	1	1	1
87	3	1	1	1	1
88	2	2	2	2	2
89	2	2	2	2	2
Σ	1=5(17,9%)	1=10(35,7%)	1=12(42,9%)	1=10(35,7%)	1=10(35,7%)
	2=19 (67,9%)	2=18 (64,3%)	2=16(47,1%)	2=18(64,3%)	2=18(64,3%)
	3=4 (14,2%)	3=0	3=0	3=0	3=0

Примечание: АН – академические нормы; 1, 2, 3 – ответы испытуемых; 1) разочарование, тревога; 2) безразличие, спокойствие; 3) удовлетворение, радость.

Таблица 2.4

Эмоциональный компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 4 курса

Нарушения АН №п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
	Эмоциональное состояние в ситуации нарушения АН				
90	1	1	1	1	1
91	2	2	1	1	2
92	1	1	2	2	1
93	1	1	2	2	1
94	2	2	2	2	2
95	1	2	2	1	2
96	1	1	2	2	2
97	1	1	1	1	1
98	2	2	1	1	2
99	1	1	2	2	1
100	1	1	2	2	1
101	2	2	2	2	2
102	1	2	2	1	2
103	1	1	2	2	2
104	1	2	1	1	1
105	2	2	3	2	3
106	1	2	2	2	2
107	1	2	1	3	1
108	2	2	1	2	1
109	3	2	2	2	2
110	2	2	2	2	2
111	1	2	2	2	2
112	1	2	1	1	1
113	1	3	1	1	1
114	2	1	1	2	1
115	2	2	1	2	1
116	2	2	2	2	2
117	1	2	1	1	1
118	1	3	1	1	1
Σ	1=18 (62,2%)	1=9 (31%)	1=13 (44,8%)	1=11 (37,9%)	1=15 (52,8%)
	2=10 (34,4%)	2=18 (62,2%)	2=15 (52,8%)	2=17 (58,7%)	2=13 (43,8%)
	3=1 (3,4%)	3=2 (6,8%)	3=1 (3,4%)	3=1 (3,4%)	3=1 (3,4%)

Примечание: АН – академические нормы; 1, 2, 3 – ответы испытуемых; 1) разочарование, тревога; 2) безразличие, спокойствие; 3) удовлетворение, радость.

Таблица 3.1

Поведенческий компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 1 курса

Нарушения АН	Списывание		Двойная сдача письменных работ		Подлог		Плагиат		Фабрикация	
	Поведение в ситуации нарушения АН									
	№п/п	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?
1	1	да	3	да	3	нет	3	нет	3	нет
2	1	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	да
3	3	да	2	нет	2	нет	2	нет	3	нет
4	3	да	2	нет	3	нет	3	нет	3	да
5	1	да	3	нет	1	да	3	нет	3	нет
6	3	да	3	нет	1	да	3	да	3	да
7	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
8	3	да	3	да	3	да	2	да	3	да
9	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
10	1	да	2	нет	2	нет	3	да	2	нет
11	1	да	1	нет	3	нет	3	нет	3	нет
12	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
13	1	да	1	да	3	нет	3	нет	3	нет
14	3	да	3	да	3	да	3	да	3	да
15	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
16	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
17	1	да	1	да	1	да	1	да	3	нет
18	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
19	3	да	2	нет	2	нет	3	да	2	нет

20	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
21	1	нет	1	нет	1	нет	3	нет	1	нет
22	1	да	3	нет	3	нет	2	да	3	нет
23	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
24	1	да	3	да	3	нет	3	нет	3	нет
25	1	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	да
26	3	да	2	нет	2	нет	2	нет	3	нет
Σ	1=11 (42,3%)	да=25 (96,2%)	1=4 (15,4%)	да=6 (23%)	1=4 (15,4%)	да=5 (19,2%)	1=1 (3,8%)	да=8 (31,8%)	1=1 (3,8%)	да=6 (23%)
	2=0	нет=1 (3,8%)	2=5 (19,2%)	нет=20 (77%)	2=4 (15,4%)	нет=21 (71,8%)	2=4 (15,4%)	нет=18 (69,2%)	2=2 (7,7%)	нет=20 (77%)
	3=15 (57,7%)		3=17 (65,4%)		3=18 (69,2%)		3=21 (80,8%)		3=23 (88,5%)	

Примечание: АН – академические нормы; 1, 2, 3 – ответы испытуемых; 1) помогал; 2) препятствовал; 3) ничего не предпринимал.

Таблица 3.2

Поведенческий компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 2 курса

Нарушения АН	Списывание		Двойная сдача письменных работ		Подлог		Плагиат		Фабрикация	
	Поведение в ситуации нарушения АН									
	№п/п	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?
27	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
28	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
29	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
30	3	да	3	да	3	да	3	да	3	да
31	3	да	3	нет	3	да	3	да	3	нет
32	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
33	3	да	3	нет	3	да	3	да	3	нет
34	3	да	3	нет	3	да	3	да	3	нет
35	1	да	3	нет	3	нет	1	да	3	нет
36	2	да	2	да	3	нет	1	да	3	нет
37	1	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
38	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	да
39	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
40	1	да	1	нет	1	нет	1	да	1	да
41	3	да	3	нет	3	да	3	да	3	нет

42	3	да	1	нет	3	нет	2	нет	3	да
43	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
44	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
45	3	да	3	нет	3	да	3	да	3	нет
46	3	да	3	нет	1	да	1	да	2	нет
47	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
48	1	да	1	нет	3	да	3	да	1	нет
49	1	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
50	3	да	3	нет	2	да	3	да	3	нет
51	2	да	1	нет	3	нет	2	нет	2	нет
52	1	да	1	нет	1	нет	1	да	3	нет
53	1	да	3	нет	1	да	3	да	3	нет
54	1	да	1	да	3	нет	3	нет	3	нет
55	1	нет	1	нет	1	нет	1	да	1	да
56	1	да	1	нет	2	нет	2	нет	2	нет
57	3	да	3	нет	1	да	2	нет	3	нет
58	1	да	3	нет	1	да	3	да	3	нет
59	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	да
60	1	да	1	нет	3	да	3	да	1	нет
61	1	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
Σ	1=13 (37,14%)	да=34 (97,1%)	1=9 (25,7%)	да=3 (8,6%)	1=7(20%)	да=13 (37,1%)	1=6 (17,1%)	да=25(71,4 %)	1=4 (11,4%)	да=6(17,1%)
	2=2(5,7%)	нет=1 (2,9%)	2=1 (2,9%)	нет=32 (91,4%)	2=2(5,7%)	нет=22 (62,9%)	2=4 (11,4%)	нет=10 (28,6%)	2=3 (8,6%)	нет=29 (82,9%)
	3=20 (57,1%)		3=25 (71,4%)		3=26(74,3 %)		3=25 (71,4%)		3=28 (80%)	

Примечание: АН – академические нормы; 1, 2, 3 – ответы испытуемых; 1) помогал; 2) препятствовал; 3) ничего не предпринимал.

Таблица 3.3

Поведенческий компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 3 курса

Нарушения АН	Списывание		Двойная сдача письменных работ		Подлог		Плагиат		Фабрикация	
	Поведение в ситуации нарушения АН									
	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступал и ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?
№п/п										
62	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет	1	да
63	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
64	3	да	3	нет	3	нет	3	нет	3	нет
65	3	да	3	нет	2	нет	3	нет	3	нет
66	2	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
67	1	да	2	нет	3	нет	3	нет	3	нет
68	3	да	3	да	3	да	3	да	3	нет
69	1	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
70	1	да	1	да	1	да	1	да	1	да
71	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
72	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
73	3	нет	3	нет	3	нет	3	да	3	да

74	1	да	3	нет	3	нет	1	да	3	нет
75	3	нет	3	нет	3	нет	1	нет	1	нет
76	3	да	3	да	3	нет	3	да	3	нет
77	3	нет	3	нет	3	нет	1	да	3	нет
78	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
79	3	да	3	да	1	да	1	да	1	да
80	3	да	3	нет	1	нет	3	да	3	нет
81	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	да
82	1	да	2	нет	3	нет	3	нет	3	нет
83	3	да	3	да	3	да	3	да	3	нет
84	1	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
85	1	да	1	да	1	да	1	да	1	да
86	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
87	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
88	3	нет	3	нет	3	нет	1	да	3	нет
89	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
Σ	1=7 (25%)	да=22 (78,6%)	1=2 (7,1%)	да=6(21,4%)	1=4 (14,3%)	да=5(17,9%)	1=7 (25%)	да=21 (75%)	1=5 (17,9%)	да=6(21,4%)
	2=1(3,6%)	нет=6 (21,4%)	2=2 (7,1%)	нет=22 (78,6%)	2=1(3,6%)	нет=23 (82,1%)	2=0	нет=7 (25%)	2=0	нет=22 (78,6%)
	3=20 (71,4%)		3=24 (85,8%)		3=23 (82,1%)		3=21 (75%)		3=23 (82,1%)	

Примечание: АН – академические нормы; 1, 2, 3 – ответы испытуемых; 1) помогал; 2) препятствовал; 3) ничего не предпринимал.

Таблица 3.4

Поведенческий компонент готовности соблюдать академические нормы у студентов 4 курса

Нарушения АН	Списывание		Двойная сдача письменных работ		Подлог		Плагиат		Фабрикация	
	Поведение в ситуации нарушения АН									
	№п/п	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации ?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?	Поступали ли сами, подобным образом?	Как поступал в подобной ситуации?
90	1	да	3	нет	2	нет	3	нет	3	нет
91	1	да	3	да	3	нет	3	нет	3	нет
92	3	да	3	да	3	нет	3	нет	1	да
93	3	да	3	нет	3	да	3	да	3	нет
94	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
95	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
96	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	да
97	1	да	3	нет	2	нет	3	нет	3	нет
98	1	да	3	да	3	нет	3	нет	3	нет
99	3	да	3	да	3	нет	3	нет	1	да
100	3	да	3	нет	3	да	3	да	3	нет
101	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
102	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
103	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	да
104	1	да	3	да	3	да	2	да	2	да
105	3	да	3	да	1	нет	1	да	2	да

106	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	да
107	1	да	3	да	1	нет	3	да	1	да
108	1	да	3	нет	2	нет	3	да	3	нет
109	3	да	3	да	3	да	3	да	3	нет
110	1	да	3	нет	3	да	3	нет	3	нет
111	1	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
112	1	да	3	нет	3	нет	1	да	3	нет
113	1	да	3	нет	2	нет	2	да	1	нет
114	3	да	3	нет	2	нет	3	да	3	да
115	3	да	3	да	3	нет	3	да	3	нет
116	3	да	3	нет	3	нет	3	да	3	нет
117	1	да	3	да	3	да	2	да	2	да
118	3	да	3	да	1	нет	1	да	2	да
Σ	1=12 (41,3%)	да=29 (100%)	1=0	да=11 (37,9%)	1=3 (10,3%)	да=6 (20,6%)	1=3 (10,3%)	да=22 (75,9%)	1=4 (13,7%)	да=11 (37,9%)
	2=0	нет=0	2=0	нет=18 (62,1%)	2=5 (17,2%)	нет=23 (79,4%)	2=3 (10,3%)	нет=7 (24,1%)	2=4 (13,7%)	нет=18 (62,1%)
	3=17 (58,7%)		3=29 (100%)		3=21 (72,5%)		3=13 (79,4%)		3=21 (72,6%)	

Примечание: АН – академические нормы; 1, 2, 3 – ответы испытуемых; 1) помогал; 2) препятствовал; 3) ничего не предпринимал.

Таблица 4.1

**Уровень готовности к соблюдению академических норм у студентов
1 курса**

№ п/п	Компоненты готовности	Когнитивный	Эмоциональ ный	Поведенческий	Уровень готовности
	Нарушения				
1	Списывание	+	0	-/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	+	-/-	Средний
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
2	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	+	0/+	Высокий
	Плагиат	-	0	0/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
3	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
4	Списывание	+	0	-/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
5	Списывание	+	+	-/-	Средний
	Двойная сдача письменных работ	-	+	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	+	-/-	Средний

	Плагиат	-	+	0/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
6	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	-	0	-/-	Отсутствует
	Плагиат	-	-	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
7	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует
	Плагиат	-	0	0/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/-	Отсутствует
8	Подлог	-	-	0/-	Отсутствует
	Плагиат	+	+	+/-	Высокий
	Фабрикация	-	0	0/-	Отсутствует
	Списывание	+	+	0/-	Средний
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	+	0/+	Высокий
9	Плагиат	+	+	0/+	Высокий
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
	10	Списывание	-	0	-/-

	Двойная сдача письменных работ	+	0	+/+	Средний
	Подлог	+	0	+/+	Средний
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	+/+	Средний
11	Списывание	+	-	-/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	-	0	-/+	Отсутствует
	Подлог	-	+	0/+	Отсутствует
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	-	0	0/+	Отсутствует
	Списывание	+	+	0/-	Средний
12	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	+	0	-/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	-	-	-/-	Отсутствует
13	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	+	0	0/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/-	Низкий
	Подлог	+	0	0/-	Низкий
14	Списывание	+	0	0/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/-	Низкий
	Подлог	+	0	0/-	Низкий

	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
15	Списывание	-	-	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	-	0/+	Низкий
	Подлог	+	-	0/+	Низкий
	Плагиат	-	-	0/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	-	0/+	Средний
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
16	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/-	Низкий
	Подлог	+	0	0/-	Низкий
	Плагиат	+	+	0/-	Средний
	Фабрикация	+	+	0/-	Средний
	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
17	Двойная сдача письменных работ	-	-	-/-	Отсутствует
	Подлог	+	-	-/-	Низкий
	Плагиат	-	+	-/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	+	0	0/-	Низкий
18	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	-	0	0/-	Отсутствует
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
	19	Списывание	-	0	0/+

	Двойная сдача письменных работ	+	+	+/+	Высокий
	Подлог	+	0	+/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	+	+/+	Высокий
20	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
21	Списывание	-	+	-/+	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	+	-/+	Высокий
	Подлог	+	+	-/+	Высокий
	Плагиат	-	+	0/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	-/+	
22	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	+	0/+	Отсутствует
	Подлог	-	+	0/+	Отсутствует
	Плагиат	+	+	+/-	Высокий
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
23	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует

	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
24	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/-	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	0	0/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
	Списывание	+	0	-/-	Низкий
25	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	-	0	0/-	Отсутствует
	Списывание	+	+	0/-	Средний
	Двойная сдача письменных работ	+	+	+/+	Высокий
26	Подлог	+	+	+/+	Высокий
	Плагиат	+	+	+/+	Высокий
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий

Примечание: «+» - компонент сформирован; «-» - компонент не сформирован; «0» - компонент отсутствует.

Таблица 4.2

**Уровень готовности к соблюдению академических норм у студентов
2 курса**

№ п/п	Компоненты готовности	Когнитивный	Эмоциональ ный	Поведенческий	Уровень готовности
	Нарушения				
27	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	+	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	-	0	0/+	Отсутствует
28	Списывание	+	0	0/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
29	Списывание	+	+	0/-	Средний
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	+	0/+	Высокий
	Плагиат	+	+	0/+	Высокий
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
30	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	+	0/-	Отсутствует
	Подлог	-	+	0/-	Отсутствует
	Плагиат	-	+	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	-	+	0/-	Отсутствует
31	Списывание	+	0	0/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	+	-	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/-	Низкий

	Плагиат	-	+	0/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
32	Списывание	+	0	0/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	+	0	0/-	Низкий
33	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/-	Низкий
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	-	0	0/+	Отсутствует
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
34	Подлог	+	+	0/-	Средний
	Плагиат	-	+	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	-	+	0/+	Отсутствует
	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	0	0/+	Средний
35	Плагиат	+	+	-/-	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	0	+/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	+/-	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	+	-/-	Отсутствует
36	Фабрикация	-	0	0/+	Отсутствует

37	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	-	0	0/+	Отсутствует
38	Списывание	-	-	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	-	0	0/-	Отсутствует
39	Списывание	+	0	0/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
40	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	-/+	Отсутствует
	Подлог	+	0	-/+	Средний
	Плагиат	-	0	-/-	Отсутствует
	Фабрикация	-	0	-/-	Отсутствует
41	Списывание	+	0	0/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	0	0/-	Низкий
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
42	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует

	Двойная сдача письменных работ	-	0	-/+	Отсутствует
	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует
	Плагиат	+	0	+/+	Средний
	Фабрикация	-	0	0/-	Отсутствует
43	Списывание	+	+	0/-	Средний
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	+	0/-	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
44	Списывание	+	0	0/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
45	Списывание	-	-	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	-	0	0/-	Отсутствует
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	-	0	0/+	Отсутствует
46	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	+	-/-	Средний
	Плагиат	-	+	-/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	+/+	Высокий
47	Списывание	+	+	0/-	Средний

	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	+	0/+	Высокий
	Плагиат	+	+	0/-	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
48	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	-/+	Отсутствует
	Подлог	-	0	0/-	Отсутствует
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	-/+	Средний
49	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	+	0	0/-	Низкий
50	Двойная сдача письменных работ	-	+	0/-	Отсутствует
	Подлог	+	+	+/-	Высокий
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	-	0	0/+	Отсутствует
	Списывание	+	0	+/-	Средний
	Двойная сдача письменных работ	+	+	-/+	Высокий
51	Подлог	-	-	0/+	Отсутствует
	Плагиат	-	+	+/+	Отсутствует
	Фабрикация	-	+	+/+	Отсутствует
	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
52	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует

	Двойная сдача письменных работ	+	+	-/+	Высокий
	Подлог	+	+	-/+	Высокий
	Плагиат	-	+	-/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
53	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/-	Средний
	Подлог	+	+	-/-	Средний
	Плагиат	-	+	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
54	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	-/-	Низкий
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
55	Списывание	-	+	-/+	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	+	-/+	Отсутствует
	Подлог	+	+	-/+	Средний
	Плагиат	+	0	-/-	Низкий
	Фабрикация	-	0	-/+	Отсутствует
56	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	-/+	Средний
	Подлог	+	0	+/+	Средний
	Плагиат	-	+	+/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	+/+	Высокий
57	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	-	-	-/-	Отсутствует
	Плагиат	-	+	+/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
58	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	-	+	-/-	Отсутствует

	Плагиат	+	+	0/-	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
59	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/-	Низкий
	Плагиат	-	0	0/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
60	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	-/+	Средний
	Подлог	+	+	0/-	Средний
	Плагиат	-	+	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	-/+	Средний
61	Списывание	+	+	-/-	Средний
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/-	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний

Примечание: «+» - компонент сформирован; «-» - компонент не сформирован; «0» - компонент отсутствует.

Таблица 4.3

**Уровень готовности к соблюдению академических норм у студентов
3 курса**

№ п/п	Компоненты готовности	Когнитивный	Эмоциональ ный	Поведенческий	Уровень готовности
	Нарушения				
62	Списывание	+	0	0/+	Средний
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует
	Плагиат	-	0	0/+	Отсутствует
	Фабрикация	-	0	-/-	Отсутствует
63	Списывание	-	0	0/+	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
64	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
65	Списывание	+	0	0/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	+	+/+	Высокий
	Плагиат	+	+	0/+	Высокий
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
66	Списывание	-	+	+/-	Отсутствует

	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	-	+	0/+	Отсутствует
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
67	Списывание	+	+	-/-	Средний
	Двойная сдача письменных работ	+	+	+/+	Высокий
	Подлог	+	+	0/+	Высокий
	Плагиат	+	+	0/+	Высокий
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
	Списывание	-	-	0/-	Отсутствует
68	Двойная сдача письменных работ	-	+	0/-	Отсутствует
	Подлог	+	+	0/-	Низкий
	Плагиат	+	+	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
	Списывание	-	-	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	+	0/+	Отсутствует
69	Подлог	+	+	0/+	Высокий
	Плагиат	+	+	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	-/-	Низкий
	Подлог	-	0	-/-	Отсутствует
70	Плагиат	+	0	-/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	-/-	Низкий
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует

	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
72	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	+	0	0/+	Средний
73	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
74	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует
	Плагиат	+	0	-/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	+	0	0/+	Средний
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	+	0/+	Высокий
75	Плагиат	+	0	-/+	Средний
	Фабрикация	+	0	-/+	Средний
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
76	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует

	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/-	Низкий
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	+	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
77	Списывание	-	0	0/+	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	0	-/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
78	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	79	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/-
Подлог		+	0	-/-	Низкий
Плагиат		+	+	-/-	Средний
Фабрикация		+	0	-/-	Низкий
Списывание		+	0	0/-	Низкий
80		Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+
	Подлог	+	+	-/+	Высокий
	Плагиат	+	+	0/-	Средний
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	81	Списывание	-	0	0/-

	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
82	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	+/+	Средний
	Подлог	-	+	0/+	Отсутствует
	Плагиат	-	0	0/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
83	Двойная сдача письменных работ	-	+	0/-	Отсутствует
	Подлог	+	+	0/-	Средний
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
	Списывание	+	+	-/-	Средний
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
84	Подлог	+	+	0/+	Высокий
	Плагиат	+	+	0/-	Средний
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
	Списывание	-	-	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	+	-/-	Отсутствует
	Подлог	+	+	-/-	Средний
85	Плагиат	+	+	-/-	Средний
	Фабрикация	-	+	-/-	Отсутствует
	Списывание	-	-	0/-	Отсутствует
	86	Списывание	-	-	0/-

	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	+	0/+	Высокий
	Плагиат	+	+	0/-	Средний
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
87	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	0	0/+	Отсутствует
88	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	-	0	0/+	Отсутствует
	Плагиат	-	0	-/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
89	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует

Примечание: «+» - компонент сформирован; «-» - компонент не сформирован; «0» - компонент отсутствует.

Таблица 4.4

**Уровень готовности к соблюдению академических норм у студентов
4 курса**

№ п/п	Компоненты готовности	Когнитивный	Эмоциональный	Поведенческий	Уровень готовности
	Нарушения				
90	Списывание	+	+	-/-	Средний
	Двойная сдача письменных работ	-	+	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	+	+/-	Высокий
	Плагиат	+	+	0/+	Высокий
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
91	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	+	0/-	Средний
	Плагиат	+	+	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
92	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/-	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	+	-/-	Средний
93	Списывание	+	+	0/-	Средний
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	0	0/-	Низкий
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
94	Списывание	+	0	0/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует

	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
95	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	+	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
96	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	0	0/-	Низкий
	Плагиат	-	0	0/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
	Списывание	+	+	-/-	Средний
97	Двойная сдача письменных работ	-	+	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	+	+/+	Высокий
	Плагиат	+	+	0/+	Высокий
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
98	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/-	Низкий
	Подлог	+	+	0/+	Высокий
	Плагиат	+	+	0/+	Высокий
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
99	Двойная сдача письменных работ	-	+	0/-	Отсутствует
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует

	Фабрикация	+	+	-/-	Средний
100	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	0	0/-	Низкий
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
101	Списывание	+	0	0/-	Низкий
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
102	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	+	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
103	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	+	0/+	Высокий
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
104	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/-	Отсутствует
	Подлог	-	+	0/-	Отсутствует
	Плагиат	-	+	+/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	+/-	Высокий
105	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует

	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/-	Низкий
	Подлог	+	-	-/+	Средний
	Плагиат	-	0	-/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	-	+/-	Средний
106	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
107	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/-	Низкий
	Подлог	-	+	-/+	Отсутствует
	Плагиат	+	-	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	-/-	Низкий
	Списывание	+	0	-/-	Низкий
108	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	+	+/+	Высокий
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	+	0/+	Средний
	Списывание	-	-	0/+	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
109	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/+	Средний
	Фабрикация	+	0	0/-	Низкий
	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует
110	Списывание	-	0	-/-	Отсутствует

	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
111	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
112	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	0	0/+	Отсутствует
	Подлог	+	+	0/+	Высокий
	Плагиат	-	+	-/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
	Списывание	+	+	-/-	Средний
113	Двойная сдача письменных работ	-	-	0/+	Отсутствует
	Подлог	-	+	+/+	Отсутствует
	Плагиат	-	+	+/+	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	-/+	Высокий
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	-	+	0/+	Отсутствует
114	Подлог	+	+	+/+	Высокий
	Плагиат	-	0	0/-	Отсутствует
	Фабрикация	+	+	0/-	Средний
	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
115	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует

	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/-	Низкий
	Подлог	+	+	0/+	Высокий
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	+	0/+	Высокий
116	Списывание	-	0	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/+	Средний
	Подлог	+	0	0/+	Средний
	Плагиат	+	0	0/-	Низкий
	Фабрикация	+	0	0/+	Средний
117	Списывание	-	+	-/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	0	0/-	Низкий
	Подлог	+	+	0/-	Средний
	Плагиат	+	+	+/-	Средний
	Фабрикация	+	+	+/-	Высокий
118	Списывание	-	+	0/-	Отсутствует
	Двойная сдача письменных работ	+	-	0/-	Низкий
	Подлог	+	+	-/+	Высокий
	Плагиат	+	+	-/-	Средний
	Фабрикация	+	+	+/-	Высокий

Примечание: «+» - компонент сформирован; «-» - компонент не сформирован; «0» - компонент отсутствует.

Таблица 5.1

**Уровень готовности соблюдать академические нормы у студентов
1 курса**

Нарушения АН №п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
1	Низкий	Высокий	Средний	Средний	Средний
2	Отсутствует	Высокий	Высокий	Отсутствует	Низкий
3	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Низкий
4	Низкий	Средний	Средний	Низкий	Низкий
5	Средний	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Высокий
6	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Отсутствует	Низкий
7	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Средний
8	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Высокий	Отсутствует
9	Средний	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
10	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Средний
11	Низкий	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Отсутствует
12	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
13	Низкий	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Средний
14	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
15	Отсутствует	Низкий	Низкий	Отсутствует	Средний
16	Отсутствует	Низкий	Низкий	Средний	Средний
17	Отсутствует	Отсутствует	Низкий	Отсутствует	Средний
18	Низкий	Отсутствует	Отсутствует	Низкий	Низкий
19	Отсутствует	Высокий	Средний	Низкий	Высокий
20	Отсутствует	Средний	Средний	Средний	Средний
21	Отсутствует	Высокий	Высокий	Отсутствует	Отсутствует
22	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Высокий	Высокий
23	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Низкий	Средний
24	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Высокий
25	Низкий	Отсутствует	Отсутствует	Низкий	Отсутствует
26	Средний	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
Σ	В= 0	В= 6(23,1%)	В=4 (15,4%)	В=4 (15,4%)	В= 6(23,1%)
	С= 4(15,4%)	С= 6(23,1%)	С=8(30,8%)	С=7 (26,9%)	С=10 (38,4%)
	Н=7 (26,9%)	Н= 3(11,5%)	Н= 4(15,4%)	Н=6 (23,1%)	Н= 6(23,1%)
	От=15(57,7%)	От= 11(42,3%)	От=10 (38,4%)	От= 9(34,6%)	От= 4(15,4%)

Примечание: АН – академические нормы; В, С, Н, От – уровни готовности к соблюдению академических норм; В – высокий; С – средний; Н – низкий; От – отсутствие.

Таблица 5.2

**Уровень готовности соблюдать академические нормы у студентов
2 курса**

Нарушения АН №п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
27	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Отсутствует
28	Низкий	Средний	Средний	Средний	Средний
29	Средний	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
30	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
31	Низкий	Средний	Низкий	Отсутствует	Высокий
32	Низкий	Средний	Средний	Средний	Средний
33	Низкий	Средний	Низкий	Низкий	Отсутствует
34	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Отсутствует
35	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Средний	Средний
36	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Отсутствует
37	Отсутствует	Высокий	Средний	Отсутствует	Отсутствует
38	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Низкий	Отсутствует
39	Низкий	Средний	Средний	Низкий	Средний
40	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Отсутствует
41	Низкий	Отсутствует	Низкий	Низкий	Средний
42	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Отсутствует
43	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
44	Низкий	Средний	Средний	Средний	Средний
45	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
46	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Высокий
47	Средний	Средний	Высокий	Средний	Средний
48	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Низкий	Средний
49	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Средний
50	Низкий	Отсутствует	Высокий	Низкий	Отсутствует
51	Средний	Высокий	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
52	Отсутствует	Высокий	Высокий	Отсутствует	Высокий
53	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Средний
54	Отсутствует	Низкий	Средний	Средний	Средний
55	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Низкий	Отсутствует
56	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Высокий
57	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
58	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Средний	Средний
59	Отсутствует	Средний	Низкий	Отсутствует	Низкий
60	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Средний
61	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
Σ	V=0	V=4 (11,4%)	V=4 (11,4%)	V= 1(2,9%)	V=5 (14,3%)
	C= 5(14,3%)	C=17(48,6%)	C= 21(60%)	C= 10(28,6%)	C= 15(42,9%)
	H=8 (22,9%)	H= 1(2,9%)	H= 4(11,4%)	H=7 (20%)	H= 1(2,9%)
	Oт= 22(62,9%)	Oт=13 (37,1%)	Oт= 6(17,2%)	Oт=17 (48,5%)	Oт= 14(40%)

Примечание: АН – академические нормы; В, С, Н, От – уровни готовности к соблюдению академических норм; В – высокий; С – средний; Н – низкий; От – отсутствие.

Таблица 5.3

**Уровень готовности соблюдать академические нормы у студентов
3 курса**

Нарушения АН №п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
62	Средний	Средний	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
63	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Средний	Средний
64	Отсутствует	Средний	Средний	Средний	Средний
65	Низкий	Высокий	Высокий	Высокий	Средний
66	Отсутствует	Высокий	Отсутствует	Низкий	Высокий
67	Средний	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
68	Отсутствует	Отсутствует	Низкий	Низкий	Высокий
69	Отсутствует	Отсутствует	Высокий	Низкий	Высокий
70	Отсутствует	Низкий	Отсутствует	Низкий	Низкий
71	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Отсутствует	Средний
72	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Средний
73	Средний	Средний	Средний	Низкий	Низкий
74	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Низкий	Средний
75	Средний	Высокий	Высокий	Средний	Средний
76	Отсутствует	Низкий	Средний	Отсутствует	Высокий
77	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Средний
78	Отсутствует	Средний	Средний	Низкий	Средний
79	Отсутствует	Низкий	Низкий	Средний	Низкий
80	Низкий	Отсутствует	Высокий	Средний	Высокий
81	Отсутствует	Средний	Средний	Низкий	Низкий
82	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Отсутствует	Средний
83	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Высокий
84	Средний	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
85	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует
86	Отсутствует	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
87	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Низкий	Средний
88	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Отсутствует	Средний
89	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Средний
Σ	В=0	В=6 (21,4%)	В= 7(25%)	В= 2(7,1%)	В= 9(32,1%)
	С=5 (17,9%)	С= 12(42,9%)	С= 10(35,7%)	С= 8(28,6%)	С=13 (46,4%)
	Н= 2(7,1%)	Н= 3(10,7%)	Н= 2(7,2%)	Н= 9(32,1%)	Н= 4(14,3%)
	От= 21(75%)	От= 7(25%)	От=9 (32,1%)	От= 9(32,1%)	От=2 (7,1%)

Примечание: АН – академические нормы; В, С, Н, От – уровни готовности к соблюдению академических норм; В – высокий; С – средний; Н – низкий; От – отсутствие.

Таблица 5.4

**Уровень готовности соблюдать академические нормы у студентов
4 курса**

Нарушения АН №п/п	Списывание	Двойная сдача письменных работ	Подлог	Плагиат	Фабрикация
90	Средний	Отсутствует	Высокий	Высокий	Высокий
91	Отсутствует	Средний	Средний	Средний	Средний
92	Отсутствует	Средний	Средний	Средний	Средний
93	Средний	Высокий	Низкий	Отсутствует	Высокий
94	Низкий	Отсутствует	Средний	Низкий	Средний
95	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Средний
96	Отсутствует	Высокий	Низкий	Отсутствует	Низкий
97	Средний	Отсутствует	Высокий	Высокий	Высокий
98	Отсутствует	Низкий	Высокий	Высокий	Средний
99	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Средний	Средний
100	Отсутствует	Высокий	Низкий	Отсутствует	Высокий
101	Низкий	Отсутствует	Средний	Низкий	Средний
102	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Средний
103	Отсутствует	Высокий	Средний	Отсутствует	Низкий
104	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Высокий
105	Отсутствует	Низкий	Средний	Отсутствует	Средний
106	Отсутствует	Средний	Средний	Отсутствует	Низкий
107	Отсутствует	Низкий	Отсутствует	Низкий	Низкий
108	Низкий	Отсутствует	Высокий	Низкий	Средний
109	Отсутствует	Средний	Средний	Средний	Низкий
110	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Средний
111	Отсутствует	Отсутствует	Средний	Отсутствует	Средний
112	Отсутствует	Отсутствует	Высокий	Отсутствует	Высокий
113	Средний	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Высокий
114	Отсутствует	Отсутствует	Высокий	Отсутствует	Средний
115	Отсутствует	Низкий	Высокий	Низкий	Высокий
116	Отсутствует	Средний	Средний	Низкий	Средний
117	Отсутствует	Низкий	Средний	Средний	Высокий
118	Отсутствует	Низкий	Высокий	Средний	Высокий
Σ	В= 0(%)	В= 4(13,8%)	В=8 (27,6%)	В= 3(10,3%)	В=10 (34,5%)
	С= 4(13,8%)	С= 7(24,1%)	С= 15(51,7%)	С=6 (20,7%)	С= 14(48,3%)
	Н=3 (10,3%)	Н= 6(20,7%)	Н= 3(10,3%)	Н= 6(20,7%)	Н= 5(17,2%)
	От=22 (75,9%)	От= 12(41,4%)	От= 3(10,3%)	От=14 (48,3%)	От=0

Примечание: АН – академические нормы; В, С, Н, От – уровни готовности к соблюдению академических норм; В – высокий; С – средний; Н – низкий; От – отсутствие.

Таблица 6.1

Вид мотивационного комплекса (спектр мотивов), побуждающего, по мнению студентов 1 курса, к профессиональной деятельности

№п /п	Мотив1	Мотив2	Мотив3	Мотив4	Мотив5	Мотив6	Мотив7	ВМ	ВПМ	ВОМ	Мотивационный комплекс
1	4	3	2	2	4	5	5	5,0	3,7	2,0	оптимальный
2	3	2	2	2	3	4	4	4,0	2,7	2,0	оптимальный
3	3	4	4	4	3	4	5	4,5	3,3	4,0	промежуточный
4	5	4	3	3	3	4	3	3,5	4,0	3,0	промежуточный
5	3	3	3	2	3	2	3	2,5	3,0	2,5	промежуточный
6	4	4	4	4	5	3	4	3,5	4,3	4,0	промежуточный
7	5	5	1	1	1	5	5	5,0	3,7	1,0	оптимальный
8	3	2	3	2	3	4	4	4,0	2,7	2,5	оптимальный
9	4	4	4	4	3	5	4	4,5	3,7	4,0	промежуточный
10	4	4	3	3	2	3	3	3,0	3,3	3,0	промежуточный
11	4	5	4	3	4	5	4	4,5	4,3	3,5	оптимальный
12	4	5	5	5	5	5	5	5,0	4,7	5,0	промежуточный
13	4	4	2	2	3	5	5	5,0	3,7	2,0	оптимальный
14	3	4	1	1	2	3	4	3,5	3,0	1,0	оптимальный
15	4	4	2	2	2	5	5	5,0	3,3	2,0	оптимальный
16	4	3	2	2	3	5	5	5,0	3,3	2,0	оптимальный
17	5	5	5	5	5	5	5	5,0	5,0	5,0	оптимальный
18	5	5	3	2	4	4	5	4,5	4,7	2,5	оптимальный
19	4	3	3	3	3	5	4	4,5	3,3	3,0	оптимальный
20	4	4	3	4	3	5	5	5,0	3,7	3,5	оптимальный
21	4	3	5	5	5	4	4	4,0	4,0	5,0	неоптимальный
22	4	3	4	4	4	5	5	5,0	3,7	4,0	промежуточный
23	3	4	2	2	2	4	5	4,5	3,0	2,0	оптимальный
24	5	5	3	2	4	4	5	4,5	4,7	2,5	промежуточный
25	4	3	3	3	3	5	4	4,5	3,3	3,0	оптимальный
26	4	4	3	4	3	5	5	1,0	3,7	3,5	промежуточный

Примечание: ВМ – внутренняя мотивация; ВПМ – внешняя положительная мотивация; ВОМ – внешняя отрицательная мотивация; 1, 2, 3, 4, 5 – ответы испытуемых; 1- в очень незначительной мере; 2 – в незначительной мере; 3 – в небольшой, но и не малой мере; 4 – в большей мере; 5 – в очень большой мере.

Таблица 6.2

Вид мотивационного комплекса (спектр мотивов), побуждающего, по мнению студентов 2 курса, к профессиональной деятельности

№п/п	Мотив1	Мотив2	Мотив3	Мотив4	Мотив5	Мотив6	Мотив7	ВМ	ВПМ	ВОМ	Мотивационный комплекс
27	2	4	1	1	2	5	5	5,0	2,7	1,0	оптимальный
28	3	2	1	1	4	5	5	5,0	3,0	1,0	оптимальный
29	4	1	1	1	4	4	3	3,5	3,0	1,0	оптимальный
30	4	4	4	5	3	4	1	2,5	3,7	4,5	неоптимальный
31	4	5	4	3	4	5	5	5,0	4,3	3,5	оптимальный
32	4	4	4	5	3	4	1	2,5	3,7	4,5	неоптимальный
33	5	4	3	3	3	4	4	4,0	4,0	3,0	промежуточный
34	4	3	3	4	3	4	4	4,0	3,3	3,5	промежуточный
35	4	5	1	1	3	5	5	5,0	4,0	1,0	оптимальный
36	4	4	2	1	4	5	5	5,0	4,0	1,5	оптимальный
37	4	2	5	3	4	5	5	5,0	3,3	4,0	промежуточный
38	4	5	2	3	2	5	5	5,0	3,7	2,5	оптимальный
39	4	4	3	4	4	4	5	4,5	4,0	3,5	оптимальный
40	5	4	3	4	4	4	4	4,0	4,3	3,5	промежуточный
41	4	4	4	4	4	4	4	4,0	4,0	4,0	промежуточный
42	5	5	1	1	5	5	5	5,0	5,0	1,0	оптимальный
43	5	4	3	3	3	4	4	4,0	4,0	3,0	оптимальный
44	4	3	3	4	3	4	4	4,0	3,3	3,5	промежуточный
45	4	5	1	1	3	5	5	5,0	4,0	1,0	оптимальный
46	1	3	4	5	5	5	5	5,0	3,0	4,5	промежуточный
47	4	3	5	4	5	5	4	4,5	4,0	4,5	промежуточный
48	1	2	2	2	4	4	5	4,5	2,3	2,0	оптимальный
49	3	4	2	3	3	4	4	4,0	3,3	2,5	оптимальный
50	5	4	3	3	4	3	4	3,5	4,3	3,0	промежуточный
51	4	5	3	3	4	5	5	5,0	4,3	3,0	оптимальный

52	4	5	3	4	3	4	4	4,0	4,0	3,5	оптимальный
53	4	4	3	3	3	4	4	4,0	3,7	3,0	оптимальный
54	4	5	4	2	5	5	5	5,0	4,7	3,0	оптимальный
55	4	4	2	3	4	4	4	4,0	4,0	2,5	оптимальный
56	5	5	4	4	4	5	5	5,0	4,7	4,0	оптимальный
57	3	4	5	4	4	5	5	5,0	3,7	4,5	промежуточный
58	4	5	3	3	4	4	5	4,5	4,3	3,0	оптимальный
59	5	4	3	3	5	5	5	5,0	4,7	3,0	оптимальный
60	4	5	4	2	5	5	5	5,0	4,7	3,0	оптимальный
61	4	4	2	3	4	4	4	4,0	4,0	2,5	оптимальный

Примечание: ВМ – внутренняя мотивация; ВПМ – внешняя положительная мотивация; ВОМ – внешняя отрицательная мотивация; 1, 2, 3, 4, 5 – ответы испытуемых; 1- в очень незначительной мере; 2 – в незначительной мере; 3 – в небольшой, но и не малой мере; 4 – в большей мере; 5 – в очень большой мере.

Таблица 6.3

Вид мотивационного комплекса (спектр мотивов), побуждающего, по мнению студентов 3 курса, к профессиональной деятельности

№п/п	Мотив1	Мотив2	Мотив3	Мотив4	Мотив5	Мотив6	Мотив7	ВМ	ВПМ	ВОМ	Мотивационный комплекс
62	4	5	2	2	4	5	5	5,0	4,3	2,0	оптимальный
63	5	3	3	2	3	3	5	4,0	3,7	2,5	оптимальный
64	5	3	2	2	4	5	5	5,0	4,0	2,0	оптимальный
65	3	3	2	2	4	4	5	4,5	3,3	2,0	оптимальный
66	4	2	3	2	2	5	4	4,5	2,7	2,5	промежуточный
67	4	4	2	2	3	4	5	4,0	3,7	2,0	оптимальный
68	5	4	3	4	5	5	5	5,0	4,7	3,5	оптимальный
69	4	4	2	4	4	4	3	3,5	4,0	3,0	промежуточный
70	5	5	5	5	5	5	5	5,0	5,0	5,0	оптимальный
71	2	4	3	3	3	4	4	4,0	3,0	3,0	промежуточный
72	5	4	2	2	4	5	5	5,0	4,3	2,0	оптимальный
73	3	3	4	4	4	3	4	3,5	3,3	4,0	оптимальный
74	4	4	2	2	3	4	5	4,5	3,7	2,0	оптимальный
75	5	4	3	4	5	5	5	5,0	4,7	3,5	оптимальный
76	3	1	2	1	1	4	5	4,5	1,7	1,5	оптимальный
77	4	4	3	3	3	5	5	5,0	3,7	3,0	оптимальный
78	4	3	4	2	4	5	5	5,0	3,7	3,0	оптимальный
79	5	5	5	5	5	5	5	5,0	5,0	5,0	оптимальный
80	3	2	2	2	3	3	4	3,5	2,7	2,0	оптимальный
81	2	1	3	3	4	5	5	5,0	2,3	3,0	промежуточный
82	4	5	2	2	3	5	5	5,0	4,0	2,0	оптимальный
83	4	4	2	1	4	4	4	4,0	4,0	1,5	оптимальный
84	4	5	3	5	5	5	5	5,0	4,7	4,0	оптимальный
85	5	5	4	4	3	3	3	3,0	4,3	4,0	промежуточный
86	4	4	3	3	3	5	5	5,0	3,7	3,0	оптимальный
87	4	3	4	2	4	5	5	5,0	3,7	3,0	оптимальный
88	5	5	5	5	5	5	5	5,0	5,0	5,0	оптимальный
89	3	2	2	2	3	3	4	3,5	2,7	2,0	оптимальный

Примечание: ВМ – внутренняя мотивация; ВПМ – внешняя положительная мотивация; ВОМ – внешняя отрицательная мотивация; 1, 2, 3, 4, 5 – ответы испытуемых; 1- в очень незначительной мере; 2 – в незначительной мере; 3 – в небольшой, но и не малой мере; 4 – в большей мере; 5 – в очень большой мере.

Таблица 6.4

Вид мотивационного комплекса (спектр мотивов), побуждающего, по мнению студентов 4 курса, к профессиональной деятельности

№п/п	Мотив1	Мотив2	Мотив3	Мотив4	Мотив5	Мотив6	Мотив7	ВМ	ВПМ	ВОМ	Мотивационный комплекс
90	2	2	1	1	2	5	5	5,0	2,0	1,0	оптимальный
91	3	2	3	3	5	5	5	5,0	3,3	3,0	оптимальный
92	3	1	1	1	4	4	4	4,0	2,7	1,0	оптимальный
93	4	5	3	2	5	5	1	3,0	4,7	2,5	промежуточный
94	4	4	3	3	3	4	4	4,0	3,7	3,0	оптимальный
95	4	4	3	4	4	4	4	4,0	4,0	3,5	оптимальный
96	2	2	1	1	3	4	4	4,0	2,3	1,0	оптимальный
97	2	2	1	1	2	5	5	5,0	2,0	1,0	оптимальный
98	3	2	3	3	5	5	5	5,0	3,3	3,0	оптимальный
99	3	1	1	1	4	4	4	4,0	2,7	1,0	оптимальный
100	4	5	3	2	5	5	1	3,0	4,7	2,5	промежуточный
101	4	4	3	3	3	4	4	4,0	3,7	3,0	оптимальный
102	4	4	3	4	4	4	4	4,0	4,0	3,5	оптимальный
103	2	2	1	1	3	4	4	4,0	2,3	1,0	оптимальный
104	1	3	3	2	4	4	4	4,0	2,7	2,5	оптимальный
105	5	4	4	4	4	3	4	3,5	4,3	4,0	промежуточный
106	3	3	4	4	3	5	4	4,5	3,0	4,0	промежуточный
107	4	3	3	3	3	4	2	3,0	3,3	3,0	промежуточный
108	2	2	2	2	4	4	5	4,5	2,7	2,0	оптимальный
109	5	4	3	3	4	5	4	4,5	4,3	3,0	оптимальный
110	3	2	2	3	3	3	3	3,0	2,7	2,5	промежуточный
111	4	4	4	3	2	4	4	4,0	3,3	3,5	промежуточный
112	4	4	4	2	3	4	4	4,0	3,7	3,0	оптимальный
113	4	5	2	3	3	4	4	4,0	4,0	2,5	оптимальный
114	5	5	3	4	4	5	5	5,0	4,7	3,5	оптимальный
115	1	1	2	3	1	1	1	1,0	1,0	2,5	неоптимальный
116	3	4	3	3	4	5	4	4,5	3,7	3,0	оптимальный
117	4	5	2	3	3	4	4	4,0	4,0	2,5	оптимальный
118	5	5	3	4	4	5	5	5,0	4,7	3,5	промежуточный

Примечание: ВМ – внутренняя мотивация; ВПМ – внешняя положительная мотивация; ВОМ – внешняя отрицательная мотивация; 1, 2, 3, 4, 5 – ответы испытуемых; 1- в очень незначительной мере; 2 – в незначительной мере; 3 – в небольшой, но и не малой мере; 4 – в большей мере; 5 – в очень большой мере.

Таблица 7.1

Уровень учебной мотивации студентов 1 курса

Задание №п/п	К1	К2	К3	К4	К5	Итог по «К»	Д1	Д2	Д3	Д4	Д5	Итог по «Д»	Уровень мотивации
1	Б	В	Б	В	В	Ш	А	А	А	Б	А	У	НС
2	Б	В	Б	А	В	У	В	В	А	В	А	У	Н
3	В	В	Б	В	Б	Ш	Б	В	Б	А	В	Ш	В
4	Б	В	Б	Б	Б	Ш	Б	В	В	А	В	Ш	В
5	В	В	Б	В	Б	Ш	В	Б	В	В	В	Ш	В
6	Б	В	В	В	В	У	А	Б	В	В	Б	Ш	НС
7	Б	В	В	Б	В	Ш	Б	Б	В	В	В	Ш	В
8	В	В	В	В	В	Ш	А	В	В	А	А	У	НС
9	Б	В	Б	Б	Б	Ш	В	Б	В	А	В	Ш	В
10	А	В	Б	В	Б	Ш	Б	А	В	А	В	Сит	Н
11	В	В	Б	Б	А	Ш	В	В	Б	В	А	Сит	Н
12	В	А	В	Б	Б	У	В	В	В	В	В	У	Н
13	В	В	Б	Б	Б	Ш	Б	А	А	А	А	У	НС
14	Б	В	Б	В	Б	Ш	А	В	В	А	А	У	НС
15	Б	В	Б	Б	В	У	В	В	В	А	В	Ш	НС
16	Б	В	Б	Б	В	У	В	Б	В	А	А	Сит	Н
17	А	Б	Б	А	В	У	В	В	А	Б	А	У	Н
18	Б	В	Б	Б	Б	У	В	В	В	А	В	Ш	НС
19	В	В	Б	В	Б	Ш	Б	Б	А	А	В	Сит	Н
20	Б	В	Б	Б	В	У	А	А	В	В	А	У	Н
21	А	В	Б	А	Б	Ш	А	В	В	А	Б	У	НС
22	А	В	Б	А	Б	Ш	В	В	Б	А	В	У	НС
23	В	В	Б	В	Б	Ш	Б	Б	В	А	В	Ш	В
24	В	В	Б	Б	А	Ш	В	В	Б	В	А	Сит	Н
25	Б	В	Б	Б	Б	Ш	В	В	В	А	В	Ш	В
26	Б	В	Б	В	Б	Ш	А	А	А	Б	А	У	НС

Примечание: К1, К2, К3, К4, К5, Д1, Д2, Д3, Д4, Д5 – серии заданий; А, Б, В, Г – ответы студентов; Ш, Сит, У – вид направленности мотивации; Ш – широкая; У – узкая; Сит – ситуативная; В, С, НС, Н – уровни мотивации; В – высокий; С – средний; НС – ниже среднего; Н – низкий.

Таблица 7.2

Уровень учебной мотивации студентов 2 курса

Задание №п/п	К1	К2	К3	К4	К5	Итог по «К»	Д1	Д2	Д3	Д4	Д5	Итог по «Д»	Уровень мотивации
27	Б	В	Б	В	Б	Ш	В	В	Б	В	Б	Ш	В
28	В	В	В	Б	Г	У	Б	В	В	Г	А	У	С
29	В	В	Б	Б	А	Ш	В	В	А	Б	Б	Сит	Н
30	Б	В	В	Б	Б	У	В	Б	А	А	В	У	С
31	Б	В	Б	Б	В	У	В	Б	А	А	Б	У	С
32	Б	В	Б	Б	В	У	В	Б	А	А	Б	У	С
33	Б	Б	В	В	Б	У	Б	В	А	А	Б	У	С
34	Б	Б	Б	В	Б	Ш	В	А	А	А	Б	У	НС
35	Б	В	В	Б	В	У	А	А	В	Б	А	У	С
36	Б	А	Б	Б	Б	У	А	А	Б	В	Б	Ш	НС
37	Б	В	А	В	В	У	А	А	В	В	А	У	С
38	Б	В	Б	В	Г	Ш	В	В	А	В	В	У	НС
39	Б	В	Б	А	В	У	В	А	В	В	В	У	С
40	Б	Б	В	В	А	У	В	А	А	Б	А	У	С
41	Б	В	В	Б	Б	У	В	Б	А	А	В	У	С
42	В	А	А	В	Б	Ш	Б	Б	Б	Б	Б	Сит	Н
43	Б	Б	Б	В	Б	Ш	В	А	А	А	Б	У	НС
44	Б	В	В	Б	В	У	А	А	В	Б	А	У	С
45	Б	А	Б	Б	Б	У	А	А	Б	В	Б	Сит	Н
46	Б	Б	Б	В	Б	Ш	В	А	А	А	Б	У	НС
47	Б	В	В	Б	В	У	А	А	В	Б	А	У	Н
48	Б	В	А	В	Б	Ш	В	В	А	А	В	Ш	В
49	А	В	Б	В	Б	Ш	Б	В	Б	А	Б	Ш	В
50	Б	В	Б	А	В	У	В	В	Б	А	Б	Ш	НС
51	Б	А	Б	Б	Б	У	В	А	В	А	В	Ш	НС

52	А	В	Б	А	Б	У	В	В	Б	А	А	Сит	Н
53	В	В	Б	В	Б	Ш	Б	Б	Б	А	Б	Ш	В
54	В	В	Б	В	Б	Ш	Б	Б	Б	А	Б	Ш	В
55	Б	В	Б	Б	Б	Ш	В	В	Б	В	А	Сит	С
56	В	В	А	Б	А	У	Б	В	В	А	Б	Ш	НС
57	Б	А	В	Б	В	У	А	Б	Б	В	А	Сит	Н
58	Б	В	Б	А	Б	У	А	Б	Б	В	В	Сит	Н
59	Б	В	Б	Б	А	У	В	А	Б	А	В	Ш	НС
60	Г	А	Б	Б	Б	Ш	В	Б	А	В	В	Сит	Н
61		В	А	Б	В	У	В	В	В	А	А	Ш	НС

Примечание: К1, К2, К3, К4, К5, Д1, Д2, Д3, Д4, Д5 – серии заданий; А, Б, В, Г – ответы студентов; Ш, Сит, У – вид направленности мотивации; Ш – широкая; У – узкая; Сит – ситуативная; В, С, НС, Н – уровни мотивации; В – высокий; С – средний; НС – ниже среднего; Н – низкий.

Таблица 7.3

Уровень учебной мотивации студентов 3 курса

Задание №п/п	К1	К2	К3	К4	К5	Итог по «К»	Д1	Д2	Д3	Д4	Д5	Итог по «Д»	Уровень мотивации
62	В	В	Б	В	Б	Ш	В	Б	Б	А	В	Ш	В
63	В	В	Б	В	Б	Ш	В	В	В	А	В	Ш	В
64	Б	В	Б	В	Б	Ш	В	А	А	А	Б	Сит	Н
65	В	В	Б	Б	Б	Ш	Б	В	Б	А	Б	Ш	В
66	Б	В	В	А	Б	У	А	В	А	А	А	У	Н
67	Б	В	Б	Б	Б	Ш	В	Б	В	А	А	Сит	Н
68	Б	В	Б	Б	Б	Ш	В	В	В	Б	А	У	НС
69	Б	В	Б	В	Б	Ш	В	А	Б	А	А	У	НС
70	Б	В	Б	Б	А	У	Б	Б	В	А	Б	Ш	НС
71	Б	В	Б	Б	А	У	А	А	А	Б	А	У	Н
72	А	В	Б	В	Б	Ш	А	А	В	В	В	У	НС
73	В	В	Б	В	Б	Ш	В	Б	Б	А	В	Ш	В
74	Б	В	Б	Б	А	У	А	А	А	Б	А	У	Н
75	В	В	Б	Б	Б	Ш	В	В	Б	В	В	Ш	В
76	В	В	Б	Б	Б	Ш	В	Б	В	А	В	Ш	В
77	Б	А	Б	Б	В	У	В	В	Б	А	Б	Ш	НС
78	А	В	Б	В	Б	Ш	В	А	Б	В	В	Сит	Н
79	В	В	В	Б	Б	Ш	Б	В	В	А	В	Ш	В
80	Б	В	Б	В	Б	Ш	В	В	Б	А	В	Ш	В
81	Б	А	Б	Б	Г	У	Б	Б	В	А	Б	Ш	НС
82	Б	В	Б	В	Б	Ш	В	В	В	В	В	У	НС
83	Б	В	Б	Б	Б	Ш	В	В	В	А	В	Ш	В
84	В	В	Б	Б	Б	Ш	Б	В	Б	А	Б	Ш	В
85	Б	В	В	А	Б	У	А	В	А	А	А	У	Н
86	Б	В	Б	Б	Б	У	В	Б	В	А	А	Сит	Н
87	Б	В	Б	Б	Б	У	В	В	В	Б	А	У	Н
88	Б	В	Б	В	Б	Ш	В	А	Б	А	А	У	НС
89	Б	В	Б	Б	А	У	Б	Б	В	А	Б	Ш	НС

Примечание: К1, К2, К3, К4, К5, Д1, Д2, Д3, Д4, Д5 – серии заданий; А, Б, В, Г – ответы студентов; Ш, Сит, У – вид направленности мотивации; Ш – широкая; У – узкая; Сит – ситуативная; В, С, НС, Н – уровни мотивации; В – высокий; С – средний; НС – ниже среднего; Н – низкий.

Таблица 7.4

Уровень учебной мотивации студентов 4 курса

Задание №п/п	К1	К2	К3	К4	К5	Итог по «К»	Д1	Д2	Д3	Д4	Д5	Итог по «Д»	Уровень мотивации
90	В	В	В	Б	В	У	Б	Б	В	А	Б	Ш	НС
91	В	В	Б	В	Б	Ш	Б	Б	Б	А	В	Ш	В
92	Б	В	В	А	А	У	А	А	В	В	А	У	Н
93	Б	В	Б	Б	А	У	В	Б	Б	А	В	Ш	НС
94	В	В	В	В	Б	Ш	В	В	Б	Б	Б	Сит	Н
95	А	В	Б	Б	В	У	В	А	В	В	В	У	Н
96	Б	А	Б	Б	А	У	В	В	Б	В	В	У	Н
97	В	В	В	Б	В	У	Б	Б	В	А	Б	Ш	НС
98	В	В	Б	В	Б	Ш	Б	Б	Б	А	В	Ш	В
99	Б	В	В	А	А	У	А	А	В	В	А	У	Н
100	Б	В	Б	Б	А	У	В	Б	Б	А	В	Ш	НС
101	В	В	В	В	Б	Ш	В	В	Б	Б	Б	Сит	Н
102	А	В	Б	Б	В	У	В	А	В	В	В	У	Н
103	Б	А	Б	Б	А	У	В	В	Б	В	В	У	Н
104	В	В	Б	В	В	Ш	Б	В	В	А	В	Ш	В
105	В	Б	В	Б	В	У	А	Б	В	А	Б	Ш	НС
106	Б	В	А	А	А	У	Б	А	А	А	В	Сит	Н
107	Б	В	Б	А	А	У	А	В	Б	Б	В	Ш	НС
108	В	В	Б	Б	Б	Ш	Б	Б	В	А	В	Ш	В
109	А	В	Б	А	Б	Ш	Б	А	В	В	В	Сит	Н
110	Б	В	А	Б	В	У	А	А	А	В	А	У	Н
111	А	В	Б	Б	Б	Ш	В	В	Б	В	А	У	НС
112	А	В	Б	Б	Б	Ш	В	В	Б	В	А	У	НС
113	В	В	Б	В	Б	Ш	В	А	А	А	Б	Сит	Н
114	Б	В	А	В	В	У	А	В	А	Б	А	У	Н

115	А	В	Б	А	А	У	Б	А	В	А	В	Сит	Н
116	В	В	Б	Б	Б	Ш	Б	А	В	А	В	Сит	НС
117	Б	А	Б	Б	А	У	В	В	Б	В	В	У	Н
118	В	В	Б	В	В	Ш	Б	В	В	А	В	Ш	В

Примечание: К1, К2, К3, К4, К5, Д1, Д2, Д3, Д4, Д5 – серии заданий; А, Б, В, Г – ответы студентов; Ш, Сит, У – вид направленности мотивации; Ш – широкая; У – узкая; Сит – ситуативная; В, С, НС, Н – уровни мотивации; В – высокий; С – средний; НС – ниже среднего; Н – низкий.

Приложение 3

Результаты статистической обработки данных

Таблица 1.1.

Статистический анализ различий по показателям уровня готовности соблюдать академическую норму «не списывать»

Уровень готовности	Курсы					Нэмп.
	1	2	3	4	Совокупность	
Средний	4	3	4,7	3	2	8,7**
Низкий	3	2,6	3	5	3,6	
Отсутствует	3,6	4	2,5	4	4	

Примечание: ** $p \leq 0,05$.

Таблица 1.2.

Статистический анализ различий по показателям уровня готовности соблюдать академическую норму «не использовать двойную сдачу письменных работ»

Уровень готовности	Курсы					Нэмп.
	1	2	3	4	Совокупность	
Высокий	2,6	3,2	3	4	6	11,1***
Средний	4	3	4,7	3	4	
Низкий	6,3	7,6	6	7	8,5	
Отсутствует	8,2	8	9	7,4	9	

Примечание: *** $p \leq 0,01$.

Таблица 1.3.

Статистический анализ различий по показателям уровня готовности соблюдать академическую норму «не прибегать к подлогу»

Уровень готовности	Курсы					Нэмп.
	1	2	3	4	Совокупность	
Высокий	1,2	2,2	3	2,3	3	2,3*
Средний	1,07	3	4,5	3	5	
Низкий	2	1,6	1,6	1,7	3,5	
Отсутствует	2	1,8	1,9	2,4	9	

Примечание: * $p \leq 0,5$.

Таблица 1.4.

Статистический анализ различий по показателям уровня готовности соблюдать академическую норму «не использовать плагиат»

Уровень готовности	Курсы					Нэмп.
	1	2	3	4	Совокупность	
Высокий	2,1	1,2	3	2,3	2	1,41*
Средний	2	3	3,5	3	4	
Низкий	9	7,2	6,6	9,7	9,5	
Отсутствует	9,8	7,8	7,9	8,4	8	

*Примечание: * $p \leq 0,5$.*

Таблица 1.5.

Статистический анализ различий по показателям уровня готовности соблюдать академическую норму «не фабриковать результаты исследований»

Уровень готовности	Курсы					Нэмп.
	1	2	3	4	Совокупность	
Высокий	3,1	4,2	2,3	4,3	7	8,3**
Средний	2	3	4,5	3	4	
Низкий	1,1	1,2	1,6	1,7	2,5	
Отсутствует	1,8	2,8	1,9	2,4	2	

*Примечание: ** $p \leq 0,05$.*

Таблица 2.

Статистический анализ различий студентов 1 - 4 курсов по уровню развития учебной мотивации

Уровень мотивации	Курсы					Нэмп.
	1	2	3	4	Совокупность	
Высокий	1,7	1,1	1,03	2,1	1,4	14,7****
Средний	1,4	2,2	1,8	2	1,8	
Ниже среднего	2,8	2,6	2,6	3,1	2,7	
Низкий	3,8	4	4,4	4,8	4,2	

*Примечание: **** $p \leq 0,001$.*

Таблица 3.

Статистический анализ различий студентов 1 - 4 курсов по виду мотивационного комплекса, побуждающего к профессиональной деятельности

Мотивационный комплекс	Курсы					Нэмп.
	1	2	3	4	Совокупность	
Оптимальный	3	4,2	2,3	5,1	4	5,3*
Промежуточный	3	2,2	2,5	3	3,5	
Неоптимальный	1,2	1,7	1,5	1,3	2,8	

*Примечание: * $p \leq 0,5$.*

Таблица 4.

Перекрестный анализ студентов по уровню развития учебной мотивации и уровню готовности соблюдать академическую норму «не списывать»

Уровень готовности соблюдать АН		Уровень мотивации				Всего
		Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий	
Не списывать	Средний	6	0	7	5	18
		5,1%	0,0%	5,9%	4,2%	15,3%
	Низкий	5	7	5	3	20
		4,2%	5,9%	4,2%	2,5%	16,9%
	Отсутствует	16	6	26	32	80
		13,6%	5,1%	22,0%	27,1%	67,8%
Всего		27	13	38	40	118
		22,9%	11,0%	32,2%	33,9%	100,0%

Примечание: АН- академическая норма.

Таблица 5.
Перекрестный анализ студентов по уровню развития учебной мотивации и уровню готовности соблюдать академическую норму «не использовать двойную сдачу письменных работ»

Уровень готовности соблюдать АН		Уровень мотивации				Всего
		Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий	
Не использовать двойную сдачу письменных работ	Высокий	4	1	6	9	20
		3,4%	0,8%	5,1%	7,6%	16,9%
	Средний	7	6	12	18	43
		5,9%	5,1%	10,2%	15,3%	36,4%
	Низкий	5	1	5	2	13
4,2%		0,8%	4,2%	1,7%	11,0%	
Отсутствует	11	5	15	11	42	
	9,3%	4,2%	12,7%	9,3%	35,6%	
Всего		27	13	38	40	118
		22,9%	11,0%	32,2%	33,9%	100,0%

Примечание: АН- академическая норма.

Таблица 6.
Перекрестный анализ студентов по уровню развития учебной мотивации и уровню готовности соблюдать академическую норму «не прибегать к подлогу»

Уровень готовности соблюдать АН		Уровень мотивации				Всего
		Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий	
Не прибегать к подлогу	Высокий	9	0	7	8	24
		7,6%	0,0%	5,9%	6,8%	20,3%
	Средний	9	9	15	20	53
		7,6%	7,6%	12,7%	16,9%	44,9%
	Низкий	1	3	6	3	13
0,8%		2,5%	5,1%	2,5%	11,0%	
Отсутствует	8	1	10	9	28	
	6,8%	0,8%	8,5%	7,6%	23,7%	
Всего		27	13	38	40	118
		22,9%	11,0%	32,2%	33,9%	100,0%

Примечание: АН- академическая норма.

Таблица 7.
Перекрестный анализ студентов по уровню развития учебной мотивации и уровню готовности соблюдать академическую норму «не использовать плагиат»

Уровень готовности соблюдать АН		Уровень мотивации				Всего
		Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий	
Не использовать плагиат	Высокий	3	0	5	2	10
		2,5%	0,0%	4,2%	1,7%	8,5%
	Средний	9	5	4	14	32
		7,6%	4,2%	3,4%	11,9%	27,1%
	Низкий	6	4	10	8	28
		5,1%	3,4%	8,5%	6,8%	23,7%
Отсутствие	9	4	19	16	48	
	7,6%	3,4%	16,1%	13,6%	40,7%	
Всего		27	13	38	40	118
		22,9%	11,0%	32,2%	33,9%	100,0%

Примечание: АН- академическая норма.

Таблица 8.
Перекрестный анализ студентов по уровню развития учебной мотивации и уровню готовности соблюдать академическую норму «фабриковать результаты исследований»

Уровень готовности соблюдать АН		Уровень мотивации				Всего
		Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий	
Не фабриковать результаты исследований	Высокий	8	2	11	9	30
		6,8%	1,7%	9,3%	7,6%	25,4%
	Средний	12	6	12	21	51
		10,2%	5,1%	10,2%	17,8%	43,2%
	Низкий	4	0	8	5	17
		3,4%	0,0%	6,8%	4,2%	14,4%
Отсутствие	3	5	7	5	20	
	2,5%	4,2%	5,9%	4,2%	16,9%	
Всего		27	13	38	40	118
		22,9%	11,0%	32,2%	33,9%	100,0%

Примечание: АН- академическая норма.

Таблица 9.

Результаты корреляционного анализа в программе IBM SPSS Statistics 20

		Корреляции					
		Уровень мотивации	Не списывать	Не использовать двойную сдачу письменных работ	Не прибегать к подлогу	Не использовать плагиат	Не фабриковать результаты исследований
Уровень мотивации	Корреляция Пирсона	1	,212*	,223*	-,078	,322**	-,215*
	Знач. (двухсторонняя)		,021	,015	,404	,000	,019
	N	118	118	118	118	118	118
Не списывать	Корреляция Пирсона	,247**	1	,044	-,238**	,078	-,269**
	Знач. (двухсторонняя)	,012		,635	,009	,403	,003
	N	118	118	118	118	118	118
Не использовать двойную сдачу письменных работ	Корреляция Пирсона	-,223	,044	1	,018	,137	,055
	Знач. (двухсторонняя)	,015	,635		,846	,140	,553
	N	118	118	118	118	118	118
Не прибегать к подлогу	Корреляция Пирсона	-,078	-,238**	,018	1	-,006	,225*
	Знач. (двухсторонняя)	,404	,009	,846		,949	,014
	N	118	118	118	118	118	118
Не использовать плагиат	Корреляция Пирсона	,024**	,078	,137	-,006	1	,055
	Знач. (двухсторонняя)	,01	,403	,140	,949		,555
	N	118	118	118	118	118	118
Не фабриковать результаты исследований	Корреляция Пирсона	,225*	-,269**	,055	,225*	,055	1
	Знач. (двухсторонняя)	,039	,003	,553	,014	,555	
	N	118	118	118	118	118	118

* . Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Таблица 10.

Результаты корреляционного анализа в программе IBM SPSS Statistics 20, подтверждающие валидность ЦНМ А.С. Герасимовой

Корреляции				
			ЦНМ	Замфир
Ро Спирмана	ЦНМ	Коэффициент корреляции	1,000	,468**
		Знач. (2-х сторонняя)	.	,000
		N	117	117
	Замфир	Коэффициент корреляции	,468**	1,000
		Знач. (2-х сторонняя)	,000	.
		N	117	118
** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).				

Примечание: ЦНМ - ценностно-нормативная методика; Замфир - методика «Мотивация профессиональной деятельности» К. Замфир (в модификации А.А.Реана).

$r=0,468$, $p \leq 0,001$ - сильная, положительная, двусторонняя связь. Это позволяет сделать вывод о том, что оптимальному мотивационному комплексу будет соответствовать высокий уровень развития учебной мотивации, среднему - средний, неоптимальному - ниже среднего и низкий уровни.