

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БЕЛГУ»)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**ЭПИСТОЛЯРНОЕ НАСЛЕДИЕ К.П. ПОБЕДОНОСЦЕВА И  
П.А. СТОЛЫПИНА: КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающейся по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образо-  
вание по профилю «История и обществознание»  
очной формы обучения, группы 02031203  
Мокрищевой Марины Марковны

Научный руководитель:  
к.и.н., старший преподаватель  
Шатохина С.Б.

БЕЛГОРОД 2017

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	3
Глава 1. Эпистолярное наследие К.П. Победоносцева .....	14
1.1. Корреспонденты К.П. Победоносцева .....	14
1.2. Формуляр письма К.П. Победоносцева .....	24
1.3. Содержание писем К.П. Победоносцева .....	38
Глава 2. Эпистолярное наследие П.А. Столыпина .....	42
2.1. Корреспонденты П.А. Столыпина.....	42
2.2. Формуляр письма П.А. Столыпина.....	47
2.3. Содержание писем П.А. Столыпина .....	53
Глава 3. Компаративный анализ эпистолярного наследия К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина.....	57
3.1. Анализ внешней составляющей эпистолярного наследия К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина .....	57
3.2. Формулярный анализ писем К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина..	59
3.3 Анализ содержательной стороны эпистолярного наследия К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина .....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	70
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	75

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** выбранной темы заключается в том, что анализ переписки проводится комплексно: содержательная (внутренняя) сторона и формуляр письма (внешняя сторона). Кроме того, будет проведён сравнительный анализ эпистолярного наследия К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина.

В работе мы раскроем проблему влияния взаимоотношений корреспондентов на структуру частного письма. Выявление подобного влияния даёт новую информацию об отношениях между конкретными историческими личностями, о социальном статусе и личностных характеристиках корреспондентов. Как правило, исследователи прибегают к содержательному анализу переписки или писем отдельных лиц. Однако такой подход не даёт возможность исследователю извлечь наиболее полные сведения из источника. Изучение структуры письма и её зависимости от различных факторов поможет взглянуть на такой исторический источник, как письмо, с новой для историка стороны. Для более полного изучения взаимоотношений исторических личностей необходим содержательный анализ переписки. Однако изучение формуляра частного письма может открыть исследователю информацию, которую корреспонденты не отражают в содержании письма. Именно поэтому нам представляется целесообразным использовать содержательный анализ писем в сочетании со структурным.

Выбор переписки К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина обусловлен тем, что личности обер-прокурора Синода и председателя Совета министров всегда вызывали различные споры и имели противоречивые оценки. Анализ переписки позволит сформировать общее представление о личностях выдающихся государственных деятелей. Стоит отметить, что разнообразие корреспондентов, с которыми К.П. Победоносцев и П.А. Столыпин поддерживали постоянную переписку, даёт возможность проследить особенности формуляра письма в зависимости от различных факторов. Большой период времени,

который охватывает переписка, помогает проследить изменения в структуре писем, которая, вероятно, будет меняться с возрастом авторов.

**Цель** нашего исследования заключается в выявлении особенностей структуры и содержания писем К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина. Необходимо также провести сравнительный анализ массива частной переписки К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина.

Цель исследования предполагает решение следующих **задач**:

- определить основные дефиниции, необходимые нам для исследования переписки;
- определить круг основных корреспондентов и охарактеризовать их взаимоотношения с авторами писем;
- выявить особенности формуляра частного письма К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина;
- исследовать содержательную сторону писем каждого из государственных деятелей;
- провести сравнительный анализ внешней составляющей переписки К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина;
- сравнить формулярные особенности писем обоих авторов;
- провести компаративный анализ содержания переписки.

**Хронологические рамки** – 1870-е – 1911 годы. Нижняя граница обусловлена датировкой писем К.П. Победоносцева, привлеченных для изучения и анализа. Верхняя граница – последними письмами, связанными с П.А. Столыпиным.

**Объект исследования** – эпистолярное наследие К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина.

**Предметом исследования** является компаративный анализ структуры и содержания памятников эпистолярного наследия К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина.

**Степень изученности темы.** В диссертации О.С. Суржик «Проблемы пореформенной России в духовно-нравственной концепции К.П.Победоносцева»<sup>1</sup> активно используется переписка Победоносцева с Александром III, Е.Ф.Тютчевой и А.В. Шаховским. Однако исследователь затрагивает только содержательную сторону писем для изучения биографического контекста деятельности и реконструкции взглядов Победоносцева.

В диссертации А.Ю. Полунова «К.П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России»<sup>2</sup> автор также уделяет особое внимание анализу содержания переписки К.П. Победоносцева. Исследователь ввёл в научный оборот ряд новых эпистолярных источников – письма обер-прокурора к друзьям, общественным и государственным деятелям, литераторам, учёным и журналистам. С помощью переписки Победоносцева исследователь выявляет особенности мировоззрения и психологии обер-прокурора и малоизвестные направления его политики.

Содержательный анализ писем К.П. Победоносцева представлен и в статье М.П. Войтеховской «Переписка К.П. Победоносцева как источник по истории образования в России»<sup>3</sup>. Исследователь анализирует опубликованную переписку К.П. Победоносцева и выявляет на этой основе педагогические взгляды обер-прокурора, основные вехи развития образования в России во второй половине XIX в., проекты образовательной реформы и их реализацию.

В диссертации В.В. Ахтямова «Психоисторические аспекты жизни и деятельности С.Ю. Витте и П.А. Столыпина»<sup>4</sup> используется целый ряд исто-

<sup>1</sup> Суржик О.С. Проблемы пореформенной России в духовно-нравственной концепции К.П.Победоносцева: автореф. дис. ... канд. ист. наук [Эл.ресурс] / Суржик Ольга Сергеевна. – М., 2012. – 28 с. – URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01005016066#?page=3> (дата доступа 1.10.16)

<sup>2</sup> Полунов А.Ю. К.П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России: автореф. дис. ... канд. ист. наук [Эл.ресурс] / Полунов Александр Юрьевич. – М., 2010. – 53 с. URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01004610680#?page=1> (дата доступа 1.02.17)

<sup>3</sup> Войтеховская М.П. Переписка К.П. Победоносцева как источник по истории образования в России // Вестник ТГПУ. 2009. № 12. – С. 108-112.

<sup>4</sup> Ахтямов В.В. Психоисторические аспекты жизни и деятельности С.Ю. Витте и П.А. Столыпина: автореферат дис. ... кандидата исторических наук [Эл.ресурс] / Ахтямов

рических источников, которые помогают охарактеризовать личность П.А. Столыпина. В частности автор использует и эпистолярные источники, которые дают информацию о мировоззренческих установках, эмоциональных переживаниях, взглядах на различные вопросы.

Переписка П.А. Столыпина является источником не только для специальных исторических исследований. Диссертация М.С. Форостецкого «Политико-правовые взгляды П.А. Столыпина»<sup>5</sup> продолжает ряд исследований по содержательной стороне переписки П.А. Столыпина. В своём труде автор использует переписку премьер-министра с женой О.Б. Столыпиной, Николаем II, общественными и политическими деятелями. Целью данного исследования было выявление взглядов П.А. Столыпина на государство и политические процессы.

Переписка П.А. Столыпина с женой исследуется и в диссертации А.И. Пиреева «П.А. Столыпин – саратовский губернатор (1903-1906 гг.)»<sup>6</sup>. На основе содержания этого массива писем автор исследует отношение П.А. Столыпина в бытность саратовским губернатором к лидерам земской оппозиции, его отношение к крестьянскому движению.

Вопросы формулярного анализа в исторических исследованиях практически не освещены. Вопросу структуры частного письма посвящены, в основном, лингвистические исследования. Самыми фундаментальными лингвистическими исследованиями являются работы В.А. Фалиной<sup>7</sup>. Автор ис-

Виктор Владимирович. – Омск, 2005. – 26 с. URL:

<http://dlib.rsl.ru/viewer/01002929885#?page=1> (дата доступа 1.02.17)

<sup>5</sup> Форостецкий М.С. Политико-правовые взгляды П.А. Столыпина: автореферат дис. ... канд. юр. наук [Эл.ресурс] / Форостецкий Михаил Сергеевич. – Белгород, 2015. – 23 с. URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01005565038#?page=1> (дата доступа 1.02.17)

<sup>6</sup> Пиреев А.И. П.А. Столыпин – саратовский губернатор (1903-1906 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук [Эл.ресурс] / Пиреев Артур Иванович. – Саратов, 2000. – 21 с. URL: <https://vivaldi.nlr.ru/bd000085502/view#page=12> (дата доступа 1.02.17)

<sup>7</sup> Фалина В.А. Традиционное и новое в формуляре зачина неофициального письма владимирского купечества середины XIX – начала XX века // Вестник ИГЭУ. – 2007. – № 1; Новые тенденции оформления концовки неофициального письма середины XIX – начала XX века // Вестник ИГЭУ. – 2008. – № 3; Фразеология эпистолярного жанра (на материале частной переписки купеческого сословия Владимирской губернии середины XIX – начала XX в.): автореф. дис. ... канд. филол. наук. [Эл.ресурс] / Фалина Вера Александровна. –

следует особенности различных структурных элементов формуляра частного письма второй половины XIX в. Ещё одним лингвистическим исследованием относительно эпистолярных источников является статья М.Д. Бабкиной «Основополагающие термины при исследовании эпистолярных текстов на русском и немецком языках»<sup>8</sup>. В статье приведены основополагающие термины, касающиеся исследования эпистолярных источников. Автор обобщает существующие определения основных дефиниций, необходимых в разработке нашей темы.

Весомый вклад в развитие эпистолологии сделали киевские исследовательницы И. Войцеховская<sup>9</sup> и М. Дмитриенко. В их совместной статье об эпистолологии как науке исторического цикла<sup>10</sup> значительное внимание уделяется теоретико-методологическим проблемам исследования эпистолярных источников, в частности классификации писем XIX в. (официальные, личные, публицистические, любовные и т.п.), определению функций переписки, особенностям формулярного, психологического, графологического, социолингвистического и других анализов писем. Исследователи отметили высокий информационный потенциал частной переписки, состоящий из различных слоев информации (прямой и опосредованной; преднамеренной и непреднамеренной); отметили использование различных исследовательских методов к анализу частной переписки (хронологически тематического, историко-сравнительного, системного, метода взаимной проверки, историко-типологического, количественного, корреляции, факторного анализа и т.д.).

---

Иваново, 2000. – 20 с. URL: <https://vivaldi.nlr.ru/bd000245763/view#page=1> (дата доступа 1.02.17)

<sup>8</sup> Бабкина М.Д. Основополагающие термины при исследовании эпистолярных текстов на русском и немецком языках / В.В. Ощепкова // Вестник МГОУ. 2015. № 3. – С. 92-101.

<sup>9</sup> Войцехівська І.Н. Володимир Іконников: Джерелознавчі студії. – К., 1999. – 177 с.;  
Епістолологія. Короткий історичний нарис / І.Н. Войцехівська, В.П. Ляхоцький. – К., 1998. – 54 с.

<sup>10</sup> Дмитрієнко М.Ф. Епістолографія (епістолологія) як наука історичного циклу: проблеми і шляхи їх вирішення / М.Ф. Дмитрієнко, І. Войцехівська // Спеціальні історичні дисципліни: питання теорії та методики. Ч. 2. – К., 1998. – С. 23–45.

В своём исследовании «Епістолярні джерела в їх історичному побутуванні та дослідницькому ареалі»<sup>11</sup> С.В. Абросимова даєт описание эпистолярных источников в разные периоды времени, выявляет их отличительные особенности и изменения. Кроме того, автор пишет об истории и особенностях изучения переписки, относящейся к той или иной эпохе.

Таким образом, мы видим, что исторических исследований по исследуемой теме крайне мало. Исследователи используют переписку К.П.Победоносцева и П.А. Столыпина для изучения отдельных аспектов жизни, деятельности и характеристики личностей государственных деятелей. В существующих научных работах мы можем найти только содержательный анализ переписки. Исследования формуляра писем К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина не проводились вовсе. Тем более отсутствуют исследования сравнительного характера двух массивов переписки. В завершение следует отметить, что степень изученности темы крайне низкая.

**Источниковую базу исследования** составляют опубликованные источники: письма К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина, в которых они выступают авторами, воспоминания их современников, письмовники XIX в., справочная литература.

Основной группой источников для нас являлись – два массива писем К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина. Мы использовали письма К.П. Победоносцева к Д.А. Толстому, Александру III, С.Д. Шереметеву, Е.Ф. Тютчевой, А.Ф. Аксаковой (Тютчевой). Письма относятся к периоду с 1878 г. по 1894 г. Все письма относятся к частной переписке. Большая часть писем к Александру III и Д.А. Толстому была опубликована в двухтомнике «К.П. Победоносцев и его корреспонденты»<sup>12</sup>. Они ценны при изучении формуляра и содержательной стороны переписки с государственными деяте-

<sup>11</sup> Абросимова С.В. Епістолярні джерела в їх історичному побутуванні та дослідницькому ареалі / О.І. Журба // Дніпропетровський історико-археографічний збірник. Вып. 3. – Дніпропетровськ, 2009. – С. 57-115.

<sup>12</sup> К.П. Победоносцев и его корреспонденты. В 2-х т. – Минск, 2003. – Т.1. – 448 с.; Т.2. – 672 с.

лями. Особый интерес представляют письма к императору, что обусловлено его особым положением в иерархии власти и общества. Важным дополнением являются подборки писем К.П. Победоносцева, адресованные сёстрам Тютчевым, которые были напечатаны в журналах «Новый мир» и «Река времён»<sup>13</sup>. Ряд писем к друзьям продолжает переписка К.П. Победоносцева с С.Д. Шереметевым, которая была опубликована в журналах «Источник» и «Российский архив»<sup>14</sup>. Письма к друзьям дают возможность проанализировать формуляр такого вида писем и сравнить его с формуляром писем к государственным деятелям. Также, переписка с друзьями важна для исследователя тем, что она меньше подвержена различным правилам и условностям, в дружеской переписке можно выявить личностные особенности автора, которые скрыты в деловой переписке.

Кроме того, в исследовании использованы письма П.А. Столыпина к императору Николаю II, письма к политическим и общественным деятелям (А.В. Кривошеину, В.Н. Коковцову, И.И. Воронцову-Дашкову, А.Н. Шварцу и др.), письма к жене О.Б. Столыпиной и письма к друзьям (А.Ф. Мейендорфу, Н.П. Урусову). Переписка охватывает период с 1899 по 1911 гг. Все письма были опубликованы в сборнике «Столыпин П.А. Переписка»<sup>15</sup>, опубликованный Фондом изучения наследия П.А. Столыпина. Письма в сборнике структурированы по статусу адресатов, что облегчает работу с ними. Сборник является важным источником для формулярного и содержательного анализа писем Столыпина, т.к. корреспонденты состояли в различных отношениях в автором и письма относятся к периоду расцвета политической деятельности премьер-министра. Такое разнообразие писем помогло нам решить

<sup>13</sup> Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Майорова О. «Пишу я только для вас» // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 116-145; К.П. Победоносцев в 1881 г. (письма к Е.Ф. Тютчевой) // Река времен. – Вып. 1. – М.: Эллис Лак; Река времен, 1995. – С. 178-189.

<sup>14</sup> «Мать мою, родимую Россию уродуют...»: письма К.П. Победоносцева С.Д. Шереметеву 1904–1907 гг. / Л.Н. Шохин // Источник. 1996. № 6. – С. 4–32; Переписка С.Д. Шереметева с К.П. Победоносцевым // Российский Архив: история отечества в свидетельствах и документах XVIII – XX вв. Т. 9. – М.: Российский архив, 1999. – С. 288-305.

<sup>15</sup> Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: <http://www.hrono.ru/libris/stolypin/index.php> (дата доступа 2.10.16)

задачу проведения компаративного анализа писем К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина.

Для понимания практики и традиции эпистолярного жанра XIX в. нами были привлечены наиболее популярные письмовники той эпохи<sup>16</sup>, которыми могли пользоваться многие люди XIX в., особенно в молодом возрасте, когда формировался стиль и характер их эпистолярной культуры. В этих сборниках представлены образцы написания писем к разным категориям корреспондентов, даются конкретные рекомендации и наставления о том, как писать письма на разные темы и по разнообразным поводам. Именно с этими примерами и рекомендациями мы сравнивали формуляры писем наших авторов. Кроме того, в сборниках содержатся примеры составления различных деловых документов.

Привлечение мемуаров позволило понять место и роль эпистолярного жанра в частной и служебной повседневности, важность и значимость соблюдения сложившихся традиций в общении. Кроме того, мемуары Б.Н. Чичерина и С.Д. Шереметева, которые были хорошо знакомы с К.П. Победоносцевым, а также воспоминания П.Г. Курлова и В.А. Маклакова, близких к П.А. Столыпину, позволяют понять характер взаимоотношений Победоносцева и Столыпина и с конкретными корреспондентами. Безусловно, внешняя и внутренняя составляющая писем зависят именно от отношений между корреспондентами.

Справочная литература представлена «Альманахом современных русских государственных деятелей»<sup>17</sup> и «Энциклопедическим словарём Брокгауза и Ефрона»<sup>18</sup>. Указанные справочные издания использованы для уточнения отдельных фактов биографии различных исторических личностей, как авторов, так и адресатов исследуемых писем. Также мы использовали справоч-

---

<sup>16</sup> Новейший, самый полный и подробный письмовник. – Ч. 1-2. – СПб., 1822. – 484 с.; Правила светского обхождения о вежливости. – М., 1829. – 282 с.

<sup>17</sup> Альманах современных русских государственных деятелей / Издание Германа Александровича Гольдберга. Т. XXXIX. – СПб.: Типография Исидора Гольдберга, 1897. – 1250 с.

<sup>18</sup> Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. – СПб., 1890-1907.

ную литературу для получения дополнительной информации о характере взаимоотношений авторов с корреспондентами, чтобы использовать эту информацию при анализе переписки.

**Методологию исследования** составляют, кроме универсальных общенаучных методов (анализ, синтез, сравнение), специальные исторические методы: компаративный, историко-типологический, историко-генетический; а также метод структурного и контекстного анализа текста.

Главными методами являются компаративный и методы структурного и контекстного анализа текста. Компаративный метод позволил не только решать конкретные задачи на протяжении всего исследования, но и достичь поставленной цели исследования. С помощью компаративного метода мы не только выявили общие и различные черты двух массивов переписки в общем, но и провели сравнительный анализ писем каждого автора к различным категориям адресатов (государственным деятелям, друзьям, семье). Использование метода структурного анализа текста дало возможность выделить структурные элементы формуляров писем К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина, особенности и условия использования каждого звена. При помощи метода контекстного анализа текста нам удалось проследить, какие факторы обуславливали тематику и стиль письма.

#### **Научная новизна исследования.**

1. Проведён комплексный анализ двух массивов переписки – К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина. При этом нами учитывалась внешняя и внутренняя составляющая писем, а также условия создания источников.

2. В ходе исследования мы выявили особенности формуляра частного письма К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина. При этом прослеживается изменение формуляра с возрастом авторов, в зависимости от статуса корреспондента, от личности самого автора, изменения его собственного положения в обществе и традиций.

3. Нам удалось выявить факторы, влиявшие на выбор тематики писем.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Круг постоянных корреспондентов определялся двумя основными факторами: должностью, которую занимал автор, и его мировоззренческими установками. Так как мы имеем дело с высокопоставленными сановниками, то на первый план выступают политические установки.

2. Определяющий фактор в выборе формуляра письма – это взаимоотношения между корреспондентами. Для структуры деловых писем характерна более жёсткая регламентация, субординация и строгий эпистолярный этикет. Традиция определяла форму обращения и подписи, которые зависели от чина и титула адресата. Этикетные формулы в таких письмах могли не меняться десятилетиями. В письмах личного характера авторы имели больше свободы, поэтому формуляр таких писем неустойчив.

3. Несмотря на глубокие традиции эпистолярного этикета, формуляр письма может меняться за незначительный промежуток времени. Всё зависело от требований времени. Так, в переписке К.П. Победоносцева формуляр делового письма во многом схож с формуляром личного письма. Но уже в письмах П.А. Столыпина деловое письмо сохраняет строгость структуры, а личные письма становятся широким полем для творчества автора. Более того, уже в поздних письмах Победоносцева прослеживаются тенденции к демократизации формуляра письма.

4. Изменения в оформлении письма обусловлены также мировоззренческими установками авторов. Формуляр письма консерватора-традиционалиста Победоносцева меняется медленно и больше зависит от эпистолярной традиции.

5. Тематика деловой переписки зависит в первую очередь от должностей, которые занимали сам автор и его корреспондент. Значительное влияние оказывало и само время. Каждый из сановников решал актуальные проблемы и вопросы.

**Научная значимость исследования** определяется тем, что его материалы и выводы могут использоваться в научной и преподавательской работе, в курсах по истории России и источниковедению.

**Практическая значимость исследования** определяется тем, что представленный способ работы с эпистолярными источниками может предоставить исследователю новую информацию об исторических личностях (их статусе, взглядах, характере) и особенностях их взаимоотношений со своими корреспондентами.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в выступлении автора на международном научном форуме «Белгородский диалог-2014»<sup>19</sup>, «Белгородский диалог-2015», на VIII Научной конференции молодых учёных и студентов на базе Черниговского национального педагогического университета им. Т.Г. Шевченко.

---

<sup>19</sup> Гурина М.М. П.А. Столыпин и Государственная дума (по материалам переписки П.А. Столыпина с депутатами Государственной думы) / Д.Е. Богданов / Белгородский диалог – 2014 (г. Белгород, 27-29 марта, 2014 г.). – Белгород, 2014 – С. 122-123.

## Глава 1. Эпистолярное наследие К.П. Победоносцева

### 1.1. Корреспонденты К.П. Победоносцева

Для исследования мы использовали сборник «К.П. Победоносцев и его корреспонденты»<sup>20</sup>, в котором опубликована его переписка за период с 1878 г. по 1894 г. В указанном сборнике представлены письма и записки в основном частного характера. Стоит сразу отметить, что мы не рассматривали записки и телеграммы как источник для нашего исследования. Записки и телеграммы имеют свою специфику составления и оформления. Несколько писем носят официальный характер и написаны, по-видимому, на служебных бланках. Кроме того, мы использовали письма, опубликованные на сайте фундаментальной электронной библиотеки «Русская литература и фольклор»<sup>21</sup>. Также мы привлекали к исследованию отдельные письма, опубликованные в статьях и сборниках. Эта переписка охватывает период с 1864 г. по 1894 г. Всего из опубликованных писем мы выявили 146 корреспондентов. Проанализировав письма К.П. Победоносцева, мы выяснили, что постоянную переписку он поддерживал с немногими из них. Это люди с различным социальным статусом, которые были в родственных, деловых либо дружеских отношениях с автором.

Самая оживленная переписка завязывается у Победоносцева и преемника Лорис-Меликова – графа Николая Павловича Игнатьева (1832-1908 гг.). В последние годы царствования императора Александра II Игнатьев был некоторое время генерал-губернатором Нижнего Новгорода, в марте 1881 г. назначен был министром государственных имуществ. 6 марта 1881 г. Победоносцев, чье влияние на политику резко возросло, напомнил новому императору Александру III об Игнатьеве, обладавшем, с точки зрения Победоносцева, «доброй славой» в народе и имевшем «здоровые инстинкты и русскую

<sup>20</sup> К.П. Победоносцев и его корреспонденты...

<sup>21</sup> Письмо Д.А. Толстому от 28 декабря 1882 г. [Эл. ресурс] // Русская литература и фольклор – <http://feb-web.ru/feb/tolstoy/critics/l2c/l2c2208-.htm> (дата доступа 10.03.15)

душу». В действительности Победоносцев скептически относился к Игнатьеву, но лучших людей, по мнению обер-прокурора Синода, просто не было<sup>22</sup>.

«Граф Игнатьев – человек не из чистого металла – напротив того, весь из лигатуры, но в нём звенит серебро русского инстинкта. Если б не оно, эту монету надо бы выбросить далеко-далеко! Он весь сплетён из интриги и лжёт и болтает невероятно»<sup>23</sup>. Так писал в декабре 1881 г. К.П. Победоносцев в одном из писем Е.Ф. Тютчевой о графе Игнатьеве. По тону письма было понятно, что сотрудничество обер-прокурора с бывшим послом долго не продлится. На первый взгляд, между Игнатьевым и Победоносцевым было мало общего, и альянс этих людей может показаться явлением парадоксальным. Харизматичный, темпераментный, с авантюристической жилкой, Игнатьев чувствовал себя как рыба в воде на окраинах империи и за её пределами – там, где он мог дать волю своему безбрежному честолюбию и действовать без оглядки на стеснявшие его бюрократические формальности. Победоносцев же – скрытный, замкнутый, любивший уединение и кабинетный труд – делал ставку главным образом на закулисные манёвры и продвигался к власти постепенно, опираясь на разного рода вневедомственные влияния (например, на должность наставника при цесаревиче Александре Александровиче)<sup>24</sup>.

Складыванию связей между Победоносцевым и Игнатьевым, безусловно, способствовал разделявший их обоими протест против действий официальной дипломатии накануне, во время и после завершения Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Действия эти расценивались как излишне пассивные, граничившие с предательством национальных интересов России ради соблюдения норм и правил «европейского концерта» – участие в котором,

<sup>22</sup> Игнатьев Николай Павлович [Эл. ресурс] // Министерство иностранных дел Российской Федерации. – URL: [http://www.mid.ru/about/professional\\_holiday/history/-/asset\\_publisher/8DMVoaXSrMPo/content/id/746440](http://www.mid.ru/about/professional_holiday/history/-/asset_publisher/8DMVoaXSrMPo/content/id/746440) (дата доступа 12.04.17)

<sup>23</sup> К.П. Победоносцев в 1881 г. (письма к Е.Ф. Тютчевой) // Река времен. – Вып. 1. – М., 1995. – С. 184.

<sup>24</sup> Полунов А.Ю. Славянофильское министерство. Победоносцев и граф Игнатьев в начале 1880-х годов // Родина. 2015. № 2. – С. 31.

по мнению Игнатъева и Победоносцева, России ничего не давало. Из недоверия к политике западных держав и стремления поддержать зарубежных славян закономерно вытекала симпатия обоих государственных мужей к славянофильству – «ложившаяся» на сформировавшиеся у них ранее идейные предпочтения и многочисленные личные связи. И представляется, что продвижение Победоносцевым Игнатъева на министерский пост в бурные дни после 1 марта 1881 г. и поддержка его на этом посту до известной степени были попыткой реализовать свои близкие к славянофильству воззрения<sup>25</sup>.

Время пребывания Игнатъева на посту министра внутренних дел было временем острейшего мировоззренческого и политического кризиса российского общества. Игнатъев продолжал осуществление той части его программы, которая относилась к поднятию экономического благосостояния крестьянства<sup>26</sup>. В «Альманахе современных русских государственных деятелей» Г. Гольдберга отмечено, что графом Игнатъевым были оставлены многие положения политической программы Лорис-Меликова, издано было положение об усиленной и чрезвычайно охране (14 августа), частью ограничена гласность судебного процесса, приняты меры против газет (приостановка «Голоса», предостережения «Новой Газете», «Русскому Курьеру» и пр.), был приостановлен предпринятый Лорис-Меликовым пересмотр законов о печати, назначена сенаторская ревизия в Прибалтийской губернии и изданы временные правила о евреях 3 мая 1882 г., ограничивавшие их права арендования и приобретения недвижимых имуществ даже в черте их оседлости.<sup>27</sup> Однако известность Игнатъеву как министру принес его проект воссоздания Земских Соборов в России. Решительно против высказался К.П. Победоносцев, не без основания опасаясь, что потерпевшие поражение в открытом противостоянии Верховной власти нигилисты, либералы и различные инородческие сепаратисты смогут посредством демагогии получить большинство на Соборе и по-

---

<sup>25</sup> Полунов А.Ю. Славянофильское министерство... – С. 32.

<sup>26</sup> Игнатъев Николай Павлович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 12. – СПб., 1894. – С. 785.

<sup>27</sup> Альманах современных русских государственных деятелей... – С. 37.

пытаются превратить его в Учредительное Собрание по образцу французских Генеральных Штатов 1789 года<sup>28</sup>.

В переписке графа с К.П. Победоносцевым содержатся советы обер-прокурора о мерах по поводу печати, по различным административным вопросам. 30 мая 1882 г. Игнатъев получил отставку. Оставаясь членом Государственного Совета, Игнатъев больше не участвовал в политической жизни, работая лишь в Славянском обществе, оказывая большую помощь обучающимся в России болгарам и сербам. Следует заметить, что Игнатъев неизменно отвергал все предложения либералов о сотрудничестве, демонстрируя верность монархическому строю<sup>29</sup>.

Реакционный издатель «Московских ведомостей» – Михаил Никифорович Катков (1818-1887 гг.) – писал и на общегосударственные, и на чисто газетные темы. Молодой Катков сотрудничал в изданиях либерального толка – «Московском наблюдателе» и «Отечественных записках». По мере того, как «правел» Михаил Никифорович, менялось и отношение правительства к его издательской деятельности. Именно в период правления Александра III роль Каткова усилилась. С точки зрения Каткова, свобода в государстве невозможна без «власти», поскольку только власть способна защитить личную свободу людей. Как и Победоносцев, Катков полагал, что гуманное отношение к людям требует не потворства их порокам и недостаткам, а решительного противодействия тому, что их губит. Ослабление власти, отмечал он, порождает смуту, и вместо явного правительства появляются тайные. В качестве силы, удерживающей государство и народ от падения в хаос, выступает самодержавие. Будучи издателем и редактором журнала «Русский вестник» и газеты «Московские ведомости», Катков не только оказывал влияние на общественные взгляды и правительственную политику. В некотором роде Катков формировал определенный образ России за границей. Вольно или не-

---

<sup>28</sup> Лебедев С.В. Игнатъев Николай Павлович [Эл. ресурс] // Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русское государство / О.А. Платонов. – URL: <http://www.rusinst.ru/alphabet.asp?rzd=1> (дата доступа 8.04.15)

<sup>29</sup> Там же.

вольно, но именно на основе изданий Каткова Европа составляла свое мнение о России. «Московские ведомости» снискали себе славу русского «Таймс». Благодаря ежедневным передовицам этой газеты, Каткова называли создателем русской политической печати. Объявив свои издания стоящими «вне всяких партий», Катков в редакторской деятельности неукоснительно придерживался определенной системы взглядов, которая явно тяготела к консерватизму<sup>30</sup>. Поэтому М.Н. Каткова можно с уверенностью отнести к лагерю единомышленников Победоносцева.

Государственный деятель и публицист Евгений Михайлович Феоктистов (1828-1898 гг.) тоже часто выступал корреспондентом К.П. Победоносцева. Как Победоносцев и Катков, Феоктистов в юности увлекался либеральными теориями. Однако юношеские увлечения быстро прошли, и Феоктистов стал придерживаться консервативных взглядов. С августа 1871 г. по январь 1883 г. Евгений Михайлович редактировал «Журнал Министерства народного просвещения». Он продолжал сотрудничество с Катковым. При этом он не только продолжал печататься в его изданиях, но и стал своего рода представителем Каткова в Министерстве просвещения. С 1 января 1883 г. Феоктистов возглавил Главное Управление по делам печати, став начальником русской прессы. Феоктистов жёстко пресекал публикацию клеветы и оскорблений в адрес России, ее народа и властей<sup>31</sup>. Будучи чиновником цензурного ведомства, Феоктистов информирует Победоносцева о новостях в газетном мире. Он не был особенно близок к обер-прокурору, но постоянно находился в непосредственных сношениях с ним по службе и довольно много говорит о нём в своих воспоминаниях. Евгений Михайлович противоречиво оценивал личность и деятельность Победоносцева. Говоря о его личностных качествах,

<sup>30</sup> Репников А.В. Русский консерватизм: Михаил Никифорович Катков [Эл. ресурс] // Перспективы. – URL: [http://www.perspektivy.info/book/russkiiy\\_konservatizm\\_mihail\\_nikiforovich\\_katkov\\_2008-2-11-16-36.htm](http://www.perspektivy.info/book/russkiiy_konservatizm_mihail_nikiforovich_katkov_2008-2-11-16-36.htm) (дата доступа 29.04.17)

<sup>31</sup> Лебедев С.В. Феоктистов Евгений Михайлович // Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русский патриотизм / О.А. Платонов. – URL: <http://www.rusinst.ru/articletext.asp?rzd=1&id=5287&searchword=%F4%E5%EE%EA%E8%E1%E2%E2> (дата доступа 29.04.17)

Феокистов отмечал, что «несомненно, он обладал умом недюжинным, живым и отзывчивым, всё его интересовало, ни к чему не относился он безучастно; образование его было многостороннее и основательное, не говоря уже об юридических и церковных вопросах»<sup>32</sup>. Рассуждая же о государственной деятельности обер-прокурора, он писал: «По-видимому, он полагал, что, излив свои сетования, он сделал всё, чего можно от него требовать, и что затем остаётся только уповать на милосердие промысла»<sup>33</sup>.

К центру реакции, каким был Победоносцев, начинают тянуться бывшие либералы, такие как Чичерин, посылающий Победоносцеву свои записки о необходимых государственных мерах. Борис Николаевич Чичерин был долгое время близким другом Победоносцева, с которым познакомился в 1861 г., когда оба преподавали в Московском университете. С большим энтузиазмом описывал Чичерин свои отношения с Победоносцевым, какими они были через четыре года после начала знакомства: «Я встретил ... Победоносцева, которому очень обрадовался. Я был с ним в то время очень дружен...»<sup>34</sup>. Дружеские отношения между Чичериным и Победоносцевым прервались в 1882 г. из-за политических разногласий. Чичерин считал, что Победоносцев морально деградировал, попав под «тлетворное влияние» петербургской бюрократической среды<sup>35</sup>.

Оживленную переписку ведет Победоносцев с близкой к славянофильским кругам фрейлиной Екатериной Фёдоровной Тютчевой (1835-1882 гг.). Победоносцев – внук московского священника, сын университетского профессора и сам бывший профессор – чувствовал себя неуютно в чиновно-аристократическом Петербурге. Политические взгляды большинства окружавших его людей были ему чужды или просто ненавистны. Всё, что копи-

<sup>32</sup> Биюшкина Н.И. Консервативный национализм или умеренный реформизм // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 3. – С. 63.

<sup>33</sup> Фирсов С.Л. К.П. Победоносцев: pro et contra / С.Л. Фирсов. – СПб., 1996. – С. 290.

<sup>34</sup> Чичерин Б.Н. Воспоминания. Московский университет / Б.Н. Чичерин. – М., 1929. – С. 161.

<sup>35</sup> Сметанников А.Н. К вопросу о личности К.П. Победоносцева // Эволюция консерватизма: европейская традиция и русский опыт. Материалы конференции. Самара, 26-29 апреля 2002. – С. 219-220.

лось и таилось в душе Победоносцева, изливалось в письмах к московской корреспондентке Тютчевой. Тютчева была близка и по взглядам, и по родственно-дружеским связям – она вращалась в кругах славянофильской ориентации, к которым тяготел и Победоносцев; её родная сестра Анна Федоровна была замужем за И.С. Аксаковым – видным славянофилом, однокашником Победоносцева по Училищу правоведения. Письма к Екатерине Михайловне позволяли Победоносцеву окунуться в атмосферу близкой его сердцу первопрестольной столицы<sup>36</sup>.

Ещё одним «московским товарищем» Победоносцева был граф Сергей Дмитриевич Шереметев (1844-1918 гг.). Сближение С.Д. Шереметева и К.П. Победоносцева относится к царствованию Александра II, к которому оба не испытывали симпатии. С.Д. Шереметев с 1868 г. служил адъютантом цесаревича, будущего императора Александра III, не скрывавшего своего мировоззрения, которое расходилось со взглядами отца и его министров. Шереметев воспринимал Победоносцева как старшего товарища; о степени их близости свидетельствует переписка периода русско-турецкой войны. При смене царствования в 1881 г. С.Д. Шереметев и К.П. Победоносцев продолжали придерживаться сходных взглядов о необходимости перемены политического курса и отказа от проекта «конституции», который собирался подписать Александр II незадолго до гибели<sup>37</sup>.

Минуло десятилетие, и аристократ Шереметев изменил свое отношение к бюрократу Победоносцеву, который с большим трудом достиг вожденной должности обер-прокурора Синода и затем прилагал усилия к тому, чтобы сохранить статус-кво в течение всего 25-летнего периода нахождения на ней. С точки зрения Шереметева, Победоносцев пережил полезную фазу административной карьеры и превратился в тормоз, занимая прежнее положе-

---

<sup>36</sup> К.П. Победоносцев в 1881 г. (письма к Е.Ф. Тютчевой) // Река времен. – Вып. 1. – М., 1995. – С. 178.

<sup>37</sup> Шохин Л.И. «Критик он блестящий, но не созидатель». Воспоминания графа С.Д. Шереметева об обер-прокуроре Св. синода К.П. Победоносцеве // Отечественные архивы. 2013. № 4. – С. 81

ние как бы по инерции. «Я слышал, – вспоминал С.Д. Шереметев, – что когда К.П. Победоносцев благодарил Александра III за статс-секретарство, государь выразился ему так: «Очень рад, если это может доставить Вам удовольствие». Всякие подобные счеты были ему непонятны, и он удивлялся, как люди могли придавать известное значение таким ничтожествам<sup>38</sup>». Новое сближение Победоносцева и Шереметева было вызвано Первой русской революцией, когда оба уже престарелыми сановниками с тоской вспоминали ушедшее царствование Александра III и не воспринимали созыв Государственной думы и прочие конституционные заигрывания<sup>39</sup>.

К.П. Победоносцев также вёл частую переписку с Дмитрием Андреевичем Толстым. Он был преемником Д.А. Толстого на посту обер-прокурора Святейшего Синода. Позже С.Д. Шереметев напишет в воспоминаниях: «Он являлся для многих желанным заместителем гр. Д.А. Толстого, управление которого Синодом грозило бедствиями»<sup>40</sup>, то есть взгляды Победоносцева ко времени его прихода на должность обер-прокурора Синода отличались от позиции Д.А. Толстого. Хотя, по словам того же С.Д. Шереметева, К.П. Победоносцев признавался ему в одном из писем: «Я всегда тщательно избегал высказываться в ту или другую сторону»<sup>41</sup>. Пребывание на посту обер-прокурора Синода заставляет К.П. Победоносцева определить свою позицию конкретнее. После царевубийства 1 марта 1881 г. новый император Александр III вспомнил о Толстом именно под воздействием К.П. Победоносцева<sup>42</sup>. С 1882 г. Д.А. Толстой занимал пост министра внутренних дел<sup>43</sup>, и к этому времени он являлся уже давним единомышлен-

<sup>38</sup> Шереметев С.Д. Мемуары графа С.Д. Шереметева / С.Д. Шереметев. – М., 2004. – С. 579.

<sup>39</sup> Шохин Л.И. Указ. соч. – С. 81.

<sup>40</sup> Там же. – С. 84.

<sup>41</sup> Там же. – С. 83-84.

<sup>42</sup> Лебедев С.В. Толстой Дмитрий Андреевич [Эл. ресурс] // Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русское государство / О.А. Платонов. – URL: <http://www.rusinst.ru/articletext.asp?rzd=1&id=3394&searchword=%F2%EE%EB%F1%F2%E%9%20%E4%EC%E8%F2%F0%E8%E9%20%E0%ED%E4%F0%E5%E5%E2%E8%F7> (дата доступа 8.04.15)

<sup>43</sup> Шикман А.П. Деятели отечественной истории / А.П. Шикман. – Т.2 – М., 1997. – С. 366.

ником К.П. Победоносцева<sup>44</sup>. Современная историография относит Победоносцева и Толстого к числу ведущих представителей консерваторов-государственников<sup>45</sup>.

Но над всеми этими корреспондентами Победоносцева возвышается фигура Александра III, политическое значение переписки с которым особенно велико. Переписка К.П. Победоносцева с Александром III является выдающимся по своему значению эпистолярным источником для конца XIX в. Сначала преподаватель, затем тайный руководитель политики Александра III, хотя с официальным положением лишь обер-прокурора Синода, Победоносцев – очень крупная, определяющая для своего времени фигура. Он действует уже в конце 70-х годов, но развертывается после вступления на престол Александра III. Близость Победоносцева с Александром III возникла, когда последний был еще наследником. С 1864 года К.П. Победоносцев преподавал цесаревичу Александру Александровичу курс законоведения. В годы правления Александра II великий князь Александр, несмотря на внешнюю почтительность, находился в явной оппозиции к своему отцу. Он считал, что проводимые реформы нарушили нормальное, спокойное течение русской жизни и подорвали ее вековые устои. Он сомневался даже в целесообразности отмены крепостного права. Бывший его наставник К.П. Победоносцев всемерно поддерживал наследника. Впоследствии отношения между ними становились всё более тёплыми, чему во многом способствовала общность политических взглядов. Ближайшим советником Александра в течение всей его жизни оставался Победоносцев. Новый государь очень ценил его ум, образованность и твердость убеждений<sup>46</sup>. Уже тогда Победоносцев стремился овладеть умом будущего самодержца. «Придет, может быть, пора, – писал он, – когда льстивые люди... станут уверять вас, что стоит лишь дать русскому государству так называемую конституцию на западный манер, – все пойдет гладко и разумно и власть может совсем успокоиться. Это ложь, и не дай

---

<sup>44</sup> Лебедев С.В. Толстой Дмитрий Андреевич ...

<sup>45</sup> Шикман А.П. Указ. соч. – С. 368.

<sup>46</sup> Рыжов К. Все монархи мира. Россия. 600 кратких жизнеописаний. – М., 1999. – С. 34-35.

боже истинному русскому человеку дожить до того дня, когда ложь эта может осуществиться». Во время русско-турецкой войны, когда наследник был в Болгарии, Победоносцев информировал его о новостях в русской жизни, освещая их с той же реакционной точки зрения<sup>47</sup>.

После вступления на престол Александра III роль Победоносцева становится еще более видной. В первые же дни после 1 марта Победоносцев – частый гость царя; помимо личных встреч, посылает ему записки по разным вопросам. В вопросе о проектах Лорис-Меликова, об охране дворца, о манифестах (в том числе 29 апреля 1881 г.) и других мерах, ознаменовавших начало реакционного курса, влияние Победоносцева исключительно велико. В делах экономических, политических, в области национальной политики царизма мы многого не понимали бы без данных, содержащихся в этой переписке. Изучать период реакции 1880-90-х годов, не привлекая этот замечательный в своем роде источник, нельзя. Интерес его тем больший, что фактический материал переписки весьма богат и отличается большой степенью точности<sup>48</sup>.

Часто к Победоносцеву обращались высокие чиновники, представители науки, известные публицисты, предприниматели. Но среди авторов писем много неизвестных людей, простых обывателей. Обычно Победоносцеву писали люди, верноподданнически настроенные. Поскольку Святейший Синод контролировал работу Министерства народного просвещения, среди писем Победоносцеву многие посвящены проблемам образования, которые напрямую связывались с перспективами политического развития страны и достижения социального мира. Во всех письмах звучала обеспокоенность нравственным состоянием общества, положением дела с воспитанием в учебных заведениях, однако варианты решения проблем назывались различные и зависели от уровня образования, характера воспитания и социального статуса

<sup>47</sup> Никитин С.А. Источниковедение истории СССР XIX в. – М., 1940. – С.151.

<sup>48</sup> Кучина Т.Г. К вопросу об изучении эволюции эпистолярных источников второй половины XIX – начала XX в. / Т.Г. Кучина // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин. – М., 1984. – С. 45.

авторов писем<sup>49</sup>. Тревогу консервативно настроенной части российского общества вызывало распространение в крестьянской среде народничества и деятельность земств<sup>50</sup>.

Итак, переписка К.П. Победоносцева представляет огромный интерес для историка. Личность обер-прокурора Синода всегда вызывала различные споры и имела противоречивые оценки. Корреспондентами К.П. Победоносцева был широкий круг лиц. Однако регулярную переписку он поддерживал с министрами разных ведомств, обычно министерства народного просвещения и внутренних дел. Переписывался Победоносцев и с особами, приближёнными ко двору, высокопоставленными лицами. Такой круг корреспондентов обусловлен должностью обер-прокурора Синода и его консервативными взглядами. Особый массив составляет переписка с Александром III. Частота этой переписки ещё раз подтверждает близость Победоносцева к царю.

## 1.2. Формуляр письма К.П. Победоносцева

В нашем исследовании мы анализировали только частные письма, в которых наиболее ярко проявляется языковая личность. Под термином «языковая личность» мы, вслед за Ю.Н. Карауловым, понимаем «совокупность способностей и языковых характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов)»<sup>51</sup>. Однако необходимо учитывать, что языковая личность проявляется в речевом поведении индивида, а оно, в свою очередь, тесно связано с ролевым поведением, так как «будучи существом общественным, человек не только

<sup>49</sup> Миронова И.А. Эпистолярные источники XIX в. / И.А. Миронова // Теория и методы источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин. – М., 1985. – С. 123.

<sup>50</sup> Войтеховская М.П. Указ. соч. – С. 109-110.

<sup>51</sup> Караулов Ю.Н. Русская языковая личность и задачи её изучения // Язык и личность. – М., 1989. – С. 3.

действует, ведёт себя, но и говорит в соответствии с ролью»<sup>52</sup>. При этом в зависимости от обстановки, цели общения человек может менять ролевое поведение.

Для решения поставленной задачи, прежде всего, необходимо определиться с основными дефинициями, сложившимися в источниковедении для изучения эпистолярных источников. В.А. Фалина определяет формуляр как относительно стандартную, незамкнутую систему этикетных элементов письма<sup>53</sup>. В своей статье В.А. Фалина выделяет два значения термина «формуляр»: во-первых, формуляр частного письма вообще, а во-вторых, формуляр писем отдельного (конкретного) адресанта, в частности<sup>54</sup>.

Существуют различные подходы к определению структуры частного письма. Так, А.Г. Балакай в качестве структурных компонентов формуляра выделяет такие элементы, как вступление, зачин, собственно содержание, окончание и заключение<sup>55</sup>. Существует и более общая классификация: зачин, основная (содержательная) часть и концовка<sup>56</sup>. Мы использовали последнюю классификацию как наиболее универсальную. Разумеется, не каждое письмо имеет все названные структурные элементы, их число, порядок следования могут варьироваться в зависимости от характера и целей письменного общения, от индивидуальной манеры пишущего, от взаимоотношений корреспондентов, причем само варьирование тоже может быть прагматически и стилистически значимым<sup>57</sup>. Тем не менее, по отношению к структуре частного письма можно говорить о формуляре отдельных структурных элементов письма, например формуляре зачина и формуляре концовки<sup>58</sup>.

<sup>52</sup> Формановская Н.И. Речевой этикет и культура общения. – М., 1989. – С. 31.

<sup>53</sup> Фалина В.А. Традиционное и новое... – С. 3.

<sup>54</sup> Там же.

<sup>55</sup> Балакай А.Г. Эпистолярная фразеология русского речевого этикета // Русский речевой этикет и принципы его лексикографического описания. – Новокузнецк, 2002. – С. 10.

<sup>56</sup> Фалина В.А. Новые тенденции оформления... – С. 262.

<sup>57</sup> Балакай А.Г. Указ. соч. – С. 17.

<sup>58</sup> Гирич І.Б. Археографічне опрацювання епістолярної спадщини українських громадських і політичних діячів кінця ХІХ – першої третини ХХ ст. / І.Б. Гирич, В.П. Ляхоцький // АУ. –1995. № 4–6. – С. 87.

Основной составляющей формуляра является этикетная формула. Этикетная формула – это ритуальная форма речевого поведения, выраженная особыми языковыми средствами – клишированными выражениями. Этикетные формулы, выполняя функции контактоустановления и размыкания контакта, представляют собой особые формы ведения эпистолярного диалога. Выбор тех или иных формул, участвующих в организации письма, во многом определяется индивидуальными характеристиками и направленностью автора. С другой стороны, данные клишированные выражения являются специфическими элементами эпистолярной коммуникации, в основе которой лежит исторически сложившаяся национально-культурная традиция оформления неофициального, частного письма. Учет этих аспектов позволяет выявить факторы, влияющие на выбор адресантом тех или иных этикетных формул, и определить основные характеристики последних.<sup>59</sup>

Для того чтобы выявить общий для всех писем К.П. Победоносцева формуляр, мы изучили письма к корреспондентам с разным социальным статусом и взаимоотношениями с автором: А.Ф. Аксаковой (Тютчевой), Е.Ф. Тютчевой, С. Д. Шереметеву, Д.А. Толстому, Александру III и т.д. Проанализировав письма к указанным корреспондентам, мы пришли к выводу, что нельзя выделить общий формуляр для писем разного характера. Сложность заключается в том, что эпистолярный стиль, даже в период своего широкого распространения (XVIII – XIX века), занимал весьма своеобразное место в системе функциональных разновидностей русского языка<sup>60</sup>. Он сам, как отмечал Л. В. Щерба, расслоен на множество жанровых разновидностей и существует как совокупность стилевых вариантов, используемых в зависимости от социальных взаимоотношений корреспондентов<sup>61</sup>.

<sup>59</sup> Фалина В.А. Новые тенденции ... – С. 262.

<sup>60</sup> Черняев В.Ю. К изучению эпистолярных источников начала XX в. (контроль почтовой переписки) / В.Ю. Черняев // Проблемы отечественной истории. – М.; Л., 1976. – Ч. I. – С. 137-138.

<sup>61</sup> Щерба Л.В. Современный русский литературный язык // Избранные работы по русскому языку. – М., 1957. – С. 119.

В связи с указанными сложностями правильнее будет выделить среди частных писем К.П. Победоносцева письма личного и делового характера. Каждая из этих групп имеет свои особенности в структуре письма, поэтому охарактеризовать их в целом достаточно сложно. Так, для структуры деловых писем характерна более жёсткая регламентация, субординация и строгий эпистолярный этикет. В письмах личного характера автор имел широкое поле для творчества, поэтому структура таких писем оригинальна и неустойчива.

Во второй половине XVIII, в XIX и даже в начале XX вв. в Российской империи широкое распространение получили «Письмовники», устанавливавшие «более или менее строгую регламентацию в соответствии с правилами поведения и формами личного общения в обществе, скованном всякого рода условностями, социальными преградами и запретами»<sup>62</sup>. Мы сравнили письма с одним из «Письмовников»<sup>63</sup> первой половины XIX века, который мог быть известен нашим авторам. Проанализировав структуру писем К.П. Победоносцева, мы выявили три основных структурных компонента: зачин, основная часть и концовка письма. А.Г. Балакай считает, что устойчивые элементы характерны прежде всего для обрамления письма (зачина и концовки), причем часто выбор соответствующей формулы в начале письма является своего рода ключевым знаком, задающим тон, стиль, манеру повествования, и требует знака той же тональности в заключении письма<sup>64</sup>. Рассмотрим подробнее структурные элементы личных писем К.П. Победоносцева.

Зачин и концовка письма имеют более или менее устойчивые формулы и оформление на письме. Основная часть личного письма лишена элементов, характерных для всех писем или большей их части. Содержательная часть писем – это основное поле творчества автора. Сразу стоит уточнить, что нет

<sup>62</sup> Алексеев М.П. Письма Тургенева // Тургенев И.С. Полное собрание сочинений и писем. – Т. 1. – М.-Л., 1960-1968. – С. 16.

<sup>63</sup> Новейший, самый полный и подробный письмовник. – СПб., 1822.

<sup>64</sup> Балакай А.Г. Указ. соч. – С. 10.

чёткой границы между зачином и основной частью письма. Эта особенность связана с тем, что обращению не отводится отдельное место в письме, оно включено в контекст письма: во вводную фразу или в основную часть. Например: «Милая Екатерина Федоровна, давно хотел писать вам, да духу не хватает писать»<sup>65</sup>, «О, какое горе, Анна Федоровна!»<sup>66</sup>. Обращение, чаще всего, состоит из эпитета и имени-отчества корреспондента («любезнейший Сергей Дмитриевич»<sup>67</sup>, «добрейшая Анна Федоровна»<sup>68</sup>). Иногда в эту формулу автор добавляет титул корреспондента («любезнейший граф Сергей Дмитриевич»<sup>69</sup>) или слово «друг»<sup>70</sup>.

Обратимся к основной части письма. К.П. Победоносцев часто использует вводные фразы в своих письмах к близким людям. В качестве такой фразы выступает благодарность за полученное письмо либо поздравления получателя письма с праздником. Приведём несколько примеров в подтверждение: «Благодарю вас от сердца, добрейшая Катерина Федоровна, что вы про меня вспомнили и написали мне»<sup>71</sup>, «Христос Воскрес, добрейшая Анна

---

<sup>65</sup> Письмо Е.Ф. Тютчевой от 23 июля 1877 г. // Майорова О. «Пишу я только для вас».

Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 137.

<sup>66</sup> Письмо А.Ф. Аксаковой (Тютчевой) от 12 апреля 1865 г. // Майорова О. «Пишу я только для вас». Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 126.

<sup>67</sup> Победоносцев К.П. Письмо Шереметеву С.Д. от 6 июня 1877 г. // Российский архив: история отечества в свидетельствах и документах XVIII – XX вв. – Т. 9. – М., 1999. – С. 289-290.

<sup>68</sup> Письмо А.Ф. Аксаковой (Тютчевой) от 17 апреля 1864 г. // Майорова О. «Пишу я только для вас». Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 119-120.

<sup>69</sup> Победоносцев К.П. Письмо Шереметеву С.Д. от 5 июля 1877 г. // Российский архив: история отечества в свидетельствах и документах XVIII – XX вв. – Т. 9. – М., 1999. – С. 293-294.

<sup>70</sup> Победоносцев К.П. Письмо Шереметеву С.Д. от 28 июля 1877 г. // Российский архив: история отечества в свидетельствах и документах XVIII – XX вв. – Т. 9. – М.: Российский архив, 1999. – С. 296-297.

<sup>71</sup> Письмо Е.Ф. Тютчевой от 12 января 1868 г. // Майорова О. «Пишу я только для вас». Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 134.

Федоровна, дай Бог, чтобы в радости праздничной застало вас это праздничное слово!»<sup>72</sup>.

Для завершения письма автор использует три варианта финальной фразы. Первый вариант состоит из передачи приветов, поклонов и поздравлений другим людям («Катя моя сердечно вам кланяется. Кланяйтесь от нас добрейшей тетушке – да хранит ее Господь»<sup>73</sup>). Вторым вариантом прямо сообщает об окончании письма: «Силы нет больше писать вам – и о чем еще писать!»<sup>74</sup>, «Но довольно, прерываю и оканчиваю»<sup>75</sup>. И в третьем варианте автор просит написать ответ, не прекращать переписку<sup>76</sup> и пр.

Концовка представляет собой заключительный фрагмент эпистолярной коммуникации, направленный на размыкание контакта и содержит целый ряд этикетных актов, связанных с ситуацией прощания<sup>77</sup>. Концовка формуляра письма К.П. Победоносцева состоит из нескольких устойчивых элементов: подпись, дата и место написания. Подпись в исследованиях В.А. Фалиной получила название «формулы личной адресации»<sup>78</sup>. Такие формулы личной адресации присутствуют практически во всех письмах, за исключением нескольких экземпляров, однако сама подпись очень разнообразна. Обычно она состоит из двух частей. Первая часть представляет собой уверения, благодарность либо пожелания. В.А. Фалина называет подобные формулы «здра-

<sup>72</sup> Письмо А.Ф. Аксаковой (Тютчевой) от 27 марта 1865 г. // Майорова О. «Пишу я только для вас». Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 123-124.

<sup>73</sup> Письмо Е.Ф. Тютчевой от 18-19 февраля 1878 г. // Майорова О. «Пишу я только для вас». Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 145.

<sup>74</sup> Письмо А.Ф. Аксаковой (Тютчевой) от 12 апреля 1865 г. // Майорова О. «Пишу я только для вас». Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 126.

<sup>75</sup> Письмо Е.Ф. Тютчевой от 20 декабря 1881 г. // Река времен. – Вып. 1. – М., 1995. – С. 184-189.

<sup>76</sup> Победоносцев К.П. Письмо Шереметеву С.Д. от 23 сентября 1877 г. // Российский архив: история отечества в свидетельствах и документах XVIII – XX вв. – Т. 9. – М., 1999. – С. 299-303.

<sup>77</sup> Фалина В.А. Новые тенденции... – С. 263.

<sup>78</sup> Там же. – С. 265.

вицей»<sup>79</sup>. Вторая часть более устойчива, всегда представляет собой указание имени автора с прибавлением местоимения «ваш»: «Ваш К. Победоносцев».

Дата и место написания располагаются под подписью с левой стороны. Такое расположение даты на письме противоречит правилу, указанному в «Письмовнике». Согласно правилу, в дружеских письмах дата должна располагаться в начале письма. В «Правилах светского обхождения о вежливости» читаем: «В письмах к равным себе число ставится вверху листа, к старшим же внизу»<sup>80</sup>. Вероятно, располагая дату внизу письма, К.П. Победоносцев хотел выразить своё уважение адресату, заменяя тем самым устойчивую фразу «Ваш покорный слуга».

Характерной чертой писем К.П. Победоносцева является то, что автор часто дописывал основную часть после концовки. Это говорит о том, что некоторые письма дописывались и дополнялись в течение некоторого времени. Иногда автор указывал и дату, когда дополнительная запись была им внесена<sup>81</sup>. Кроме того, при изучении писем К.П. Победоносцева следует обратить внимание, что автор часто обращается к Богу: «Да будет над Вами покров Божий и молитва благочестивых Ваших предков. Храни Вас Боже в мире, в здравии, в благодущии»<sup>82</sup>, «Господь с вами, добрая Анна Федоровна – пошли вам Боже совершенную радость!»<sup>83</sup>. Такая особенность присуща всем структурным компонентам формуляра. Это свидетельствует о том, что К.П. Победоносцев был истинно верующим человеком, что и повлияло в дальнейшем на назначение его обер-прокурором Святейшего Синода.

<sup>79</sup> Фалина В.А. Новые тенденции... – С. 263.

<sup>80</sup> Правила светского обхождения о вежливости. – М., 1829. – С. 36.

<sup>81</sup> Письмо А.Ф. Аксаковой (Тютчевой) от 8 ноября 1864 г. // Майорова О. «Пишу я только для вас». Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 121.

<sup>82</sup> Победоносцев К.П. Письмо Шереметеву С.Д. от 6 июня 1877 г. // Российский архив: история отечества в свидетельствах и документах XVIII – XX вв. – Т. 9. – М., 1999. – С. 289-290.

<sup>83</sup> Письмо А.Ф. Аксаковой (Тютчевой) от 21 августа 1865 г. // Майорова О. «Пишу я только для вас». Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 130.

Для исследования формуляра делового письма мы использовали письма К.П. Победоносцева к Д.А. Толстому, относящиеся к периоду с 1882 года по 1886 год. Для анализа мы берём 22 письма обер-прокурора Синода к графу Толстому.

Зачин письма К.П. Победоносцева к Д.А. Толстому является самым устойчивым компонентом. Он всегда состоит только из обращения к адресату. В обращении можно выделить две составные части: формулу («многуважаемый граф», реже – «достопочтеннейший граф») и непосредственное обращение по имени-отчеству. В «Письмовнике», как правило, в дружеских письмах используется обращение «милостивый государь». Следовательно, мы можем предположить, что отношения К.П. Победоносцева с Д.А. Толстым, напротив, носили деловой характер.

Эпистолярный этикет официальных писем отличался особой строгостью в соблюдении субординации: «старший (высший) – равный – младший (низший)»<sup>84</sup>. Это правило вполне применимо и к письмам графу Д.А. Толстому, так как эти письма К.П. Победоносцева хоть и были частными, но носили деловой характер. Обращение «милостивый государь» также используется в «Письмовнике» в образцах «писем к графу». Однако такое обращение, по-видимому, должен был использовать человек, который находился ниже по чину. К.П. Победоносцев и Д.А. Толстой были равны по своему положению, поэтому обер-прокурор никак не мог использовать подобное обращение.

Следует отметить, что в зачине отсутствуют вступительные фразы, предложения. Большинство писем является будто бы продолжением непосредственного общения К.П. Победоносцева с Д.А. Толстым. Многие дела, люди, события упоминаются вскользь, как сами собой разумеющиеся, заведомо известные адресату. Подобный характер писем может говорить о частом и непосредственном личном общении корреспондентов.

---

<sup>84</sup> Наумов Е.Ю. Частная переписка XIX – начала XX в. как объект археографического анализа / С.О. Шмидт // АЕ за 1986 г. – М., 1987. – С. 40.

Основная часть письма в целом лишена специфических элементов, которые мы можем видеть в зачине и концовке. Однако этот компонент формуляра самый объёмный и, конечно, он имеет свои особенности. Письмам К.П. Победоносцева к Д.А. Толстому свойственно такое явление, как список. Встречаются пронумерованные списки и без нумерации. Автор заключал в списки различную информацию. Как правило, это список необходимых мер или действий, а иногда список лиц с именами и характеристикой. Эта особенность писем говорит о таких чертах К.П. Победоносцева, как чёткость выражения и умение систематизировать мысли. К тому же, такой способ изложения позволял автору экономить время.

В качестве финальной К.П. Победоносцев иногда использует фразу «представляю на благоусмотрение Ваше эти соображения»<sup>85</sup> и различные её вариации («вот что мне кажется»<sup>86</sup>, «представляю свои недоумения на Ваше благоусмотрение»<sup>87</sup>). Но заключительная фраза присутствует не во всех письмах. Иногда содержательная часть письма дописана после концовки<sup>88</sup>. Скорее всего, автор не раз обращался к уже готовому письму, конкретизировал, дорабатывал и редактировал его.

Обратимся к концовке письма. Это обязательный элемент формуляра письма К.П. Победоносцева, он присутствует во всех письмах. Здесь, как и в зачине, можно выделить устойчивую формулу. Формула концовки письма также состоит из двух частей: почтительное завершение («душевно преданный», «душой преданный», «душевно уважающий и преданный») и подпись («К. Победоносцев», «Константин Победоносцев»).

<sup>85</sup> Письмо Д.А. Толстому от 18 ноября 1883 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 326.

<sup>86</sup> Письмо Д.А. Толстому от 24 ноября 1883 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 326.

<sup>87</sup> Письмо Д.А. Толстому от 11 июля 1884 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 11.

<sup>88</sup> Письмо Д.А. Толстому от 8 декабря 1883 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 327; Письмо Д.А. Толстому от 23 ноября 1884 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 12.

«В русском языке, – писал Н.И. Греч, – форма обращения в письмах к государю и императорской фамилии определяется законом. В письмах же к прочим лицам она есть следующая: к высшим нас: Милостивейший государь; к равным: «Милостивый государь мой»; к гораздо низшим: «Государь мой». В письмах к знатным особам, имеющим княжеское и графское достоинство: «Светлейший» или «Сиятельнейший князь», «Сиятельнейший граф». В заключении письма полагаются уверения в нашем почтении, дружестве и пр. К высшим пишут: «Имею честь пребыть с глубочайшим высокопочтением» и т. д., смотря по нашему к ним отношению; к равным: «с истинным почтением и преданностию»; к низшим просто: «пребываю с почтением» и т. д.»<sup>89</sup>. Следовательно, К.П. Победоносцев, как и в зачине письма, использовал формулу, предназначенную для равного по статусу человека.

В концовку письма входит и дата, которую К.П. Победоносцев обозначал, как правило, в конце письма слева от подписи. Согласно Письмовнику, в дружеских письмах дата пишется в начале письма, а в письмах «к почтенным особам» дата пишется в конце напротив подписи. Опираясь на это правило написания письма первой половины XIX века, можем заключить, что письмо имело деловой характер. При этом дружеских отношений между автором и корреспондентом не было. Однако мы уже выяснили, что расположение даты внизу письма могло быть знаком уважения и почтения. Поэтому этот элемент формуляра необходимо анализировать в совокупности с другими компонентами. В том случае, если письмо отправлялось не из Петербурга, где обычно пребывал обер-прокурор, под датой или рядом с ней указывалось место отправления (например, «Зальцбург»<sup>90</sup>, «Ораниенбаум»<sup>91</sup>).

Проанализировав характерные элементы писем, мы пришли к выводу, что между корреспондентами в основном были отношения делового характе-

<sup>89</sup> Греч Н.И. Учебная книга Российской словесности. – Ч. 1. – СПб., 1819. – С. 114–115.

<sup>90</sup> Письмо Д.А. Толстому от 11/23 сентября 1883 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 324.

<sup>91</sup> Письмо Д.А. Толстому от 20 августа 1882 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 254.

ра. Подтверждением служит лаконичное поздравление Д.А. Толстому от К.П. Победоносцева с наступающим Новым годом: «Поздравляю Вас с праздником»<sup>92</sup>. Тем не менее, со временем в их переписке появляются элементы дружеского общения. В некоторых письмах К.П. Победоносцев интересуется самочувствием графа, рассказывает о собственном здоровье. В подтверждение приведём несколько фраз: «От души желаю Вам с обновленными силами вернуться в Питер»<sup>93</sup>; «Искренно желаю, чтобы эти строки застали Вас в должном здоровьи и весь дом Ваш»<sup>94</sup>; «Позвольте ещё побеспокоить Вас своим писанием»<sup>95</sup>; «Простите, что опять надоедаю Вам»<sup>96</sup>.

Каждое письмо обер-прокурора Синода к графу Д.А. Толстому – это оригинальное произведение, составленное без использования Письмовников, которые были распространены в России в имперский период. В письмах К.П. Победоносцева к Д.А. Толстому можно выделить структурные элементы, которые составляют формуляр частного письма: зачин, основную часть и концовку. Выбор определённых элементов письма обусловлен взаимоотношениями корреспондентов, их чинами и положением в обществе, а также личностными особенностями автора.

Для анализа формуляра письма К.П. Победоносцева к Александру III мы использовали 124 письма, охватывающие период с 1878 по 1894 гг. В течение такого длительного периода менялся социальный статус и К.П. Победоносцева, и Александра III. По обращению автора письма к получателю можно проследить изменения статуса автора или получателя и перемены в отношениях между корреспондентами. Очень ярко эти изменения демонстрируются в письмах К.П. Победоносцева к цесаревичу Александру, а

<sup>92</sup> Письмо Д.А. Толстому от 28 декабря 1882 г. [Эл. ресурс] // Русская литература и фольклор – <http://feb-web.ru/feb/tolstoy/critics/12c/12c2208-.htm> (дата доступа 10.03.15)

<sup>93</sup> Письмо Д.А. Толстому от 5/17 сентября 1883 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 322.

<sup>94</sup> Письмо Д.А. Толстому от 11 июля 1884 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 11.

<sup>95</sup> Письмо Д.А. Толстому от 11 июля 1884 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 11.

<sup>96</sup> Письмо Д.А. Толстому от 12 декабря 1883 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 327.

затем императору Александру III. До вступления цесаревича на престол К.П. Победоносцев использует обращение «Ваше высочество». Начиная с 1881 года, в письмах используется обращение «Ваше императорское величество». Формула обращения к императору, безусловно, была регламентирована эпистолярным этикетом. Однако зачин письма не был постоянным. В письмах можно встретить два варианта обращения: обращение отсутствует вовсе или оно включено в контекст основного содержания или вводной фразы. Возможно, это обусловлено тем, что в основной части автор, согласно правилам этикета, постоянно указывает на корреспондента – «Ваше императорское величество». Это указание как раз и играет роль обращения к адресату.

Обратимся к основной части письма. Нельзя выделить какой-либо устойчивой фразы (или ряда фраз) в качестве вводной. Часто вводная фраза отсутствует. Однако основная часть всегда начинается с изложения главной цели письма, будь-то представление доклада, проекта, донесения и т.д. Например: «Спешу представить Вашему императорскому величеству записку...»<sup>97</sup>; «Долгом поставляю всеподданнейше довести до высочайшего сведения Вашего императорского величества...»<sup>98</sup>; «Совестно утруждать Ваше императорское величество посреди многих забот и занятий ещё новым чтением, но почитаю нелишним представить Вам...»<sup>99</sup>. Уже по вводным фразам можно заметить, что почти к каждому письму К.П. Победоносцев прикреплял приложение в виде доклада, другого письма, записки, проекта и даже книги. Сами письма обычно также представляли собой доклады по различным делам.

Кроме того, по вводным фразам можно определить характер письма. Для писем К.П. Победоносцева, которые содержат просьбу к императору, ха-

<sup>97</sup> Письмо Александру III от 30 апреля 1881 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 44.

<sup>98</sup> Письмо Александру III от 30 января 1882 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 251.

<sup>99</sup> Письмо Александру III от 23 октября 1885 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 64.

рактены специфические формулы. В подобных письмах в качестве вводных К.П. Победоносцев использовал фразы: «Простите ради Бога, что так часто тревожу Вас и беспокою»<sup>100</sup>; «Опять должен просить у Вас прощения в своей назойливости»<sup>101</sup>; «Позволяю себе обременять внимание Вашего императорского величества по делу...»<sup>102</sup>.

Финальные фразы в письмах используются реже, чем вводные. Их можно разделить на две группы. К первой группе относятся фразы, которыми К.П. Победоносцев просит императора об аудиенции по какому-либо делу (к примеру, «Послезавтра надеюсь попросить разрешения Вам представиться»<sup>103</sup>). Вторую группу составляют фразы типа «Не могу удержаться, чтобы не высказать об этом несколько слов Вашему величеству»<sup>104</sup>, «Вот, всемилоливейший государь, те мысли, которые я хотел вкратце изложить перед Вами»<sup>105</sup>. Этими фразами автор подводит итог своим мыслям, изложенным в письме. Следует отметить, что подобные финальные фразы К.П. Победоносцев использовал и в письмах к Д.А. Толстому. Ещё одна особенность писем К.П. Победоносцева – список – также характерна и для писем к Александру III, и для писем к Д.А. Толстому.

Концовка формуляра письма к Александру III, как ни странно, практически не отличается от концовки письма к Д.А. Толстому. Концовка также состоит из подписи и даты, расположенной внизу письма слева от подписи. Иногда автор указывал место написания письма, во всех случаях это был Петербург. Такая структура и расположение концовки вполне соответствует

<sup>100</sup> Письмо Александру III от 30 марта 1881 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 38-39.

<sup>101</sup> Письмо Александру III за 1881 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 238-240.

<sup>102</sup> Письмо Александру III от 30 мая 1885 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 62-64.

<sup>103</sup> Письмо Александру III от 23 октября 1885 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 64.

<sup>104</sup> Письмо Александру III от 6 апреля 1885 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 56-57.

<sup>105</sup> Письмо Александру III от 30 мая 1885 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 62-64.

эпистолярному этикету. Однако подпись К.П. Победоносцева в письмах к императору более лаконичная и устойчивая, чем в письмах к Д.А. Толстому – «Константин Победоносцев». Как правило, отсутствуют формулы «Ваш верный слуга», «верноподданный Вашего величества» и т.д. Особенностью обладают только просительные письма, в которых подпись автора более развернутая: «Вашего императорского величества верноподданный Константин Победоносцев». Подпись в концовке письма, как и обращение в зачине, не является обязательным элементом формуляра письма К.П. Победоносцева к императору. В некоторых письмах вовсе отсутствует зачин и концовка, хотя такие случаи редки.

Как мы выяснили, в письмах К.П. Победоносцева к Д.А. Толстому часто можно встретить дописанные предложения после концовки. В письмах к императору эта черта практически отсутствует, что ещё раз подтверждает высокий статус адресата, важность и ответственность послания к царю.

Сохранилось несколько черновых набросков писем К.П. Победоносцева к Александру III, в которых нет ни зачина, ни концовки, есть только содержательная часть. Это может свидетельствовать о том, что в зачине и концовке письма К.П. Победоносцев использовал устойчивые формулы, переходящие из письма в письмо. Таким образом, приступая к написанию очередного письма императору, К.П. Победоносцев составлял только основную часть письма.

С другой стороны, несмотря на то, что адресатом выступает император, высочайшее должностное лицо в Российской империи, письма К.П. Победоносцева содержат огромное количество разнообразных формул, отсутствует строгая структура письма, проработанная до мельчайших деталей. Возможно, это явление отчасти объясняется доверительными отношениями между К.П. Победоносцевым и Александром III. Однако в большей степени здесь прослеживается тенденция к демократизации структуры писем. Примечательно, что эта тенденция настолько прочно укрепились в эписто-

лярном жанре Российской империи конца XIX века, что отразилась даже на письмах к императору.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что формуляр частных писем К.П. Победоносцева к Александру III имеет много общих черт с формуляром писем к Д.А. Толстому: устойчивые формулы обращения и подписи, наличие списка. К началу XIX в. сложилась общественно осознанная разновидность письма, выполняющего роль своеобразного знака этикета<sup>106</sup>. Но письма к Александру III, как и письма к Д.А. Толстому, не относились к этому виду переписки. Это были оригинальные произведения, не лишённые авторского творчества. Однако, по сравнению с письмами личного характера, деловые письма более регламентированы эпистолярным этикетом, ориентированы на социальный статус адресата. В деловых письмах легче проследить изменение социального положения корреспондентов. Формуляр частного письма, которое носит деловой характер, более устойчив. По отдельным формулам можно определить характер всего письма.

### **1.3. Содержание писем К.П. Победоносцева**

Круг вопросов, которые К.П. Победоносцев затрагивал в переписке со своими корреспондентами, очень широк. Несмотря на то, что Победоносцев четверть века занимал должность обер-прокурора Святейшего Синода, он активно обсуждал с царём и высшими сановниками не только вопросы церковного управления. Обер-прокурор часто выступал советником по вопросам внутренней и даже внешней политики в целом. Примером обсуждения внешней политики в переписке Победоносцева с Александром III может служить

---

<sup>106</sup> Вигилев А.Н. История отечественной почты / А.Н. Вигилев. – М., 1990. – С. 245.

письмо<sup>107</sup> от 6 декабря 1890 г., в котором автор пишет о митингах в Лондоне и Москве по поводу гонения на евреев в России.

По словам Е.М.Феоктистова, «он очень любил, чтобы обращались к нему за советами; многие, подметив это и зная, каким влиянием пользуется он в высших сферах, подвергали его рассмотрению даже такие вопросы, которые были ему совершенно чужды; он жаловался на это, говорил, что не дают ему покоя, заваливают его работой, а если, принимая эти жалобы за чистую монету, оставляли его в стороне, считал себя обиженным»<sup>108</sup>.

Содержание писем Победоносцева к Александру III менялось с изменением статуса адресата и самого адресанта. В бытность Александра Александровича наследником престола Победоносцев в письмах часто давал ему советы о том, как должно поступить наследнику в той или иной ситуации: на каком мероприятии цесаревичу следует присутствовать<sup>109</sup>, что стоит прочесть или приобрести для своей библиотеки<sup>110</sup> и т.п. Константин Петрович в своих письмах к цесаревичу выступает в роли старшего товарища, опытного наставника, который с высоты своего опыта может давать советы наследнику престола, а позже – царю.

С воцарением Александра III Победоносцев остался близок к царю, и теперь сфера его влияния значительно расширилась. Кроме того, с 1880 г. К.П. Победоносцев занял пост обер-прокурора Синода. Он часто давал рекомендации царю и министрам по назначению на тот или иной высокий государственный пост<sup>111</sup>. В ряде писем Победоносцев обращается к царю с просьбой принять участие, обычно финансовое, в каком-нибудь богоугодном

<sup>107</sup> Письмо Александру III от 6 декабря 1890 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 501-502.

<sup>108</sup> Федорченко В.И. Императорский Дом. Выдающиеся сановники: энциклопедия биографий / В.И. Федорченко. – Красноярск, 2003. – Т. 2. – С. 253.

<sup>109</sup> Письмо цесаревичу Александру от 24 ноября 1867 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 556-557.

<sup>110</sup> Письмо цесаревичу Александру от 19 марта 1880 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 16-17.

<sup>111</sup> Письмо Александру III от 6 февраля 1885 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 53.

деле<sup>112</sup>. Должность главы Святейшего Синода, да и сама натура К.П. Победоносцева обусловили его постоянную заботу об общественном мнении и настроении в Российской империи. От внимания обер-прокурора не ускользало даже малейшее событие, которое могло тлетворно повлиять на русский народ. Так, в письме министру внутренних дел графу Д.А. Толстому от 15 января 1886 г. Победоносцев просит его обратить внимание поступившую в продажу почтовую бумагу красного цвета с водяным знаком, изображающего символ революции – красного петуха. Поэтому неудивительно, что периодическая печать, литература и искусство были под постоянным надзором обер-прокурора. В его письмах Александру III мы часто встречаем критику какой-нибудь новой статьи или картины<sup>113</sup>.

Содержательная сторона переписки с друзьями, безусловно, отличается более непринуждённой манерой беседы, однако и дружеский разговор скован рядом условностей. Поэтому язык дружеских писем близок письмам к государственным деятелям. Тематика писем также схожа с письмами к царю и высшим сановникам. Автор по большей части обсуждает с друзьями те события и проблемы, которые на тот момент волновали всё высшее общество. Он практически не затрагивает семейно-бытовые вопросы, ограничиваясь сообщением крупных семейных новостей и поздравлениями по поводу какого-либо семейного события адресата.

Однако эти светские новости в дружеских письмах рассматриваются как бы с другого ракурса. В дружеских письмах Победоносцев выступает не как высокопоставленный чиновник, который может принимать важные решения и повлиять на ход событий, а как простой обыватель. Он передаёт свои чувства, оценки случившегося. Так, до наших дней сохранилась его переписка с С.Д. Шереметевым, относящаяся ко времени русско-турецкой войны 1877-1878 гг. В годы войны граф Сергей Дмитриевич Шереметев был

<sup>112</sup> Письмо Александру III от 19 марта 1894 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 547-548.

<sup>113</sup> Письмо Александру III от 8 февраля 1890 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 497-498.

полковником лейб-гвардии Кавалергардского полка и служил адъютантом у наследника Александра Александровича. В своих письмах Победоносцев говорит о собственном отношении к войне, о настроениях при дворе и в высшем обществе, интересуется цесаревичем и его отношением к войне. В письмах к сёстрам Тютчевым Победоносцев пишет о восстании в Польше, о смерти цесаревича Николая Александровича, о революции во Франции 1870 г., о русско-турецкой войне 1877-1878 гг. Большую часть писем к друзьям занимает обсуждение текущих семейных дел и новостей.

## Глава 2. Эпистолярное наследие П.А. Столыпина

### 2.1. Корреспонденты П.А. Столыпина

Для нашего исследования мы использовали сборник писем П.А. Столыпина<sup>114</sup>, опубликованный Фондом изучения наследия П.А. Столыпина. Переписка охватывает период с 1899 г. по 1911 г., т.е. до самой кончины премьер-министра. Письма в сборнике разделены по статусу корреспондентов: письма императору Николаю II, письма к политическим и общественным деятелям, письма к жене О.Б. Столыпиной и письма к друзьям. Всего по опубликованным письмам нами выявлено 77 корреспондентов Столыпина. Такой массив писем к корреспондентам с различным статусом позволяет проследить отличия формуляра делового письма и личного.

Письма к императору Николаю II и письма к политическим и общественным деятелям составляют достаточно обширные разделы сборника. В поле зрения императора П.А. Столыпин попал в 1902 г., когда был назначен гродненским губернатором. Возможность сотрудничества царя и премьера в проведении курса, который наметил Столыпин, создавало само мировоззрение Столыпина. Идеологическим стержнем его взглядов был монархизм, неотделимый от патриотического чувства<sup>115</sup>. По свидетельству А.И. Гучкова, Столыпин не позволял себе в отличие от многих министров в чем-либо осуждать царя. Царю он приписывал всё, что считал положительным в проводимой правительством политике. И Николай II, и Столыпин отстаивали

---

<sup>114</sup> Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: <http://www.hrono.ru/libris/stolypin/index.php> (дата доступа 2.10.16)

<sup>115</sup> Розенталь И.С. Николай II [Эл. ресурс] / Энциклопедия «Пётр Аркадьевич Столыпин» / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина URL: [http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/entsiklopediya-petr-arkadevich-stolypin/?ELEMENT\\_ID=274](http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/entsiklopediya-petr-arkadevich-stolypin/?ELEMENT_ID=274) (дата доступа 16.12.16)

«русский путь», однако, как выяснилось, понимание своеобразия исторического развития России у них не вполне совпадало<sup>116</sup>.

На отношения премьер-министра и императора влияли и особенности характера Николая II, его представления о сакральной сущности самодержавия и о своей миссии. Кроме того, большое значение имели влияния, оказываемые на императора окружавшими его лицами, особенно из придворных кругов. Против Столыпина интриговали царские приближенные, например, дворцовый комендант В.А. Дедюлин. Такие обвинения не могли не найти отклик у Николая II<sup>117</sup>. Консерватизм Столыпина, предполагавший в качестве цели постепенных преобразований правовое государство, столкнулся с традиционализмом Николая II. В отношении Николая II к Столыпину на последнем этапе его премьерства сказалось стремление царя привести государственный строй России в соответствие с идеальной моделью самодержавия, как он ее представлял. При этом император не считался с изменениями в стране с момента его вступления на престол<sup>118</sup>.

На основе имеющихся источников мы можем предположить, что среди общественных и политических деятелей автор чаще общался с А.В. Кривошеиным (1906-1911 гг.), В.Н. Коковцовым (1906-1911 гг.), И.И. Воронцовым-Дашковым (1906-1910 гг.). Самая оживлённая переписка велась с А.Н. Шварцем (1907-1910 гг.). Однако достоверные выводы мы сделать не можем, так как анализируем только сохранившиеся письма. Большинство писем утрачено, и ответить точно на этот вопрос можно только привлекая другие источники.

---

<sup>116</sup> Ганелин Р.Ш. Государственная дума и правительственная власть в перлюстрированной переписке кануна 1917 года / Р.Ш. Ганелин // Отечественная история. – 1997. – № 1. – С. 156.

<sup>117</sup> Измозик В.С. Российский парламентаризм начала XX в. и «черные кабинеты» / В.С. Измозик // Выборы в органы государственной власти в призме исторической и социологической наук и политической практики: материалы научно-практических конференций. – СПб., 2008. – С. 21.

<sup>118</sup> Кабытов П.С. Государственная деятельность П.А. Столыпина: обзор документальных источников / П.С. Кабытов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2007. № 9. Т. 2. – С. 338-339.

Александр Васильевич Кривошеин с октября 1906 г. занимал должность товарища министра финансов, был членом Государственного совета, заведовал Государственным дворянским заёмным и Крестьянским поземельным банками. Именно с 1906 г. Столыпин ведёт оживлённую переписку с Кривошеиным. В 1908 г. Столыпин назначил Кривошеина главноуправляющим землеустройством и земледелием. Мы видим, что посты, которые занимал Александр Васильевич, напрямую связаны с аграрной реформой, проводимой Столыпиным. Нередко его неофициально величали и министром азиатской России, поскольку именно он непосредственно руководил организацией переселений и землеустройства на окраинах страны. Кривошеин участвовал не только в осуществлении, но и в разработке аграрной реформы. Столыпин и Кривошеин были солидарны по вопросам аграрной реформы в Российской империи. Именно А.В. Кривошеин после смерти Столыпина продолжил реформирование страны<sup>119</sup>.

Граф Владимир Николаевич Коковцов около десятка лет занимал пост министра финансов. Коковцов был сторонником столыпинского курса в области внутренней политики. После смерти премьера Владимир Николаевич занял пост председателя Совета министров и попытался продолжить курс своего предшественника, но безуспешно. Так, П.Г. Курлов в своих воспоминаниях пишет, что П.А. Столыпин выдвигал на первый план интересы государства, а Л.Н. Коковцов – свои личные<sup>120</sup>.

Граф Илларион Иванович Воронцов-Дашков в период активной переписки со Столыпиным занимал должность наместника на Кавказе. В вопросах организации управления Кавказом позиции Воронцова-Дашкова и Столыпина были различны, но аграрные проблемы не стали источником новых противоречий. В 1909 г. Воронцов-Дашков инициировал решение вопроса о землеустройстве государственных крестьян. В законопроекте 1909 г. нашли

---

<sup>119</sup> Воронов И. Александр Кривошеин и столыпинская аграрная реформа [Эл. ресурс] / Православие и мир URL: <http://www.pravmir.ru/aleksandr-krivoshein-i-stolypinskaya-agrarnaya-reforma/> (дата доступа 17.12. 16)

<sup>120</sup> Курлов П.Г. Гибель императорской России. – М., 1992. – С. 198.

отражение положения столыпинского закона: приоритетной была передача крестьянам в частную собственность отводимых им наделов<sup>121</sup>.

Александр Николаевич Шварц в 1907 г. был назначен членом Государственного совета. Именно за период с 1907 по 1910 гг. мы имеем большое количество писем Столыпина к Шварцу. В 1908 г. Шварц назначен министром народного просвещения, а в 1910 г. отправлен в отставку. Видимо, с отставкой Шварца связано и прекращение оживлённой переписки.

С женой О.Б. Столыпиной премьер-министр вёл частую переписку. До нас дошло 168 писем, охватывающих период с 1899 г. по 1911 г. Среди друзей Столыпина особо следует выделить его двоюродного брата А.Ф. Мейендорфа. С Александром Феликсовичем Столыпин общался чаще всего. Барон Александр Феликсович Мейендорф – учёный-правовед, крупный землевладелец. Один из основателей «Союза 17 октября». В 1907 и в 1912 гг. избирался в III и IV Государственную думу, а в 1907–1909 гг. – товарищ председателя Думы<sup>122</sup>. Александр Феликсович был одним из тех интеллектуалов, «посредников» между наукой и властью, между высшей российской бюрократией и профессурой, которые пытались объединить различные группы российской элиты в интересах модернизации России и превращения ее в современную европейскую державу. По выражению Н.Ю. Масоликовой<sup>123</sup>, Мейендорф был близким неформальным советником П.А. Столыпина, так и не ставшим его официальным соратником.

В современных исследованиях мы можем найти доказательства того, что П.А. Столыпин использовал перлюстрацию корреспонденции в личных

<sup>121</sup> Бахтурина А.Ю. Воронцов-Дашков Илларион Иванович [Эл. ресурс] / Энциклопедия «Пётр Аркадьевич Столыпин» / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина URL: [http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/entsiklopediya-petr-arkadevich-stolypin/?ELEMENT\\_ID=323](http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/entsiklopediya-petr-arkadevich-stolypin/?ELEMENT_ID=323) (дата доступа 17.12.16)

<sup>122</sup> Мейендорф Александр Феликсович [Эл. ресурс] / Биографика // Санкт-Петербургский государственный университет URL: <http://bioslovhist.history.spbu.ru/component/fabrik/details/1/798-mejendorf.html> (дата доступа 16.12.16)

<sup>123</sup> Масоликова Н.Ю. Вокруг Столыпина: судьба Александра фон Мейендорфа (1869 - 1964) / П.А. Столыпин и исторический опыт реформ в России. 30 сентября 2011 г. – М., 2012. – С. 364.

целях. Так, слушая 10 июля 1917 года допрос бывшего государственного секретаря С.Е. Крыжановского, А.А. Блок, тогда сотрудник Чрезвычайной следственной комиссии для расследования противозаконных по должности действий бывших министров и прочих должностных лиц, отметил в записной книжке: «Перлюстрация в видах полицейских и в видах любознательности. Столыпин ставил под надзор даже своих родственников»<sup>124</sup>.

Как показывал на допросе, а затем вспоминал Крыжановский, при П.А. Столыпине перлюстрация «обнимала не только всех политических деятелей, даже тех, с которыми Столыпин дружил в данную минуту, не только всех сотоварищей по правительству, даже и самых близких к нему, как например, Кривошеина, но распространялась и на членов его семьи, особенно [на] брата Александра и на брата жены, Алексея Нейгардта<sup>125</sup>. По распоряжению П.А. Столыпина также проводилась перлюстрация корреспонденции Г.Е. Распутина и его кружка<sup>126</sup>. Это могло косвенно отразиться на формуляре и на содержании писем Столыпина и его адресантов.

Итак, мы видим, что сразу после прихода на должности министра внутренних дел и председателя Совета министров П.А. Столыпин окружает себя единомышленниками из числа высших сановников. Чаще всего он переписывается с министрами или товарищами министров. Переписка с Николаем II имеет сравнительно небольшой объём. Этот факт отражает напряжённые отношения между премьер-министром и царём. Разнообразие корреспондентов, с которыми П.А. Столыпин поддерживал постоянную переписку, даёт возможность проследить особенности формуляра письма в зависимости от характера отношений автора с корреспондентами.

---

<sup>124</sup> Измозик В.С. «Чёрные кабинеты». История российской перлюстрации. XVIII – начало XX в. – М., 2015. – С. 359.

<sup>125</sup> Захарцев С.И. Об истории возникновения и развития контроля почтовых отправок / С.И. Захарцев, Ю.Ю. Игнащенко // История государства и права. – 2006. – № 3. – С. 22.

<sup>126</sup> Гончарова Е.А. Система перлюстрации в России в конце XIX – начале XX в. / Е.А. Гончарова // Вопросы истории. – 2008. – № 1. – С. 101.

## 2.2. Формуляр письма П.А. Столыпина

Для более эффективного анализа письма П.А. Столыпина следует сгруппировать по статусам корреспондентов: письма Николаю II, письма государственным и общественно-политическим деятелям, письма жене, письма друзьям. Очевидно, что формуляр письма будет меняться в зависимости от статуса корреспондента.

Формуляр писем к Николаю II имеет самый строгий характер, что обусловлено статусом корреспондента – император Российской империи. Зачин письма Николаю II является самым лаконичным звеном формуляра. Он состоит только из обращения либо вовсе отсутствует. Автор использует стандартное обращение – «Ваше Императорское Величество».

Основная часть письма содержит более разнообразные обращения: «Ваше Императорское Величество», «Вы, Государь», «Государь», «Ваше Величество», «Вы, Ваше Величество». Основная часть письма часто начинается типовой фразой, которая указывает на причину написания письма: «Получив милостивую телеграмму Вашего Императорского Величества...»; «Только что получил Ваше повеление...»; «Имею счастье доложить Вашему Величеству...»; «Приемлю долг доложить Вашему Величеству...»; «Приемлю долг послать Вашему Величеству стенограмму...»; «Имею счастье представить при сем Вашему Величеству...»; «Приказания Ваши получил...»; «Приемлю смелость доложить Вашему Величеству...»; «Не могу не повергнуть на благовоззрение Ваше некоторые соображения...».

Концовку в письме вычленить достаточно сложно. Мы можем привести пример концовок: «... я выступил с разъяснением, текст которого предлагаю милостивому вниманию Вашего Величества»; «... позволю себе ещё раз повергнуть перед Вашим императорским Величеством мои самые горячие верноподданнические пожелания счастья, здоровья, успеха»; «Приемлю долг доложить...».

Подпись менялась вместе с назначением на новую высокопоставленную должность или присвоением более высокого чина: «Вашего Императорского Величества верноподданный Петр Столыпин (*или* П. Столыпин)»; «Министр внутренних дел Столыпин»; «Председатель Совета министров Столыпин»; «Статс-секретарь Столыпин» (*или* составная – «Председатель Совета министров, Статс-секретарь Столыпин»). Дата на большинстве писем проставлена в конце.

Письма к политическим и общественным деятелям составляют самый большой массив в переписке П.А. Столыпина.

Зачин состоит из обращения к корреспонденту по имени и отчеству с разными приставками: «Многоуважаемый», «Глубокоуважаемый (-ая)», «Уважаемый», «Дорогой», «Многоуважаемый и дорогой», «Милостивый Государь (Государыня)», «Многоуважаемый Государь». Приставка могла и отсутствовать: «Лев Николаевич»<sup>127</sup>. Но это, скорее исключение, обусловленное доверительными отношениями между автором и получателем письма. Иногда к имени и отчеству приписывается титул корреспондента: «Милостивый Государь князь Пётр Дмитриевич»<sup>128</sup>, «Милостивый Государь барон Эммануил Юльевич»<sup>129</sup>, «Милостивый Государь граф Сергей Юльевич»<sup>130</sup>.

К членам царской семьи применялась устойчивая форма обращения – «Ваше Императорское Высочество». Официальные письма могли вовсе не содержать обращения в зачине письма. Достаточно было указать получателя

<sup>127</sup> Письма Л.Н Толстому от 23 октября 1907 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: <http://www.doc20vek.ru/node/1636> (дата доступа 2.12.16)

<sup>128</sup> Письмо П.Д. Святополк-Мирскому от 2 декабря 1902 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_mirski.html#19021202](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_mirski.html#19021202) (дата доступа 2.12.16)

<sup>129</sup> Письмо Э.Ю. Нольде от 21 мая 1906 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_nolde.html#19060521](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_nolde.html#19060521) (дата доступа 2.12.16)

<sup>130</sup> Письмо С.Ю. Витте от 7 марта 1907 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_vitte.html](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_vitte.html) (дата доступа 2.12.16)

письма: «Наместнику Его Императорского Величества на Кавказе»<sup>131</sup>, «Господину министру Императорского двора»<sup>132</sup>.

Иногда в начале письма автор делал пометки: «В собственные руки»<sup>133</sup>, «Доверительно»<sup>134</sup>, «Секретно»<sup>135</sup>, «Срочное»<sup>136</sup>, «Конфиденциально»<sup>137</sup>.

П.А. Столыпин использовал ряд стандартных фраз для начала содержательной части письма. Такие фразы могли выражать благодарность за письмо от корреспондента или указание на то, что письмо является ответом корреспонденту на его послание – «Очень Вам благодарен за любезное письмо Ваше...»<sup>138</sup>, «Вернувшись, ... нашёл Ваше письмо...»<sup>139</sup>, «Жена и я сердечно благодарим за Ваши поздравления и добрые пожелания»<sup>140</sup>, «Сердечно бла-

---

<sup>131</sup> Письмо И.И. Воронцову-Дашкову от 13 сентября 1906 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_dashk.html#19060913](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_dashk.html#19060913) (дата доступа 2.12.16)

<sup>132</sup> Письмо В.Б. Фредериксу от 30 января 1908 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_freder.html#19080130](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_freder.html#19080130) (дата доступа 2.12.16)

<sup>133</sup> Письмо А.П. Извольскому от 1 июля 1910 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_izvol.html#19100701](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_izvol.html#19100701) (дата доступа 2.12.16)

<sup>134</sup> Письмо П.П. Извольскому от 9 октября 1908 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_izvolcky.html#19081009](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_izvolcky.html#19081009) (дата доступа 2.12.16)

<sup>135</sup> Письмо В.Н. Коковцову от 22 января 1911 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_kokov.html#19110122](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_kokov.html#19110122) (дата доступа 2.12.16)

<sup>136</sup> Письмо Ф.А. Головину от 21 марта 1907 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_golov.html#19070321](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_golov.html#19070321) (дата доступа 2.12.16)

<sup>137</sup> Письмо Е.В. Богдановичу от 15 января 1909 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_bogdan.html#19090115](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_bogdan.html#19090115) (дата доступа 2.12.16)

<sup>138</sup> Письмо А.Э. Мейштовичу за февраль 1902 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_meysh.html#190202](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_meysh.html#190202) (дата доступа 3.12.16)

<sup>139</sup> Письмо А.А. Савинскому от 17 июня 1902 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_savin.html](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_savin.html) (дата доступа 3.12.16)

<sup>140</sup> Письмо А.А. Савинскому от 4 января 1907 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_savin.html](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_savin.html) (дата доступа 3.12.16)

годарен Вам за письмо и за приглашение отобедать у Вас в субботу»<sup>141</sup>, «Спешу принести Вашему Высокопревосходительству мою искреннюю и сердечную благодарность за лестное мне с Вашей стороны внимание»<sup>142</sup>, «Сердечно благодарю Вас за Ваши добрые строки»<sup>143</sup> и т.д. Встречаются и обратные фразы, в которых автор сетует на отсутствие писем: «Вы нас совсем забыли, а мы часто про Вас вспоминаем»<sup>144</sup>. Такие письма в основном носят более доверительный характер. Часто встречаются вводные фразы, которые указывают на цель написания письма: «Считаю долгом своим... донести Вам о...», «Считаю своим долгом уведомить Вас срочно...», «Обращаюсь к Вам с покорнейшей просьбой...», «...имею честь уведомить...», «...считаю долгом просить Ваше Превосходительство обратить особое внимание Ваше на нижеследующее...». Обычно такие письма касаются деловых отношений и носят деловой характер. Иногда письмо сопровождало какой-нибудь документ. В этом случае вводные фразы были следующего типа: «Имею честь препроводить при сем к Вашему Высокопревосходительству проект (копию и т.д.)...».

В содержательной части письма Столыпин использует разные формы обращения: «Вы», «Многоуважаемый (*имя, отчество*)», «Ваше Сиятельство», «Ваше Превосходительство», «Ваше Высокопревосходительство», «Вы, Милостивый Государь». К членам царской семьи использовалось устойчивое обращение – «Ваше Высочество», «Ваше Императорское Высочество».

<sup>141</sup> Письмо П.Д. Святополк-Мирскому от 27 февраля 1903 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_mirski.html#19030227](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_mirski.html#19030227) (дата доступа 3.12.16)

<sup>142</sup> Письмо Э.Ю. Нольде от 8 января 1908 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_nolde.html#19060521](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_nolde.html#19060521) (дата доступа 3.12.16)

<sup>143</sup> Письмо А.П. Извольскому от 17 ноября 1907 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_izvol.html#19071107](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_izvol.html#19071107) (дата доступа 3.12.16)

<sup>144</sup> Письмо Д.А. Олсуфьеву от 6 июня 1904 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL:

[http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_olsuf.html#19040606](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_olsuf.html#19040606) (дата доступа 3.12.16)

В письмах к общественным и политическим деятелям мы можем выделить стандартные фразы, которые выполняли функцию окончания письма. В деловых письмах Столыпин использует одну фразу в различных вариациях: «прошу Вас верить (примите уверение) в совершенное мое уважение и преданность». Иногда письма к тем корреспондентам, с которыми Столыпин имел более доверительные и постоянные отношения, заканчивались такими фразами как «Да сохранит Вас Господь. Пишите», «Дружески, от сердца, жму Вашу руку». Письма, которые содержали деловые распоряжения и вопросы, заканчивались типовыми фразами: «О таковой Высочайшей воле имею честь уведомить Ваше Сиятельство для зависящих распоряжений», «Об этом имею честь уведомить Ваше Сиятельство», «Считаю долгом о ... сообщить на распоряжение Вашего Сиятельства и покорнейше просить о последующем меня уведомить» и т.п.

В концовку письма входит и подпись автора: «П. Столыпин» (редко «Столыпин»), «Искренно Вас уважающий П. Столыпин», «Преданный Вам П. Столыпин», «Ваш покорный слуга П. Столыпин», «С чувством искренней преданности Ваш покорнейший слуга П. Столыпин», «Ваш П. Столыпин», «С искренним уважением и преданностью готовый к услугам П. Столыпин». С середины 1906 г., с получением Столыпиным нового поста, появляются письма на официальных бланках. На них подпись меняется: «Министр внутренних дел П. Столыпин». С 1908 г. к подписи добавляется звание «статс-секретарь». Для членов императорской фамилии использовалась и особая концовка письма: «Вашего Императорского Высочества всепреданный слуга Петр Столыпин», «С глубоким высокопочитанием имею честь быть Вашего Императорского Высочества всеподданнейший слуга П. Столыпин».

Дата написания письма, иногда и место написания указывались в конце письма. В редких случаях – в начале письма.

Письма к друзьям также имеют чёткую конструкцию. В них легко можно выделить те же составные части: зачин, основная часть и концовка. Они отличаются неформальными обращениями к собеседнику: «Дорогой

Саша», «Дорогой друг», «Милый Коля». В основной части автор обращается к корреспонденту на «Ты». Основная часть часто начинается ответной реакцией на присланное письмо: «Очень был тронут Твоим поздравлением», «Вернувшись в Саратов, нашёл Твое письмо и спешу Тебя поблагодарить за Твои сердечные строки», «Спасибо за записку». В таких письмах зачастую присутствует заключительная фраза, в которой автор выражает свои дружеские чувства и передает приветы и поклоны: «Сердечно Тебя обнимаю», «Крепко жму Тебе руку», «Целую ручки кузине», «Прощай, дорогой друг, целую ручку Твоей жене», «Жена шлёт поклон», «Крепко Тебя обнимаю». Подписи схожи с письмами предыдущего раздела: «Преданный тебе. Петр Столыпин», «Твой П. Столыпин», «Твой старый друг П. Столыпин». Значительное внешнее отличие писем к друзьям (как и писем к жене) – дата и место написания чаще ставится в начале письма.

Сложнее всего выделить формулярные звенья в письмах П.А. Столыпина к жене Ольге Борисовне Столыпина. Часто обращение или финальная фраза вплетены в основной текст. В большинстве случаев в начале письма автор ставил дату и место написания. Обычно письмо жене начинается с расспросов о семье и только после этого Пётр Аркадьевич пишет о себе. Впрочем, такая традиция сохранилась и по сей день. В письмах к жене отсутствуют какие-либо клише или шаблонные фразы. Они поражают разнообразием обращений к супруге, которые встречаются во всех частях формуляра: «дорогая», «лапушка», «моё сокровище», «ненаглядная», «моя голубка», «ангел», «Оличка», «дутья», «дутьенька», «дутьик», «кот», «радость моя» и т.д.

Можно вычленить финальные фразы в письмах Столыпина к жене. Чаще всего встречаются подобные: «Целую, обнимаю, люблю безмерно», «Прощай <...>. Целую всех вас, дорогие», «Деток благословляю, целую». Стоит отметить, что в письмах к жене Столыпин повсеместно использует фразы как-то «Христос с Тобою», «Храни Вас Вседержитель», «Храни вас всех Господь» и т.п. Свои письма жене Пётр Аркадьевич подписывал «Петр Столыпин», «Твой», «Твой Петя», «Твой любящий, обнимающий Тебя»,

«Твой верный Петр Столыпин», «Любящий Твой» и т.д. Часто подпись вовсе отсутствовала. Письма часто дописывались после завершающей фразы.

### 2.3. Содержание писем П.А. Столыпина

П.А. Столыпин приходит на пост министра внутренних дел в тот период, когда политическая система Российской империи значительно усложнилась. С обнародованием Манифеста 17 октября 1905 г. в политической структуре страны появилось новое важное звено – Государственная дума. Именно деятельность Государственной думы и взаимодействие правительства с ней занимало большую часть внимания премьер-министра в переписке с общественными, государственными деятелями и, конечно, с императором. В письме А.Ф. Головину, председателю II Государственной Думы, от 29 марта 1907 г. Столыпин пишет о двух возможных путях взаимодействия с ним<sup>145</sup>. Безусловно, эти два пути взаимодействия относились не к председателям Думы и Совета министров, а к отношениям между императорской властью и Государственной думой вообще. Первый путь, как называет его сам Пётр Аркадьевич, был «формальным». Он предполагал действия власти и Думы, строго соответствующие установленным правилам. Второй путь «вытекал из законов вежливости» и подразумевал тесное сотрудничество государственной власти и Думы. Сам Столыпин пишет о том, что и он, и Головин выбрали первоначально первый путь. Но, ссылаясь на нежелание самого Головина сотрудничать, премьер-министр отказывается от этого пути. Столыпин твердо дал понять, что режим не намерен делиться своей властью с «народным представительством»<sup>146</sup>.

---

<sup>145</sup> Письмо П.А. Столыпина Ф.А. Головину от 29 марта 1907 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.info/libris/stolypin/stpn\\_golov.html#19070321](http://www.hrono.info/libris/stolypin/stpn_golov.html#19070321) (дата доступа 14.12.13)

<sup>146</sup> Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России. – М., 1991. – С. 22.

Исходя из важности взаимодействия правительства и Государственной думы вопрос работы Думы составлял стержень всей переписки Столыпина с Николаем II. Другие вопросы зачастую рассматривались во взаимосвязи с деятельностью Думы. С первых же дней обнаружилось принципиальное разногласие между правительством и Думой. Правительство стояло на почве основных законов, установивших в России конституционную монархию, – Дума желала заменить её парламентарной монархией, то есть сосредоточить в себе законодательную и правительственную власть<sup>147</sup>. В.А. Маклаков считал, что истинной причиной противостояния между правительством и Думой «была не «конституция», не программа «либеральных реформ»; характерной причиной было отношение к революции»<sup>148</sup>.

В своих письмах Столыпин докладывал Николаю II о настроениях, царивших в Думе, о текущих вопросах, которые решала Дума, о ходе заседаний и возникших конфликтах между Думой и правительством. Государственная Дума была также предметом обсуждения и в переписке П.А. Столыпина с председателями Думы II и III-го созывов: Ф.А. Головиным, Н.А. Хомяковым, А.И. Гучковым.

П.А. Столыпин в переписке с царём, как и К.П. Победоносцев в переписке с Александром III, даёт советы царю по решению того или иного вопроса. Среди насущных проблем было подавление забастовок и наказание террористов, финляндский вопрос, обсуждение кандидатур в Государственный совет и на пост министра народного просвещения, отставка обер-прокурора Синода, обсуждение текущих законопроектов, реформирование флота, результаты поездки Столыпина по Сибири. Однако в отличие от Победоносцева, который ограничивался общими рекомендациями и высказыванием собственного мнения по вопросу, премьер-министр подробно описывает каждый шаг и конкретное действие, которые следовало предпринять царю.

---

<sup>147</sup> Герье В.И. Первая русская Государственная дума – М., 1906. – С. 15.

<sup>148</sup> Маклаков В.А. Первая Государственная Дума: воспоминания современника / В.А. Маклаков. – Париж, 1939. – С. 137.

Круг вопросов, которые Столыпин обсуждал в переписке со своей женой, ограничить достаточно сложно. Обсуждались различные проблемы: от семейно-бытовых до служебных. В большинстве писем Столыпин описывает по порядку всё, что с ним произошло за день. Так, в письме от 19 августа 1899 г. Столыпин пишет о состоянии имения своей жены, объезд которого он совершал<sup>149</sup>. В письме от 29 ноября 1899 г. Пётр Аркадьевич рассказывает жене о неудачных поисках гувернантки для детей<sup>150</sup>. Хотя обсуждение семейных дел и забот занимало большую часть переписки Столыпина с женой, писал Пётр Аркадьевич и о своих служебных делах. Например, в письме от 20 мая 1904 г. Столыпин рассказывает о крестьянских волнениях в Саратовской губернии, которые наряду с волнениями в других губерниях, конечно, являлись предвестниками Первой русской революции. Содержание переписки свидетельствует о тёплых, доверительных отношениях между супругами.

Семейные события и новости были предметом обсуждения и в переписке П.А.Столыпина с друзьями. Своего двоюродного брата А.Ф. Мейендорфа Пётр Аркадьевич поздравляет с помолвкой<sup>151</sup>, просит помочь найти гувернантку для детей<sup>152</sup>, обсуждает народные волнения в Балашове, случившиеся в начале Первой русской революции<sup>153</sup>. События Первой русской революции отразились и в письмах к князю Урусову<sup>154</sup>.

<sup>149</sup> Письмо П.А. Столыпина О.Б. Столыпиной от 19 августа 1899 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: <http://www.doc20vek.ru/node/1644>

<sup>150</sup> Письмо П.А. Столыпина О.Б. Столыпиной от 29 ноября 1899 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: <http://www.doc20vek.ru/node/1654>

<sup>151</sup> Письмо П.А. Столыпина А.Ф. Мейендорфу от 2 января 1900 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stlp\\_druz.html#000102](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stlp_druz.html#000102)

<sup>152</sup> Письмо П.А. Столыпина А.Ф. Мейендорфу от 20 сентября 1902 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stlp\\_druz.html#000102](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stlp_druz.html#000102)

<sup>153</sup> Письмо П.А. Столыпина А.Ф. Мейендорфу от 15 августа 1905 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stlp\\_druz.html#000102](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stlp_druz.html#000102)

<sup>154</sup> Письмо П.А. Столыпина Н.П. Урусову от 22 августа 1905 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stlp\\_druz.html#000102](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stlp_druz.html#000102)

Обсуждал премьер-министр с ними и служебные дела, особое внимание отводилось кадровым вопросам. Так, А.Ф. Мейендорф был постоянным консультантом Столыпина по вопросам назначения различных кандидатов на тот или иной пост.

### **Глава 3. Компаративный анализ эпистолярного наследия К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина**

#### **3.1. Анализ внешней составляющей эпистолярного наследия К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина**

Первостепенное отличие двух исследуемых массивов переписки состоит в хронологических рамках. Эпистолярное наследие К.П.Победоносцева, которое мы исследуем, охватывает период с 1878 г. по 1894 г., а переписка П.А. Столыпина – с 1899 г. по 1911 г. Разница заключается не только во времени, но и в характере эпох, представителями которых были авторы писем. Такой разрыв обусловил большую часть особенностей каждого массива переписки.

В рамках исследуемого нами массива переписки К.П. Победоносцев поддерживал постоянную переписку более чем с двумя десятками корреспондентов. Среди них есть корреспонденты, с которыми автор поддерживал только деловые отношения, решал служебные вопросы. Мы можем составить примерный список таких корреспондентов в зависимости от их социального статуса: министр народного просвещения, а впоследствии министр внутренних дел граф Дмитрий Андреевич Толстой; министр внутренних дел граф Николай Павлович Игнатьев; министр финансов Николай Христианович Бунге; министр народного просвещения Иван Давыдович Делянов; министр иностранных дел Николай Карлович Гирс; министр двора граф Илларион Иванович Воронцов-Дашков; министр государственных имуществ Михаил Николаевич Островский; товарищ министра внутренних дел и командир корпуса жандармов Пётр Васильевич Оржевский; товарищ министра (впоследствии министр) внутренних дел Иван Николаевич Дурново; директор департамента государственной полиции, позже министр внутренних дел Вячеслав Константинович фон Плеве; начальник главного управления по делам печати

Евгений Михайлович Феоктистов; член государственного совета Михаил Семёнович Каханов; российский дипломат, дипломатический агент русского министерства иностранных дел Константин Гаврилович Катакази; близкий ко двору издатель газеты «Гражданин» князь Владимир Петрович Мещерский; хранитель Оружейной палаты граф Алексей Егорович Комаровский; директор-распорядитель Общества пароходства и торговли Николай Александрович Новосельский; известный железнодорожный строитель, крупный капиталист и благотворитель Самуил Соломонович Поляков; публицист Илья Фаддеевич Цион. Чаще всего обер-прокурор Синода переписывался с высшими государственными сановниками, что обусловлено его должностью и социальным статусом.

Особо следует отметить частоту переписки К.П. Победоносцева с Александром III. Активная переписка завязалась между ними ещё в бытность Александра Александровича цесаревичем – с 1867 г. Переписка Александра III с Победоносцевым остаётся регулярной и после вступления его на престол. Этот факт подтверждает близость обер-прокурора к императору.

С несколькими адресатами Победоносцев явно состоял в дружеских отношениях. К друзьям и близким соратникам Победоносцева можно отнести государственного секретаря Александра Александровича Половцова, известного писателя и издателя Михаила Никифоровича Каткова и министра юстиции Николая Авксентьевича Манасеина. Регулярная переписка с ними у К.П. Победоносцева завязывается в 1880-х годах. Активная переписка Победоносцева с Манасеиным начинается примерно с 1886 г., практически сразу после назначения Николая Авксентьевича главой министерства юстиции.

В отличие от К.П. Победоносцева П.А. Столыпин не был близок к царю до получения поста министра внутренних дел, т.е. до 1906 г. Однако после вступления Столыпина в должность отношения между ними остались достаточно напряжёнными. Видимо поэтому сегодня мы располагаем только тремя десятками писем Столыпина к царю.

Относительно К.П. Победоносцева постоянных корреспондентов у П.А. Столыпина было очень мало. Столыпин активно переписывался с товарищем министра финансов, членом государственного совета Александром Васильевичем Кривошеиным; министром финансов графом Владимиром Николаевичем Коковцовым; членом государственного совета, министром народного просвещения Александром Николаевичем Шварцем. Примечательно, что Столыпин вёл переписку и с одним из корреспондентов Победоносцева – графом Илларионом Ивановичем Воронцовым-Дашковым, который в этот период занимал должность наместника на Кавказе. Как видим, премьер-министр также общался преимущественно с государственными чиновниками своего уровня. Такой скудный список постоянных корреспондентов из числа политических и общественных деятелей можно объяснить несколькими факторами. Во-первых, Столыпин получил должность министра внутренних дел после Первой русской революции, в период сложной политической обстановки в Российской империи. В это время высшие государственные сановники часто сменяли друг друга на постах, как и общественные деятели сменяли друг друга на политической арене. Во-вторых, в начале XX в. переписку как способ связи оттесняют телеграф и телефон. Поэтому мы допускаем, что Столыпин мог пользоваться не только письмами для связи со своими корреспондентами.

Особый массив составляет переписка П.А.Столыпина с женой О.Б. Столыпиной. В периоды своего отсутствия Пётр Аркадьевич отправлял письма семье практически ежедневно, за редким исключением.

### **3.2. Формулярный анализ писем К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина**

Оба массива переписки можно разделить на две обширные группы: деловые письма и личные. Деловые письма имеют более чёткий формуляр. Со-

ставные части формуляра выделить в них гораздо проще. В зачине и концовке часто используются повторяющиеся стандартные этикетные формулы. На формуляр деловых писем в большей степени влияли традиции, социальный статус, должность автора и корреспондента. Формуляр деловых писем за десяток лет, разделяющий расцвет деятельности К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина, изменился незначительно. Обращение в обоих случаях состояло из формулы (чаще всего «многоуважаемый») и обращения по имени-отчеству: «Многоуважаемый Вас. Алекс.»<sup>155</sup>, «Многоуважаемый Юрий Николаевич»<sup>156</sup>. В обращении отражались титулы граф, князь, барон: «Многоуважаемый граф Дмитрий Андреевич»<sup>157</sup>, «Милостивый Государь князь Пётр Дмитриевич»<sup>158</sup>, «Милостивый Государь барон Эммануил Юльевич»<sup>159</sup>, «Милостивый Государь граф Сергей Юльевич»<sup>160</sup>.

Подпись тоже состоит из двух элементов: почтительного заверения и подписи: «Душевно преданный К. Победоносцев»<sup>161</sup>, «Преданный Вам П. Столыпин»<sup>162</sup>, «Ваш покорный слуга П. Столыпин»<sup>163</sup> и т.д. Мы можем выделить устойчивый элемент концовки – почтительное заверение, в котором ав-

<sup>155</sup> Письмо В.А. Пашкову от ? 1884 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 14-15.

<sup>156</sup> Письмо П.А. Столыпина Ю.Н. Милютину от 16 января 1907 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_milyut.html#19070116](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_milyut.html#19070116)

<sup>157</sup> Письмо Д.А. Толстому от 8 декабря 1883 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 326-327.

<sup>158</sup> Письмо П.Д. Святополк-Мирскому от 2 декабря 1902 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_mirski.html#19021202](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_mirski.html#19021202) (дата доступа 2.12.16)

<sup>159</sup> Письмо Э.Ю. Нольде от 21 мая 1906 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_nolde.html#19060521](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_nolde.html#19060521) (дата доступа 2.12.16)

<sup>160</sup> Письмо С.Ю. Витте от 7 марта 1907 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_vitte.html](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_vitte.html) (дата доступа 2.12.16)

<sup>161</sup> Письмо А.Н. Шахову от 10 марта 1884 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 45-47.

<sup>162</sup> Письмо Д.А. Олсуфьеву от 6 июня 1904 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_olsuf.html#19040606](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_olsuf.html#19040606)

<sup>163</sup> Письмо П.Д. Святополк-Мирскому от 2 декабря 1902 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_mirski.html#19021202](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_mirski.html#19021202)

торы выражали свою преданность адресату, хотя формулировка заверения у Победоносцева и Столыпина отличалась. В отличие от Победоносцева Столыпин редко обращался к письмам после их завершения. Победоносцев же часто делал приписки уже после подписи и даты написания письма. Столыпинские деловые письма отличались особыми пометками, которые премьер-министр ставил в начале письма («Доверительно», «Секретно» и т.п.). В основной части формуляр делового письма Столыпина отличался наличием вводных фраз, которые сообщали о цели письма или выражали благодарность за полученное письмо от корреспондента: «Очень Вам благодарен за любезное письмо Ваше из Варшавы»<sup>164</sup>, «...считаю нравственным долгом своим доложить Вашему Сиятельству о том...»<sup>165</sup>. Финальные фразы очень схожи у двух авторов: «представляю на благоусмотрение Ваше эти соображения»<sup>166</sup> (у Победоносцева); «О таковой Высочайшей воле имею честь уведомить Ваше Сиятельство для зависящих распоряжений», «Об этом имею честь уведомить Ваше Сиятельство», «Примите, Милостивый Государь, уверения в совершенном моем почтении и преданности»<sup>167</sup> (у Столыпина). Тем не менее, финальная фраза в формуляре делового письма Победоносцева встречается редко в отличие от писем Столыпина. Однако все эти особенности обусловлены скорее личностными качествами авторов, чем требованиями времени.

В письмах личного характера часто сложно выделить отдельные формулярные звенья. Зачин и концовка письма сливаются с основной частью: «Да хранит вас Господь в радости и в мире, милая Екатерина Федоровна.

<sup>164</sup> Письмо П.А. Столыпина А.Э. Мейштовичу от ? февраля 1902 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_meysh.html#190202](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_meysh.html#190202)

<sup>165</sup> Письмо П.А. Столыпина П.Д. Святополк-Мирскому от 28 февраля 1903 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_mirski.html#19030228](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_mirski.html#19030228)

<sup>166</sup> Письмо Д.А. Толстому от 18 ноября 1883 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 326.

<sup>167</sup> Письмо П.А. Столыпина Ю.Н. Милютину от 16 января 1907 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn\\_milyut.html#19070116](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn_milyut.html#19070116)

Авось-либо и здоровье тетушки с теплом поправится. Ваш К. Победоносцев»<sup>168</sup>, «Дорогой Друг, благодарю Тебя за Твою любезность – Ты мне окажешь очень большую услугу...»<sup>169</sup>. Нередко автор мог вернуться к написанию уже законченного письма. В личных письмах практически нет шаблонных фраз и конструкций. Правила написания писем личного характера были не так строги, поэтому они оригинальны и не имеют чёткой конструкции.

Следует отметить, что устойчивость формуляра писем К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина относительна. А.Г. Балакай пишет о двух противодействующих тенденциях, которые отчётливо наблюдались в XIX – начале XX веков. С одной стороны – ярко выраженная тенденция к сохранению традиционных эпистолярных выражений, с другой – противоположная тенденция к демократизации и упрощению речевого этикета, к отступлению от предписанных формальностей вплоть до полного их отрицания и иронического обыгрывания. Сведение письма к одной из многочисленных «пустых формальностей» не отвечало и не могло отвечать задачам письменного общения, не соответствовало уровню развивающейся культуры. Не случайно уже в начале XIX века многокомпонентные эпистолярные формулы воспринимались как архаичные излишества<sup>170</sup>. Такой отказ от устоявшихся эпистолярных формул сам по себе является знаком дружеского расположения, приглашения к откровенному душевному общению. В.А. Фалина, кроме этого, отмечает наличие тенденции к индивидуализации письма, под которой понимается влияние языковой личности на структуру частного письма<sup>171</sup>.

<sup>168</sup> Письмо Е.Ф. Тютчевой от 31 марта 1877 г. // Майорова О. «Пишу я только для вас». Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 135.

<sup>169</sup> Письмо П.А. Столыпина А.Э. Мейендорфу от 20 сентября 1902 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stlp\\_druz.html#000102](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stlp_druz.html#000102)

<sup>170</sup> Ромашов М.В. Почтовая, телеграфная и телефонная связь в Самарской губернии: 1851-1917 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук [Электронный ресурс] / Ромашов, Максим Валентинович // Научная библиотека диссертаций и авторефератов – URL: <http://www.dissercat.com/content/pochtovaya-telegrafnaya-i-telefonnaya-svyaz-v-samarskoi-gubernii-1851-1917-gg> (дата доступа 1.10.16).

<sup>171</sup> Фалина В.А. Новые тенденции... – С. 266.

Безусловно, эти тенденции нашли отражение и в письмах К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина.

Особенно такая либерализация письма становится заметна уже в личных письмах П.А. Столыпина. Так, в обращении по-прежнему присутствует эпитет, который добавлялся к имени адресата («Дорогой Саша», «Милый Коля»). Однако он уже имеет совсем не формальный, доверительный характер (ср. у К.П. Победоносцева «любезнейший Сергей Дмитриевич», «добрейшая Анна Фёдоровна»). Обращение в личных письмах по имени и отчеству вовсе теряет актуальность. Столыпин обращается к друзьям и жене по имени («Дорогой Саша», «Дорогой друг», «Милый Коля», «Оличка»).

Вводные и финальные фразы используются обоими авторами. Смысл фраз остаётся неизменным. Но, если к формуляру письма Победоносцева мы можем применить термин «этикетная формула», то к личным письмам Столыпина такой термин не приемлем. В зачине и концовке письма мы видим фразы, сообщающие о причине написания письма, благодарностях, приветях, поклонах, об окончании письма и пр. Но эти фразы оригинальны и не шаблонны. С полной уверенностью мы можем утверждать, что в отличие от К.П. Победоносцева, ограниченного ещё правилами «Письмовников» и традициями, П.А. Столыпин подходил к личным письмам как к неформальной беседе, ограниченной только рамками вежливости. Здесь мы можем увидеть не только влияние времени, но и зависимость формуляра письма от личных качеств человека. Более консервативные взгляды Победоносцева повлияли на оформление личных писем.

Большую свободу мы видим и в оформлении подписи. Если у К.П. Победоносцева в письме встречаем устойчивую стандартную подпись «Ваш К. Победоносцев», то подпись Столыпина отличается большим разнообразием: «П. Столыпин» (редко «Столыпин»), «Искренно Вас уважающий П. Столыпин», «Преданный Вам П. Столыпин», «Ваш покорный слуга П. Столыпин», «С чувством искренней преданности Ваш покорнейший слуга П. Столыпин», «Ваш П. Столыпин», «С искренним уважением и преданностью го-

товый к услугам П. Столыпин». Следует отметить, что письма премьер-министра могли вообще не иметь какой-либо формулярной части: зачина или концовки. В этом отношении формуляр личного письма Победоносцева отличается большим постоянством и строгостью.

При всех отличительных чертах в формулярах личных писем К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина есть значительная особенность, которая красной нитью проходит через всё эпистолярное наследие обоих авторов. Это постоянное обращение к Богу в своих письмах. Например, в письмах Победоносцева встречаем «Да будет над Вами покров Божий и молитва благочестивых Ваших предков. Храни Вас Боже в мире, в здравии, в благодушии»<sup>172</sup>, «Господь с вами, добрая Анна Федоровна – пошли вам Боже совершенную радость!»<sup>173</sup>, в письмах Столыпина: «Христос с Тобою», «Храни Вас Вседержитель», «Храни вас всех Господь» и т.п. При всей либерализации общественной жизни, ослаблении традиций православная вера сохраняло своё влияние в высших кругах общества. Конечно, во многом использование подобных фраз обусловлено личными взглядами Победоносцева и Столыпина. Но обращение к Богу, к вере использовалось в двусторонней беседе с различными корреспондентами, поэтому нельзя отрицать значимость православных традиций во всём высшем обществе.

### **3.3 Анализ содержательной стороны эпистолярного наследия**

#### **К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина**

Тематика переписки К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина с императорами и высшими государственными сановниками зависит в первую оче-

<sup>172</sup> Победоносцев К.П. Письмо Шереметеву С.Д. от 6 июня 1877 г. // Российский архив: история отечества в свидетельствах и документах XVIII – XX вв. – Т. 9. – М., 1999. – С. 289-290.

<sup>173</sup> Письмо А.Ф. Аксаковой (Тютчевой) от 21 августа 1865 г. // Майорова О. «Пишу я только для вас». Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 130.

редь от должности, которую занимал сам автор и его корреспондент. Поэтому круг обсуждаемых вопросов отличается и даже у одного автора меняется с течением времени. Особенно такое изменение заметно в письмах К.П. Победоносцева к наследнику престола, а затем царю Александру III. Круг обсуждаемых вопросов был очень широк в обоих массивах переписки. Оба автора обсуждали в первую очередь проблемы внутренней политики. На тематику писем, кроме того, влияет само время. Каждый из авторов говорил в своих письмах о событиях и вопросах, актуальных для его времени. Однако время Победоносцева и время Столыпина объединяет одна черта – перед правительством стояла необходимость борьбы с революционными настроениями.

Сравнить на конкретных примерах переписку Победоносцева и Столыпина с государственными деятелями достаточно сложно, так как корреспонденты этого круга очень разношёрстны по занимаемым должностям, взглядам, полномочиям. Темы, которые обсуждали обер-прокурор Синода и премьер-министр с государственными деятелями, очень разнообразны и точки соприкосновения практически отсутствуют. Кроме того, в нашем распоряжении отсутствуют долговременные массивы переписки Победоносцева и Столыпина с тем или иным государственным деятелем, за редким исключением. Поэтому остановимся подробнее на переписке с императорами.

В письме Александру III от 30 марта 1881 г. обер-прокурор выражает свою позицию по вопросу помилования убийц Александра II: «В эту минуту все жаждут возмездия. Тот из этих злодеев, кто избежит смерти, будет тотчас же строить новые ковы»<sup>174</sup>. Схожее мнение высказывает Столыпин в одном из писем Николаю II по поводу наказания террористов, покушавшихся на

---

<sup>174</sup> Письмо Александру III от 30 марта 1881 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 1. – Минск, 2003. – С. 38-39.

адмирала Ф.В. Дубасова: «к горю и сраму нашему лишь казнь немногих предотвратит моря крови»<sup>175</sup>.

Реакция на бунты и забастовки тоже отразилась в письмах авторов. Обер-прокурор в письме Александру III за апрель 1885 г. пишет о возможном наказании для зачинщика бунта в Тифлисской духовной семинарии: «Посему казалось бы соответственным и в настоящем случае безотлагательно применить эту меру, т.е. отдать виновного Сильвестра Думбвадзе на исправление в один из дисциплинарных батальонов военного ведомства, по усмотрению главноначальствующего на Кавказе, сроком на один год, с тем чтобы по истечении срока, сообразно с его дальнейшим поведением, освобождение его или оставление на дальнейший срок предоставлено было, по сношении с кем следует, усмотрению главноначальствующего»<sup>176</sup>. В письме императору от 14 марта 1907 г. премьер-министр говорит о конкретных действиях, необходимых, на его взгляд, для подавления забастовки судовых команд в Баку: «Теперь, по моему мнению, настоятельно необходимо: немедленно послать в Баку не менее двух полков (там теперь всего 3500 штыков) и под охраною войск поставить на суда новые команды, а забастовщиков, хотя бы 1000 человек, выслать из края»<sup>177</sup>. Спектр возможных мер воздействия на общество у Столыпина был гораздо шире. В то же время Победоносцев мог действовать только в пределах компетенции Святейшего Синода либо через влияние на императора.

И обер-прокурор Синода, и премьер-министр были активными борцами против революционных тенденций в стране, но рычаги воздействия на ситуацию в Российской империи, методы и характер борьбы отличались. В отличие от Столыпина, который может принимать конкретные меры по решению

<sup>175</sup> Письмо П.А. Столыпина Николаю II от 3 декабря 1906 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: <http://www.hrono.ru/libris/stolypin/19061203st.html>

<sup>176</sup> Письмо Александру III от ? апреля 1885 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 57.

<sup>177</sup> Письмо П.А. Столыпина Николаю II от 14 марта 1907 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: <http://www.hrono.ru/libris/stolypin/19070314st.html>

возникающих проблем, Победоносцев только обращает внимание императора на тот или иной инцидент. Он не даёт открытые советы, а описывает отношение к ситуации своих единомышленников, говорит о настроениях народа в тот или иной момент. Однако он никогда не говорит, об этих настроениях как о своём личном мнении. Как отмечал граф И.И. Толстой, Победоносцев был «человеком несомненно умным, но отрицательное отношение ко всему окружающему, скептицизм ко всякой теории и убеждение, что всякая перемена в социальных и политических вопросах может повести только к худшему, сделали из него отрицателя всякого новшества, всякого прогресса в какой бы то ни было области»<sup>178</sup>.

К.П. Победоносцев и П.А. Столыпин дают советы императорам и по вопросу назначению тех или иных кандидатов на разные должности. Победоносцев, к примеру, критикует кандидатуру А.Ф. Кони на должность обер-прокурора уголовного департамента Сената: «Я протестовал против этого назначения... Назначение это произвело бы неприятное впечатление, ибо Вам памятно дело Веры Засулич, а в этом деле Кони был председателем и выказал крайнее бессилие»<sup>179</sup>. Столыпин, в свою очередь, характеризует в своих письмах, например, кандидатов в Государственный совет: «Приемлю долг доложить Вашему Величеству, что, обдумывая вопрос об имеющих последовать назначениях в Государственный совет и зная о намерениях Вашего Величества, я не могу не высказать некоторых опасений по отношению к кандидатуре Дмитрия Хомякова: он известен как убежденный славянофил и сторонник общины, в настоящее же время вся правительственная политика направлена к насаждению мелкой частной собственности, одинаково ненавистной и революционерам, и славянофилам»<sup>180</sup>.

<sup>178</sup> Федорченко В.И. Указ. соч. – С. 253.

<sup>179</sup> Письмо Александру III от 6 февраля 1885 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 53.

<sup>180</sup> Письмо П.А. Столыпина Николаю II от 16 апреля 1907 г. // Столыпин П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М., 2004. URL: <http://www.hrono.ru/libris/stolypin/19070416st.html>

Не уходя от приведённого отрывка из письма Столыпина, отметим, что всего за пару десятков лет отношение власти к славянофилам изменилось коренным образом. В письме Столыпина мы видим резко негативное отношение к этому течению; здесь же объясняются и причины такого отношения. Обращаясь к переписке Победоносцева мы найдём совершенно отличную позицию, которую разделял и Александр III. Так, обер-прокурор выражает глубокое сожаление по поводу смерти И.С. Аксакова, известного славянофила: «Какая горькая весть пришла сейчас из Москвы... Вот ещё утрата незаменимая: немного таких честных и чистых людей, с такою горячею любовью к России и ко всему русскому. Место его будет пусто в Москве, и нечем заменить его. Новые подрастающие силы – когда-то ещё образуются и окрепнут и как-то ещё образуются»<sup>181</sup>.

Ещё одно отличие переписки обоих авторов с императорами – это повод для обращения к царю в письме. П.А. Столыпин, как правило, обращался к императору с масштабными вопросами, решение которых непременно зависит от воли императора. В свою очередь К.П. Победоносцев обращался к Александру III не только по подобным делам, но и по вопросам более «мелким», как он сам их называл. Часто в своих письмах обер-прокурор сам указывал на мелочность такого дела (например, «Простите, Ваше императорское величество, что смею беспокоить Вас мелким, по-видимому, делом»<sup>182</sup>). Скорее всего, этот факт обусловлен несколькими причинами: должностью каждого автора, разницей в отношениях Победоносцева и Столыпина с императорами и, конечно, личными качествами авторов, о чём уже упоминалось в первых двух главах исследования.

Язык писем П.А. Столыпина гораздо проще и обыденнее, чем в письмах К.П. Победоносцева. Письма Победоносцева часто по манере письма больше напоминают публицистическое произведение, которое предназначено

<sup>181</sup> Письмо Александру III от 27 января 1886 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 113.

<sup>182</sup> Письмо Александру III от 8 февраля 1890 г. // К.П. Победоносцев и его корреспонденты. – Т. 2. – Минск, 2003. – С. 497-498.

но для широкого круга читателя. Автор, выражая своё отношение к тем или иным событиям, часто использует высокие фразы, яркие сравнения и метафоры.

Письма Столыпина заметно меньше по объёму. Особенно лаконичны письма к друзьям. Письма Победоносцева более пространные, содержат глубокие рассуждения по разным актуальным для своего времени вопросам. По объёму и содержанию они скорее сопоставимы с письмами Столыпина к жене. В отличие от К.П. Победоносцева, П.А. Столыпин в своих письмах друзьям только упоминает важные светские и политические новости. В его письмах мы не найдём развёрнутые описания таких событий или собственного мнения о каком-либо из них, что мы видим у Победоносцева.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для достижения цели исследования были проанализированы два массива переписки, авторами которых являются К.П. Победоносцев и П.А. Столыпин. Эпистолярное наследие К.П. Победоносцева, которое является предметом нашего исследования, охватывает период с 1864 г. по 1894 г., переписка П.А. Столыпина относится к периоду с 1899 г. по 1911 г. Весь комплекс источников мы рассматривали с трёх позиций: характеристика корреспондентов, анализ формуляра письма автора и изучение содержательной стороны писем. Кроме того, мы провели сравнительный анализ двух массивов переписки по указанным направлениям.

Общее количество корреспондентов гораздо больше у Победоносцева. Это можно объяснить тем фактом, что к обер-прокурору часто обращались по различным мелким вопросам, что отмечали и его современники. В нашем исследовании мы условно разделили корреспондентов К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина на несколько групп: императоры и члены царской фамилии, государственные и общественные деятели, друзья и члены семьи. Оба автора в силу занимаемых высоких государственных постов поддерживали регулярную переписку с российскими императорами: Победоносцев – с Александром III, Столыпин – с Николаем II. Однако отношения Победоносцева с Александром III были более доверительными, чем отношения Столыпина с Николаем II. Характер этих отношений отразился на частоте, тематике и формуляре писем.

Регулярную переписку Победоносцев поддерживал с министрами разных ведомств, обычно министерства народного просвещения и внутренних дел. Переписывался Победоносцев и с особами, приближёнными ко двору, высокопоставленными лицами. Такой круг корреспондентов обусловлен должностью обер-прокурора Синода и его консервативными взглядами. Если мы обратимся к переписке Столыпина, то заметим, что постоянных корреспондентов среди министров у него не было. Скорее всего, это обусловлено

таким явлением как «министерская чехарда», которое было характерно для Российской империи в период премьерства Столыпина, и возможностью телефонного и телеграфного общения премьера со своими корреспондентами. Внедрение в начале XX в. телефона и телеграфа в повседневную жизнь отразилось и на частоте и характере переписки Столыпина с другими группами корреспондентов.

Корреспондентов, которых мы можем отнести к друзьям, у Столыпина и Победоносцева было немного. Все они придерживались схожих с авторами позиций и взглядов. Так, друзья Победоносцева так или иначе принадлежали к славянофильским кругам. Ближайший друг Столыпина А.Ф. Мейендорф, также как и премьер, разделял мнение о необходимости модернизации страны.

Своё влияние на переписку Столыпина оказала перлюстрация корреспонденции, которую проводил премьер-министр. Об этом свидетельствуют современники Петра Аркадьевича. Об этом могло быть известно ближайшему окружению Столыпина, и, конечно, этот факт мог оказать влияние на тематику и формуляр писем самого Столыпина и его корреспондентов. Подобных сведений о К.П. Победоносцеве у исследователей нет.

Обратимся к формуляру писем Столыпина и Победоносцева. При анализе формуляра мы придерживались классификации его составных частей на зачин, основную часть и концовку. Оба массива переписки можно разделить на две обширные группы: деловые письма и личные. Деловые письма имеют более чёткий формуляр. Составные части формуляра выделить в них гораздо проще. В зачине и концовке часто используются повторяющиеся стандартные этикетные формулы. На формуляр деловых писем в большей степени влияли традиции, социальный статус, должность автора и корреспондента. Формуляр деловых писем за десяток лет, разделяющий расцвет деятельности К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина, изменился незначительно.

В письмах личного характера часто сложно выделить отдельные формулярные звенья. Зачин и концовка письма сливаются с основной частью. В

личных письмах практически нет шаблонных фраз и конструкций. Правила написания писем личного характера были не так строги, поэтому они оригинальны и не имеют чёткой конструкции. Тем не менее, формуляр личных писем Победоносцева имеет более чёткую, традиционную структуру.

Следует отметить, что устойчивость формуляра писем К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина относительна. Это обусловлено тенденцией к демократизации эпистолярных правил, которые имели место в России уже в конце XIX в. Такая тенденция более чётко прослеживается в письмах П.А. Столыпина, особенно в его письмах к жене.

Тематика переписки К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина с императорами и высшими государственными сановниками зависит в первую очередь от должности, которую занимал сам автор и его корреспондент. Поэтому круг обсуждаемых вопросов отличается и даже у одного автора меняется с течением времени. Особенно такое изменение заметно в письмах К.П. Победоносцева к наследнику престола, а затем царю Александру III.

Круг вопросов, которые К.П. Победоносцев затрагивал в переписке со своими корреспондентами, очень широк. Несмотря на то, что Победоносцев четверть века занимал должность обер-прокурора Святейшего Синода, он активно обсуждал с царём и высшими сановниками не только вопросы церковного управления. Обер-прокурор часто выступал советником по вопросам внутренней и даже внешней политики в целом. Особое место занимала проблема общественного мнения и настроений в стране.

Тематика переписки Столыпина с государственными и общественными деятелями весьма разнообразна. Как и у Победоносцева, основной темой переписки выступала внутренняя политика во всём её многообразии. Особое место занимал вопрос работы Государственной думы и её взаимодействия с правительством. Тематика переписки Столыпина с царём близка переписке Победоносцева с Александром III. Он даёт советы царю по решению того или иного вопроса: среди насущных проблем было подавление забастовок и

наказание террористов, обсуждение кандидатур на различные государственные посты, обсуждение текущих законопроектов.

Несмотря на некоторые различия в тематике писем время Победоносцева и время Столыпина объединяет одна черта – перед правительством стояла необходимость борьбы с революционными настроениями. В своих письмах авторы отразили реакцию на бунты, забастовки, волнения, а также меры, которые, по их мнению, были необходимы для прекращения выступлений разного характера. Спектр возможных мер воздействия на общество у Столыпина был гораздо шире. В то же время Победоносцев мог действовать только в пределах компетенции Святейшего Синода либо через влияние на императора.

Тематика переписки Победоносцева и Столыпина с друзьями значительно отличается. Победоносцев обсуждает светские и политические новости, при этом пишет пространные рассуждения по этому поводу. Столыпин же говорит о подобных событиях вскользь. Большую часть переписки с друзьями у Столыпина занимают рабочие и семейно-бытовые вопросы.

Язык писем П.А. Столыпина гораздо проще и обыденнее, чем в письмах К.П. Победоносцева. Письма Победоносцева часто по манере письма больше напоминают публицистическое произведение, которое предназначено для широкого круга читателя. Автор, выражая своё отношение к тем или иным событиям, часто использует высокие фразы, яркие сравнения и метафоры.

Письма Столыпина заметно меньше по объёму. Особенно лаконичны письма к друзьям. Письма Победоносцева более пространные, содержат глубокие рассуждения по разным актуальным для своего времени вопросам.

Таким образом, мы видим, что эпистолярное наследие К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина имеют целый ряд общих черт. Это обусловлено высокими государственными постами, которые они занимали, консервативными взглядами, которых они придерживались. Хотя взгляды Победоносцева и взгляды Столыпина находятся на разных полюсах консервативного направ-

ления. Тем не менее, их объединяло стремление быть полезным для России и вывести её из тревожных времён. В то же время, каждый из исследуемых нами массивов писем имеет ряд особенностей, которые делают его уникальным и неповторимым в глазах исследователя. Такие отличия обусловлены разницей социальных статусов корреспондентов, разницей личностных качеств К.П. Победоносцева и П.А. Столыпина, разницей во взглядах на меры спасения России, и, конечно, разницей во времени. Хотя активную деятельность Победоносцева и Столыпина отделяет только пара десятков лет, в нашем случае этот разрыв оказался значительным фактором. Ослабление традиций во всех сторонах жизни российского общества на рубеже веков, в том числе и демократизация эпистолярных правил и традиций, в значительной мере отражены в эпистолярном наследии П.А. Столыпина.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### І. Источники

1. Альманах современных русских государственных деятелей / Издание Германа Александровича Гольдберга. Т. XXXIX. – СПб.: Типография Исидора Гольдберга, 1897. – 1250 с.
2. К.П. Победоносцев в 1881 г. (письма к Е.Ф. Тютчевой) // Река времен. – Вып. 1. – М.: Эллис Лак; Река времен, 1995. – С. 178-189.
3. К.П. Победоносцев и его корреспонденты. В 2-х т. – Минск, 2003. – Т.1. – 448 с.; Т.2. – 672 с.
4. К.П. Победоносцев. Письма к Александру III. В 2-х т. – М.: Новая Москва, 1926. – 464 с.
5. Курлов, П.Г. Гибель императорской России. – М.: Современник, 1992. – 255 с.
6. Маклаков, В.А. Первая Государственная Дума: воспоминания современника / В.А. Маклаков. – Париж: [б.и.], 1939. – 256 с.
7. «Мать мою, родимую Россию уродуют...»: письма К.П. Победоносцева С.Д. Шереметеву 1904–1907 гг. / Л.Н. Шохин // Источник. 1996. № 6. – С. 4–32.
8. Новейший, самый полный и подробный письмовник. – Ч. 1-2. – СПб.: Типография Императорских театров, 1822. – 484 с.
9. Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Майорова О. «Пишу я только для вас» // Новый мир. – 1994. – № 3. – С. 116-145.
10. Переписка С.Д. Шереметева с К.П. Победоносцевым // Российский Архив: история отечества в свидетельствах и документах XVIII – XX вв. Т. 9. – М.: Российский архив, 1999. – С. 288-305.
11. Правила светского обхождения о вежливости. – М.: Типография Н. Степанова при Императорском театре, 1829. – 282 с.

12. Письмо Д.А. Толстому от 28 декабря 1882 г. [Эл. ресурс] // Русская литература и фольклор – <http://feb-web.ru/feb/tolstoy/critics/l2c/l2c2208-.htm> (дата доступа 10.03.15)
13. Столыпин, П.А. Переписка [Эл. ресурс] / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина – М.: РОССПЭН, 2004. URL: <http://www.hrono.ru/libris/stolypin/index.php> (дата доступа 2.10.16)
14. Чичерин, Б.Н. Воспоминания. Московский университет / Б.Н. Чичерин. – М.: Издательство Сабашниковых, 1929. – 280 с.
15. Шереметев, С.Д. Мемуары графа С.Д. Шереметева / С.Д. Шереметев. – М.: Индрик, 2004. – 735 с.
16. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. – СПб., 1890-1907.

## **II. Литература**

1. Аврех, А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России / А.Я. Аврех. – М.: Политиздат, 1991. – 286 с.
2. Алексеев, М.П. Письма Тургенева / М.П. Алексеев // Тургенев И.С. Полное собрание сочинений и писем. Т. 1. – М.-Л.: Наука, 1960-1968. – 223 с.
3. Бабкина, М.Д. Основополагающие термины при исследовании эпистолярных текстов на русском и немецком языках / В.В. Ощепкова // Вестник МГОУ. 2015. № 3. – С. 92-101.
4. Балакай, А.Г. Эпистолярная фразеология русского речевого этикета / А.Г. Балакай // Русский речевой этикет и принципы его лексикографического описания. – Новокузнецк: НГПИ, 2002. – С. 3-21.
5. Биюшкина, Н.И. Консервативный национализм или умеренный реформизм // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 3. – С. 62-68.
6. Вигилев, А.Н. История отечественной почты / А.Н. Вигилев. – М.: Радио и связь, 1990. – 312 с.

7. Войтеховская, М.П. Переписка К.П. Победоносцева как источник по истории образования в России // Вестник ТГПУ. 2009. № 12. – С. 108-112.
8. Ганелин, Р.Ш. Государственная дума и правительственная власть в перлюстрированной переписке кануна 1917 года / Р.Ш. Ганелин // Отечественная история. – 1997. – № 1. – С. 150-158.
9. Герье, В.И. Первая русская Государственная дума / В.И. Герье. – М.: Печатня С.П. Яковлева, 1906. – 120 с.
10. Гончарова, Е.А. Система перлюстрации в России в конце XIX – начале XX в. / Е.А. Гончарова // Вопросы истории. – 2008. – № 1. – С. 96-102.
11. Греч, Н.И. Учебная книга Российской словесности / Н.И. Греч. – Ч. 1. – СПб.: типография Н. Греча, 1819. – 450 с.
12. Захарцев, С.И. Об истории возникновения и развития контроля почтовых отправок / С.И. Захарцев, Ю.Ю. Игнащенко // История государства и права. – 2006. – № 3. – С. 22-23.
13. Измозик, В.С. Российский парламентаризм начала XX в. и «черные кабинеты» / В.С. Измозик // Выборы в органы государственной власти в призме исторической и социологической наук и политической практики: материалы научно-практических конференций. – СПб.: [б. и.], 2008. – С. 20–26.
14. Измозик, В.С. «Чёрные кабинеты». История российской перлюстрации. XVIII – начало XX в. / В.С. Измозик. – М: НЛО, 2015. – 950 с.
15. Кабытов, П.С. Государственная деятельность П.А. Столыпина: обзор документальных источников / П.С. Кабытов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2007. № 9. Т. 2. – С. 336-341.
16. Караулов, Ю.Н. Русская языковая личность и задачи её изучения / Д.Н. Шмелёв // Язык и личность. – М.: Наука, 1989. – С. 3-8.
17. Кучина, Т.Г. К вопросу об изучении эволюции эпистолярных источников второй половины XIX – начала XX в. / Т.Г. Кучина // Проблемы

- источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин. – М.: Наука, 1984. – С. 40 – 48.
18. Масоликова, Н.Ю. Вокруг Столыпина: судьба Александра фон Мейендорфа (1869-1964) / П.А. Столыпин и исторический опыт реформ в России. 30 сентября 2011 г. – М.: Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына, 2012. – С. 364-378.
19. Миронова, И.А. Эпистолярные источники XIX в. / И.А. Миронова // Теория и методы источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин. – М.: МГИАИ, 1985. – С. 121 – 130.
20. Наумов, Е.Ю. Частная переписка XIX – начала XX в. как объект археографического анализа / С.О. Шмидт // АЕ за 1986 г. – М.: РГГУ, 1987. – С. 35 – 46.
21. Никитин, С.А. Источниковедение истории СССР XIX в. / С.А. Никитин. – М.: ОГИЗ, 1940. – 226 с.
22. Полунов, А.Ю. К.П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России / А.Ю. Полунов. – М.: РОССПЭН, 2010. – 374 с.
23. Полунов, А.Ю. Славянофильское министерство. Победоносцев и граф Игнатъев в начале 1880-х годов // Родина. 2015. № 2. – С. 31-34.
24. Рыжов, К. Все монархи мира. Россия. 600 кратких жизнеописаний / К. Рыжов. – М.: Вече, 1999. – 639 с.
25. Сметанников, А.Н. К вопросу о личности К.П. Победоносцева // Эволюция консерватизма: европейская традиция и русский опыт. Материалы конференции. Самара, 26-29 апреля 2002. – С. 215-225.
26. Фалина, В.А. Новые тенденции оформления концовки неофициального письма середины XIX – начала XX века / С.В. Тарарыкин // Вестник ИГЭУ. – 2008. – № 3. – С. 262-266.
27. Фалина, В.А. Традиционное и новое в формуляре зачина неофициального письма владимирского купечества середины XIX – начала XX века / С.В. Тарарыкин // Вестник ИГЭУ. – 2007. – № 1. – С. 3-7.

28. Федорченко, В.И. Императорский Дом. Выдающиеся сановники: энциклопедия биографий / В.И. Федорченко. – Красноярск: Бонус; М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – Т. 2. – 640с.
29. Фирсов, С.Л. К.П. Победоносцев: pro et contra / С.Л. Фирсов. – СПб.: РХГИ, 1996. – 576 с.
30. Формановская, Н.И. Речевой этикет и культура общения / Н.И. Формановская. – М.: Высшая школа, 1989. – 159 с.
31. Черняев, В.Ю. К изучению эпистолярных источников начала XX в. (контроль почтовой переписки) / В.Ю. Черняев // Проблемы отечественной истории. – М.; Л.: [б.и.], 1976. – Ч. I. – С. 134-155.
32. Шикман, А.П. Деятели отечественной истории / А.П. Шикман. – Т.2 – М.: АСТ, 1997. – 446 с.
33. Шохин, Л.И. «Критик он блестящий, но не созидатель». Воспоминания графа С.Д. Шереметева об обер-прокуроре Св. синода К.П. Победоносцеве // Отечественные архивы. 2013. № 4. – С. 81-89.
34. Щерба, Л.В. Современный русский литературный язык / Л.В. Щерба // Избранные работы по русскому языку. – М.: Учпедгиз, 1957. – С. 113-129.
35. Абросимова, С.В. Епістолярні джерела в їх історичному побутуванні та дослідницькому ареалі / О.І. Журба // Дніпропетровський історико-археографічний збірник. Вып. 3. – Дніпропетровськ: Дніпропетровський національний університет, 2009. – С. 57-115.
36. Войцехівська, І.Н. Володимир Іконников: Джерелознавчі студії. – К.: Інститут української археографії та джерелознавства ім. М.С. Грушевського, 1999. – 177 с.
37. Войцехівська, І.Н. Епістолологія. Короткий історичний нарис / І.Н. Войцехівська, В.П. Ляхоцький. – К.: УНДІАСД, 1998. – 54 с.
38. Гирич, І.Б. Археографічне опрацювання епістолярної спадщини українських громадських і політичних діячів кінця XIX – першої тре-

- тини ХХ ст. / І.Б. Гирич, В.П. Ляхоцький // АУ. –1995. № 4–6. – С. 81–88.
39. Дмитрієнко, М.Ф. Епістолографія (епістолологія) як наука історичного циклу: проблеми і шляхи їх вирішення / М.Ф. Дмитрієнко, І. Войцехівська // Спеціальні історичні дисципліни: питання теорії та методики. Ч. 2. – К.: НАН України, Інститут історії України, 1998. – С. 23–45.
40. Ахтямов, В.В. Психоисторические аспекты жизни и деятельности С.Ю. Витте и П.А. Столыпина: автореферат дис. ... кандидата исторических наук [Эл.ресурс] / Ахтямов Виктор Владимирович. – Омск, 2005. – 26 с. URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01002929885#?page=1> (дата доступа 1.02.17)
41. Бахтурина, А.Ю. Воронцов-Дашков Илларион Иванович [Эл. ресурс] / Энциклопедия «Пётр Аркадьевич Столыпин» / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина URL: [http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/entsiklopediya-petr-arkadevich-stolypin/?ELEMENT\\_ID=323](http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/entsiklopediya-petr-arkadevich-stolypin/?ELEMENT_ID=323) (дата доступа 17.12.16)
42. Воронов, И. Александр Кривошеин и столыпинская аграрная реформа [Эл. ресурс] / Православие и мир URL: <http://www.pravmir.ru/aleksandr-krivoshein-i-stolypinskaya-agrarnaya-reforma/> (дата доступа 17.12. 16)
43. Игнатъев, Николай Павлович [Эл. ресурс] // Министерство иностранных дел Российской Федерации. – URL: [http://www.mid.ru/about/professional\\_holiday/history/-/asset\\_publisher/8DMVoaXSrMPo/content/id/746440](http://www.mid.ru/about/professional_holiday/history/-/asset_publisher/8DMVoaXSrMPo/content/id/746440) (дата доступа 12.04.17)
44. Мейендорф Александр Феликсович [Эл. ресурс] / Биографика // Санкт-Петербургский государственный университет URL: <http://bioslovhist.history.spbu.ru/component/fabrik/details/1/798-mejendorf.html> (дата доступа 16.12.16)

45. Пиреев, А.И. П. А. Столыпин – саратовский губернатор (1903-1906 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук [Эл.ресурс] / Пиреев Артур Иванович. – Саратов, 2000. – 21 с. URL: <https://vivaldi.nlr.ru/bd000085502/view#page=12> (дата доступа 1.02.17)
46. Полунов, А.Ю. К.П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России: автореф. дис. ... канд. ист. наук [Эл.ресурс] / Полунов Александр Юрьевич. – М., 2010. – 53 с. URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01004610680#?page=1> (дата доступа 1.02.17)
47. Репников, А.В. Русский консерватизм: Михаил Никифорович Катков [Эл. ресурс] // Перспективы. – URL: [http://www.perspektivy.info/book/russkiiy\\_konservatizm\\_mihail\\_nikiforovich\\_katkov\\_2008-2-11-16-36.htm](http://www.perspektivy.info/book/russkiiy_konservatizm_mihail_nikiforovich_katkov_2008-2-11-16-36.htm) (дата доступа 29.04.17)
48. Розенталь, И.С. Николай II [Эл. ресурс] / Энциклопедия «Пётр Аркадьевич Столыпин» / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина URL: [http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/entsiklopediya-petr-arkadevich-stolypin/?ELEMENT\\_ID=274](http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/entsiklopediya-petr-arkadevich-stolypin/?ELEMENT_ID=274) (дата доступа 16.12.16)
49. Ромашов, М.В. Почтовая, телеграфная и телефонная связь в Самарской губернии: 1851-1917 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук [Электронный ресурс] / Ромашов, Максим Валентинович // Научная библиотека диссертаций и авторефератов – URL: <http://www.dissercat.com/content/pochtovaya-telegrafnaya-i-telefonnaya-svyaz-v-samarskoi-gubernii-1851-1917-gg> (дата доступа 1.10.16)
50. Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русский патриотизм [Эл. ресурс] / О.А. Платонов. – URL: <http://www.rusinst.ru/articletext.asp?rzd=1&id=5287&searchword=%F4%E5%EE%EA%F2%E8%F1%F2%EE%E2> (дата доступа 29.04.17)
51. Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русское государство [Эл. ресурс] / О.А. Платонов. – М.: Энциклопедия русской цивилизации, 2002. – 944 с. URL: <http://www.rusinst.ru/alphabet.asp?rzd=1> (дата доступа 8.04.15)

52. Суржик, О.С. Проблемы пореформенной России в духовно-нравственной концепции К.П. Победоносцева: автореф. дис. ... канд. ист. наук [Эл.ресурс] / Суржик Ольга Сергеевна. – М., 2012. – 28 с. – URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01005016066#?page=3> (дата доступа 1.10.16)
53. Фалина, В.А. Фразеология эпистолярного жанра (на материале частной переписки купеческого сословия Владимирской губернии середины XIX – начала XX в.): автореф. дис. ... канд. филол. наук. [Эл.ресурс] / Фалина Вера Александровна. – Иваново, 2000. – 20 с. URL: <https://vivaldi.nlr.ru/bd000245763/view#page=1> (дата доступа 1.02.17)
54. Форостецкий, М.С. Политико-правовые взгляды П.А. Столыпина: автореферат дис. ... канд. юр. наук [Эл.ресурс] / Форостецкий Михаил Сергеевич. – Белгород, 2015. – 23 с. URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01005565038#?page=1> (дата доступа 1.02.17)