

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**ВЛИЯНИЕ ВИЗАНТИЙСКОЙ ФОРТИФИКАЦИОННОЙ
ШКОЛЫ НА СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ДРЕВНЕРУССКИХ
КРЕПОСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
44.03.05 Педагогическое образование
очной формы обучения, группы 02031204
Пчелкиной Марии Сергеевны

Научный руководитель
к.и.н., доцент
Кулабухов В.С.

БЕЛГОРОД 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ВЛИЯНИЕ АНТИЧНОЙ ФОРТИФИКАЦИИ НА ФОРТИФИКАЦИЮ ВИЗАНТИЙСКОЙ ИМПЕРИИ.	20
1.1. Понятие и особенности фортификационных систем цивилизаций античности	20
1.2. Византийская Империя — «мост» между античностью и Средневековьем.....	38
1.3. Фортификационные особенности Константинополя при императоре Константине Великом.....	45
1.4. Фортификационные особенности Константинополя при императоре Феодосии II	51
ГЛАВА 2. ПРИЧИНЫ ПОЯВЛЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ДРЕВНЕРУССКИХ ГОРОДОВ.....	59
2.1 Фортификационные особенности Киевской Руси.	59
2.2 Фортификационные особенности Киева IX-X веков: град Владимира	69
2.3 Фортификационные особенности Киева XI — XII веков: град Ярослава	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	84
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	89
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	105

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. История России представляет собой огромный интерес для современных ученых. Страницы ее истории уходят корнями в далекое прошлое, которое оставляет много неизученных вопросов. Как отечественные, так и зарубежные историки спорят о происхождении, расселении и развитии древних славян, живших на территориях современной Западной части России и современной Украины.

Такой интерес основан на малом количестве, а иногда и полном отсутствии письменных или археологических данных по многим вопросам. Если отсутствие письменных сведений связано главным образом с поздним развитием славянской письменности, как полагают ученые, то отсутствие многообразия археологических свидетельств прошлого обусловлено использованием в качестве основного строительного материала — дерева.

Тем не менее, на сегодняшний день сохранились и археологические, и письменные свидетельства, говорящие о великом прошлом славян.

Именно период IX-X вв. считается временем становления и развития Древней Руси. Даже редкие и скудные письменные упоминания говорят не о зарождавшемся, а о могучем и великом государстве, красота и величие городов которого удивляла всех иностранных гостей.

Значительным событием в истории Древней Руси является принятие Владимиром христианства и его утверждение в качестве официальной религии государства. Конечно, это был нелегкий и долгий процесс, для развития которого Русь ориентировалась на одно из великих западных государств того времени — Византию.

Отношения Древней Руси и Византии — это еще один интереснейший вопрос, волнующий ученых и политологов. Нет сомнений, что Византия стала образцом для подражания не только в религиозной сфере жизнедеятельности, но и в социально-культурной. Основное влияние Византийской Империи мы можем наблюдать в архитектурно-фортификационных сооружениях Древней Руси.

Сама фортификация, как отрасль военно-архитектурного искусства, зародилась в древнейшие времена, уходя корнями в примитивные оборонительные сооружения. С социально-экономическим, и главным образом военно-политическим развитием государства, совершенствовалась и фортификационная система, играющая огромную роль в существовании любого государства.

Источниковая база.

Исторические источники являются особой отраслью исторической науки. На сегодняшний день существует их разветвленная классификация, в которой они подразделяются по способу передачи, по назначению, по стилю и жанру. В нашем исследовании мы используем два вида исторических источников: письменные и изобразительные.

Богатейшую информацию об истории и культуре Древнего Египта содержат многочисленные письменные источники. С тех пор как выдающийся французский египтолог Ж. Ф. Шампольон расшифровал секреты иероглифической письменности, ученые нашли, перевели и прокомментировали огромное количество различных письменных памятников.

Для изучения важнейших событий и военных походов Древнего Египта, были использованы «Анналы Тутмоса III» (XVIII династия), записанные на стенах храма Амона-Ра в Карнаке (г. Фивы), в которых придворный писец перечислил важнейшие события царствования и военные походы Тутмоса III. «Анналы Тутмоса III» написаны хорошим литературным слогом, оснащены яркими сравнениями, имеют продуманную композицию¹.

О жизни древних римлян в представлении древних греков повествует классическое произведение «Одиссея», созданная предположительно в VIII до н.э.²

¹Летописи Тутмоса III из Карнакского храма в Фивах // Хрестоматия по истории Древнего Востока / Под ред. М.А. Коростовцева и др. – М., 1980. – С. 22 – 30
² Гомер. Одиссея / пер. В.Вересаева. – М., 1967. – 372с.

Основы политической жизни Древнего Рима мы находим у древнегреческого историка 2 в до н.э. Полибия¹, историю которого продолжает так же древнегреческий историк 2-1 в до н.э. Посидоний.

Период V—IV в до н.э. древнеримской истории описывает Диодор Сицилийский, написавший свой труд «Историческая библиотека» в I в до н.э.², состоящий из 40 книг, разделенных на три части.

О создании и развитии древнеримского государства рассказывает Тит Ливий в труде из 142 книг «История Рима от основания города»³. Внимание автора сосредоточено на особенностях внутренней и внешней политике.

Для изучения древнеримской картины поздней республиканского времени огромное значение имеют мемуары Цезаря, заключенные в «Записках о гражданской войне»⁴

Особое место среди историков, освещавших раннюю Империю, принадлежит Корнелию Тациту (ок. 55—120 гг.), который написал «Истории» в 14 книгах⁵ и «Анналы» в 16 книгах⁶. В них он сосредоточил внимание на внутренней истории государства.

Видным явлением римской историографии было творчество писавшего на латинском языке грека из Антиохии Аммиана Марцеллина (ок. 330—400 гг.). Он был военным и по делам службы бывал во многих провинциях, накопил множество знаний и впечатлений. Выйдя в отставку, он создал труд «Римская история»⁷ в 31 книге, стараясь подражать Тациту.

Представление о технике строительного дела и строительном искусстве, а также о социально-политическом аспекте развития градостроительства в эпоху Августа дают «Десять книг по архитектуре»,

1 Полибий. Всеобщая история / пер. Ф.Г. Мищенко. – М., 2004. – 786с.

2 Диодор Сицилийский. Историческая библиотека / пер. Вертоградовой В.В. – М., 1980. – 160с.

3 Тит Ливий История Рима от основания города / пер. Смириной В.М. – М., 1989. – 60с.

4 Гай Юлий Цезарь Записки о гражданской войне / пер. Покровского М.М. – М., 1993. – 112с.

5 Корнелий Тацит. История / пер. Кнабе Г.С. – М., 1904. – 100с.

6 Корнелий Тацит. Анналы / пер. Бобовича А.С. – М., 1912. – 200с.

7 Аммиан Марцеллин. Римская история/перевод Ю.А. Кулаковского и А.И. Сонни. – СПб., 2000. – 498 с.

созданные в качестве практического руководства для строителей и заказчиков Витрувием Поллионом¹.

«Краткий очерк военного дела» в 4 книгах по периоду Республики и особенно Империи был создан Вегецием².

Византийская историография исследуемого периода является достаточно уникальной сама по себе. Она включает греческих, арабских, сирийских, латинских авторов. Ее уникальность объясняется переходным периодом в истории Византии. Историография отразила главное противоречие исследуемой эпохи, заключающееся в идеологической борьбе уходящего рабовладельческого строя с наступающей эпохой феодального общества, а также борьбе сторонников язычества и христианства. Именно исследуемый нами период считается расцветом Византийской историографии с одной стороны, и упадком античной историографии, с другой, что дает нам более интересную почву для исследования.

В ходе исследования мы используем «Продолжение Дексипповой истории» Евнапия³, которое описывает события 270 — 414 года. Именно в этот период происходят интересующие нас события Римской Империи. Очень интересно для нас описание язычником Евнапием событий, связанных с развитием в империи христианства. До сегодняшнего дня ни один из трудов Евнапия не сохранился в оригинале, и известен нам только благодаря «Библиотеке» Патриарха Фотия⁴, работы которого, мы соответственно, так же используем в своем исследовании.

Для исследования периода правления императора Феодосия II мы используем труд Олимпиодора, продолжателя Евнапия, «История»⁵, оригинал которого так же не сохранился до наших дней, и известен только благодаря собраниям Патриарха Фотия. Олимпиодор был современником Феодосия Младшего, и, поэтому, свою работу посвятил именно ему. Даже несмотря на

1 Витрувий Полион. Десять книг по архитектуре / Классики теории архитектуры / пер. Петровского Ф.А. – М., 1936. – 328с.

2 Флавий Вегеций Ренат. Краткий очерк военного дела / пер. Кондратьева С.П. – М., 57с.

3 Тимофеев М.А. Римские историки IV века. Евтропий, Аврелий Виктор, Евнапий. – М., 1997. – 414с.

4 Photius. Bibliotheca. Cod.08. Vol.2. P., 1960.

5 Олимпиодор. Жизни философов и софистов // Римские историки IV века. - М., 1997. - С.99

сокращения Фотия «Истории» Олимпиодора, его работа представляет для нас огромный интерес.

Среди дошедших до нас источником исследуемой темы является «Новая История» Зосима¹, написанная в V—VI вв. Несмотря на то, что мы имеем о нем мало сведений, его работа содержит интересные сообщения не только о Константинополе, но и о борьбе язычества и христианства, которая отражается в архитектурно-инженерных решениях.

Еще одним интересным для нашего исследования источником является произведение грека Приска Панийского, написанное в V в. Ценность его произведения заключается в том, что оно написано дипломатом, очевидцем событий².

О важных годах истории Византийской Империи V—VI веков повествует Прокопий Кессарийский в труде «Трактат о постройках Юстиниана». Несмотря на то, что подробно в нашем исследовании мы не останавливаемся на фортификационных сооружениях Юстиниана, изучение его строительной деятельности позволяет нам определить масштабы строительства оборонительных сооружений императоров Константина и Феодосия II³.

В основе источников по изучению истории Древней Руси лежит Повесть временных лет, созданная в начале XII века⁴.

Главным источником в изучении истории Древней Руси, использованном нами, является книга Творогова О.В.⁵, в которой рассказывается об истории Древней Руси и Московского государства со времен Игоря и Олега Вещего и до смерти Алексея Михайловича Романова.

1 Зосим. Новая история [Перевод, комментарий, указатели Н.Н. Болгова]. – Белгород, 2010. – С. 28 – 44

2 Приск Панийский. Готская история. // Вестник древней истории, №4. 1948. Перевод В.В. Латышева. – 800с.

3 Прокопий Кесарийский. О постройках / Хрестоматия по истории СССР / Пер. С. П. Кондратьева. – ВДИ. – 1939. – Т.4. – С. 203 – 283с.

4 Повесть временных лет / пер. Д.С. Лихачева – М., 1988. – 543с.

5 Творогов О.В. Древняя Русь. События и люди. – СПб., 2001. – 369с.

Так же были использованы такие источники как Лаврентьевская летопись¹, где было упоминание о городе Владимира, и договоры Руси с Византией 911 и 944 года, в которых содержится информация о первых русских городах².

Для изучения первых западных упоминаний о древних славянах используется труд Клавдия Птолемея «Руководство по географии»³ и о славянах VI века находим информацию у Маврикия Стратега, византийского императора, которому приписываются наставления по военному делу «Стратегикон»⁴.

В арабских текстах есть упоминание о славянах у Абул-Али-Ахмедибн-Омар-Ибн-Русте в своем труде «Книга драгоценных сокровищ»⁵.

О взаимоотношениях Руси и Византии пишут Патриарх Фотий⁶, повествующий о нашествии русов на Константинополь в 860 году, и Константин Багрянородный⁷.

Византийский историк второй половины X века Лев Диакон пишет о Дунайских походах Святослава⁸.

Учитывая направление нашего исследования, мы не можем обойтись без источников изобразительного характера. Главным образом, они позволяют наглядно увидеть особенности изучаемых нами фортификационных систем Древнего Востока, Античности, Византии и Киевской Руси.

Для изучения египетских крепостей Семнэ и Миргис мы используем их картографические планы, представленные в работе Килимника Е.В.⁹

1 Лаврентьевская летопись / Полное собрание русских летописей. Т. 1. – СПб., 1846. – 694с.

2 Федоров М.В. Договор Руси с Византией: учебно-методическое пособие. – М., 2012. – 87с.

3 Клавдий Птолемей. Руководство по географии / пер. Латышева В.В. – М., 1953. – 42с.

4 Маврикий Стратег. Стратегикон. Византийская библиотека / пер. Кучма В.В. – СПб., 2004. – 245с.

5 Ибн Русте. Книга драгоценных сокровищ / пер. Новосельцева И.К. – СПб., 2000. – 54с.

6 Photius. Bibliotheca. Cod.08. Vol.2. P., 1960.

7 Константин Багрянородный. Об управлении империей / Древнейшие источники по истории народов СССР / пер. Литаврин Г.Г., Новосельцев А.П. – М., 1991. – 335с.

8 Лев Диакон. История. Памятники исторической мысли / пер. Копыленко М.М. – М., 1995. – 59с.

9 Климник Е.В. Эволюция замковой архитектуры XIV—XVI вв. в Центральной Европе. – Екатеринбург, 2008. – 83с.

Об особенностях римской фортификационной системе и осадных орудиях мы узнаем в работе Коннолли П., в которой представлены изобразительные источники расположения войска древнеримской армии в крепости, реконструкция крепостей, башен и орудий ведения осадного боя¹.

Изучению особенностей стен Константинополя помогает Интернет-ресурс «Всемирная история», на котором мы находим подробное описание крепостей Константинополя, от его начала до его завоевания в середине XV века².

Подробное описание карт Древнего Киева мы находим на сайте Андрея Самойлова³ и «Интересный Киев»⁴

Стоит отметить, что источниковая база содержит не все вопросы, исследуемые нами. Относительно полная группа источников содержит информацию по наличию фортификационных систем античности и Византийской Империи, а также существованию и значительном развитии древнерусских городов. Однако, не все вопросы доступны современным исследователям из источников. Главная причина заключается в плохой сохранности или полном отсутствии некогда существовавших источников.

Поэтому, для изучения вопросов особенностей фортификационных систем античности, Византии и Древней Руси мы пользуемся работами исследователей. Именно они составляют многочисленную группу работ, входящих в историографию исследовательской работы.

Степень изученности темы.

Как особая историческая дисциплина историография имеет специфический набор источников. К счастью, по исследуемой нами теме историография обширна и разнообразна, что, с одной стороны облегчает поиск информации, с другой — усложняет процесс исследования. В основе лежат труды, собственно описывающие исторический процесс, исследующие

1 Римская фортификация и осады в I-Vвв. н.э. <http://www.roman-glory.com/01-08-02> 28.04.2017

2 Завоевание турками Византии и падение Константинополя
<http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000075/st011.shtml> 30.04.2017

3 Исторические карты Киева с X века до наших дней. <http://toursdekiev.com.ua/ru/map> 05.05.2017

4 13 мистических мест Киева <http://interesniy-kiev.livejournal.com/3651026.html> 07.05.2017

экономическую, социальную, политическую, культурную и религиозную историю тех или иных конкретных стран, в частности Древнего Востока.

На основе богатой источниковой базы, совершенствования источниковедческих методов, освоения специалистами философских концепций, главным образом позитивизма, создаются выдающиеся исследования собственно исторических сюжетов, и прежде всего, религиозно-культурных и политических.

К числу основных источников по изучению Древнего Востока принадлежат работы Л. Февра «Цивилизация: эволюция слова и группы идей»¹ и Б. Кузика «Цивилизация: теория, история, диалог, будущее»², в которых исследователи рассматривают определения «цивилизации», «античности», «города» в различных аспектах.

Теория понятия «город» рассматривается в работе английского урбанолога М. Хаммонда, определение которого ближе всего к теме нашего исследования.

Так же для изучения особенностей истории и в большей степени военного искусства Древнего Египта, мы использовали работы В.И. Авдиева³, Е.С. Богословского⁴, Л. Котрелла⁵, В.В. Солкина⁶ и ряда других историков. В данных работах внимание уделяется особенностям египетской армии и достижениям фортификационных систем.

В этих трудах разрабатывается собственно история древневосточных государств, закладываются основы событийной, фактологической и концептуальной истории.

Для изучения аспектов исторического, экономического, социального, политического и культурного развития Римской Империи были

1 Февр Л. Цивилизация: эволюция слова и группы идей // Бои за историю / Февр, Люсьен, Бобович, А.А., Гуревич, А.Я., – М., 1991. – 496с.

2 Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т.1 – М., 2006. – 502с.

3 Авдиев В.И. Военная история древнего Египта. Т 2. – М., 1948. – 419с.

4 Богословский Е. С. «Слуги» фараонов, богов и частных лиц к социальной истории Египта XVI–XIV вв. до н. э. – М., 1976. – 117с.

5 Котрелл Л. Во времена фараонов. – М., 1982. – 283с.

6 Солкин В.В. Абидос: ступени к бессмертию. – СПб., 2014. – 310с.

использованы работы Р.Ю. Виппера¹, Т.С. Киабе², А.В. Коптева³. Исследования ученых относительно военного древнеримского искусства содержатся в работах таких историков как А.В. Махлаюк⁴, Б. Данкан⁵, В.В. Кучма⁶. Специалисты уделяют огромное внимание особенностям фортификационной системы Древнего Рима, тонкостям ведения военных действий, развитию осадной техники и разнообразию оружейного искусства.

Искусство строительства защитных укреплений изучается в работах Шуази О.⁷

Описание деятельности великих римских деятелей мы находим в работах Самохиной Г.С.⁸, Гранта М.⁹,

Характеризуя историю Византийской Империи, мы обратились к работам М.Я. Сюзюмова¹⁰, Э.К. Гуляна¹¹, Ш. Дилья¹², в которых историки так же дают объяснения особенностям развития Византии — преемницы рухнувшей Римской Империи, отмечая их схожие и отличительные черты.

Для изучения исторических персоналий в нашем исследовании мы пользовались изданием С. Дестуниса «Византийские историки Дексипп, Эвнапий, Олимпиодор, Малх, Петр Патриций, Менандр, Кандид, Ноннос и Феофан Византиец»¹³, в котором содержится наиболее полная информация об историках, представляющих для нас особый интерес, и повествующих о событиях, представленных в нашем исследовании.

1 Виппер Р.Ю. Очерки по истории Римской империи. – Ростов-на-Дону, 1995. – 447с.

2 Киабе Т.С. Древний Рим – история и повседневность. – М., 2006. – 265с.

3 Коптев А.В. Питер Гарнсей о поздней Римской Империи // Исседон. Альманах античной истории и культуры. Вып. 3. – Екатеринбург, 2005. – 373с.

4 Махлаюк А. В. Традиции и ментальность солдат Римской империи. – Н.Н., 1987. – 176с.

5 Данкан Б. Кемпбел. Искусство осады. Знаменитые штурмы и осады Античности. – М., 2000. – 473с.

6 Кучма В. В. Из истории византийского военного искусства на рубеже IX-X вв. Подготовка и проведение боя. – М., 1977. Т. 38. – 386с.

7 Шуази О. Строительное искусство древних римлян. – М., 1938. – 426с.

8 Самохина Г. С. Полибий: эпоха, судьба, труд. – СПб., 1995. – 302с.

9 М. Грант. «Римские императоры». – М., 1998. – 263с.

10 Сюзюмов М. Я. Некоторые проблемы исторического развития Византии и Запада. – ВВ. 1974. Т. 35. – 584с.

11 Гулян Э. К. К вопросу о влиянии византийской христианской традиции на формирование русской государственности. – М., 2008. - № 4. – 970с.

12 Диль Ш. Основные проблемы византийской истории. Перевод с французского и предисловие доц. Б. Т. Горянова, под редакцией проф. С. Д. Сказкина. – М., 1947. – 390с.

13 Дестунис С. Византийские историки Дексипп, Эвнапий, Олимпиодор, Малх, Петр Патриций, Менандр, Кандид, Ноннос и Феофан Византиец. – СПб., 1860. – 155с.

Особенности культуры Византии рассматривают в своих работах Банк А.В.¹, Курбатов Г.Л. и Лебедева Г.Е.², Вальденберга В.Е.³, Каждана А.П.⁴, Безобразов П.В.⁵, в которых они описывают основные черты культуры, характерные для Византийской Империи и городов Византии. Так же мы используем исследование Георгиевой О.В.⁶

Об истории возникновения города Византий сообщают Пальцева Л.А.⁷, Петросян Ю.А.⁸, Юсупов А.Р. В своих трудах они описывают процесс основания мегарских колоний архаической Греции, которые и послужили в дальнейшем основой для возникновения города Византий.

Подробное описание деятельности интересующих нас императоров Византии, Константина Великого и Феодосия II, а так же их политики, мы находим в работах Дестуниса С., Рыжова К.⁹, Чекаловой А.А.¹⁰, Геростергиоса А.¹¹ Оценить личность императора Константина нам помогли работы Дж. Бейкера¹² и Буркхарда Я.¹³

Описание жизни граждан Византии мы находим у Литаврина Г.Г.¹⁴

Архитектурные и фортификационные особенности Византийской Империи мы находим в работах Брунова Н.И.¹⁵, Кучмы В.В.¹⁶, Комеча А.И.¹⁷, а устройство византийской армии — у Осареса Ф.¹⁸ и Успенского Ф.И.¹

1 Банк А. В. Прикладное искусство Византии IX-XII вв. – М., 1978. – 190с.

2 Курбатов Г. Л., Лебедева Г. Е. Город и государство в Византии в эпоху перехода от античности к феодализму//Становление и развитие раннеклассовых обществ. Город и государство. – Л., 1986. – С. 395с.

3 Вальденберг В.Е. Государственное устройство Византии до конца VII века. – СПб., 2007. – 208с.

4 Каждан А. П. Деревня и город в Византии, IX-X вв.: Очерки по истории византийского феодализма. – М., 1960. – 127с.

5 Безобразов П. В. Очерки византийской культуры. – СПб., 1919. – 406с.

6 Георгиева О.В. Русская культура: история и современность. – М., 1998. – 576с.

7 Пальцева Л.А. Из истории архаической Греции: Мегары и мегарские колонии. – СПб., 1999. – 304с.

8 Петросян Ю.А., Юсупов А.Р. Город на двух континентах. – М., 1977. – 328с.

9 Рыжов К. Все монархи мира. Греция. Рим. Византия. – М., 1999. – 448с.

10 Чекалова А.А. Эволюция представлений о знатности в Византии второй половины V – VI вв. // ВВ. 1961. Т. 52. – С. 65.

11 Геростергиос А. Юстиниан Великий — император и святой. – М., 2010. – 448с.

12 Бейкер Дж. Константин Великий. Первый христианский император, -- М., 2004. – 351 с.

13 Буркхард Я. Век Константина Великого/ пер. с англ. Л.А. Игоревского. – М., 2003. – 367с.

14 Литаврин Г. Г. Как жили византийцы. – М., 1974. – 304с.

15 Брунов Н. И. Архитектура Византии // Всеобщая история архитектуры. Т. 3: Архитектура восточной Европы. Средние века. – М., 1966. – 364с.

16 Кучма В. В. Из истории византийского военного искусства на рубеже IX-X вв. Подготовка и проведение боя. – М., 1977. Т. 38. – 250с.

17 Комеч А. И. Храм на четырех колоннах и его значение в истории византийской архитектуры // Византия. Южные славяне и Древняя Русь. Западная Европа: Сб. статей в честь В. Н. Лазарева. – М., 1973. – 370с.

18 Осарес Ф. Византийская армия в конце VI века. – СПб., 2007. – 283с.

Общие вопросы взаимоотношений государств Европы исследуются в работах Нефедова С.А.², Корсунского А.Р. и Гюнтера Р.³, Джонса А.Х.М.⁴

Проблема возникновения и развития древнерусских городов - одна из важнейших тем в исторической науке. Пути и формы становления древнерусских городских центров сложны и многообразны. Открытия и находки советских археологов прояснили ранее неизвестные или непонятные страницы истории города на Руси, позволили перейти к комплексному анализу памятников и историческому осмыслению полученных данных.

Для изучения основ древнерусской государственности мы использовали работы Устрялова Н.Г.⁵, Вернадского Г.В. и Карповича М.М.⁶

Вплоть до настоящего времени не потерял своей актуальности фундаментальный труд М. Н. Тихомирова, в котором были обобщены письменные сообщения о городах на Руси, а также имеющиеся в тот период в наличии археологические материалы. М. Н. Тихомиров отмечал, что городские центры возникают прежде всего в крестьянских земледельческих районах, где округа способна прокормить население, сконцентрированное в отдельных местах.⁷ М. Н. Тихомиров активно выступил против торговой теории, когда возникновение города объяснялось участием того или иного пункта в торговле и, причем, главным образом, в транзитной. По его представлению, города - это постоянные населенные пункты, где сконцентрировано ремесло и торговля.

Особенности культуры Древней Руси мы находим в трудах Грекова Б.Д. и Артамонова В.И.⁸

1 Успенский Ф. И. Военное устройство Византийской империи. 1900-1901. Т. 6. вып. 1-3. – 230 с.

2 Нефедов С.А. История средних веков. Учебное пособие. – М., 2004. – 574с.

3 Корсунский А. Р., Гюнтер Р. Упадок и гибель Западной Римской империи, и возникновение германских королевств. – М., 1984. – 320с.

4 Джонс А. Х. М. Гибель античного мира / Пер. с англ. – Ростов-на-Дону, 1997. – 538с.

5 Устрялов Н.Г. Основание Руси. – Петрозаводск, 1997. – 305с.

6 Вернадский Г.В., Карпович М.М. Киевская Русь. – М., 1983. – 348с.

7 Тихомиров М. Н. Древнерусские города. М., 1956. – 388с.

8 Греков Б. Д., Артамонов М. И. История культуры Древней Руси. – М., 1951. – С. 483с.

Еще одним фундаментальным исследованием являются работы Раппопорта П.А.¹, в которых содержится история русского монументального зодчества домонгольского периода.

Особенности устройства и жизни древнерусских городов содержатся в работах Мельниковой Е.А. и Петрухина В.Я.², Рыбакова Б.А.³, Воронина Н.Н.⁴, Горюнова Е.И.⁵

Важным событием в историографии древнерусских городов стала монография Д.Я. Самоквасова «Древние города России». Согласно Самоквасову, древнейшие города – укрепленные пункты общинных поселений, бывшие «центрами единения общин, состоявших из нескольких или многих родов».⁶ Весьма любопытны взгляды И.Е. Забелина. В древнейших городах он видел родовые и волостные гнезда, где родовая и волостная жизнь находила себе охрану и защиту от всяческих врагов.⁷ Огромное значение приобрел город в построениях Ключевского В.О. Возникновение древнерусских городов Ключевский относил к VIII веку. «Вооруженный торговый город стал узлом первой крупной политической формы, завязавшейся среди восточных славян на новых местах жительства».⁸ Интересные и ценные соображения о государственном устройстве домосковской Руси высказывал М.Ф. Владимирский-Буданов. Обратившись к Древнерусскому государству, он обнаружил союз волостей и пригородов под властью старшего города, означаемый словом «земля».⁹

Особенности развития града Владимира мы находим у Климовского С.¹⁰, Каргера М.К.¹, Стефановича В.²

1 Раппопорт П.А. Строительное производство Древней Руси (X – XIII вв.). – СПб., 1994. – 287с.

2 Мельникова Е.А., Петрухин В. Я. Формирование сети раннегородских центров и становление государства (Древняя Русь и Скандинавия). – М., 1986. № 5. – 80с.

3 Рыбаков Б.А. Древняя Русь: Город, замок, село. Археология СССР. – М., 1989. – 429с.

4 Воронин Н.Н. Древнерусские города. – СПб., 1945. – 103с.

5 Горюнова Е. И. К истории городов Северо-Восточной Руси. – М., 1955, вып. 59. – 169с.

6 Самоквасов Д.Я. Древние города России. – СПб., 1873. – 196с.

7 Забелин И.Е. История русской жизни с древнейших времен. Ч. I. – М., 1908 – 741с.

8 Ключевский О.В. Боярская дума Древней Руси. – СПб., 1919. – 543с.

9 Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – СПб., 1907. – 356с.

10 Климовский С. Грады Кия и Владимира: тип и время постройки укреплений. Древности Верхнего Приднестровья. – Киев, 2008. – 201с.

А вопросы развития Киева эпохи Ярослава исследуются в работах Сагайдак М.А.³, Никитенко Н.Н.⁴, Петров Н.И.⁵, Кучера М.П.⁶, Рычкова В.М.⁷

Отдельно вопросами возникновения и архитектурными особенностями Золотых ворот в Киеве занимались Обремсий В.⁸ И Высоцкий С.А.⁹

О развитии древнерусского зодчества пишут Некрасов А.И.¹⁰, Опполовников А.В.¹¹ и Комеч А.И.¹²

В. Казаринов¹³ выявил основные тенденции развития русских крепостей этой эпохи в зависимости от социально-экономического развития государства, совершенствования средств нападения противника. Рассматривает крепости и оборонительные сооружения Косточкин В.В.¹⁴ Так же крепости рассматривает в своей работе Воронин Н.Н.¹⁵, Сурмина И.О.¹⁶, Кирьянов И.А.¹⁷, Носов К.Л.¹⁸, Елшин Д.Д.¹⁹ Технику строительства можно найти в описаниях Раппопорта П.А., Высоцкого С.А.²⁰ уделяет большое внимание фортификационным сооружениям Киева, а Моргунов Ю.Ю.²¹ – укреплениям всей Южной Руси.

1 Каргер М.К. Древний Киев. Очерки по истории материальной культуры древнерусского города. Т. I в. – М.–СПб., 1958. – 560с.

2 Стефанович В. Из археологических раскопок 1913 в Киеве. Научные записки Института истории материальной культуры. – Киев, 1935. – 375с.

3 Сагайдак М. А. Великий город Ярослава. – Киев, 1982. – 371с.

4 Никитенко Н. Н. Собор Святой Софии в Киеве: История, архитектура, живопись, некрополь. – М., 2008. – 329с.

5 Петров Н.И. Новые археологические открытия в г. Киеве и новооткрытые фрески Киево-Софийского собора. Труды IX АС в Вильне (1893), Т.II. – М., 1897. – С. 290с.

6 Кучера М.П. Змиевы валы Среднего Поднепровья. – Киев, 1987. – 270с.

7 Рычка В.М. «Город Ярослава»: символическое содержание летописного образа. – М., 2008. – 348с.

8 Обремский В. Золотые ворота в г. Киеве. – Киев, 1915. – 407с.

9 Высоцкий С.А. Золотые ворота в Киеве. – Киев, 1982. – 300с.

10 Некрасов А. И. Очерки по истории древнерусского зодчества XI-XVII века. – М., 1936. – 220с.

11 Ополовников А.В. Русское деревянное зодчество. – М., 1986. – 488с.

12 Комеч А. И. Древнерусское зодчество конца X — начала XII в.: Византийское наследие и становление самостоятельной традиции. – М., 1987. – 673с.

13 Казаринов В. Крепости Древней Руси. – М., 2002. – 473с.

14 Косточкин В.В. Древнерусские крепости. – М., 1970. – 78с.

15 Воронин Н. Н. Крепостные сооружения «История культуры Древней Руси». – М., 1951. – 603с.

16 Сурмина И.О. Самые знаменитые крепости России. – М., 2004. – 479с.

17 Кирьянов И.А. Старинные крепости Нижегородского Поволжья. – М., 1961. – 112с.

18 Носов К.Л. Русские средневековые крепости. – М., 2013, – 353с.

19 Елшин Д.Д. Комплекс монументальных сооружений конца X века на Старокиевской горе. – СПб., 2008. – 121с.

20 Высоцкий С.А. Фортификационные сооружения древнего Киева: Золотые ворота, вал Ярослава Мудрого// Новое в археологии Киева. – Киев, 1981. – 321с.

21 Моргунов Ю.Ю. Древо-земляные укрепления Южной Руси X – XIII веков. М., 2009. – 303с.

Отношениям с кочевниками посвящен труд Каргалова В.В.¹ и одна из работ Грекова Б.Д.²

Процесс возникновения древнерусских городов охарактеризовал Б. А. Рыбаков, отметив, что «рождающиеся города- это не сказочные палаты, возникающие в одну ночь, будучи воздвигнуты неведомой волшебной силой». Он правильно указывает, что «ход исторического развития родоплеменного строя приводит к умножению таких центров и к усложнению их функций».³ Эти центры и являются основой будущих раннефеодальных городов.

Известный ученый Толочко П.П.⁴ уделил внимание застройке Киева в X веке. Он подробно рассмотрел, как и где проходила она, и из чего строились основные здания и сооружения. Каргер М.К. занимался археологией Древнего Киева.

Для определения степени влияния Византии на Древнюю Русь мы использовали работы Гуляна Э.К.⁵, Лазарева В.Н.⁶, Щапова Я.Н.⁷

Историю внешнеполитических отношений Древней Руси со странами Западной Европы мы находим в работах Литаврина Г.Г. в совместной работе с Каждан А.П. и Удадьцовой З.В.⁸, Ариньон Ж.П.⁹, Пашуто В.Т.¹⁰, Назаренко А.В.¹¹, Сахарова Н.А.¹²

Для изучения общих основ фортификации и военно-архитектурных особенностей мы использовали В.В. Яковлева¹³, Г. Дельбрюка¹⁴, Михайлова

1 Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси. Феодальная Русь и кочевники. – М., 1967. – 266с.

2 Греков Б.Д. Киевская Русь. – М.-Л., 1944. – 228с.

3 Рыбаков Б. А. Город Кия // Вопросы истории № 5, 1980. – 97с.

4 Толочко П.П. Массовая застройка Киева X – XIII вв. // Древнерусские города. М., 1986 г.

5 Гулян Э. К. К вопросу о влиянии византийской христианской традиции на формирование русской государственности. – М., 2008. - № 4. – 970с.

6 Лазарев В. Н. Византийское и древнерусское искусство. – М., 1978. – 425с.

7 Щапов Я. Н. Византийское правовое наследие на Руси в XI—XIII вв. – М., 1978. – 452с.

8 Литаврин Г. Г., Каждан А. П., Удадьцова З. В. Отношения Древней Руси и Византии в XI — первой половине XIII в. – СПб., 1967. – 482с.

9 Ариньон Ж. П. Международные отношения Киевской Руси в середине X в. и крещение княгини Ольги. Т. 41 – ВВ., 1980. – 371с.

10 Пашуто В. Т. Внешняя политика Древней Руси. – М., 1968. – 380с.

11 Назаренко А.В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001. – 480с.

12 Сахаров А.Н. Дипломатия Древней Руси. IX – первая половина X в. – М., 1980. – 426с.

13 Яковлев В.В. История крепостей. Эволюция долговременной фортификации. – СПб., 1995. – 322с.

14 Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. – СПб., 2005. – 508с.

Б.П.¹, в которых исследователи дают определения термину «фортификация» в различных трактовках, изучая его с разных сторон. В данных работах присутствует взгляд на искусство фортификации как на целостный исторический процесс, присутствующих во всех цивилизациях в той или иной степени, независимо от уровня развития. По их мнению, усовершенствованию фортификационных систем способствовало развитие меж цивилизационных контактов

Исследования религиозных вопросов, в том числе установления и развития христианства мы находим в работах Казакова М.М.², Донини А.³, Рапова О.М.⁴

Разобраться в специализированной фортификационной и инженерной терминологии нам помогли «Реальный словарь классических древностей» Любкера Ф.⁵, «Фортификационный словарь древности» В.Ф. Шперка⁶, Словарь терминов архитектуры Юсупова Э.С.⁷, Новый словарь русского языка Ефремовой Т.Ф.⁸

Цель работы заключается в определении особенностей фортификационной системы Древней Руси IX—XII веков, созданной под влиянием Византии.

Для достижения данной цели, нам необходимо решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть особенности фортификационных систем цивилизаций античности.
2. Определить роль фортификации Византии в истории Средневековья.
3. Выяснить фортификационные особенности Византии, периода правления императора Константина.

1 Михайлов Б.П. Витрувий и Эллада: Основы античной теории архитектуры. – М., 1967. – 239с.

2 Казаков М.М. Языческие религии и христианство в I-III вв. – М., 2002. – 298с.

3 Донини А. У истоков христианства. – М.: Политиздат. 1979. – 274с.

4 Рапов О.М. Русская церковь в IX – первой трети XII в. Принятие христианства. – М., 1998. – 324с.

5 Башня // Реальный словарь классических древностей / Любкер Ф. — М., 2001. – Т.1. – 576 с.

6 Бастион // Фортификационный словарь / Сост. Шперк Ф.В. – М., 1946. – 520с.

7 Градница // Словарь терминов архитектуры / Сост. Юсупов Э.С.– СПб., 1994. – 432с. с по

8 Город // Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Сост. Ефремова Т. Ф – М., 2000. – 530с.

4. Охарактеризовать фортификационные особенности Византии, периода правления императора Феодосия II.
5. Изучить особенности фортификационного образования государственности Древней Руси.
6. Определить особенности оборонительных укреплений Киева различных периодов, именуемых градом Владимира.
7. Выявить особенности оборонительных укреплений Киева различных периодов, именуемых градом Ярослава.

Хронологические рамки исследования охватывают IV — V века, время развития римской и византийской фортификационной системы, IX — XI века, время развития древнерусской фортификационной системы.

Объект исследования — фортификационные сооружения Византийской империи в IV – IX вв. и их влияние на градостроительство Древней Руси.

Предмет исследования — этапы появления крепостного строительства в киевской Руси и ее особенности

Методологическая основа исследования.

В основе исследования лежит принцип историзма, предполагающий рассмотрение исторических явлений, событий и процессов в хронологической последовательности и во взаимной связи друг с другом. В работе так же были использованы такие методы, как, анализ: мы проанализировали фортификацию Киевской Руси – ее элементы. Также был приобщен метод обобщения. В работе мы собрали весь материал по проблеме в единое целое, и сделали вывод, об особенностях фортификации данного времени. И метод хронологический, который представлен тем, что вся работа построена по строгому принципу хронологии.

Научная новизна. 1. Изучение влияния оборонительных сооружений Древнего мира на формирование и развитие фортификационных систем Византийской Империи. 2. Систематическое изучение фортификационных сооружений Константинополя. 3. Изучение влияния Византийской империи

на становление фортификационной системы Киевской Руси. 4. Обращение к особенностям древнерусских городов на примере архитектурных особенностей Киева. Таким образом мы рассматриваем целостное взаимодействие цивилизаций: Древний Восток – Римская империя – Византия – Древняя Руси

Практическая значимость работы.

Результаты работы могут быть использованы в учебном процессе при изучении фортификационных особенностей в рамках исторических дисциплин «История Древнего мира», «История Древней Греции и Рима», «История Древней Руси», а также при разработке моделей исторических крепостей для проведения тематических выставок или реконструкций. Так же результаты могут быть использованы исследователями, изучающими аспекты военной инженерии.

Апробация работы. Материалы дипломной работы были представлены на международной молодежной конференции «Актуальные проблемы отечественной и всеобщей истории, культурологии и музеологии» 3 – 8 апреля 2017 года. Секция археологии. Тема доклада «Первые фортификационные сооружения Киевской Руси на примере городов Ладога, Изборск, Белоозеро» (электронная версия, находится в разработке).

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, где представлено основное содержание работы, заключения, списка источников и литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ВЛИЯНИЕ АНТИЧНОЙ ФОРТИФИКАЦИИ НА ФОРТИФИКАЦИЮ ВИЗАНТИЙСКОЙ ИМПЕРИИ.

1.1. Понятие и особенности фортификационных систем цивилизаций античности

Для определения географических и временных рамок исследования, в первую очередь необходимо обратиться к терминологии.

Во-первых, термин цивилизация не поддается единому определению, поэтому на сегодняшний момент, существует огромное количество объяснений данному термину. Чаще всего, термин цивилизацию ставят на один уровень с термином культура-уровень развития духовной и материальной культуры¹.

Но нас интересует значение цивилизации, применимое к теме нашего исследования. Данный термин так же трактуют как ступень общественного развития, следующая за варварством и характеризующая наличием письма и городской жизни. Основоположниками такого объяснения являются Л. Морган и Ф. Энгельс. Если они делают акцент на наличии городской жизни, то нам вначале нужно определиться с термином и понятием "город" применительно к эпохе древности².

Чаще всего, термин "город" является противопоставлением сельской местности, в которой главным видом деятельности является земледелие. Но некоторые крупные поселения древности, именуемые «городом», отводили большую роль сельскому хозяйству. Поэтому, учитывая все сложности данного термина, проблема состоит в определении факторов, по которым можно говорить о наличии или отсутствии города на какой-либо местности: его структуру, величину или род деятельности³.

Многие ученые, такие как М. Вебер, У. Майер-Оакс, Г. Сьоберг считают, что главным критерием для определения города является занятие

1 Февр Л. Цивилизация: эволюция слова и группы идей // Бои за историю. – М., 1991. – С. 239

2 Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т. 1 – М., 2006. – С.396

3 Город // Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Сост. Ефремова Т. Ф. – М., 2000. – С.78

большинства населения общины неземледельческим промыслом: торговлей, промышленностью, ремеслом, а также развитием грамотности¹.

Однако в нашем исследовании более приемлемым будет определение английского урбанолога М. Хаммонда: "Город в предварительном плане может быть определен как община, члены которой живут в непосредственной близости друг от друга, под единым управлением и в объединенном комплексе зданий, часто окруженном стеной..."².

Исходя из приведенного выше определения термина "цивилизация", за основу мы принимаем определение понятия "город" именно М. Хаммонда, выделяющего одним из главных факторов города наличие укреплений различного вида³.

Далее следует определиться с термином "античность", который является маркером греко-римской древности. Он включает в себя цивилизацию Древней Греции и Древнего Рима. В классическом переводе античность — древность. В то же время, термин "античность" является синонимом слова "классический" в значении непревзойденный⁴.

Современная наука объясняет термин фортификация⁵ как способ усиления и укрепления позиций для войск и способы защиты от воздействия средств поражения. Так же к фортификации относятся специальные военные сооружения, которые усиливают стратегическое, оперативное и тактическое значение местности⁶.

Появление термина «фортификация» относится к эпохе средневековья, что в переводе с латинского переводится как «крепкий» и «делать»⁷. Изначально, в это понятие входили сами сооружения, предназначенные для обороны крепости. Однако научная отрасль, изучавшая способы возведения

1 Давыдов Ю. Н. Макс Вебер и современная теоретическая социология. – М., 1998. – С.149

2 Hammond M.V. The Individual in an unstable world — Ohio, 1933. – P. 150

3 Hammond M.V. Указ. соч. – С. 163

4 Античность / Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Сост. Ефремова Т. Ф. – М., 2000. – С. 27

5 Фортификация // Фортификационный словарь / Сост. Шперк Ф.В. – М., 1946. – С. 97

6 Разин С.В. Военная история. I т. – М., 1987. – С. 29

7 Брунов Н. И. Архитектура Византии // Всеобщая история архитектуры. Т. 3: Архитектура восточной Европы. Средние века. – М., 1966. – С. 12

защитных сооружений, существовала, но имела название «военная архитектура»¹.

Военная архитектура занималась строительством укреплений для защиты крупных населенных пунктов, для возведения которых редко использовались мало прочные материалы, такие как земля. Главным материалом для строительства долговременных укреплений служили камень или кирпич².

Существовала и другая область инженерного дела — кастраметация³, занимавшаяся строительством защитных укреплений, возводившихся с целью одержания победы в том или ином бое, или защиты лагерей, разбитых при осаде крепости. Кастраметация дословно определяется как «лагерь» и «меряю»⁴.

Именно поэтому, долгое время военная архитектура и кастраметация были самостоятельными сферами военно-инженерной науки, однако, в одно и то же время, задача обеих была одна — облегчить условия борьбы с одной стороны, и усилить их, с другой воюющей стороны⁵.

Объединение военной архитектуры и кастраметации под единый термин фортификация происходит в XVI — XVII вв., когда постоянные армии требуют наличия военных инженеров — специально подготовленных лиц в области создания и строительства оборонительных сооружений.

Вскоре, оба эти раздела имели название фортификация с разделением на постоянную — для обороны долговременных сооружений, и временную — для укрепления военных лагерей⁶.

В России данный термин закрепляется в XVIII веке, получив названия постоянной фортификации и полевой фортификации⁷.

1 Яковлев В.В. История крепостей. Эволюция долговременной фортификации. – М., 1995. – С. 15

2 Шуази О. Строительное искусство древних римлян. – М., 1938. – С. 12

3 Кастраметация // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. — 2 т. – М., 2001. – С.53

4 Шперк В.Ф. История фортификации. – М., 1957. – С. 31

5 Блаватский В. Д. Архитектура Древнего Рима. – М., 1938. – С. 43

6 Разин С.В. Указ. соч. – С. 19

7 Носов К. Русские средневековые крепости. – М., 2013. – С. 214

Что касается истории существования полевых укреплений, то в исторической науке имеются сведения о существовании полевых укреплений на территории Древнего Востока с середины второго тысячелетия. Но, в силу отсутствия достаточного количества данных о подобной полевой фортификации, мы едва ли можем говорить о том, что собой представляли полевые укрепления на стадии своего возникновения¹.

Однако, в связи с ростом технического развития армии и военного дела в целом, многие отрасли фортификации выделились в отдельные военно-технические науки, что сблизило понятия долговременной и полевой фортификаций².

Современная фортификация занимается изучением вопросов укрепления позиций, как в наступлении, так и в обороне, а так же процесс проектирования и создания защитных укреплений³.

Фортификация, как историческое явление, возникшее на определенном этапе развития человечества, прошла большой и извилистый путь. Задачей истории фортификации является проследить этот путь и выявить закономерности, влиявшие и влияющие на развитие фортификации, с тем, чтобы дать научные основы для определения дальнейших путей ее развития⁴.

Возникновение первых защитных сооружений относится к периоду перехода от бесклассового общества к классовому рабовладельческому⁵.

Причиной этому является возникновение войны как постоянного средства добычи материальных и ценностей, и продовольствия. Существующие до этого времени открытые селища заменяются городищами — укрепленными поселениями. Поселения стали располагаться в более

1 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 57

2 Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. – М., 2005. – С. 128

3 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 48

4 Поллион М.В. Десять книг об архитектуре. – М., 1936. – С. 21

5 Штурм Л.К. Архитектура воинская гипотетическая и эклектическая. – М., 1709. – С. 57

труднодоступных и менее уязвимых местах, в первую очередь, на возвышенной местности, или у слияния рек¹.

Характер местности влияет и на выбор укрепленных оград поселений и строительных материалов. Влияние оказывал и характер производственной деятельности поселения: земледельцы укрепляли городища земляными валами и частоколами, в горной местности территория окружалась валами, а охотники возводили палисады².

Однако, кроме явных преимуществ, заключавшихся в затруднении нападения на поселение, появлялась возможность создания позиции, на которой располагался обороняющийся³.

Возникновению первичных примитивных защитных сооружений способствовало разложение родового строя и образование племенных, требующих закрепление определенных границ⁴.

После распада родового строя и возникновения рабовладельческого общества, земляные валы, рвы и палисады не отвечали требованиям и условиям ведения войны. В это время возникает армия, требующая обладание определенной военной техникой и военным искусством, что способствовало усовершенствованию защитных укреплений.

Материал для возведения защитных укреплений зависел от местонахождения поселения. Так, природный камень использовался в горных странах Греция и Урарту, обладающих большими его запасами. В Египте, в котором естественный камень отсутствовал, а его доставка не представлялась возможной, для строительства использовали сырцовый и обожженный кирпич⁵. Иногда для прочности внутрь стен закладывали деревянные бревна⁶.

1 L. Keppie, *The Making of the Roman Army* (1984) E. Gabba, *The Roman Republic: the Army and the Allies* (Oxford, 1976), trans. P.J. Cuff. – P. 46

2 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 32

3 Кнабе Г.С. *Древний Рим — история и современность*. – М., 1986. – С. 84

4 Блаватский В. Д. Указ. соч. – С. 99

5 Шуази О. Указ. соч. – С. 66

6 Там же – С.69

Если мы говорим о понятии "античные цивилизации", то справедливым будем рассмотрение более ранних цивилизаций, оказавших влияние во многих сферах жизни на античный мир.

Первые очаги цивилизаций зародились на Древнем Востоке в Двуречье и в долине реки Нил в 4 тыс. до н.э. Древний Восток представляет собой отдельный мир древних государств, протянувшихся от Северной Африки до побережья Тихого океана.

Ученые до сих пор ведут споры о временном и географическом определении цивилизаций Востока, мы же остановимся на египетской цивилизации, расположенной на северо-востоке Африки, считая ее наиболее яркой для нашего исследования.

Древнеегипетская цивилизация возникла в долине реки Нил в 4 тыс. до н.э. Климатические и географические условия расположения у крупной реки, способствовали развитию населения, заключающемся в создании ирригационной системы, которая в свою очередь обеспечила развитие культуры. Развитие культуры неизбежно вело к установлению торговых контактов с другими цивилизациями, а это, в свою очередь требовало защиты своей территории. Необходимость защиты материальных ценностей способствовала развитию военного дела.

Основным торговым путем служил Нил, поэтому и опасность угрожала именно на приближенных его территориях. Самая большая угроза исходила от азиатских государств. Поэтому, египтяне организовывали военные поселения в нижней части Нила, в то время как Верхний Нил не требовал такого большого количества военных поселений, так как Эфиопия, в отличие от азиатов, не представляла значимой угрозы для Египта¹.

Обычно на службе у фараона находились постоянные отряды, а для военных походов или защиты своей территории собиралось войско по системе 1 человек от 100 из мужского населения. В качестве оружия египтянам служили булава, кинжал, копье, лук в разные периоды развития

¹ Авдиев В.И. Военная история древнего Египта. Т 2. – М., 1948. – С. 37

цивилизации. Основным же защитным орудием служил деревянный, обтянутый кожей щит¹.

Древнеегипетское войско состояло из отрядов, которыми управляли обученные люди. У всего войска было одинаковое оружие. Одними из первых египтяне начали возводить неотъемлемую оборонную систему в современном понятии — крепость. В Египте крепости не имели четкой формы: встречались круглые, прямоугольные, квадратные в своем плане. Иногда встречались башни, возведенные в форме усеченного конуса, и имеющие наверху площадку или выступ для облегчения ведения боя².

Защите Древнего Египта служили Ливийская и Аравийская пустыни, надежно прикрывающие его с запада и Востока соответственно. Поэтому, для защиты наиболее уязвимого южного направления были возведены три линии наиболее совершенных крепостей³.

Для примера рассмотрим крепость Абидос, возведенную в 4 тыс. до н.э. Абидос — крупный древнеегипетский город, являющийся важным религиозным центром. Крепость Абидоса была построена в форме прямоугольника со сторонами 125 и 68 метров. В высоту ее стены достигали 7-11 метров, имея при этом толщину 2 метра. В крепости было три входа: один главный и два дополнительных (см. прилож. №1 на стр. 105)⁴.

В более позднее время такие крепости как в Семнэ и в Миргиссе имели уже более сложную структуру: выступы, башни, зубцы (см. прилож. №2 на стр. 106). Крепость Семнэ имела внутреннюю и внешнюю стены. Внутренняя стена имела высоту 10 метров и выступающие башни, которые располагались на расстоянии 30 метров друг от друга. Внешняя башня была построена на расстоянии 25 метров от внутренней, охватывая три стороны крепости, так как с четвертой стороны был крутой обрыв, уходящий в реку (см. прилож. №3 на стр. 107).

¹ Богословский Е. С. «Слуги» фараонов, богов и частных лиц к социальной истории Египта XVI–XIV вв. до н. э. – М., 1976. – С. 92

² Котрелл Л. Во времена фараонов. – М., 1982. – С. 204

³ Перепёлкин Ю. Я. История Древнего Египта. – СПб., 2001. – С. 135

⁴ Солкин В.В. Абидос: ступени к бессмертию. – М., 2014. – С. 58

Перед внешней стеной создавался ров шириной 36 метров. в качестве осадных орудий применялись осадные лестницы с деревянными колесиками, облегчавшими их передвижение, и большие ломы, применявшиеся для пробивания брешей в стене (см. прилож. №4 на стр. 108).

Основным материалом для возведения крепостей в Древней Египте служил кирпич-сырец. Он представлял собой изделие правильной формы, выполненное из глины с примесью соломы. Такая необходимость обуславливалась отсутствием подходящих природных материалов — камня или дерева¹.

На примере Римской Империи мы можем рассмотреть влияние цивилизаций Древнего Востока на античные цивилизации и особенности фортификационной системы рабовладельческого строя².

Римская Империя — этап развития одной из крупнейших цивилизаций Древнего мира, расположенной на территориях Европы и Средиземноморья. Имперский этап развития римской цивилизации датируется I в до н.э. — V в. н.э. в традиционном подходе³.

В основном Римская Империя состояла из провинций — западных и восточных, которые делились на многочисленные города. Это не было единым по национальному составу государством. Римская Империя включала в себя и достигшие в эпоху эллинизма расцвета такие города как Милет, Эфес, Пергам, Антиохия, Дамаск, Пальмира и другие. Особое место в экономической жизни империи занимали северо-африканские провинции, главным образом Египет⁴.

Учитывая тот факт, что Римская империя активно занималась присоединением территорий военным путем, ей самой требовалась мощная система оборонительных сооружений для защиты своих государственных границ.

¹ Солкин В.В. Указ. соч. — С. 71

² Бухарин М. Д., Ладынин И. А., Ляпустин Б. С., Немировский А. А. История Древнего Востока. — М., 2009. — С. 429

³ Виппер Р.Ю. Очерки по истории Римской империи. — Ростов-на-Дону, 1995. — С. 314

⁴ Ранович А. Восточные провинции Римской империи в I—III вв. — М., 1949. — С. 280

Развитию фортификации Рима способствовало наличие огромного количества дешевой рабочей силы, которую обеспечивало рабство. В этот же период были разработаны способы добычи и обработки природного камня, а так же способы получения кирпича, изобретены способы кладки камня и кирпича, а так же появились специалисты по строительству и специализированная литература: произведения Филона Византийского¹ (III в. до н.э.), Витрувия² (I в. до н.э.), Апполодора³ (II в.), Афиней⁴ (II в.). Вегеция⁵ (IV в.) и др.⁶

Вскоре земляные валы заменили высокие вертикальные стены, преодоление которых было невозможно без специальных средств⁷.

Именно в Риме был открыт пуццолановый цемент⁸, использовавшийся для изготовления более крепкого кирпича, из которого возводили стены. В высоту стены достигали 9 — 10 метров, за редким исключением, когда стены строились и большей высоты⁹.

Вследствие появления более укрепленных и защищенных стен, возникла необходимость усовершенствования технических средств осады и атаки. В основном до этого, такими средствами являлись ручные и передвижные лестницы, служившие для штурма укреплений, и тараны, являющиеся средствами разрушения¹⁰.

В результате инженерных технологий появились новые осадные орудия: баллисты¹¹, которыми назывались специальные метательные установки настильного действия,¹² катапульты¹³ так же относились к

1 Данкан Б. Кемпбел. Искусство осады. Знаменитые штурмы и осады Античности. – О., 2000. – С. 54

2 Моисеев Н. Д. Очерки истории развития механики. – М., 1961. – С. 327

3 Боголюбов А. Н. Математики. Механики. Биографический справочник. – Киев, 1983. – С. 472

4 Афиней. Пир мудрецов: Т.3. / Пер. и примеч. Н.Т. Голинкевича. – М., 2010. – 458 с.

5 Флавий Вегеций Ренат. Краткое изложение военного дела / Пер. С. П. Кондратьева // Вестник древней истории. 1940. № 1. – С. 24

6 Поллион М.В. Десять книг об архитектуре. – М., 1936. – С.17

7 L. Kerrie, Указ. соч. – Р. 39

8 Значко-Яворский И. Л. Очерки истории вяжущих веществ от древнейших времен до середины XIX в. – М., 1963. – С. 172

9 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 78

10 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 82

11 Шперк В.Ф. Указ. соч. – С. 59

12 Разин С.В. Указ. соч. – С. 84

13 Катапульты // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. – М., 2001. – С. 87

метательным установкам, но уже навесного действия; гелеполи¹ представляли собой передвижные штурмовые башни, дававшие при этом возможность попасть наверх стены, находясь вблизи² (см. прилож. №5 на стр. 109).

Развитие и усовершенствование средств осады и штурма, в свою очередь стимулировало развитие средств укреплений, в первую очередь от метательных орудий. В исторической литературе считается, что первой защитной конструкцией был парапет³, представлявший собой тонкую стенку, расположенную сверх крепостной стены. Парапет закрывал стоявшего возле стены воина на высоту груди. В военной терминологии парапет получил название брустверная стенка, которая вскоре была дополнена зубцами⁴.

В дальнейшем брустверная стенка была усовершенствована выдвигным карнизом⁵, служившим дополнительной бойницей, которая использовалась для навесной стрельбы и, таким образом, укрепляла подножие крепостной стены⁶ (см. прилож. №5 на стр. 109).

Однако навесные бойницы не всегда справлялись с задачей затруднения доступа к подножию стены, поэтому, появились в качестве дополнения отдельные выступы стен⁷.

Такое решение привело к реорганизации обороны. Если раньше защитники распределялись равномерно по всему периметру, то при наличии выступающих бойниц, стало возможным распределение защитников на них, но уже в меньшем количестве, что никак не сказалось на качестве обороны⁸.

Но и бойницы были заменены башнями, которые уже закрепились в качестве основного элемента укрепления крепостных стен. Как правило, башня имела круговую оборону, что позволяло вести стрельбу не только за

1 Дельбрюк Г. Указ. соч. – С. 113

2 Махлаюк А. В. Традиции и ментальность солдат Римской империи. – М., 1987. – С. 50

3 Парапет // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. – М., 2001. – С. 93

4 История древнего Рима / под ред. В.И. Кузищиной. – М., 1981. – С. 128

5 Карниз // Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М., 1946. – С. 41

6 Дельбрюк Г. Указ. соч. – С. 183

7 Поллион М.В. Указ. соч. – С. 68

8 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 115

пределы крепости, но и в ее тыл, в случае прорыва противника внутрь. Появившись в конце второго тысячелетия до нашей эры, башня, как основной элемент всех долговременных укреплений, сохраняет свои позиции вплоть до первой половины средневековья¹.

Изменения претерпевала и конструкция строения крепости². Для того, чтобы защитить стены от механических средств разрушения, стали облицовывать нижнюю часть стен естественным камнем и делать наклонный заостренный цоколь, что приводило к ударам орудия под углом, нанося менее значительные разрушения³.

В упомянутых башнях размещались метательные машины (см. прилож. №5 на стр. 109).

Со временем многие крепостные стены дополнялись двойными и тройными стенами, возводившимися для препятствия проникновения противников в крепость. Линии стен были устроены так, что, со второй линии стен можно проводить оборону, если прорвана первая стена и т.д.⁴.

Такое усовершенствование укреплений способствовало тому, что осада города могла длиться годами⁵.

Таким образом, долговременно укрепленная ограда имела тенденцию превратиться в довольно глубоко эшелонированную позицию, имевшую несколько линий обороны в виде высоких стен, опорные пункты в виде башен, прикрывавших подступы к стенам и фланкирующих промежутки, укрепленные входы, а иногда и передовые укрепления в виде низких стен⁶.

Переходя к описанию полевой фортификации Римской Империи, необходимо отметить, что развитию военного искусства послужило именно образование армии. После возникновения такой военной формы как армия,

1 Нефедов С.А. История средних веков. – М., 2004. – С. 238

2 Любкер Ф. Указ. соч. – С. 117

3 Шперк В.Ф. Указ. соч. – С. 62

4 Шуази О. Указ. соч. – С. 149

5 Дельбрюк Г. Указ. соч. – С. 36

6 Киабе Т.С. Древний Рим – история и повседневность. – М., 2006. – С. 59

появилась необходимость в обеспечении ее не только средствами ведения боя, но и средствами обороны¹.

Более детально историческая наука может изучать полевые укрепления Древнего Рима, в армии которого полевая фортификация была широко распространена. Описанием видов и конструкций полевых укреплений, а также правилами их употребления занимается Полибий (201 — 120 гг. до н.э.)², Тит Ливий (59 г. до н.э. — 17 г. 1 в.)³, Хигин (II в.)⁴, Вегеций (IV в.)⁵, Прокоп Кессарийский (VI в.)⁶.

Необходимость возводить оборонительные укрепления возникала из-за угрозы германских племен, населявших северные территории Европы, и представлявших определенную угрозу для Римского государства⁷. Военная структура германцев была представлена свободными общинниками, объединёнными как воины в войско. Существовали собрания свободных, на которых решались вопросы выбора предводителя войска, объявления войны или примирения с подписанием соответствующих договоров.

Строительство полевых укреплений и способы обороны входили в обязательное военное обучение всех древнеримских воинов. К основным видам укреплений относились рвы и земляные валы⁸. Ров располагался перед земляным валом, на котором иногда возводили брустверную стенку. Высота и количество валов и рвов зависела от количества людей в отряде и времени на возведение защитных сооружений. Как правило, ширина рвов достигала 5 метров, а глубина — 3 метра. Валы возводились высотой до 3-4 метров⁹.

1 Соколов Г. И, Искусство Древнего Рима. - М., 1996. - С. 158

2 Самохина Г. С. Полибий: эпоха, судьба, труд. - СПб., 1995. - С. 16

3 Киабе Г. С. Рим Тита Ливия — образ, миф и история / Тит Ливий. История Рима от основания города. - М., 2002. - С. 682

4 М. Грант. Римские императоры. - М., 1998. - С. 90

5 Флавий Вегеций Ренат. Указ. соч. - С. 44

6 История древнего Рима. Указ. соч. - С. 285

7 Сиротенко В. Т. История международных отношений в Европе во второй половине IV — начале VI в. — Пермь, 1975. - С. 392

8 Шперк В.Ф. Указ. соч. - С.26

9 Герман М.Ю., Селецкий Б.П., Суздальский Ю.П. На семи холмах (Очерки о культуре древнего Рима). - СПб., 1960. - С. 249

Основным типом римского укрепления был лагерь — кастра¹. Главная задача возникновения лагерей и их укрепления заключалась в том, чтобы выбирать выгодное месторасположения войска и время для сражения. Кроме того, лагерь способствовал предохранению войска от случайного нападения противников².

Римские лагеря имели приблизительно одинаковую структуру. Они строились в форме прямоугольниками размером 450х650м с двумя пересеченными главными улицами. В конце обеих основных улиц были главные ворота. Одни были направлены на сторону врага, а за другими располагались палатки торговцев, следующих за лагерем. С двух оставшихся сторон так же были ворота, не имевшие статус главных³.

В центре лагеря располагалась палатка полководца с прилегающей к ней площадью, на которой был алтарь для жертвоприношений. Первыми к центральной палатке полководца располагались палатки высших офицеров и телохранителей⁴.

Укрепление лагеря древних римлян было построено в форме четырехугольника для обеспечения порядка при объявлении тревоги. Однако, как замечали военные специалисты Рима, форма лагеря не должна ставиться выше полезности (см. прилож. №5 на стр. 109)⁵.

На благоприятный исход боя, в первую очередь, оказывало влияние месторасположение лагеря. Наилучшим расположением считалась возвышенная местность. Это увеличивало скорость и силу удара, а также позволяло сохранить порядок строя при движении⁶.

1 Коптев А.В. Питер Гарнсей о поздней Римской Империи // Исседон. Альманах античной истории и культуры. Вып. 3. – Екатеринбург, 2005. – С. 202

2 Шперк В.Ф. Указ. соч. – С. 44

3 Махлаюк А.В. Армия Римской империи: Очерки традиций и ментальности. – Нижний Новгород, 2000. – С. 177

4 Махлаюк А.В. Традиции...С. 38

5 L. Керриэ, Указ. соч. – Р. 67

6 Дельбрюк Г. Указ. соч. – С. 42

Укрепление лагеря как основная форма фортификации было актуальным во время активности римской армии¹. В период упадка Рима набирают популярность укрепленные линии. Причиной таких изменений была слабая пехота, терявшая свою мощь, в то время как основным в сражении является стрелковый бой².

Так, например, в 530 г., в сражении византийцев с персами при г. Дара, византийский полководец Велизарий приказал возвести на открытой равнине перед своими войсками укрепление в виде буквы П с примкнутыми по сторонам крыльями (см. прилож. №6 на стр. 110), за которыми были поставлены сильные отряды конницы³.

Данный тип укреплений не был предназначен для долговременной осады, т.к. их ты оставался не защищенным. В отличие от сомкнутого укрепления, данную позицию войско могло покинуть при необходимости⁴.

Как правило, осада занимала длительное время, что требовало более тщательного продумывания укрепления. Но нападению могли быть подвергнуты не только осажденные, но и осаждающие войска со стороны подходящих на помощь войск. Это привело к тому, что появилась необходимость осаждающим войскам укреплять себя со всех сторон. Осажденный же оказывался в изолированном положении⁵.

Вокруг осажденного пункта возводилась укрепленная линия из валов и рвов⁶. Иногда валы и рвы дополнялись наблюдательными вышками. Вторая же линия укреплений возводилась для защиты осаждающей армии от пришедших на помощь войск⁷.

1 Wheeler E. The general as Hoplite», in V. Hanson (ed.) *Hoplites: the Classical Greek Battle Experience*. 1991. – С. 147

2 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 37

3 Киабе Т.С. Указ. соч. – С. 173

4 Кучма В. В. Из истории византийского военного искусства на рубеже IX-X вв. Подготовка и проведение боя. – М., 1977. Т. 38. – С. 50

5 L. Kerrie Указ. соч. – Р. 20

6 Ров // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. – М., 2001. – С. 122

7 Махлаюк А. В. Солдаты Римской империи / А.В. Махлаюк. – Н.Н.: ННГУ, 2006. – С. 33

Во время осады армией Юлия Цезаря галльской Алезии¹ были продемонстрированы многочисленные мероприятия военных инженеров (см. прилож. №7 на стр. 111).

Говоря о фортификации, следует отметить, что она является системой защитных укреплений и мер, предпринимаемых не только для непосредственной обороны, но и для облегчения ведения войны².

Одним из ключевых пунктов данной системы является военно-инженерная подготовка всей территории. Но кроме возведения различных видов укреплений на границе государства, не последнюю роль играла транспортная система, подготовленная для быстрой переброски войск в нужном направлении, а также обеспечении войска всем необходимым. Прекрасные транспортные системы древности были в Персии, Ассирии. Но наилучшими считались дороги в Риме³.

Но в связи с участвовавшими нападениями варваров на государство римлян, последним пришлось возводить систему защитных укреплений на границе с варварами, отделив, таким образом, племена пиктов и скотов от остальной Британии, которая находилась под властью Рима. Данное отделение получило название стена пиктов⁴.

Укрепленные линии Рима на границе состояли из валов, рвов. Вдоль линий с периодичностью в 500 метров устанавливались сторожевые башни для подачи сигнала, в случае обнаружения опасности. Через каждые 15 км устанавливались кастеллы — каменные или земляные сомкнутые укрепления⁵. В таких кастеллах могли разместиться около 100-200 человек. Более крупные кастеллы на 400-600 человек располагались вглубь на расстоянии до 10 км⁶.

1 Аммиан Марцелин. Римская история / перевод Ю.А. Кулаковского и А.И. Сонни. – СПб., 2000. – С. 258

2 История древнего Рима. Указ. соч. – С. 69

3 Голдсуорти «Во имя Рима: люди, которые создали империю: пер. с англ./ Адриан Голдсуорти; пер. с англ. – М., 2006. – С. 328

4 Сергиенко М.Е. Жизнь Древнего Рима. – СПб., 1964. – С. 54

5 Кастеллы // Фортификационный словарь / Сост. Шперк Ф.В. – М., 1946. – С. 72

6 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 104

Крупные и важные поселения в Риме возводились в виде крепости для того, чтобы в случае прорыва противника, задержать захват города и перевести необходимые войска¹.

Таким образом, вся территория Римского государства была покрыта сетью фортификационных сооружений. В городах-крепостях возводили цитадели², в которых располагались гарнизоны, обеспечивающие порядок в завоеванных территориях³.

Искусство создавать что-либо всегда привлекает к себе внимание. И Древний мир — не исключение. Существование развитого и процветающего государства было невозможно без целого слоя специальных людей, занимающихся материальных ценностей и предметов быта — ремесленников. И Римская империя была не исключением⁴.

Одним из факторов развития империи стало наличие разветвленного ремесленного слоя. Изначально ремеслом в Риме занимались люди среднего достатка, работая традиционно в мастерской⁵. Наличие рабства, дававшего большое количество дешевой рабочей силы, в Римской Империи способствовало развитию ремесленного производства. В основном, рабский труд использовался на тяжелых работах, рудниках, при строительстве. В связи с ростом рабовладения, рабский труд проник во все сферы производства⁶.

Традиционно владельцы мастерских не участвовали в производстве. Ремесло находилось в презрении у римских граждан, поэтому чаще всего владельцами мастерских были вольноотпущенники. Когда рабовладельческие отношения пришли к упадку, в производстве увеличилось количество свободных ремесленников, прикрепленных к своей профессии⁷.

1 Токмаков В.Н. Армия и государство в Риме: от эпохи царей до Пунических войн. – М., 2007. – С. 82

2 Цитадель // Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М., 1946. – С. 113

3 Шперк В.Ф. Указ. соч. – С. 61

4 Герман М.Ю., Селецкий Б.П., Суздальский Ю.П. Указ. соч. – С. 194

5 Сергеенко М.Е. Ремесленники Древнего мира. – СПб., 1968. – С. 59

6 Штаерман М.Е. Кризис рабовладельческого строя в западных провинциях Римской империи. – М., 1957. – С. 296

7 Вошинина А.И. Античное искусство. – М., 1962. – С. 284

В Древнем Риме популярностью пользовалось гончарное производство. Основным видом гончарного ремесла было производство строительных материалов, широко применяющихся при строительстве зданий, мостов, защитных укреплений поселения. К основным продуктам гончарного производства относились кирпичи, черепица, керамические трубы для обогрева стен¹.

Изначально в строительстве использовался природный камень, что стимулировало развитие камнетёсного дела в Древнем Риме. Но римляне понимали, что не всякий камень подходит для строительства, а в условиях отсутствия достаточного количества подходящего природного камня, римлянам приходилось необходимый камень завозить. Привезенный камень выдерживали на воздухе в течение двух лет. За этот период, камни, в которых появились трещины — использовали при закладке фундамента. Целые камни шли на строительство всего сооружения².

Способы возделывания природного камня римляне переняли у греков. Очень часто появлялась необходимость вытесывания целой глыбы природного камня, например, для возведения колонны. Для того, чтобы получить монолит, использовали железные и деревянные клинья. Сухое дерево забивали в углубления и размачивали. Со временем появлялись трещины на линии борозды, а нужная часть монолита выламывалась из скалы³.

Обычно римляне насухо выкладывали каменные блоки. Для этого необходимо было добиться идеальной геометрии и подгонки каждого камня друг к другу. Каменные блоки соединялись между собой скобами и железными скрепами, в которые был залит свинец. Бетон же использовался для заполнения внутренней стены. В состав римского бетона входили щебень

1 Черепица» / Шуази О. Указ. соч. – С. 47

2 Голдсуорти. Указ. соч. – С. 321

3 История древнего Рима. Указ. соч. – С. 129

и известковый раствор, которые в соединении образовывали очень крепкий монолит¹.

С развитием гончарного ремесла, основным строительным материалом становится обожженный кирпич. Такой кирпич применялся не только при строительстве жилых домов и общественных зданий, но и при возведении защитных укреплений, в том числе и крепостных стен, башен².

Когда идет строительство таких масштабных сооружений, как стены, башни, подземные каналы, то необходимы огромные запасы строительного материала, производство которого требует времени и затрат. Для выполнения данной задачи потребовалась специальная организация производства. К работам были привлечены не только рабы, но и солдаты³.

Размеры римского кирпича зависели от их предназначения в строительстве. А вот по форме обычно они были квадратные, но более плоские. В строительстве так же могли применяться и половинные кирпичи треугольной формы⁴.

Таким образом, проанализировав особенности фортификационных системы Древнего Востока и Античности, мы можем говорить о влиянии Египетской цивилизации на оборону Римской империи.

Во-первых, Египет был завоеван римлянами в 30г. до н.э.-в период активного развития римской империи. Превращение одной из первых древневосточных цивилизаций в римскую провинцию несомненно вело к установлению определенных контактов взаимодействия и влияния.

Во-вторых, крепости Египта датируются археологами более ранним периодом, чем римские крепости. Активное строительство римских крепостей относится к I-II в н.э., в то время как первые египетские крепости характерного типа датируются 3-4 тыс. до н.э., и активное установление контактов в конце I в до н.э.-I в н.э. повлияло на заимствование определенных видов фортификационных сооружений и элементов.

1 Шуази О. Указ. соч. – С. 187

2 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 165

3 Махлаюк А. В. Солдаты Римской... С. 295

4 Шуази О. Указ. соч. – С. 189

В-третьих, в фортификации Римской Империи и древнего Египта имеются следующие общие черты: прямоугольная форма крепости; наличие круглых башен; расположение на башне боевых площадок; наличие брустверных выступов, облегчающих ведение боя; расположение укрепленных военных поселений на наиболее опасных территориях; наличие земляного рва, расположенного перед линиями крепостных стен.

Анализируя вышесказанное, мы можем говорить о достаточно высокой степени влияния цивилизаций Древнего Востока, на примере Египта, на фортификацию античного мира, на примере Римской Империи, которая за время своего развития достигла не только социально-экономических, но и военно-политических высоких результатов.

Тем не менее, римские военные инженеры вошли в историю военного искусства и строительства как образец для подражания на долгие годы вперед. Главным их достижением было открытие особого вещества — пуццоланового цемента, который позволял изготавливать очень крепкий кирпич, что облегчало строительство защитных сооружений, и делало его возможным практически на любой территории, в том числе и открытой местности, не имеющей или далеко расположенной от природного камня.

Но их достижения были бы невозможны без развитой ремесленной структуры, которая обеспечивала развитие строительства в Древнем Риме. Огромные инженерные потребности государства и необходимость обеспечения безопасности поселений и военных полевых лагерей способствовало развитию керамического производства, служившего в качестве основы при строительстве защитных укреплений.

1.2. Византийская Империя — «мост» между античностью и Средневековьем

Во все периоды существования исторической науки, ученые находятся в поисках основ зарождения цивилизаций, и современной в том числе.

Общепринятым считается, что основой современной европейской цивилизации является греко-римская цивилизация¹. Греко-римская основа была заложена в правовые, экономические, социальные сферы жизнедеятельности Европы настоящего времени. Но, между возникновением привычной для нас Европы, и гибелью греко-римской цивилизации, прошло не одно столетие. И справедливым будет вопрос, о возможности взаимодействия этих культур. Но было бы неверным упустить тот факт, что уже на закате греко-римской цивилизации, зарождалась новая империя, основанная по образцу с Римской, которая и стала тем самым «мостом», соединившим мир античности и зарождающуюся Средневековую Европу².

Конечно, здесь речь идет о Византии, которая всегда представляла большой интерес, как со стороны историков, так и со стороны многих ученых различных направлений³.

Византийская империя «родилась» на обломках гибнущей Римской империи, незадолго до крушения Рима. Но, она стала не только преемницей существующего порядка и строя, но во многом смогла превзойти некогда великую и могучую Римскую Империю⁴. Именно поэтому, ученых историков до сих пор привлекает феномен Восточной части бывшей Римской Империи — Византии, который они пытаются разгадать. Ведь, на сегодняшний день, до сих пор не утихают споры о причинах, как гибели Западной части Римской Империи, так и о причинах сохранения ее Восточной части. Для поиска ответа на вопрос, нам необходимо изучить многие аспекты: историю создания Византии, экономические и геополитические особенности⁵.

Главной особенностью, на наш взгляд, является переходный период от некогда могущественной Римской Империи до не менее великой Византии, которая оказала огромное влияние не только на соседние и подвластные ей

1 Сюзюмов М. Я. Некоторые проблемы исторического развития Византии и Запада. – ВВ. 1974. Т. 35. – С. 52

2 Удальцова З. В. Византия и Западная Европа: типологические наблюдения. – М., 1977. – С. 41

3 Сюзюмов М. Я. Основные источники по истории Византии конца VII – середины IX в. // История Византии. – М., 1967. Т. 2. – С. 10

4 Корсунский А. Р., Гюнтер Р. Упадок и гибель Западной Римской империи, и возникновение германских королевств. – М., 1984. – С. 60

5 Джонс А. Х. М. Гибель античного мира / Пер. с англ. – Ростов-на-Дону, 1997. – С.376

территории, но и на территории, находящиеся далеко за пределами этого региона. Именно Византия стала фундаментом Средневековья¹, дав образцы литературы, искусства, которые отличались особым изяществом, тонким мышлением, своеобразным видением мира. Византию можно назвать неким «порталом», передавшим огромный комплекс научных, литературных, философских и эстетических норм и правил средневековому времени. Конечно же, не только передав, но и во многом дополнив его².

Византия обладает огромным количеством особенностей, но нельзя сказать, что она прошла какой-либо своеобразный, отличный от других путь развития. В ходе своей истории она видела те же периоды упадка и развития, стабильности и беспорядка³. Но нельзя сказать, что она жила своим независимым миром. Византия всегда имела многочисленные контакты с другими странами не только своего региона, но и далеко за его пределами⁴. И она не только оказывала свое влияние на развитие контактирующих с ней стран, но и так же, входя с ними в связь, впитывала их культуру и особенности. История самостоятельного развития Византии началась с разделением Римской Империи на Западную и Восточную в 395 г.⁵

Восточный регион бывшей империи уже к этому времени играл более значительную роль, чем Запад. Восточные города с более развитой экономикой, культурой уже привлекали к себе внимания больше. Восток так же привлекает внимание политиков и государственных деятелей. Они по-другому смотрят на этот удачно расположенный регион. Постепенно, с упадком Рима, на Восток перемещается весь политический и экономический центр⁶. Но было бы заблуждением говорить о том, что Византийская Империя стала новым образованием. Жители восточной части долгое время

1 Нефедов С.А. История средних веков. – М., 2004. – С. 216

2 Удальцова З. В. Византия и... С. 159

3 Корсунский А.Р. Указ. соч. – С. 248

4 Гулян Э. К. К вопросу о влиянии византийской христианской традиции на формирование русской государственности. – М., 2008. - N 4. – С. 958

5 История древнего Рима. Указ. соч. – С. 48

6 Диль Ш. Основные проблемы византийской истории. Перевод с французского и предисловие доц. Б. Т. Горянова, под редакцией проф. С. Д. Сказкина. – М., 1947. – С. 84

считали себя «византийскими римлянами», а столицу называли «новым Римом». Да и сам термин «Византия» появился гораздо позже¹.

Этнической основой Византии были греки и эллинизированное местное население². Процесс эллинизации происходил неоднозначно и неодновременно на территории государства. Но Византия, в отличие от Западной части Римской Империи, не превратилась в захваченную варварами территорию, хотя принимала на своей территории многих народов: славян, арабов, армян и других народов³. Но против натиска варваров устояла не только государственность, но и культура, сохранив во многом и преумножив свое многообразие. Экономически выстоять Византии помогло наличие на ее территории более плодородных и пригодных областей, имевших достаточно крупные и развитые экономические связи⁴.

В аграрном отношении Византия придерживалась принципа дуализма — частная собственность на крестьянские наделы сочеталась с общинным землепользованием⁵. Общественный строй отличался сохранением крупных городов и городской экономики в Византии. Именно то, что происходило не уничтожение, а изменение городской экономики, помогло сохранению целостности государства, в отличие от Запада⁶.

Подъем в развитии наблюдался в сфере торговли и ремесла⁷. Произведения византийских мастеров были известны по всему миру и являлись недостижимыми эталонами искусства⁸. В эпоху Юстиниана, к примеру, усовершенствовался процесс обработки металлов⁹. Особое изящество имело текстильное производство: большое количество видов

1 Курбатов Г. Л., Фролов Э. Д. Христианство. Античная Византия и Древняя Русь. — Л., 1988. — С. 294

2 Курбатов Г. Л., Лебедева Г. Е. Город и государство в Византии в эпоху перехода от античности к феодализму // Становление и развитие раннеклассовых обществ. Город и государство. — Л., 1986. — С. 258

3 Удальцова З. В. Некоторые нерешенные проблемы истории Византийской культуры. — М., 1980. Т. 41. — С. 156

4 Удальцова З. В. Византия и... 274

5 Вальденберг В. Е. Государственное устройство Византии до конца VII века. — СПб, 2007. — С. 163

6 Курбатов Г. Л., Лебедева Г. Е. Указ. соч. — С. 256

7 Каждан А. П. Деревня и город в Византии, IX-X вв.: Очерки по истории византийского феодализма. — М., 1960. — С. 54

8 Лазарев В. Н. Византийское и древнерусское искусство. — М., 1978. — С. 273

9 Геростергиос А. Юстиниан Великий — император и святой. — М., 2010. — С. 283

тканей, нежнейшее их качество привлекали самых утонченных покупателей¹. Государство имело монополию на производство тканей. И именно Византия раскрыла секрет производства шелка, так долго охранявшийся китайскими мастерами².

Выживанию и процветанию в эпоху упадка рабовладельческого строя Византия обязана городу как структуре. В период крушения Римской империи, в Византии были как довольно маленькие, так и крупные города. Причины такого явления кроются в своеобразной истории развития византийского государства³.

Если говорить о внешнем облике, то город сохранил традиционную античную структуру: прямые пересекающиеся под углом 90 градусов улицы, площади, мощенные камнем улицы, статуи богов, театры, ипподром, фонтаны. Кроме административных и жилых зданий, на улицах Византии располагались и торговые: мастерские, кабаки. Однако, говоря о численности населения, ученые расходятся во мнении, сообщая нам рамки в 100 — 700 тысяч человек⁴.

Благодаря императорам Константину и Феодосию II, построившим защитные стены для города, Константинополь был практически недосягаем для покорения⁵.

Конечно, будет неверной мысль о том, что город закрыт для каких-либо контактов. Наоборот, Константинополь называют главным «торговым рынком» своего времени, т.к. в нем сходились важнейшие внутренние и международные торговые пути⁶.

Это благоприятно сказывалось на развитии ремесла в Византии. В ее столице были императорские и государственные мастерские, которые

1 Кодекс Юстиниана // Сборник документов по социально-экономической истории Византии. – М., 1951. – С. 327

2 Банк А. В. Прикладное искусство Византии IX-XII вв. – М., 1978. – С. 184

3 Курбатов Г. Л., Лебедева Г. Е. Указ. соч. – С. 72

4 Петросян Ю.А., Юсупов А.Р. Город на двух континентах. – М., 1977. – С. 36

5 Рыжов К. Все монархи мира. Греция. Рим. Византия: Энциклопедия. – М., 1999. – С. 285

6 Удальцова З. В. Некоторые нерешенные... С. 19

обслуживали потребности представителей всего государственного аппарата, от императорского двора, до нужд армии¹.

Если в Западной части империи ремесленное производство основывалось на рабском труде, то в Восточной части империи использования рабской силы не было основным. Именно это предотвратило гибель Византии во время кризиса рабовладельческого строя, что в последствие произошло в Западной части².

Однако, наряду с ростом производства, в Византии происходит упадок в развитии аграрного ремесла, что было следствием аграризации старых полисов³.

Ухудшение качества производства были заметны в строительном деле, что сказывалось на внешнем облике зданий, по сравнению со зданиями состоятельных граждан⁴. В массовом производстве довольно сильно ухудшилось качество кирпича, черепицы, глиняных труб — всего, что необходимо было в массовом строительстве⁵.

Но с другой стороны, императорские дворцы, церковные и административные здания строились с необыкновенным размахом роскоши и качества⁶.

Однако не все сферы ремесла переживали упадок. Развитие коснулось обработки камня и мрамора, выплавки и шлифовки металла, производства тканей⁷.

Самой многочисленной группой среди ремесленников были мастера по производству строительных материалов и техники. Хотя в IV—V вв. сокращается число обработчиков камня, возрастает число ремесленников-

1 Осарес Ф. Византийская армия в конце VI века. — СПб., 2007. — С. 59

2 Корсунский А. Р., Гюнтер Р. Указ. соч. — С. 182

3 Корелин М.С. Падение античного мирозерцания (культурный кризис в Римской империи). — СПб., 2001. — С. 163

4 Банк А. В. Указ. соч. — С. 242

5 Брунов Н. И. Архитектура Византии // Всеобщая история архитектуры. Т. 3: Архитектура восточной Европы. Средние века. — М., 1966. — С. 36

6 Чекалова А.А. Эволюция представлений о знатности в Византии второй половины V – VI вв. // ВВ. 1961. Т. 52. — 429с.

7 Курбатов Г. Л., Лебедева Г. Е. Указ. соч. — С. 148

строителей¹. Довольно в большом количестве представлены металлисты, кузнецы, оружейники.

Потребности города в большом количестве топлива способствовали увеличению количества дровосеков и угольщиков.

Что касается путей сообщения, то в Византии значительную роль играла морская торговля, которая было относительно дешевой и безопасной. Поэтому, Константинополь относился к судостроительным центрам, наряду с о. Крит и Александрией. Причиной столь активной торговли Византийской империи было географическое положение государства на пересечении всех важнейших торговых путей. Специализация городов на различных видах производства укрепляла как внешние, так и внутренние связи Византии².

Торговое дело так же преуспевало благодаря выгодному географическому положению и удобной обширной береговой линии. Византийцы совершали торговый обмен со странами Востока, Юга, Африканским континентом, а на Севере они дошли даже до Скандинавии и Британских островов. Но, несмотря на разный путь развития, Византия имела торговые связи и с Западной частью бывшей Римской Империей³.

В сфере государственного устройства, Византия явилась преемницей поздне-римской Империи⁴. Она сохранила систему римского налогообложения, вся власть в империи была централизована и сосредотачивалась в Константинополе, а император сам назначал государственных деятелей. Но Византия не лишилась стремления быть гегемоном, следуя за Римской Империей, считая себя ее правопреемницей⁵.

Однако и угроза Восточной части империи шла так же со стороны германских племен. Но, если Римской империи угрожали северные германские племена, то Византия подвергалась нападениям в основном

1 Брунов, Н.И. К вопросу о средне византийской архитектуре Константинополя / Н.И. Брунов // ВВ. – 1968. – Т. 28. – С. 179

2 Литаврин Г. Г. Как жили византийцы. – М., 1974. – С. 52

3 Банк А. В. Указ. соч. – С. 38

4 Герман М.Ю., Селецкий Б.П., Суздальский Ю.П. Указ. соч. – С. 163

5 Корсунский А. Р., Гюнтер Р. Указ. соч. – С. 280

восточных германских племен — остготов. Западные германские племена, одержав победу в конце IV в. в битве при Адрианополе, ушли в Испанию и Галлию, не представляя угрозы для Византии.

В итоге мы можем отметить, что грань между позднеантичным и ранневизантийским мирами очень тонка, и необходимо с осторожностью говорить о том или ином явлении или процессе. Несомненно, философская мысль в ранней Византии, стала продолжением позднеантичной. Многие исследователи считают, что ранневизантийская философия стала не столько продолжением позднеантичной философии, сколько стала ее интерпретацией и комментированием. Отдельно стоит говорить о преемственности Византией античных, в основном поздне Римских, социально-экономических и военно-политических структур. Отличным от Римского производства было ремесло в Византии, которое не развивалось в ходе столетий, как это было в Риме, а было заимствовано в том виде, в котором существовало в Древнем Риме.

1.3. Фортификационные особенности Константинополя при императоре Константине Великом

Первым городом новой империи был Константинополь, созданный императором Константином Великим в качестве новой столицы Империи¹. Но было бы неверно утверждать, что Константин построил совершенно новый, ранее не существовавший город. Константинополь известен нам и под такими названиями как Византий, Царьград, Новый Рим и Стамбул (его название в нынешнее время)². Этот город из тех, которые имеют не только долгую историю развития, но и необычайно интересный процесс возникновения, роста, множества трудных и тяжелых периодов. Важность исследования истории строительства и развития Константинополя состоит в

1 Брунов Н. И. Архитектура Византии...С. 237

2 Удальцова З. В. Некоторые нерешенные...С. 183

том, что со дня перенесения столицы империи в новый город, началась история Византийской Империи¹.

Город Византий был основан еще колонистами из Мегары² в первой половине VII в. до н.э. напротив Халкидона, который принадлежал владениям Мегары, будучи ее колонией³. Название новому поселению было дано по имени главы мегарских поселений — Визаса⁴. В античной традиции Визас считался сыном Посейдона и Кероэссы (дочери Зевса и Ио)⁵.

Если верить древнейшей легенде, Визас решил поселиться именно на этих землях благодаря Дельфийскому оракулу, который предрек прекрасное будущее этим территориям⁶.

Под власть Рима Византий попал в 74г. до н.э., благодаря чему, смог мирно существовать несколько столетий⁷.

Город Византий стоял на холме, который является частью перешейка между т.н. Рогом и Пропонтидой⁸. Территория старого города была около 300 стадий, что соответствует современным 55,5 км, если принимать за один древнеримский стадий 185 метров. Прежде чем перенести столицу в него, Константин осуществил ряд архитектурно-строительных преобразований города. Для расширения территории он перенес стену на 15 стадий — 2,75 км по всему радиусу от прежней стены⁹.

Благодаря выгодному географически-территориальному положению, Византий быстро развивался и достигал больших экономических и торговых успехов. Но во II в. он перенес серьезный кризис, который начался после разрушения города Септием Севером, в результате которого Византий был почти полностью разрушен¹⁰. Кризис затянулся до IV в., и город

1 Сюзюмов М. Я. Некоторые проблемы...С. 88

2 Петросян Ю.А. Мегарские колонисты на Босфорском мысу // Древний город на берегах Босфора. Исторические очерки. – М., 1986. – С. 193

3 Курбатов Г. Л., Лебедева Г. Е. Указ. соч. – С. 213

4 Нейхардт А.А. Легенды и сказания древнего Рима. – М., 1987. – С. 54

5 Пальцева Л.А. Из истории архаической Греции: Мегары и мегарские колонии. – СПб., 1999. – С. 28

6 Любкер Ф. Указ. соч. – С. 348

7 Петросян Ю.А. Мегарские колонисты...С. 114

8 Пальцева Л.А. Указ. соч. – С. 73

9 Брунов Н. И. К вопросу о Средневизантийской...С. 317

10 Пальцева Л.А. Указ. соч. – С. 114

самостоятельно не смог оправиться от разрушений. С переносом столицы на Восток наступил новый расцвет Византия в первой половине IV века. В честь имени Императора новая столица получила название Константинополь¹.

Константинополь, если говорить о городе времен Константина Великого, нельзя назвать новым городом. Впервые его стены встречаются в истории под названием Византий, который появился в VII веке до нашей эры².

Это был древнегреческий город, расположенный на побережье пролива Босфор, соединяющего Черное и Средиземное море³. Но Византий вскоре пришел в упадок, и к первым годам нашей эры он уже вошел в состав Римской Империи, но развития так он и не видел. Размах и значение, которые мы знаем на сегодняшний день, Византий приобрел благодаря императору Константину, ставшего в 324 г. полноправным императором всей Римской Империи⁴. Император получил звание «Великий» за множественные преобразования и изменения в государстве. Историки его описывают умным, храбрым, расчетливым. Именно эти качества помогли ему прийти к власти. Придя к власти в столь непростое для империи время, ему удалось сплотить ее снова, хоть не на длительное время⁵.

Первые стены будущей новой столицы Константин лично начертил копьем, объезжая территорию, удивив при этом окружающих своим размахом строительства. Он как настоящий лидер, поставил высокую цель, к достижению которой приложил все усилия и собрал лучших специалистов⁶.

Надо сказать, что некоторые историки обвиняют Константина не только в принятии христианства как официальной религии, но и в переносе столицы на Восток. Связывают они это с окончательной потерей Рима статуса Великого города, и, вследствие этого, его запустении⁷.

1 Удальцова З. В. Некоторые нерешенные... С. 327

2 Любкер Ф. Указ. соч. – С. 348

3 Курбатов Г. Л., Лебедева Г. Е. Указ. соч. – С. 57

4 Буркхард Я. Век Константина Великого/ пер. с англ. Л.А. Игоревского. – М., 2003. – С. 194

5 Бейкер Дж. Константин Великий. Первый христианский император. – М., 2004. – С.128

6 Петросян Ю.А. Город на двух... С. 66

7 Корсунский А. Р., Гюнтер Р. Указ. соч. – С. 294

Среди причин решения Константина перенести столицу на новое место историки, в первую очередь, выделяют религиозную¹. Историки-язычники особенно подчеркивают эту причину, проявляя негативное отношение к Константину. Он начал искать новый город для своей столицы, не вынося проклятия, которые исходили от каждого гражданина в Риме. Этот город должен был стать противовесом Риму во всех отношениях, как в силе, так и по красоте, чтобы его можно было сделать новой столицей империи².

К тому же Константин действительно видел недостатки даже в географическом расположении Рима, и поэтому начал искать подходящую территорию для строительства. И даже начал строительство в Троаде, заложив фундамент. Но, разочаровавшись в выбранном месте, Константин уехал в Византий, который ему приглянулся³.

В городе были построены огромный форум и ипподром, а также храмы, дворцы и дома для сенаторов⁴. Историки отмечают, что в храмах были поставлены языческие статуи: в одном — мать богов Рея, а в другом — статуя Судьбы Рима. В целом же, образцом для строительства Константинополя был Рим⁵.

Таким образом, Константин стремился объединить новую и прежнюю столицы. И убедить людей, что новый город будет таким же красивым, большим, как и Рим, но теперь и более выгодно и безопасно расположенным географически⁶. Надо сказать, что здесь император проявил еще раз свою дальновидность, обеспечив на столетия процветание и развитие Византийской Империи⁷.

Константин занялся так же и общественными преобразованиями. Многие современники упрекали его за расточительство. Но он много средств

1 Казаков М.М. Языческие религии и христианство в I-III вв. – М., 2002. – С. 158

2 Дестунис С. Византийские историки Дексипп, Эвнапий, Олимпиодор, Малх, Петр Патриций, Менандр, Кандид, Ноннос и Феофан Византиец. – СПб., 1860. – С. 128

3 Дестунис С Указ. соч. – С.50

4 Комеч А. И. Храм на четырех колоннах и его значение в истории византийской архитектуры // Византия. Южные славяне и Древняя Русь. Западная Европа: Сб. статей в честь В. Н. Лазарева. – М., 1973. – С. 63

5 Комеч А. И. Архитектура // Культура Византии. IV – первая половина VII в. – М., 1984. – С. 77

6 Корсунский А.Р. От Восточной Римской империи к Византии. – М., Т. 29. 1968. – С. 183

7 Безобразов П. В. Очерки византийской культуры. – СПб., 1919. – С. 80

вкладывал в неиспользуемые до этого уже здания и выделял средства на общественность. Но Константин уделял большое внимание удовольствиям жизни не только себя и знати, но и населения. В его правление в городе раздавали продовольствия и ежедневный пищевой рацион. Он реформировал магистратуры¹.

Кроме территориальных причин переноса столицы на Восток можно выделить и большее количество там христиан, нежели на Западе. Их соотношение можно определить как 1:2. Они образовывали внушительную массу, и император намеревался использовать ее в своей политике².

Но в политики императора можно выделить и минусы. Ранее Диоклетиан позаботился о безопасности Римской Империи, создав систему защиты из городов и укреплений, в которых жили солдаты. Выведя значительную часть солдат с границ на территории, не нуждающиеся в военной силе, Константин открыл варварам доступ к господству над римским народом³. И некоторые историки называют Константина главной причиной настоящего разрушения империи. Но, несмотря на то, что Римская Империя вскоре была разрушена⁴, Византия не только смогла устоять, но и тысячелетие процветала и была образцом науки, философии, торговли и культуры. Константин, строя новую столицу, конечно, предусмотрел и защитные укрепления — стены⁵.

Но, как показало время, размах строительства нового города, удививший окружающих и поставивший под сомнения реализацию строительства, оказался даже заниженным⁶.

Прошло совсем мало времени, как населения разраставшейся империи не могло поместиться в новой столице Константинополе. Это еще раз

1 Рыжов К. Указ. соч. – С. 53

2 Донини А. У истоков христианства. – М., 1979. – С. 84

3 Грант М. Крушение Римской Империи. – М., 1998. – С. 139

4 Коптев А.В. Указ. соч. – С. 198

5 Брунов Н. И. Архитектура Византии... С. 50

6 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 264

подчеркивало успех затеи Константина о строительстве города, привлекающее внимание огромного количества населения и торговцев¹.

Но для закрепления новой христианской религии в качестве официальной требовалось не только время, но и огромные усилия и ресурсы. Поэтому, Константин заложил в новом городе церковь святой Софии, церковь Святого Акакия, церковь Святой Ирины, церковь Святого Мокия. Таким образом, к концу правления Константина в городе было заложено около 30 храмов и дворцов, четырех тысяч жилых и административных зданий, 150 бань, ипподром, восемь водопроводов, два театра, более сотни хлебопекарен, привезено несколько десятков римских памятников и статуй.

В строительстве жилых и административных зданий, а также возведения крепостных стен, Константин опирался на римских традициях. Основные новшества появлялись при возведении религиозных христианских сооружений, в отличие от языческих римских.

В итоге, Константин создал первые по своему типу крепостные стены в новом городе, заложив основы могучего и крепкого государства, за что и удостоен определения Великий². Константинополь остается непокорной крепостью долгое время.

Однако после его смерти угроза разрушения империи только усилилась в связи с возрастающей угрозой со стороны варваров, что привело к возникновению необходимости уделить более значительное внимание не строительству города и его обустройству, а возведению дополнительных укреплений существующих стен, чем и занялся император Феодосий II. Он создал уникальные для своего время архитектурные сооружения, в первую очередь, крепостные стены для защиты стремительно растущего Константинополя.

1 Курбатов Г. Л., Лебедева Г. Е. Указ. соч. – С. 199

2 Бейкер Дж. Указ. соч. – С. 314

1.4. Фортификационные особенности Константинополя при императоре Феодосии II

Феодосий, будущий император, родился в Константинополе в 401 г. его отцом был Аркадий¹, который практически сразу объявил сына соправителем, поэтому, после смерти отца, Феодосию не составило труда унаследовать власть².

V век стал ключевым для Римской Империи, как для Западной ее части, так и для Восточной³.

Политическое и экономическое ослабление Рима привлекало внимание огромное количество врагов римлян, стремившихся воспользоваться сложным положением Рима⁴.

Начало и середина V в. стали временем мощнейших потрясений для римлян, особенно для Западной империи. Со всех концов света, словно хищные птицы к телу умирающего зверя, устремились на наследие Цезаря, Августа и Траяна орды варваров, начался самый значительный этап Великого переселения народов⁵.

Несмотря на попытки римлян сдерживать натиск врагов, ситуация все больше уходила из-под контроля⁶.

Однако дела в Восточной империи были немного лучше⁷. Она была более богатой, и в то же время менее пострадала от набегов и войн. Ее жизненный уклад позволял сопротивляться натиску варваров благодаря талантливым полководцам, в том числе и полководцам Феодосия II⁸.

Сестра Феодосия, Пульхерия, ставшая в 16 лет Августой, оказывала значительное влияние на старшего брата. Благодаря ее стараниям он знал многие науки: математику, языки, историю, астрономию, имел очень

1 Рыжов К. Указ. соч. – С. 36

2 Бейкер Дж. Указ. соч. – С. 293.

3 Корсунский А. Р., Гюнтер Р. Указ. соч. – С. 170

4 Машкин Н.А. История Древнего Рима. – М., 1950. – С. 492

5 Васильев А. А. Византия и арабы. – СПб., 1900 - 1902. Т. 1-2. – С. 54

6 Герман М.Ю., Селецкий Б.П., Суздальский Ю.П. Указ. соч. – С. 180

7 Лебедева Г.Е. Социальная структура ранневизантийского общества (по данным кодексов Феодосия и Юстиниана). – Л., 1980. – С. 65

8 Рыжов К. Указ. соч. – С.218

красивый почерк, любил чтение. Что касается его увлечений, то особой любви к военным искусствам он не проявлял, но зато любил охоту¹.

Правление Феодосия II сопровождалось большим количеством военных действий². Так, в 420 - 422 гг. полководцы Феодосия отразили в Месопотамии натиск армий персидского шахиншаха Бахрама V, сменившего Йездигерда II. Годом позже в Равенне скончался от водянки Гонорий, власть над Западноримской империей узурпировал самозванец Иоанн, и Константинополь выслал против него войска. К 425 г. с Иоанном было покончено, а на равеннский престол под давлением Востока вступил Валентиниан III с матерью, Галлой Плацидией, приходившейся Феодосию II теткой по отцу³.

Нашествия гуннов стало самым ярким и главным событием эпохи Феодосия⁴. Надо сказать, что, несмотря на единство Империи, отношения Западной и Восточной Империи складывались по-разному. В 379 г. гунны следом за вестготами вторглись во владения Константинополя и опустошили Мизию. С тех пор набеги гуннов стали на Востоке привычным делом, и от них приходилось либо отбиваться оружием, либо (что происходило чаще) откупаться⁵. На Западе же гуннские наемники-федераты составляли ощутимую часть армии, и правительство Равенны часто использовало их для подавления мятежей франков, бургундов или галльских крестьян-багаудов⁶.

Феодосий, кроме военных действий, занимался и внутривластными делами государства⁷. Его имя связывают с появлением «Кодекса», получившего его имя. Он стал продолжением кодексов Григориана и Гермогениана⁸.

1 Дашков С.Б. Императоры Византии. – М., 1997. – С. 33

2 Диль Ш. Указ. соч. – С. 57

3 Timothy E. Gregory. A History of Byzantium (Blackwell History of the Ancient World). – Oxford, 2005. – С. 385

4 Бернштам А. Н. Очерк истории гуннов. – Л., 1951. – С. 182

5 Томпсон Э. А. Гунны. Грозные воины степей / Пер. с англ. Л.А. Игоревского. – М., 2008. – С. 149

6 Томпсон Э. А. Римляне и варвары. Падение Западной империи / Пер. с англ. Т. О. Пономаревой. – СПб., 2003. – С. 149

7 Вальденберг В.Е. Государственное устройство Византии до конца VII века. – СПб, 2007. – С. 177

8 Сюзюмов М. Я. Некоторые проблемы... С. 92

В сфере образования Феодосий так же принимал активное участие. В его правление была открыта первая государственная высшая школа, первый средневековый университет. Преподаватели получали жалованье, обеспечивались выплаты после окончания работы, но им запрещалось учить еще кого-либо¹.

Но есть еще одно достижение Феодосия, вписавшее его имя в историю. Этим достижением стало решение построить еще одни стены, которые будут защищать границы Константинополя, давно вышедшие за стены Константина Великого, от нашествия варваров².

Необходимость расширения возникла не только в связи с увеличением вторжений со стороны варваров. Одной из причин стал так же внутренний рост города, как в торговом, так и в территориальном плане³.

Строительство новых крепостных стен началось еще при отце Феодосия — Аркадии, в 405 году⁴. Строительство новых укреплений возглавил Анфимий, являющийся в то время префектом претория Востока. Работы затянулись на 18 лет, и были завершены к 423 году, приуроченному к пятнадцатилетию правления Феодосия. Новая стена протянулась от Пропонтиды до, практически, залива Золотой Рог, имея на своем правом (северном) фланге непроходимое прибрежное болото лиманного типа⁵.

Общая длина стены составила 5600 метров, и продлилась вплоть от Платейских ворот до болота. Особенности строительства фортификационных сооружений требовали наличие башен, выполнявших различные функции⁶. Новые стены имели 110 башен, 17 из которых являлись проездными. Стены достигали 10 метров в высоту, в то время как высота башен была в основном от 10 до 14 метров. Морские стены имели две боевые площадки: верхнюю и нижнюю⁷ (см. прилож. №8 на стр. 112).

1 Петросян Ю.А., Юсупов А.Р. Указ. соч. – С. 38

2 Корелин М.С. Указ. соч. – С. 124

3 Комеч А. И. Храм на четырех... С. 288

4 Брунов Н. И. Архитектура Константинополя... С. 74

5 Брунов Н. И. К вопросу о средне византийской... С. 165

6 Башня // Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М., 1946. – С. 94

7 Брунов Н. И. Архитектура Византии... 219

Южная часть города Эксаконий закрывалась проездной башней морской стены Эмилия, расположенная на побережье Пропонтиды. Новый участок стены не только закрыл южный участок, но и сделал его полностью городским. Со временем, стены достраивались и достигли 8460 метров в длину, а их высота так же находилась в пределах 12—15 метров. Количество башен так же увеличилось до 188. Чуть позже были возведены стены на пристанях Пропонтиды общей длиной 1080 метров¹.

Что касается сухопутных стен, то их протяженность достигла 5630 метров. На сухопутных стенах башни были, в основном, закрытыми, и их количество достигало 96. в основе архитектуры данных башен лежали квадрат, шестиугольник или восьмиугольник. Высота сухопутных башен была выше, чем морские башни, и была равна 17—18 метрам, хотя, изначально высота задумывалась в размере до 10 метров. Как правило, между башнями около 55 метров. Стены между башнями достигают высоты 18 метров, при толщине в 5 метров².

Фундамент эпохи Феодосия, по правилам строительства Витрувия³, был равен ширине наземной части сооружения. Традиционно, кладка проводилась чередованием камня и широкого плоского обожженного кирпича — плинфы⁴.

В начале строительства возводились внешняя и внутренняя часть крепостной стены, получившие название «панцирь»⁵. Пространство между внутренней и внешней стеной забивалось бутовым камнем, а затем заливался жидким раствором⁶.

Такой способ позволял добиться высокой прочности стены. Часто слой плинфы перекрывал весь массив стены, после чего цикл повторялся. Как правило, стены не имели внутреннего парапета, и это облегчало применение машин, имеющих выносные рабочие стрелы против осадной техники.

1 Дашков С. Б. Указ. соч. – С.317

2 Комеч А. И. Культура Византии...С. 274

3 Михайлов Б. П. Витрувий и Эллада: Основы античной теории архитектуры. – М., 1967. – С. 88

4 Плинфа // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. – М., 2001. – С.378

5 Панцирь // Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М., 1946. – С. 83

6 Значко-Яворский И. Л. Указ. соч. – С. 61

Данные строительные сооружения имеют лестницы вдоль стен — открытые рампы без парапетов. Созданные Феодосием стены не предусматривали и не имели кровли¹.

Любая фортификационная стена античной эпохи предусматривала наличие специальных боевых площадок, кладка которых проводилась с помощью тонкомолотых камней горных пород². Данное строительное решение позволяло предотвратить попадание осадков в сооружение, что увеличивало срок их службы. Так же продумывалась система водосборных желобов, которые были вынесены за пределы стен, что позволяло собирать и отводить атмосферные осадки от стен. Тонкомолотые каменные горные породы в растворе получили название пуццолановой кладки, которая использовалась и при сооружении фундамента³.

Так как строительство стен, в первую очередь, было направлено на выполнение защитных функций, башни имели определенные особенности⁴. Каждая башня состояла из трех ярусов. Первый ярус башен использовался как складское помещение или в качестве казармы. А вот второй и третий ярусы использовались во время боевых действий, за что и получили название боевые⁵.

Однако, «боевое крещение» стены Феодосия прошли еще до вторжения варваров в 447 году, когда Константинополь подвергся разрушительным действиям одного из самых сильнейших землетрясений за всю его историю. В результате землетрясения очень сильные повреждения получили морские стены, стены Константина, и новые сухопутные стены. Но постоянная угроза со стороны гуннов требовала незамедлительного восстановления крепостных стен⁶.

1 Брунов Н. И. Архитектура Византии...С. 289

2 Комеч А. И. Древнерусское зодчество конца X — начала XII в.: Византийское наследие и становление самостоятельной традиции. — М., 1987. — С. 116

3 Яковлев В.В. Указ. соч. — С. 263

4 Лебедева Г. С. Новейший комментарий к трактату Витрувия «Десять книг об архитектуре». — М., 2003. — С. 107

5 Успенский Ф. И. Военное устройство Византийской империи. 1900-1901. Т. 6. Вып. 1-3. — С. 19

6 Брунов Н. И. Архитектура Константинополя...С. 236

Феодосий лично распорядился назначить руководителем восстановительных работ префекта города Кира¹. Кир умело организовал работу, завершив восстановление спустя всего 60 дней. В результате, город Константинополь в 448 году официально получил защиту второй внешней линией стен, получившей название протихизма. Внешняя линия стен, так же, как и внутренняя имела 96 башен².

Башни внешней стены в шахматном порядке перекрывают башни внутренней стены, что обеспечивает лучшую защиту города во время штурма³. Внешние стены в основании равнялись 2 метрам, достигая в высоту при этом 8,5 метров. Высота башен достигала 14 метров. Между стенами расположена перебола - площадка шириной от 15,24 метра до 19,51 метра, поднятая на пять метров выше уровня поверхности внешней террасы⁴ (см. прилож. №9 на стр. 113).

Внешняя терраса — паратехион⁵ около 19 метров шириной, располагалась за внешними стенами, и заканчивалась двухметровым парапетом, предназначенным для боевых действий. Боевой парапет возвышался над рвом, глубина которого зависела от рельефа. Доступ к Внешней стене мог осуществляться через десять ворот и боевые калитки, расположенные в основаниях башен Внутренней стены⁶.

Сам ров того времени, как часть фортификационного сооружения, заслуживает отдельного внимания. Ров проходил вдоль всего северного правого фланга и доходил до болота. Ров представлял собой чудо инженерной техники того времени, имея стенки, плотины, дно, выложенные так же на пуццолановом растворе, с помощью водопровода, близлежащих рек и плотины регулировался уровень воды⁷. Ров мог быть осушен, либо наполнен водой. Русло Ликоса, заключенное в трубу и перекрытую

1 Дашков С. Б. Указ. соч. – С. 257

2 Башня // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. – М., 2001. – С.394

3 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 147.

4 Терраса / Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М., 1946. – С. 58

5 «Паратехион» / Петросян Ю.А., Юсупов А.Р. Указ. соч. – С.190

6 Брунов Н. И. Архитектура Константинополя... С. 44

7 Литаврин Г. Г. Указ. соч. – С. 284

решетками, проходило подо рвом и, минуя фундамент "П"-образной башни, впускалось в Константинополь¹.

Фортификационные сооружения так же имели и мосты, созданные из дерева для пересечения двадцатиметрового рва. Таких мостов было пять, и все они были созданы в общественных целях. Был так же и шестой мост, расположенный напротив Золотых ворот, построенных еще во времена Феодосия Великого², и перестроенных позже³.

Кроме ворот для общественных целей, были пять военных ворот. Главным назначением военных ворот становилось обеспечение маневра по внешней террасе. Доступ к боевому парапету облегчался с помощью боевых калиток, расположенных в основании башен внешних стен⁴.

Подводя итоги, мы можем выделить следующее.

Во-первых, Византия унаследовала от Римской Империи структуру и основные элементы фортификации: чаще всего прямоугольную форму построение крепостных стен в несколько рядов, что обеспечивало возможность ведения боя при прорыве первой линии стены, а так же наличие рвов перед крепостной стеной

Во-вторых, византийская фортификация так же предусматривала наличие башен со специальными боевыми площадками в конструкции оборонительных сооружений, характерными для любой античной крепости. Однако, в Византии чаще встречались шестиугольники и восьмиугольники в плане, чем четырехугольные башни.

В-третьих, Византия унаследовала от Римской Империи технологию изготовления обожженного кирпича. Однако, если в Риме кирпич использовался в качестве облицовочного материала, то Византия применяла его как основной материал, иногда чередуя кирпич с природным камнем.

1 Любкер Ф. Указ. соч. – С. 348

2 Грант М. Римские императоры...С. 143

3 Брунов Н. И. К вопросу о средне византийкой...С. 78

4 Брунов Н. И. Архитектура Византии...С. 92

Главное отличие византийской фортификации от римской заключалось в существовании только городской фортификации, но наличием сухопутных и морских укреплений.

Оценивая фортификационные сооружения Константинополя эпохи Феодосия II, мы приходим к выводу, что он создал уникальные по своему типу и времени защитные стены, защищавшие новую столицу Империи, которая после падения Рима станет «мостом» между античным миром и средневековой Европой. Стены Феодосия были настолько прочными, что дожили до времен падения Константинополя в 1453 в результате штурма турецкими войсками. Однако, даже после падения города, многие участки стен не были разрушены, и существуют на данный момент, привлекая к себе внимание как историков, в первую очередь, так и туристов.

ГЛАВА 2. ПРИЧИНЫ ПОЯВЛЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ДРЕВНЕРУССКИХ ГОРОДОВ.

2.1 Фортификационные особенности Киевской Руси.

Древнерусское государство на сегодняшний день представляет огромный интерес, как для отечественных, так и для зарубежных историков. Главным образом, такой интерес основан на большом количестве вопросов, на которые наука не нашла еще ответ. Большинство этих вопросов касаются истории происхождения Древнерусского государства¹.

В том, что это было крупнейшее государственное образование — нет сомнений. Иначе сложно было бы объяснить наличие огромного числа архитектурных сооружений.

Первые письменные упоминания о государстве «русов» появляются в первой трети IX века, сообщая о том, что они прибыли в величественный город Константинополь. Спустя несколько десятилетий, Русь совершает походы на Константинополь. Данный факт подтверждает, что неразвитое территориальное образование не могло ставить целью походы на столицу Византийской Империи².

Согласно нормандской теории возникновения древнерусского государства, первых призвали княжить варяг, которые направляясь в Константинополь, подчинили себе один из главных городов пути «из варяг в греки» — Киев³. Именно о Киеве идет упоминание в договоре Руси с Византией 944 года, из которого прибыл князь в Царьград для определения условий сотрудничества Руси и Византии.

Именно об уровне развития государства говорят первые письменные договоры Руси с Византией в начале X века, которые предусматривали

1 Мавродии В.В., Древняя Русь. – М., 1946. – С. 139

2 Кузенков П. В. Поход 860г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых письменных источниках. // Древнейшие государства Восточной Европы. 2000 г.: Проблемы источниковедения. – М., 2003. – С.18

3 Леонтьев А. И., Леонтьева М. В. Походы норманнов на Русь. Истоки Руси Изначальной. – М., 2009. – С. 52

льготные условия торговли для русских купцов. Развитие ранних контактов говорит о связи, которая установилась между Древней Русью и Византией, оказавшей позже значительное влияние. Именно по образцу Византии, Русь принимает православное христианство¹. Но возросшая угроза кочевых племен вынуждает Владимира заниматься укреплением рубежей государства, возводя новые города и крепости. Таким образом, строилась фортификационная система².

Для определения особенностей фортификационной системы Киевской Руси, мы должны обозначить понятие «город».

В современном понятии город — населенный пункт, в котором сосредоточено торговое и промышленное население, в определенной степени оторванное от земледелия³.

Но если говорить о древнерусском городе, то здесь появляется большое количество определений. Связано такое разнообразие трактовок, в первую очередь, с недостаточной изученностью древнерусского города как территориального и социального образования⁴.

В. О. Ключевский выделял торговую функцию городов главной⁵. С ним соглашались и советские ученые Н.А. Рожков и М.Н. Покровский⁶. А историки школы Б.Д. Грекова считают, что внимания заслуживает ремесленное производство, что так же имеет непосредственную связь с торговой функцией города⁷. Так или иначе, споры по данной теме не угасают, что говорит о важности и необходимости ее исследования.

Мы же в своей работе не можем оставить без внимания проблемы возникновения первых городов на Руси, так как в общем смысле, любой

1 Браичевский М. Ю. Утверждение христианства на Руси. — К, 1989. — С. 90

2 Косточкин В. В. Крепостное зодчество Древней Руси. — М., 1969. — С. 214

3 Яковлев В.В. Указ. соч. — С. 137

4 Устрялов Н.Г. Основание Руси. — Петрозаводск, 1997. — С. 55.

5 Мельникова Е. А., Петрухин В. Я. Формирование сети раннегородских центров и становление государства (Древняя Русь и Скандинавия). — М., 1986. № 5. — С. 68

6 Рыбаков Б.А. Древняя Русь: Город, замок, село. — М., 1989. — С. 235

7 Тихомиров М. Н. Древнерусские города. — СПб., 1956. — С. 234.

город того времени подразумевал наличие укрепленных сооружений вокруг — фортификационной системы¹.

Надо сказать, что тема возникновения первых городов сложна для исследования. Для определения датировки города историки пользуются двумя основными способами: первое летописное упоминание города и датировка археологического слоя². При этом нужно учитывать, что в летописи впервые город появлялся, когда он уже существовал как устойчивая городская единица. Однако и археологические исследования не всегда могут помочь определить дату. Известны случаи, когда город уже упоминается в летописи, а археологических подтверждений нет. Поэтому приоритет при определении даты возникновения города отдается первому упоминанию в письменном источнике³.

Бурный рост городов в целом, и в частности древнерусских городов, относится к IX веку, и является результатом сложного и длительного экономического процесса⁴. В это время основаны Киев, Полоцк, Новгород, Псков, Смоленск, Белоозеро, Ростов.

Восточные славяне изначально селились вдоль Днепра, создавая укрепленные дворы — однодворки, которые впоследствии становились торговыми пунктами. Такие пункты получили название погосты⁵. С распространением христианства вблизи погостов — торговых пунктов строились храмы, при которых хоронили покойников. Именно поэтому термин «погост» имеет такое определение как кладбище⁶.

В отличие от современных отличий города и села, заключающихся в наличии или отсутствие определенной инфраструктуры, древнерусские город и село отличались наличием или отсутствием укрепления — крепостной стены. Городом могли назвать любое укрепленное место, будь то

1 Сурмина И.О. Самые знаменитые крепости России. — М., 2004. — С. 326

2 Устрялов Н.Г. Указ. соч. — С. 52

3 Воронин Н.Н. Древнерусские города. — СПб, 1945. — С.19

4 Литаврин Г.Г., Каждан А.П., Удальцова З.В. Отношения Древней Руси и Византии в XI — первой половине XIII в. — СПб, 1967. — С. 271

5 Вернадский Г.В., Карпович М.М. Киевская Русь. — М., 1983. — С. 120

6 Дьяченко Г. Полный церковно-славянский словарь. — М., 1993. — С.305

территориальное социально-политическое образование, или крепость и феодальный замок. Вплоть до XVII века на Руси под термином «город» понимали сами оборонительные стены¹.

Укрепления древних славян не были предназначены для долговременной осады или штурма. Главной их целью было предотвратить внезапное нападение врага и предоставить прикрытие защитникам поселения².

Во время возникновения первых русских защитных укреплений, у славян только начинает складываться раннефеодальное государство, поэтому для возведения крупных защитных сооружений было недостаточно сил и ресурсов. В основном, укрепления состояли из естественных преград.

Поселения можно было расположить на островках водоемов, возведя только линию из частокола, как Полоцкая или Смоленская земля. Но такое расположение затрудняло связь с окружающей местностью, а увеличить площадь поселения при необходимости было невозможно³.

Если отсутствовали болота, но были холмы, то поселение располагалось на более выгодном холме. Но холмистая местность так же была не везде. И в таких случаях, использовали мысовой тип укрепления, как например Переяслав-Рязанский (см. прилож. №10 на стр. 114)⁴.

Люди выбирали территорию, окруженную с двух-трех сторон природными труднопроходимыми препятствиями — слиянием рек или крутым оврагом, и укреплять приходилось только одну неукрепленную сторону, как в Новгороде или Ладоге. Укрепление в основном состояло из глубокого рва, что было удобным при выборе территории — практически в любой местности можно использовать данный способ укрепления, а землю, полученную от отрыва рва, засыпали со стороны поселения вдоль рва, создавая дополнительные препятствия для врага⁵.

1 Кирьянов И.А. Старинные крепости Нижегородского Поволжья. – М., 1961. – С. 73

2 Штурм Л.К. Архитектура воинская гипотетическая и эклектическая. – М., 1709. – С. 92

3 Косточкин В.В. Древнерусские крепости. – М., 1970. – С. 47

4 Раппопорт П.А. Древние русские крепости. – М., 1965. – С.59

5 Рыбаков Б.А. Указ. соч. – С. 293

Такой тип укрепления поселений был характерен для расселения древних восточных славян вплоть до X века, когда окончательно было сформировано древнерусское раннефеодальное государство Киевская Русь¹.

Кроме социально-политических и экономических предпосылок развития фортификационной системы Киевской Руси было и обострение военной обстановки у границ государства. Возрастала опасность со стороны печенегов, сложившегося польского государства, балтийских племен².

Сочетание данных условий привело к возникновению новых типов поселений — феодальных замков, княжеских крепостей и городов, в привычном для нас понимании этого слова³.

В результате возникновения раннефеодального строя государства, у крупных феодалов, имеющих материальные средства, появилась возможность использовать массово силы крестьян для возведения крупных оборонительных сооружений, которые так же являлись и местом проживания семьи феодала. Обычно территория феодального замка была в пределах 1 га, в то время как территория укрепленного поселения была 3 — 4 га, а площадь крупных городов достигала 4 — 50 га⁴.

Традиционно, укрепление городского поселения состояло из двух оборонительных линий. Первая получила название — детинец, и окружала небольшую часть города, центр. Вторая линия окружала территорию окольного города⁵.

Вскоре, появился и третий тип укреплений — крепости, которые заселялись специализированными гарнизонами, главной целью которых была удаленная защита поселения и государства в целом⁶.

Территориальное расположение укрепленных поселений периода раннефеодального государства осталось без изменений — по-прежнему

1 Греков Б.Д. Киевская Русь. — М., 1953. — С. 26

2 Мавродина Р.М. Киевская Русь и кочевники (печенеги, торки, половцы). — СПб., 1983. — С. 52

3 Кирпичников А.Н. Военное дело на Руси в XIII—XV вв. — Л., 1966. — С. 244

4 Греков Б.Д., Артамонов М.И. История культуры Древней Руси. — М., 1951. — С. 316

5 Раппопорт П. А. Военное зодчество западнорусских земель / П.А. Раппопорт// Материалы и исследования по археологии СССР (далее МИА) № 140, 1967. — С. 56

6 Рыбаков Б.А. Указ. соч. — С. 143

искали наиболее выгодные географические условия. Причиной этому была пассивная блокада со стороны врага, когда крепость окружалась лагерями¹. На штурм решались немногие — при заведомо слабом укреплении и малочисленном гарнизоне. Именно от жителей крепости зависела их безопасность — от выбранного места поселения и запасов продовольствия².

Для того чтобы предотвратить внезапное нападение, крепость необходимо было расположить в хорошо просматриваемом месте, но при этом труднодоступном³.

Крепостные стены данного периода возводились из дерева так, чтобы с них можно было вести стрельбу. Именно стрельба не позволяла начать штурм. В XI веке естественные преграды так же учитывались при строительстве оборонительных сооружений, но большее внимание уделялось возведению искусственных преград: земляных валов, рвов, деревянных стен (см. прилож. №11 на стр. 115)⁴.

С развитием оборонительного зодчества, совершенствовались виды укреплений: одни из них хорошо изучены исследователями, другие изучены в недостаточной степени, что затрудняет получение целостной картины оборонительной архитектуры Киевской Руси⁵.

Однако не все оборонительные памятники архитектуры подчинены конфигурации рельефа. К XI веку появляются крепости идеальные по геометрической форме — круглые, которые широко распространяются уже в XII веке (см. прилож. №12 на стр. 116)⁶.

Причиной широко распространения круглой крепости объясняется тактическими требованиями того времени. Круглое в плане построение и расположенное на широкой открытой местности улучшало обзор и затрудняло внезапное нападение врага. И, в отличие от холмистого расположения, появлялась возможность создания колодца, что было крайне

1 Тихомиров М. Н. Указ. соч. – С. 130

2 Косточкин В. В. Древнерусские... С. 274

3 Кирпичников А. Н. Указ. соч. – С. 182

4 Греков Б. Д., Артамонов М. И. Указ. соч. – С. 372

5 Фроянов И. Я., Дворниченко А. Ю. Города-государства Древней Руси. – Л., 1988. – С. 195

6 Носов К.Л. Русские средневековые крепости. – М., 2013, – С. 267

важно в условиях длительной осады города. И круглое расположение исключало возможность появления не простреливаемых участков¹.

К основным частям оборонительных сооружений относятся естественные склоны, эскарпы, искусственные валы и рвы. Земляные валы имели большее значение. Обычно земляные валы насыпались из грунта, глины или даже песка в некоторых районах, создавая при этом необходимое ограждение — опалубку².

Земляные валы не были симметричны: с одной стороны, склон мог быть 30-45°, обычно с фронтальной, и 20-30° с тыльной стороны. Для обеспечения передвижения воинов, с тыльной стороны выкладывали каменную вымостку³.

Чтобы затруднить подъем на земляной вал и предотвратить его от осыпания, его обмазывали глиной. На вершине вала была небольшая земляная площадка, на которой возводилась деревянная стена⁴.

Но, иногда встречались и более сложные конструкции земляных валов, в которых внутрь для предотвращения рассыпания помещались деревянные срубы (см. прилож. №13 на стр. 117)⁵.

Несмотря на появление в некоторых регионах Руси каменных стен, основными все же являлись деревянные сооружения. Они возводились из бревенчатых срубов высотой 3-5 м и скреплялись поперечными стенками. Наверху сооружались забралы⁶ — боевой ход в виде балкона, на котором находились защитники во время боевых действий. Так же были бойницы, через которые проводился обстрел⁷.

1 Раппопорт П. А. Очерки по истории русского военного зодчества X – XIII вв. / П.А. Раппопорт // МИА. № 52. 1956. – С. 21

2 Опалубка // Полный церковно-славянский словарь/ Сост. Дьяченко Г. – М., 1993. – С.438.

3 Тихомиров М. Н. Указ. соч. – С. 248

4 Косточкин В. В. Крепостное зодчество... С. 74

5 Греков Б. Д., Артамонов М. И. Указ. соч. – С. 391

6 Забралы // Полный церковно-славянский словарь/ Сост. Дьяченко Г. – М., 1993. – С. 269

7 Фроянов И. Я., Дворниченко А. Ю. Указ. соч. – С. 208

П.А. Раппопорт предполагает, что уже в XII площадки делали выступающими немного вперед для того, чтобы была возможность стрелять не только вперед, но и вниз¹.

Одной из главных частей крепости были ворота. Обычно ворота сооружались в виде башни с проездом в нижней части. Только в некоторых городах, таких как Киев, Новгород, Владимир к каменным воротам примыкали деревянные стены. Это говорит о том, что качеству ворот уделялось огромное внимание. Остатки Золотых Киевских ворот сохранились и до наших дней. Такие ворота выполняли не только военную функцию, но и являлись символом величия города².

Часто перед главными воротами проходил ров, через который сооружался узкий деревянный мост. При возникновении угрозы, защитники города часто сами уничтожали мосты перед воротами, чтобы препятствовать проникновению в город. Обусловлено это было тем, что подъемных мостов на Руси не было³.

Отличительной от Византии и Рима особенностью Древней Руси X-XII веков было отсутствие в этот период башен как отдельного сооружения. Конечно, были смотровые башни и надвратные. Но последние воспринимались обычно в качестве ворот, и в письменных источниках носят именно такое название⁴.

В исследуемый нами период основную возрастает угроза со стороны половцев, которые в военно-тактическом плане мало отличались от печенегов и других степных кочевников, представлявших угрозу для Руси ранее⁵.

Целью их набегов был захват пленных и имущества, и набеги отличались внезапностью, скоростью и многочисленностью войска⁶.

1 Раппопорт П.А. Древние русские... С. 17

2 Носов К. Указ. соч. – С. 315

3 Кирпичников А.Н. Указ. соч. – С. 72

4 Яковлев В.В. Указ. соч. – С. 36

5 Ариньон Ж.П. Международные отношения Киевской Руси в середине X в. и крещение княгини Ольги. Т. 41 – ВВ., 1980. – С. 83

6 Гарустович Г.Н., Иванов В. А. Огузы и печенеги в Евразийских степях. – Уфа, 2001. – С. 102

Говоря о необходимости возведения определенных искусственных и использования естественных преград, необходимо учитывать, что всегда они мотивированы определенной причиной: внешняя угроза¹.

И в зависимости от географического месторасположения, рельефа и степени угрозы, происходит возведение различных по своей мощи защитных сооружений².

Главной целью во время военных действий всегда является столица государства или наиболее крупный и выгодный город. Но, вначале необходимо определить, кто же представляет угрозу киевской Руси³.

Главная угроза киевской Руси X-XIII веков исходит от печенегов — тюркских племен, которые являлись по своей сущности кочевниками, обеспечивающими свое существование военными набегами и разорением других территорий, в то время как территориальное образование славян начинает приобретать черты государства, которое может существовать собственными силами, без ведения военных действий с целью наживы⁴.

К тому же, учитывая ментальные и религиозные различия между славянами и печенегами, они становятся непримиримыми врагами⁵. Наступление печенегов IX—XI был наиболее опасным и разрушительным, и представлял огромную угрозу в первую очередь южным границам государства. Поэтому, славяне вынуждены были уходить на север под защиту лесов, но они смогли приостановить волну набегов и разорения и не пропустить печенегов дальше на север. Именно поэтому, основные комплексы оборонительных сооружений возводятся именно на южных границах государства⁶.

1 Пашуто В. Т. Внешняя политика Древней Руси. — М., 1968. — С. 115.

2 Казаринов В. Крепости Древней Руси. - М., 2002. — С. 304

3 Каргалов В. В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси. — М., 1967. — С. 59

4 Греков Б. Д. Указ. соч. — С. 37

5 Сухарев Ю. Киевская Русь и печенеги // Московский журнал. — М., 2006. — № 4.

6 Каргалов В.В. Указ.соч. — с. 184.

Большую роль во взаимоотношениях славян и печенегов сыграл Владимир¹, сумевший увеличить протяженность нейтральной зоны с печенегами во время своего княжения. Увеличенная протяженность давала возможность подготовиться к нападению и предотвращала внезапные нападения отдельных отрядов².

Но, именно развернувшаяся междоусобица после смерти Владимира способствовала не новой волне набегов печенегов на территорию славян, но и участию в распрях между братьями³.

Тем не менее, в это время намечается перевес в сторону славян, и, несмотря на союз со Святополком, печенегам не удавалось долгое время одерживать победу. По сообщениям летописей, на 15 лет печенеги не появляются на русскую землю⁴.

Таким образом, можно отметить следующие выводы.

Во-первых, расположение древнерусских городов трактовалось особенностями местности. Приоритет отдавался слиянию рек, возвышениям и холмам, и другим естественным преградам.

Во-вторых, основные элементы фортификационной системы были заимствованы у Византии, благодаря установлению и развитию взаимоотношений Руси с Византией.

В-третьих, существовал ряд отличительных особенностей крепостных сооружений Древней Руси. Первая заключалась в использовании в качестве основного материала для возведения крепостей дерева, а не камня. Вторая заключалась в наличии круглых в плане построения крепостей, главным образом для улучшения обзора и облегчения ведения боя.

Таким образом, мы можем говорить о том, что все оборонительные сооружения Древней Руси X-XII веков были направлены на то, чтобы

1 Мельникова Е.А. «Великий и жестокий распутник»: Владимир в хронике Титмара Мерзебургского. Древняя Русь в свете зарубежных источников. – М.: «Логос», 2008. – С. 492.

2 Каргалов В. В. Русь и кочевники. – М., 2008. – С. 117

3 Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001. – С. 152

4 Лаврентьевская Летопись / Полное собрание русских летописей. – Т.1.. – СПб., 1843. – С. 94

затруднить противнику возможность попасть внутрь укрепления и оставить его в невыгодном для него расположении.

Однако, тяжелая борьба с печенегами сильно ослабляла только складывающееся древнерусское государство, и это требовало огромных сил и затрат от него. И, даже учитывая, периодическое послабление набегов, необходимость возведения мощного комплекса оборонительных сооружений для защиты главных городов была очевидна¹.

2.2 Фортификационные особенности Киева IX-X веков: град Владимира

Киев был одним из первых городов Древней Руси, упоминания, о котором имеются в летописи под 862 годом². По своему характеру, Киев соответствовал древнерусским представлениям о городе: имел детинец и посад³.

Главная часть города — детинец, или кремль, является самой важной частью города. Это внутреннее укрепление средневекового русского города, которое закрывало стенами и башнями основную часть города, в которую входила княжеская резиденция и церковный двор⁴.

Данный термин в летописях встречается до XIV века, а после получает название кремль. В старинной русской фортификации под детинцем Киева понимается внутренняя деревянная ограда укрепленного города⁵.

Именно эта часть Киева имеет название «Город Владимира»⁶. Исследователи считают, что именно с князем Владимиром связано активное строительство Киева. Однако, последнее время увеличивается количество

1 Казаринов В. Указ. соч. – С. 20

2 Ипатьевская летопись / Полное собрание русских летописей. – Т.2. – СПб., 1843. – С. 159

3 Фроянов И.Я. Указ. соч. – С. 153

4 Косточкин В.В. Древнерусские... С. 44

5 Пашуто В. Т. О некоторых путях изучения древнерусского города. – М., 1966. – С. 27

6 Елшин Д.Д. Комплекс монументальных сооружений конца X века на Старокиевской горе. – СПб., 2008. – С. 95.

историков, склоняющихся к новым гипотезам о строительстве древнерусского города¹.

Так, есть теории, что строительства Киева велось во времена Ярополка или Святослава Игоревича. Сторонники данной точки зрения основываются на отсутствии в летописи письменных свидетельств о возведении города Киева во времена княжения Владимира. Однако, такие же записи отсутствуют и под летописными записями лет, относящихся к правлению Ярополка и Святослава².

Однако в данной работе мы не ставим целью подтверждение той или иной теории, нас интересует, в первую очередь фортификационные сооружения города. Поэтому, мы придерживаемся теории «Града Владимира»³.

К числу доказательств причастности Владимира к Киеву относят его строительную деятельность, подтверждения которой находят в летописных указаниях под разными годами⁴.

Владимир огромное внимание уделял организации общегосударственной защитной линии, что отразилось в возведении грандиозной системы крепостей с военными гарнизонами⁵.

Киев в X веке являлся одним из крупнейших городов Восточной Европы и поражал жителей и гостей своим величием и красотой. Поэтому, население города быстро увеличивалось, и застраивалась территория, прилегающая к детинцу на Старокиевской горе⁶. В основном, присутствовал каркасно-столбовой и срубный тип архитектуры.

Детинец периода княжения Владимира представлял собой территорию около 10 га, окруженную оборонительными сооружениями. Характерными

1 Горюнова Е. И. К истории городов Северо-Восточной Руси. – М., 1955, вып. 59. – С. 17

2 Сагайдак М. А. Великий город Ярослава. – К., 1982. – С. 78

3 Толочко П.П. Историческая топография древнего Киева. – К., 1980. – С. 40.

4 Новгородская летопись / Полное собрание русских летописей. Т.3. – СПб, 1843. – С. 148

5 Климовский С. Грады Кия и Владимира: тип и время постройки укреплений. Древности Верхнего Приднестровья. – К., 2008. – С. 176

6 Елшин Д.Д. Указ. соч. – С. 82

защитными укреплениями в этот период на Руси служили валы и рвы. За основу были приняты естественные склоны Старокиевской горы¹.

Как и в Византии, в крепости имелись основные въездные ворота — Софийские². В центре детинца традиционно располагалась церковь, украшенная резьбой, фресками и мозаикой. Вокруг церкви располагались княжеские дворцы, в основном каменные. Резиденция князя находилась за пределами детинца и была возведена из камня³.

Отчетливое влияние Византии на устройство города проявилось в наличии античных статуй, расположенных на территории парадной площади, имевшей название «Бабин торжок»⁴.

К югу от Десятинной церкви⁵ было дворцовое сооружение, предназначенное для больших собраний и пиров, имевшее название «градница»⁶.

Археологические исследования говорят о том, что жилища ремесленников, мастеров, обслуживающих княжеский двор людей, располагались на краю Старокиевской горы⁷.

Были и другие районы города, расположенные на Замковой горе, Лысой, Копыревом конце и Щекавице⁸. Однако, детинец был укреплен мощными оборонительными сооружениями и заметно возвышался над остальными, являясь, таким образом, политическим и административным центром города⁹.

Процветание и рост Киева, как и Константинополя, были обусловлены социально-экономическим развитием государства, которое в свою очередь во многом зависело и от территориально-географического расположения¹⁰.

1 Каргер М.К. Древний Киев. Очерки по истории материальной культуры древнерусского города. Т. I. – М.–СПб., 1958. – С. 385

2 Самойловский И.М. Городские ворота X в. в Киеве. Археология. Т. 19. – М., 1965. – С. 264

3 Значко-Яворский И. Л. Указ. соч. – С. 278

4 Бабин торжок // Толковый словарь живого великорусского языка. – М., 2009. – С. 354

5 Вагнер Г.К. Искусство Древней Руси. – М., 1993. – С. 122

6 Градница // Словарь терминов архитектуры / Сост. Юсупов Э.С. – СПб., 1994. – С. 204.

7 Елшин Д.Д. Указ. соч. – С. 99

8 Петрухин В. Я. Начало этнокультурной истории Руси IX—XI веков. – Смоленск, 1995. – С. 152

9 Самоквасов Д.Я. Древние города России. – СПб., 1873. – С. 106.

10 Раппопорт П.А. Строительное производство... С. 24

Первое городище, расположенное на Старокиевской горе, возникло еще в I тысячелетии. По своему характеру это было типичное укрепленное раннеславянское поселение. Оно было укреплено естественными преградами — с трех сторон территория была окружена крутыми склонами горы. А с четвертой — напольной стороны, была возведена система искусственных укреплений. Первыми фортификационными сооружениями стали земляной вал и ров, закрывавшие территорию около 2 га¹.

О возвышении над другими поселениями того же периода говорят некоторые археологические данные. Так, в центре городища было расположено каменное святилище, довольно крупные хозяйственные постройки и мощные для того времени оборонительные сооружения. Таким образом, киевский детинец еще в I тысячелетии приобрел будущие черты².

Предположение, что детинец X века уже представлял собой административно-политический центр, подтверждается как археологическими раскопками, так и летописными упоминаниями³.

Результаты археологических исследований говорят о расположении жилых и хозяйственных помещений за пределами детинца, в том числе на Замковой и Лысой горе, а также в других местах⁴.

В летописных собраниях есть небольшие сведения в договорах Руси с греками о том, что на Подоле, территорией за детинцем, расположена соборная церковь Ильи⁵.

Именно с глобальными изменениями в религиозной сфере X века связывают быстрый рост и процветание Киева. И увеличение территории до 10 га связывают именно с активной социальной политикой Владимира⁶.

О населении древнего Киева имеются скудные сведения, но, по предположениям, оно доходило до 2 тысяч человек⁷.

1 Елшин Д.Д. Указ. соч. – С. 18

2 Каргер М.К. Указ. соч. – С. 292

3 Полное собрание русских летописей. - Т.3 Указ. соч. – С. 314

4 Тихомиров М. Н. Указ. соч. – С. 233.

5 Ополовников А. В. Русское деревянное зодчество. – М., 1986. – С. 107.

6 Карпов А. Ю. Владимир Святой. – М., 2006. – С. 284

7 Забелин И.Е. История русской жизни с древнейших времен. Ч. I. – М., 1908 – С. 526

Однако, отдельного рассмотрения в нашей работе заслуживает такой архитектурный памятник киевского детинца, как о главных въездных воротах X — XI века. На сегодняшний день сохранились остатки воротной башни, под которой и располагались главные ворота, имеющие в различные времена названия: Золотые, Софийские или Батыевы¹.

К сожалению, письменных свидетельств времени возникновения ни ворот, ни башни на данный момент нет. Только Повесть временных лет сообщает об активной деятельности Ярослава Мудрого в области расширения и укрепления города. Летописец не дает никаких сведений о начале или процессе строительства главных ворот, а говорит только о наличии величественных ворот, называя их Золотыми². Такая запись появляется в 1037 году, что дает право историкам говорить о том, что к этому году строительство полностью было завершено. Как справедливо полагают исследователи, масштабную строительную работу по возведению Софийского собора и Золотых Ворот невозможно было завершить в течение одного года. Скорее всего, летописец подводит итог пятнадцати-двадцати лет строительства³.

Однако, в «Слове о законе и благодати» Илларион, являясь приближенным Ярослава Мудрого, сообщает что он, Ярослав, продолжил начатое своим отцом Владимиров, и перечисляет Софийский собор и церковь Благовещения⁴. Последняя для нас представляет особый интерес, так как Нестор позже пишет, что она стояла на Золотых воротах. Это дает право историкам полагать, что основы главных ворот были заложены еще Владимиром, ведь не могли же быть возведены главные сооружения без въездных ворот.

1 Высоцкий С.А. Золотые ворота в Киеве. – Киев, 1982. – С. 48

2 Юсупов Э.С. Словарь терминов архитектуры. – СПб., 1994. – С. 205

3 Сагайдак М. А. Указ. соч. – С. 70

4 Некрасов А. И. Очерки по истории древнерусского зодчества XI-XVII века. – М., 1936. – С. 192

Таким образом, сначала были построены укрепления с воротами без надвратного храма, затем Софийский собор, и только после — церковь Благовещения¹.

Наличие именно таких названий в постройках Киева невольно указывает на связь с другим величественным городом Византии — Константинополем.

Киевская Русь X — XII века очень тесно связана с Византийской империей экономическими, политическими и религиозными отношениями. Поэтому, рассматривая деятельность князя Владимира в области строительства величественных городов и распространения христианской религии, его сравнивают с деятельностью императора Константина².

Нет сомнений среди ученых, что Софийский Киевский собор получил свое название под влиянием главного храма Византии — Софии Константинопольской³.

Термин «Золотые ворота» так же многие исследователи связывают с одноименной постройкой Константинополя. Однако, здесь в мнениях историков есть расхождения. Сторонники теории о самостоятельной постройке главных ворот Киева, а не по образцу Византии, говорят о первоначальной летописной записи в отношении киевских ворот — Великие ворота, что говорит о том, что Золотыми они были названы позже⁴.

В поддержку этой теории выступают и архитектурные различия между Киевскими и Константинопольскими воротами. (см. прилож. №14. на стр. 118.). Разница заключалась в количестве пролетов: Киевские имели один пролет, Константинопольские — три. Киевские ворота, в отличие от Константинопольских, прорезали земляной вал, а не каменную стену. И главное отличие, подтверждающее индивидуальность Киевских ворот

1 Никитенко Н. Н. Собор Святой Софии в Киеве: История, архитектура, живопись, некрополь. — М., 2008. — С. 178

2 Фроянов И. Я. Указ. соч. — С. 208

3 Комеч А. И. Древнерусское зодчество... С. 391

4 Высоцкий С. А. Фортификационные укрепления древнего Киева. Золотые ворота, вал Ярослава Мудрого. — Киев: Арий, 1981. С. 52

заключается в наличие надвратного храма, что практически не встречается в византийской архитектуре¹.

Вполне возможно, что название «золотые» ворота заслужили наличием у надвратной церкви золотых куполов. Такая теория основывается на том, что только единственная на данный момент существует запись с названием «великие ворота», после возведения церкви встречается только термин «золотые ворота». Польский хронист XV века Я Длугош так же говорит о «позлащенности» створ киевских ворот².

Однако, есть среди ученых встречаются и другие названия ворот — Софийские или Батыевы. Первые упоминания о Софийских воротах встречаются в XVII веке³. Данная информация появилась в летописи в связи с донесением царю о состоянии древних земляных укреплений, а также о необходимости восстановления каменных ворот⁴.

На плане, предоставленном в конце XVII века, Софийские ворота расположены с восточной стороны города Владимира, т.е. изнутри. Располагаются они, согласно византийским традициям, под главной башней, которая имеет арочный проезд⁵.

Название «Софийские ворота» связывают с расположением Софийского Собора на внутренней территории⁶. Что же касается названия «Батыевы ворота», то ученые считают, что оно появляется только в XIX веке⁷. Археологи предполагают, что название связано с разрушительным состоянием ворот со времен Батыя⁸.

Однако, в конце XVIII века были разобраны последние сохранившиеся на тот момент остатки Софийских ворот. И многие исследователи, видевшие

1 Вагнер Г.К. Указ. соч. – С. 70

2 Высоцкий С.А. Золотые ворота... С. 63

3 Самойловский И.М. Указ. соч. – С. 297

4 Косточкин В.В. Древнерусские... С. 186

5 Толочко П.П. Массовая застройка Киева X – XIII вв. // Древнерусские города. – М., 1986. – С. 56

6 Петров Н.И. Новые археологические открытия в г. Киеве и новооткрытые фрески Киево-Софийского собора. Труды IX АС в Вильне (1893), Т. II. – М., 1897. – С. 263

7 Высоцкий С. А. Фортификационные укрепления... С. 279

8 Сахаров А.Н. Дипломатия Древней Руси. IX – первая половина X в. – М., 1980. – С. 382.

их ранее, писали о них уже по воспоминаниям, не имея возможности более детально их изучить¹.

Тем не менее, в 1893 году при строительных работах были обнаружены остатки стены, и было высказано предположение, что тонкие квадратные кирпичи имеют отношение к Софийским воротам. А во время разбора остатков башни, были изъяты не все фрагменты. Поэтому, удалось обнаружить часть фундамента, или даже возможно, часть нижнего яруса кирпичной кладки ворот².

Находка остатков деревянной мостовой перед воротами подтверждает теорию принадлежности к Софийским воротам имеющихся остатков. Имеются предположения, что именно эта мостовая вела к княжескому дворцу³.

Остатки Софийских ворот вновь были обнаружены при градостроительных работах в 1913 году, под современной киевской мостовой. Работа по комплексному анализу находок длилась до 1935 года, когда З. Стефанович опубликовал результаты⁴.

Результаты его исследования говорят о находке фундаментов двух параллельных стен, которые расположены на расстоянии 4 — 5 метров друг от друга. Ширина остатков колебалась от 1,5 до 5 метров, а длина при этом достигала в некоторых участках 5 — 6 метров⁵.

Между фундаментами был обнаружен деревянный помост, остатки которого позже были обнаружены и на расстоянии 4 — 10 метров к северу от ворот⁶.

Некоторые фрагменты фундамента открывались и в 1935, 1940, 1947 годах во время различных строительных и земляных работах. Во время последних находок, И.М. Самойловский отметил и состав фундамента¹.

1 Стефанович В. Из археологических раскопок 1913 в Киеве. Научные записки Института истории материальной культуры. — Киев, 1935. — С. 287

2 Самойловский И.М. Указ. соч. — С. 238

3 Некрасов А. И. Указ. соч. — С. 374

4 Стефанович В. Указ. соч. — С. 209

5 Обремский В. Золотые ворота в г. Киеве. — Киев, 1915. — С. 140

6 Толочко П.П. Историческая...С. 37

По его словам, в качестве материала использовались камни серого песчаника, возведенные на глине. А в глубину кладка уходит на 1,5 метра, что и стало причиной позднего открытия остатков фундамента. На линии Софийских ворот проходили земляной вал и ров, что говорит о принадлежности данной конструкции к оборонительному комплексу фортификационных сооружений детинца древнего Киева².

Анализируя археологические находки, можно прийти к выводу, что Софийские ворота представляли собой две параллельные стены длиной 5-6 метров и толщиной 1-2 метра. Предположительно, на стены опирался свод воротного проезда. Ширина между стенами, являющаяся проездом, достигала 4-5 метров, уступая при этом Золотым воротам Константинополя, проезд которых был 7 метров при общей длине в 25 метров.

В итоге, мы можем сделать следующие выводы: во-первых, древнерусские города имели две характерные части — детинец и посад, которые играли важную роль, определяя месторасположение административных, религиозных, жилых зданий. Во-вторых, главное влияние Византия оказала на церковную древнерусскую архитектуру. Активно это проявляется в названии церквей, а так же в названии главных городских ворот, именуемых «Золотыми» или «Софийскими»

2.3 Фортификационные особенности Киева XI — XII веков: град Ярослава

Значительным своеобразием отличались крепостные сооружения Западной и Юго-Западной Руси, имевшей тесные культурные связи с западнославянским миром³.

1 Самойловский И.М. Указ. соч. – С. 253

2 Толочко П.П. Массовая застройка...С. 56

3 Асеев Ю.С. Древнерусское зодчество в контексте мирового архитектурного процесса. Т. III. – М., 1987. С. 120

Во второй половине X - первой половине XI в. там наряду с мысовыми преградами широко распространились расположенные на равнине округлые в плане укрепления, а также крепости "волынского" типа, планировка которых была промежуточной между кругом и квадратом.¹

Одним из укреплений раннего Киева являются Змиевы валы². Они представляют собой искусственно созданные земляные валы, дополнявшиеся рвами. Отдельные их участки состояли из нескольких укрепленных линий, представлявших в совокупности значительные по масштабам строительства и протяженности сооружения. Общая протяженность валов составляла около 1 тыс. км. Создавались они, как правило, уступом в сторону степи, фронтом на юг и юго-восток и образовывали единую систему противоконных заграждений, достигавших 10—12 м в высоту при ширине основания в 20 м. Часто валы усиливались на верхних площадках деревянным частоколом (иногда стенами) с бойницами и сторожевыми вышками. Протяженность отдельных валов составляла от 1 до 150 км. Для прочности в валы закладывались деревянные конструкции. У подножий валов, обращенных в сторону врага, рылись рвы.³

Выявлено около десятка различных конструкций «змиевых валов», в зависимости от характеристик грунта, рельефа и гидрографии местности. Отдельные участки валов состояли из нескольких линий укрепленных валов и рвов с эшелонированием на глубину свыше 200 км. Позади валов во многих местах найдены признаки городищ и укреплений, служивших для размещения войсковых формирований. На направлениях вероятного движения противника у валов выставлялись стражники, которые в случае опасности разжигали дымные костры, являющиеся сигналом для сбора на угрожаемом направлении подкрепления для отражения нападения врага.⁴

Следующий всплеск защитного строительства начался почти через столетие после появления "Владимировых городов": он был вызван

1 Раппопорт П.А. Очерки по истории...С. 56

2 Кучера М.П. Змиевы валы Среднего Поднепровья. – Киев, 1987. – С. 117

3 Кучера М.П. Указ. соч. – С. 56

4 Там же. – С. 57

половецкой угрозой последних десятилетий XI в. Значительную часть хронологического промежутка, разделившего эти два этапа, занимает княжение Ярослава Мудрого, отличавшееся некоторым застоєм в оборонительном строительстве¹. Тем не менее крепостные преграды совершенствовались, а эскарпы и линейные укрепления ушли в прошлое. Для оценки особенностей, применявшихся в этот период защитных конструкций характерны укрепления созданного в 30-е годы XI в. киевского "города Ярослава". Они сохранили остатки угасавшего применения балканской технологии; это указывает на увеличение роли русских строителей, которые использовали более экономичные и менее трудоемкие приемы традиционных технических наработок.²

Город Ярослава — принятое в историографии название части древнего Киева, которая была построена на Старокиевской горе во времена княжения Ярослава Мудрого (1019—1054).³

Строительство города Ярослава датируется согласно летописям 1037 годом. В «Повести временных лет» записано: «В лето 6545 (1037 г.) с заложи Ярослав город великий Киев, у него же града суть Златая врата; заложи же и церковь святыя Софья, митрополью, и посемь церковь на Золотых воротах Богородица».⁴

Город Ярослава располагался на площади свыше 60 га, был окружен рвом с водой глубиной 12 метров и высоким валом длиной 3,5 км, шириной у основания — 30 метров, общей высотой с деревянным частоколом — до 16 метров.

Внешние очертания «города Ярослава» маркированы трассой частично сохранившихся среди городской застройки отрезков высоких древоземляных валов. В 1952 году П.А. Раппопортом и В.А. Богусевичем был разрезан вал близ телецентра. Эта насыпь создавалась поверх полого

1 Сагайдак М. А. Указ. соч. — С. 193

2 Раппопорт П.А. Строительное производство...С. 194

3 Сагайдак М. А. Указ. соч. — С. 46.

4 Рычка В.М. «Город Ярослава»: символическое содержание летописного образа. — М., 2008. — С. 169

понижающегося «к полю» культурного слоя, датированного XI веком.¹ Ее бревенчатый каркас был рублен «в обло с выпуском» из кантованных на шесть граней и круглых дубовых бревен. В лицевой части вала он был прослежен на высоту 7 метров.

Каркас слагался из базовых городней размером 19,2 X 6,7 метров, плотно забутованных глиной и установленных поперек оси вала. Городни не были связаны между собой. Они делились на 12 внутренних срубов, размер которых составлял 2,2 x 3,2 метра. (см. прилож.№11 на стр. 115). Перед лицевой стенкой основного каркаса было обнаружено три «дополнительных» засыпи сруба высотой в 4 – 5 венцов. Считается, что это для того, чтобы предупредить подвижку сооружения по склону.² Поперечное сечение насыпи имеет форму сглаженной трапеции. (см. прилож.№ 13 на стр. 117)

Под насыпью были обнаружены глубокие фундаментные рвы, их дно уплотняли деревянные колья высотой 55 – 60 см. и толщиной 5 – 8 см., поверх которых укладывали бревенчатые лежни.³

На основании обмеров Золотых ворот С.А. Высоцким были получены сведения о реальной высоте арок первого строительного периода. Высоте средних арок соответствовал уровень боевой площадки ворот, обращенных в сторону поля, и высота гребня вала, равная 11 – 12 метров. Высота двух других арок составила 13,36 метров. Отсюда следует, что высота возвышавшейся над валом наземной стены составляла 2, 24 метра⁴.

Само сооружение не выпадает из общей линии сложения общерусской фортификации, занимая промежуточное положение между стенами из невязанных городней и взаимно скрепленными⁵. Если сравнить каркас «вала Ярослава» и остатками стен эпохи Владимира Святославовича, можно проследить исчезновение столбов-свай, скрепление венцов гвоздями и применение невлагостойких пород дерева; реже стали использоваться и

1 Раппопорт П.А. Древние русские... С. 91

2 Высоцкий С.А. Фортификационные укрепления... С. 144

3 Моргунов Ю.Ю. Древо-земляные укрепления Южной Руси X – XIII веков. – М., 2009. – С. 263

4 Высоцкий С.А. Фортификационные укрепления... С. 154

5 Там же. С. 59

кантованные бревна. Вот это все указывает на активное участие в строительстве местных мастеров. Но полностью отказаться от услуг византийских мастеров не удалось. Византийский характер присутствует в строительстве рвов, где дно уплотнялось рядами тонких кольев¹.

Прослежено также новое конструктивное явление - намеренное возведение сложного вала в качестве основания невысокой бревенчатой стены. Появление этой новации может быть истолковано лишь предположительно: к этому времени "Владимировы города" существовали около полувека и их ветшавшие и горевшие стены неоднократно обновлялись. Но пределы мысов не позволяли расширять крепостные площадки, поэтому стены возобновляли поверх руин-валов предшествующих укреплений, как это происходило в 1114 г. в Ладоге. Поэтому не исключено, что в процессе смены как минимум двух поколений строителей могла сложиться новая градостроительная традиция, учтенная мастерами или примененная по требованию заказчика. В ней воплотились преимущества создания крепостных стен поверх земляных возвышений².

Таким образом, начало второго этапа развития оборонительного строительства можно связать с последствиями дробления Руси по "завещанию Ярослава". В 1054 г. в землях-княжениях появлялась необходимость в закреплении внешних пределов, освоении внутренних пространств и контроле над военными и торговыми путями. Применительно к северным регионам, по летописным и археологическим источникам, едва ли наберется с десятков городов и крепостей, достоверно возникших в этот период. Очевидно, на первых порах градостроительный процесс там протекал медленно; возможно, в этом сказалось и отсутствие на местах необходимой практики³.

1 Асеев Ю.С. Указ. соч. – С. 122

2 Моргунов Ю.Ю. Указ. соч. – С. 245

3 Там же. – С. 246

Отдельно стоит говорить о занятиях населения Киевской Руси¹. В возведении защитных укреплений государства задействованы огромные количества людей. Поэтому, целесообразным будет рассмотрения строительных и иных работ².

Суровость русского климата требовала определенных умений и навыков в строительстве, чтобы защититься, в первую очередь, от холодов. Но, с накоплением материальных средств и развитием государства, стали появляться более сложные по конструкции здания³.

Тем не менее, несмотря на наличие даже каменных сооружений в Киеве и других городах, вряд ли было возможно наличие профессиональных строителей. Ученые предполагают, что каждая община сама строила себе дома.

Но с ростом имущества и потребностью возведения мощных сооружений, а также строительством религиозных сооружений после распространения христианства, необходимость в узких специалистах стала очевидна. Поэтому, вначале XI века уже появляются летописные записи о такой профессии как плотник⁴.

Профессиональные строители потребовались при возведении киевских стен, о чем говорит «Русская Правда»⁵. Среди строителей киевских стен была отдельная должность — староста, о важности которой можно судить по тому факту, что это был один из приближенных к князю человек.

Несмотря на простоту используемого инструмента — топора, древнерусские мастера добивались удивительной красоты в деревянном зодчестве. Но есть, однако, и другие инструменты — долото, тесло, сверло⁶.

Ученые сходятся во мнении, что деревянное зодчество зародилось на русской земле. А вот каменное искусство было заимствовано из Византии,

1 Георгиева О.В. Русская культура: история и современность. – М., 1998. – С. 382

2 Рыбаков Б. А. Ремесло Древней Руси. – М., 1948. – С. 274

3 Асеев Ю.С. Указ. соч. – С. 119

4 Плотник // Словарь терминов архитектуры / Сост. Юсупов Э.С. – СПб., – С. 385

5 Фроянов И. Я. Указ. соч. – С. 181

6 Сверло // Словарь терминов архитектуры / Сост. Юсупов Э.С. – СПб., – С. 406

оказывающей огромное влияние на киевскую Русь исследуемого периода, в первую очередь, из-за увеличивающихся религиозных связей государств¹.

Влияние Византии прослеживается на многих архитектурных сооружениях Руси, в первую очередь, церковных. Древнерусская Церковь принадлежала к Византийской Церкви, и поэтому, она должна была следовать основным византийским канонам².

Влияние Византии на древнерусскую архитектуры огромно, но нельзя говорить, что Русь подвергалась процессу «византинизации». Этому есть ряд объяснений³.

Во-первых, у нас недостаточно достоверных знаний на сегодняшний день о возникновении и развитии архитектуры и зодчества до принятия христианства из-за использования в бытовом строительстве дерева, которое не так долговечно, как камень, использовавшийся в церковном строительстве. К тому же, не сохранились даже остатки фундаментов построек дохристианского периода, что не позволяет сделать сравнительный анализ архитектуры периода язычества и христианства.

Во-вторых, понятие «византийское искусство» включает ряд отдельных и часто независимых школ, которые отличаются стилем между собой, и могли в той или иной мере оказать влияние на древнерусскую архитектуру⁴.

1 Литаврин Г.Г. Византия, Болгария, Древняя Русь. – СПб., 2000. – С. 302

2 Рапов О.М. Русская церковь в IX – первой трети XII в. Принятие христианства. – М., 1998. – С. 88.

3 Шапов Я. Н. Византийское правовое наследие на Руси в XI—XIII вв. – М., 1978. – С. 267

4 Лазарев В. Н. Византийское и древнерусское искусство. – М., 1978. – С. 280

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наше исследование было направлено на изучения влияния фортификации Византии на градостроительство Древней Руси. В соответствии с задачами, мы в первой главе проанализировали степень влияния античной фортификации на становление фортификационной системы Византийской Империи, в которой рассмотрели основные понятия нашего исследования.

Главными в нашем исследовании являются понятия цивилизации, античности, города и фортификации.

Все интересующие нас термины не имеют в исторической науке строго определения, и трактуются многими учеными по-разному, в зависимости от сферы и контекста их употребления.

В нашем же исследовании, для нас важно понимание цивилизации как ступень общественного развития, характеризуемая наличием письменности и городской жизни. Основоположниками данного определения цивилизации являются Л. Морган и Ф. Энгельс.

Из данного определения вытекает необходимость уточнения термина «город», который так же имеет многочисленное количество трактовок. Мы остановились на определении города, данном американским урбанистом М. Хаммондом, который рассматривает город не только как противоположность сельской местности, но и как территориальное образование общины, члены которой живут в непосредственной близости друг от друга, под единым управлением и общим комплексом зданий, окруженном защитной стеной.

Следовательно, мы обращаемся к термину «фортификация», который в современной науке трактуется как способ усиления и укрепления позиций войск, а также способы защиты от воздействия средств поражения.

Термин «античность» является более однозначным, чем предыдущие, поэтому в его определении мы останавливаемся на синониме слова

«классически» в значении древний, включающий цивилизации Древнего Рима и Древней Греции.

Изучив особенности фортификационных систем Древнего Востока и Античности, в нашем исследовании мы пришли к выводу, что данные цивилизации оказали значительное влияние на оборонительные сооружения Римской Империи.

Общие черты, позволяющие говорить о влиянии Древнего Востока на складывание фортификационных особенностей Античности, связаны с завоеванием Египта Римской Империи и расширением межкультурных связей, и заключаются в следующем: прямоугольная форма крепости; наличие круглых башен; расположение на башне боевых площадок; наличие брустверных выступов, облегчающих ведение боя; расположение укрепленных военных поселений на наиболее опасных территориях; наличие земляного рва, расположенного перед линиями крепостных стен.

Анализируя роль Византии в истории Средневековья, мы пришли к выводу, что Византия является преемницей поздней Римской Империи и «мостом» между Античностью и Средневековьем.

Огромную роль в становлении и развитии любого государства играет фортификация. Она закладывает основы безопасного существования государства в целом, и обеспечивает развитие политических и социально-экономических сфер жизнедеятельности государства. Именно система оборонительных сооружений Византийской Империи способствовала многолетнему существованию и развитию государства, несмотря на многочисленные военные действия у стен Константинополя.

Подводя итоги деятельности императора Константина в сфере укрепления государства, мы можем говорить о том, что он заложил основы будущей могущественной и несокрушимой столетиями империи, построив заново древний город Византий, и воздвигнув вокруг него первую линию оборонительных стен.

Деятельность Константина в области усовершенствования фортификационной системы Византии продолжил император Феодосий II, построив новую линию оборонительных стен, которая была более совершенной и модернизированной для своего времени. Именно комплекс стен Константина и Феодосия II позволили Византии просуществовать до взятия столицы империи в середине XV века.

В соответствие с задачами нашего исследования, мы рассмотрели причины возникновения и изучили особенности древнерусских городов. Многочисленные источники, в том числе и зарубежного происхождения, говорят о развитии государства руссов. Они говорят о крупных городах и величественной архитектуре. Главным городом упоминается Киев, являющийся столицей древнерусского государства в современном для нас понимании.

О существовании и развитии Древней Руси другие народы знали еще с середины IX — начала X века, когда киевские князья совершали походы на Константинополь в рамках военных конфликтов. Наличие конфликтных отношений с такой могучей и развитой в государственном и военном отношении Византийской Империей подтверждает высокий уровень развития древнерусского государства.

Развитое в военном отношении государство не могло существовать без системы фортификационных сооружений, которая обеспечивает безопасное существование главного города, в первую очередь, и всего государства в целом.

Благодаря подписанию договоров с Византией в начале и середине X века, древнерусскому государству удалось установить торговые контакты, которые способствовали межкультурному обмену государств.

Таким образом, мы можем выделить характерные черты, которые Древняя Русь могла заимствовать у Византии, которые заключаются в следующем:

– территория государства окружалась защитной стеной, в которой через определенное расстояние размещались башни: смотровые и проездные. Башни улучшали обзор и позволяли вести более успешную оборону города

– перед защитной стеной сооружалась система дополнительных преград: насыпались земляные валы, перед которыми располагались рвы, что затрудняло подход к защитным стенам

– по периметру фортификационных сооружений располагались ворота, количество которых зависело от размеров и расположению города по отношению к естественным преградам: рекам или оврагам.

– среди всех ворот выделялись главные, которые имели название «Золотые» или «Софийские», как и в Константинополе

– влияние Византии отразилось в наличии античных статуй, расположенных на главной площади города

Однако к числу уникальных особенностей военной архитектуры Древней Руси IX—Xвеков можно отнести следующие отличия:

– использование в качестве основного строительного материала дерева

– город делился на две основные части: детинец и посад, которые отличались расположением административных, общественных, жилых и религиозных комплексов зданий

– несмотря на схожесть названия, главные ворота Киева имели один пролет и разрезали земляной вал, а ворота Константинополя — имели три пролета и разрезали каменную стену

Византия оказала огромное влияние на развитие многих отраслей государства Киевской Руси. Но значительное влияние наблюдается в архитектурно-фортификационном искусстве. Тем не менее, мы должны обозначить, что неверным будет гипотеза о «византизации» Древней Руси, так как мы не имеем достаточных данных о развитии фортификации и архитектуры до принятия Владимиром христианства из-за использования дерева.

В свою очередь, Византия стала преемницей некогда могучей и великой Римской империи, и так же принимала определенные традиции и правила, в том числе и касаясь фортификационных сооружений, оставляя для историков много неизученных вопросов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Опубликованные источники

1. Photius. Bibliotheca. Cod.08. Vol.2. P., 1960.
2. Аммиан Марцеллин. Римская история / перевод Ю.А. Кулаковского и А.И. Сонни. – СПб.: Алетейя, 2000. – 498 с.
3. Витрувий Полион. Десять книг по архитектуре / пер. петровского Ф.А. – М.: Наука, 1936. – 328с.
4. Гай Юлий Цезарь Записки о гражданской войне / пер. Покровского М.М. – М.: Наука, 1993. – 112с.
5. Гомер. Одиссея / пер. В.Вересаева. – М.: Античная библиотека. 1967. – 372с.
6. Диодор Сицилийский. Историческая библиотека / пер. Вертоградовой В.В. – М.: Лабиринт, 1980. – 160с.
7. Зосим. Новая история [Перевод, комментарий, указатели Н.Н. Болгова]. – Белгород: БелГУ, 2010. – С. 28 – 44
8. Ибн Русте. Книга драгоценных сокровищ/ пер. Новосельцева И.К. – СПб.: Алетейя, 2000. – 54с.
9. Ипатьевская летопись / Полное собрание русских летописей. – СПб.: Типография Эдуарда Праца. 1843. – 377с.
10. Клавдий Птолемей. Руководство по географии / пер. Латышева В.В. – М.: РОСПЭН, 1953. – 42с.
11. Климник Е.В. Эволюция замковой архитектуры XIV—XVI вв. в Центральной Европе. – Екатеринбург: РГППУ, 2008. – 83с.
12. Кодекс Юстиниана // Сборник документов по социально-экономической истории Византии. – М., 1951. – С. 327
13. Константин Багрянородный. Об управлении империей / Древнейшие источники по истории народов СССР / пер. Литаврин Г.Г., Новосельцев А.П. – М.: Наука, 1991. – 335с.

14. Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. История / пер. Кнабе Г.С. – М.: Наука, 1904. – 100с.
15. Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Том 1. «Анналы. Малые произведения» / пер. Бобовича А.С. – М.: Ладомир, 1993. – 200с.
16. Лев Диакон. История. Памятники исторической мысли / пер. Копыленко М.М. – М.: Наука, 1995. – 59с.
17. Летописи Тутмоса III из Карнакского храма в Фивах // Хрестоматия по истории Древнего Востока / Под ред. М.А. Коростовцева и др. – М.: Высш. Школа, 1980. – С. 22 – 30
18. Маврикий Стратег. Стратегикон. Византийская библиотека / пер. Кучма В.В. – СПб.: Алетейя, 2004. – 245с.
19. Новгородская летопись / Полное собрание русских летописей. – СПб.: Типография Эдуарда Праца. 1843. – 308с
20. Олимпиодор. Жизни философов и софистов // Римские историки IV века. – М.: Наука, 1997. – С.99
21. ПВЛ. Лаврентьевский список / под ред. А.Г. Кузьмина, В.В. Фомина. – М.: Институт русской цивилизации. 2014. – 544с.
22. ПВЛ. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до 1618 / под ред. А.Г. Кузьмина / Учебное пособие. – М.: Владос. 2004. – 656с.
23. Повесть временных лет/ пер. Д.С. Лихачева – М.: Наука, 1988. – 543с.
24. Полибий. Всеобщая история / пер. Ф.Г. Мищенко. – М.: Наука, 2004. – 786с.
25. Приск Панийский. Готская история // Вестник древней истории, №4. 1948.
26. Прокопий Кесарийский. О постройках / Пер. С. П. Кондратьева. — ВДИ. – 1939. – Т.4. – С. 203 – 283.
27. Тимофеев М.А. Римские историки IV века. Евтропий, Аврелий Виктор, Евнапий. – М.: РОСПЭН. 1997. – 414с.
28. Тит Ливий «История Рима от основания города» / пер. Смириной В.М. – М.: Наука, 1989. – 60с.

29. Флавий Вегеций Ренат. Краткий очерк военного дела / пер. Кондратьева С.П. – М.: Наука, 57с.

II. Литература

1. Keppie, The Making of the Roman Army (1984). Gabba, The Roman Republic: the Army and the Allies (Oxford, 1976), trans. P.J. Cuff. – P. 72
2. Timothy E. Gregory. A History of Byzantium (Blackwell History of the Ancient World). – Oxford, 2005. – 385p.
3. Авдиев, В.И. Военная история древнего Египта / В.И. Авдиев. – М.: Наука, 1948. – Т. 2. – 419с.
4. Ариньон, Ж. П. Международные отношения Киевской Руси в середине X в. и крещение княгини Ольги / Ж.П. Ариньон. // ВВ. 1980. – Т. 41. – 371с.
5. Асеев, Ю.С. Древнерусское зодчество в контексте мирового архитектурного процесса / Ю.С. Асеев. // Труды V Международного конгресса славянской археологии. Т. III. – М.: Наука, 1987. С. 119-143
6. Афиней. Пир мудрецов: В 15 кн. Книги IX—XV. / Пер. и примеч. Н.Т. Голинкевича. – М.: Наука, 2010. – 458с.
7. Банк, А.В. Прикладное искусство Византии IX-XII вв. / А.В. Банк. – М.: Банк, 1978. – 190с.
8. Безобразов, П.В. Очерки византийской культуры / П.В. Безобразов. – СПб.: Огни, 1919. – 406с.
9. Бейкер Дж. Константин Великий. Первый христианский император / Дж. Бейкер. – М.: Центрполиграф, 2004. – 351с.
10. Бернштам, А.Н. Очерк истории гуннов / А.Н. Бернштам. – Л.: ЛГУ, 1951. – С. 182
11. Блаватский, В.Д. Архитектура Древнего Рима / В.Д. Блаватский. – М.: изд-во акад. архитектуры, 1938. – 173с.
12. Боголюбов, А.Н. Математики. Механики. Биографический справочник / А.Н. Боголюбов. – Киев: Наукова думка, 1983. – С. 472
13. Богословский, Е.С. «Слуги» фараонов, богов и частных лиц к социальной истории Египта XVI–XIV вв. до н. э. / Е.С. Богословский. – М.:

Наука, 1976. – 117с.

14. Брайчевский, М.Ю. Утверждение христианства на Руси / М.Ю. Брайчевский. – Киев: Наукова думка, 1989. –90 с.
15. Брунов, Н.И. Архитектура Византии / Н.И. Брунов // Всеобщая история архитектуры. Архитектура восточной Европы. Средние века – М.: Центрполиграф, 1966. Т. 3:.. – 364с.
16. Брунов, Н.И. Архитектура Константинополя IX-XII вв. / Н.И. Брунов // ВВ. – 1949. – Т.2. – С. 150-214
17. Брунов, Н.И. К вопросу о средне византийской архитектуре Константинополя / Н.И. Брунов // ВВ. – 1968. – Т. 28. – 517с.
18. Буркхард, Я. Век Константина Великого/ пер. с англ. Л.А. Игоревского / Я. Буркхард. – М.: Центрполиграф, 2003. – 367с.
19. Бухарин, М.Д. История Древнего Востока / М.Д. Бухарин. – М.: Наука, 2009. – С. 429
20. Вагнер, Г.К. Искусство Древней Руси / Г.К. Вагнер. – М.: Искусство, 1993. – 255с.
21. Вальденберг, В.Е. Государственное устройство Византии до конца VII века / В.Е. Вальденберг. – СПб.: СПбГУ, 2007. – 208с.
22. Васильев, А.А. Византия и арабы / А.А. Васильев. – СПб.: Алетейя, 1902. Т. 1. – 288с.
23. Вернадский, Г.В. Киевская Русь / Г.В. Вернадский, М.М. Карпович. – М.: Наука, 1983. – 348с.
24. Византийские историки Дексипп, Эвнапий, Олимпиодор, Малх, Петр Патриций, Менандр, Кандид, Ноннос и Феофан Византиец / прим. Гавриила Дестуниса. – Спб.: Алетейя. 1860. – С. 128
25. Виппер, Р.Ю. Очерки по истории Римской империи / Р.Ю. Виппер. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. – С. 314
26. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – СПб.: Алетейя, 1907. – 356с.

27. Воронин, Н.Н. Древнерусские города / Н.Н. Воронин. – СПб.: Издательство АН СССР, 1945. – 103 с.
28. Воцинина, А.И. Античное искусство / А.И. Воцинина. – М.: Вече, 1962. – С. 284
29. Высоцкий, С.А. Золотые ворота в Киеве / С.А. Высоцкий. – Киев: Наукова Думка, 1982. – 300с.
30. Высоцкий, С.А. Фортификационные укрепления древнего Киева. Золотые ворота, вал Ярослава Мудрого / С.А. Высоцкий. // Новое в археологии Киева. – Киев: Арий, 1981. – 305с.
31. Гарустович, Г.Н., Иванов В. А. Огузы и печенеги в Евразийских степях / Г.Н. Гарустович. – Уфа: Гилем, 2001. – 212с.
32. Георгиева, О.В. Русская культура: история и современность / О.В. Георгиева. – М.: Юрайт, 1998. – 576 с.
33. Герман, М.Ю. На семи холмах (Очерки о культуре древнего Рима) / М.Ю. Герман. – СПб.: Наука, 1960. – 486с.
34. Геростергиос, А. Юстиниан Великий – император и святой / А. Геростергиос. – М.: Сретенский монастырь, 2010. – 448с.
35. Горюнова, Е.И. К истории городов Северо-Восточной Руси / Е.И. Горюнова. – М.: Наука. 1955, вып. 59. – 169с.
36. Грант, М. Крушение Римской Империи / М. Грант. – М.: ТЕРРА, 1998. – С. 139
37. Грант, М. Римские императоры / М. Грант. – М.: ТЕРРА, 1998. – 263с.
38. Греков, Б.Д. Киевская Русь / Б.Д. Греков. – М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1953. – 347с.
39. Греков, Б.Д., История культуры Древней Руси / Б.Д. Греков, М. И. Артамонов. – М.: Издательство АН СССР, 1951. – 483с.
40. Гулян, Э.К. К вопросу о влиянии византийской христианской традиции на формирование русской государственности / Э.К. Гулян // Право и политика. – 2008. - № 4. – С. 956-961
41. Давыдов, Ю.Н. Макс Вебер и современная теоретическая социология /

- Ю.Н. Давыдов. – М.: Мартис, 1998. – С.149
42. Данкан, Б., Кемпбел. Искусство осады. Знаменитые штурмы и осады Античности / Б. Данкан. – М.: Наука, 2000. – 347с.
43. Дашков, С.Б. Императоры Византии / С.Б. Дашков. – М.: Наука, 1997. – 553с.
44. Дельбрюк, Г. История военного искусства в рамках политической истории / Г. Дельбрюк. – СПб.: Ювента, 2005. – 508с.
45. Джонс, А. Х. М. Гибель античного мира / Пер. с англ. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – 538с.
46. Дониини, А. У истоков христианства / А. Дониини. – М.: Политиздат, 1979. – 274с.
47. Дьяченко, Г. Полный церковно-славянский словарь / Г. Дьяченко. – М.: Вече, 1993. – 671с.
48. E. Wheeler. The general as Hoplite», in V. Hanson (ed.) *Hoplites: the Classical Greek Battle Experience*. 1991. –370p.
49. Елшин, Д.Д. Комплекс монументальных сооружений конца X века на Старокиевской горе / Д.Д. Елшин. – СПб.: Алетейя. 2008. – 121 с.
50. Забелин, И.Е. История русской жизни с древнейших времен. Ч.I. / И.Е. Забелин. – М.: Типография Грачева и К., 1908 – 741 с.
51. Значко-Яворский, И. Л. Очерки истории вяжущих веществ от древнейших времен до середины XIX в. / И.Л. Значко-Яворский – М.: Наука, 1963. – 476с.
52. История древнего Рима: учебник для вузов / под ред. В.И. Кузищиной. – М.: Вече, 1981. – 400с.
53. Каждан, А. П. Деревня и город в Византии, IX-X вв.: Очерки по истории византийского феодализма / А.П. Каждан. – М.: Издательство АН СССР, 1960. – 127с.
54. Казаков, М.М. Языческие религии и христианство в I-III вв. / М.М. Казаков. – М.: Наука, 2002. – 298с.

55. Казаринов, В. Крепости Древней Руси / В. Казаринов. – М.: Воентехиниздат, 2002. – 473с.
56. Каргалов, В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси. Феодальная Русь и кочевники / В.В. Каргалов. – М.: Высшая школа, 1967. – 266с.
57. Каргер, М.К. Древний Киев. Очерки по истории материальной культуры древнерусского города. Т. I. / М.К. Каргер. – М.; СПб.: Изд-во АН СССР, 1958. – 560с.
58. Киабе, Т.С. Древний Рим – история и повседневность /Т.С. Киабе. – М.: Наука, 2006. – С. 265
59. Кирпичников, А. Н. Военное дело на Руси в XIII – XV вв. / А.Н. Кирпичников. – Л.: Наука, 1966. – 355с.
60. Кирьянов, И.А. Старинные крепости Нижегородского Поволжья / И.А. Кирьянов. – Нижний Новгород: Горьковское книжное издательство, 1961. – 112с.
61. Климовский, С. Грады Кия и Владимира: тип и время постройки укреплений. Древности Верхнего Приднестровья / С. Климоский. – Киев: Наукова Думка, 2008. – 201 с.
62. Ключевский, О.В. Боярская дума Древней Руси / Ключевский. – СПб.: Синодальная типография, 1919. – 543с.
63. Комеч, А. И. Древнерусское зодчество конца X — начала XII в.: Византийское наследие и становление самостоятельной традиции / А.И. Комеч. – М.: Наука, 1987. – 673с.
64. Комеч, А. И. Культура Византии. IV — первая половина VII в. / А.И. Комеч. – М.: Наука, 1984. – С. 116
65. Комеч, А. И. Храм на четырех колоннах и его значение в истории византийской архитектуры / А.И. Комеч // Византия. Южные славяне и Древняя Русь. Западная Европа: сб. статей в честь В. Н. Лазарева. – М.: Наука, 1973. – 370с.

66. Коптев, А.В. Питер Гарнсей о поздней Римской Империи / А.В. Коптев // Исседон. Альманах античной истории и культуры. Вып. 3. – Екатеринбург, 2005. – 380с.
67. Корелин, М.С. Падение античного мирозерцания (культурный кризис в Римской империи) / М.С. Корелин. – СПб.: Алетейя, 2001. – 300с.
68. Корсунский, А. Р. Упадок и гибель Западной Римской империи, и возникновение германских королевств / А.Р. Корсунский, Р. Гюнтер. – М.: МГУ, 1984. – 320с.
69. Корсунский, А.Р. От Восточной Римской империи к Византии. Т. 29 / А.Р. Корсунский. – М.: МГУ, 1968. – 420с.
70. Косточкин, В.В. Древнерусские крепости / В.В. Косточкин. – М.: Наука, 1970. – 78 с.
71. Косточкин, В.В. Крепостное зодчество Древней Руси / В.В. Косточкин. – М.: Наука, 1970. – 245 с.
72. Котрелл, Л. Во времена фараонов / Л. Котрелл. – М.: Наука, 1982. – 283с.
73. Кузенков, П. В. Поход 860г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых письменных источниках / П.В. Кузенков // Древнейшие государства Восточной Европы. 2000г.: Проблемы источниковедения. – М.: Вече, 2003. – 287с.
74. Кузык, Б. Н., В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т.1 / Б.Н. Кузык, Ю. Яковец – М.: Институт экономических стратегий, 2006. – 502с.
75. Курбатов, Г. Л., Город и государство в Византии в эпоху перехода от античности к феодализму / Г.Л. Курбатов, Г.Е. Лебедева // Становление и развитие раннеклассовых обществ. Город и государство. – Л.: ЛГУ, 1986. – 395с.
76. Курбатов, Г.Л., Христианство. Античная Византия и Древняя Русь / Г.Л. Курбатов, Э.Д. Фролов. – Л.: ЛГУ, 1988. – 348с.
77. Кучера, М.П. Змиевы валы Среднего Поднепровья / М.П. Кучера. –

Киев: Науковая думка, 1987. – 270с.

78. Кучма, В. В. Из истории византийского военного искусства на рубеже IX-X вв. Подготовка и проведение боя / В.В. Кучма. – М.: Наука, 1977. Т. 38. – 250с.

79. Лазарев, В. Н. Византийское и древнерусское искусство / В.Н. Лазарев. – М.: Наука, 1978. – 425с.

80. Лебедева, Г. С. Новейший комментарий к трактату Витрувия «Десять книг об архитектуре» / Г.С. Лебедева. – М.: МГУ, 2003. – 229с.

81. Лебедева, Г.Е. Социальная структура ранневизантийского общества (по данным кодексов Феодосия и Юстиниана) / Г.Е. Лебедева. – Л.: Алетейя, 1980. – 118с.

82. Леонтьев, А. И. Походы норманнов на Русь. Истоки Руси Изначальной / А.И. Леонтьев. – М.: Наука, 2009. – 376с.

83. Литаврин, Г. Г. Как жили византийцы / Г.Г. Литаврин. – М.: Наука, 1974. – 304с.

84. Литаврин, Г. Г. Отношения Древней Руси и Византии в XI – первой половине XIII в. / Г.Г. Литаврин, А.П. Каждан, З.В. Удальцова. – СПб.: Алетейя, 1967. – 482с.

85. Литаврин, Г.Г. Византия, Болгария, Древняя Русь / Г.Г. Литаврин. – СПб.: Алетейя, 2000. – 415 с.

86. Мавродина, Р.М. Киевская Русь и кочевники (печенеги, торки, половцы): Историографический очерк / Отв. ред. В. М. Панеях. Ленингр. отделение Института истории СССР АН СССР. – Наука, 1983. – 88с.

87. Махлаюк, А.В. Солдаты Римской империи /А.В. Махлаюк. – Н.Н.: ННГУ, 2006. – 263с.

88. Махлаюк, А.В. Традиции и ментальность солдат Римской империи /А.В. Махлаюк. – Н.Н.: ННГУ, 1987. – 176с.

89. Машкин, Н.А. История Древнего Рима / Н.А. Машкин. – М.: Вече, 1950. – 630с.

90. Мельникова, Е.А. «Великий и жестокий распутник»: Владимир в хронике Титмара Мерзебургского. Древняя Русь в свете зарубежных источников / Е.А. Мельникова. – М.: Логос, 2008. – 608 с.
91. Михайлов, Б.П. Витрувий и Эллада: Основы античной теории архитектуры / Б.П. Михайлов. – М.: Наука, 1967. – 239с.
92. Моисеев, Н.Д. Очерки истории развития механики / Н.Д. Моисеев. – М.: Наука, 1961. – 597с.
93. Моргунов, Ю.Ю. Древо-земляные укрепления Южной Руси X – XIII веков / Ю.Ю. Моргунов. – М.: Наука, 2009. – 303с.
94. Назаренко, А.В. Древняя Русь на международных путях / А.В. Назаренко. – М.: Вече, 2001. – 480с.
95. Нейхардт, А.А. Легенды и сказания древнего Рима / А.А. Нейхардт. – М.: Наука, 1987. – 563с.
96. Некрасов, А. И. Очерки по истории древнерусского зодчества XI-XVII века / А.И. Некрасов. – М.: Всесоюз. акад. Архитектуры, 1936. – 220 с.
97. Нефедов, С.А. История средних веков / С.А. Нефедов. – М.: Территория будущего, 2004. – 574с.
98. Никитенко, Н. Н. Собор Святой Софии в Киеве: История, архитектура, живопись, некрополь / Н.Н. Никитенко. – М.: Наука, 2008. – 329с.
99. Носов, К. Л. Русские средневековые крепости / К.Л. Носов. – М.: Эксмо, 2013, 353с.
100. Обремский, В. Золотые ворота в г. Киеве / В. Обремский. – Киев: Накова Думка, 1915. – 407с.
101. Ополовников, А.В. Русское деревянное зодчество / А.В. Ополовников. – М.: Вече, 1986. – 488с.
102. Осарес, Ф. Византийская армия в конце VI века / Ф. Осарес. – СПб.: Алетейя, 2007. – 283с.
103. Пальцева, Л.А. Из истории архаической Греции: Мегары и мегарские колонии / Л.А. Пальцева. – СПб.: Издательство СПбУ, 1999. – 304с.

104. Пашуто, В. Т. Внешняя политика Древней Руси / В.Т. Пашуто. – М.: Наука, 1968. – 380с.
105. Пашуто, В. Т. О некоторых путях изучения древнерусского города / В.Т Пашуто // Города феодальной России. – М.: Наука, 1966. – 295с.
106. Перепёлкин, Ю. Я. История Древнего Египта / Ю.Я. Перепёлкин. – СПб.: Алетейя, 2001. – 428с.
107. Петров, Н.И. Новые археологические открытия в г. Киеве и новооткрытые фрески Киево-Софийского собора / Н.И. Петров // Труды IX АС в Вильне (1893), Т.II. – М.: Издательство Академии наук СССР. 1897. – 290с.
108. Петросян, Ю.А. Мегарские колонисты на Босфорском мысу /Ю.А. Петросян // Древний город на берегах Босфора. Исторические очерки. – М.: Наука, 1986. – 270с.
109. Петросян, Ю.А. Город на двух континентах / Ю.А. Петросян, А.Р. Юсупов. – М.: Наука, 1977. – 328с.
110. Разин, С.В. Военная история / С.В. Разин. – М.: Наука, 1987. – Т.II. – 350с.
111. Ранович, А. Восточные провинции Римской империи в I—III вв. / А. Ранович. – М.: Наука, 1949. – 458с.
112. Рапов, О.М. Русская церковь в IX – первой трети XII в. Принятие христианства / О.М. Рапов. – М.: Русская панорама, 1998. – 324 с.
113. Раппопорт, П. А. Древние русские крепости / П.А. Раппопорт. – М.: Наука, 1965. – 87с.
114. Раппопорт, П.А. Военное зодчество западнорусских земель / П.А. Раппопорт// Материалы и исследования по археологии СССР (далее МИА) № 140, 1967. – С. 56
115. Раппопорт, П.А. Очерки по истории русского военного зодчества X – XIII вв. / П.А. Раппопорт // МИА. № 52. 1956. – С. 91-92
116. Раппопорт, П.А. Строительное производство Древней Руси (X – XIII вв.) / П.А. Раппопорт. – СПб.: Наука, 1994. – 287с.

117. Рыбаков Б.А. Древняя Русь: Город, замок, село. Археология СССР / Б.А. Рыбаков. – М.: Наука. 1985. – 429с
118. Рыжов, К. Все монархи мира. Греция. Рим. Византия: Энциклопедия / К. Рыжов. – М.: Вече, 1999. – 448 с.
119. Рычка, В.М. «Город Ярослава»: символическое содержание летописного образа / В.М. Рычка. – М.: Наука, 2008. – 348с.
120. Сагайдак, М. А. Великий город Ярослава / М.А. Сагайдак. – К.: Наукова думка, 1982. – 371с.
121. Самойловский, И.М. Городские ворота X в. в Киеве. Археология. Т. 19 / И.М. Самойловский.– М.: Издательство Академии наук СССР, 1965. – 336с.
122. Самоквасов, Д.Я. Древние города России / Д.Я. Самоквасов. – СПб.: Изд. Д.Е. Кожанчикова, 1873. – 196 с.
123. Самохина, Г. С. Полибий: эпоха, судьба, труд / Г.С. Самохина. – СПб.: Алетейя, 1995. – 302с.
124. Сахаров, А.Н. Дипломатия Древней Руси. IX – первая половина X в. / А.Н. Сахаров.– М.: Мысль, 1980. – 426 с.
125. Сергеенко, М.Е. Ремесленники Древнего мира / М.Е. Сергеенко. – СПб.: Алетейя, 1968. – 362с.
126. Сергиенко, М.Е. Жизнь Древнего Рима / М.Е. Сергеенко. – СПб.: Алетейя, 1964. – 485с.
127. Соколов, Г. И, Искусство Древнего Рима / Г.И. Соколов. – М.: Мысль, 1996. – 200с.
128. Солкин В.В. Абидос: ступени к бессмертию / В.В. Солкин. – СПб.: Нева, 2014. – 310с.
129. Стефанович, В. Из археологических раскопок 1913 в Киеве. Научные записки Института истории материальной культуры. / В. Стефанович.– Киев: Наукова Думка, 1935. – Кн. 5. – 375с.
130. Сурмина, И. О.Самые знаменитые крепости России [Текст] / Сурмина И.О. – М.: Вече, 2004. – 479с.

131. Сюзюмов М. Я. Некоторые проблемы исторического развития Византии и Запада / М.Я. Сюзюмов. – ВВ. 1974. Т. 35. – С. 52
132. Сюзюмов, М. Я. Основные источники по истории Византии конца VII – середины IX в. / М.Я. Сюзюмов// История Византии. – М.: Мысль, 1967. Т. 2. – 385с.
133. Тихомиров, М. Н. Древнерусские города / М.Н. Тихомиров. – Москва: Государственное изд-во политической лит-ры, 1956. – 477с.
134. Токмаков, В.Н. Армия и государство в Риме: от эпохи царей до Пунических войн / В.Н. Токмаков. – М.: Наука, 2007. – 374с.
135. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. Т.4 / В. И. Даль; совмещ. ред. изд. В. И. Даля и И. А. Бодуэна де Куртенэ; [науч. ред. Л. В. Беловинский]. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. – 586с.
136. Толочко, П.П. Историческая топография древнего Киева / П.П. Толочко. – Киев: София, 1980. –96 с.
137. Толочко, П.П. Массовая застройка Киева X – XIII вв. / П.П. Толочко //Древнерусские города. М.: Наука, 1986. 84 с.
138. Томпсон, Э. А. Гунны. Грозные воины степей / Пер. с англ. Л.А. Игоревского. – М., 2008. – 375с.
139. Томпсон, Э. А. Римляне и варвары. Падение Западной империи / Пер. с англ. Т. О. Пономаревой. – СПб.: Алетейя, 2003. – 300с.
140. Удальцова, З. В. Византия и Западная Европа: типологические наблюдения / З.В. Удальцова. – М.: Наука, 1977. – 428с.
141. Удальцова, З. В. Некоторые нерешенные проблемы истории Византийской культуры. Т. 41 / З.В. Удальцова. – М.: Наука, 1980. – 495с.
142. Устрялов, Н. Г. Основание Руси. Русская история до 1855 года / Н.Г. Устрялов. – Петрозаводск: Олма, 1997. – 305с.
143. Февр, Л. Цивилизация: эволюция слова и группы идей / Л. Февр. – М.: Наука, 1991. – 496с.
144. Федоров, М.В. Договор Руси с Византией: учебно-методическое пособие. / М.В. Федоров. – М.: Наука, 2012. – 87 с.

145. Фроянов, И. Я., Дворниченко А. Ю. Города-государства Древней Руси / И.Я. Фроянов. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. – 269с.
146. Чекалова, А.А. Эволюция представлений о знатности в Византии второй половины V – VI вв. / А.А. Чекалова// ВВ. 1961. Т. 52. – 429с.
147. Шперк, В.Ф. История фортификации (главы I–V) / В.Ф. Шперк – М.: Наука, 1957. – 374с.
148. Штаерман, М.Е. Кризис рабовладельческого строя в западных провинциях Римской империи / М.Е. Штаерман. – М., 1957. – С. 460с.
149. Штурм, Л.К. Архитектура воинская гипотетическая и эклектическая / Л.К. Штурм. – М: Наука, 1709. – 248с.
150. Шуази, О. Строительное искусство древних римлян / О. Шуази. – М.: Наука, 1938. – 426с.
151. Щапов, Я. Н. Византийское правовое наследие на Руси в XI—XIII вв. / Я.Н. Щапов. – М.: Вече, 1978. – 452с.
152. Яковлев, В.В. История крепостей. Эволюция долговременной фортификации / В.В. Яковлев. – СПб.: Полигон, 1995. – 322 с.

III. Справочная литература

1. Бабин торжок // Толковый словарь живого великорусского языка. – М.: Наука, 2009. – С. 354
2. Бастион // Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М.: Наука, 1946. – С. 15 - 16
3. Башня // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. – М.: Типография А.С. Суворина, 2001. – С 32 - 33
4. Башня // Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М.: Наука, 1946 – С. 94
5. Город // Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Сост. Ефремова Т. Ф. – М., 2000. – С.78
6. Градница // Словарь терминов архитектуры / Сост. Юсупов Э.С. – СПб.: Ленинградская галерея, – 1994. – С 49 - 50
7. Карниз // Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М.: Наука,

1946. – С. 41

8. Кастеллы // Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М.: Наука, 1946. – С. 72

9. Кастраметация // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. — 2 т. – М.: Типография А.С. Суворина, 2001. – С.53

10. Катапулты // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. – М.: Типография А.С. Суворина, 2001. – С. 87

11. Опалубка // Полный церковно-славянский словарь/ Сост. Дьяченко Г. – М.: Наука, 1993. – С.438.

12. Панцирь // Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М.: Наука, 1946. – С. 83

13. Парапет // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. — 2 т. – М.: Типография А.С. Суворина, 2001. – С. 93

14. Плинфа // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. — 2 т. – М.: Типография А.С. Суворина, 2001. – С.378

15. Плотник // Словарь терминов архитектуры / Сост. Юсупов Э.С. – СПб.: Ленинградская галерея, – 1994. – С. 385

16. Ров // Реальный словарь классических древностей / Сост. Любкер Ф. — 2 т. – М.: Типография А.С. Суворина, 2001. – С. 122

17. Сверло // Словарь терминов архитектуры / Сост. Юсупов Э.С. – СПб.: Ленинградская галерея, – 1994. – С. 406

18. Терраса // Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М.: Наука, 1946. – С. 58

19. Фортификация // Фортификационный словарь / Сост. Шперк Ф.В. – М., 1946. – С. 97

20. Цитадель // Фортификационный словарь / Сост. Шперк В.Ф. – М.: Наука, 1946. – С. 113

IV. Электронные ресурсы

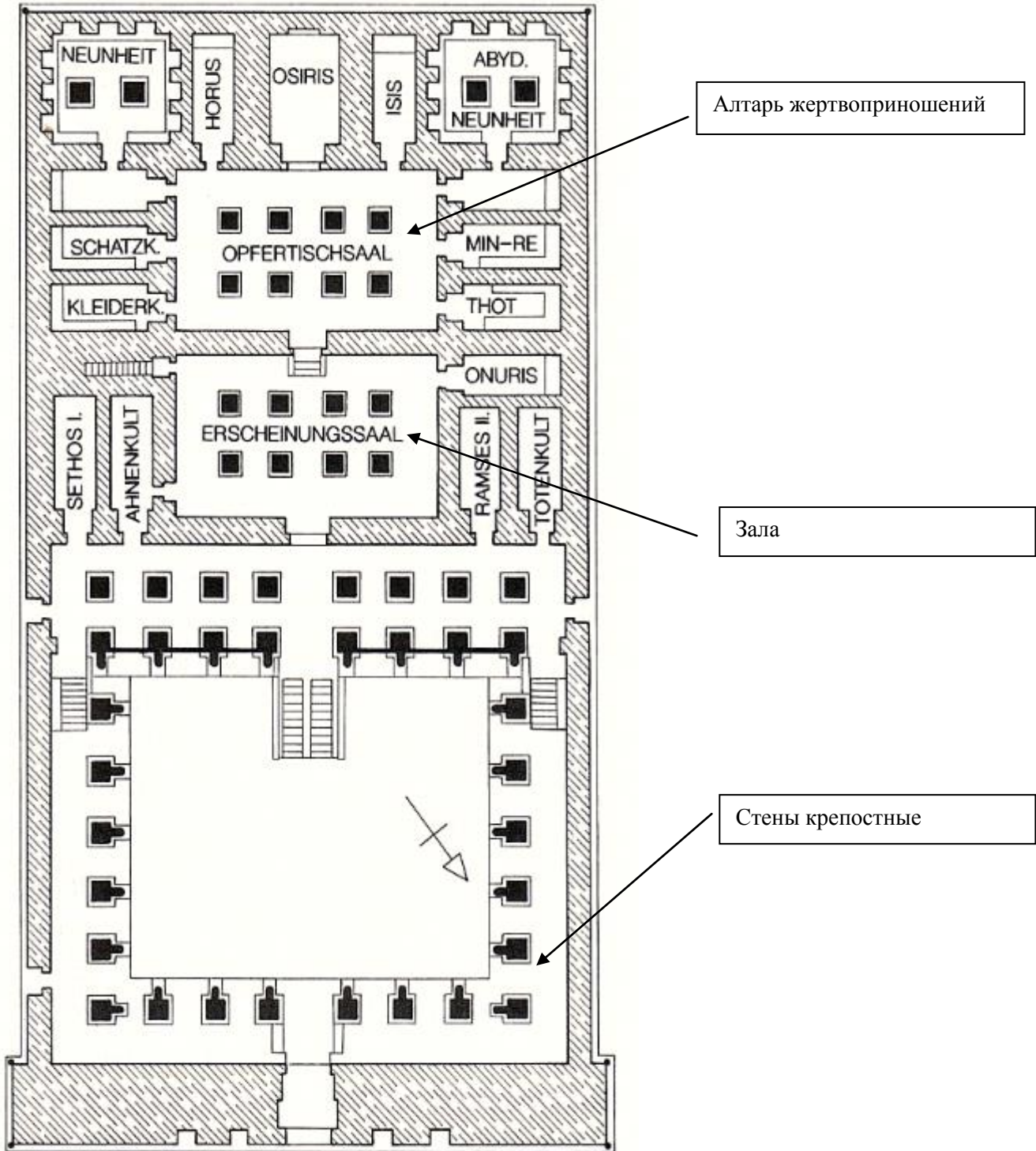
1. Римская фортификация и осады в I-Vвв. н.э. – URL: <http://www.roman-glory.com/01-08-02> (дата обращения: 28.04.2017)

2. Завоевание турками Византии и падение Константинополя. - URL: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000075/st011.shtml> (дата обращения: 30.04.2017)
3. Исторические карты Киева с X века до наших дней. - URL: <http://toursdekiev.com.ua/ru/map> (дата обращения: 05.05.2017)
4. 13 мистических мест Киева. - URL: <http://interesniy-kiev.livejournal.com/3651026.html> (дата обращения: 07.05.2017)
5. Византийская Империя. - URL: <http://interesnik.net/vizantijskaya-imperiya/> (дата обращения: 20.04.2017)
6. Императорские резиденции Древнего Рима. - URL: http://antique.totalarch.com/gha_roma/3/20 (дата обращения: 06.05.2017)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Изображение реконструкции плана египетской крепость
Абидос. XXвв. до н.э.¹

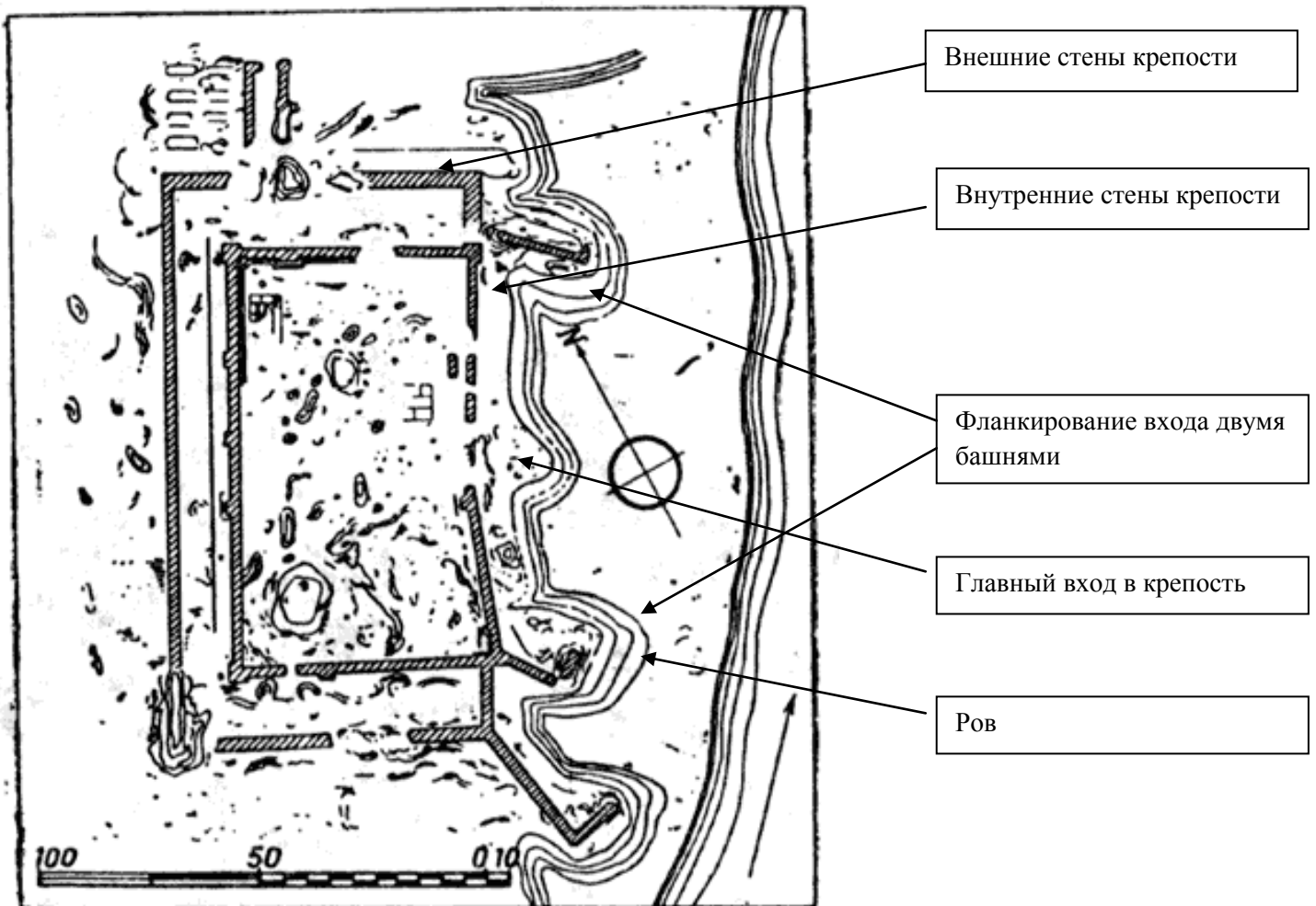


¹ Солкин В.В. Абидос: ступени к бессмертию. – М., 2014.

Приложение 2

Изображение реконструкции плана египетской крепости Миргисс.

XVII вв. до н.э.¹

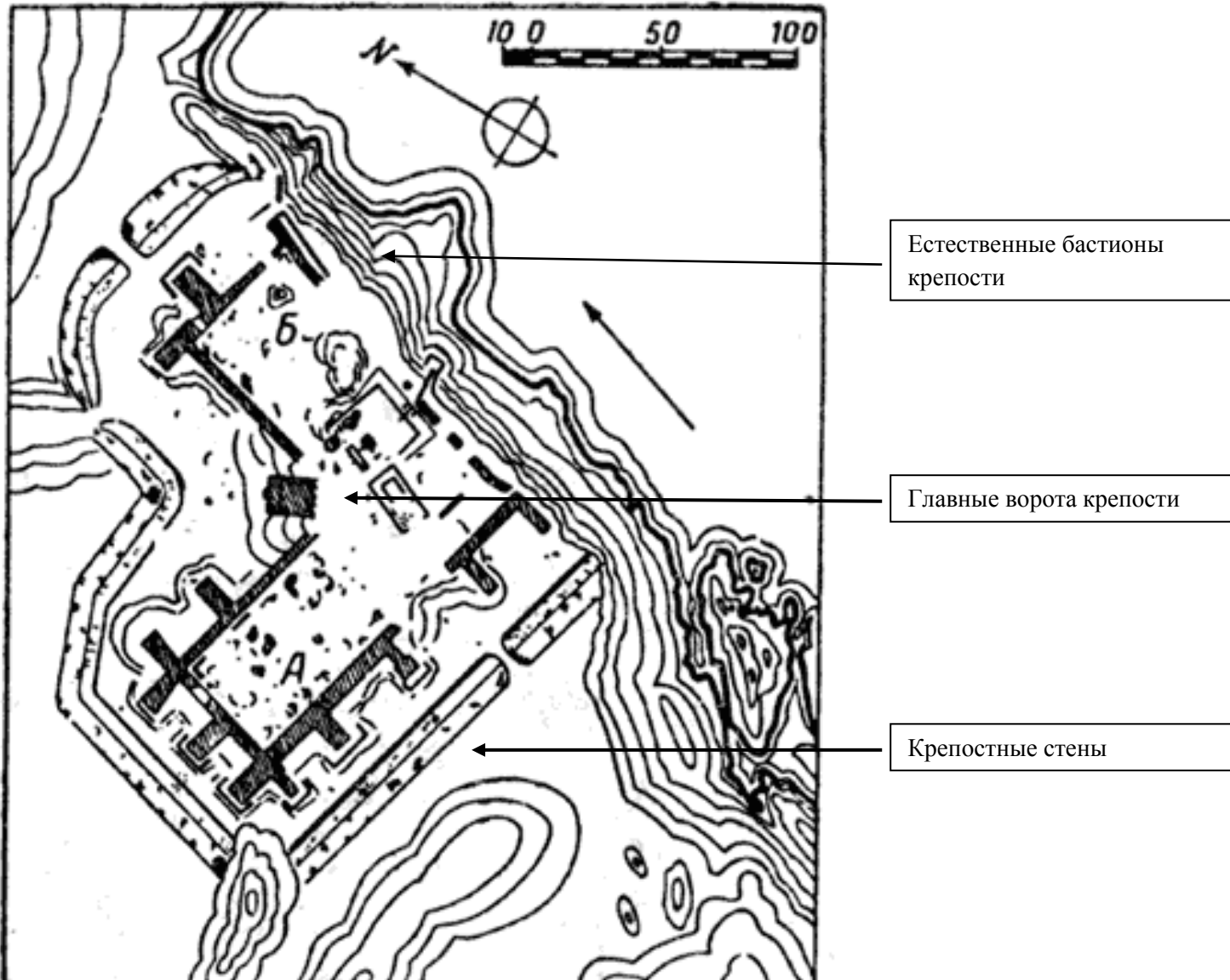


¹ Климник Е.В. Эволюция замковой архитектуры XIV—XVI вв. в Центральной Европе. – Екатеринбург, 2008. – 83с.

Приложение 3

Изображение реконструкции плана египетской крепости

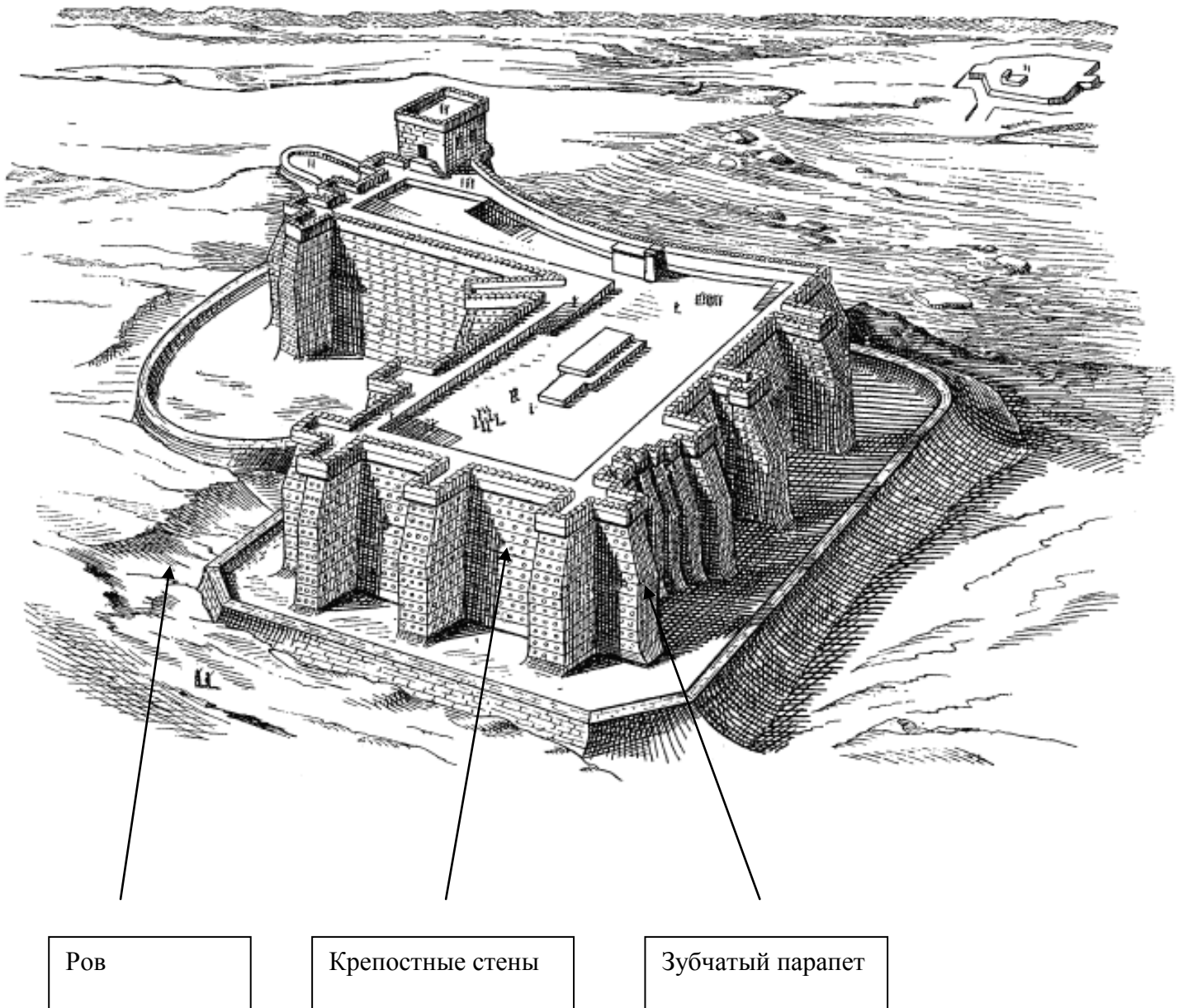
Семнэ. XVII в до н.э.¹



¹ Климник Е.В. Эволюция замковой архитектуры XIV—XVI вв. в Центральной Европе. – Екатеринбург, 2008. – 83с.

Приложение 4

Изображение реконструкции расположения египетской крепости
Семнэ XVII в до н.э. на местности ¹



¹ Римская фортификация и осады в I-Vвв. н.э. – URL: <http://www.roman-glory.com/01-08-02> 28.04.2017 (дата обращения: 06.05.2017)

Приложение 5



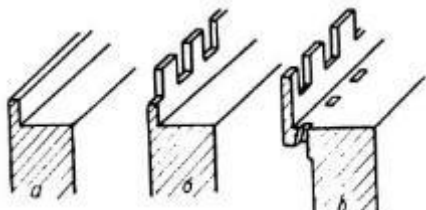
Изображение реконструкции римского станкового арбалета I в. до н.э.¹



Изображение реконструкции катапульты Римской Империи I в. до н.э. – I в. н.э.²

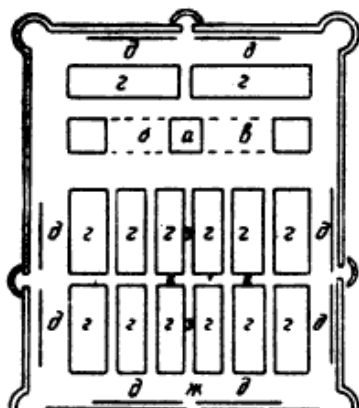


Изображение реконструкции передвижных штурмовых башен Римской Империи I в. до н.э. – V в. н.э.³



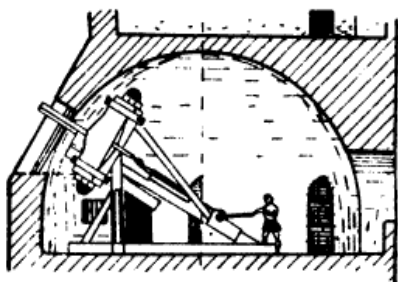
Изображение реконструкции брустверной стенки крепости Римской Империи I в. до н.э. – V в. н.э.⁴

- а) парапет
- б) зубцы с бойницами
- в) зубцы с навесными бойницами



Изображение реконструкции укрепленного римского лагеря

а — преторий; б — форум; в — квестор; г — палатки воинов; д — велиты; е — главная дорога; ж — задняя дорога; з — преторская дорога; к — пятая дорога



Изображение реконструкции расположения баллисты внутри башни древнеримской крепости I в. до н.э. – V в. н.э.

1 Римская фортификация и осады в I-V вв. н.э. - URL: http://www.roman-glory.com/01-08-02_28.04.2017

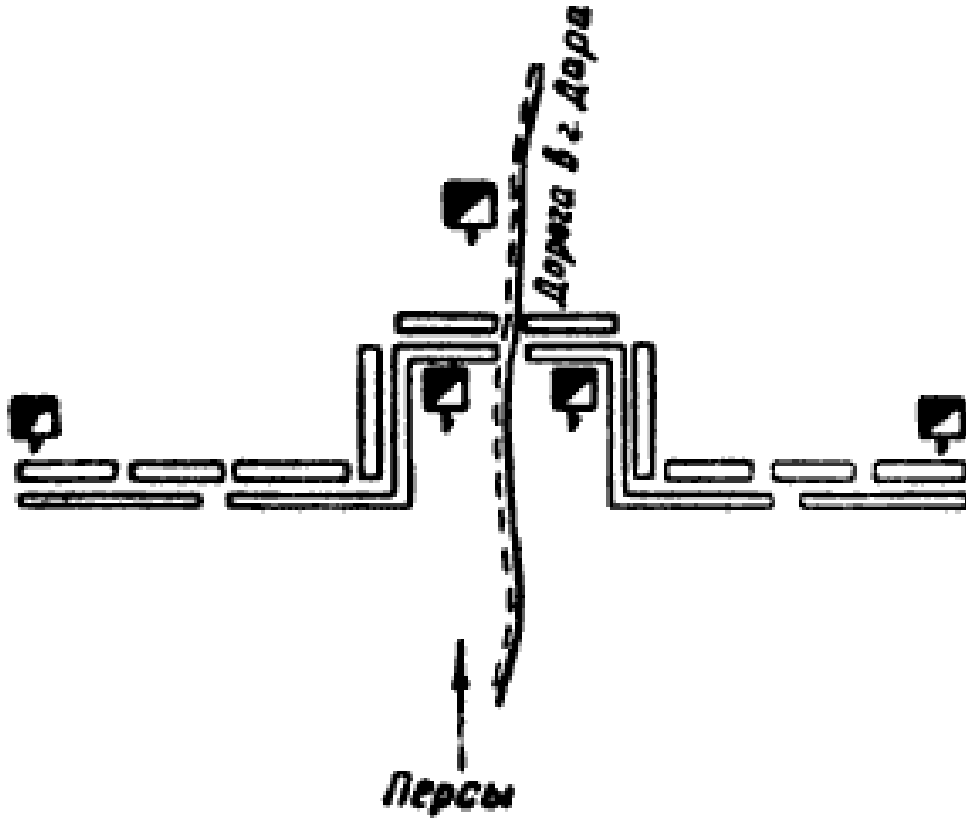
2 Римская фортификация и осады в I-V вв. н.э. - URL: http://www.roman-glory.com/01-08-02_28.04.2017

3 Римская фортификация и осады в I-V вв. н.э. - URL: http://www.roman-glory.com/01-08-02_28.04.2017

4 Императорские резиденции Древнего Рима. - URL: http://antique.totalarch.com/gha_roma/3/20 (дата обращения: 06.05.2017)

Приложение 6

Изображение реконструкции П-образного расположения укрепления
Византии. VI в. ¹

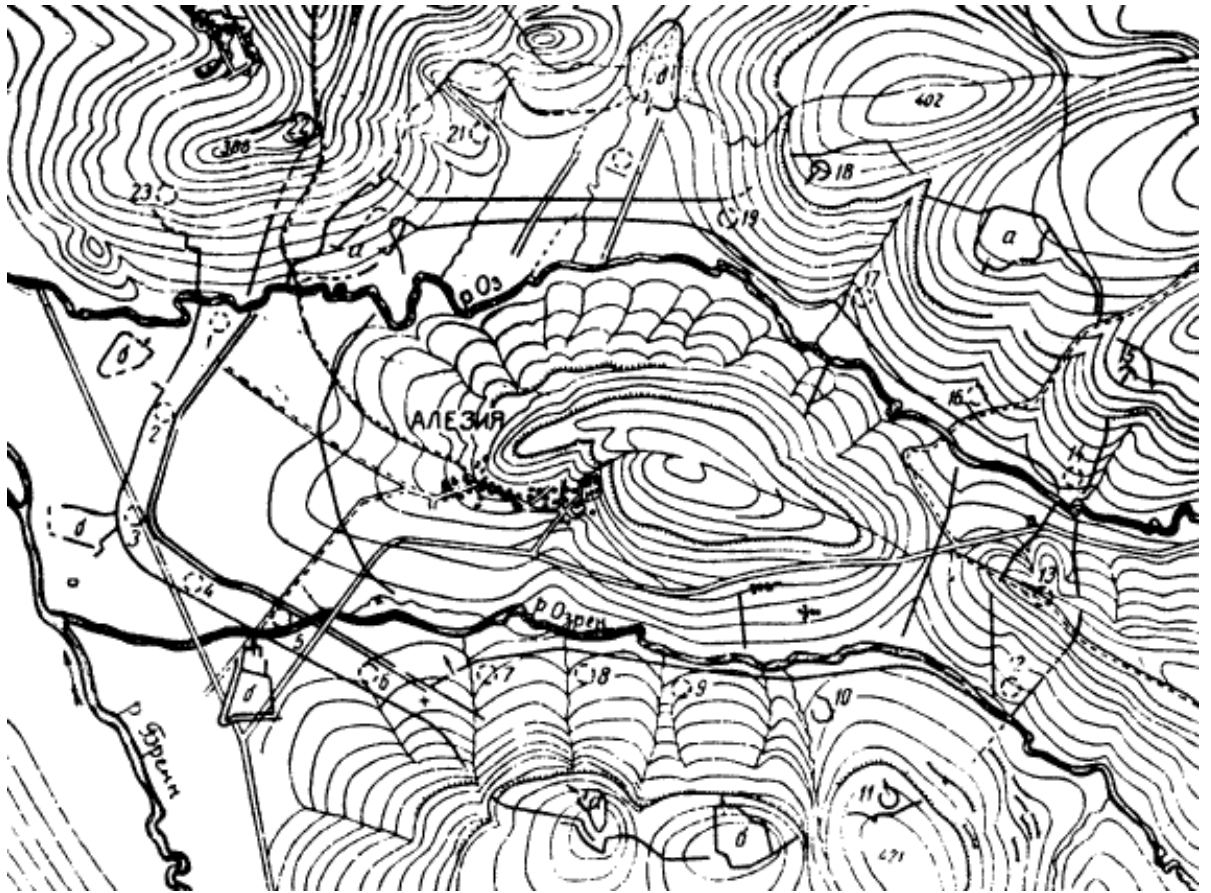


Укрепленная линия византийцев в сражении при г. Дара

¹ Византийская Империя. – URL: <http://interesnik.net/vizantijskaya-imperiya/> (дата обращения: 20.04.2017)

Приложение 7

Изображение реконструкции плана осады. Алезия. I в. до н.э.¹

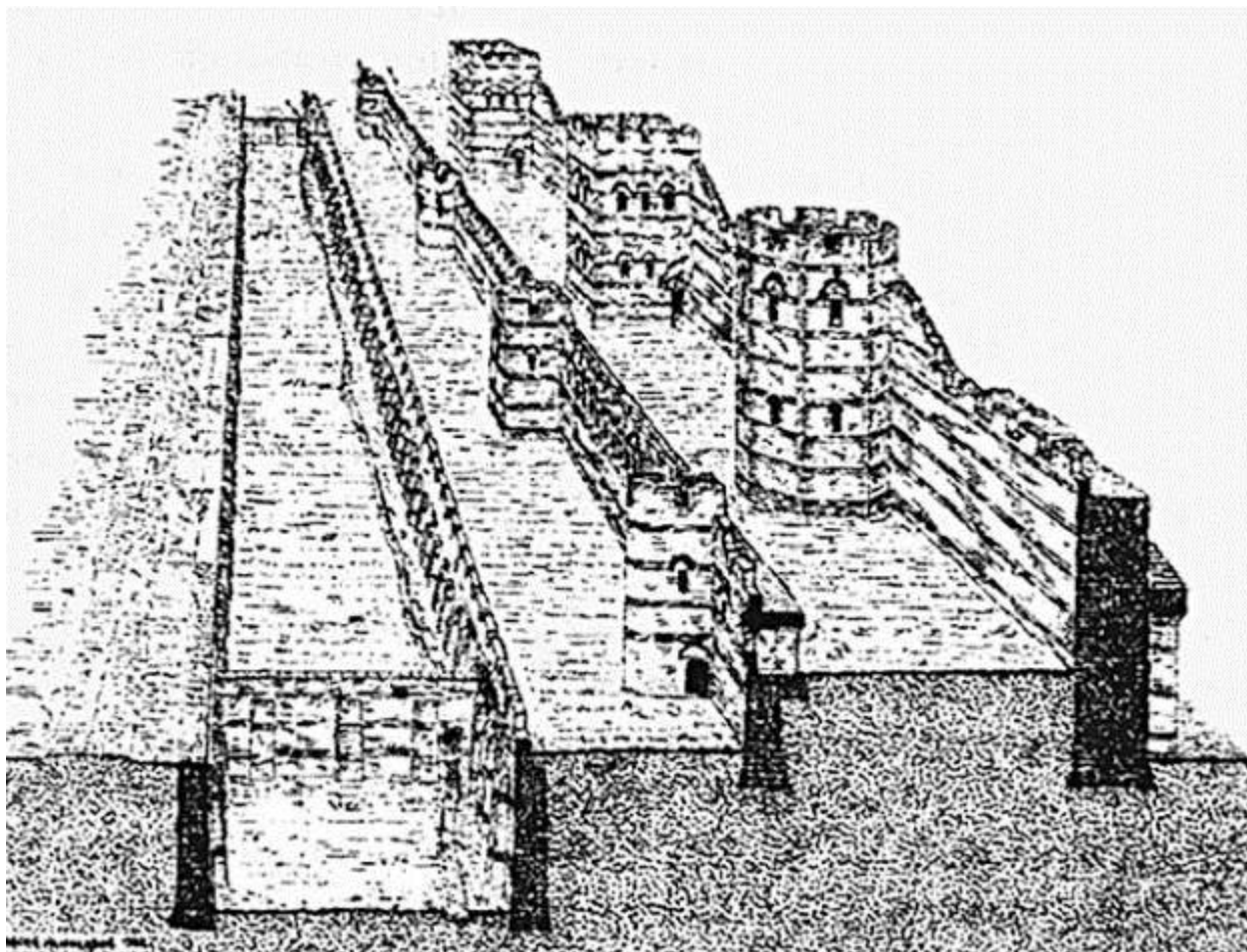


цифры — сторожевые вышки; буквы — укрепленные лагеря пехоты (а) и конницы (б)

¹ Военное искусство Древнего Рима. – URL: <http://www.0ve.ru/encyclopedia/kinder/information/188.html> (дата обращения: 25.04.2017)

Приложение 9

Изображение реконструкции внутренних и внешних стен
Константинополя V в.¹



¹ Завоевание турками Византии и падение Константинополя. - URL:
<http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000075/st011.shtml> (дата обращения: 30.04.2017)

Изображение расположения древнерусского города
Мысового типа. IX – X вв.¹

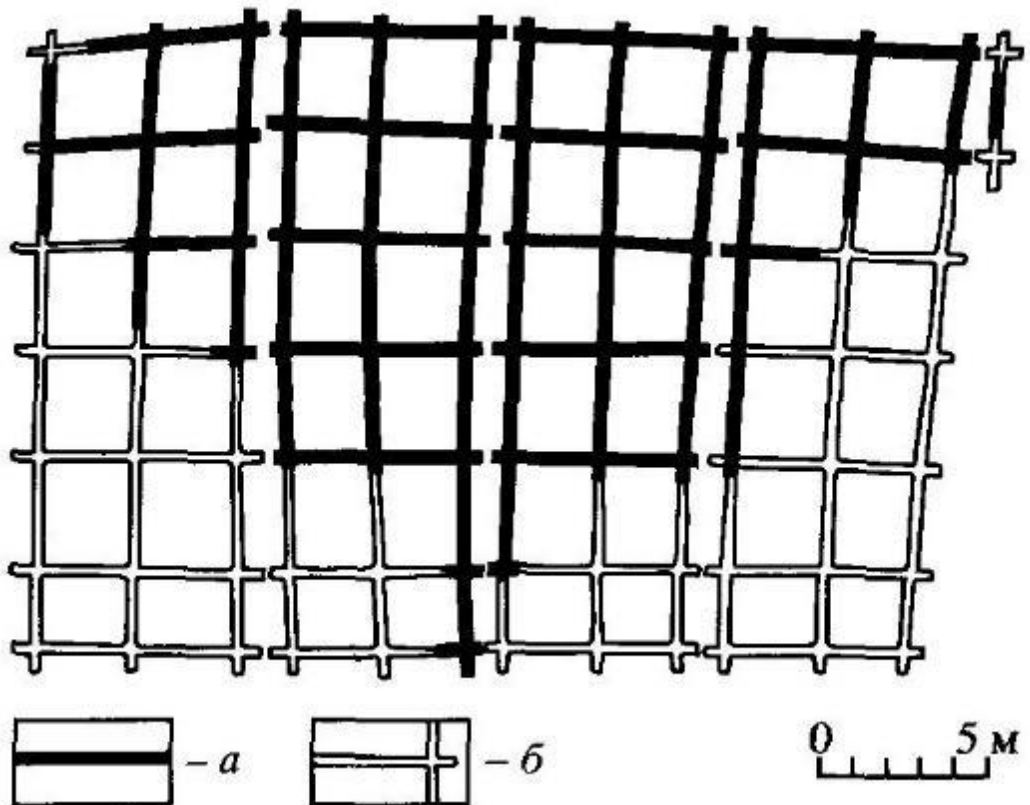


¹ Исторические карты Киева с X века до наших дней. - URL: <http://toursdekiev.com.ua/ru/map> (дата обращения: 05.05.2017)

Приложение 11

Изображение реконструкции плана внутренней конструкции «вала Ярослава» близ телецентра (по Раппопрту) нач. XI в.¹

Условные обозначения: *a* – сохранившиеся бревна; *б* – срубы, реконструируемые по их остаткам

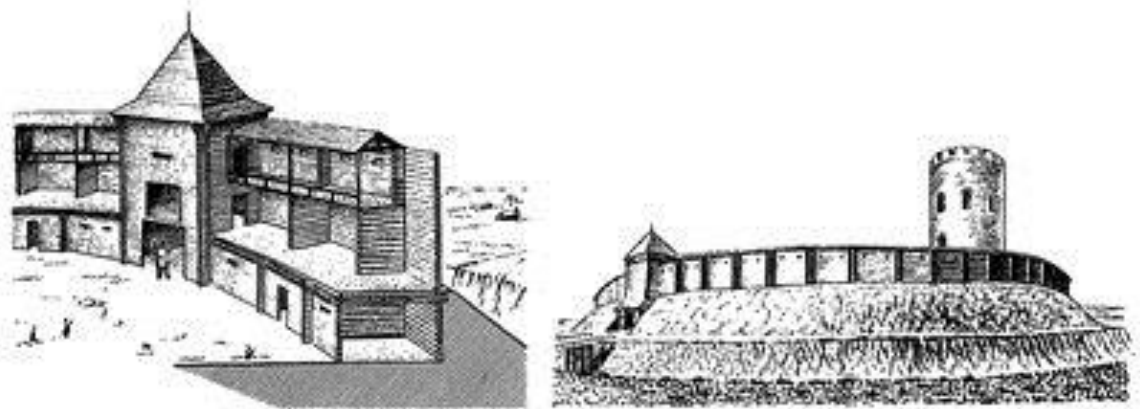


¹ Раппорт П.А. Строительное производство... С.78

Приложение 12

Изображение Древнерусских оборонительных сооружений (по П. А. Раппорту)¹

а) Деревянная стена и воротная башня XII-XIII вв.; б) Крепость XIII в.(Чарторыйск)



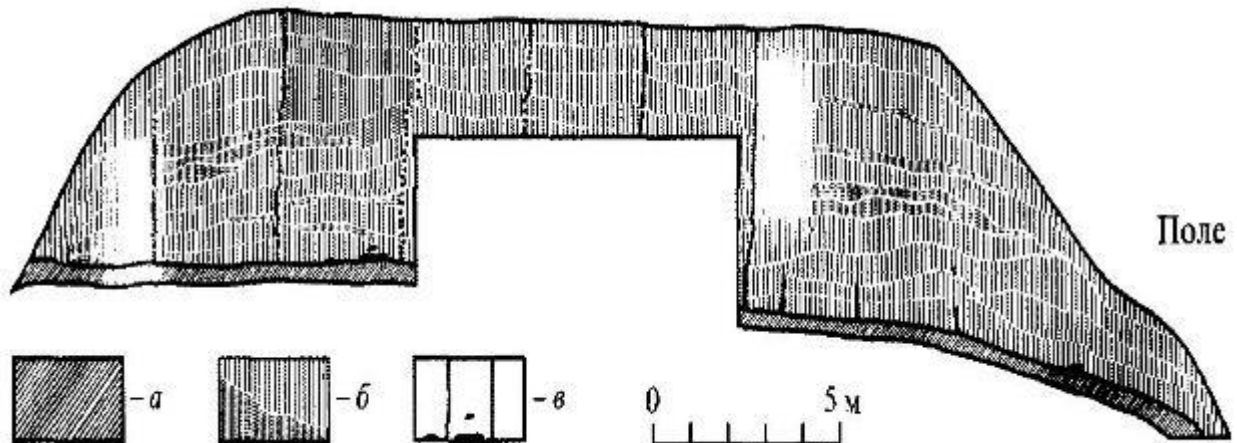
¹Раппорт П.А. Строительное производство...С. 127

Приложение 13

Изображение профиля разреза вала близ телецентра по (П.А.

Раппопрту)¹

Условные обозначения: *a* – культурный слой XI в.; *b* – торцы бревен и скопления обгоревшего дерева



Приложение 14

Реконструкция Золотых ворот в Константинополе V в. (верхнее изображение), Золотых ворот в Киеве XI в. (среднее изображение)¹ и ворот Владимира (нижнее изображение)



¹ Золотые ворота Иерусалива, Константинополя, Киева. - URL: <http://vladimir1896.ru/vladimir-zolotie-vozrota/zolotye-vozrota-ierusalima-konstantinopolya-kiyeva.html> (дата обращения: 10.05.2017)