

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ СОЮЗЫ В ДРЕВНЕМ РИМЕ (60г. до н.э. - 293 г. н. э.)

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое
образование по профилю «История и обществознание»
очной формы обучения, группы 02031203
Почернина Алексея Сергеевича

Научный руководитель
к.и.н., доцент
Семичева Е.А.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТРИУМВИРАТЫ КАК ФОРМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ В ДРЕВНЕМ РИМЕ.....	15
1.1 Взаимодействие и борьба участников за преимущество в триумвиратах.....	15
1.2 Основные мероприятия триумвиров.....	26
1.3 Причины распада триумвиратов.....	38
ГЛАВА 2. ТЕТРАРХИЯ ДИОКЛЕТИАНА.....	50
2.1 Формы взаимодействия в тетрархии.....	50
2.2 Основные мероприятия тетрархов.....	60
2.3 Итоговое взаимодействие тетрархов и причины распада тетрархии.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	85
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	87

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы. Политическая жизнь - специфическая область человеческого общества, одна из важнейших сторон общественного бытия. Без политической жизни невозможно существование любого общества или государства. Политическая жизнь - это непрерывающийся процесс деятельности большинства человеческих индивидов, которые, образуя различного рода объединения, и группы, направляют свои совместные усилия на решение всевозможных политически значимых задач с помощью особой системы политических средств и методов.

История Римского государства неразрывно связана с политической деятельностью определенных лиц которые, имели властные полномочия будь то императоры различных периодов, сенаторы, поддерживающие того или иного политического деятеля, или же выступавшие против императора и его решений и взглядов, а также и простые люди, так, как народ и должен творить политику и принимать активное участие во всех политических процессах, на протяжении всего существования определенного государства.

Актуальность данной работы связана с возможностью соотнести формирование и функционирование политических союзов древности характеризующихся высокой степенью завершенности и современных обладающих изменяющимися характеристиками и подверженных критике.

Римская политическая система в настоящее время изучена очень подробно: написано и выпущено множество статей и публикаций, начиная с самых ранних периодов существования и образования римского государства и заканчивая его распадом. Среди всех этих исследований нашлось место тем, которые стоят особняком и посвящены политическим союзам в древнем Риме. Политические союзы древнего Рима представляют собой единственный в своем роде государственный феномен, который по большей степени является надгосударственным образованием, поэтому то, что происходило между участниками политических союзов крайне отличалось от общедоступной политики. Римскому обществу не были доступны все

сведения и планы, которыми располагали участники союзов, именно поэтому мы можем говорить о закрытом характере политических объединений в Риме, их специфике и индивидуальности. Именно таковой была обстановка в римских триумвиратах и более позднем союзе - тетрархии.

И в настоящее время все политические союзы придерживаются определенных принципов, формируются по определенным установленным критериям, функционируют на благо общественной и государственной системы.

Появление большого количества претензий современных государств друг к другу, споры касательно военной и экономической помощи другим странам, различные внутригосударственные конфликты между определенными силами, вплоть до отдельных, влияющих на политику людей, заставляют задуматься о том как лучше вести государственную политику, дабы не ущемить права того или иного слоя населения или социальной группы.

Но что есть «политический» союз с точки зрения социологического рассуждения? Почти нет таких задач, выполнение которых политический союз не брал бы в свои руки то здесь, то там; с другой стороны, нет такой задачи, о которой можно было бы сказать, что она во всякое время всеобъемлюще, то есть исключительно, присуща тем союзам, которые называют «политическими», то есть в наши дни - государствам, или союзам, которые исторически предшествовали современному государству.

Историография проблемы. При исследовании данной темы в достаточном количестве встречаются работы, посвященные отдельным участникам обоих триумvirатов, в меньшей степени рассмотрены действия участников тетрархии. Но в целом эти работы дают представление о рассматриваемой проблеме и всевозможных отдельных аспектах, связанных с ней.

В работе Н.А. Машкина подробно разбираются структурные элементы второго триумvirата, а также рассматривается роль Августа в нем¹.

Такой аспект второго триумvirата как, действия Марка Антония и его положение, как главного соперника Октавиана в борьбе за право быть единоличным лидером Римского государства, изложен в труде Е. Смыкова².

Ю. Циркин рассматривает жизненный путь Помпея, его становление как политика, как одного из лидеров государства, дает характеристику его деятельности, в том числе и во время нахождения у власти в первом триумvirате³. Труд М. Дреера расширяет сведения о Помпее, детально разбирает его действия на Кавказе⁴.

Те исторические обстоятельства, при которых росло влияние Цезаря в сенате, в государстве анализирует М. Грант⁵.

М. Драгоманов изучает реформы Диоклетиана и Константина, дает им подробную характеристику, а в завершении оценивает их, обращая внимание на детали⁶. Также здесь мы можем наблюдать сравнение автором политических взглядов двух государственных деятелей того времени.

Работа С. Уильямса посвящена такому аспекту, как жизненный путь Диоклетиана, автор выявляет его видение государственной политики, характеризует приход к власти и роль основателя тетрархии. В книге также содержатся сведения о вкладе Диоклетиана в развитие такого политического строя, как доминат⁷.

¹ Машкин Н. А. Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность. Москва - Ленинград, 1949.- 605с.

² Смыков Е. В. Марк Антоний и политика *clementia Caesaris* // Античный мир и археология. Вып. 7. Саратов, 1990.- С. 56 - 65.

³ Циркин Ю. Б. Помпей в политической борьбе конца 80-70 гг. // Мнемон, исследования и публикации по истории античного мира. Вып. 6. Новгород, 2007. - С. 27- 41.

⁴ Дреер М. Помпей на Кавказе: Колхида, Иберия, Албания // Вестник древней истории.- 1994, № 1. С. 20-33.

⁵ Грант М. Юлий Цезарь. Жрец Юпитера. Москва, 2005. - 54 с.

⁶ Драгоманов М. Государственные реформы Диоклетиана и Константина. Киевского университета известия. Киев, 1865. № 2.- 90 с.

⁷ Стивен Уильямс. Диоклетиан. Реставратор Римской империи / Переводчик Ирина Хазанова. Москва, 2010. - 368 с.

Движение багаудов, в котором ключевым аспектом интересующим нас, являются действия Диоклетиана и Максимиана по его подавлению, описывает в своем произведении А.Д. Дмитриев⁸. Также автор обращает внимание на те обстоятельства, которые повлияли на решения Максимиана и Диоклетиана для подавления данного восстания или революции.

В книге Е.В. Федоровой подробно разбирается деятельность центральных личностей Рима, в том числе и из простого народа, из интересующих нас моментов в книге содержатся сведения о Диоклетиане, Констанции Хлоре, Максимиане, Галерие⁹. Стоит отметить, что информация имеет обзорный характер.

Основные мероприятия Диоклетиана как политического деятеля, историческая ситуация в которой он находился, иерархия подчинения в тетрархии и место Диоклетиана в ней - все эти аспекты затрагивает в своем труде И.О.Князький¹⁰. Также в труде затронута такая проблема, как религиозная политика Диоклетиана. В заключении автор анализирует политическую деятельность Диоклетиана, и подводит итог тому, что оставил учредитель тетрархии своим потомкам.

Процесс образования тетрархии, ее особенности, разнообразие ведения политики в четырех римских столицах того времени мы находим у В.Сестона¹¹. Автор отмечает, что данная система являлась спорной, что и предопределило ее неудачу и невозможность восстановления в новом виде.

А. М. Джонс рассматривает период домината и возникшую в это время тетрархию, как период упадка античного мира. Автор размышляет о том, что привело Рим к данным политическим мерам, кто являлся инициатором создания тетрархии, а также в целом анализирует всю государственную систему того времени: армию, хозяйство и торговлю, функционирование

⁸ Дмитриев. А.Д.- Движение Багаудов - ВДИ- 1940 г. №3 - 4. С. 101- 114.

⁹ Федорова Е. В. Люди императорского Рима. М., 1990.- 370 с.

¹⁰Князький И.О. Император Диоклетиан и закат античного мира. Санкт- Петербург, 2010. - 144 с.

¹¹ Seston W. Diocletian et la Tetrarchie. Paris, 1946. - 310 p.

религии¹². На протяжении всего произведения автор развивает мысль о том, что приход к доминату и тетрархии является неверным путем для дальнейшего развития Рима.

Несмотря на выраженный интерес к отдельным аспектам рассматриваемой проблемы, комплексный сравнительный анализ заявленных политических союзов в Риме не предпринимался и имеет исследовательскую перспективу.

Объект исследования – политические союзы в древнем Риме.

Предмет исследования – взаимоотношения между участниками политических союзов.

Цель работы: выявить специфику первого и второго триумвиратов и тетрархии и сравнить их по определенным критериям.

Задачи:

Обозначить формы взаимодействия и мероприятия участников триумвиратов.

Охарактеризовать итоговое взаимодействие в триумвиратах.

Проанализировать основные причины распада триумвиратов.

Изучить формы взаимодействия и мероприятия участников тетрархии.

Разобрать итоговое взаимодействие в тетрархии.

Выявить основные причины распада тетрархии.

Хронологические рамки- 60г до н.э. - 293 г. н. э. – обусловлены политической обстановкой в Римской империи и периодом функционирования исследуемых политических союзов.

Источники

Источниковая база по данному периоду представлена сочинениями римских историков и государственных деятелей.

¹² Джонс А. Х. М. Гибель античного мира. Пер. с англ. Ростов-на-Дону, 1997.- 300 с.

Гай Веллей Патеркул - римский историк, автор "Римской истории" ("Historiae Romanae libri II") в 2 книгах¹³. Являлся претором, сопровождал Тиберия в походах в Германию и Паннонию. Его "Historiae Romanae" в двух книгах представляет собой краткий очерк римской истории от прибытия Энея в Италию до 30 года по Р.Х. В первой книге события передаются кратко, и дошли до нас в одних отрывках. Во второй, касающейся событий более близкого времени, рассказ излагается более подробнее, и потому, несмотря на односторонность, которая обусловлена общественным положением автора, она составляет ценный источник. Труд Веллея состоит из 2 неравных по величине книг и представляет собой как таковой проспект всей истории древнего мира.

В первой из дошедших до нас книг Веллей рассказывает о греческой колонизации Италии, о мифах, кратко останавливается на истории Востока, Эллады, повествует о Гомере и лишь после всего этого обращается именно к собственно римской истории, изложение которой доводится им до падения Карфагена. Гораздо больший интерес представляет собой его вторая книга, содержащая рассказ о событиях позднереспубликанского периода и особенно об эпохе Августа. Благодаря тому что автор находился в непосредственной близости к правителю империи, занимая при этом ряд ответственных военных должностей, он сообщает интереснейшие для историков подробности о заговорах, организованных против Августа представителями сенатской оппозиции, о войнах римлян в Германии, о большом Паннонско-Далматинском восстании 6 - 9 годов нашей эры, о восстании германцев в 9 году нашей эры и гибели римского наместника Квинтилия Вара со всеми его войсками. Все эти события описаны кратко, но образно и дают читателю яркую картину хода политических событий и действий отдельных лиц, обрисовываемых историком.

¹³ Гай Веллей Патеркул- Римская история // Пер. А. И. Немировский, М. Ф. Дашкова. Воронеж, 1985.- 211 с.

Дион Кассий Кокцеан - римский консул и историк греческого происхождения, автор часто цитируемой «Римской истории» («Ρωμαϊκή», лат. «Historia Romana») в 80 книгах, охватывающих историю от основания города до времён Александра Севера¹⁴. Первым его историческим сочинением стала «История Коммода», получившая успех в обществе. Успех первой работы побудил Диона обратиться к созданию более обширного сочинения, которое охватывало бы всю историю Рима от его основания. По признанию историка, десять лет у него ушло на сбор письменных материалов, а ещё двенадцать лет он потратил на написание самой работы. В современной историографии не существует единого мнения относительно абсолютной хронологии сбора и написания истории Рима. Некоторые исследователи (в частности, Тимоти Дэвид Барнс и Чезаре Летта) отсчитывают начало работы над сочинением со смерти Септимия Севера в 211 году: сбор материалов примерно до 222 года, а завершение работы к 234 году. Другие (в частности, Эдуард Шварц, Эмилио Габба и Фергюс Миллар) являются сторонниками более распространённой версии о раннем начале труда Диона. Они предполагают начало сбора материалов между 194 и 201 годами, а окончание работы над сочинением относят к 216- 223 годам. Встречаются и другие варианты датировки.

Аппиан - древнеримский историк греческого происхождения, в гражданских войнах Аппиана перед читателем предстает галерея самых выдающихся деятелей римской истории II- I вв. до н.э. Братья Гракхи, диктатор Сулла, гладиаторы Спартака со своим предводителем, Помпеи, Юлий Цезарь, Антоний, Клеопатра - именно такие главные герои этой книги¹⁵. О жизни Аппиана известно очень мало. Он жил во время императоров Траяна, Адриана и Антонина Пия. Аппиан изначально занимал высокую государственную должность в Египте, после чего получил римское гражданство и был произведен в сословие всадников.

¹⁴ Дион Кассий - Римская история // Пер. С. Э. Таривердиевой и О. В. Любимовой, В. В. Рязанова. Санкт-Петербург, 2011.- 350 с.

¹⁵ Аппиан - Гражданские войны // Пер. С. А. Жебелева, О. О. Крюгера. СПб., 1994.-550 с.

После этого Аппиан был адвокатом в Риме. Примерно в 160-170 годах Аппиан написал на греческом языке историю Рима - произведение «Римская история», которая по хронологии охватывала период от древних времён до современной ему эпохи. В своём труде он описывает историю различных территорий до их присоединения к Риму по этническому признаку и в том порядке, в каком они попадали под власть Рима. Всего Аппиан написал 24 книги, однако до наших дней дошли целиком только лишь книги VI-VIII и XII-XVII.

«Деяния божественного Августа» - краткая автобиография первого римского императора Октавиана Августа, важный исторический источник¹⁶. В данном источнике Август описывает свои деяния в том числе: с кем и когда он вел войны, говорит о том, что являлся триумвиром, сообщает о том, что не принял диктатуру и о том, что жестоко расправился с убийцами Цезаря и т.д. То есть сообщает о всех событиях, участником которых, и в большем количестве инициатором он являлся. Историки не очень часто обращаются к работе с данным источником но тем не менее, он содержит сведения, к которым исследователи периода эпохи принципата в Риме не могут не прибегнуть в интересующих вопросах.

Секст Аврелий Виктор римский историк и политический деятель. в 360 году опубликовал своё сочинение «О Цезарях» (*De caesaribus*- другое название - *Historiae Abbreviatae*) - сборник биографий римских императоров от Августа до Констанция II¹⁷. На это произведение опирались авторы другого сборника - «Извлечений о нравах и жизни римских императоров» (лат. *Epitome de caesaribus*), который по ошибочной версии приписывается Аврелию Виктору и охватывает период от Августа до Феодосия I Великого (до 395 года). Кроме того, неизвестный редактор поздней античности присоединил к труду «О Цезарях» ещё два малых неаутентичных

¹⁶ Деяния Божественного Августа // Пер. А. Л. Смышляева. Хрестоматия по истории Древнего Рима. М, 1987.- С. 166-176.

¹⁷ Аврелий Виктор- о Цезарях// Пер. В.С. Соколова . Римские историки IV века. Москва, 1997. - С. 227-257.

произведения: «О знаменитых людях» (лат. *De viris illustribus*) и «О происхождении римского народа» (лат. *De origine gentis Romanae*). Сочинение Аврелия Виктора сохранилось благодаря двум поздним рукописям. Источники Аврелия Виктора являются неизвестными. Традиционно предполагается, что главным источником Секста являлась та же работа, что и у Евтропия и у авторов жизнеописаний Августов.

Аммиан Марцеллин - древнеримский историк. Участвовал в войнах Рима с персами в середине IV века, также служил в западной части Империи. По происхождению сирийский грек, однако своё единственное произведение, «Деяния» (лат. *Res gestae*), написал на латыни. Это произведение также известно под названием История или Римская история¹⁸. Сохранившаяся часть исторического труда (книги XIV-XXXI) охватывает период 353-378 годов, вообще же повествование начиналось с правления императора Нервы (96 год н. э.). Аммиана Марцеллина иногда характеризуют как последнего крупного римского или в общем античного историка. В целом Аммиан Марцеллин следует анналистической манере, излагая события в их хронологической последовательности. Однако, как типичный представитель античной историографии, при написании своего труда Аммиан придерживался давно складывавшихся традиций. Одной из них являлось введение в исторические произведения экскурсов и всевозможных отступлений от основной темы повествования (в данном случае - политической истории Римского государства), связанных с отдельным сюжетом, значительных по объёму и посвящённых какому-либо вопросу, но не относящемуся непосредственно к описываемым в «Деяниях» событиям. В исторической науке произведение так и не нашло общепризнанного названия. Чаще всего и, видимо, правильное всего труд Аммиана называют «Деяния» (лат. *Res gestae*, иногда переводится как «История»). Имеется также более полное и точное название - «Деяния в тридцати одной книге».

¹⁸ Аммиан Марцелин- Римская история // Пер. Ю. А. Кулаковского и А. И. Сонни. Санкт-Петербург, 2000. - 344 с.

Крупным общим историческим трудом, дошедшим до нас целиком и описывающим диоклетиановское время, является "Церковная история" Евсевия Памфила, христианского писателя конца III и начала IV века нашей эры¹⁹. Евсэвий Кесарійский - римский историк, отец церковной истории. До создания его «Церковной истории» сочинение на подобную тему составлено Гегесиппом, но от него сохранилось только название. Жизнь провел в Кессарии. «Церковная история», рассказывающая о событиях от начала христианства до 324 года. При создании её Евсевий пользовался не только всеми главными церковными библиотеками того времени, но и государственными архивами. По оценке Баура, Евсевий в этом сочинении для христианской церковной истории явился тем же, чем был Геродот для истории греческой. Ранке считает «историю» Евсевия сочинением образцовым и для настоящего времени, в большей степени хваля её за прагматизм, при помощи которого автор показывает связь между давно прошедшим и настоящим.

Фла́вий Евтро́пий - римский историк и политический деятель. Евтропий является автором такого произведения как: «Бревиарий от основания города» - сокращённой истории Рима в 10 книгах до времени императора Валентиниана I²⁰. В VI веке с «Бревиария» были сделаны переводы на греческий Пелания и Ликия Капитона, в VIII веке Павел Дьякон сделал этот труд основой для своей римской истории, а от IX-XIII веков дошло 19 рукописей текста Евтропия. В 1516-1979 годах было сделано в общей сложности 23 издания. Материалом для первых книг послужили, скорее всего, труды Ливия и Полибия, в основе которых были описания войн с Пирром и Первой Пунической войны. До разорения Рима Аларихом в 410 году. Конец первой и начало второй книги дошли до нас в виде нескольких кратких отрывков, которые переведены на латинский язык.

¹⁹ Евсевий Памфил Церковная история // Пер. СПбДА. Комм. С. А. Ершова. СПб., 2005.- 496 с.

²⁰ Флавий Евтропий- Бревиарий от основания города // Пер. А. И. Донченко. // Римские историки IV века. М., 1997.- С.5-76.

Луций Цецилий Фирмиан Лактанций - ритор из Африки, ученик Арнобия, принявший в 303 году христианскую веру. «О смерти гонителей» - по форме это произведение близко к памфлету и апологии, и его главной темой является идея божественного возмездия²¹. С главы VII Лактанций переходит к описанию современных ему событий, главными героями которых были члены Тетрархии - Диоклетиан, Максимиан, Галерий, а также их преемники, получившие власть после отречения Диоклетиана. Констанцию Хлору Лактанций, в силу темы своего сочинения, уделяет существенно меньше внимания.

Латинские панегирики - сборник 12 древнеримских речей. Авторство большинства из речей остаётся анонимным, однако, первый из панегириков принадлежит Плинию Младшему²². Стиль панегириков соответствует стилю галльских панегиристов.

Новизна работы заключается в том, что в ней затрагиваются неисследованные аспекты функционирования и распределения обязанностей участников в двух триумvirатах и тетрархии, проводятся параллели и сравнение данных политических союзов и их исторической значимости.

Методология работы включает в себя следующие методы: сравнительно-исторический метод, который позволяет выявить сходства и различия в вопросах взаимодействия и борьбы за преимущество участников политических союзов, метод комплексного анализа источников. Кроме того использованы общенаучные методы анализа, синтеза и обобщения.

Практическая значимость работы: Полученные в ходе работы данные расширяют знания и представления человека о политических союзах, которые существовали в Риме в период с 60 г. до н.э. по 293 г. н.э. Материалы могут быть использованы в курсах истории Древнего Рима, школьных курсах древнего мира, а также на античных кружках и факультативах.

²¹ Лактанций - О смертях преследователей пер. с лат. языка, вступ. статья, коммент., указ., библиогр. список В. М. Тюленева. СПб., 1998. – 282 с.

²² Латинские Панегирики / XII Panegyrici Latini / Вступительная статья. перевод и комментарии И.Ю. Шабаги. М., 2016. - 672 с.

Апробация работы осуществлялась в рамках деятельности проблемной группы «Культурная идентичность человека древности» кафедры всеобщей истории и зарубежного регионоведения НИУ «БелГУ», а также в статье, посвящённой вопросу характера взаимодействия участников двух триумvirатов²³.

Структура работы: Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. Первая глава состоит из трех параграфов, посвящена различным аспектам взаимодействия участников первого и второго триумvirата, и мероприятиям, которые они выполняли во время нахождения в них. Во второй главе, которая также состоит из трех параграфов, разбираются аналогичные аспекты взаимодействий участников и их мероприятия в тетрархии.

²³Почернин. А.С.- Характер взаимодействия участников второго триумvirата.- Классическая и Византийская традиция - 2016.// Сборник материалов X научной конференции. Белгород, 2016.- С. 43-47.

ГЛАВА 1. ТРИУМВИРАТЫ КАК ФОРМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ В ДРЕВНЕМ РИМЕ

1.1 Взаимодействие и борьба участников за преимущество в триумвиратах.

Для того чтобы разобраться в сущности первого и второго триумvirата, уместным будет изучить борьбу и соперничество участников в данных политических союзах, что мы и попытаемся сделать в параграфе. Начнем со второго триумvirата и взаимодействия участников внутри него, так как именно здесь более четко прослеживается соперничество между участниками союза.

Тарентинское соглашение развязало Октавиану руки, и он стал стремительными темпами готовиться к новой войне с Секстом Помпеем. Большое участие в подготовке к этой войне принимал его друг и ровесник Марк Випсаний Агриппа. В это время, или даже ранее, была начата война между Секстом и Цезарем; так, как они заключили соглашение не по собственной доброй воле или выбору, а по принуждению, они не намеревались долго соблюдать его, и сразу нарушили перемирие (Dio.Cass XLVIII).

Вместе с Октавианом действовал против Секста Помпея Лепид. В 44 г. он, играл большую роль. Лепид являлся человеком из старинного рода, отец его погиб в борьбе с сулланцами, и, скорей всего, это побудило Цезаря приблизить его к себе. С заговорщиками у Лепида были большие связи, хотя в первые дни после смерти Цезаря он проявил себя как истинный цезарианец и один из первых призывал отомстить за смерть диктатора²⁴. Он принимал деятельное участие в переговорах между Антонием и убийцами Цезаря. Известную роль сыграл Лепид и при заключении триумvirата. Но затем значение его падало. Когда Цезарь узнал это, то забрал у дев-весталок документы, с соглашением, и вызвал Антония и Лепида. Лепид не стал

²⁴ Машкин Н. А. Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность. Москва - Ленинград, 1949. - С. 117.

отвечать на вызов, а что касается Антония, то, хотя он и прибыл в Брундизий (так как все еще находился в Греции), но прежде, чем мог встретиться с Цезарем, который находился в Этрурии, переживал из-за того, что волк забежал в его штаб и загрыз нескольких солдат, и потому отплыл обратно в Грецию, ссылаясь на важность парфянских дел (Dio.Cass XLVIII). Таким образом, можно сказать, что Лепид в некотором плане был отстранён от совместных действий триумвиров, и находился в тени активных действий.

Когда в 36 г. началась борьба с Секстом Помпеем, Октавиан потребовал от Лепида помощи. Помощь эта была доставлена, но что интересно, после победы над Секстом Помпеем. Лепид намеревался захватить власть и лишить Октавиана его могущества и власти. Он намеревался завладеть всей Сицилией. Ведя войну против Помпея, Цезарь вызвал из Африки Лепида с двенадцатью неполными легионами. Это был человек в высшей степени честолюбивый, лишенный мужества, но незаслуженно долго пользовавшийся милостью фортуны. Находясь поблизости, он присоединил к себе войско Помпея, хотя оно предпочитало власть и покровительство Цезаря. Он противодействовал планам Цезаря, постоянно говорил то, что не нравилось другим, приписывал себе победу и даже смел требовать от Цезаря, чтобы тот оставил Сицилию (V.Pat LXXX.). Исходя из этого, можно отметить, что Лепид хотел стать независимым от других участников триумvirата и контролировать Сицилию и в дальнейшем еще большие территории, чтобы в итоге стать лидером.

Однако, Лепид оказался обезоруженным, по той причине что, и его войска, и войска Секста Помпея Октавиану удалось склонить на свою сторону. Лепид был побежден²⁵. В этот раз Октавиан решил, по-видимому, показать свое великодушие: как верховному понтифику Лепиду была оставлена жизнь, и вплоть до 13 г. до н. э. он жил в качестве частного лица, сохраняя высокий жреческий сан. По мнению Н. А.Машкина, ни Сципионы,

²⁵ Парфенов В. Н. Император Цезарь Август. Армия. Война. Политика. Санкт-Петербург, 2001. - С. 133.

ни другие римские полководцы не совершали столь дерзновенных поступков²⁶, как тогда поступил Цезарь. Безоружный, в плаще, не имея ничего, кроме имени, Цезарь вошел в лагерь Лепида, избежав дротиков, которые были брошены в него по приказу этого мерзавца, - а его плащ был затем продырявлен копьем, и отважно схватил легионного орла. После десяти лет недостойной власти Лепид, покинутый воинами и удачей, скрывшись в толпе людей, под конец нахлынувших к Цезарю, в черном плаще бросился к его коленям. Ему была оставлена жизнь и право на имущество, но он лишился достоинства, которое так и не сумел сберечь (V.Pat LXXX.).

Для того чтобы понять характер соперничества во втором триумvirате, рассмотрим взаимоотношения Марка Антония и Октавиана, которые выходят на главное место, в сравнении с Лепидом. Смерть Секста Помпея была воспринята в Италии как окончание гражданской войны и виделась новым доказательством полного примирения между Октавианом и Антонием. И в 36 и в 35 гг. Антоний наряду с монетами, где он был назван авгуром, императором и триумvirом продолжал чеканить монеты, на которых его изображение находилось рядом с изображением Октавиана и Октавии.

Однако последующие события показали, что мир между двумя триумvирами не может быть прочным. В отличие от соперничества Августа и Лепида, которое было в некоторой степени, смягчено сотрудничеством по различным вопросам, борьба Августа и Антония происходила в более открытой и агрессивной форме.

Октавиан обвинял Антония в том, что он убил Секста Помпея, тогда как он, Октавиан, который одержал над ним победу, оставил ему жизнь. Указывалось также, что ради Клеопатры, которую к тому же Антоний провозгласил царицей царей, он бросил Октавию, поведение которой было с

²⁶ Машкин Н. А. Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность. Москва - Ленинград, 1949. - С. 123.

точки зрения господствовавшего общественного мнения безупречным²⁷. Еще в 35 г. Октавия собрала в Риме средства, закупила оружие и направилась на Восток с 2 тыс. солдат, которых Октавиан направлял к Антонию. Но Антоний написал ей, чтобы из Афин она отправлялась назад. По-видимому, Октавиан знал, чем может закончиться миссия Октавии, но сознательно допустил все это для того, чтобы испортить репутацию Антония в глазах общества. Октавиан указывал на поведение Антония на Востоке и на его отношение к Клеопатре, которое противоречило всем римским традициям и обычаям. Между тем, как указывает А.Кравчук, продолжал разгораться пожар любви к Клеопатре и вместе с ним пороки, которые всегда питаются возможностями произвола, лестью, могуществом, и он принял решение начать войну с родиной²⁸. А до этого дал приказ называть себя новым Отцом Либером и разъезжал по Александрии, подобно Отцу Либеру, обвитый плющом, в золотой короне, с тирсом в руках, обутый в котурны (V.PatLXXXII.). Из вышесказанного можно заметить, что Октавиан и Антоний открыто заявляли о своей вражде, пытаясь всеми способами противостоять друг другу

Не оставался в долгу и Антоний. В своих письмах он обвинял Октавиана в разорении италийских жителей, говорил, что тот без его согласия лишил власти Лепида. Эти письма распространялись и были одним из средств пропаганды (Dio.Cass XLVIII). Взаимные обвинения, начавшиеся в 34 г., перешли во вражду, а в январе 32 г. произошел разрыв между Октавианом и сторонниками Антония в сенате. В отличие от Лепида, Антоний находился не на территории империи и в дальнейшем пытался отдалиться от римского образа жизни, копируя восточно- египетский образ жизни.

Род Мунациев образовался из Тибура, и представители его стали известны лишь со времен Суллы. Но, тем не менее, Мунаций Планк имел

²⁷Холланд Р.Октавиан Август. Крестный отец Европы. Москва, 2010.- С. 103.

²⁸Кравчук А. Император Август. М., 1998. - С. 91.

большие связи среди римской аристократии. Во время Галльской войны он был уже легатом Цезаря, выполнял его важные поручения. Во время гражданской войны Мунаций Планк остался верен Цезарю. После 15 марта мы видим его в числе тех цезарианцев, которые выступали за соединение с заговорщиками и поддержавших их senatorской олигархией. После Мутинской войны Мунаций Планк неоднократно заявлял о своей преданности республике и возмущался пороками Лепида, который соединился с Антонием. Однако вскоре сам Мунаций Планк соединился с Антонием и Лепидом, а при триумвирах, когда погибали его друзья, он праздновал успех и добился даже осуждения своего брата, а затем в 42 г. был избран консулом.

Во время подготовки к этой войне к Цезарю перебежал Планк. Не в результате правильного выбора, не из-за любви к Риму или к Цезарю, - с ними он постоянно боролся, - а словно по очевидному желанию к предательству²⁹. Он был то самым низким льстецом царицы и прислужником ниже ее рабов, то переписчиком у Антония, то его вдохновителем и сподручным в непристойнейших делах, продажный во всем и по отношению ко всем. (V.Pat LXXXIII .)

Когда приблизился момент окончательного разрыва, шансы на успех у Антония и Октавиана были в полном отношении одинаковые, и поэтому значительная часть сенаторов колебалась, не зная, к кому следует присоединиться, когда начнется новая гражданская война. Стоит отметить, что шансы на успех у Августа и Лепида были значительно меньшими в сравнении с шансами Августа и Антония.

Консулами 32 г. были Домиций Агенобарб и Гай Сосий. И тот и другой являлись сторонниками Антония: 1 января 32 г. на заседании сената Сосий произнес речь, специально подготовленную Антонием. Он указывал, что Антоний предполагает отказаться от чрезвычайных полномочий, если это сделает Октавиан и если утвердят все его распоряжения на Востоке. Через

²⁹ Неродо. Ж.П. Август. Москва, 2003. - С. 64.

несколько времени в сенате появился Октавиан, окруженный солдатами и своими друзьями, у которых под плащами были спрятаны кинжалы. Он произнес речь, в которой обвинял Антония, возражая Сосию. Октавиан указывал, что с его стороны было сделано все для того, чтобы поддержать государство и избежать разрыва, если же к этому подходит дело, то винить во всем следует Антония. Октавиан обязался на ближайшем заседании сената дать письменные доказательства всех своих выдвинутых положений. Но это не являлось необходимым. Октавиан разрешил сторонникам Антония покинуть Рим и отправиться к своему лидеру. В результате Рим покинуло около трехсот сенаторов, в том числе и оба консула 32 г. - Домиций Агенобарб и Сосий³⁰. Таким образом, Октавиан подвел итоги противостоянию с Антонием, дав ему понять, что мирным путем ничего не решится. Аналогичным образом вышло и с Лепидом.

С начала 32 г. начинаются приготовления к новой войне. Антоний прислал официальный развод Октавии, а Октавиан решился вскрыть и опубликовать завещание Антония, хранившееся, как стало известно Октавиану от Мунация Планка и Тиция, у весталок. В отличие от борьбы с Лепидом, борьба с Антонием требовала затрат большого количества средств различного характера, в том числе и денежных пожертвований. Антоний также готовился к походу. В его лагере были две группы: римская знать, возглавлявшаяся Домицием Агенобарбом, которая считала своей задачей справиться с влиянием Клеопатры, и группа, подкупленная Клеопатрой и действовавшая в ее интересах. Эту группу возглавлял Публий Канидий, получивший от Клеопатры значительные денежные суммы³¹.

Римская партия стремилась вначале добиться перемирия Антония с Октавианом, а когда это оказалось невозможным, хотела устранить Клеопатру от участия в походе. Другая сторона доказывала, что Клеопатра давала средства и на парфянский поход и теперь на свои средства

³⁰ Кравчук А. Император Август. Москва, 1998. - С. 105.

³¹ Смыков Е. В. Марк Антоний и политика *clementia Caesaris* // Античный мир и археология. Саратов, 1987. - С. 57-58.

организовывает борьбу с Октавианом. Сторонники Клеопатры взяли верх. Вопрос о борьбе с Октавианом был решен, и во всех приготовлениях к войне, а также в походах Клеопатра принимала деятельное участие. Из вышесказанного следует, что оба противника знали, что война потребует очень больших материальных затрат, и каждый действовал самыми разнообразными способами, дабы достичь своей цели и быть уверенным в победе. Октавиан заявил, что Антоний для борьбы с ним может явиться в Италию. Он обещал оттянуть свои войска на день пути от берега и предоставить Антонию пять дней для того, чтобы расположить свои силы и после этого вступить в решительный бой. Это предложение было не чем иным, как попыткой успокоить общественное мнение. Антоний его не принял и в ответ вызвал Октавиана на единоборство. (Dio.Cass XLVIII)

Далее представляется возможным перейти к рассмотрению взаимодействий участников первого триумvirата для того, чтобы сопоставить их формы и характер.

В обоих триумvirатах на первый план выходит одна линия взаимодействия: во втором это линия - Август- Антоний, в первом Цезарь- Помпей, в то время как Лепид и Красс несколько менее активны в своих решениях и действиях в силу определенных обстоятельств и условий.

К тому же времени (60 г. до н. э.) относится тайное соглашение между Помпеем, Цезарем и Крассом, заключенное по инициативе Цезаря, примирившего давних политических соперников. Соглашение называется обычно первым триумvirатом. Но это название возникло по аналогии с триумvirатом 43 г., действовавшим на основании закона, принятого народным собранием. Веллей Патеркул говорит, например, что «это было соглашение могущественных людей, которое погубило города и страны, а через некоторое время и их самих» (V.Pat.II). Союз Помпея, Красса и Цезаря считается иногда концом республики и началом монархии.

В обоих триумvirатах борьба развивалась на основе нежелания признания преимущества другого лидера.

Сближение сенаторской знати с Помпеем было результатом социального движения 52 г. Для консервативной части сената это соглашение было вызвано необходимостью установить в Риме порядок, при этом Помпей признавался, прежде всего, как военный вождь. Но соглашение с Помпеем отнюдь не означало еще установления согласия и с Цезарем. Значительная часть сената была настроена против него. Цезарь был связан с демократическими кругами, он был признанным вождем популяров и не мог, в этом случае, считаться защитником и охранителем привилегий сенаторской олигархии. Таким образом, единовластие Помпея неизбежно могло привести к его разрыву с Цезарем.

Такое явление, как законы против своих политических противников - отличительный признак первого триумvirата. Весной 52 г. по предложению десяти трибунов Помпей предложил закон, по которому Цезарю позволялось заочно добиваться высшей магистратуры. Но вскоре Помпей предложил законы, которые касались выборов и прохождения магистратур и направленные к установлению порядка во время выборов; эти законы были направлены против Цезаря³². По одному из них подтверждалось старое правило о личной явке кандидата на выборы, по другому - бывший магистрат получал в управление провинцию только по истечении пятилетнего срока со времени прохождения магистратуры. (Dio.CassXLVIII)

Закон о пятилетнем сроке был неудобен для Цезаря потому, что заместитель его из бывших консулов мог сменить его сразу по окончании срока его полномочий в Галлии. Таким образом, Цезарь мог лишь в качестве частного лица домогаться консульства, а в это время его могли привлечь к суду по тем или иным обвинениям. Катон намеревался это сделать в то время, как Цезарь дал бы команду распустить свои войска.

³²Горбулич И. С. Принципат Помпея как этап формирования режима личной власти в Риме. СПб., 2007. - С 112-113.

В последующие годы (51 и 50) связь между сенаторской олигархией и Помпеем лишь укреплялась. Три консула из одной семьи: консул 51 г. Марк Клавдий Марцелл, консул 50 г. Гай с. 54 Клавдий Марцелл, его двоюродный брат, и консул 49 г. Гай Клавдий Марцелл, его родной брат - открыто выражали недовольство против Цезаря. На другие выборные должности не проходили, однако, ни крайние оптиматы, ни прямые сторонники Помпея, а лишь люди умеренной группы, сторонники компромисса. Доверия между Помпеем и сторонниками сенаторской олигархии не нашлось. В сенате старались вызвать Помпея на объяснение заставляли высказаться по казусным, даже щекотливым вопросам. В центре внимания, начиная с июня 51 г., стоял вопрос о полномочиях Цезаря. Оптиматы все еще верили в действенность сенатус - консультов, интерцессий, старых обычаев, порядков, традиций. Сенатскими решениями они хотели создать такое положение вещей, при котором Цезарь должен был бы вернуться в Рим и оказаться во власти своих политических противников.

Триумвиры всячески скрывали свои претензии друг к другу и на публике пытались показать партнерские отношения друг с другом. Внешне Помпей старался показать, что он доверяет Цезарю, аналогично второму триумвирату, где Антоний пытался показать свое доброжелательное отношение к Августу. «А что, - спрашивали у него, - если Цезарь захочет и быть консулом и удержать за собой войско?» - «А что, - отвечал вопросом Помпей, - если мой сын захочет ударить меня палкой?»³³. Цезарь, хорошо знающий о том, что творится в Риме, не обращал внимания на демонстративные выходки представителей враждебной ему партии. Источники не дают подробных данных о связях Цезаря с его сторонниками. Большую роль продолжал играть подкуп. «Большую часть сенаторов, - пишет Светоний, — он обязал себе, ссужая им деньги либо вовсе без процентов, либо за ничтожный процент; он осыпал щедрыми подарками лиц

³³Циркин Ю. Б. Помпей Великий и его сын / Гражданские войны в Риме. СПб., 2006. - С. 144- 146.

из других сословий, которых он приглашал или которые сами являлись к нему, равно и их вольноотпущенных и молодых рабов, которые были в милости у своих патронов и господ» (Suet. I. VII).

По сенатскому решению, принятому в 51 г., вопрос о преемнике Цезаря должен был решиться 1 марта 50 г., когда заканчивались его полномочия, определенные законом Помпея и Лициния, но принять должное решение, на чем настаивал консул Гай Марцелл, не давали коллега его Эмилий Павел и Курион, которые требовали, чтобы и Помпей сложил свои полномочия. «Так как они, - мотивировал Курион, - относятся с недоверием друг к другу, то в государстве не будет спокойно, до того времени пока оба они не превратятся в частных лиц». Весной 50 г. Помпей заболел и находился под Неаполем. Когда он выздоровел, неаполитанцы принесли благодарственные жертвы за его выздоровление, по их примеру пошли и жители других городов. С венками на головах они встречали Помпея и осыпали его цветами. Эта демонстрация говорила, прежде всего, о республиканских настроениях италийской аристократии и ее миролюбивых намерениях. Плутарх пишет, что эти пышные встречи были одной из главных причин, заставивших Помпея начать войну (Plut. XVII).

Последние периоды существования и первого и второго триумвиратов обозначили открытую борьбу и противостояние, а также, в некоторой степени, политический кризис в государстве. Конец 50 г. был вновь тревожным. Войска, находившиеся на границе с Парфией, нуждались в подкреплениях ибо парфянский царь Ород стоял на границе и намеревался вот вот напасть. Непокойно было и внутри самой страны. Цицерон, находившийся в то время в Лаодикии, боялся государственного переворота. Но в столице все заняты были вопросом о Помпее и Цезаре. На заседании, происходившем, видимо, 1 декабря, Гай Марцелл в решительной форме поставил вопрос о полномочиях Цезаря, угрожая, в случае если он не распустит войска, то он объявит его врагом отечества. Еще одной

особенностью первого триумvirата являются открытые провокации как форма противостояния участников союза.

И та и другая сторона открыто готовились к войне. Попытки покончить дело миром, к чему особенно стремился Цицерон, не привели к успеху. 1 января 49 г. при вступлении новых консулов в управление государством было зачитано предложение Цезаря о согласии его распустить войска и дать народному собранию отчет в своих действиях, если так же сделает и Помпей. После бурных прений было вынесено решение, чтобы Цезарь распустил войска и оставил провинции, но оно было опротестовано народными трибунами Марком Антонием и Квинтом Кассием. 12 января 49 г. (17 декабря 50 г. юл. ст.) Цезарь перешел речку Рубикон, отделявшую его провинцию от Италии. Началась гражданская война, приведшая к единовластию Цезаря. Цезарь аргументировал свое выступление, прежде всего, оскорблением народных трибунов, власть которых сохранял даже Корнелий Сулла. Недоброжелателям, писал впоследствии Цезарь, удалось повлечь за собой Помпея, который завидует Цезарю, хотя тот всеми силами помогал увеличению его чести и славы³⁴. Помпей же значился в государстве официально как защитник сената, как борец за обычаи отцов и республику, на которую претендовал Цезарь. Традиция сохраняла память о Помпее как о защитнике республики. Для Лукана, воспевавшего его подвиги более чем через сто лет после смерти Помпея, он был истинным защитником и поборником свободы. Защитником свободы был Помпей и для Цицерона.

Аналогично второму триумvirату, после распада которого к власти пришел один государственный деятель, в первом триумvirате был тот же итог. После битвы при Фарсале 9 августа 48 г. Помпей бежал сначала на остров Лесбос, а потом в Египет, рассчитывая на гостеприимство египетского царя, по приказанию которого он был предательски убит (28 сентября - 16 августа 48 г.), когда высаживался на берег. Смерть Помпея не означала еще окончания войны. Цезарю предстояла еще опасная Александрийская война,

³⁴ Утченко С. Л. Цицерон и его время. М., 1972. - С. 76.

война со сторонниками Помпея в Африке в 46 г. и в Испании в 45 г. Лишь после битвы при Мунде (17 марта 45 г.) противники его были побеждены.

Таким образом, проанализировав материал, можно выделить общее и различное в формах взаимодействия и противостояния в триумвиратах.

В обоих триумвиратах третьи участники (Лепид, Красс) были привлечены в союз в качестве нейтральных сторон и для закрепления отношений между первыми двумя участниками, для сотрудничества в решении различных юридических вопросов и в военных действиях. На более поздних этапах развития союзов соперничество переходило в открытые военные столкновения: в первом триумвирате это линия Цезарь - Помпей, во втором Август - Антоний. Военные столкновения стали возможны после того как по тем или иным причинам участники покидали союз или отходили от участия в нем (Лепид был отстранён Октавианом за обман, Красс отошел от союза по причине смерти.) В обоих союзах борьба развивалась на основе нежелания признания преимущества других лидеров.

Противостояние между Цезарем и Помпеем, в отличие от борьбы Октавиана и Антония шло в более острой форме, пример этому – законы, направленные друг против друга. Еще одним подтверждением является участие в борьбе многочисленных сторонников того или иного лидера. Во втором триумвирате наблюдалась следующая особенность - Клеопатра заменяла Антония и диктовала свои условия его соперникам. Особенностью первого триумвирата являются открытые провокации как форма противостояний участников союза и законы против политических противников.

1.2 Основные мероприятия триумвиров

Одним из важнейших аспектов исследования являются основные мероприятия триумвиров. Начнем с мероприятий, инициаторами и исполнителями которых, были участники второго триумвирата, а именно Октавиан, Антоний, Лепид.

Проведя в начале 27 г. до н. э. реформу государственного управления, Октавиан (теперь уже Август), как отмечает Р. Холланд, в ореоле самых невероятных слухов о его воинственных намерениях покинул Рим и отправился на север³⁵. Проведя довольно много времени в Галлии, в 26 г. он наконец прибыл к армии - на испанский театр военных действий. В годы гражданских войн испанская земля не раз становилась убежищем и резервом сил для опальных римских политиков - от Сертория до Секста Помпея. Октавиан-триумвир не раз посылал в Испанию своих лучших полководцев, а с наступлением мирного времени решил взяться за дело сам. Он пишет: «Я расширил территорию всех провинций народа римского, с которыми граничили народы, не подчинявшиеся нашей власти. Я усмирил провинции Галлии и Испании, а также Германию, которые омываются океаном от Гадеса и до устья реки- Альбы» (Avg. XXVI).

В.Н. Парфенов считает, что внешне испанская кампания Августа во многом напоминает его же иллирийские войны 35-33 гг. до н. э.: та же фактически неспровоцированная агрессия, то же стремление громким рекламированием военных достижений в очередной раз привлечь на свою сторону общественное мнение Рима, такие же горы, населенные воинственными, но разобщенными и отсталыми племенами³⁶.

Нельзя не согласиться с Г. Ферреро, что эта война «вовсе не была так важна, чтобы требовать присутствия командующего всеми вооруженными силами империи³⁷». Тем не менее, смысл в личном участии Августа в этой, казалось бы, малозначительной кампании был; не случайно шум вокруг Испанской войны был поднят большой, и уже отправление Августа из Рима сопровождалось шумной рекламной кампанией, включавшей в себя и торжественное открытие храма Януса. По мнению А.Кравчука, короткая победоносная война должна была укрепить положение Августа во главе

³⁵ Холланд Р. Октавиан Август. Крестный отец Европы. М., 2010. - С. 84.

³⁶ Парфенов В. Н. Император Цезарь Август. Армия. Война. Политика. СПб., 2001. - С. 120.

³⁷ Г.Ферреро - Величие и падение Рима. 1997. Т4. - С. 113.

государства: состоявшееся в начале 27 г. в сенате урегулирование, которое часто считают разыгранной Октавианом комедией, в действительности было компромиссом между императором и старой аристократией, не устраивавшим в полной мере ни ту, ни другую сторону³⁸.

Кроме того, захват северо-запада Пиренейского полуострова имел солидное «экономическое обоснование»: на этой территории находились богатые золотые рудники. Таким образом, покорение последней свободной территории Испании должно было в какой-то степени окупить военные расходы и финансировать дальнейшие мероприятия такого рода, если бы они последовали. К началу кампании в Испании был сконцентрирован мощный военный кулак: минимум шесть легионов, дополненных вспомогательными войсками, специальными подразделениями и флотом. После прибытия Августа к армии римские войска тремя колоннами вторглись в страну кантабров. В Бискайском заливе оперировал мощный флот, высадивший десанты в тылу защитников Кантабрии. Однако, как указывает Р.Холланд, основываясь на сочинении Диона Кассия, против всех ожиданий, легкой военной прогулки не получилось³⁹: Август, руководивший центральным корпусом армии вторжения, столкнулся со множеством летучих отрядов легкой пехоты противника, которые нападали на римлян из засад, наносили им чувствительный урон и вновь исчезали в родных горах (Dio Cass. LIII.).

По мнению Ж.П. Неродо, в результате постоянного нервного и физического перенапряжения незадачливый завоеватель, к личности которого «дикари» явно не испытывали должного почтения, заболел и покинул театр военных действий, обосновавшись в Тарраконе⁴⁰.

Впрочем, указывает И.Ш. Шифман, у Августа хватило опыта и здравого смысла, чтобы передать руководство войной своим легатам и не вмешиваться в их распоряжения⁴¹. Результаты не замедлили сказаться:

³⁸ Кравчук А. Император Август. М., 1998. - С. 117.

³⁹ Холланд Р. Октавиан Август. Крестный отец Европы. М., 2010. - С. 76.

⁴⁰ Неродо Ж. П. Август. М., 2003. - С. 68.

⁴¹ Шифман И. Ш. Цезарь Август. Ленинград, 1990. - С. 57.

кантабры были разбиты Гаем Антистием, которому Август сдал непосредственное командование центральной колонной. Тем не менее, война растянулась на два года, пока не пала последняя твердыня кантабров, большинство защитников которой покончило с собой, чтобы не сдаваться в плен.

Н.А.Машкин отмечает, что Август вовремя сложил с себя полномочия командования легионами, понимая, что в силу своего малого военного опыта не справится с овладением данными территориями, в конечном итоге стоит сказать, что будущий император в этом решении не ошибся⁴².

Представляется важным сравнить действия Августа и Марка Антония так, как в первые годы второго триумvirата главное место принадлежало именно ему. На основании данных, имеющих в распоряжении историков, Е.В.Смыков заключает, что Антоний был храбрым солдатом, опытным стратегом, но его военный талант нельзя сравнивать с военным талантом Цезаря. Очень часто планы, которые казались блестящими, не осуществлялись из-за того, что Антоний не мог выполнить тех или иных деталей; нередко выгодная для него ситуация оставалась неиспользованной только потому, что Антоний растрачивал время на всякого рода бессмысленные приключения⁴³.

К 44 - 43 гг. Антоний приобрел большой политический опыт, мог хорошо разбираться в политической обстановке и находить выходы из создавшихся затруднений, но тем не менее он не был достаточно последователен и не обладал политической дальновидностью. После того как была сломлена партия Брута и Кассия, остался Антоний, чтобы отправиться в заморские провинции.

После победы при Филиппах Антоний отправился на Восток, чтобы найти средства для расплаты с солдатами и осуществить заветную мечту

⁴² Машкин Н. А. Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность. М.,1949. - С. 221.

⁴³ Смыков Е. В. Марк Антоний и политика *clementia Caesaris* // Античный мир и археология. Саратов, 1990. - с.57.

старшего Цезаря - организовать парфянский поход. Это мероприятие должно было прославить Антония и поставить его выше других коллег по триумvirату. Сравнивая его Октавианом, мы видим, что в некоторой степени намерения триумвиров сходны, так, как оба хотели, благодаря успешным военным действиям, привлечь на свою сторону римское общественное мнение и закрепиться во власти.

Положение на Востоке было сложным. Города пострадали от гражданской войны, происходившей незадолго до того. Отдельные города враждовали друг с другом. В это же время, после сражения при Филиппах, Марк Антоний прибыл на территорию Азии, где налагал штрафы на города и продавал должности; многие районы он посетил лично, в другие послал агентов (Dio Cass. XLVIII).

Антоний находился в городе Тарсе в Киликии, когда к нему прибыла Клеопатра⁴⁴. У И.Ш. Шифмана нет сомнений, что Клеопатра VII, последняя представительница Птолемеев, преследовала определенную политическую цель и тогда, когда произошло ее сближение с Цезарем, и тогда, когда она встретила с Антонием⁴⁵. Оказывая исключительное внимание Цезарю и Антонию, Клеопатра стремилась не только сохранить свою власть над Египтом, но и расширить свое царство, опираясь на римское войско.

Вместо того, чтобы приступить к осуществлению планов Цезаря, Антоний направился в Александрию, где проводил зиму 41/40 г., и если Цезарь в 47 г. действовал в Египте в качестве проконсула и командующего римскими войсками, то Антоний жил в столице Египта как частное лицо. Следует отметить, что Антоний в сравнении с Августом или Лепидом, забросил свои изначальные завоевательные планы, благодаря сближению с другим государством и его лидером Клеопатрой.

Но у Антония были и политические цели. Он не отказался от парфянского похода. Однако для похода нужны были средства, а их можно

⁴⁴ Смыков Е. В. Парфянский поход Марка Антония. Саратов, 1987. - С. 111-112.

⁴⁵ Шифман И. Ш. Цезарь Август. Ленинград, 1990. -С. 77.

было найти в египетском царстве. Поход должен был быть обеспечен надежным тылом, и в этой связи, может быть, Антоний предпочел появиться в Александрии не в качестве завоевателя, а гостя и союзника царицы. Однако и здесь сказался характер Антония: увлечение египетской царицей привело к тому, что расчеты римского полководца на египетские средства для организации парфянского похода отошли на задний план, и он жил в Александрии как любовник Клеопатры. К реальной действительности Антоний возвратился лишь тогда, когда произошли важные события — вторжение парфян и новая гражданская война в Италии ⁴⁶.

Весною 36 г. Антоний выступил в поход против парфян. После гибели наследника престола Пакора царь Ород отказался от престола и передал царство своему другому сыну, Фраату IV. Начало правления Фраата IV ознаменовалось междоусобицами, во время которых по приказу нового царя было предано смерти его 30 братьев. Антоний рассчитывал на поддержку зависимых от Парфии царей, в частности на армянского царя.

Антоний строил свои планы на том, что осада столицы будет для парфян неожиданной, но набеги парфянских войск постоянно беспокоили римлян, а жители были вполне подготовлены к сопротивлению. Теперь, как только Лабием узнал о деморализации Антония, о его страсти и о его отъезде в Египет, он убедил парфянского царя напасть на римлян. Ибо он заявил, что их армии или полностью уничтожены или ослаблены, а остальные войска мятежны и скоро опять возьмутся за оружие; поэтому он советовал царю подчинить Сирию и соседние районы, ведь Цезарь был занят в Италии борьбой с Секстом, а Антоний потворствовал своей страсти в Египте (Dio Cass. XLVIII).

В результате Антоний вынужден был снять осаду и отправиться в обратный путь ⁴⁷. С парфянским царем было заключено соглашение, причем Фраат IV предлагал Антонию отправиться более легким равнинным путем,

⁴⁶Смыков Е. В. Марк Антоний и политика *clementia Caesaris*. Саратов, 1987. - С.59.

⁴⁷Смыков Е. В. Парфянский поход Марка Антония. Саратов, 1987. - С. 60- 61.

обещая точно соблюдать условия договора. Результаты этого похода скрывались от римлян. В официальном сообщении Антоний рассказывал о походах как о победоносном шествии. Но действительные результаты похода нельзя было долго держать в секрете, к тому же и Октавиан отнюдь не думал их скрывать.

Сравнивая двух триумвиров с третьим, а именно Лепидом, можем отметить его некоторую отчужденность от основных действий союза

После прекращения беспорядков на востоке и поражения убийц Цезаря в битве при Филиппах, во время которой Лепид находился в Риме, он стал править западными провинциями Испания и Африка. Однако в 36 он совершил ошибку, которой только и ждал Октавиан. Лепида обвинили в узурпации власти в Сицилии и попытке мятежа. Он был снят со всех постов, кроме Великого понтифика, и отправлен в ссылку. Отсюда следует, что Лепид так же, как и Антоний потерпел неудачу, что в свою очередь способствовало итоговому возвышению Августа и оформлению его лидерства.

Далее представляется возможным перейти к рассмотрению основных мероприятий участников первого триумvirата для того, чтобы сопоставить их с мероприятиями второго триумvirата.

В обоих триумvirатах участники являлись инициаторами и непосредственными исполнителями мероприятий.

Помпей был на шесть лет старше Цезаря и к тому времени, когда тот только вступал на политическую арену, уже успел сделать блестящую карьеру. Отец Помпея, человек жестокий, жадный и ненадежный, был консулом и одним из главных военачальников Суллы⁴⁸. Он создал собственное феодальное княжество на родине, в Пицене (Марке), и от него Помпей унаследовал огромную власть и умение править с помощью силы. Через год Помпей стал консулом вместе с Крассом, хотя ещё не достиг возраста, установленного законом для такой должности. На этом посту он

⁴⁸ Грант М. Юлий Цезарь. Жрец Юпитера. М., 2005. - С. 67-68.

поддержал движение за восстановление прав трибунов, которое было инициировано родственником Цезаря, Гаем Коттой, и таким образом отрёкся от консервативных традиций Суллы⁴⁹.

Цезарь склонился перед силой Помпея и поддерживал его политические интересы в Риме. Но теперь у него появилась возможность восстановить своё финансовое положение, поскольку, как претор, он имел право на получение весьма доходной должности правителя одной из провинций. По мнению С.Л. Утченко, Цезарь не считал отъезд из Рима обременительным: в столице блеск его славы затмил возвратившийся завоеватель⁵⁰.

В обоих триумвиратах мероприятия строились из принципа разделения территорий между участниками. При распределении провинций ему досталась Дальняя Испания. Перед отъездом он столкнулся с резким противодействием своих заимодавцев, которые требовали гарантий возврата долга и грозили арестом и конфискацией багажа.

Так или иначе, Цезарю удалось благодаря успешным военным операциям получить значительную сумму денег. Его политические противники утверждали, что он грабил города, которые не могли оказать сопротивления, и принимал чрезмерные подарки. Всё же ему удалось избежать слишком сильной критики в Риме.

Тем не менее, считает М. Грант, когда Цезаря обвиняли в том, что он пренебрёг своими гражданскими обязанностями, целиком посвятив себя войне и увеличению своего благосостояния, его противники были не совсем справедливы. За тот короткий период, когда он был правителем Испании, Цезарь сделал практическую попытку решить важные общественные проблемы. Одной из них была проблема долгов, с которой он был прекрасно знаком. Население Испании было истощено войнами, а экономическое неравноправие и долговые зависимости достигли огромных размеров.

⁴⁹ Горбулич И. С. Принципат Помпея как этап формирования режима личной власти в Риме. СПб., 2007.- С.81.

⁵⁰ Утченко С. Л. Цицерон и его время. М., 1972. - С. 120.

Существующее законодательство давало возможность кредиторам фактически полностью присваивать все доходы своих должников. Цезарь изменил это положение и снизил долю, полагающуюся кредиторам, до двух третей. Такое положение вещей, кажущееся нам достаточно суровым, в то время явилось значительным смягчением порядков по сравнению с теми, к которым люди привыкли. В результате реформы у Цезаря появилось много благодарных клиентов, ставших ему весьма полезными в будущем⁵¹.

В обоих триумvirатах мероприятия способствовали росту влияния триумvirов в обществе.

Вторым по важности мероприятием, которое способствовало возвышению Цезаря была Галльская война. Пребывая в полной уверенности, что любые действия консервативной оппозиции будут полностью парализованы головорезами Клодия, Цезарь отправился на север, где ему пришлось провести последующие 8 лет - ровно столько, сколько длилась Галльская война. Все военные действия происходили на территориях, находящихся к северу от Нарбонской Галлии. Иными словами, война велась вне пределов Римской державы, как это и было установлено до настоящего времени⁵². Существование двух сильных галльских государств, государства секванов и государства эдуев, каждое из которых, в свою очередь, было окружено кольцом малых вассальных государств, увековечивая раздробленность Галлии, создавало при этом некоторое, правда, не очень устойчивое, равновесие. Однако этому равновесию с востока угрожало одно из кельтских племён, племя гельветов (Ces.I III).

В течение ряда лет, непосредственно предшествовавших правлению Цезаря, несколько раз возникала опасность миграции гельветов. Цезарь получил более основательное оправдание своей агрессии против гельветов: проримски настроенные эдуи официально обратились к нему с просьбой о помощи против угрозы со стороны гельветов. Прикрываясь этим

⁵¹ Грант М. Юлий Цезарь. Жрец Юпитера. М., 2005.- С.70.

⁵² Там же. - С. 73.

оправданием, Цезарь напал на гельветов при переправе через Саону и перерезал почти четвертую их часть. Прочие галльские племена, обеспокоенные массовым перемещением гельветов через их территории, также были удовлетворены (Ces.I IV).

Одним из мероприятий, возвысившим Помпея, были войны с пиратами, которые грабили территории Средиземноморья. Зимой 67 г. Рим оказался на грани голода. Причиной послужили пираты, перехватывавшие караваны с хлебом⁵³. В Средиземном море издавна промыслили морские разбойники. Опорой пиратства были приморские города Киликии и о.Крит. Все государства, зависевшие от морской торговли, прилагали усилия, чтобы сократить угрозу пиратских нападений. Но с уничтожением в 146 г. Карфагена исчез основной фактор, сдерживающий развитие пиратства.

По мнению Ю.Б Циркина, римляне не сразу обратили внимание на наметившийся дисбаланс, хотя пиратство стало подлинным бедствием для всех регионов Средиземноморского бассейна⁵⁴. Сам же Рим стал ощущать всю значимость этой проблемы только в конце II в. Политика Митридата и Сертория, опиравшихся на флоты морских разбойников, увеличение числа беглых рабов после подавления восстания Спартака, гражданские войны - все это привело к колоссальному росту пиратства. Первоначально пираты использовали немногочисленные быстроходные корабли. Главной формой разбоя были нападения на одиночные торговые суда. Поражение Митридата в первой войне с Римом привело к тому, что большое число специалистов, служивших в его флоте, оказалось не у дел. Пополнив число морских разбойников, они подняли пиратство на профессиональный уровень.

Одно лишь избрание Помпея сразу же понизило цены на хлеб в Риме: так все римляне были уверены в скором окончании долголетней и тяжелой борьбы с пиратами. И Помпей оправдал их ожидания. Он разделил все Средиземное море на 13 районов, и в каждом из них собрал корабли и воинов

⁵³ Горбулич И. С. Принципат Помпея как этап формирования режима личной власти в Риме. СПб., 2007.- С. 92-93.

⁵⁴ Циркин Ю. Б. Помпей в политической борьбе конца 80-70 гг . СПб., 2007. с. 29-30.

под особым командованием одного из своих легатов. Чтобы не дать пиратам уйти в океан, специальная эскадра охраняла пролив у Геркулесовых Столпов. Это позволило сразу же нанести несколько сокрушительных ударов по пиратским эскадрам в нескольких местах одновременно. Разбитые пираты пытались спастись в Киликии, но против них выступил сам Помпей. В результате в течение 40 дней все Западное Средиземноморье было очищено от пиратов (Dio.Cass XXXVII).

В первом триумvirате мероприятия не ограничивались лишь деятельностью на внешнеполитической арене, они проходили и внутри государства.

Одним из важнейших мероприятий наряду с разгромом пиратов у Помпея было подавление восстания Спартака, в котором помимо него принимал значительное участие еще один участник триумvirата - Красс.

В 72 г. сенат выслал против восставших рабов армии обоих консулов. Одному из них удалось в Апулии, около горы Гарган, разбить десятитысячный отряд Крикса, причем сам Крикс пал в бою. Спартак же продолжал победоносно продвигаться к северу Италии. Около североитальянского города Мутины он одержал блестящую победу над Кассием, бывшим в то время наместником Галлии.

В Риме началась настоящая паника. Сенат наделил чрезвычайными полномочиями и направил на борьбу против Спартака известного римского богача Марка Лициния Красса, поставив его во главе шести легионов.

Объединение усилий ради достижения общегосударственных целей - характерная черта первого триумvirата.

Красс был вынужден сразу же прибегнуть к чрезвычайным мерам. Но и это не очень помогло, и дела Красса вначале шли настолько неудачно, что он сам просил сенат прислать ему на помощь прославленных полководцев - Лукулла и Помпея.

Таким образом, во втором триумвирате более выражена черта независимости каждого участника от другого в основных делах, решениях, мероприятиях.

Предстояло решающее сражение. На помощь Крассу уже двигались Лукулл и Помпей. Красс сам теперь стремился к битве, дабы не делить чести победы над Спартаксом с другими полководцами. Он сожалел о том, что просил сенат выслать их на помощь. Со своей стороны и Спартак тоже предпочитал помериться силами с Крассом, пока к тому еще не подоспели подкрепления (Dio.Cass. XXXVII).

Последнее крупное сражение произошло в Апулии в 71 г. В упорной и кровопролитной битве армия Спартака потерпела поражение; сам Спартак, геройски сражаясь, пал на поле боя. Одному из больших отрядов рабов удалось прорваться к северу, но здесь его встретил и разгромил Помпей, который затем похвалялся, что вырвал таким путем самый корень «рабской войны»⁵⁵.

Таким образом, проанализировав материал, можно выделить общее и различное в основных мероприятиях участников первого и второго триумvirата. В обоих триумvirатах мероприятия строились по принципу разделения территорий между участниками, участники являлись инициаторами и непосредственными исполнителями мероприятий, которые способствовали росту влияния триумvirов в обществе.

Во втором триумvirате спектр мероприятий ограничивается делами вне государства, то есть за пределами Рима, на внешнеполитической арене. Объединение усилий ради достижения общегосударственных целей - характерная черта первого триумvirата (помощь Помпея для Красса в подавлении восстания Спартака). Во втором триумvirате более выражена черта независимости каждого участника от другого в основных делах, решениях, мероприятиях, а также прослеживается следующая особенность:

⁵⁵ Горбулич И. С. Принципат Помпея как этап формирования режима личной власти в Риме. СПб., 2007. - С. 95.

мероприятия, которые пытался проводить Марк Антоний, были не доведены до конца.

1.3 Причины распада триумвиратов

Для того чтобы понять причины распада данных союзов необходимо рассмотреть события, которые явились поворотным моментом в существовании первого и второго триумvirата, что мы попытаемся сделать в данном параграфе.

Битва при Акции явилась поворотным моментом в судьбе второго триумvirата. Противники встретились на территории, которая уже в третий раз служила ареной для гражданских войн. Решающая битва произошла около мыса Акция в Эпире 2 сентября 31 г.

Не считая возможным входить в детали и пытаться разрешить специальные вопросы, мы должны сказать, что источники, (по мнению Н.А. Машкина) основывающиеся на официальной версии, исходящей от Октавиана, дают искаженную картину⁵⁶. Несомненно, не бегство Клеопатры, как это вытекает из известий Плутарха и Диона Кассия, было главной причиной поражения Антония. Последний сам руководил этой битвой. Но инициатива была вырвана из его рук. Противнику удалось занять более выгодную позицию (Dio.Cass XLVIII). Флотом Октавиана командовал Агриппа. Корабли Антония были значительно больше, чем корабли Агриппы, но на последних была более опытная команда, в то время как большие неподвижные корабли Антония не могли легко маневрировать и управлялись наспех собранными людьми. Битва длилась несколько часов.

Дошедшие до нас источники изображают битву при Акции кровопролитной и значительной по масштабам. Эта версия исходит,

⁵⁶ Машкин Н. А. Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность. Москва - Ленинград, 1949. - С. 255.

несомненно, из кругов, близких к Октавиану⁵⁷. Битве при Акции придавалось впоследствии большое значение. На сторону победителя перешли не только войска, но и сенаторы, которые находились в лагере Антония. Недовольный влиянием Клеопатры, перешел на сторону Октавиана Домиций Агенобарб, к нему перешел и Юний Силан. Домиций Агенобарб не принимал участия в битве при Акции, так как был болен, а вскоре умер.

Октавиан в общем милостиво отнесся к сенаторам, находившимся в лагере его противника, однако некоторые из них должны были заплатить штраф, другие же преданы были смертной казни. Позиция его была иная, чем в 42 г., после битвы при Филиппах⁵⁸. Командиры, служившие Антонию, и сенаторы, находившиеся в его лагере, а теперь получившие прощение, должны были прославлять Октавиана как победителя и благодетеля. Солдат обеих армий, отслуживших срок, Октавиан отправил в Италию и другие страны, не уплатив им вознаграждения. Опасаясь возмущений в Италии, Октавиан сложил с вольноотпущенников не внесенные ими по чрезвычайному налогу суммы.

Антоний и Клеопатра ожидали наступления Октавиана, но это произошло нескоро. Октавиан появился в Египте только летом 30 г. По-видимому, он, прежде всего, стремился обезопасить свой тыл. Среди союзников Антония было немало различных влиятельных князей Малой Азии. Необходимо было преобразовать Восток, прежде чем начать решительное наступление против Антония. Октавиан сознавал, что поражение могло иметь решающее значение для его политической карьеры, поэтому он направился сначала в Грецию.

В Эфес к Октавиану прибыла делегация из сирийского города Розоса. В числе делегатов находился Селевк, сын Феодота, которому Октавиан оказал особенные знаки внимания. Селевк получил права гражданства, вероятнее

⁵⁷ Парфенов В. Н. Император Цезарь Август. Армия. Война. Политика. СПб., 2001. - С. 103.

⁵⁸ Кравчук Александр. Император Август. М., 1998. - С. 187.

всего, вскоре после битвы при Филиппах⁵⁹. Он был приписан к трибе Корнелиев, а так как Селевк до этого еще не платил податей, то и после получения прав гражданства за ним сохранилась эта привилегия.

Кроме того, он получил право беспошлинно торговать в провинциях Европы и Азии; ему предоставлены были особые привилегии в судах. Это было объявлено особым эдиктом, причем копию документа о правах и привилегиях Селевка предлагалось хранить в родном его городе, а также в Антиохии и Тарсе. Когда в Эфес прибыли послы Розоса во главе с Селевком, то Октавиан, по его словам, оказал им хороший прием, обещая в будущем сохранить их привилегии и сделать для города все, что возможно. Сделать это Октавиан обещал ради наварха Селевка, который сражался в течение всей войны и своими поступками показал преданность и верность.

Относительно Антония можно сказать, что в своей политике он опирался, прежде всего, на династов, владельцев территорий Малой Азии и Сирии. Возможно, что антиримское движение охватило главным образом восточные, менее эллинизированные элементы общества. Они были связаны мечтой об освобождении от Рима, и мечта эта носила религиозный оттенок; это то самое течение, отзвуки которого имели место и в Риме, в различного рода оракулах, направленных против триумвиров⁶⁰. Но пример Селевка показывает, что и Октавиан не оставлял без внимания греческие города восточных провинций. В этих городах находились люди, с ним связанные, причем связь эта зиждилась не только на верности, характерной для патрона и клиентов, но и на более реальных основаниях.

Наделяя правами римского гражданства всех служивших в войсках уроженцев восточных городов, Октавиан приобретал надежных сторонников. Е.В.Смыков высказывает предположение, что политике Антония, искавшего опоры в восточных династиях, Октавиан противопоставил греческие города; он искал поддержки в деловых кругах городского населения. Это положение

⁵⁹ Шифман И. Ш. Цезарь Август. Ленинград, 1990. - С. 133.

⁶⁰ Холланд Ричард. Октавиан Август. Крестный отец Европы. М., 2010. - С. 138.

может объяснить столь быстрое падение авторитета Антония в Азии и Сирии⁶¹.

Когда Октавиан подходил к Египту, к нему было направлено несколько посольств от Антония и отдельно от Клеопатры. Антоний просил сохранить ему жизнь и разрешить дожить свои дни в Афинах в качестве частного лица. Клеопатра посылала Октавиану богатые подарки: золотой трон, золотую диадему и золотой скипетр и умоляла его сохранить царство для ее детей. Октавиан принял подарки, но не дал Клеопатре определенного ответа, настаивая, чтобы она умертвила Антония (Dio.Cass.XLVIII). Последние дни Антония и Клеопатры наиболее драматически изображаются античными авторами.

Судьба детей Клеопатры была различна. Цезарион был казнен; был лишен жизни и старший сын Антония Антул. Детей Клеопатры от Антония - Александра Гелиоса, Клеопатру Селену и Птолемея вели в триумфе, а в последующие годы они воспитывались при дворе Августа вместе с другими детьми Антония. Со смертью Клеопатры закончилась династия Лагидов, и Египет превратился в римскую провинцию.

Относительно этого времени Октавиан в своем политическом завещании говорит: «*Aegyptum imperio populi Romani adiesi*» («Египет я подчинил власти римского народа»- Avg. XXV). В дальнейшем Египет входил в Римскую империю на иных началах, чем другие провинции. Он рассматривался как личное владение императора и управлялся префектом из всаднического сословия.

В Александрию к Октавиану явился царь Иудеи Ирод, который прежде оказывал большие услуги Антонию. Но Октавиан простил его и даже предоставил ему побережье, соединяющее Сирию с Египтом. Из Сирии Октавиан направился в Малую Азию. Мелкие династы -наиболее последовательные сторонники Антония - были лишены власти, но

⁶¹ Смыков Е. В. Марк Антоний и политика *clementia Caesaris* // Античный мир и археология. Саратов, 1990. - С. 60-61.

значительная часть их сохранила прежнее положение.

Из Малой Азии Октавиан едет в Грецию и оттуда летом прибывает в Брундизий. В Италии ему была устроена торжественная встреча, а в самом Риме он в течение трех дней, 13, 14 и 15 августа 29 г., праздновал свой триумф. Первый день триумфа был посвящен победам Октавиана в Иллирии, второй день — актийской победе и последний - победе в Александрии. В честь триумфа отчеканены были монеты, на которых изображалась Виктория на носу корабля, на котором стоял Октавиан. В своем перечне политических деяний Октавиан рассказывает, что во время его триумфа шли 10 царей и их близких. Здесь имеются в виду дети Клеопатры, малоазийские династы и иллирийские князья.

Октавиан обозначал все эти триумфы как результат войн с внешними врагами - *bella iusta* (войн справедливых)⁶². Поэтому никто из римских граждан, его политических противников, не был назван. Правда, до этого особым сенатским постановлением предана была проклятию память Антония.

Каково было отношение к Октавиану в Риме? Кто и как ожидал его после победы над Антонием? Известно, что сын бывшего триумвира Лепида, который продолжал сохранять звание великого понтифика, организовал против Октавиана заговор, в котором принимала участие и жена Лепида. Меценат, управлявший вместо Августа Италией, хотел направить и Лепида и его сына к Октавиану, но бывший триумvir упросил ограничиться сыном. В Александрии молодой Лепид был казнен. Заговор этот не походил на заговор против Юлия Цезаря, ибо большинство senatorской знати отказалось от активной борьбы за республику, немало сенаторов было на стороне Октавиана.

Перейдем к рассмотрению итогового взаимодействия и причинам распада первого триумvirата. В обоих триумvirатах итоговое

⁶² Шифман И. Ш. Цезарь Август. Ленинград, 1990. - С. 170.

взаимодействие участников союза представляло собой- открытое военное столкновение.

В самом конце 50 г. Цезарь с весьма незначительной частью своих войск - всего один легион, 300 всадников, вспомогательные отряды - находился в Цизальпийской Галлии, на границе Италии, в том последнем городе, на который еще распространялась его власть проконсула, — в Равенне. Срок его полномочий истекал, а общее положение — как, впрочем, и ближайшие перспективы - было крайне сложным и неясным. С одной стороны, позиции Цезаря, безусловно, укрепились. Галлия была окончательно покорена. В ходе этой борьбы Цезарь проявил выдающуюся энергию, военный и дипломатический талант. Не говоря уже о его походе за Рейн, во владения германцев, и о двух весьма эффектных экспедициях в Британию, наиболее громкую и заслуженную славу полководца принесла ему длительная, упорная борьба с антиримским восстанием, охватившим буквально всю Галлию.

Только в конце 52 г. произошел перелом в пользу римлян. Верцингеторикс вынужден был отступить к городу Алезия, Цезарь немедленно последовал за ним и обложил город. Галльское ополчение пыталось выручить своего вождя, но его нападение на хорошо укрепленные позиции Цезаря не дало результатов, а голод принудил осажденных к сдаче. Союз галльских племен распался. Верцингеторикс был взят в плен и отправлен в Рим, однако окончательное покорение восставших потребовало еще около года борьбы.

Военно-политическая борьба в первом триумvirате велась не только за пределами Римского государства, но и в самом Риме - на сенаторских заседаниях.

И все же положение Цезаря было далеко не бесспорным. Ситуация, сложившаяся в Риме, не сулила ему благоприятных перспектив. В сенате в это время длительно и бурно обсуждался вопрос о том, чтобы послать ему преемника. Дипломатическая борьба, разгоревшаяся вокруг этого вопроса,

началась еще в 51 г. и продолжалась фактически весь 50 г. Цезарь желал сохранить свое наместничество вплоть до избрания его консулом — как это и было когда-то решено на совещании в Луке — и добивался права заочного выдвижения своей кандидатуры⁶³. Распустить войска и вернуться в Рим в качестве частного лица, как требовал обычай, — это значило повторить столь хорошо памятный ему опыт Помпея. Цезарь, однако, обладал способностью извлекать уроки если и не из истории, то хотя бы из недавнего прошлого.

Он шел и готов был идти на некоторые уступки, но все же до известного предела. Так, например, он был согласен распустить большую часть своих войск и передать новому наместнику Трансальпийскую Галлию, решительно настаивая на том, чтобы сохранить за собой до вступления в консульство Галлию Цизальпийскую и хотя бы два легиона. Сенат под давлением наиболее ярых противников Цезаря не желал идти навстречу этому предложению.

Тогда народный трибун Гай Курион, по слухам, подкупленный Цезарем, выдвинул требование, чтобы оба полководца, т. е. и Помпей и Цезарь, сдали свои провинции и войска⁶⁴. Только таким путем, утверждал Курион, может быть установлен прочный мир в государстве, ибо Помпей и Цезарь — враги, и успокоение наступит лишь тогда, когда они оба будут лишены власти и превратятся в частных лиц. Предложение Куриона, хотя фактически оно было выгоднее Цезарю, поскольку победа над Галлией дала ему огромные средства и небывалую популярность, тем не менее, подкупало своей видимой справедливостью и объективностью.

Поэтому результат обсуждения этого вопроса в сенате, по мнению М.Гранта, оказался довольно неожиданным: подавляющее большинство сенаторов поддержало проект Куриона. Столь непримиримая позиция противников Цезаря, и в частности самого Помпея, в значительной мере была основана на неправильной оценке соотношения сил, а иногда и на

⁶³ Утченко С. Л. Цицерон и его время. М., 1972. - С. 202.

⁶⁴ Борухович В. Г. Последний период гражданских войн (исторический очерк) // Античный мир и археология. Саратов, 1986. - с . 120-121.

прямой дезинформации⁶⁵.

Борьба участников в первом триумвирате между собой была связана с многочисленными слухами и сплетнями, которые распространяли сторонники того или иного политического лидера (Цезаря или Помпея).

Так, например, усиленно циркулировал слух, будто солдаты Цезаря, изнуренные бесконечными походами, тоскующие по дому, сразу же встанут на сторону Помпея, как только перейдут через Альпы. Когда в конце 50 г. Помпей, находившийся в Неаполе, заболел, к нему стали поступать со всех концов Италии выражения сочувствия, что было истолковано им как свидетельство его популярности и прочности положения. Этим, очевидно, объясняется и тот факт, что, считая войну неизбежной, он, тем не менее, всерьез к ней еще не готовился.

В.С.Дуров пишет, что обычно из рассказа о знаменитом переходе Цезаря через Рубикон, когда он произнес историческую фразу: «Жребий брошен!», создается впечатление, что этот отчаянно смелый шаг был предпринят крайне решительно, без всяких колебаний. Конечно, это не так. Цезарь и готовился к войне, и страшился ее; он пытался избежать войны вплоть до последнего момента⁶⁶. Об этом свидетельствует, прежде всего, его многомесячный «торг» с сенатом, его готовность идти на довольно существенные уступки, наконец, его поведение перед самым переходом Рубикона.

Светоний уверяет, что Цезарь, колеблясь, сказал: «Еще не поздно вернуться; но стоит перейти этот мостик и все будет решать оружие» — и только неожиданные и благоприятные предзнаменования сподвигли его на этот шаг (Suet. VIII). Другие древние авторы дают несколько иные варианты «исторических фраз», но почти все они в той или иной форме упоминают о колебаниях Цезаря.

После перехода через Рубикон продвижение его войск по территории

⁶⁵ Грант М. Юлий Цезарь. Жрец Юпитера. М., 2005. - С. 43.

⁶⁶ Дуров В. С. Юлий Цезарь. Человек и писатель. Ленинград, 1991. - С. 169.

Италии было стремительным. В северо-италийских городах он по существу не встретил серьезного сопротивления.

В отличие от второго триумvirата, в первом триумvirате вооруженный характер политической борьбы, вызвал широкий общественный резонанс.

Когда известие о выступлении Цезаря дошло до Рима, там началась настоящая паника. Передавались самые невероятные слухи об огромной армии, которую он ведет с собой. У Помпея не было войск, главные его силы находились в Испании, проводимый набор еще не дал ощутимых результатов. Поэтому он принял решение покинуть Рим и призвал последовать его примеру всех, кому дороги родина и свобода. В страхе перед ожидаемыми проскрипциями с ним бежали оба консула, многие сенаторы, даже те, кто никогда не выступал против Цезаря, Цицерон, как проконсул, оказался в числе тех, на кого сенат возложил реализацию решения о чрезвычайном положении.

После бегства Помпея из Италии Цезарь вступает в Рим. Вместо ожидаемых расправ и проскрипций он выдвигает лозунг милосердия. Пленники получают свободу, с оставшимися в городе сенаторами он обходится чрезвычайно мягко. И хотя Цезарь пробыл в Риме на этот раз всего несколько дней, он успевает встретиться и переговорить с Цицероном. Встреча происходила где-то за пределами города, так как Цицерон не желал вернуться в Рим. Цезарь указывал на то, что подобное поведение может быть истолковано как осуждение его действий.

Военные силы Помпея превосходили войска Цезаря чуть ли не вдвое, но главное преимущество заключалось даже не в этом: на стороне Помпея был почти весь римский флот, что давало ему возможность полностью контролировать балканское побережье и бесперебойно снабжать свою армию⁶⁷. Только медлительностью и странной нерешительностью, вообще

⁶⁷ Циркин Ю. Б. Помпей Великий и его сын / Гражданские войны в Риме. Побеждённые. СПб., 2006. - с. 149.

говоря, несвойственной Помпею, можно объяснить тот факт, что он не использовал столь благоприятный момент для нападения на Цезаря. Зато Цезарь, как только ему удалось получить подкрепления, приступил к самым решительным действиям. Произошло сражение у Диррахия, в котором военное счастье склонилось, однако, на сторону Помпея. Войско Цезаря потерпело довольно серьезное поражение, но Помпей не сумел развить свой успех⁶⁸. Недаром позднее Цезарь признавался в том, что «война могла бы быть в этот день закончена, если бы враги имели во главе человека, умеющего побеждать»⁶⁹.

После сражения при Диррахии в лагере Помпея все воспрянули духом, царило ликование. Сам Помпей писал письма чужеземным царям, городам и полководцам в тоне победителя.

В декабре 46 г. Цезарь выехал из Рима на последний, но отнюдь для него не новый театр военных действий - в Испанию. Война в Испании оказалась тяжелой и ожесточенной, силы противников были примерно равны. Решительное сражение произошло 17 марта 45 г., около города Мунда. Исход боя долгое время оставался неясным, а временами успех даже склонялся на сторону помпеянцев⁷⁰. Цезарю пришлось личным примером, участием в бою воодушевлять своих воинов. К вечеру сражение было выиграно.

Оба триумvirата стали временным этапом или подготовкой для единоличного правления Августа и Цезаря, и подтверждением их права занимать данный чин в государстве.

Вскоре Цезарю сдались Кордова и Гиспал. Много видных помпеянцев погибло в ходе войны, некоторые покончили жизнь самоубийством. Гней Помпей был захвачен во время бегства и убит, а его голова показана народу в

⁶⁸ Горбулич И. С. Принципат Помпея как этап формирования режима личной власти в Риме. СПб., 2007. - С. 178-179.

⁶⁹ Грант М. Юлий Цезарь. Жрец Юпитера. М., 2005. - С. 47.

⁷⁰ Циркин Ю. Б. Помпей в политической борьбе конца 80-70 гг. СПб., 2007. - с. 39.

Гиспале. Его младшему брату Сексту удалось скрыться. После битвы при Мунде Цезарь задержался в Испании на довольно значительный срок и вернулся в Рим только в октябре 45 г. Что же касается самого Помпея, из за страха перед расправой Цезаря он бежал из Рима, и в 48 г был убит, по одной из версий его убил Луций Септимий, когда Помпей находился на корабле.

Таким образом, проанализировав материал, можно выделить общее и различное в итоговых взаимодействиях и причинах распада триумвиратов:

В обоих триумвиратах итоговое взаимодействие участников союза представляло собой открытое военное столкновение, в результате военно-политической борьбы к власти в государстве пришел один лидер (Август и Цезарь, соответственно). Причинами распада союзов являлось отсутствие политической конкуренции, в связи с отстранением или смертью участников триумвирата. Оба триумвирата стали временным этапом или подготовкой для единоличного правления Августа и Цезаря, и подтверждением их права занимать особое место в государстве.

Военно-политическая борьба в первом триумвирате велась не только за пределами Римского государства, но и в самом Риме - на сенатских заседаниях, также она была связана с многочисленными слухами и сплетнями, которые распространяли сторонники того или иного политического лидера (Цезаря или Помпея). Характерной особенностью соперничества во втором триумвирате является то, что со времени пребывания Антония в Александрии существование триумвирата считалось лишь формальностью. В отличие от второго триумвирата, в первом триумвирате вооруженный характер политической борьбы вызвал широкий общественный резонанс и панику.

Выводы по главе.

Рассмотрев такой исторический феномен как триумvirаты в древнем Риме можно выделить особенности характерные для обоих союзов и различия между триумvirатами, которые были выявлены в процессе исследования:

1) В обоих триумvirатах основной формой взаимодействия участников было открытое противоборство, на более поздних этапах оно подкреплялось военными столкновениями между участниками триумvirатов. Отличительной особенностью борьбы участников в первом триумvirате по сравнению со вторым является более острая форма противодействия друг другу (политические законы против соперников, и открытые провокации). Во втором триумvirате особенностью является то, что одного из участников заменяли в его действиях и намерениях (Антоний и Клеопатра).

2) В обоих триумvirатах мероприятия участников строились из принципа разделения территорий, инициаторами и исполнителями мероприятий являлись одни и те же лица. Во втором триумvirате спектр мероприятий ограничивается делами вне государства, то есть за пределами Рима, на внешнеполитической арене. Объединение усилий ради достижения общегосударственных целей - характерная черта первого триумvirата (помощь Помпея для Красса в подавлении восстания Спартака).

3) В обоих триумvirатах итоговое взаимодействие участников союза представляло собой открытое военное столкновение, в результате которого, к власти в государстве пришел один лидер. В обоих триумvirатах причинами распада союзов, являлась неравноправная конкуренция, по причинам отстранения или же смерти участников триумvirата. Характерной особенностью соперничества во втором триумvirате является то, что со времени пребывания Антония в Александрии существование триумvirата считалось лишь формальностью.

ГЛАВА 2. ТЕТРАРХИЯ ДИОКЛЕТИАНА

2.1 Формы взаимодействия в тетрархии

Для того чтобы разобраться в сущности тетрархии, уместным будет изучить борьбу и взаимодействия участников в данном политическом союзе, что мы и попытаемся сделать в данном параграфе.

Кризис III в. оказался самым сильным потрясением для Римской империи за всю историю существования самого могущественного государства античности. Наиболее ярким проявлением кризиса в политической сфере были узурпации власти и беспрестанная смена «законных» императоров - «сенатских» и «солдатских», восходящих на трон с большей или меньшей степенью легитимности. Императорский трон, казалось, перестал играть роль высшего поста в государстве: в течение полувека с 235 по 284 г. на нем успели побывать 29 «законных» императоров, а в разных частях империи в это же время приходили к власти десятки «незаконных» узурпаторов.

Постепенное оздоровление империи началось в конце 60-х гг. III века, когда были предприняты первые удачные попытки восстановления единства государства и отражения внешних врагов. В 284 г. императорский трон занял Диоклетиан, который начал осуществлять реформы, способствовавшие не только преодолению кризиса, но и переходу Империи в новую стадию развития.

Самым большим политическим злом эпохи, предшествовавшей правлению Диоклетиана, были узурпация власти, ставшая совершенно обычным явлением в III в. Источником этого зла следует считать, вероятно, тот факт, что система принципата не выработала четкой системы наследования власти, и это было одним из самых слабых ее мест⁷¹. Для того, чтобы покончить с этим неблагоприятным наследием, Диоклетиан ввел

⁷¹ Князький И.О. Император Диоклетиан и закат античного мира. СПб., 2010. - С. 21.

систему тетрархии, которую, на наш взгляд, следует расценивать как своеобразный политический эксперимент.

Оба союза были созданы по причине государственной и исторической необходимости, их участники видели в их создании способы решения многочисленных проблем римского государства.

Тетрархии предшествовала диархия. 1 апреля 285 г. Диоклетиан официально объявил о том, что берет себе соправителя, что для империи последних столетий отнюдь не было внове⁷². Соправителем с титулом цезаря стал Максимиан.

Создание системы тетрархии началось уже на второй год его правления, когда сначала цезарем, а затем в 286 г. августом был назначен Максимиан. Поспешность назначения Максимиана была вызвана событиями в Галлии, где отряды переселенцев и беженцев, так называемых багаудов, которые покинули свои дома, спасаясь от варваров и римских сборщиков налогов, повели партизанскую войну под предводительством двух вождей⁷³.

В обоих политических союзах главной особенностью является территориальное разделение властных полномочий участников.

При этом не произошло официального разделения империи, хотя каждый август имел свою армию, своего преторианского префекта и свою резиденцию. Рим с этого времени утрачивает свое значение, как столица: резиденцией Диоклетиана была Никомедия на востоке, а Максимиана - Медиолан на западе. Эдикты и рескрипты издавались августами совместно, но инициатором всего законодательства оставался Диоклетиан, что было важным моментом, так как начавшееся разделение власти не должно было противоречить принципу полной монархии, предполагавшемуся системой домината⁷⁴.

В 293 г., за 12 лет до истечения назначенного срока правления августов, Диоклетиан объявил о назначении их преемников, получивших

⁷² Там же. - С. 29.

⁷³ Грант. М Римские императоры. М.,1998. - С. 101.

⁷⁴ Уильямс С. Диоклетиан. Реставратор Римской империи. М., 2010.- С. 76.

титул цезарей. Этим назначением новых цезарей Диоклетиан и Галерий стремились показать, что доминат, как политическая система, отказывается от наследования власти по родственному принципу.

В тетрархии в отличие от двух триумvirатов менее выражена борьба за преимущество по причине пересечения некоторых обязанностей между цезарями и их августиами.

Максимиану должен был помогать Констанций Хлор, в чьем ведении были Галлия, Британия и Испания (Италией, Африкой управлял сам Максимиан), помощником Диоклетиана стал цезарь Галерий, которому старший Август вверил балканские провинции империи вплоть до опасной дунайской границы. Фракию, азиатские владения и Египет Диоклетиан оставил за собой. Констанций Хлор сделал своей резиденцией Августу Треверов (современный Трир в Германии), Галерий - придунайский Сирмий (территория современной Сербии). Как сообщает Евтропий, создание тетрархии было подкреплено династическими браками: Констанций взял в жены падчерицу Максимиана – Теодору, а Галерий – дочь Диоклетиана Валерию (Eutrop .XI, 22).

Новая система предусматривала переход всей полноты власти к цезарям в случае внезапной смерти или отречения августов. Предполагалось, что через 20 лет оба августа отрекутся от престола и возведут в этот сан своих цезарей, которые, в свою очередь, провозгласят цезарями двух своих полководцев⁷⁵.

В начале правления, летом 285 г., после назначения Максимиана цезарем, Диоклетиан присвоил себе титул Иовия – сына Юпитера и дал своему цезарю титул Геркулия – сына Геркулеса. Эта акция, с одной стороны, должна была ясно показать подчиненное положение цезаря августу, а с другой стороны – подчеркивала божественное происхождение императорской власти.

⁷⁵ Там же.- С. 80-81.

После образования в 293 г. тетрархии Максимиану досталась Италия — он сделал столицей Медиолан — а также Сицилия, Испания и Африка, где в 296—297 гг., в Карфагене, он основал новый монетный двор. Прежний начальник преторианской гвардии Констанций I Хлор, который к тому времени уже был женат на его падчерице Феодоре, стал его цезарем.

В 303 г., когда начались преследования христиан (поддерживаемые всеми четырьмя правителями), Максимиан стал проводить их в Африке с особой жестокостью⁷⁶. Поздней осенью того же года они с Диоклетианом прибыли в Рим, чтобы заранее отметить двадцатилетие правления последнего. Там они возглавляли длившиеся месяц празднества. Но когда в начале 304 г. Диоклетиан принял решение, что оба соправителя должны одновременно отказаться от власти, Максимиан выразил несогласие. В конце концов, он согласился принести в храме Юпитера Капитолийского клятву, что откажется от власти после празднования в 305 г. двадцатой годовщины своего собственного правления. Поэтому 1 мая того же года оба августи формально сложили с себя полномочия, проведя церемонии отречения от власти соответственно в Никомедии и Медиолане. В честь них были выпущены монеты, где их новое положение обозначалось как «Наисчастливейшие старшие императоры».

Суть взаимоотношений между августами и цезарями, распределение их полномочий предельно четко описал Лактанций: («Двое должно быть в государстве старших, кто всю полноту дел держит, двое младших, кои им помогают» (Lact. XIX) . *Maiores* — это *Augusti*, августы, т. е. Диоклетиан и Максимиан, *minores* — это *Caesares*, цезари Галерий и Констанций Хлор, прямо подчиненные своим августам.

Дабы укрепить содружество четырех императоров, Диоклетиан решил соединить соправителей между собою родственными узами. Констанций Хлор, получив в 293 г. титул цезаря, принужден был развестись с первой женою Еленой — матерью будущего императора Константина Великого,

⁷⁶ Seston W. *Diocletian et la Tetrarchie*. Paris, 1946. - P. 52.

одиннадцатилетний Константин после развода Елены и Констанция был отправлен в Никомедию ко двору Диоклетиана. Новой его супругой стала Феодора, падчерица Максимиана, дочь его супруги Евтропы от предыдущего брака. Цезарь Галерий женился на дочери самого Диоклетиана Валерии. Таким образом, новые цезари стали зятьями своих августов. Этим родственные связи правителей империи не ограничивались. Сын Максимиана Максенций женился на Максимилле, дочери Галерия. Постоянно роднились между собой соправители империи и после Диоклетиана, что, однако, не уберегало державу от смут⁷⁷.

Исторически раздел власти практиковался в Риме и ранее. Идея раздела власти была не новой сама по себе, но Диоклетиан назначил себе не просто соправителей, они являлись еще и правителями выделенных им территорий, империя была разделена на четыре части. Установление тетрархии, раздел территории империи между императорами диктовался опять-таки суровой необходимостью. Как отмечает А.Джонс, Диоклетиан прекрасно сознавал, что один человек будет не в состоянии выправлять положение, сложившееся в Римской империи, которое настоятельно требовало личного присутствия императора во многих провинциях империи одновременно⁷⁸.

Напомним, что уже в самом начале своего правления Диоклетиан направляет в Галлию, охваченную восстанием багаудов, своего ближайшего друга — военачальника Максимиана, сделав его своим соправителем. «Он направил туда с неограниченной военной властью друга своего Максимиана, человека хотя и малообразованного, но зато хорошего и умного воина. Впоследствии ему, ввиду его преклонения перед Геркулесом, было дано прозвище Геркулий (*Avr. Vict. XXXIX, 17.*)

Учреждение тетрархии отнюдь не означало распада империи или же ослабления верховной власти самого Диоклетиана. Старший август практически сохранил всю полноту власти в своих руках, сделав

⁷⁷ Федорова Е. В. Люди императорского Рима. М., 1990. - С. 81.

⁷⁸ Джонс А. Х. М. Гибель античного мира. Ростов-на-Дону, 1997. - С. 114.

соправителей лишь своими верными помощниками в деле обороны империи и подавления восстаний, преобразования всей системы государственного управления. Еще раз отметим, что территориальный раздел, как сообщает Аврелий Виктор, был проведен сообразно с требованиями стратегической и административной целесообразности. «...Все Галльские земли, лежащие за Альпами, были вверены Констанцию, побережье Иллирии и область вплоть до Понтийского пролива — Галерию, Африка и Италия — Геркулию; все остальное удержал в своих руках Валерий (Avr. Vict. XXXIX, 30).

Характерно, что земли, наиболее часто подвергавшиеся вражеским нападениям, — рейнская и дунайская границы, — были выделены в управление обоим цезарям, августы же оставили за собой более спокойные области империи. Такой раздел позволял августам (Диоклетиану и Максимиану) лучше контролировать внутреннее положение, не оставляя без внимания границы державы. Представляется небезынтересной трактовка реального положения цезарей при августам, данная А. П. Лебедевым: «По Диоклетиановой государственной системе, кесари не были лицами, самостоятельно и полновластно управлявшими данной страной; кесари — это были несменяемые полководцы, которых обязанность состояла в охране границ империи, в водворении порядка в тех провинциях, где возникали беспорядки и волнения, а в управлении они руководились законами, которые издавались верховным императором... Обыкновенно кесарю поручалось управление только такими провинциями, которые объявлялись стоящими на военном положении; он лишен был инициативы в правительственных действиях⁷⁹.

Тем не менее, в дальнейшем, при Константине Великом, правителе объединенной Римской империи в 324-337 гг., именно распределение зон ответственности между августами и цезарями в диоклетиановой тетрархии и стало основой образования четырех гигантских префектур, из которых одна

⁷⁹ Лебедев А. П. Эпоха гонений на христиан. СПб., 1904-1991.- С 123-124.

включала в себя весь Восток с Египтом и Фракией (бывшее владение Диоклетиана), другая Балканы от Дуная до Пелопоннеса (зона ответственности Галерия), следующая Италию и Северную Африку (владения Максимиана), последняя Британию, Галлию и Испанию (зона ответственности Констанция Хлора). Надо отдать должное соправителям Диоклетиана, они успешно справились со своими труднейшими задачами. Аврелий Виктор следующим образом характеризует их деятельность: «Все они происходили из Иллирии, и хотя были малообразованными людьми, но хорошо знали нищету сельской жизни и военной службы и были в достаточной мере прекрасными деятелями государства (Avr.Vict. XXXIX, 26). Поэтому, всеми признано, что скорее становятся мудрыми и беспорочными познавшие в своей жизни беду и, наоборот, кто не знает невзгод жизни и всех расценивает по их богатствам, тот менее пригоден для совета.

Тетрархия и ее функционирование основывалось в отличие от триумвиратов, во многом на личностном факторе, в то время как в триумвиратах решающие роли на протяжении всего существования играли все участники союзов. В личных взаимоотношениях правителей все обходилось без острых трений или открытой вражды. Это можно объяснить исключительно авторитетом старшего августа — Диоклетиана, что подчеркивает Аврелий Виктор: «...На Валерия они смотрели с уважением, как на отца или даже великого бога; насколько прекрасно это и какое значение имеет для нас, доказывается на примерах братоубийств, начиная с основания города и до наших дней (Avr.Vict. XXXIX, 26).

В отличие от триумвиратов, противоречия в тетрархии решались более мирным характером между участниками союза (иные случаи решения противоречий были исключительными, так как соправители успешно справлялись со своими обязанностями).

Время от времени Диоклетиан считал нужным напоминать соправителям о том, кто является истинным повелителем империи.

Напомним, когда Галерий, отправленный Диоклетианом в поход против персов, потерпел тяжкое поражение под Каррами и с большими потерями был вынужден очистить Месопотамию, то разгневанный Диоклетиан вызвал его к себе и заставил Галерия более мили бежать за своими носилками в полном императорском облачении и лишь после этого «милостиво» согласился выслушать объяснения неудачливого командующего (Eutrop. IX, 31).

Однако подобное унижение соправителя было случаем исключительным. Как правило, трое младших «императоров» успешно справлялись с возложенными на них обязанностями. Поэтому между правителями империи царило полное согласие, которое современники сравнивали с «хором», в котором единство и гармония поддерживаются искусством главного артиста⁸⁰.

Панегиристы не жалели слов для восхваления «трогательного единства» четырех императоров, находя всевозможнейшие объяснения божественного происхождения тетрархии. «В этом счастливом числе, которое радуется и поддерживает все, как это видно в четырех стихиях, четырех временах года, в четырех частях мира, четырех сторонах неба, в соединении Венеры и Луцифера со всеми звездами луны и солнца - восторженно пишет о диоклетиановой тетрархии панегирист Евмен (Panegyrici Latini. XII). А художники стремились в своих произведениях отражать «любовь и согласие правителей. До настоящего времени сохранились в Венеции и Риме скульптурные группы, изображающие четырех императоров, обнимающих друг друга.

Тетрархия, созданная Диоклетианом, должна была с его отставкой выдержать первое испытание на прочность. Однако, как это нередко случалось в истории, система ненадолго пережила своего создателя, и, как оказалось, двадцать лет политической стабилизации были обеспечены не столько системой тетрархии как таковой, сколько самим Диоклетианом,

⁸⁰ Уильямс С. Диоклетиан. Реставратор Римской империи. М., 2010.- С.102-103.

сумевшим заставить эту систему работать. Однако при всей кажущейся четкости наследования власти система не могла работать сама по себе - ей был необходим принцип наследования по родственному принципу, ибо именно в этом направлении развивалась римская государственность, и именно этот принцип мог бы послужить укреплению стабильности.

На более поздних этапах существования триумвиратов и тетрархии соперничество участников переходило в открытые военные столкновения (в обоих союзах это выразилось в форме гражданских войн).

Надежды на вечную прочность столь добрых отношений между правителями не оправдались. Жестокая борьба, начавшаяся между соправителями после ухода Диоклетиана с политической сцены (306 г.), подтверждает, что лишь железная рука могла держать в строгом подчинении всех четырех соправителей, сдерживая их честолюбивые порывы, нашедшие себе выход при первой же возможности. В то время как в его правление единство империи казалось прочным как никогда. Его основная политическая линия была направлена, прежде всего, на укрепление единства империи, усиление обороноспособности римской державы в борьбе, как с внешними, так и с внутренними врагами.

Действительно, «все эти меры раздела были направлены в сторону наиболее эффективного укрепления высшей власти против внутренних мятежей и внешних врагов»⁸¹. Вопреки внешнему территориальному разделу, внутреннее единство империи было восстановлено, и тетрархия только укрепила римское государство, империя по-прежнему оставалась единым организмом (*Panegyrici latini*. XI). В системе гражданского управления все четыре императора формально пользовались равными правами. Законодательство осуществлялось от имени всех четырех.

Таким образом, как отмечает К.Крист, система тетрархии явилась средством укрепления внутреннего единства империи. Она же успешно обеспечила и повышение внешней обороноспособности. Однако задуманная

⁸¹ Grant M. *The Climax of Rome*. Boston-Toronto, 1968. - p.167.

и созданная Диоклетианом система домината имела, разумеется, и слабые места: Доминат и тетрархия с самого начала казались противоречащими друг другу. Тетрархия создавала видимость разделения центральной власти, что не соответствовало основному принципу домината и ограничивало абсолютизм доминуса. В то же время прочность тетрархии основывалась на сугубо личностном факторе. Диоклетиан, будучи не просто старшим по статусу августом, но и куда более сильной личностью, нежели им же подобранные соправители, умел обеспечивать единство среди носителей высшей власти. Но ведь личностный фактор является непрочным, как никакой другой. Поэтому монолитность тетрархии не могла не быть иллюзорной⁸².

Таким образом, проанализировав материал, можно выделить общее и различное в формах взаимодействия и борьбы за преимущество в триумвиратах и тетрархии:

Во всех трех политических союзах главной особенностью является территориальное разделение властных полномочий участников. На более поздних этапах существования триумвиратов и тетрархии соперничество участников переходило в открытые военные столкновения (в обоих союзах это выразилось в форме гражданских войн), военные столкновения стали возможны после того как по тем или иным причинам участники покидали союз или отходили от участия в нем. Триумвираты и тетрархия были созданы по причине государственной и исторической необходимости, их участники видели в их создании способы решения многочисленных проблем римского государства.

В тетрархии, в отличие от двух триумвиратов, менее выражена борьба за преимущество по причине пересечения некоторых обязанностей между цезарями и их августами. Тетрархия и ее функционирование на протяжении всего существования основывалось на авторитете Диоклетиана, как старшего

⁸² Джонс А. Х. М. Гибель античного мира. Ростов-на-Дону, 1997. - С. 144.

августа (в то время как в триумвиратах решающие роли на протяжении всего существования играли все участники союзов). Противоречия в ней решались более мирным характером между участниками союза (иные случаи решения противоречий были исключительными, так как соправители успешно справлялись со своими обязанностями). Во взаимодействиях немаловажную роль играли родственные связи.

2.2 Основные мероприятия тетрархов

Одним из важнейших аспектов исследования являются основные мероприятия тетрархов.

Правление Диоклетиана обозначилось крупнейшими реформами, коренным образом изменившими всю систему органов государственного управления Римской империи. Им было создано новое административное деление римской державы, в результате чего появился огромный бюрократический аппарат, предназначенный действовать с четкостью хорошо работающего механизма, для выполнения воли и указаний монарха. Практически же была создана совершенно новая система управления колоссальной империей. Неудивительно, что она привлекла сторонников на сторону Диоклетиана.

Отметим, что в тетрархии, как и в триумвиратах, мероприятия способствовали росту влияния их участников в обществе.

Основной задачей являлось предотвращение кризисных потрясений, столь характерных для политического развития империи в III столетии. Вновь измененный государственный аппарат должен был обеспечить императору четкий контроль над столицей и всеми территориями империи, предупреждать возможные сепаратистские выступления, упорядочить, унифицировать управление империей, дабы по возможности предотвратить народные волнения. Реформы Диоклетиана окончательно

ликвидировали многообразие форм государственного управления эпохи Принципата и создали строгую систему органов власти⁸³.

«Бюрократический аппарат получил строгую организацию. Разница между сенаторскими и всадническими должностями исчезла. Все чиновничество было распределено строго по рангам и владело титулами и званиями⁸⁴.

Во главе всего государственного аппарата, на вершине своеобразной бюрократической пирамиды и даже над ней стояла фигура самого императора, неограниченного повелителя Рима, чьей волей направляются все действия государственного механизма. Император является олицетворением высшей власти, которая беспелляционно контролирует всю общественную жизнь империи, будучи недоступна какому-либо контролю. Это «альфа и омега» новой политической организации Римской империи⁸⁵.

Император осуществляет управление империей при помощи широкого штата чиновников различных рангов. Исключительно важным государственным органом в эпоху Домината становится императорский совет - *Consistorium principis* - который непосредственно был подчинен монарху, и его заседания зачастую происходили в присутствии и при прямом его руководстве. *Consistorium principis* по предложению императора обсуждал все вопросы законодательства, управления важнейшими гражданскими и военными делами. В нем же разбирались и судебные дела, восходившие в инстанционном порядке на рассмотрение к императору.

Со времени правления Диоклетиана в государственном аппарате установилось три типа должностей. Была создана новая «лестница» иерархических чинов и званий, каждой ступени которой был присвоен титул, жалованье чиновников соответственно определялось титулом и рангом. Всего можно отметить три типа должностей: «*Dignitates palatinae*» - придворные должности, «*dignitates civiles*» - гражданские должности и

⁸³ Уильямс С. Диоклетиан. Реставратор Римской империи. М., 2010. - С. 120.

⁸⁴ Драгоманов М. Государственные реформы Диоклетиана и Константина. 1865.- с. 8-9.

⁸⁵ Покровский И. А. Римское государственное право. М., 2002. - С. 201.

«*dignitates militares*» - военные должности⁸⁶. Чрезвычайно важным в этом делении должностных лиц империи являлось полное отделение гражданской власти от военной. Этим Диоклетиан старался не допустить так часто проявлявшихся в политической жизни империи в III в. н.э. рецидивов сепаратизма, не допуская сосредоточения слишком большого объема власти в руках одного лица. С другой стороны, разделение властей позволило улучшить систему правления как гражданскими, так и военными делами.

В соответствии с должностями была создана и новая титулатура. Сам император и все члены императорской фамилии носили титул «*nobilissimi*», который и был самым высшим (*Zosimus*.II.29). Исходя из этого, присяга на верноподданство давалась чиновниками не только императору, но и императрице⁸⁷. Верховным распорядителем финансов со времени Диоклетиана являлся сам император. К этому следует добавить огромное количество именно придворных должностей, прямо не связанных с государственным управлением.

В исследуемых политических союзах участники являлись инициаторами и непосредственными исполнителями мероприятий.

Основное недовольство старым законодательством исходило от Диоклетиана, которому вторил Максимиан, в то время еще не находившийся на должности второго цезаря, а являвшийся военачальником.

При Диоклетиане была создана новая организация законодательства в империи. Высшим источником законодательной власти является непосредственно сам император. Законы или императорские *constitutiones*, *leges generates* готовил предварительно *quaestor sacri palati* по согласованию с другими высшими чиновниками империи⁸⁸. Правовую деятельность Диоклетиана следует признавать замечательно активной. В период его правления было издано около 1200 указов, которые в общем и целом

⁸⁶ Князький И.О. Император Диоклетиан и закат античного мира. СПб., 2010. - С. 34-45.

⁸⁷ Виллемс П. Римское государственное право. СПб., 1888. - С.194.

⁸⁸ Покровский И. А. История римского права. М., 2002. - С. 204-205.

свидетельствуют о том, что император придерживался норм классического римского права.

Ко времени Диоклетиана относится также начало кодификационной работы, которая должна была привести в систему многочисленные императорские *constitutiones*. Составление их сборника началось в 295 г. по частной инициативе двух юристов - Григориана и Гермогена. Григориан составил сборник конституций со времени императора Адриана (117-138 гг.) и по 291 г., расположив их тематически по книгам и главам. Внутри каждой главы действовал хронологический принцип расположения материала.

Законотворчество самого Диоклетиана имело определенную идеологическую направленность. Таковая выразилась, помимо попытки создать для римского права более широкую сферу влияния, также в стремлении ограничивать проникновение неримских, особенно греческих, правовых концепций в право империи. Эта особенность правовой политики Диоклетиана была проанализирована кембриджским профессором Уильямом Энслином⁸⁹.

При Диоклетиане немалые перемены происходят и в судебной системе Римской империи. Перед приходом его к власти судебная система Рима находилась в упадке. Судов оставалось совсем немного. Муниципальные суды, которые в эпоху Принципата все более и более теряли свое прежнее значение, в эпоху «солдатских императоров» вовсе ликвидировались. Обычным судом первой инстанции стал суд правителей провинций. Некоторые правители имели юридических помощников. Так, у правителя Египта был специальный *juridicus*. Проконсулы крупных провинций, Азии и Африки, имели соответственно двух и трех легатов, помогавших им в судебно-правовых делах. Однако большинство правителей работало без помощников.

Таким образом, право и суд становились централизованными, превратившись из дела гражданской общины в дело государства.

⁸⁹ Anslinn Y.- The Cambridge Ancient History. Vol. XII. Ch. XI.- p. 117-119.

Юридическим оформлением этого немаловажного события в истории римского права стала конституция Диоклетиана 294 года⁹⁰.

Диоклетиан продолжил борьбу, начатую еще Клавдием II Готским (268-270гг.) с вмешательством в судопроизводство могущественных покровителей. Чрезмерная централизация судопроизводства имела и ряд негативных последствий. Император был единственной главной инстанцией, и отсюда колоссальное количество обращенных к нему вопросов, жалоб, просьб. Их изобилие и то обстоятельство, что серьезные вопросы тонули в море всякого рода мелочей, позволило Е. М. Штаерман сделать следующий вывод: судя по таким обращениям к императорам, ни знание права, ни правозащита не стояли на высоте, а императорам или, вернее, состоявшим при них юрисконсультам, приходилось входить во всякие мелочи, которые должен был решать сам судья⁹¹. Так, Диоклетиан рекомендует некоторому Созию, жену которого похитил раб, обвинить в преступлении самого раба, а не его господина, обратившись к пресиду провинции (Cod.Just 111,3,4).

В тетрархии, в отличие от двух триумвиратов, мероприятия, связанные с внутренней политикой были в ведении одного человека - Диоклетиана, в силу его авторитета и доминирования над другими соправителями.

Диоклетиан - подобно основателю Принципата Августу, - издавал законы, защищавшие нравственные устои в Риме. При издании этих законов он не совещался абсолютно ни с кем, хотя соправители проявляли немалый интерес к проектам нравственных законов. В целом, оценивая правовую деятельность императора Диоклетиана, нельзя не признать ее огромного значения для дальнейших судеб римского права. Во многом для римской юстиции эпоха Диоклетиана стала переломной. Формулярный процесс окончательно сменился экстраординарным, сформировалась новая система законодательства, пусть и уходящая своими корнями в предыдущие века

⁹⁰ Джонс А. Х. М. Гибель античного мира. Ростов-на-Дону, 1997. - С. 148.

⁹¹ Штаерман Е. М. Глава третья. Римское право // Культура древнего Рима. В 2-х тт. 2000 - с. 115-117.

Принципата, но именно она окончательно юридически оформила новую политическую систему Римской империи.

Административное управление в империи было полностью реформировано Диоклетианом. Провинции, образованные еще в III—I вв. до н.э. и сложившиеся в границах ранее существовавших государственных и полугосударственных объединений Средиземноморья, были изменены - с учетом социально-экономических перемен, происшедших в Римской империи в последней четверти III века, образованы новые территориальные единицы.

Проведение административной реформы было вызвано многочисленными социально-экономическими и политическими факторами. К концу III в. важнейшие экономические центры империи сместились на Восток. Номинальное сохранение приоритета Италии над другими территориями Империи уже давно не соответствовало реальному положению дел. Резкое усиление «варварского» натиска увеличило значение прирейнских и придунайских пограничных провинций, а также римских владений, прилегающих к персидской границе. Крайне необходимой была унификация провинциальной системы, поскольку она не соответствовала ни экономической, ни военно-стратегической обстановке конца III в.

Резко разнились по территории и населению отдельные комплексы, что создавало явные неудобства для центрального управления. Кроме того, человек, стоявший во главе обширной провинции и обладавший в ней полной гражданской и военной властью, потенциально мог считаться возможным соперником императора в борьбе за власть⁹². Такое положение облегчало возможность сепаратистских выступлений, что наиболее ярко показал пример Пальмиры и Галлии. Все эти обстоятельства были учтены Диоклетианом при проведении административной реформы. Важнейшие изменения в территориальное деление империи внесла, прежде всего, учрежденная Диоклетианом тетрархия.

⁹² Джонс А. Х. М. Гибель античного мира. Ростов-на-Дону, 1997. - С. 151.

Преобладание Востока над Западом проявилось в том, что Диоклетиан оставил за собой все восточные провинции и избрал своей резиденцией Никомедию. Советский историк С.И. Ковалев таким образом оценивал это событие: Восток был свободен от республиканско-сенаторских традиций, еще довольно сильных в Италии. На Востоке в течение тысячелетий население воспитывалось в духе самодержавной, деспотической монархии, а такую монархию Диоклетиан и намеревался создать. Во-вторых, Никомедия лежала в непосредственной близости к наиболее угрожаемой части империи - дунайской границе и Сирии. Из Никомедии легче было наблюдать за Понтом и проливами, обладание которыми являлось важнейшей предпосылкой римского господства на Востоке. В-третьих, Восток был экономически сильнее Запада. Золото, которым оплачивались предметы роскоши, утекало в восточные провинции, бывшие производителями и поставщиками в крупной торговле, монополизированной купцами Востока. Города Запада увядали, восточные города наоборот, процветали.

Важно и то обстоятельство, что Восток имел в сравнении с Западом куда более развитую социально-экономическую структуру. На Востоке большая часть сельскохозяйственных земель находилась во владении крестьян, которые платили только налоги. В результате основной объем урожая оставался у крестьян. На Западе же основные сельскохозяйственные земли принадлежали крупным собственникам, и арендаторы были вынуждены платить еще и ренту, превышающую государственный налог. Отсюда условия жизни земледельцев Запада и Востока сильно различались и отнюдь не в пользу крестьян западных провинций Римской империи.

Второй август, Максимиан, получил в управление Италию и Африку, имея своей резиденцией первоначально Медиолан, а позднее Равенну. Цезарь Галерий отвечал за безопасность дунайской границы и Балкан, Констанций Хлор -обеспечивал твердость обороны по Рейну, опираясь на силы Галлии, Испании и Британии. Резиденциями цезарей стали Сирмий у Галерия и Трир у Констанция.

В обоих политических союзах мероприятия строились по принципу территориального разделения между участниками.

Чрезвычайно важным обстоятельством является тот факт, что ни один из императоров не избрал своей столицей Рим. «Во время смут III века императорскую власть сохранял нередко тот, кто находился в Риме; по новой системе никто из соправителей не пользовался этим преимуществом». Рим лишь номинально остался столицей империи и был выделен в особую административную единицу. Преторианская гвардия, игравшая столь активную политическую роль при выдвижении и смене императоров, свергавшая и возводившая многих из них на престол, была резко ослаблена. Силы города Рима были как бы подрублены: сокращено было число когорт преторианцев и число солдат под оружием (Avr.Vict. XXXIX, 47.)

Преобразовательная деятельность великого реформатора Римской империи внесла решительные перемены в военную организацию Рима⁹³. Столь значительных перемен римское войско не видело со времен Гая Мария, Августа и Септимия Севера. Первый, как известно, сделал римскую армию профессиональной, второй создал ее структуру эпохи Принципата, когда основные соединения, насчитывавшие по несколько легионов, были расположены в провинциях, преимущественно в пограничных областях, защищая рубежи империи. Там войска располагались в пограничных лагерях (castra) и крепостях (castella). При Септимии Севере (193-211 гг.) пограничные легионы окончательно теряют подвижность, обрастают хозяйством, более сильно прирастают к месту своего расположения. Воины получают разрешение вступать в брак, приобретать землю⁹⁴. Армия начинает на местах комплектоваться в первую очередь за счет местного населения, что приводит к ее неизбежной варваризации.

Таким образом, армия эпохи Принципата была статичной, рассредоточенной в пограничных лагерях или укрепленных узлах вдоль

⁹³ Van Berchem D. L'armee de Diocletian. Paris, 1952. - P. 166.

⁹⁴ Birkley A. Septimus Severus. The African Emperor. New - York, 1999. - P. 292.

пограничной полосы. Когда какой-либо участок обороны границы требовал подкрепления, туда отправлялись отряды численностью, как правило, в 1000 воинов из других легионов. Из войск, отведенных из провинций, формировались экспедиционные войска в случае военных действий. Во внутренних областях войск не было. Только в Италии стояли преторианские когорты. Время великого кризиса Римской империи в III в. показало явную неэффективность такой системы. Пограничные легионы, обросшие имуществом, производственными подразделениями, в конце концов, семьями, совершенно утратили главное достоинство всякой армии мобильность и маневренность. Важные структурные изменения произошли в римской армии еще при Галлиене, когда значительно была укреплена конница, для того, чтобы римляне могли успешно сражаться с персами и сарматами, в чьих войсках решающую роль всегда играла кавалерия. Появляются у римлян части тяжелой конницы, закованные в латы, вооруженные длинными копьями и мечами на персидско-сарматский манер, именуемые катафрактариями и клибанариями. Создаются отдельные кавалерийские части - вексилларии - приравняемые по силе к легионам. Старая легионная конница (*promoti*) также получила независимый статус. Диоклетиан в первую очередь постарался укрепить границы империи. Его безусловным достижением можно считать укрепление пограничных районов, осуществленное посредством строительства оснащенных узлов и дорог, а также за счет увеличения численности гарнизонов. Последствия этих мероприятий восхвалил Зосим: Когда Римская империя, благодаря предусмотрительности Диоклетиана, повсюду по крайним границам была окружена поселениями, крепостями и укреплениями, в них жили все войска, и не могло быть, чтобы варвары перешли границы, так всюду войска бросались навстречу врагам, чтобы их отразить (Zosimus. II. 41)

Помимо укрепления пограничных войск, что, строго говоря, было мерой консервативной, ибо, насколько возможно, улучшало старую систему обороны, Диоклетиан выступил в военной политике с рядом новых мер.

Прежде всего, он начал создавать мобильные части. Они назывались *comitatenses*. Войска эти располагались в особо важных городах провинций и легко перебрасывались в нужные места. Пограничные войска (*limitanei*) продолжали существовать, но постепенно отходили на второй план. Для их подкрепления на особо опасных участках границ располагались мобильные части, сформированные по типу комитатов и потому носили название *pseudo-comitatens*⁹⁵.

В то же время в восточных провинциях при Диоклетиане новая система еще не утвердилась, что особо любопытно, поскольку провинции эти находились под его непосредственным управлением. По этому поводу А.Джонс писал: «Обнаружено, что многие подразделения легионной кавалерии (*promoti*), части кавалерии, состоявшие из мавров и далматов, были размещены в восточных пограничных районах, и лишь несколько полков принадлежали полевой армии (*comitatus*) Диоклетиана, а среди кавалерийских полков — легионная кавалерия (*promoti*) и подразделения военного эскорта (*comites*), среди пехотинцев — полки копьеносцев и полки, носящие имя Юпитера и Геркулеса (*Lanciarum Ioviani, Herculanorum*)⁹⁶. Когда требовалось большее экспедиционное войско, как и при принципате, оно формировалось из подкреплений, прибывающих из пограничных районов.

Произошли также структурные изменения в самом легионе. Вместо громоздких соединений в 6 тысяч человек для большей мобильности появились мелкие части в 1000 и даже 500 человек. Общее число легионов при Диоклетиане достигало 72. А вся численность войска, увеличенного сравнительно с предшествующими временами примерно вдвое, достигла 435-366 воинов.

При Диоклетиане меняется и комплектование армии. Пополнение войск за счет добровольцев совершенно перестало удовлетворять империю, и поэтому Диоклетиан сделал военную службу наследственной и обязательной.

⁹⁵ Van Berchem D. *L'armée de Diocletian*. Paris, 1952. - P. 169.

⁹⁶ Джонс А. Х. М. *Гибель античного мира*. Ростов-на-Дону, 1997. - С. 159.

Он же ввел новую систему воинской повинности, согласно которой призывники определялись по тем же спискам, что и плательщики земельных налогов. Новая система комплектования римской армии, таким образом, всей своей тяжестью ложилась на плечи сельского населения. Позже в солдаты стали набирать также рабочих государственных предприятий, созданных Диоклетианом. Продолжалась варваризация римского войска. Пограничные части все более и более пополнялись за счет «летов» и «федератов» — военнообязанных колонистов-иноземцев (варваров, переселившихся или же переселенных на земли римских пограничных провинций).

Представляется важным рассмотреть мероприятия Максимиана, как главного из соправителей Диоклетиана. Стоит отметить, что Максимиан в большей степени принимал участие в мероприятиях, связанных с внешней политикой.

В тетрархии мероприятия Диоклетиана и Максимиана были более значимыми в силу их государственных полномочий в отличие от двух соправителей: Констанция Хлора и Галерия.

Галлия играла важную военно-стратегическую и политическую роль в эпоху распада империи. Именно поэтому Диоклетиан доверил ее Максимиану, как главному из своих заместителей. Она отодвигала римскую границу до самого Рейна и этим создала против вторгавшихся варваров более мощную защиту, чем Альпы. Поэтому восстания и революции в Галлии были наиболее опасными для империи, чем такие же революции в других провинциях. В устах господствующих классов Галлии слово «багауд» было равнозначно нашим словам «бандит, разбойник, бродяга, беглый»⁹⁷. Именем багаудов галло-римские рабовладельцы окрестили все, что было в Галлии бездомного, нищего, угнетенного, - беглых рабов и колонов, разоренных ростовщической кабалой крестьян, беглых солдат-дезертиров и городской плебс, выбитый из колеи трудовой жизни. На протяжении долгого времени

⁹⁷ Дмитриев. А.Д. Движение Багаудов - Вестник древней истории. 1940 г. № 3-4. с. 103.

багауды не давали покоя по всей территории Галии, что вынудило Диоклетиана принимать более решительные меры.

В тетрархии соправители в мероприятиях действовали согласно наставлениям и рекомендациям Диоклетиана, в то время как в триумvirатах участники не зависели друг от друга.

Тогда император Диоклетиан решил отправить в Галлию большие военные силы во главе с верным другом своим Максимианом, предварительно обговорив с ним план военных действий на этой территории и экстренные меры. «Именно когда Диоклетиан узнал, что Элиан и Аманд, собрав шайку поселян и разбойников, которых местные жители называют багаудами, опустошают на широком пространстве поля и нападают на многие города, тотчас отдает приказ Максимиану, верному другу, хотя и полудеревенскому, однако хорошему и талантливому военачальнику», - пишет Аврелий Виктор (*Avr. Vict XXXIX 17-19*).

Отправившись в Галлию, он разбил врагов или принял сдавшихся и в скором времени все успокоил.

Однако подавить революцию багаудов было не так-то легко. Диоклетиан должен был стянуть в Галлию огромное число самых надежных и испытанных войск и между прочим двадцать второй легион, называемый фиванским, так как он квартировал зимой в городе Фивах, в Верхнем Египте. Диоклетиан возлагал на этот легион особенные надежды, так как он занимал в римской армии видное и почетное место. Храбрость его солдат и неизменные победы в боях с врагом заслужили ему название «счастливого легиона».

Инструкции Максимиана гласили, что различные отряды войск, отправленные с Востока, из Греции и Италии, около середины сентября 286 г. должны были соединиться в Октодуруме (*Octodurum*), первом галльском городе у спуска с Пеннинских Альп. Когда прибыли в назначенное

место все отряды, Максимиан сделал смотр войск и торжественным жертвоприношением начал кампанию против багаудов⁹⁸.

Начав свой поход, Максимиан перевалил через горную цепь Юры и вступил со своей армией на территорию эдуев, которые больше всех других были охвачены восстанием. То, что увидел Максимиан, превзошло все его ожидания. Везде были невозделанные, пустые поля, брошенные или почти безлюдные деревни, большинство городов были разрушены, некоторые из них были захвачены багаудами, а другие день и ночь охранялись милицией во избежание неожиданных нападений багаудов. Страх обуял галло-римскую знать, и повсюду царил паника. Не было никакой уверенности в быстрой помощи, никакой надежды на рейнские легионы, которые волновались и которых боялись не меньше, чем багаудов (*Panegy. lat.*, IV, 4). Панегиристы пытаются подчеркнуть, что Максимиан при подавлении восстания проявил снисходительность и милосердие, и что поэтому подавить восстание ему не составило большого труда.

Максимиан так же, как и Диоклетиан понимал, что в короткие сроки завершить войну с багаудами не удастся, в силу большого количества военных и людских ресурсов. Но это только по официальным версиям. На самом деле подавление восстания потребовало огромных усилий и стоило Максимиану больших жертв. Сочувствие широких масс багаудам пугало Максимиана, и, вступив в Галлию, он начал беспощадный террор. Он заливал потоками крови деревни и села и медленно продвигался вперед, не решаясь вступить с багаудами в открытый бой. Восстание багаудов было подавлено в 286 г., и тогда же начался жестокий массовый террор в стране.

Максимиан в отличие от Диоклетиана в конце кампании в Галии, не видел иного способа предотвращения подобных восстаний, как массовые казни всех, кто казался подозрительным.

⁹⁸ Seston W. *Diocletian et la Tetrarchie*. Paris, 1946. - P. 56.

Максимиан старался искоренить в Галлии всякий дух неповиновения и своеволия, чтобы впредь предотвратить всякую возможность повторения революции багаудов. Рикций Вар отправлял на казнь всех, кто казался ему почему-то либо опасным и подозрительным. Более всего пугали Максимиана настроения солдат. Боялись заговоров в частях войск и искали мятежников среди солдат. По всем главнейшим городам и крепостям Галлии была произведена строгая чистка гарнизонов. Иногда экзекуции и казни военных совершались в массовых размерах. Казнили по 200 - 300 человек. Два поражения багаудов (273 и 286 гг.) и массовый террор повели к упадку движения.

Таким образом, проанализировав материал, можно выделить общее и различное в основных мероприятиях участников триумvirатов и тетрархии:

К числу общих элементов в обоих политических союзах можно отнести следующие: мероприятия строились из принципа территориального разделения между участниками, кроме этого участники являлись инициаторами и непосредственными исполнителями мероприятий, также мероприятия способствовали росту влияния их участников в обществе.

В тетрархии в отличие от двух триумvirатов мероприятия связанные с внутренней политикой были в ведении одного человека - Диоклетиана, в силу его авторитета и превосходства над другими соправителями, также в тетрархии присутствует разделение мероприятий по сферам внутренней и внешней политики между соправителями, в то время как триумвиры принимали участие в обеих сферах политики. Мероприятия Диоклетиана и Максимиана были более значимыми в силу их государственных полномочий в отличие от Констанция Хлора и Галерия, наконец, в тетрархии соправители в мероприятиях действовали согласно наставлениям и рекомендациям Диоклетиана, в то время как в мероприятиях триумvirатов участники не зависели друг от друга.

2.3 Итоговое взаимодействие тетрархов и причины распада тетрархии

Для того чтобы понять причины распада данных союза необходимо рассмотреть события, которые явились поворотным моментом в существовании тетрархии, что мы попытаемся сделать в данном параграфе.

В 305 г отпраздновав в Риме триумф, в котором была проведена захваченная в плен семья персидского царя Нарсеса, Диоклетиан выполнил то, что и было обещано римскому народу 20 лет назад, когда брал на себя полномочия по управлению новой системой в государстве. 1 мая 305 г., в полной законности и соответствии с принятым им положением о двадцатилетнем правлении августов, о котором было официально объявлено 1 апреля 285 г., Диоклетиан сложил с себя властные полномочия, затем это же сделал и Максимиан, по той причине, что являлся его заместителем и вторым августом. «Мужественно поступил он, ибо единственный из всех правителей после основания римского государства добровольно покинул столь высокий пост и ушел в частную жизнь. Итак, сделал он то, чего никогда не было от сотворения людей, добровольно ушел в частную жизнь. Был причислен к богам» - писал Евтропий (Eutrop .XII, 20).

По мнению И. О. Князького можно упрекнуть Евтропия в некоторых неточностях по поводу того, что в 79 г. до н.э. Луций Корнелий Сулла так же сложил с себя властные полномочия (Avr. Vict XXXIX, 48.)⁹⁹.

Диоклетиан же действительно стал частным лицом в Риме, когда мог бы по состоянию здоровья еще не один год находиться у власти, да и такого страху на римлян, как Сулла, он вовсе не нагонял. В этом смысле Диоклетиан в истории Рима остается уникальной фигурой. И потому нельзя здесь, не согласиться с теми же Евтропием и Аврелием Виктором, которые увидели в добровольном отречении от власти Диоклетиана не что иное, как величие его души.

⁹⁹ Князький И.О. Император Диоклетиан и закат античного мира. СПб., 2010. - С. 49-50

После добровольного отречения от власти Диоклетиана и вынужденного - Максимиана августами, естественно, становились недавние цезари и их соправители- Галерий и Констанций Хлор. Старшим августом приемником Диоклетиана должен был стать Галерий. Впоследствии с ним предварительно и был решен вопрос о новоявленных помощниках будущих августов- цезарях¹⁰⁰.

То, как Лактанций описывает сцену инаугурации новых цезарей, уже не оставляет сомнений в неизбежности грядущих потрясений: созывается собрание воинов, на котором старик Диоклетиан со слезами заявляет, что он немощен, хочет покоя после трудов, передает власть в более сильные руки и избирает других цезарей. Все ждут, кого он назовет. Тогда он неожиданно объявляет цезарями Севера и Максимиана Даю. Все ошеломлены... Константин, сын августа Констанция Хлора, стоит рядом, выше других. Воины переговариваются между собой, не изменено ли имя Константину, как вдруг Галерий, на виду у всех, отведя руку назад, из-за своей спины выводит Дазу, с которого уже снята обычная одежда. Все изумляются — кто он? откуда? Никто, однако, не осмеливается выразить неудовольствие, так как все пребывают в замешательстве в связи с переменой власти. Диоклетиан, сняв с себя порфиру, надевает ее на Дазу и снова становится Диоклом (Lact. XVIII) .

Мрачное предчувствие Диоклетиана в канун отречения от власти, о котором писал Аврелий Виктор, предсказание грядущих бед, сделанное самим августом в беседе с Галерием, которое приводит Лактанций и в котором Диоклетиан заранее снимал с себя вину за будущие неприятные события в государстве, все это представляется вполне закономерным в ситуации 305 г. Триумф, увенчавший победу семилетней давности, не мог скрыть нарастающих противоречий в пределах и делах империи¹⁰¹.

¹⁰⁰ Там же. - С. 53.

¹⁰¹ Уильямс С. Диоклетиан. Реставратор Римской империи. М., 2010. - С. 130.

«Эдикт о ценах» не достиг тех результатов, которые на него возлагались, приведя, в большей степени, к совершенно иным результатам, преследование христианства отнюдь не укрепило империю, в некотором плане даже нарушило единство четырех императоров, поскольку Констанций Хлор явно саботировал его в своих провинциях. Наконец, Диоклетиан не мог предчувствовать, что одно из самых главных его детищ в плане политическом, несомненно, важнейшее и любимое детище тетрархия может успешно существовать и действовать при одном-единственном условии: если ее возглавляет сам Диоклетиан. И. Князький говорит о том, что трагическое противоречие «между идеальным государственным устройством и жалким несовершенством человека » существовало во все времена и просто образцово проявилось после 1 мая 305г¹⁰².

Любимец Галерия Флавий Север II в апреле 307 г. был вынужден покончить жизнь самоубийством. Трагически закончил жизнь - то ли отравлением, то ли самоубийством еще один его избранник - Максимин Дая в 313 г. Зато Константин и Максенций, которых Галерий не рассматривал всерьез, довольно быстро провозгласили себя цезарями (306 г.), а через год были уже августами. Старик Максимиан, вопреки предупреждениям и наставлениям Диоклетиана, вздумал вернуться к власти.

В тетрархии в отличие от триумвиратов, борьба велась наибольшим количеством участников.

В итоге в 307г. в империи оказалось пять единовременных августов - Галерий на Востоке , на западе Флавий Север , Максенций , Максимиан и Константин. Старшинство и возвышенное положения Галерия было совершенно формальным, и сам он выглядел жалкой пародией на своего славного предшественника Диоклетиана¹⁰³.

Между тем в Италии быстро развивались события . Галерию осенью 307 г. н. э.удалось продвинуться до окрестностей Рима, но там повторилась

¹⁰² Князький И.О. Император Диоклетиан и закат античного мира. СПб., 2010. - С. 68.

¹⁰³ Крист К. История времен римских императоров. Ростов -на - Дону, 1997.- С. 223.

драма Севера. Снова на сторону Максенция перешли крупные соединения, это привело к тому что Галерий отступил. Авторитет Максенция так укрепился, что прибыл его отец и попытался оттеснить сына. Когда старый император в присутствии войска захотел сорвать с сына императорские регалии, эта попытка не удалась, и Максимиан Геркулий смог спастись лишь поспешным бегством к Константину.

К. Крист указывает, что Галерий, который, по сути, единственный полностью идентифицировал себя с системой Диоклетиана, вынужден был смириться с ее крушением. Свою единственную надежду он видел в призыве к Диоклетиану, который между тем безмятежно жил в своем дворце в Салонах.

Хотя ожидания Диоклетиана, что его система может выдержать и в его отсутствие, так явно не оправдались, Галерию не удалось убедить основателя тетрархии вернуться к власти. Единственное на что согласился Диоклетиан, это советовать. В ноябре 308 г. н. э, состоялась так называемая Карнурская конференция, встреча Диоклетиана, Галерия и Максимиана Геркулия. Один Диоклетиан всеми силами держался за свою, давно ставшую призраком систему¹⁰⁴. Так он больше не хотел брать на себя императорское достоинство, Максимиан Геркулий вынужден был снова отречься. Относительно просто складывалось положение на Востоке, где все оставалось по-старому.

Военно - политическая борьба в тетрархии, в отличие от триумвиратов, была связана с пересечением государственных полномочий каждого участника.

Константин был же понижен до Цезаря. Когда он и Максимиан Дая выразили протест против выдвижения Лициния, Галерий дал им титул сына Августа, но оба обойденные этим не удовлетворились и узурпировали титул Августа. Наряду с этим спором о рангах внутри системы начали вырисовываться новые столкновения, так как принятый в Корнунте порядок

¹⁰⁴Там же. - С. 230.

мог поддерживаться лишь силой оружия. С одной стороны, Максенций не думал капитулировать, с другой откалывались части сферы его властных полномочий. Прежде всего, в Африке отказались от Максенция, но и не перешли на сторону к Лицинию, а чтобы еще больше осложнить ситуацию, объявили императором диоцеца Домиция Александра¹⁰⁵.

У Максимиана Геркулия не было другого выхода, кроме того как вернуться в сферу власти Константина. Там, в Южной Галии, предположительно в Арле, ему был предложен почетный отдых. Однако он не был готов к такому исходу. Когда Константин в феврале 310 г. н. э. сражался с франками, Максенция снова провозгласили императором. Однако после форсированного марша Константин был на месте, Арелаж и Массилия, куда убежал Геркулий, пали, узурпатор взят в плен и вскоре покончил с собой. Одновременно его память была предана проклятью.

Если правители частей империи при жизни Галерия сдерживались, то теперь их не могло ничего остановить. На Востоке Максимин Дая и Лициний пытались урвать из сферы власти Галерия все, что было возможно. Дая, к которому бежали жена Диоклетиана и его дочь, вдова Галерия, захватил всю Малую Азию до Босфора, а для Лициния, наконец-то, пришел час расширить его небольшую базу в Панонии. Он присоединил к своей сфере власти дунайские и балканские районы. На Босфоре теперь противостояли друг другу два соперничающих императора Востока, для которых было важно консолидировать их новые территории.

Как указывает А. П. Лебедев, политическое противостояние на Востоке обострилось еще и на почве, связанной с религией¹⁰⁶. Если Лициний проводил в жизнь эдикт Галерия, то Максимин Дая после недолгих колебаний вернулся к принципу антихристианской политики. Она напрашивалась сама собой, потому что в его сфере власти находились под

¹⁰⁵ Seston W. Diocletian et la Tetrarchie. Paris, 1946. - P. 60.

¹⁰⁶ Лебедев А. П. Эпоха гонений на христиан и утверждение христианства в греко-римском мире при Константине Великом. СПб., 1904-1991.- С. 132.

угрозой существования старые религиозные центры в Сирии и Малой Азии, а христианство находило все больше приверженцев.

Это относилось и к Западу. Там Максенций бросил вызов, обожествив своего отца, а сам начал называть себя сыном божественного Максимиана. Впрочем, положение центральной сферы власти Максенция было очень противоречивым. После того как первый голод в Риме напомнил о неотложности проблем снабжения, в 311 г. н. э. удалось снова занять Африку и этим гарантировать поставку в Италию зерна. В столице заметно ухудшилось сначала положительное настроение, так как на сенаторов, граждан Рима и население Италии была переложена огромная нагрузка по денежному содержанию войск, вооружению и крупному строительству. В религиозном плане противоположность с Константином была не такой большой, как это позже утверждали: Максенций сразу же отменил преследования христиан, римской церкви возвратили ее земельную собственность.

В триумvirатах и тетрархии итоговое взаимодействие участников представляло собой открытое военное столкновение.

Вспышка вражды, как на Востоке, так и на Западе являлась вопросами времени и случайности; отдельные партии были настроены искать поддержку в других частях империи. На Западе активно в этом отношении вел себя Константин. Он быстро пришел к согласию с Лицинием, которое было подкреплено помолвкой его сестры Констанции с Лицинием. Попытка Лициния и Константина заручиться нейтралитетом Максимиана, наоборот, не удалась, так как он больше тяготел к союзу с Максенцием. В феврале 312 г. н. э. Константин начал военные действия¹⁰⁷.

По положению вещей Константину было очень важно быстрым наступлением завладеть Римом; только от него не следовало ждать мгновенных решений. Такое концентрированное наступление таило в себе немало риска, так как положение на рейнском фронте не было окончательно

¹⁰⁷ Егоров А.Б. Рим на грани эпох. Ленинград, 1985. - С.143.

стабилизировано и Константин не мог оголить границу ввиду скрытой опасности ,исходящей от франков .

Максенций ожидал в столице наступления войск Константина и распорядился сломать Мильвийский мост, важнейший дорожный мост на Север. Так как население Рима не было готово переносить осаду, Максенций наконец, решился на сражение у ворот города. Чтобы провести войско через Тибр, он поверх имеющегося моста построил понтонный мост, который был сделан так, что можно было быстро разобрать его среднюю часть, чтобы при возможном отступлении задержать противника. Перед лицом решающего сражения Максенций решил действовать в согласии с древнеримскими государственными богами и выполнить все традиционные ритуалы. Поэтому он узнал мнение предсказателей, гадавших по внутренностям жертвенных животных, и после содержательного ответа , что враг римлян будет уничтожен 28 октября, в день прихода к власти Максенция, нашел мужество для решения¹⁰⁸.

Ситуация двух войск 28 октября 312 г. н. э. была совершенно различной. Армия Максенция собралась в районе между Сакса Рубра и Мильвийским мостом, чтобы блокировать переход через Тибр. Она предлагала сражение в той местности, которая не позволила ей использовать свое численное преимущество и ограничила маневр из-за реки, находящейся за ее спиной. Для войска же Константина лучшего положения быть и не могло. Победы на севере их воодушевили; теперь в непосредственной близости находилась древняя столица, цель многочисленных маршей и сражений .Она могла попасть в их руки и без осады, если им удастся это наступление.

Уже первая атака армии Константина обратила в бегство многочисленные соединения Максенция, лишь гвардия оказывала безнадежное сопротивление. Сам Максенций при взломе понтонного моста упал в Тибр и утонул, как и многие солдаты во время этой катастрофы.

¹⁰⁸ Cameron A. The Later Roman Empire. 1993. - P. 111-113.

Сражение закончилось паникой и предательством; уже на следующий день во главе войска Константин торжественно вошел в Рим.

Последний этап политической борьбы в тетрархии характеризуется соперничеством за единоличную власть во всем государстве.

После событий 312 и 313 гг. н. э. следующие одиннадцать лет темой была борьба за единоличную власть над всей империей. Правда, сначала оба правителя воздерживались от выяснения взаимоотношений. Уже в 315 г. н.э. Константин разрабатывал проект промежуточной империи между двумя большими блоками на Востоке и Западе, втайне намереваясь распространить сферу своего влияния дальше на Восток.

Однако Лициний, которому совсем не понравился этот проект, предпринял противоположные меры, чтобы изменить status-quo. Преданный Лицинию брат Бассиана Сенецион уговорил его организовать вооруженное восстание против императора и в дальнейшем свергнуть Константина. Но этот разговор был раскрыт, Бассиана казнили, от Лициния потребовали выдачи Сенециона, когда Лициний отказался, Константин осенью 316 г. н. э. начал войну. Внезапное обострение неизбежного, как считали обе стороны, конфликта произошло в тот момент, когда противники совершенно не были подготовлены к большим операциям¹⁰⁹. Константин располагал войском в 20 тысяч человек, Лициний вдвое больше. Константин вторгся в паннонскую сферу власти Лициния и напал в начале октября 316 г. н. э. у Цибал в районе большого изгиба Дуная на вооруженные силы Лициния. После кровопролитного сражения Лициний, был вынужден отступить во Фракию, но не считал свое дело потерянным. Наоборот, объявил Константина низложенным и назначил его преемником одного из своих командиров Валерия Валента.

Оба правителя теперь должны были применить максимум войск и снаряжения. По сведениям очевидцев, у Константина было войско в 120 тысяч человек пехоты и 10 тысяч кавалеристов, кроме того флот в составе

¹⁰⁹ Крист К. История времен римских императоров. Ростов- на -Дону, 1997.- С. 240.

200 боевых и 2 тысячи транспортных кораблей, у Лициния предполагаются более высокие цифры. Августы уже давно расходились так же и на религиозной почве. Лициний, где мог, сдерживал христианское влияние, запретил епископские синоды и предоставил свободу действий нижестоящим инстанциям в их действиях против христиан¹¹⁰. Тогда как он подразумевал себя протагонистом древних богов, Константин руководил борьбой под христианскими идеями и время от времени удалялся в свою палатку во время сражений для молитвы.

И на этот раз горячей точкой являлся район вокруг Адрианополя. В июле 324 г. н. э. Лициний не смог сдержать наступление Константина. Когда операции переместились к морскому проливу, он освободил фракийские владения. Крисп, который командовал флотом Константина, победил морские силы Лициния и перешел к осаде Византия. Мало помогло то, что Лициний возвел в августы командующего в Византии Мартиниана, а сам переместился в Халкидон. Константин на севере пересек Босфор и затем продолжил свое наступление. 18 сентября 324 г. н. э. Лициний был наголову разбит у Хризополя, его армия разбежалась а, осажденные города капитулировали. Константин осаждал разбитого противника в Никомедии, когда тот послал Констанцию сестру Константина, к брату, чтобы спасти то, что по его мнению, еще можно было спасти.

Правда, это оказалось не больше, чем жизни для Лициния и Августа Мартиниана. Низложенному императору было предписано принудительное пребывание в Никомедии; его законы и официальные акты признавались недействительными. Но так же, как и Максимиан Геркулий, Лициний не был создан для почетного отдыха и, пока жил, представлял для Константина некоторую опасность. В 325 г. н. э. Лициний вел переговоры с пограничными племенами на Дунае, чтобы снова вернуться к власти. Константин добился от

¹¹⁰ Лебедев А. П. Эпоха гонений на христиан и утверждение христианства в греко-римском мире при Константине Великом. СПб., 1904-1991.- С. 139-140.

сената приговора обвинительного характера, Лициний был казнен, а вместе с ним и Мартиниан, а Лициний младший закончил свою жизнь в статусе раба.

Как в триумвиратах, так и в тетрархии к власти в результате военно-политической борьбы пришел один человек (Август и Цезарь в триумвиратах, Константин в тетрархии).

Разгоревшаяся между новыми августами междоусобная война длилась до 324 г., когда, наконец, сокрушив Лициния, Константин вновь объединил империю. Справедливо полагая причиной многолетней смуты (306-324 гг.) крайне неудачную систему тетрархии, Константин не намеревался ее восстанавливать, и ограничился возведением в сан цезарей своих сыновей, Константина, Константа и Констанция. Теперь Августом мог быть только один человек, в данном случае, Константин.

Таким образом, проанализировав материал, можно выделить общее и различное в итоговых взаимодействиях и причинах распада триумвиратов и тетрархии:

В триумвиратах и тетрархии итоговое взаимодействие участников представляло собой открытое военное столкновение, к власти в результате военно-политической борьбы пришел один человек (Август и Цезарь в триумвиратах, Константин в тетрархии). Все три политических союза стали своеобразной подготовкой и переходным периодом для единоличного правления, тех кто в результате борьбы пришел к власти (Август, Цезарь, Константин).

В тетрархии в отличие от триумвиратов, борьба велась наибольшим количеством участников и была сосредоточена исключительно на внешней арене. Кроме того, она была связана с пересечением государственных полномочий каждого участника. Последний этап политической борьбы в тетрархии, характеризуется соперничеством за единоличную власть во всем государстве.

Выводы по главе.

Рассмотрев такой исторический феномен как тетрархия, выделим особенности, характерные для этого союза и различия его и двух триумвиратов:

Основной формой взаимодействия участников в тетрархии было мирное сосуществование с разграничением обязанностей. На более поздних этапах существования союза оно переходило в открытые военные столкновения. В тетрархии так же, как и в триумвиратах, военные столкновения стали возможны тогда, когда один из участников покидал союз по тем или иным причинам. Отличительной особенностью в тетрархии является то, что во взаимодействиях среди участников и их борьбе за преимущество большую роль играли родственные связи.

В тетрархии так же, как и в триумвиратах мероприятия строились из принципа разделения территорий между друг другом, инициаторами и исполнителями мероприятий являлись одни и те же лица. В тетрархии в отличие от триумвиратов, мероприятия связанные с внутренней политикой были в введении одного человека Диоклетиана, в силу его превосходства над другими соправителями. Высокая значимость мероприятий Диоклетиана и Максимиана, в отличие от Галерия и Констанция Хлора является характерной чертой тетрархии.

Как в триумвиратах, так и в тетрархии, итоговое взаимодействие участников союза представляло собой открытое военное столкновение, в результате которого, к власти в государстве пришел один лидер. Главной причиной распада тетрархии является ее незаконченность и невозможность перестроиться под новые условия жизни. Характерной особенностью заключительного этапа соперничества в тетрархии является то, что борьба была связана с пересечением государственных полномочий каждого участника союза.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стоит отметить, что политика занимает значимое место в жизни любого государства и в формировании общественно-политических взглядов любого человека. Политика также влияет на мировоззрение человека в тех или иных вопросах. Анализируя события, которые происходили с участниками триумвиратов и тетрархии, мы понимаем, что участники всех трех политических союзов создавали их в силу весомой исторической необходимости. Фактически они не имели права отказаться от участия в деятельности данных союзов, так как это была вынужденная мера, направленная на благо римского государства.

Все три союза, несомненно, являлись воплощением политических интересов своего времени, несмотря на противоречия, которые были видны по ходу их деятельности.

Триумvirаты лишь формально представляли собой политические союзы, в силу того, что простой народ о них не знал. Многие исследователи склоняются к тому, что это были фактически два негласных соглашения между тремя влияющими на политику людьми. В то время как о тетрархии знали все жители римского государства и считали ее олицетворением новой системы - домината.

Еще одним весомым различием между триумvirатами и тетрархией является количественный состав участников. Если в триумvirатах было по 3 участника, то тетрархия в этом же плане включала в себя изначально 4 участника, а затем и 6 и 8 участников. Это в то же время является и главным недостатком тетрархии и причиной ее невозможности восстановления в новом виде после ухода Диоклетиана.

Главным во взаимодействиях участников в первом и втором триумvirате является открытое противоборство, причем в первом триумvirате оно проходило в более острой форме и было связано с личной неприязнью участников друг к другу. В тетрархии все было более мирно, лишь после того, как Диоклетиан и его главенствующий фактор были вне

тетрархии, участники начали борьбу за преобладание друг против друга. Мы можем говорить о том, что Диоклетиан выполнял своего рода сдерживание недовольства участников друг другом, что связано с его высоким государственным положением и авторитетом.

Относительно мероприятий, проводимых участниками всех трех союзов, мы можем сказать, что везде главенствовал принцип разделения территорий, это делалось для того дабы избежать столкновений интересов участников друг с другом и оградить их от ранних вооруженных столкновений. Отличительным признаком тетрархии является то, что Диоклетиан один заведовал внутренней политикой, в то время как его соправители занимались внешними проблемами. В триумвиратах мероприятия всех участников были одинаково значимыми.

Итоговое взаимодействие во всех союзах представляло открытое военное столкновение, которое обозначало кризис всех трех политических союзов. Но если триумвират вновь повторился, с новыми участниками и новой структурой, то второй тетрархии не суждено было случиться. Главными причинами распада у триумвиратов является отсутствие политической конкуренции в силу, того что один из участников находился уже вне союза в то время как в тетрархии причиной являлось ее несовершенство и невозможность перестроиться под новый уклад общественно- политической жизни.

Примечательной является та деталь, по которой в результате существования всех трех союзов к власти пришел один человек. Но если в триумвиратах это были люди, которые изначально показали свое твердое желание стать единоличными правителями, то в тетрархии это был человек, на которого изначально никто не рассчитывал, т.е. Константин.

Следовательно, можно предположить, что данные политические союзы являлись переходным периодом в жизни римского государства для единоличного правления тех, кто в итоге пришел к власти после распада союзов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Источники

1. Аврелий Виктор, О Цезарях / Пер. В.С. Соколова // Римские историки IV века. - М.: «Российская политическая энциклопедия», 1997. - С. 227-257.
2. Аммиан Марцелин, Римская история / Пер. Ю. А. Кулаковского и А. И. Сонни. - Санкт-Петербург.: Издательство Алетейя, 2000. - 344 с.
3. Аппиан, Гражданские войны / Пер. С. А. Жебелева, О. О. Крюгера. - СПб.: Изд-во Алетейя, 1994. - 550 с.
4. Гай Веллей Патеркул, Римская история / Пер. А. И. Немировский, М. Ф. Дашкова. - Воронеж.: Изд-во Воронежского ун-та, 1985. - 211 с.
5. Дион Кассий, Римская история / Пер. С. Э. Таривердиевой и О. В. Любимовой, В. В. Рязанова. - Санкт-Петербург.: Филологический факультет СПбГУ, 2011. - 350 с.
6. Деяния Божественного Августа, / Пер. А.Л. Смышляева // Хрестоматия по истории Древнего Рима. - М., 1987. - С. 166 -176.
7. Евсевий Памфил, Церковная история / Пер. СПбДА. Комм. С. А. Ершова. - СПб.: Амфора, 2005.- 496 с.
8. Лактанций, О смертях преследователей / Пер. с лат. языка, вступ. статья, коммент., указ., библиогр. список В. М. Тюленева. - СПб.: Алетейя, 1998. - 282 с.
9. Латинские Панегирики, XII Panegyrici Latini / Вступительная статья, перевод и комментарии И.Ю. Шабаги. - М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. - 672 с.
10. Флавий Евтропий, Бревиарий от основания города / Пер. А. И.Донченко // Римские историки IV века. - М.: Росспэн, 1997. - С. 5 -76.

II. Исследования

11. Архангельский, С. Т. Указ Диоклетиана о таксах / С.Архангельский. - Н.Новгород, 1928. - 23 с.
12. Белкин, М. В. Цицерон и Марк Антоний: истоки конфликта / М.В. Белкин // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. Вып. 7. - Санкт-Петербург, 2002. - С. 133-162.
13. Борухович, В.Г. Последний период гражданских войн (исторический очерк) / В.Г. Борухович // Античный мир и археология. Вып. 6. - Саратов, 1986. - С. 115-134.
14. Борухович, В. Г. После мартовских ид 44 г. до н. э. (исторический очерк) / В. Г. Борухович // Античный мир и археология. Вып. 5. - Саратов, 1983. - С. 24-35.
15. Ван Берхем, Д. Римская армия в эпоху Диоклетиана и Константина / Д.Ван Берхем. - СПб., 2005.- 192 с.
16. Виллемс, П. Римское государственное право. Пер. с французского. Вып. 1-2. / П. Виллемс. - М., 1888-1890. - 434 с.
17. Голдсуорти, А. Цезарь / А. Голдсуорти. - М.: Эксмо, 2007. - 688 с.
18. Грант, М. Юлий Цезарь. Жрец Юпитера / М.Грант. - Москва.: Центрполиграф, 2005. - 54 с.
19. Гримм, Э. Исследования по истории развития римской императорской власти / Э.Гримм. - СПб., 1902-1903. - Т. 1. - 220 с. Т. 2. - 246 с.
20. Горбулич, И. С. Принципат Помпея как этап формирования режима личной власти в Риме. : диссертация кандидата исторических наук / Горбулич Ирина Степановна. - Санкт-Петербург, 2007. - 280 с.
21. Дмитриев, А.Д. Движение Багаудов / А.Д.Дмитриев // Вестник древней истории. - 1940. - №3 - 4. - С. 101-114.
22. Тетрархия и Доминат: [Эл. ресурс]-
URL:<http://mmkaz.narod.ru/ubl/dominat.htm>.
23. Дуров, В. С. Юлий Цезарь. Человек и писатель / В.С. Дуров. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. - 206 с.

24. Дреер, М. Помпей на Кавказе: Колхида, Иберия, Албания / М.Дреер // Вестник древней истории. -1994. - № 1. - С. 20- 33.
25. Драгоманов, М. Государственные реформы Диоклетиана и Константина / М. Драгоманов // Киевского университета известия. - 1865, № 2. - С. 6-21.
26. Джонс, А. Х. М. Гибель античного мира. Пер. с англ / А.Х.М. Джонс. - Ростов-на-Дону, 1997. - 576 с.
27. Егоров, А.Б. Рим на грани эпох / А.Б. Егоров. - Л., 1985.- 222 с.
28. Кравчук, А. Император Август / А.Кравчук. - М.: изд - во Радуга, 1998. - 288 с.
29. Крист, К. История времен римских императоров / К. Крист. - Ростов н/Д., 1997.- 573 с.
30. Лебедев, А. П. Эпоха гонений на христиан и утверждение христианства в греко-римском мире при Константине Великом / А.П.Лебедев - СПб.: Издание М, 1904- 1991. - 352 с.
- 31.Машкин, Н. А. Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность / Н.А. Машкин. - Москва - Ленинград.: Изд-во Академии Наук СССР, 1949. - 605 с.
32. Князький, И.О. Император Диоклетиан и закат античного мира / И.О. Князький. - Санкт-Петербург.: Алетейя, 2010. - 144 с.
33. Неродо, Ж.П. Август / Ж.П. Неродо. - Москва.: изд- во Молодая гвардия, 2003. - 93 с.
34. Нетушил, Н. В. Очерк римских государственных древностей / Н.В. Нетушил. - Харьков, 2014. - Т. 1. - 300 с. Т. 2. - 404 с.
35. Ростовцев, М. И. История государственного откупа в Римской империи (от Августа до Диоклетиана) / М.И. Ростовцев. - СПб., 1899. - 298 с.
36. Смыков, Е. В. Марк Антоний и политика *clementia Caesaris* / Е.В. Смыков // Античный мир и археология. Вып. 7. - Саратов, 1990. - С. 56- 65.
37. Смыков, Е. В. Парфянский поход Марка Антония/ Е. В.Смыков// Проблемы отечественной и всеобщей истории., межвуз. науч. сб. - Саратов.: Изд-во Саратовского ун-та, 1987. - С. 111-120.

38. Смыков, Е. В. Рим и Парфия: путь к договору (Гней Помпей и парфяне) / Е.В. Смыков // Античность: общество и идеи. - Казань, 2001. - С.118-129.
39. Стивен, У. Диоклетиан. Реставратор Римской империи. Пер. Ирина Хазанова / У.Стивен. - М.: Евразия, КЛИО, 2010. - 368 с.
40. Парфенов, В. Н. Император Цезарь Август. Армия. Война. Политика / В.Н. Парфенов. - Санкт-Петербург.: издательство АЛТЕЙЯ, 2001. - 256 с.
41. Момзен, Т. - История Рима. Пер. Н. А. Машкина / Т. Момзен. - СПб.: «НАУКА», «ЮВЕНТА», 1997. - 539 с.
42. Утченко, С. Л. Цицерон и его время / С. Л. Утченко. - Москва.: Издательство "Мысль", 1972. - 389 с.
43. Утченко, С. Л. Древний Рим. События. Люди. Идеи / С. Л. Утченко. - М.: Наука, 1969. - 316 с.
44. Федорова, Е. В. Люди императорского Рима / Е.В. Федорова. - М., 1990. - 370 с.
45. Фролов, Э. Д. Греческая тирания и римский принципат (опыт типологического сопоставления) / Э.Д. Фролов // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. Вып. 1. - 2002. - С. 28-58.
46. Ферреро, Г. Величие и падение Рима / Г. Ферреро. - М.: Ювента, 1997. - Т4. - 226 с.
47. Циркин, Ю. Б. Помпей Великий и его сын / Ю.Б. Циркин // Гражданские войны в Риме. Побеждённые. - СПб.: СПбГУ, 2006. - С. 138- 208.
48. Циркин, Ю. Б. Помпей в политической борьбе конца 80-70 гг / Ю.Б.Циркин // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. Вып. 6. - СПб.: изд-во СПбГУ, 2007. - С 27- 41.
49. Шифман, И. Ш. Цезарь Август. / И.Ш. Шифман. - Ленинград.: Наука, 1990. - 200 с.
50. Холланд, Р. Октавиан Август. Крестный отец Европы. / Р. Холланд. - М.: Астрель, 2010. - 153 с.
51. Barnes T. D. The New Empire: Diocletian and Constantine. Cambridge.: Mass, 1982. - 310 p.

53. Cameron A. *The Later Roman Empire. A. D.* Cambridge.: Mass. Harvard University press, 1993. - P.284-430.
54. Grant M. *The Climax of Rome. The final achievements of the Ancient world.* A. D.: Boston-Toronto, 1968. - P. 161-337.
55. Van Berchem D. *L'armee de Diokletien et la reforme constantinienne.* Paris, 1952. - 250 p.
56. Wiliams S. *Diocletian and the Roman recovery.* London, 1985.- 190 p
57. Seston W. *Diocletian et la Tetrarchie.* Paris, 1946.- 290 p.