

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**ОСОБЕННОСТИ И ХАРАКТЕРИСТИКА СОСЛОВНО-  
ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ МОНАРХИЙ В ЕВРОПЕ И РОССИИ XVI В.:  
НА ПРИМЕРЕ ФОРМИРОВАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗЕМСКИХ  
СОБОРОВ В РОССИИ С XVI ПО XVII ВВ.**

Выпускная квалифицированная работа  
обучающейся по направлению подготовки  
44.03.05 Педагогическое образование  
очной формы обучения, группы 02031204  
Стуканёвой Марины Витальевны

Научный руководитель  
к.и.н., доцент  
Кулабухов В.С.

БЕЛГОРОД 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОРГАНОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКОЙ МО- НАРХИИ В ЕВРОПЕ НА ПРИМЕРЕ АНГЛИИ И ФРАН- ЦИИ.....	19
1.1 Место и роль монарха в политической структуре Англии и Франции в XVI в.....	19
1.2 Причины и принципы формирования Парламента Англии и Генераль- ных штатов Франции: устройство, права и обязанности.....	30
2. ХАРАКТЕРИСТИКА СОСЛОВНО-ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ МОНАРХИИ В РОССИИ НА ПРИМЕРЕ ЗЕМСКИХ СОБОРОВ С XVI ПО XVII ВВ.....	44
2.1 Причины и условия формирования Земских соборов.....	44
2.2 Социальный состав участников, их представительство, сроки и порядок созывов совещательных органов.....	49
2.3 Структура Земских собра- ний.....	53
2.4 Основные вопросы, выносимые для обсуждения на соборах и практика принятия решений.....	56
2.5 Причины прекращения созывов Земских соборов и их значение для попы- ток развития парламентаризма в России в XVI—XVII вв.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	70
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	83

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Тема нашего исследования является актуальной тем, что сословно-представительные органы являются практически первыми демократическими совещательными органами или органами представительной демократии. С создания этих органов появились предпосылки к формированию современной демократии.

Зарождение элементов парламентаризма в России и в странах Европы произошло еще в древности. Опираясь на разные слои общества в политической борьбе с крупными феодалами-сепаратистами, лавируя между сословиями, король или князь держал в своих руках судебную, военную и финансовую власть, создавал мощный государственный аппарат в центре и на местах, вводил общегосударственное законодательство и налогообложение.

Система управления в России, где присутствовали элементы демократии, прошла несколько этапов, среди которых можно выделить:

- вече (Белгород (997 г.)<sup>1</sup>, Новгород (период с 1016 по 1478 г.)<sup>2</sup>, Киев (с 1068 г.)<sup>3</sup>, Псков (до 1510 г.)<sup>4</sup>);
- княжеские собрания (Любечский (1097 г.) и Витичевский съезд (1100 г.));
- местничество (XV—XVII вв.);
- Земские соборы (сер. XVI—XVII вв.).

Следующим этапом является Российская Государственная Дума. Её первое в истории заседание состоялось 27 апреля 1906 года в зале Зимнего дворца г. Санкт - Петербурга<sup>5</sup>. Именно тогда началось формирование современного российского парламентаризма. В первой Государственной Думе об-

<sup>1</sup>Юшков С.В. История государства и права России (IX—XIX вв). — Ростов-на-Дону, 2003. — С. 324.

<sup>2</sup>«Воронцовский список» л.л. 103 об. — 104. Об. 6897 — 6900 гг. «Въльто 6899» / Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов // под ред. Насонова А.Н. — М.-Л., 1950. — С. 456—457.

<sup>3</sup>Юшков С.В. История государства и права России... Указ.соч. — С. 324.

<sup>4</sup> Там же. — С. 325.

<sup>5</sup> Баранова Н.П. Парламентаризм в России: история и современность. — М., 2009. — С. 34.

суждались следующие вопросы: социальная напряженность, террористические акты, аграрный вопрос.

Историческая роль и предназначение Думы состояли в том, чтобы спасти Россию от кровавых революционных потрясений, обеспечить мирный, эволюционный путь ее развития. Но эта задача оказалась не по силам первому российскому парламенту.

Очередным проявлением демократии в стране были Съезды народных депутатов СССР, которые были высшим органом государственной власти в СССР в 1989 — 1991 гг. Полномочиями Съездов были: принятие Конституции СССР и внесение в неё поправок; обозначение основных направлений внутренней и внешней политики СССР; избрание Верховного Совета СССР и его председателя; принятие Законов СССР и др.

Все эти сословно-представительные органы дали толчок к становлению и развитию современного парламентаризма в России. Его формирование в полной мере произошло совершенно недавно. Он молод, 27 апреля 2017 года исполнилось 111 лет со дня его учреждения.

По мнению большинства исследователей, занимающихся вопросами формирования парламента на территории западной Европы, примером зарождения демократии в Европе может служить Английский парламент. Он появился в XIII в. и стал компромиссом между зарождающейся буржуазией и дворянством. Этот орган сыграл существенную политическую роль истории Англии: ограничил власть короля, способствовал централизации и укреплению уже централизованного государства. Органическая, действующая с государственных позиций бинарная система властей Парламент — король, была и остается главной причиной стабильности и процветания современной Англии.

Исходя из вышесказанного, особый интерес исследователей вызывают принципы формирования Английского парламента, Генеральных штатов и Земских соборов: устройство, права и обязанности этих органов.

Изучение этих принципов даст новое видение роли сословно-представительных учреждений в Западной Европе и Московском государстве.

**Историография.** Из фундаментальных работ, касающихся вопроса места монарха в политической структуре Англии и Франции в XVI в. можно выделить работы Ардан Ф.<sup>1</sup>, Гутновой Е.В.<sup>2</sup>, Крашениниковой Н.А. и Жидкова О.А.<sup>3</sup>, Малькова В.П.<sup>4</sup>, Максаковского В.П.<sup>5</sup>, Омельченко О.А.<sup>6</sup>, Петрушевского Д.М.<sup>7</sup>, Тревельяна Дж. М.<sup>8</sup>, Черниловского З.М.<sup>9</sup>, в которых исследователи раскрывают значительную роль монарха в политических институтах этих государств.

Из работ, посвященных анализу причин и принципов формирования Парламента Англии и Генеральных штатов Франции, можно выделить труды Герье В.И.<sup>10</sup>, Засодимского П.В.<sup>11</sup>, Хачатурян Н.А.<sup>12</sup>. Исследователи описывают историю возникновения парламента и штатов, а так же специфику становления этих органов в Англии и Франции.

---

<sup>1</sup>Ардан, Ф. Франция: государственная система / Фанни Ардан. — М.: Юридическая литература, 1994. — 176 с.

<sup>2</sup>Гутнова, Е.В. Возникновение английского парламента (из истории английского общества и государства XIII в.) / Е.В. Гутнова. — М.: Изд-во МГУ, 1960. — 582 с.

<sup>3</sup>Крашениникова, Н.А. История государства и права зарубежных стран / Н.А. Крашениникова, О.А. Жидков. — М.: Издательская группа НОРМА - ИНФРА-М, 1998. — Ч. 1. — 480 с.

<sup>4</sup>Мальков, В.П. История Англии / В.П. Мальков — М.: Прогресс, 1988. — 643 с.

<sup>5</sup>Максаковский, В.П. Историческая география мира: Учебное пособие для вузов / В.П. Максаковский. — М.: Экопрос, 1997. — 584 с.

<sup>6</sup>Омельченко, О.А. Всеобщая история государства и права / О.А. Омельченко. — М.: ТОН-ТОН-Остожье, 2000. — Т.2. — 496 с.

<sup>7</sup>Петрушевский, Д. М. Очерки из истории английского государства и общества в средние века / Д.М. Петрушевский. — М.: Государственное Социально-Экономическое издательство, 1937. — 232 с.

<sup>8</sup>Тревельян, Дж. М. История Англии / Дж. М. Тревельян. — М.: Русич, 2007. — 624 с.

<sup>9</sup>Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права / З.М. Черниловский. — М.: Юристъ, 1995. — 575 с.

<sup>10</sup>Герье, В. И. Идея народовластия и Французская революция 1789 года / В.И. Герье — М.: Книжный дом «Либроком», 2011. — 572 с.

<sup>11</sup>Засодимский, П. В. Два эпизода из истории Франции. Генеральные штаты 1484 и 1614 гг. / П.В. Засодимский. — СПб.: типо-лит. "Энергия", 1908. — 132 с.

<sup>12</sup>Хачатурян, Н. А. Сословная монархия во Франции XIII—XV вв. / Н.А. Хачатурян. — М.: Высшая школа, 1989. — 274 с.

В трудах Гутновой Е.В.<sup>1</sup> и Люблинской А.Д.<sup>2</sup> проанализирована структура сословно-представительных учреждений в Западной Европе. Ученые выделили основные сословия, которые входили в состав этих органов государственной власти.

Изучением парламентаризма в Западной Европе и России занимались: Авакьян С.А.<sup>3</sup>, Баранова Н.П. и Романов Р.М.<sup>4</sup>, Лукоянов И.В.<sup>5</sup>, Романов Р.М.<sup>6</sup>, Усанов В.Е.<sup>7</sup>. Они выявили основные черты парламентаризма, основы его развития в этих странах.

Из работ, посвященных изучению истории российского государства, можно выделить труды Шмидта С.О.<sup>8</sup>, Пчелова Е.В.<sup>9</sup>, Сахарова А.Н.<sup>10</sup>, Скрынникова Р.Г.<sup>11</sup>, Кислицына С.А.<sup>12</sup>, Ключевского В.О.<sup>13</sup>. В них учеными описываются ключевые моменты истории Руси, которые в определенный момент повлияли на развитие Русского государства.

---

<sup>1</sup>Гутнова, Е.В. Городское представительство в английском парламенте конца XIII и начала XIV века / Е.В. Гутнова // Средние века. — 1953. — № 4. — С. 103—133.

<sup>2</sup>Люблинская, А. Д. Структура сословного представительства в средневековой Франции / А.Д. Люблинская // Вопросы истории. — 1972. — № 1. — С. 12—24.

<sup>3</sup>Авакьян, С.А. Парламентаризм в России: идеи и решения / С.А. Авакьян // Вестник МГУ Серия 11 Право. — № 2. — 2006. — С. 3—17.

<sup>4</sup>Баранова, Н.П. Парламентаризм в России: история и современность / Н.П. Баранова, Р.М. Романов. — М.: Современная экономика и право, 2009. — 392 с.

<sup>5</sup>Лукоянов, И.В. У истоков российского парламентаризма / И. В. Лукоянов. — СПб.: Лики России, 2003. — 413 с.

<sup>6</sup>Романов, Р.М. Истоки парламентаризма. От законодательных органов древности до наших дней / Р.М. Романов. — М.: Современная экономика и право, 2006. — 296 с.

<sup>7</sup>Усанов, В.Е. Становление и развитие парламентаризма в России: историко-правовое и критическое исследование / В.Е. Усанов. — М.: ЭЛИТ, 2008. — 896 с.

<sup>8</sup>Шмидт, С.О. Становление российского самодержавства (Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного) / С.О. Шмидт. — М.: Мысль, 1973. — 364 с.

<sup>9</sup>Пчелов, Е.В. История России. С древнейших времен до конца XVII века / Е.В. Пчелов. — М.: МГУ, 1996. — 544 с.

<sup>10</sup>Сахаров, А.Н. История России с Древнейших времен до конца XVII века / А.Н. Сахаров. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. — Кн. 1. — 601 с.

<sup>11</sup>Скрынников, Р.Г. Россия накануне смутного времени / Р.Г. Скрынников. — М.: Мысль, 1981. — 233 с.

<sup>12</sup>Кислицын, С.А. История России в вопросах и ответах. Курс лекций. Учебное пособие / С.А. Кислицын. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1997 г. — 608 с.

<sup>13</sup>Ключевский, В.О. Русская история. Полный курс лекций / В.О. Ключевский. — М.: Мысль, 1995. — 774 с.

Исследованием общественного и государственного строя Древней Руси занимались такие ученые как Дьяконов М.А.<sup>1</sup>, Исаева И.А.<sup>2</sup>, Заорская И.Ю. и Зотова М.В.<sup>3</sup>, Маркова А.Н.<sup>4</sup>, Титов Ю.П.<sup>5</sup>, Тихомиров Л.А.<sup>6</sup>, Скрынников Р.Г.<sup>7</sup>

Исследования Ананьича Б.В.<sup>8</sup>, Веселовского С.Б.<sup>9</sup>, Гумилева Л.Н.<sup>10</sup>, Наносова А.Н.<sup>11</sup>, Пыжикова А.В. и Данилевского И.Н.<sup>12</sup>, Шмыковой М.Л.<sup>13</sup> дают возможность проследить какие реформы привели к появлению сословно-представительной монархии в России.

Из фундаментальных работ, по вопросу становления сословно-представительных учреждений в России, можно выделить работы Веселовского С.Б.<sup>14</sup> и Зимина А.А.<sup>15</sup>

<sup>1</sup> Дьяконов, М.А. Очерки общественного и государственного строя Древней Руси / М.А. Дьяконов. — М.: Наука, 2005. — 384 с.

<sup>2</sup> Исаев, И.А. История государства и права России: учебник / И.А. Исаев. — М.: Изд-во Проспект, 2009. — 787 с.

<sup>3</sup> Заорская, И.Ю. Становление и подъем Российской державы XV—XVIII веков: Учебное пособие (Позиции, комментарии, документы) / И.Ю. Заорская, М.В. Зотова. — М.: Изд-во МГАП «Мир книги», 1994. — 188 с.

<sup>4</sup> Государственное управление в России: Учебник для вузов / под ред. А.Н. Марковой. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. — 333 с.

<sup>5</sup> История государства и права России. Учебник / под ред. Ю.П. Титова. — М.: ООО «ТК Велби», 2003. — 544 с.

<sup>6</sup> Тихомиров, Л. А. Монархическая государственность / Л.А. Тихомиров. — М.: Алир, 1998. — 672 с.

<sup>7</sup> Скрынников, Р.Г. Начало опричнины / Р.Г. Скрынников. — Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1966. — 419 с.

<sup>8</sup> Ананьич, Б.В. Власть и реформы. От самодержавной к советской России / Б.В. Ананьич. — СПб.: Феникс, 1996. — 801 с.

<sup>9</sup> Веселовский, С.Б. Исследования по истории опричнины / С.Б. Веселовский. — М.: Академия Наук СССР, 1963. — 538 с.

<sup>10</sup> Гумилев, Л.Н. От Руси от России. Очерки по русской истории. 8—11 кл.: пособие для общеобразоват. учеб. заведений / Л.Н. Гумилев. — М.: Дрофа; Наталис, 1996. — 352 с.

<sup>11</sup> Наносов, А.Н. Очерки истории СССР. Период феодализма. Конец XV в. — начало XVII в. / А.Н. Наносов. — М.: Изд-во АН СССР, 1955. — 293 с.

<sup>12</sup> Пыжиков, А.В. Административно-территориальное устройство России. История и современность / А.В. Пыжиков, И.Н. Данилевский. — М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. — 320 с.

<sup>13</sup> Шмыкова, М.Л. Избирательная кампания 1598 года и обоснование прав Бориса Годунова на престол / М.Л. Шмыкова // Вестник УдГУ. — 2005. — № 1. — С. 136—145.

<sup>14</sup> Веселовский, С.Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси / С.Б. Веселовский. — М.: АН СССР, 1947. — 496 с.

<sup>15</sup> Зимин, А.А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV — первой трети XVI в. / А.А. Зимин. — М.: Наука, 1988. — 350 с.

В трудах Беляева И.Д.<sup>1</sup> и Черепнина Л.В.<sup>2</sup>, имеется информация о причинах формирования Земских соборов.

Костомаров Н.И.<sup>3</sup> и Шмидт С.О.<sup>4</sup> в своих работах подробно изучили условия формирования Земских соборов.

Работы Валишевского К.Ф.<sup>5</sup>, Виппера Р. Ю.<sup>6</sup>, Саввы В. И.<sup>7</sup>, Емельянова Е.М.<sup>8</sup>, Жуковой Л.В.<sup>9</sup>, Зимина А. А.<sup>10</sup>, Морякова В.И.<sup>11</sup>, Скрынникова Р.Г.<sup>12</sup>, Сахарова А.Н. и Боханова А.Н.<sup>13</sup> и Флори Б.Н.<sup>14</sup> посвящены периоду правления Ивана IV и его реформам. Особое внимание уделяется причинам появления земских соборов в России, их функциям и значению.

---

<sup>1</sup>Беляев, И.Д. Земские соборы на Руси / И.Д. Беляев. — М.: Издание книгопродавца А.Д. Ступина. Типография Вильде, 1902. — 80 с.

<sup>2</sup>Черепнин, Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI—XVII вв. / Л.В. Черепнин. — М.: Наука, 1978. — 761 с.

<sup>3</sup>Костомаров, Н.И. Земские соборы. Исторические монографии и исследования / Н.И. Костомаров. — М.: Чарли, 1995. — 640 с.

<sup>4</sup>Шмидт, С.О. Соборы середины XVI века / С.О. Шмидт // История СССР. — 1960. — № 4. 4. — С. 66—92.

<sup>5</sup>Валишевский, К.Ф. Иван Грозный. Репринтное воспроизведение издания 1912 года / К.Ф.Валишевский. — М.: ИКПА, 1989 г. — 418 с.

<sup>6</sup>Виппер, Р. Ю. Иван Грозный / Р.Ю. Виппер. — М-Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1944. — 160 с.

<sup>7</sup>Савва, В. И. Московские цари и византийские василевсы / В.И. Савва. — Харьков: Типография и Литография, 1901. — 406 с.

<sup>8</sup>Ельянов, Е.М. Иван Грозный – созидатель или разрушитель? Исследование проблемы субъективности интерпретаций в истории / Е.М. Ельянов. — М.: Едиториал УРСС, 2004. — 214 с.

<sup>9</sup>Жукова, Л.В. История России с древнейших времен до настоящего времени: пособие для школьников и абитуриентов / Л.В. Жукова. — М.: Издательство «Экзамен», 2011. — 527 с.

<sup>10</sup>Зимин, А. А. Реформы Ивана Грозного. Очерки социально-экономической и политической истории России середины XVI в. / А.А. Зимин. — М.: Мысль, 1960. — 318 с.

<sup>11</sup>Федоров, В.А. История России с древнейших времен до наших дней / В.А. Федоров, В.И. Моряков. — М.: Просвещение, 2005. — 544 с.

<sup>12</sup>Скрынников, Р.Г. Иван Грозный и его время / Р.Г. Скрынников. — М.: Наука, 1991. — 419 с.

<sup>13</sup>Сахаров, А.Н. История России с древнейших времен до наших дней: учебник / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов. — М.: Проспект, 2009. — Т. 2. — 768 с.

<sup>14</sup>Флоря, Б.Н. Иван Грозный / Б.Н. Флоря. — М.: Молодая гвардия, 1999. — 423 с.

Труды Веселовского С.Б.<sup>1</sup> и Ключевского В.О.<sup>2</sup> посвящены анализу социального состава участников. Исследователи пришли к выводу, что для решения отдельного вопроса приглашались различные сословия.

Тихомиров М.Н.<sup>3</sup> в своем труде изложил информацию о сроках и порядке созывов совещательных органов. Автор подробно описывает роль совещательных органов в российском государстве.

Особый интерес представляют работы Бычковой М.Е.<sup>4</sup>, Ключевского В.О.<sup>5</sup>, Лихачева Н.П.<sup>6</sup>, Павленко Н.И.<sup>7</sup>, Сенина А.С.<sup>8</sup>, в которых авторы подробно описывают структуру Земских собраний.

В исследованиях Бушуева С.В. и Миронова Г.Е.<sup>9</sup>, Данилова А.Г.<sup>10</sup>, Скрынникова Р.Г.<sup>11</sup>, Черепнина Л.В.<sup>12</sup>, изложена информация, касающаяся основных вопросов, выносимых для обсуждения на соборах и практики принятия решений.

---

<sup>1</sup>Веселовский, С.Б. Дьяки и подьячие XV—XVII вв. / С.Б. Веселовский. — М.: Наука, 1975. — 611 с.

<sup>2</sup>Ключевский, В.О. Состав представительства на Земских соборах Древней Руси / В.О. Ключевский. — М.: Наука, 1990. — Т. 8. — 420 с.

<sup>3</sup>Тихомиров, М.Н. Сословно-представительные учреждения (Земские соборы) в России XVI в. / М.Н. Тихомиров // Вопросы истории. — 1958. — №5. — С. 3—22.

<sup>4</sup>Бычкова, М.Е. Русско-литовская знать XV—XVII веков. Источниковедение. Генеалогия. Геральдика / М.Е. Бычкова. — М.: Квадрига, 2012. — 372 с.

<sup>5</sup>Ключевский, В. О. Боярская дума древней Руси / В.О. Ключевский. — М.: Синодальная Типография, 1902. — 555 с.

<sup>6</sup>Лихачев, Н.П. Разрядные дьяки XVI века / Н.П. Лихачев. — СПб.: Типография В.С. Балашева, 1888. — 767 с.

<sup>7</sup>Павленко, Н. И. К истории земских соборов XVI в. / И.Н. Павленко // Вопросы истории. — 1968. — №5. — С. 91—97.

<sup>8</sup>Сенин, А.С. История российской государственности / А.С. Сенин. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. — 336 с.

<sup>9</sup>Бушуев, С.В. История государства Российского. Историко – библиогр. очерки. IX—XVI вв. / С.В. Бушуев, Г.Е. Миронов. — М.: Кн. палата, 1991. — Кн. 1. — 544 с.

<sup>10</sup>Данилов, А.Г. Альтернативы в истории России: миф или реальность (XIV—XIX вв.) / А.Г. Данилов. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. — 317 с.

<sup>11</sup>Скрынников, Р. Г. Борис Годунов / Р.Г. Скрынников. — М.: Наука, 1978. — 192 с.

<sup>12</sup>Черепнин, Л.В. Земские соборы и утверждение абсолютизма в России / Л.В. Черепнин // Сб. Абсолютизм в России (XVII—XVIII вв.). — М.: Наука, 1964. — С. 92—133.

Изучением причин прекращения созывов Земских соборов и их значения для попыток развития парламентаризма в России в XVI—XVII вв. занимались Зимин А.А.<sup>1</sup>, Пайпс Р.<sup>2</sup>, Соколова В.К.<sup>3</sup>

Разобраться в специализированной политической терминологии нам помогли работы таких авторов и редакторов как Поцелуев В.А. и Никонов И.Е.<sup>4</sup>, Йоханнес Ирмшер и Ренате Йоне<sup>5</sup>, Сухарева А.Я. и Крутских В.Е.<sup>6</sup>, Крутских А.В.<sup>7</sup>

Анализ литературы свидетельствует о том, что вопрос, касательно сословно-представительных монархий в Европе и России, рассматривался многими исследователями.

**Источниковая база исследования.** В отношении вопроса появления и функционирования сословно-представительных органов в Англии и Франции существует относительно доступная источниковая база. В ходе исследования были привлечены различные законодательные акты Англии и Франции с XIII по XVII вв.

Относительно органов власти в Англии необходимо проанализировать следующие источники. Особая роль в закреплении власти палаты общин принадлежит такому документу как «Палата общин — верховная власть английского государства (4 января 1649 г.)»<sup>8</sup>. Этот документ свидетельствует о

<sup>1</sup>Зимин, А.А. Россия на пороге нового времени / А.А. Зимин. — М.: Мысль, 1972. — 452 с.

<sup>2</sup>Пайпс, Р. Россия при старом режиме / Ричард Пайпс. — М.: Независимая газета, 1993. — 424 с.

<sup>3</sup>Соколова, В.К. Русские исторические предания / В.К. Соколова. — М.: Наука, 1970. — 310 с.

<sup>4</sup>Бояре земские / Словесин предков / Сост. В.А. Поцелуев, И.Е. Никонов. — М.: Гумат. изд. центр ВЛАДОС, 1997. — С. 14—15.

<sup>5</sup>Вселенский собор / Словарь античности / Сост. Йоханнес Ирмшер, Ренате Йоне. Перевод с немецкого. — М.: Прогресс. Лейпцигский Библиографический институт, 1989. — С. 89.

<sup>6</sup>Ордонанс / Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. — М.: Инфра-М, 2003. — С. 478.

<sup>7</sup>Парламент / Всемирная история государства и права: Энциклопедический словарь / под ред. А.В. Крутских. — М.: ИНФРА, 2001. — С. 278.

<sup>8</sup>«Палата общин - верховная власть английского государства (4 января 1649 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З. М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 119.

том, что нижняя палата парламента стремится расширить свою компетенцию в избирательной сфере, приобрести дополнительные права, чтобы обеспечить соблюдение законности при избрании депутатов. Эти факты, безусловно, говорят о существенном росте самосознания членов нижней палаты парламента, их стремлении к более активному участию в государственном управлении.

Важную информацию о преобразовании английского парламента несет в себе «Акт об отмене палаты лордов (19 марта 1649 г.)»<sup>1</sup>. Он показывает противостояние палаты общин и палаты лордов, а так же существенную роль первых в составлении данного документа.

«Приглашение графа в парламент (1265)»<sup>2</sup> говорит о приглашении графа Корнуолла, а также других магнатов в парламент для решения важных вопросов, что свидетельствует о социальной структуре английского парламента, в которой состоятельные сословия играют значительную роль.

«Приглашение представителей графств и городов в тот же парламент»<sup>3</sup> наглядно показывает порядок образования обеих палат парламента и объем его полномочий. Подобные персональные приглашения рассылались высшим духовным и светским феодалам.

В «Статуте о неналожении податей (1297 г.)»<sup>4</sup> можно проследить существенное влияние народа на принятие законов в Англии в XIII в. Статуты имели огромное значение в то время, так как являлись законодательными актами (уставами) парламента Англии<sup>5</sup>.

<sup>1</sup>«Акт об отмене палаты лордов (19 марта 1649 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З.М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 286—287.

<sup>2</sup>«Приглашение графа в парламент (1265 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З. М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 286.

<sup>3</sup>«Приглашение представителей графств и городов в тот же парламент» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З. М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 286—287.

<sup>4</sup>Ст. 1 «Никакой налог или пособие не будет впредь...». «Статут о неналожении податей (1297 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З. М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 287.

<sup>5</sup>Статут / Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. — М., 2007. — С. 543.

«Ордонансы, утвержденные парламентом (1354 г.)»<sup>1</sup>—указы короля Англии (XIII—XVI вв.)<sup>2</sup>. Они свидетельствуют о значительном влиянии палаты общин на утверждение будущих статутів Английского государства.

Ценную информацию в себе несет документ «Генеральные штаты 1356—1357 и восстание Этьена Марселя»<sup>3</sup>. В нем говорится о значении этого органа во Франции в XIV в. и методах воздействия штатов на монарха.

«Нантский эдикт (1598 г.)»<sup>4</sup> дает нам сведения о компромиссном подходе Генриха IV Наваррского к разрешению религиозной ситуации в стране. В Средневековье и в Новое время во Франции и некоторых других странах Западной Европы эдиктами назывались особо важные акты верховной власти<sup>5</sup>. «Нантский эдикт» демонстрирует нам один из этапов становления абсолютной власти монарха во Франции к концу XVI в.

«Королевская декларация 1626 года о сношении замков»<sup>6</sup> показывает, как французский монарх без помощи совещательных органов может принимать важные решения во благо населения страны. Декларация в то время во Франции—официальное заявление, которое провозглашало основные принципы внешней или внутренней политики государства<sup>7</sup>.

<sup>1</sup>Ст. 16. «И названные общины просили в этом парламенте...». «Ордонансы, утвержденные парламентом (1354 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З. М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 287.

<sup>2</sup>Ордонанс / Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. — М., 2003. — С. 478.

<sup>3</sup>«Генеральные штаты 1356-1357 и восстание Этьена Марселя» / Хрестоматия по истории Средних веков / под ред. Н.П. Грацианского, С.Д. Сказкина. — М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства Просвещения РСФСР, 1950 г. — Т. 2. — С. 34—44.

<sup>4</sup>«Нантский эдикт (1598 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З. М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 259—260.

<sup>5</sup>Эдикт / Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских. — М., 2003. — С. 665.

<sup>6</sup>«Королевская декларация 1626 года о сношении замков» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З. М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 265.

<sup>7</sup>Декларация / Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских. — М., 2003. — С. 97.

Существенный интерес представляет «Эдикт 1641 года, запрещающий парламентам вмешиваться в государственные дела и администрацию»<sup>1</sup>. Текст данного документа показывает абсолютную монархию, которая стремится к полному ограничению деятельности французских парламентов, влияние которых распространяется на дела, касающиеся государства, администрации и правительства.

В выводах по анализу источников по Английскому парламенту и Генеральным Штатам необходимо отметить, что основная масса документов рассматривает отдельные вопросы содержания этих тем, но некоторые параграфы не имеют источниковой базы, и ее наличие содержится в работах исследователей.

В отношении вопроса появления и функционирования первого сословно-представительского органа России XVI века существует достаточно полная источниковая база и одними из важнейших документов, затрагивающих поставленную проблему являются следующие источники.

К древнему источнику, описывающему как соборное определение в законодательной форме закрепило восшествие на престол Бориса Годунова, относится «Соборное определение об избрании царем Бориса Феодоровича Годунова — 1598 года»<sup>2</sup>. Этот документ свидетельствует о первом в истории Земских соборов возведении на престол царя.

В «Воронцовском списке» в пункте «Въльто 6899(1391 г.)»<sup>3</sup> идет речь о «Великом Новгороде», в котором немецкие послы и новгородское вече вели переговоры. Это свидетельствует о том, что вече играло большую роль. Вече представляло собой социальный институт, включающий в себя высших

<sup>1</sup>«Эдикт 1641 года, запрещающий парламентам вмешиваться в государственные дела и администрацию» / История феодального государства и права / под ред. З. М. Черниловского. — М.: Наука, 1959. — С. 265—266.

<sup>2</sup>«Соборное определение об избрании царем Бориса Феодоровича Годунова — 1598 года» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. О.И. Чистякова. — М.: Юридическая литература, 1985. — Т. 3. — С. 36—39.

<sup>3</sup>«Воронцовский список» л.л. 103 об. — 104. Об. 6897 — 6900 гг. «Въльто 6899» / Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов // под ред. А.Н. Насонова. — М.-Л.: АН СССР, 1950. — С. 456—457.

должностных лиц Новгородской республики и все правоспособное население города Новгорода.

«Псковская ссудная грамота»<sup>1</sup> — нормативно-правовой акт, регулирующий, в большей степени, гражданско-правовые отношения. Грамота является памятником феодального права России XV века, которая стала источником для написания «Судебника 1497 г.».

Определенный интерес представляет «Судебник 1497 года»<sup>2</sup>, который является нормативно-правовым актом и содержит в себе законы Русского государства. Он представляет собой памятник феодального права. Особенностью данного свода законов является попытка систематизации материала, чего не было в предшествовавших законах.

Особого внимания заслуживает «Судебник 1550 г.»<sup>3</sup>, который является первым законодательным актом складывающейся русской сословно-представительной монархии, отразившим основные требования господствующего класса.

Важным источником является «Приговор церковно-земского собора 1580 года, января 15»<sup>4</sup>, в тексте которого представлен подробный перечень участников Освященного собора. Из этого перечня можно заключить, что Собор 1580 года являлся авторитетным, на нем были представлены все русские епархии и крупные монастыри. Грамота дает информацию о внешне- и внутреннеполитической обстановке в стране. Земский характер соборного Приговора 1580 года подчеркивается тем, что он скреплен подписями не только духовных лиц, но и печатью царя.

<sup>1</sup>Ст. 4 «А князь и посадникъ на вѣчи суду не судють...». «Псковская ссудная грамота 1397—1467» / Хрестоматия по истории русского права / Сост. М.Ф. Владимирский-Буданов. — Киев-СПб.: Тип. С.В. Кульженко, 1887. — С. 129.

<sup>2</sup>Ст. 9 «А государскому убойце и коромолнику». «Судебник 1497 года» / Хрестоматия по истории государства и права России / Сост. Ю.П. Титов. — М.: «ПРОСПЕКТ», 1997. — С. 37.

<sup>3</sup>Ст. 3. «А имати боярину, и дворецкому, и казначею...». «Судебник 1550 г.» / Памятники русского права / под ред. Л.В. Черепнина. — М.: Госюриздат, 1956. — С. 234.

<sup>4</sup>«Приговор церковно-земского собора 1580 года, января 15» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. О.И. Чистякова. — М.: Юридическая литература, 1985. — Т. 3. — С. 25—28.

Ценным документом является «Приговор церковно-земского собора 1584 года, июля 20»<sup>1</sup>. Приговор 1584 года подчеркивает генетическую связь с предшествующим актом 1580 года и воспроизводит его почти без изменений. Однако в некоторых случаях поправки, внесенные в текст документа, существенно меняют смысл реформ. Для приговора 1584 года характерно стремление к объяснению причин принятия той или иной нормы, что так же является очень важным аспектом этого документа.

Информативным источником является «Приговор земского собора первого ополчения 1611 года, июня 30»<sup>2</sup>, который содержит сведения о времени работы и составе Земского собора, собравшегося в первом Ополчении, а также об избрании этим Собором правительства. В тексте присутствует перечисление сословных групп, принимавших участие в соборе, что позволяет отметить основную его особенность: на нем были представлены духовенство, торговые и посадские люди. В то же время в Соборе участвовали царевичи, князи и мурзы, представители нерусской феодальной знати, а также атаманы и казаки, что существенно отличает данный собор от других.

Значительную информацию о значении земских соборов с середины XVII в. содержит в себе «Решение Земского собора о воссоединении Украины с Россией. 1653 г. 1 октября»<sup>3</sup>. В текст «Решения» свидетельствует о превращении заседаний этого органа в чисто формальную процедуру и о падении его роли в государственном аппарате.

В выводах по анализу источников по земским соборам необходимо отметить, что основная масса документов рассматривает отдельные вопросы

---

<sup>1</sup>«Приговор церковно-земского собора 1584 года, июля 20» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. О.И. Чистякова. — М.: Юридическая литература, 1985. — Т. 3. — С. 31—35.

<sup>2</sup>«Приговор земского собора первого ополчения 1611 года, июня 30» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. О.И. Чистякова. — М.: Юридическая литература, 1985. — Т. 3. — С. 43—49.

<sup>3</sup>«Решение Земского собора о воссоединении Украины с Россией. 1653 г. 1 октября» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. О.И. Чистякова. — М.: Юридическая литература, 1985. — Т. 3. — С. 450—459.

содержания этих тем, но некоторые параграфы не имеют источниковой базы, и ее наличие содержится в работах исследователей.

Степень обеспеченности данной темы источниками достаточно высока, что позволяет полно изучить поставленную проблему.

**Объект**—причины появления и функционирования сословно-представительных органов власти в Западной Европе и Московской Руси.

**Предмет**— особенности и характеристика сословно-представительных монархий в Европе и России.

**Цель:** на материалах источников и литературы исследовать особенности и характеристики сословно-представительных монархий в Европе и России в XVI в., проследить этапы ее становление и развитие.

**Задачи:**

- изучить место и роль монарха в становлении и развитии представительских учреждений на примере Англии и Франции в XVI в.;
- проанализировать причины появления Парламента Англии и Генеральных штатов Франции: устройство, принципы формирования, права и обязанности;
- выявить причины и условия формирования Земских соборов;
- проанализировать количественный и социальный состав участников, сроки и порядок созывов совещательных органов;
- исследовать структуру собраний;
- рассмотреть основные вопросы, выносимые для обсуждения в палатах и практику принятия решений;
- выяснить причины прекращения работы созывов Земских соборов.

**Территориальные рамки** работыохватывают Западную Европу с XIII по XVI вв. и Московское государство в XVI—XVII вв., поскольку именно на это время приходится становление сословно-представительных органов власти.

**Хронологические рамки** исследования охватывают историю Англии и Франции в период с XIII по XVI вв. и Московии с XVI—XVII вв.

**Научная новизна** исследования заключается в следующем:

- показаны место и роль монарха в становлении и развитии представительских учреждений на примере Англии и Франции в XVI в.;
- проанализированы причины появления Парламента Англии и Генеральных штатов Франции: устройство, принципы формирования, права и обязанности;
- выявлены причины и условия формирования Земских соборов;
- проанализированы количественный и социальный состав участников, сроки и порядок созывов совещательных органов;
- исследована структура собраний;
- рассмотрены основные вопросы, выносимые для обсуждения в палатах и практику принятия решений;
- выяснены причины прекращения работы созывов Земских соборов.

**Методологической основой** исследования послужила совокупность научных принципов, прежде всего, историзма, объективности. Для получения научных результатов использовались следующие методы:

- сравнительно-исторический метод, позволяющий выявить с помощью сравнения общие и особенные черты у сословно-представительных органов;
- историко-генетический метод, использующийся при рассмотрении работ ученых на интересующую тему в рассматриваемый период;
- метод хронологического исследования, позволяющий изучить возникновение, формирование и развитие Английского парламента, Генеральных штатов и Земских соборов.

**Практическая значимость.** Материалы данного исследования могут быть использованы для изучения сословно-представительной монархии в Европе и России в XVI вв. Его результаты могут быть использованы в учебном

процессе, при разработке тем уроков по Новому времени в Европе и по Средневековой Руси в школьном и вузовском курсах. А так же при подготовке и проведении конференций различного уровня по истории отечественного и западноевропейского парламентаризма.

**Апробация работы.** Материалы данной работы прошли апробацию в ходе проведения уроков по предмету «История» в МОУ «Уразовской СОШ №1» в 7 «А» и «Б» классах, а так же в МБОУ «Лицее №9» г. Белгорода в 6 «В» классе.

Материалы дипломной работы были представлены на выступлениях в различных конференциях, проводимых в НИУ БелГУ, в частности, на «Белгородском диалоге — 2015» и «Белгородском диалоге — 2017». Секция: История России с древнейших времен до конца XVIII в. Темы докладов «Литературная полемика Ивана IV с Андреем Курбским как источник по социально-политическому развитию России в XVI столетии» и «Развитие демократических элементов в становлении отечественной традиции парламентаризма в России». Материалы работы 2015 г. были опубликованы в сборнике<sup>1</sup>, сборник 2017 г. находится в печати.

Текст дипломной работы был представлен на «Карамзинских чтениях» 12 декабря 2016 г. Секция: История России с древнейших времен и до конца XVI в. Тема доклада «Характеристика сословно-представительной монархии в Европе и России в XVI в.». Сборник находится в печати.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка и приложений.

---

<sup>1</sup> Стуканёва, М.В. «Литературная полемика Ивана IV с Андреем Курбским как источник по социально-политическому развитию России в XVI столетии» / М.В. Стуканёва // Белгородский диалог—2015: материалы Международного молодежного научного Форума молодых историков. Белгород, 9—11 апреля 2015. — Белгород: ООО «Эпицентр», 2015. — С. 61—62.

# 1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОРГАНОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКОЙ МОНАРХИИ В ЕВРОПЕ НА ПРИМЕРЕ АНГЛИИ И ФРАНЦИИ

## 1.1 Место и роль монарха в политической структуре Англии и Франции в XVI в.

В XVI в. в Англии сформировалась такая форма власти как абсолютизм. В это время страной правила династия Тюдоров. Основателем этой династии был Генрих VII Тюдор. Он стал королем в 1485 году, после войны Алой и Белой роз<sup>1</sup>. Эта война ведущих аристократических кланов Ланкастеров и Йорков, которая значительно ослабила власть английских монархов. Вследствие этого, главной задачей для Генриха VII стояло укрепление королевской власти<sup>2</sup>.

Генрихом VII велась непрерывная борьба с независимостью баронов. В этом деле он имел поддержку у значительной части аристократии, горожан и рыцарства. Осуществление этой политики облегчалось для Генриха тем, что во время войны Алой и Белой розы погибла значительная часть старой феодальной знати<sup>3</sup>. В отношении оппозиции были приняты жесткие меры: их земли были изъяты, бароны были лишены привилегий и судебной юрисдикции, для борьбы с фрондерами была создана Звёздная палата, а также укреплены органы центрального управления<sup>4</sup>. Политика короля была поддержана парламентом. Вместе с этим росло землевладение и социальное значение нового дворянства, которое видело свою выгоду в усилении королевской власти<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>Петрушевский Д. М. Очерки из истории английского государства и общества в средние века. — М., 1937. — С. 67.

<sup>2</sup>Мальков В.П. История Англии. — М., 1988. — С. 354.

<sup>3</sup>Петрушевский Д. М. Указ. соч. — С. 68.

<sup>4</sup>Тревельян Дж. М. История Англии / пер. А. Крушинский, К. Татарина. — М., 2007. — С. 245.

<sup>5</sup>Там же. — С. 246.

В своем труде Мальков В.П. пишет, что существенное усиление королевская власть приобрела в правление Генриха VIII (1509 — 1547)<sup>1</sup>. Исследование Гутновой Е.В. дает нам информацию о том, что его динамично развивающаяся внешняя политика позволила Англии войти в число великих европейских стран. Его правление знаменуется возрождением парламентских институтов<sup>2</sup>.

Важным событием в правление Генриха VIII стала реформация церкви. Следствием её проведения стал отказ папы римского подтвердить развод короля Генриха VIII с его первой женой Екатериной Арагонской, родственницей Карла V<sup>3</sup>. Ответом на этот отказ в 1534 г. стало освобождение английским парламентом церкви Англии от подчинения Риму. «Актом о супрематии» Генрих VIII был провозглашен главой английской церкви. Эти изменения не повлияли на католические обряды и догматы, было объявлено об их сохранении. Парламентские акты 1536 и 1539 г.г. объявили о закрытии в Англии всех монастырей, их имущество и земли были изъяты королём. В 1545 г. монарх закрыл все часовни, а их имущество перешло в королевскую казну. Итогом этих мероприятий стало увеличение земельных владений дворянства и буржуазии<sup>4</sup>. В свою очередь, конфискованное монастырское имущество значительно пополнило королевскую казну.

При Эдуарде VI англиканская церковь, отойдя от католицизма, упрочила некоторые элементы протестантизма.

При преемнице Эдуарда VI — Марии Тюдор (1553—1558 гг.), дочери Генриха VIII от первого брака, исповедующей католицизм, в Англии на непродолжительный срок возобновилась католическая реакция<sup>5</sup>. Мария не

---

<sup>1</sup>Мальков В.П. Указ.соч. — С. 356.

<sup>2</sup>Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента (из истории английского общества и государства XIII в.). — М., 1960. — С. 38.

<sup>3</sup>Мальков В.П. Указ.соч. — С. 359.

<sup>4</sup>Крашенинникова Н.А. История государства и права зарубежных стран. — М., 1998. — Ч. 1. — С. 152.

<sup>5</sup>Мальков В.П. Указ.соч. — С. 361.

вернула церкви монастырские земли и имущество, которые отнял её отец и передал в руки светских владельцев<sup>1</sup>.

После смерти Марии английский престол перешел к Елизавете I (1558—1603), дочери Генриха VIII от второго брака, который не признал папу римский<sup>2</sup>. Елизаветой была восстановлена англиканская церковь. Здесь она получила поддержку большинства дворян и буржуазии. При Елизавете I английский абсолютизм достиг пика своего могущества. При ней был сформирован окончательный вариант редакции англиканского символа веры («39 статей»), который был принят парламентом в 1571 г.<sup>3</sup>

Англиканская церковь стала национальной церковью и заняла среднее положение между католической и протестантской церквями. «39 статьи» признавали: протестантские догматы об оправдании верой, о Писании как единственном источнике веры; католический догмат о спасающей силе церкви (с определенными оговорками)<sup>4</sup>. В своей работе Крашенинникова Н.А. пишет о том, что король был главой англиканской церкви, а церковь стала элементом государственного аппарата сословно-представительской монархии. «Король имеет верховную власть в церкви над всеми сословиями и лицами; но он не имеет права проповедовать слово божие и совершать таинства», — написано в «39 статьях»<sup>5</sup>.

Сословной опорой английского абсолютизма были феодалы, старое дворянство. Этот класс, в условиях разрушения феодальных отношений, теряя свои экономические позиции, с помощью мощной монархии стремился удержать крестьянство под гнетом феодальной эксплуатации. Еще одной целью этого класса было стремление сохранить своё господство, сломить силы мятежной знати, которые могли препятствовать укреплению власти феодального сословия в целом, а также использовать в своих интересах богатство

---

<sup>1</sup>Петрушевский Д. М. Указ.соч. — С. 68.

<sup>2</sup>Мальков В.П. Указ.соч. — С. 362.

<sup>3</sup>Крашенинникова Н.А. Указ.соч. — С. 154.

<sup>4</sup>Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... С. 43.

<sup>5</sup>Крашенинникова Н.А. Указ.соч. — С. 156.

набирающей силы буржуазии и примыкавшего к ней нового дворянства<sup>1</sup>. Именно эти задачи стояли перед внутренней и внешней политикой династии Тюдоров.

В своем научном труде Петрушевский Д. М. пишет о том, что исходя из интересов феодального способа производства, Тюдоры предпринимали попытки прекратить огораживания и развитие крупных шерстяных мануфактур<sup>2</sup>.

Огораживания уничтожали феодальную деревню, они разжигали недовольство крестьян и умножали число нищих и бродяг в государстве, все это могло вызвать серьёзные социальные потрясения<sup>3</sup>. Черниловский З.М. повествует о том, что Английский король был заинтересован в сохранении крестьянства как класса феодального общества еще по причине того, что важнейшей частью доходов королевской казны были налоги, взимаемые с крестьян; из них же укомплектовывалось военное ополчение<sup>4</sup>. Поэтому Тюдоры, основываясь на своем праве верховных сеньоров всех земель Англии, издавали законы против огораживаний.

Вместе с тем, династия Тюдоров, политически объединившая под своей властью всю страну, подавляла выступления оппозиционной знати, способствовала развитию торговли, предоставляя купцам большое количество льгот, поощряла первые колониальные захваты, мореплавание, морское пиратство, работоторговлю, издавала жестокие законы против нищих и бродяг, жестоко пресекала народные выступления в стране. Эти мероприятия отвечали интересам класса феодалов и гарантировали королевской власти поддержку со стороны набирающего силу класса буржуазии и примыкающего к нему нового дворянства, которые в начале нуждались в защите их позиций сильной монархией<sup>5</sup>. Пользуясь этой помощью, Тюдоры сумели укрепить свою

<sup>1</sup>Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права.— М., 1995. — С. 241.

<sup>2</sup>Мальков В.П. Указ.соч. — С. 365.

<sup>3</sup>Петрушевский Д. М. Указ.соч. — С. 72.

<sup>4</sup>Черниловский З.М. Указ.соч. — С. 243.

<sup>5</sup>Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... С. 46.

власть и выполнить ряд важных задач в своей внешней и внутренней политике<sup>1</sup>.

Короли из династии Тюдоров стали абсолютными монархами, но при этом сохранили старинные английские традиции.

В Англии центральное управление не дошло до такого высокого уровня, как в других абсолютистских странах, не было там и разветвленного государственного аппарата<sup>2</sup>.

Центральными органами управления и властью являлись король, Тайный Совет и Парламент<sup>3</sup>.

Английский король осуществлял верховное управление делами страны через свой Тайный совет. Его члены назначались королем и только перед ним же должны были нести ответственность. В состав Тайного совета входили представители феодальной аристократии, нового дворянства, буржуазии<sup>4</sup>. В полномочия этого органа входило: управление приобретенными колониями, налаживание внешней торговли, участие в издании указов, рассмотрение ряда судебных дел в качестве суда первой инстанции и в апелляционном порядке<sup>5</sup>.

Для борьбы с противниками королевской власти в Тайном совете было учреждено такое отделение как Звёздная палата. Процесс расправы над недовольными властью носил инквизиционный характер, было позволено применение пыток. Звёздная палата занималась цензурой печатных трудов. Этим ведал чрезвычайный суд по политическим делам в стране, который являл собой абсолютное противоречие английским судебным порядкам. Звездная палата сформировалась на основе того бесправия, которое образовалось при усобице двух Роз и было подстать перерастанию парламента в беспрекословное орудие королевской власти.

---

<sup>1</sup>Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... С.48.

<sup>2</sup>Черниловский З.М. Указ.соч. — С. 248.

<sup>3</sup>Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... С. 49.

<sup>4</sup>Там же. — С. 50.

<sup>5</sup>Черниловский З.М. Указ.соч. — С. 250.

Рассмотрением гражданских дел ведала, созданная для этой цели, Палата прошений. Она также являлась Отделением Тайного совета<sup>1</sup>.

При Елизавете I был создан высший церковный орган страны — Высокая комиссия, в состав которой входили члены Тайного совета, духовные и другие должностные лица<sup>2</sup>. Перед комиссией была поставлена главная задача — борьба с противниками англиканской церкви — и с католиками, и с протестантами. Позже она приобрела более широкие функции: разбирала дела о бродягах, занималась цензурой<sup>3</sup>.

Важными изменениями в местном самоуправлении были: учреждение должности лорда-лейтенанта и административное образование местной единицы — церковного прихода. Лорда-лейтенантов графство назначал сам король. Человек, занимаемый эту должность, был обязан стоять во главе местного ополчения, руководить деятельностью мировых судей и констеблей<sup>4</sup>.

Церковный приход являлся низшей самоуправляющейся единицей, был параллельно территориальной и церковной единицей. На приходском собрании осуществлялись выборы должностных лиц — старосты, надзирателя за бедными<sup>5</sup>. В нем могли принимать участие только те лица, которые внесли налоги на нужды церкви.

Типичным проявлением английских традиций являлось совместное правление короля и парламента. Во время правления династии Тюдоров количество членов палаты общин увеличилось от 296 до 462. Корона придерживалась того порядка работы парламента, который сформировался кXVI веку. Парламент был для Тюдоров орудием усиления королевской власти. Нижняя палата парламента при Тюдорах безоговорочно принимала законы, которые вносил король; верхняя же палата состояла из аристократической верхушки, которая получила от этой династии довольно значительные зе-

---

<sup>1</sup>Мальков В.П. Указ.соч. — С. 359.

<sup>2</sup>Черниловский З.М. Указ.соч. — С. 251.

<sup>3</sup>Там же. — С. 253.

<sup>4</sup>Мальков В.П. Указ.соч. — С. 361.

<sup>5</sup>Гутнова Е.В. Городское представительство в английском парламенте конца XIII и начала XIV века // Средние века. — 1953. — № 4. — С. 104.

мельные пожалования, вследствие этого была покорной Тюдорам. В 1539 году парламент признал власть короля над собой, когда приравнял указы короны к статутам. Королевские министры, которые одновременно являлись членами палаты общин, существенно влияли на ее работу<sup>1</sup>.

Английский абсолютизм имел незавершенный характер так, как существование парламента происходило вместе с такими особенностями как неимение центрального бюрократического аппарата, постоянной мощной армии, сохранение местного самоуправления.

При неограниченной монархии во всех отношениях оформилась состав и юрисдикция центральных Вестминстерских судов. Основными судебными ступенями были Суд королевской скамьи, Суд канцлера и Суд общих тяжб<sup>2</sup>.

Суд справедливости или суд канцлера был образован из-за деятельности лорда-канцлера, который на первых порах защищал истцов от имени короля, а с 1474 г. уже от своего имени<sup>3</sup>. В его полномочия входили определенные гражданские иски, которые не могли быть заявлены на основе общего, прецедентного права, как оно выработалось в практике Вестминстерских судов. При обращении к суду справедливости (канцлера), истец мог получить требование о принудительном выполнении договора. Это должно было иметь огромное значение для ратификации основного принципа буржуазного обязательственного права — принципа обязательности исполнения договоров<sup>4</sup>.

Суд справедливости не был связан нормами права: каждое его решение было законотворческим, что представлялось естественным, так как его действия осуществлялись по поручению короля.

Со временем традиционным стало то, что решения лорда-канцлера имеют значение прецедента, но это касалось только судов справедливости<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... — С. 52.

<sup>2</sup> Крашенинникова Н. А. Указ. соч. — С. 162.

<sup>3</sup> Там же. — С. 163.

<sup>4</sup> Черниловский З. М. Указ. соч. — С. 256.

<sup>5</sup> Крашенинникова Н. А. Указ. соч. — С. 163.

Таким образом, сформировались две системы прецедентного права, но последняя могла приспособливаться к меняющимся условиям жизни.

Последние годы правления Елизаветы I ознаменовались конфликтом между обществом и короной. Причиной конфликта стали финансовые проблемы. Предприимчивая внешняя политика опустошила королевскую казну. Следствием этого стало проведение следующих мероприятий: необходимость сокращения финансовой поддержки аристократии, увеличение поборов, введение принудительных займов, которые ложились на торгово-предпринимательские круги<sup>1</sup>. Тревельян Дж. М. пишет о том, что все это привело к тому, что политикой правительства были недовольны различные слои населения. Ядром противодействия стала палата общин. В ней громко обсуждалось о нарушении парламентских привилегий, необходимость ограничения участия короны в делах парламента<sup>2</sup>. Давление оппозиции дало плоды и в 1601 году была отменена часть монопольных привилегий в производстве и торговле, что констатировало правительственный кризис<sup>3</sup>.

Таким образом, политика Тюдоров упрочила королевскую власть, но, одновременно, покровительствовала деятельности буржуазии. Это привело к тому, что правители Англии стали абсолютными монархами, но при этом в стране сохранились старые английские традиции.

С XVI века во Франции постепенно власть короля приобретает неограниченный характер, и вследствие этого складывается абсолютная монархия. Причинами становления абсолютизма во Франции стали глубинные изменения, которые возникли в сословно-правовой структуре государства<sup>4</sup>. Они произошли в связи с зарождением капиталистических отношений. Наиболее быстро капитализм развивался в промышленности и торговле. Тормозом для него была феодальная собственность на землю. Значительным препятствием

---

<sup>1</sup> Мальков В.П. Указ. соч. — С. 365.

<sup>2</sup> Тревельян Дж. М. Указ. соч. — С. 250.

<sup>3</sup> Мальков В.П. Указ. соч. — С. 370.

<sup>4</sup> Ардан Ф. Франция: государственная система / под ред. Л.М.Энтин. Пер. Л.С.Филиппова. — М., 1994. — С. 34.

на пути общественного прогресса стал устаревший сословный строй, который противоречил потребностям капиталистического развития<sup>1</sup>.

В становлении абсолютизма во Франции были заинтересованы многочисленные слои французского общества XVI—XVII вв.<sup>2</sup> Абсолютизм стал выходом из затруднительного положения дворянства и духовенства. Они теряли свои сословные привилегии из-за роста экономических трудностей и политического давления со стороны третьего сословия. Поэтому в мощной и централизованной королевской власти они видели спасение своего положения<sup>3</sup>.

Омельченко О.А. в своем исследовании пишет, что еще одним сословием, заинтересованным в укреплении власти короля, была набирающая силы буржуазия. Она не могла претендовать на политическую власть, к которой стремилась, но нуждалась в королевской защите от своенравных феодалов, всколыхнувшихся в связи с Реформацией и религиозными войнами<sup>4</sup>. Заветной мечтой большего числа французских крестьян, было установление мира, справедливости и общественного порядка. Эти надежды они связывали с абсолютизмом.

В тот момент, когда немногочисленные противники абсолютной власти монарха были повержены, а единое духовное и национальное самосознание объединило широкие слои населения вокруг трона, королевская власть укрепила свои позиции в социуме и стране<sup>5</sup>. Французский абсолютизм получил большую общественную поддержку, приобрел большой политический вес и определенную самостоятельность в отношении породившего его общества<sup>6</sup>.

Формирование абсолютизма в XVI в. имело прогрессивный характер, потому как новая власть способствовала завершению территориального объединения государства, образованию сплоченной французской нации, совер-

<sup>1</sup>Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права.— М., 2000.—Т. 2.— С. 247.

<sup>2</sup>Ардан Ф. Указ.соч.— С. 35.

<sup>3</sup>Черниловский З.М.Указ.соч.— С. 261.

<sup>4</sup>Омельченко О.А.Указ.соч.—С. 248.

<sup>5</sup>Там же.— С. 250.

<sup>6</sup>Ардан Ф.Указ.соч.— С. 36.

шенствованию системы административного управления, наиболее скорому развитию торговли и промышленности<sup>1</sup>. Тем не менее, во время усиливающегося кризиса феодального строя в XVII—XVIII вв. абсолютная монархия, в силу усиления и развития ее властных структур, возвышается над обществом инаживая неразрешимые конфликты с ним (приложение 2).

Таким образом, политика абсолютизма несет в себе реакционные и авторитарные черты, главным стало открытое пренебрежение к общественному мнению и интересам населения страны<sup>2</sup>. Абсолютизм не видел своей задачей защиту интересов буржуазии<sup>3</sup>. Напротив, он использовал мощь феодалов для спасения обреченного феодального строя вкупе с классовыми и сословными привилегиями таких сословий как дворянство и духовенство<sup>4</sup>.

Середина XVIII века ознаменовалась обреченностью абсолютной власти монарха, когда разложение феодализма привело к упадку и развалу всех звеньев феодального государства. Королевский двор в Версале стал символом нерационального расточительства и времяпрепровождения (беспрестанные балы, охоты и многие другие развлечения), который стали называть «могилой нации»<sup>5</sup>.

При становлении абсолютизма во Франции вся верховная политическая власть всецело перешла к королю, которой он не желал делиться им с другими государственными органами<sup>6</sup>.

С XVI в. генеральные штаты перестают выполнять какие-либо существенные функции. Они были созваны в 1614 году, немного спустя были распущены и уже не созывались до 1789 года<sup>7</sup>. Какое-то время для рассмотрения проектов важных реформ и решения финансовых вопросов король собирал нотаблей. В это собрание входила только феодальная знать. В XVI в. (по

<sup>1</sup>Крашенинникова Н.А. Указ. соч. — С. 170.

<sup>2</sup>Хачатурян Н. А. Сословная монархия во Франции XIII—XV вв. — М., 1989. — С. 82.

<sup>3</sup>Засодимский П. В. Два эпизода из истории Франции. Генеральные штаты 1484 и 1614 гг. — СПб., 1908. — С. 132.

<sup>4</sup>Крашенинникова Н.А. Указ. соч. — С. 171.

<sup>5</sup>Ардан Ф. Указ. соч. — С. 39.

<sup>6</sup>Хачатурян Н.А. Возникновение Генеральных штатов во Франции. — М., 1976. — С. 83.

<sup>7</sup>Ардан Ф. Указ. соч. — С. 40.

Болонскому конкордату 1516 года и Нантскому эдикту 1598 года<sup>1</sup>) король целиком подчинил себе католическую церковь в стране<sup>2</sup>.

Таким образом, на основании вышесказанного необходимо сделать следующие выводы:

Во-первых, в Англии при династии Тюдоров и во Франции при династии Валуа королевская власть значительно окрепла.

Во-вторых, в XVI в. в Англии формируется абсолютная монархия. Английский абсолютизм начал складываться при Генрихе VII, приобрел законченные формы при его сыне Генрихе VIII и достиг своего совершенства при Елизавете I. В это время во Франции верховная политическая власть при абсолютной монархии всецело принадлежит королю, которую монарх приобрел при помощи народа.

В-третьих, правители из династии Тюдоров вели беспощадную борьбу с остатками феодализма и пытались ограничить власть парламента. Король Франции, напротив, всячески опирался на феодалов, пытался сохранить этот строй не смотря на кризис феодализма. Династия Валуа использовала различные меры, чтобы не дать широких полномочий и власти другим государственным органам, в том числе и Генеральным штатам.

В-четвертых, не смотря на попытки уменьшить власть английской аристократии, Тюдорам приходилось считаться с существованием парламента, который оставался важным элементом политической структуры английского общества. Сословно-представительные органы во Франции не выполняли широких функций, а также не могли влиять существенным образом на политику государства.

В-пятых, Тюдоры сумели укрепить королевскую власть, стать абсолютными монархами и при этом сохранить старые английские традиции парламентаризма. Во Франции к концу XVI в. окончательно оформилась абсолютная монархия, но уже к концу XVII в. стал заметен кризис этой системы.

---

<sup>1</sup>«Нантский эдикт (1598 г.)»// Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З.М.Черниловского. — М., 1994. — С. 259—260.

<sup>2</sup>Хачатурян Н.А. Сословная монархия... — С. 86.

## 1.2 Причины и принципы формирования Парламента Англии и Генеральных штатов Франции: устройство, права и обязанности

Английский парламент является одним из первых сословно-представительных органов в Западной Европе, который оказался самым долговечным из них<sup>1</sup>. Многие события и явления английской истории способствовали постепенному укреплению власти парламента, оформлению его в качестве института, отражающего интересы всей нации (приложение 3).

Ученые, занимающиеся периодом Средневековья, исследуя этимологию происхождения английского слова «parliament», делали выводы непосредственно о первоначальном значении этого сословно-представительного органа<sup>2</sup>. К примеру, С.В. Кондратьев, ссылаясь на труды У. Лэмбарда, пишет о двух версиях происхождения этого термина. В одной из них говорится, что термин «parliament» возник из-за объединения латинских слов «parium» («равные») и «lamentum» («печали, жалобы»)<sup>3</sup>.

Таким образом, парламент был местом, в котором равные по положению сословия могли высказывать свои жалобы.

В соответствии с другой концепцией слово «parliament» родилось в Англии во время завоевания норманнами и является следствием соединения двух французских слов: «parler» («говорить») и «ment» («мысль»)<sup>4</sup>. Основываясь на этой точке зрения, можно прийти к умозаключению, что парламент – это общественное собрание, которое объединилось для выражения своего мнения по тому или иному вопросу, а также для выполнения совещательных функций<sup>5</sup>. Разные точки зрения порождают разногласия, из которых вытекают споры о времени появления первого сословно-

<sup>1</sup> Мальков В.П. Указ.соч. — С. 374.

<sup>2</sup> Омельченко О.А. Указ.соч. - С. 185.

<sup>3</sup> Крашенинникова Н.А. Указ.соч. — С. 172.

<sup>4</sup> Тутнова Е. В. Возникновение английского парламента...С. 52.

<sup>5</sup> Парламент / Всемирная история государства и права: Энциклопедический словарь / под ред. А.В. Крутских. — М., 2001. — С. 278.

представительного органа в Англии. Некоторые ученые считают, что прообраз современного парламента возникает уже в IX веке, когда Альфредом Великим была объединена Англия и созван парламент. Но наиболее распространённой и обоснованной является другая точка зрения, приверженцы которой считают, что английский парламент появился из-за острых социальных конфликтов во второй половине XIII века<sup>1</sup>.

Гутнова Е. В. пишет, что в середине XIII века Англия переживает время напряженной борьбы баронов с горожанами и рыцарством. Первая сторона стремилась установить такой строй, который передал всю полноту власти в стране в их руки, вторая использовала оружие, чтобы не допустить этого. В 1265 году альянс горожан и рыцарей, под руководством Симона де Монфора, одержал победу над блоком короля и баронов. Победители созвали первое в истории Англии сословно-представительское собрание, получившее название парламента. На тот момент его структуру составили: бароны и духовные феодалы, представители от рыцарей и наиболее значительных городов, которые были наравне с первыми<sup>2</sup>.

Гражданская война всколыхнула мощный поток крестьянства. Возрастающее крестьянское движение ослабило силы союза рыцарей и горожан, это привело к гибели де Монфора<sup>3</sup>. Тем не менее, королевская власть поняла, что необходим компромисс, политическое соглашение между монархом, всем сословием феодалов и верхушкой горожан с тем чтобы установить политическую стабильность<sup>4</sup>. Следствием этой договоренности стало окончательное во всех отношениях утверждение сословного органа. В 1295 г. произошел созыв «образцового» парламента, где состав участников стал примером для дальнейших парламентов Англии. В него вошли: лично приглашенные королем крупные светские и духовные феодалы, по 2 представителя от 37 графств (рыцари) и по 2 представителя от городов, которые до середины

---

<sup>1</sup>Трепельян Дж. М. Указ.соч. — С. 255.

<sup>2</sup>Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... С. 53.

<sup>3</sup>Черниловский З.М. Указ.соч. — С. 262.

<sup>4</sup>Мальков В.П. Указ.соч.— С. 375.

XIV века заседали вместе<sup>1</sup>. Создание парламента повлекло за собой изменение формы феодального государства, возникновение монархии с сословным представительством<sup>2</sup>.

Поначалу, в XIV—XV вв., парламент не мог значительным образом влиять на политику королевской власти. В его функции входили: определение размеров налогов на движимость и подача коллективных прошений на имя короля<sup>3</sup>. В 1297 году Эдуард I в парламенте утвердил Хартию вольностей, в результате этого был создан Статут о неразрешении налогов. В нем велась речь о том, что без общего согласия духовных и светских магнатов, рыцарей, горожан и других свободных людей королевства не произойдет обложение налогами, поборами и пособиями. Вместе с тем в Статуте содержались оговорки, которые допускали возможность взыскания престолом ранее существовавших сборов<sup>4</sup>. Жидков О.А. выделил основные полномочия парламента того периода: 1) право на участие в издании законов; 2) право решения вопросов о поборах в пользу государственной казны; 3) право на осуществление контроля над высшими должностными лицами, а также; 4) право быть судебным органом при определенных обстоятельствах<sup>5</sup>. Право законодательной инициативы этого органа сложилось из практики подачи совместных парламентских прошений королю. В основном они включали в себя требования о запрещении нарушения традиционных законов или об издании новых. Король решал согласиться ему с просьбами парламента или не принять их<sup>6</sup>. Но уже в XIV в. было введено положение, по которому ни один из законов не может быть принят без согласия короля и палат парламента. В XV в. установился принцип, по которому ходатайства парла-

---

<sup>1</sup>Трепельян Дж. М. Указ. соч. — С. 256.

<sup>2</sup>Мальков В.П. Указ. соч. — С. 370.

<sup>3</sup>Черниловский З.М. Указ. соч. — С. 263.

<sup>4</sup>Трепельян Дж. М. Указ. соч. — С. 258.

<sup>5</sup>Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... С. 54.

<sup>6</sup>Трепельян Дж. М. Указ. соч. — С. 259.

мента должны были выражать форму законопроектов, получивших название «биллей»<sup>1</sup>.

Таким образом, произошло оформление понятия закона (статута) как акта, исходящего от короля, палаты лордов и палаты общин.

В XIV в. происходит закрепление полномочий парламента в финансовых вопросах. Статут 1340 г. провозгласил недопущение взимания прямых налогов без согласия парламента, а статутами 1362 и 1371 гг. это положение было распространено и на косвенные налоги<sup>2</sup>. В XV веке парламента указывал цель предоставляемых им субсидий и добивался полного контроля над их расходованием. Парламент стремился подчинить своему контролю государственное управление, поэтому с конца XIV века постепенно вводит процедуру импичмента. Ее сутью было возбуждение палатой общин перед палатой лордов, как высшим судом страны, обвинений против того или иного должностного лица короля в злоупотреблении своими полномочиями<sup>3</sup>. К тому же, в XV в. установилось право парламента напрямую объявлять преступными злоупотребления королевских советников. В таком случае сословный орган издавал специальный акт, утверждаемый королем («билль об опале»)<sup>4</sup>. В XIV—XV веках в Англии складывается абсолютизм<sup>5</sup>. Она установилась в период упадка феодального института и зарождения капиталистических производственных отношений. Вместе с тем английский абсолютизм имел «незавершенный» характер. Он означал сохранение старых политических институтов, а также отсутствие некоторых новых элементов, свойственных абсолютизму классического, французского, «образца»<sup>6</sup>. Отличительной чертой английского абсолютизма было то, что вместе с сильной королевской властью в Англии продолжал осуществлять свою деятель-

<sup>1</sup> Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... С. 55.

<sup>2</sup> Черниловский З. М. Указ. соч. — С. 263.

<sup>3</sup> «Акт об отмене палаты лордов (19 марта 1649 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З. М. Черниловского. — М., 1994. — С. 286—287.

<sup>4</sup> Мальков В. П. Указ. соч. — С. 372.

<sup>5</sup> Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... С. 61.

<sup>6</sup> Треvelyан Дж. М. Указ. соч. — С. 262.

ность парламент<sup>1</sup>. Омельченко О.А. указывает на то, что существовали другие особенности абсолютной монархии, которыми являются сохранение местного самоуправления, отсутствие в Англии централизации и бюрократизации государственного аппарата и появление сильной буржуазии в городе и буржуазно-переродившегося дворянства в деревне<sup>2</sup>.

В XVI — начале XVII века центральными органами власти и управления в стране были король, Тайный совет и парламент<sup>3</sup>. В этот период реальная власть полностью была сосредоточена в руках короля<sup>4</sup>. Тайный совет короля состоял из высших должностных лиц короля: лорда-канцлера, лорда-хранителя печати, лорда-казначея и др. (приложение 1).

Усилившаяся королевская власть стремилась упразднить парламент, но это ей не удалось<sup>5</sup>. Его устойчивость была обусловлена союзом джентри и буржуазии, основы которого оформились в прошлых веках. Этот союз не позволял королю, используя враждебность сословий, уничтожить сословно-представительные органы в центре и на местах.

Главенство монарха во взаимоотношениях с парламентом было утверждено статутом 1539 г., который уравнивал указы короля в совете и законы парламента<sup>6</sup>. Этот статут был парламентом отменен в 1547 г., что упрочило сохранение власти короля над парламентом. Парламент сохранял за собой преимущественное право установления размеров сборов и налогов<sup>7</sup>. Парламент противодействовал установлению новых поборов с населения. Это выливалось в то, что английские монархи прибегали к займам, введению пошлин на ввоз и вывоз товаров, к выдаче компаниям за крупные денежные суммы монопольного права<sup>8</sup>. Эти мероприятия вызывали недовольство и со-

<sup>1</sup>Омельченко О.А. Указ. соч. — С. 187.

<sup>2</sup>Там же. — С. 188.

<sup>3</sup>Тревельян Дж. М. Указ. соч. — С. 263.

<sup>4</sup>Черниловский З.М. Указ. соч. — С. 268.

<sup>5</sup>Мальков В.П. Указ. соч. — С. 378.

<sup>6</sup>Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... С. 63.

<sup>7</sup>Мальков В.П. Указ. соч. — С. 380.

<sup>8</sup>Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... С. 64.

противление парламента, но его возможности влиять на политику престола в этот период значительно ослабли.

Парламент Англии при Генрихе VIII с 1529 по 1536 г. принял ряд законов, которые объявляли короля главой новой церкви и давали ему право выбирать и назначать кандидатов на высшие церковные должности<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что сословное представительство в Англии в эпоху абсолютизма удалось сохранить, полномочия парламента были значительно ограничены, а палата общин зачастую была всего лишь марионеткой в руках короля и поддерживающей его палаты лордов<sup>2</sup>.

Таким образом, в конце XVI — начале XVII в. парламента и его нижняя палата стремятся расширить свою компетенцию в избирательной сфере, приобрести дополнительные права, чтобы обеспечить соблюдение законности при избрании депутатов. Эти факты, безусловно, свидетельствуют о существенном росте самосознания членов нижней палаты парламента, их стремлении к более активному участию в государственном управлении. Но этому препятствует мощная власть короны, которая всяческими способами не дает широких полномочий парламента.

Генеральные штаты во Франции— это высшее сословно-представительское учреждение в 1302 —1789 годах<sup>3</sup>.

В своем исследовании Хачатурян Н.А пишет, что прародителями Генеральных штатов были крупные заседания королевского совета, в которые привлекались городские верхи, а также провинциальные ассамблеи сословий, который дали толчок к образованию провинциальных штатов<sup>4</sup>.

Противостояние короля Франции и римского папы Бонифация VIII стало основанием для созыва в апреле 1302 г. Генеральных штатов, который

---

<sup>1</sup>Омельченко О.А.Указ.соч.— С. 189.

<sup>2</sup>Гутнова Е. В. Возникновение английского парламента... С. 71.

<sup>3</sup>Государственные чины. / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона.Гальберг — Германей.—СПб.,1892.—Т. 8 (15). —С. 401.

<sup>4</sup>Хачатурян Н.А. Возникновение Генеральных штатов... С. 35.

был первымобщепфранцузским сословно-представительным собранием<sup>1</sup>. Предпосылки появления этой структуры постепенно сложилиськ концу XIIIв. Внутренняя политика Филиппа IV, и, в главную очередь, враждебная налоговая политика, затрагивала интересы дворянства, духовенства и городского населения<sup>2</sup>. Ряд распоряжений короля противоречил интересам целых сословий<sup>3</sup>. Эти противоречия были не решаемыс точки зрения традиционной системы сеньориально-вассальных отношений. Поэтому эта ситуация требовала новых механизмов урегулирования споров, а также легитимации действий верховной власти<sup>4</sup>.

В данный период времени практиковался созыв совета сеньором, который должен был принять решение по какому-либо важному вопросу, касающемуся всего феодального владения. В этот совет входили представители основных общественных групп<sup>5</sup>. Проводились крупные заседания королевской курии. В них принимали участие прямые вассалы домена, сеньоры королевства, которые принесли присягу на верность монарху, а с XII в. и горожане, то есть представители тех социальных слоев, которые позднее будут выставлять своих представителей на Генеральных штатах<sup>6</sup>. Расширенные заседания курии являлись консультативным органом и собирались королем по определенному поводу. С 1230 г. они приобрели название «parlamentum»<sup>7</sup>.

Органы сословного представительства развивались в стране и на местном уровне. С середины XIII в. известны ассамблеи отдельных графств и сеньшалств южных провинций (как в наибольшей степени автономных по отношению к центру)<sup>8</sup>. В конце XIII в. собрания или же другими словами «штаты», сформировались во Фландрии и Провансе, а также в других регио-

<sup>1</sup>Крашенинникова Н.А. Указ.соч.— С. 175.

<sup>2</sup>Омельченко О.А.Указ.соч.— С. 252.

<sup>3</sup>Там же.—С. 251.

<sup>4</sup>Люблинская А. Д. Указ.соч. — С. 13.

<sup>5</sup>Ардан Ф.Указ.соч. — С. 45.

<sup>6</sup>Там же. — С. 46.

<sup>7</sup>Люблинская А. Д. Указ.соч. — С. 15.

<sup>8</sup>Там же. — С. 16.

нах страны. Они решали административные, судебные, финансовые вопросы, обсуждались проблемы, которые создавала королевская власть<sup>1</sup>.

Работа Люблинской А. Д. содержит информацию о том, что в провинциях на заседаниях местных Штатов собирались представители светских феодалов, а главы органов самоуправления представляли города<sup>2</sup>. С возникновением Генеральных штатов практика созыва провинциальных собраний не прекратилась. Последние собирались в виде двух одновременно действующих ассамблей Лангедойля(северная провинция) и Лангедока(южная провинция)<sup>3</sup>. Ассамблеи различались по социальному составу участников, охвату территории королевства, тематике совещания. Собрания 1302 —1308 гг. были посвящены решению политических вопросов, главным образом, конфликту с римским папой и осуждению ордена тамплиеров<sup>4</sup>.

В 1314 г. главной функцией Генеральных штатов стало решение вопросов, связанных с налогообложением<sup>5</sup>. Это вопрос стоял остро, так как болезненно воспринимался сословиями, которые участвовали в пополнении королевской казны: платили налоги и сборы. Поэтому его рассмотрение было поручено сословно-представительному органу или же Генеральным штатам.

Процесс оформления сословных органов совпадал по времени с процессом централизации феодального государства. Монархи, в своем стремлении к усилению власти, с одной стороны часто использовали ассамблеи депутатов в личных интересах, а с другой — стремились не допустить, чтобы органы сословного представительства обрели реальной власти<sup>6</sup>.

Королей считали весьма важным изменить статус лиц, заседавших в Штатах. Короли стремились преобразовать это собрание феодальной аристократии и представителей городов, в ассамблею представителей сословий, что уравнило бы права депутатов. К примеру, максимально увеличивалось пред-

<sup>1</sup>Омельченко О.А. Указ.соч. — С. 253.

<sup>2</sup>Люблинская А. Д. Указ.соч. — С. 17.

<sup>3</sup>Там же. — С. 18.

<sup>4</sup>Омельченко О.А. Указ.соч. — С. 256.

<sup>5</sup>Крашенинникова Н.А. Указ.соч.— С. 177.

<sup>6</sup>Ардан Ф.Указ.соч.— С. 52.

ставительство городов: приглашались все «заметные бурги и местечки» страны<sup>1</sup>. Таким было главное направление политики французского престола по отношению к Генеральным штатам к середине XIV века<sup>2</sup>.

Во второй половине XIV — первой половине XV в. произошли коренные изменения в политике королей к Штатам. Франция вела Столетнюю войну с Англией в 1337 — 1453 гг.<sup>3</sup> Длительный вооруженный конфликт стал суровым испытанием для Франции. Факторами, способствовавшими усилению позиций Генеральных штатов как легитимного властного института, являются военное поражение, народные выступления, падение авторитета престола, а также длительное отсутствие в государстве полноправного короля. Штаты приобрели реальную силу и при случае принимали активное участие в управлении страной<sup>4</sup>.

Как отмечает Засодимский П. В., ситуация в стране ухудшилась после поражения при Пуатье и пленения короля Иоанна Доброго. Дофин Карл повысил налоги и прибегнул к «порче монеты», чтобы скопить выкуп за монарха<sup>5</sup>. В ответ на проведение этих мероприятий произошло Парижское восстание (февраль — март 1357 г.). В этот период времени в столице заседали Генеральные штаты Лангедойля (северных районов Франции)<sup>6</sup>. На ассамблее преобладали представители городов во главе с блоком парижского купечества и цеховых старшин, в связи с тем, что большая часть знатных феодалов находилась на войне, была убита или взята в плен. Все это сподвигло Штаты выдвинуть ряд требований, реализация которых существенным образом изменила бы основы государственного управления во Франции. А именно, были сформулированы требования об осуществлении Штатами контроля над налогообложением и распределением средств государственной казны, также при необходимости этот орган мог вмешиваться в деятельность администра-

<sup>1</sup> Люблинская А. Д. Указ. соч. — С. 18.

<sup>2</sup> Засодимский П. В. Указ. соч. — С. 78.

<sup>3</sup> Крашенинникова Н. А. Указ. соч. — С. 177.

<sup>4</sup> Хачатурян Н. А. Сословная монархия... С. 96.

<sup>5</sup> Засодимский П. В. Указ. соч. — С. 78.

<sup>6</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. — С. 257.

ции короля и чиновников, иметь влияние на решение вопросов внешней политики. Эти требования были записаны в «Великом мартовском ордонансе», который был подписан дофином Карлом во время Парижского восстания в марте 1357 г.<sup>1</sup>

Этот документ объявлял оправе Генеральных штатов собираться для заседаний два раза в год без одобрения монарха<sup>2</sup>. Это право следует рассматривать как важное событие в развитии политико-правового самосознания Франции, но эта программа не реализовалась на практике. В июле 1358 г. парижское восстание было подавлено и король не выполнил данные обещания, которые он сделал под давлением недовольных парижан<sup>3</sup>. Поэтому созывать и распускать Штаты как и прежде мог только король. Но по мере возрастания проблем, связанных с поражением страны в Столетней войне, короли были вынуждены довольно часто обращаться к этому органу, стремясь, прежде всего, избавиться от финансовых трудностей<sup>4</sup>.

Как пишет Засодимский П. В., значение Штатов резко возрастает к 20—30-м гг. XV века. В тот период англичане установили контроль большей частью территории страны, а районы, подконтрольные французскому престолу, были охвачены народными восстаниями. Власть пошла на уступки городам с целью мобилизации материальных и людских ресурсов для сохранения автономии государства<sup>5</sup>.

С 1421 по 1439 гг. длилась полоса регулярных созывов сословно-представительного органа. Мощная королевская власть в XV—XVI вв. отводила Штатам роль народного собрания с совещательными функциями и сильно урезанными правами. Эти собрания были образом единства нации и верности королю<sup>6</sup>.

<sup>1</sup>«Генеральные штаты 1356-1357 и восстание Этьена Марсея» / Хрестоматия по истории Средних веков // под ред. Н.П. Грацианского, С.Д. Сказкина. — М., 1950 г. — Т. 2. — С. 36.

<sup>2</sup>Засодимский П. В. Указ. соч. — С. 79.

<sup>3</sup>Хачатурян Н. А. Сословная монархия... С. 98.

<sup>4</sup>Крашенинникова Н.А. Указ. соч. — С. 178.

<sup>5</sup>Засодимский П. В. Указ. соч. — С. 80.

<sup>6</sup>Засодимский П. В. Указ. соч. — С. 81.

Значение Генеральных штатов резко снижается к середине XV века. К этому привело присвоение властью монарха права неподотчетного взимания прямого налога в 1439 г. В связи с тем, что необходимость в санкционировании налогов представительным собранием отпала, сошла на нет потребность в созыве Штатов. После этого Штаты собирались лишь 9 раз в период с 1439 г. по 1614 г.<sup>1</sup>

Структура Штатов формировалась на основании трехстепенных выборов (местные собрания - окружные - собрания бальяжей/сенешальств)<sup>2</sup>.

По мнению Хачатурян Н.А., в наиболее крупных городах проводились двухстепенные выборы. На первой ступени в выборах могли участвовать не только горожане, но и лично свободные крестьяне. Все жители округа приглашались в главный город для участия в выборе депутатов. Туда мог прийти каждый, кто хотел участвовать в выборах<sup>3</sup>.

Обширными привилегиями пользовались дворяне. Они имели право напрямую принимать участие в окружных избирательных собраниях.

Всего избиралось 284 депутата<sup>4</sup>. Социальный состав был следующим: 44 представителя духовенства (епископы и аббаты); 13 титулованных и 47 нетитулованных дворян<sup>5</sup>.

Таким образом, 104 депутата из 284-х были от привилегированных сословий. Это противоречило общему соотношению социальных групп в государстве и говорило о набирающей обороты политической активности двух первых сословий. Большинство депутатов-юристов имели звание «мэтр» (профессиональный правовед) - от общего числа участников собрания<sup>6</sup>.

Выборная кампания была связана с формированием избирателями наказов своим депутатам и преобразованием их в более широкие. Из наказов некоторых приходов составляли сводный наказ всего бальяжа/сенешальства,

<sup>1</sup> Там же. — С. 82.

<sup>2</sup> Хачатурян Н.А. Возникновение Генеральных штатов... С. 54.

<sup>3</sup> Там же. — С. 55.

<sup>4</sup> Люблинская А. Д. Указ. соч. — С. 19.

<sup>5</sup> Хачатурян Н. А. Сословная монархия... С. 100.

<sup>6</sup> Люблинская А. Д. Указ. соч. — С. 20.

в рамках которого должны были проходить выборы<sup>1</sup>. На начальной ступени вклад в составление наказов вносили даже крестьянские общины, хотя их представителей в Штатах никогда не было.

Во время работы сессии депутаты иногда разделялись по территориальному принципу, тем самым нарушая трехпалатную структуру собрания и образовывая шесть секций в соответствии с представительством отдельных регионов Севера, Центра и Юга<sup>2</sup>.

Выборный и территориальный принцип представительства в Штатах 1484 г. позволили его участникам сплотиться в работе, направленной на решение внутривполитических проблем<sup>3</sup>. Почти все вопросы, которые обсуждались на собрании (к примеру, вопрос о положении крестьян, впервые поднятый на таком высоком уровне) были связаны с проблемой налогов. Однако, существовали противоречия между регионами и сословиями, которые не дали Штатам 1484 г. принять какие-либо значительные решения<sup>4</sup>. В числе прочего, определить периодичность их сессий. Ассамблея 1484 года дала толчок к формированию в стране принципов избирательного права, регламента и полномочий сословных учреждений<sup>5</sup>.

После 1484 г. Штаты собирались четыре раза, в период существенных политических кризисов: в 1560, 1576, 1588, 1614 гг. (в последнем случае, по мнению В. Герье, это было сделано «по оплошности тогдашних правителей»)<sup>6</sup>.

В период позднего средневековья и начала нового времени принципы деятельности и структура Генеральных штатов снова стали чисто сословными. Штаты делились на три палаты, где заседали представители духовенства, дворянства и третьего сословия. Между ними уже не было согласия, а их дее-

<sup>1</sup> Ардан Ф. Указ. соч. — С. 54.

<sup>2</sup> Хачатурян Н. А. Возникновение Генеральных штатов... С. 64.

<sup>3</sup> Засодимский П. В. Указ. соч. — С. 45.

<sup>4</sup> Хачатурян Н. А. Возникновение Генеральных штатов... С. 66.

<sup>5</sup> Люблинская А. Д. Указ. соч. — С. 21.

<sup>6</sup> Герье В. И. Идея народовластия и Французская революция 1789 года. — М., 2011. — С. 246.

способность находились на очень низком уровне. После 1614 г. этот сословный институт собирался до 1789 г.(приложение 4).

Генеральным штатам помешало стать значимым участником политического процесса отсутствие общей программы, выдвинутой депутатами, которые должны были представлять различные общественные группы. Стремление переложить налоговое бремя на третье сословие стало одним из главных факторов, затрудняющим объединение общества, и, следовательно, единству депутатов различных сословий в представительных органах<sup>1</sup>.

Монархитожене были заинтересованы в усилении власти Штатов. Наиболее существенные функции, на которые мог претендовать этот орган, осуществляли структуры центральной администрации. Высшей судебной инстанцией государства был Парижский парламент, главным органом фиска - Счетная палата<sup>2</sup>.

Подчиненный характер Штатов выразился и в том, что они, в отличие от английского парламента, не пользовались правом законодательной инициативы<sup>3</sup>.

Необходимо отметить и отсутствие исполнительного органа, действовавшего в период между собраниями Штатов, он входил лишь в структуру провинциальных штатов<sup>4</sup>.

Наличие провинциальных штатов было еще одним фактором, не позволившим Генеральным штатам приобрести значительное влияние, которое было у английского парламента. Провинциальные собрания пытались сохранить свои привилегии и права. Даже налоговые вопросы решались на Генеральных штатах лишь в самом общем виде<sup>5</sup>.

Таким образом, на основании вышесказанного необходимо сделать следующие выводы:

---

<sup>1</sup>Люблинская А. Д. Указ. соч. — С. 22.

<sup>2</sup>Хачатурян Н. А. Сословная монархия... С. 254.

<sup>3</sup>Хачатурян Н. А. Возникновение Генеральных штатов... С. 173.

<sup>4</sup>Люблинская А. Д. Указ. соч. — С. 24.

<sup>5</sup>Крашенинникова Н. А. Указ. соч. — С. 183.

Во-первых, в XVI в. роль английского парламента возросла, несмотря на попытки монарха ее ограничить. Во Франции в этот период короли не были заинтересованы в усилении генеральных штатов. Следствием этого стало то, что этот сословно-представительный орган потерял возможность влиять на политику государства.

Во-вторых, в конце XVI—начале XVII в. парламент Англии его нижняя палата стремится расширить свою компетенцию в избирательной сфере, приобрести дополнительные права, чтобы обеспечить соблюдение законности при избрании депутатов. Эти факты свидетельствуют о существенном росте самосознания членов нижней палаты парламента, их стремлении к более активному участию в государственном управлении.

В-третьих, генеральные штаты не стали значимым участником политического процесса из-за отсутствия общей программы, которая представляла бы различные общественные группы. Важные властные функции, на которые Штаты могли претендовать, осуществляли структуры, подконтрольные центральной администрации. Генеральные штаты имели подчиненный характер. Генеральные штаты представляли собой надстройку над толщей эффективных сословных институтов, притом надстройку, мало с ними связанную.

## **2. ХАРАКТЕРИСТИКА СОСЛОВНО-ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ МОНАРХИИ В РОССИИ НА ПРИМЕРЕ ЗЕМСКИХ СОБОРОВ С XVI ПО XVII ВВ.**

### **2.1 Причины и условия формирования Земских соборов**

Земские соборы в России представляют собой первое явление общественно-политической жизни, которое представляло собой сословное представительство<sup>1</sup>.

Существует целый ряд дискуссионных вопросов, касающихся природы земских соборов.

Во-первых, сам термин «земский собор» является позднейшим изобретением историков. В источниках этот орган обозначался как «собрание советов государя с жителями России». Современники именовали его «совет», «собор», «земский совет». Слово «земский» в этом случае обозначает государственный, общественный<sup>2</sup>.

Таким образом, земский собор — форма народного участия представителей сословий во власти, благодаря которому на Руси в допетровское время решались важнейшие вопросы. Слово «собор» имеет множество значений<sup>3</sup>. В частности, наравне с земскими соборами существовали церковные соборы (к примеру, «стоглавый» собор 1551 г. или Большой Московский собор на раскольников 1666-1667 гг.), войсковые соборы, которые выражали позицию войска в походе, касаясь качества снабжения, необходимости продолжения военных действий и др.<sup>4</sup>

Примером могут послужить два таких собора. Первый — собрание во время заключительного похода Ивана Грозного на Казань в 1552 г.<sup>5</sup> Второй — «судебные соборы» (разбирательство дел Адашева и Сильвестра в 1560 г. и митрополита Филиппа (Колычева) в 1568 г.)<sup>6</sup>. Также, практиковалось нечто

<sup>1</sup>Беляев И.Д. Земские соборы на Руси. — М., 1902. — С. 37.

<sup>2</sup>Черепнин Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI—XVII вв. — М., 1978. — С. 32.

<sup>3</sup>Бушуев С.В. История государства Российского: Историко – библиогр. очерки. IX—XVI вв. — М., 1991. — Кн.1. — С. 148.

<sup>4</sup>Там же. — С. 33.

<sup>5</sup>Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя Древней Руси. — М., 2005. — С. 89.

<sup>6</sup>Ельянов Е.М. Иван Грозный — созидатель или разрушитель? Исследование проблемы субъективности интерпретаций в истории. — М., 2004. — С. 67.

вроде опросов представителей одного сословия, когда дело касалось только его<sup>1</sup>.

Большое количество типов «соборов» и многообразие вопросов, которые они решали или по поводу которых высказывали свою точку зрения, говорит о характере этого собрания, его полномочиях по сравнению с европейскими органами.

С XIX века не прекращаются споры о том, какое значение имели эти органы для России того периода<sup>2</sup>. Касаясь этого вопроса существует большое число точек зрения. В соответствии с первой, земские соборы не могут сравниваться с парламентами европейских стран, так как они были лишь совещательными органами, на которых никогда не было полного представительства всех слоев российского общества, следовательно, этот орган не смог превратиться в законодательный орган<sup>3</sup>. Ученые, которые придерживаются второй точки зрения, считают, что соборы во всех отношениях могут быть приравнены к парламенту, потому как власть очень часто в критических ситуациях не предпринимала какие-либо действия без ведома «земли», а последняя, в свою очередь, могла существенным образом влиять на процесс принятия решений<sup>4</sup>. Третья точка зрения высказывает мнение о безусловной эволюции земских соборов от примитивного уровня к более прогрессивному, который допускает возможность сравнения этого органа с парламентами<sup>5</sup>.

Какую бы точку зрения не поддерживали исследователи, следует говорить о большом количестве особенностей российских соборов, не свойственных сословно-представительным органам в европейских странах. Главное отличие - обстоятельство возникновения сословного представительства в России. Если английский парламент возникает в результате длительной и

<sup>1</sup>Тихомиров М.Н. Сословно-представительные учреждения (Земские соборы) в России XVI в. // Вопросы истории. — 1958. — №5. — С. 15.

<sup>2</sup>Зимин А.А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV—первой трети XVI в. — М., 1988. — С. 78.

<sup>3</sup>Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного. Очерки социально-экономической и политической истории России середины XVI в. — М., 1960. — С. 187.

<sup>4</sup>Зимин А.А. Формирование боярской аристократии... С. 79.

<sup>5</sup>Черепнин Л. В. Земские соборы... С. 35.

кровавой борьбы сословий с престолом, то в Московском государстве собор был идеей власти, собирався по ее инициативе, для обсуждения и решения интересующих ее вопросов. Из этого следует, что земские соборы не ограничивали власть монарха, как это было в Англии, а, наоборот, укрепляли ее.

Лукоянов И.В. в своем исследовании пишет о том, что становление нового органа власти происходило в рамках централизаторской политики московских великих князей. В ходе процесса объединения русских земель, московские государи брали на службу бывших удельных князей, которые, несомненно, претендовали на определенную политическую роль в государстве в силу своего происхождения (большинство из них было из рода Рюриковичей, как и московские князья)<sup>1</sup>. Это порождало необходимость создания определенного противовеса титулованному боярству (приложение 5). Более существенной эта проблема стала к середине XVI века. Примером может послужить боярское правление в 1533—1547 гг., во время которого весьма усилился род Шуйских (потомков суздальских князей) и Бельских (Гедиминовичей—литовских князей)<sup>2</sup>.

Таким образом, земские соборы стали способом ограничения влияния боярских кланов вместе с введением новых думных чинов.

У монарха не было оснований опасаться попыток ограничения своей власти со стороны соборов<sup>3</sup>. Этому способствовало два момента: 1) настроения в обществе; 2) механизм формирования первых соборов. Эти два аспекта тесно связаны. Первые соборы были подконтрольны монарху, так как состояли из назначенных представителей<sup>4</sup>. К тому же, большую часть участников собора составляло дворянское сословие, чей взгляд на вопрос о природе монархии был весьма недвусмысленным<sup>5</sup>. В наибольшей степени он

<sup>1</sup>Лукоянов И.В. У истоков российского парламентаризма. — СПб., 2003. — С. 92.

<sup>2</sup>Костомаров Н.И. Земские соборы. Исторические монографии и исследования. — М., 1995. — С. 234.

<sup>3</sup>Черепнин Л. В. Земские соборы... С. 37.

<sup>4</sup>Павленко Н. И. К истории земских соборов XVI в. // Вопросы истории. — 1968. — №5. — С. 92.

<sup>5</sup>Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. — М., 1998. — С. 256.

он прослеживается в «челобитных» Ивана Пересветова. В этих сочинениях автор проводит мысль о необходимости опоры неограниченного в своей власти Ивана IV на «воинников», которыми на тот момент были дворяне, составлявшие основную военную силу Московского государства<sup>1</sup>.

Таким образом, земские соборы были отражением этой идеи, и предоставленная дворянам роль советников должна была их устраивать в полной мере. Даже Андрей Курбский, оппонент Ивана Грозного, поддерживал данную идею. В своих посланиях царю, он ведет речь о самодержавной власти при добрых советниках. Он считал, что власть царя должна быть ограничена лишь в этической и духовной сферах<sup>2</sup>.

Укрепление власти монарха соборами можно проследить в одновременности их деятельности с процессом возникновения и усиления роли приказной бюрократии, которая ограничивала политическую и общественную значимость боярства<sup>3</sup>. Политическая значимость также уменьшалась «приговором» об ограничении власти бояр-наместников над дворянами в 1549 г., губной реформой местного управления 1549—1560 гг. и ограничением местничества во время войны «приговором» 1556 г. и др.<sup>4</sup>

Сами современники воспринимали соборы как государственную повинность, пытаясь, если это было возможно, уклониться от исполнения обязанностей<sup>5</sup>. В XVII в. переяславль-рязанский воевода Огарев Г.К. дважды за относительно короткое время столкнулся с явлением, которое в настоящее время именуется абсентеизмом<sup>6</sup>. 9 августа 1642 г. Огарев приказал во всеуслышание читать грамоту, извещающую посадских жителей и дворян о необходимости выборов на собор, после чего по дворянским поместьям хо-

---

<sup>1</sup>Там же. — С. 257.

<sup>2</sup>Романов Р.М. Истоки парламентаризма. От законодательных органов древности до наших дней. — М., 2006. — С. 85.

<sup>3</sup>Носов Н.Е. Становление сословно-представительных учреждений в России. — Л., 1969. — С. 234.

<sup>4</sup>Лукоянов И.В. Указ.соч. — С.94.

<sup>5</sup>Тихомиров М.Н. Сословно-представительные учреждения... С. 13.

<sup>6</sup>Усанов В.Е. Становление и развитие парламентаризма в России: историко-правовое и критическое исследование. — М., 2008. — С. 264.

дили рязанские затынщики и пушкари для доведения информации до основной массы помещиков<sup>1</sup>. Результатом стало то, что выборы при негативном отношении самих «избирателей» прошли только 24 сентября, спустя три с половиной недели после начала работы собора<sup>2</sup>.

И таких примеров множество. Объясняется это, во-первых, тем, что представители разных сословий с различных княжеств не видели необходимости ехать в Москву, так как там не решались вопросы, непосредственно их интересовавшие, и отчасти тем, что не хотели оставлять свое хозяйство или дело без присмотра<sup>3</sup>. Избиратели тоже не были заинтересованы в отправке представителей потому, что они должны были обеспечивать пропитание своим выборным, что было тяжело даже тогда, когда последние получали жалование за участие в работе земского собора<sup>4</sup>. И, в конце концов, ситуация объясняется и отношением к царской власти: главнее дела должен решать царь, он и другие высокопоставленные люди на то и существуют<sup>5</sup>.

Редким примером предвыборной борьбы являются события августа - сентября 1648 г. в Новгороде, когда велась борьба между «лучшими», «нарочитыми» и «молодшими» людьми<sup>6</sup>. Это исключение объясняется определенной ситуацией: собор 1648 — 1649 гг. должен был решать и решил вопрос о «посадском строении», который был важным для тяглого населения посада<sup>7</sup>.

Таким образом, на основании вышесказанного необходимо сделать следующие выводы:

Во-первых, формирующейся централизованной монархии был нужен сословно-представительный орган (соответствующим образом классово

<sup>1</sup>Лукоянов И.В. Указ. соч. — С. 95.

<sup>2</sup>Сахаров А.Н. История России с Древнейших времен до конца XVII. — М., 2001. — Кн.1. — С. 345.

<sup>3</sup>Тихомиров М.Н. Сословно-представительные учреждения... С. 17.

<sup>4</sup>Там же. — С. 57.

<sup>5</sup>Тихомиров Л. А. Монархическая государственность... С. 259.

<sup>6</sup>Мордовина С. П. Характер дворянского представительства на земском соборе 1598 года // Вопросы истории. — 1971. — №2. — С. 57.

<sup>7</sup>Романов Р.М. Указ. соч. — С. 123.

сформированный), который поддержал бы политику власти и через который власть узнавала бы мнение общества и обращалась бы к нему.

Во-вторых, земские соборы служили для укрепления власти монарха, а отнюдь не для ее ограничения.

В-третьих, соборы возникли как мощная, своеобразная и отличная от западноевропейской традиция народовластной организации общества на Руси.

В-четвертых, отличием земских соборов от европейских парламентов было по цели, механизму создания и по отношению к сословно-представительскому органу населения. Это привело к невозможности превращения совещательного органа в законодательный. Данное обстоятельство четко определяет разницу между соборами и парламентами.

## **2.2 Количественный и социальный состав участников, сроки и порядок созывов совещательных органов**

Социальный состав земских соборов нельзя назвать постоянным, так как в разное время он менялся как в сторону расширения представительства, так и в сторону его сужения. В исследованиях ученых, затрагивающих историю соборов, ведутся споры касательно того, что можно считать «полным» собором<sup>1</sup>. Как правило, в земский собор входило совместное собрание боярской Думы, Освященного собора (собрания высшего духовенства) и представителей сословий (чаще всего дворянства, периодически — посадского населения: горожан, жителей посада из торгово-промышленной части города)<sup>2</sup>. В особых случаях собор мог включать казаков и черносотенных крестьян. Зачастую приглашались представители только тех сословий, к которым принима-

---

<sup>1</sup>Мордовина С. П. Указ.соч. — С. 58.

<sup>2</sup>Там же. — С. 59.

емое решение имело отношение<sup>1</sup>. Состав соборов расширялся до 1640-х гг.<sup>2</sup>Если в 1566 г. на соборе присутствовали, помимо бояр и духовенства, дети боярские, служившие в Москве, это не указывает на то, что дворяне как сословие не были представлены в целом. Государев Двор в XVI в. формировался благодаря представителям дворянства из разных уездов<sup>3</sup>. Дети боярские, состоявшие на службе в Москве, поддерживали связь со своими уездами, вследствие чего власть рассматривала служащих по московскому списку как делегата уездного дворянства<sup>4</sup>.

Ситуация начала меняться с начала XVII века. Сословное представительство стало необходимым вследствие того, что при смене династий новые государи (Борис Годунов, Василий Шуйский, Михаил Романов) нуждались в признании своего царского титула населением страны<sup>5</sup>. Это дало толчок к определенному расширению социального состава выборных. В тот же период времени изменился принцип формирования Государева Двора, и дворяне стали избираться от уездов<sup>6</sup>.

Деление социального состава на три части: боярская Дума, Освященный собор и сословия - это позднее «изобретение» историков, созданное для удобства анализа ситуации<sup>7</sup>. Современники производили деление групп представителей иначе. К примеру, в своем труде, посвященном земским соборам, Черепнин Л.В. писал: «В 1566 г. участники собора были разбиты на восемь групп, по которым и шел опрос: архиепископы, епископы, игумены; архимандриты, старцы, келари; бояре, окольные, казначеи, думные дьяки, печатник; дворяне первой статьи; дворяне и дети боярские второй статьи.

---

<sup>1</sup>Черепнин Л. В. Земские соборы... С. 40.

<sup>2</sup>Мордовина С. П. Указ.соч. — С. 59.

<sup>3</sup>Ключевский В. О. Боярская дума... С. 198.

<sup>4</sup>Лукоянов И.В. Указ.соч. — С.101.

<sup>5</sup>Ключевский В. О. Боярская дума... С. 199.

<sup>6</sup>Там же. —С. 200.

<sup>7</sup>Черепнин Л. В. Земские соборы... С. 43.

Особо выделены: лудские помещики; торопецкие помещики; дьяки и приказные люди; гости и купцы (москвичи и смоляне)<sup>1</sup>.

Скрынников Р. Г. в своем исследовании говорит о том, что в Утвержденной грамоте 1598 г. об избрании Бориса Годунова нет разделения участников собора на группы. В грамоте дается общий поголовный список «чинов» расположенных в порядке иерархии<sup>2</sup>. Универсальная сословная схема остается та же, но вместе с тем появляются новые обозначения служилых «чинов»: стряпчие, жильцы, стольники, выбор из городов<sup>3</sup>. Обозначены также дворцовые ключники, бараши, стрелецкие головы. Перечень городского населения был более дифференцирован: вместо упоминания «гостей и торговых людей» - ссылки на гостей, гостиную, суконную, черные сотни». Эта схема сохранилась и в дальнейшем, но соопределенными поправками<sup>4</sup>.

В разные периоды истории земских соборов складывались разные принципы их формирования. В основном все соборы XVI века, как говорилось выше, состояли из приглашенных представителей<sup>5</sup>.

Таким образом, изначально шла речь не о передаче полномочий депутатам от избирателей, а о доверии власти членам соборов. По мнению ученых, представители сословий в таком случае представляли собой «агентов правительства», которые выполняли совещательную функцию, сам земский собор становился «парламентом чиновников»<sup>6</sup>.

В период Смуты складывается система выборов<sup>7</sup>. В XIV—XVII вв. черносошные крестьяне были категорией лично свободного сельского населения, которая владела общинными землями и несла государственные по-

---

<sup>1</sup> Там же. — С. 45.

<sup>2</sup> Скрынников Р. Г. Борис Годунов. — М., 1978. — С. 112.

<sup>3</sup> Там же. — С. 113.

<sup>4</sup> Шмидт С. О. Соборы середины XVI века // История СССР. — 1960. — № 4. — С. 68.

<sup>5</sup> Черепнин Л. В. Земские соборы... С. 49.

<sup>6</sup> Лукоянов И. В. Указ. соч. — С. 104.

<sup>7</sup> Скрынников Р. Г. Россия накануне смутного времени. — М., 1981. — С. 176.

винности, но уже с XVIII века их именовали государственными крестьянами<sup>1</sup>.

Дети боярские в период с XV по XVII вв. — это категория служилых людей «по отчеству»: мелкие землевладельцы на военной службе у царей князей, церкви бояр<sup>2</sup>. К началу XVIII века объединились с дворянством.

Боярская Дума рассматривала сложные вопросы государственной важности. При их рассмотрении она могла принять решение о созыве земского собора с согласия государя, после чего по уездным городам на имя воевод рассылались «призывные грамоты», которые обязывали их проводить выборы и указывали, по каким правилам и от каких сословий должны быть представлены представители<sup>3</sup>. На определенных территориях и в каждом конкретном случае нормы могли отличаться. Зачастую грамоты присылались нескольким воеводам в один город, и местный воевода был уполномочен их разослать соседям<sup>4</sup>. Этот механизм облегчал работу приказов в столице, но вместе с тем замедлялся процесс выборов в городах и уездах потому, что через третьи руки грамоты приходили с большим опозданием. Воевода, получивший эту грамоту, оглашал ее на торговых площадях и отправлял пушкарей и затынщиков, обслуживавших крепостную артиллерию по поместьям, чтобы известить о выборах дворянское сословие. Выборы проходили в определенный срок, и затем представители отправлялись в столицу. Избиратели давали им наказы и обеспечивали денежными средствами<sup>5</sup>. В XVII в. правительство, иногда, выплачивало депутатам жалование. По их прошениям оно могло повышаться<sup>6</sup>.

Таким образом, на основании вышесказанного необходимо сделать следующие выводы:

---

<sup>1</sup>Ключевский В.О. Состав представительства... С. 178.

<sup>2</sup>Ключевский В. О. Боярская дума... С. 202.

<sup>3</sup>Черепнин Л. В. Земские соборы... С. 51.

<sup>4</sup>Пыжиков А.В., Данилевский И.Н. Административно-территориальное устройство России. История и современность. — М., 2003. — С. 202.

<sup>5</sup>Усанов В.Е. Указ.соч. — С. 272.

<sup>6</sup>Лукоянов И.В. Указ.соч. — С.108.

Во-первых, социальный состав земских соборов не был постоянным и в разное время менялся как в сторону расширения представительства, так и в сторону его сужения.

Во-вторых, состав участников соборов зависел в значительной мере от причин его созыва и от содержания его деятельности.

В-третьих, земские соборы, как правило, включали в себя: совместное собрание боярской Думы, Освященного собора и представителей других сословий.

### 2.3 Структура Земских собраний

Земские соборы формировались путем представительства социальных групп (приложение 6). Постоянными их участниками были Боярская дума, Освященный собор, возглавлявшийся митрополитом (с 1589 г. патриархом) и включавший архиепископов, епископов, архимандритов, игуменов влиятельных монастырей, а также (до начала XVII в.) лица, обладавшие по должности правом боярского суда (дворецкие, казначеи, печатник и др.) Основную массу светских феодалов представляли группы так называемого Государева двора (стольники, стряпчие, приказные дьяки и др.). От торгово-ремесленного населения присутствовали купцы (гости, члены Гостиной и Суконной сотен)<sup>1</sup>.

Собор 1580 г. являлся весьма авторитетным, на нём были представлены все русские епархии и крупные монастыри<sup>2</sup>.

Земский собор 1584 г. по численному составу был несколько менее представительным, чем Собор 1580 г., на нём отсутствовали некоторые епи-

<sup>1</sup>Сенин А.С. История российской государственности. — М., 2003. — С. 50.

<sup>2</sup>«Приговор церковно-земского собора 1580 года, января 15» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. О.И. Чистякова. — М., 1985. — Т. 3. — С. 25.

скопы, не представлен ряд монастырей<sup>1</sup>. Но особенностью его является то, что на нем впервые присутствовали «выборные» от уездного дворянства<sup>2</sup>.

Собор 1598 г. имел 3 основные курии. Прежде всего, это Освященный собор, собрание высшего духовенства, а также, видимо, и наиболее почитаемых старцев. Вторым называется царский синклит — Боярская дума — во главе с князем Федором Ивановичем Мстиславским. Земля — третья составная часть Земского собора, была представлена должностными лицами царской администрации (воеводы, дьяки), чинами христоролюбивого воинства (стрелецкие головы и сотники), а также приглашенными представителями от купцов и «черных» людей<sup>3</sup>.

Особенностью Земского собора 1611 г. было то, что на нем не были представлены духовенство, торговые и посадские люди. В то же время в соборе участвовали царевичи, князи и мурзы, представители нерусской феодальной знати, а также атаманы и казаки<sup>4</sup>. Численно в первом Ополчении преобладали мелкие служилые люди, что нашло отражение и в структуре Земского собора, а также отразилось на характере его решений<sup>5</sup>. Земский собор признал правительство, в состав которого вошли три лидера первого Ополчения: князь Д.Т. Трубецкой, боярин, служивший в Тушинском лагере, возглавлявший отряды казаков, И.М. Заруцкий — атаман донских казаков, сторонник Лжедмитрия II, вместе с ним бежавший в Калугу, и после гибели его присоединившийся к Ополчению, П.П. Ляпунов, выражавший интересы дворянства<sup>6</sup>.

<sup>1</sup>«Приговор церковно-земского собора 1584 года, июля 20» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. О.И. Чистякова. — М., 1985. — Т. 3. — С. 31.

<sup>2</sup>Сенин А.С. Указ.соч. — С. 50.

<sup>3</sup>«Соборное определение об избрании царем Бориса Феодоровича Годунова – 1598 года» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. О.И. Чистякова. — М., 1985. — Т. 3. — С. 37.

<sup>4</sup>«Приговор земского собора первого ополчения 1611 года, июня 30» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. О.И. Чистякова. — М., 1985. — Т. 3. — С. 43.

<sup>5</sup>Там же. — С. 44.

<sup>6</sup>Сенин А.С. Указ.соч. — С. 45.

Самым представительным был Земский собор 1612 — 1613 гг. Среди 800 его участников впервые были представители черносошных и дворцовых крестьян<sup>1</sup>.

Основными участниками Собора 1653 г. были духовные лица и Боярская дума. Возглавлял Освященный собор патриарх Никон — решительный сторонник поддержки украинского народа в его борьбе с Польшей. На Соборе присутствовали только два митрополита, один из которых, митрополит Крутицкий, являлся по должности заместителем патриарха. Высшее духовенство, таким образом, было представлено не полностью. В работе октябрьского заседания приняли участие, видимо, московское духовенство и оставшиеся по каким-либо причинам в Москве представители других епархий<sup>2</sup>.

Последняя часть решения Земского собора содержит определения различных курий Собора по вопросу о воссоединении Украины с Россией<sup>3</sup>. Прежде всего, обращает на себя внимание, что отсутствует Приговор духовенства. Развернутое решение —приговор — имеется только от Боярской думы. Что касается остальных курий, то их члены лишь допрашивались и самостоятельных Приговоров не составляли. Такой порядок обсуждения говорит о превращении заседаний Земского собора в чисто формальную процедуру и о падении его роли в государственном аппарате.

Таким образом, на основании вышесказанного необходимо сделать следующие выводы:

Во-первых, структура Земских соборов зависела от вопросов, выносимых для обсуждения.

Во-вторых, в XVI в. — первой четверти XVII в. соборы выступали значимым органом, который мог влиять на вопросы внутренней и внешней политики в стране.

---

<sup>1</sup>Там же. — С. 50.

<sup>2</sup>«Решение Земского собора о воссоединении Украины с Россией. 1653 г. 1 октября» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. О.И. Чистякова. — М., 1985. — Т. 3. — С.451.

<sup>3</sup>Там же. — С. 453.

В-третьих, упадок соборной системы приходится на середину XVII в., когда собрания носили уже формальный характер.

#### **2.4 Основные вопросы, выносимые для обсуждения на соборах и практика принятия решений**

Конец XVI—начало XVII вв.— время расцвета деятельности земских соборов. На соборах рассматриваются важнейшие вопросы внешней и внутренней политики. Экономический кризис, явившийся следствием роста феодальной эксплуатации крестьянства и обостренный опричниной и Ливонской войной, привел в свою очередь к глубокому политическому кризису, кульминацией которого стала Крестьянская война под предводительством И.И. Болотникова. Внутренние потрясения, польско-шведская интервенция, гражданская война — все эти события подняли активность масс и в какой-то мере обусловили повышение роли земских соборов<sup>1</sup>.

Объем полномочий земского собора определялся конкретной исторической обстановкой его созыва: в период междуцарствия соборы осуществляли более широкие функции. Но и в другие времена земские собрания рассматривали довольно широкий круг вопросов и принимали по ним решения. Правда, решения эти часто не носили нормативного характера<sup>2</sup>. Периодизация земских соборов предложена Л.В. Черепниным. Он разделяет шесть периодов: первый период — время царствования Ивана Грозного; второй охватывает соборы с начала политического кризиса (1584 г.) до падения Василия Шуйского (1610 г.); третий период — соборы при ополчениях, превращаются в верховный орган власти; четвертый период — соборы, действующие в качестве совещательного органа при царе (1613 — 1622 гг.); пятый период характеризуется тем, что соборы собираются редко по важнейшим вопросам внут-

<sup>1</sup>Сенин А.С. Указ.соч. — С. 57.

<sup>2</sup>Лукин П.В. Народные представления о государственной власти в России XVII века. — М., 2000. — С.194.

ренной и внешней политики (1632 —1653 гг.); последний период (1653 — 1684 гг.)—время затухания деятельности соборов<sup>1</sup>.

Нормативные акты, принятые на земских соборах до 1648 года, можно разделить на следующие основные группы: а) акты избрания на царство; б) акты, содержащие важные государственные реформы; в) акты, посвященные налогообложению<sup>2</sup>.

Акты избрания на царство (утвержденные грамоты) представляют собой законодательные документы, закрепляющие престол за новой династией. Этим обусловлена их форма и содержание<sup>3</sup>.

Как считает большинство исследователей, после смерти Ивана Грозного и до восшествия на престол Петра, царей на царство избирали земские соборы. Примером может служить Собор 1598 г., избравший на царство Бориса Годунова<sup>4</sup>. После разрешения Земским собором вопроса о том, кто будет царем, было составлено Соборное определение —самый ранний из дошедших документов Земского собора 1598 года. Он является законодательным актом, закрепляющим царский престол за новой династией. Именно такая задача определила как форму, так и содержание Соборного определения. Документ интересен тем, что впервые в русской истории в нем определился порядок престолонаследия в централизованном Русском государстве<sup>5</sup>.

Соборное определение легло в основу Утвержденной грамоты, которая была составлена также по приговору Земского собора. Документ подобного характера составлялся Земским собором впервые<sup>6</sup>.

Грамота являлась основанием законности царствования новой династии, поэтому ей придавалось такое большое значение. Земский собор утвердил зачитанную перед ним Утвержденную грамоту, участники собора в зави-

<sup>1</sup>Черепнин Л. В. Земские соборы... С. 386—387.

<sup>2</sup>Ключевский В.О. Состав правительства... С. 190.

<sup>3</sup>Дмитриев Ю.А. Законодательные органы России от Новгородского веча до Федерального собрания (Сложный путь от традиции к цивилизации). — М., 1994. — С. 28.

<sup>4</sup>Шмидт С.О. Соборы середины XVI... С. 70.

<sup>5</sup>Черепнин Л.В. Земские соборы и утверждение абсолютизма в России // Сб. Абсолютизм в России (XVII—XVIII вв.). — М., 1964. — С. 103.

<sup>6</sup>Черепнин Л.В. Земские соборы... С. 135.

симости от своего положения или просто подписались под грамотой, или поставили свои печати<sup>1</sup>.

В 1606 году, в результате вспыхнувшего в Москве восстания, был свергнут с престола Лжедмитрий II и царем провозгласили Василия Шуйского. Факт созыва по этому поводу Земского собора подвергается исследователями обоснованным сомнениям. Утвержденной грамоты о возведении на престол Шуйского не сохранилось. Скорее всего, ее вовсе и не было, хотя в грамотах, рассылавшихся по городам по случаю избрания Василия Шуйского, содержится традиционная формула о состоявшемся на Земском соборе избрании царя<sup>2</sup>. Они не содержат в себе изложения акта об избрании Василия Шуйского, подобно Соборному определению или Утвержденной грамоте 1598 года. Источники содержат сведения, позволяющие говорить лишь о расширенном заседании Боярской думы и вечевого сходке москвичей, поддержавшей предложение бояр<sup>3</sup>.

Земский собор 1613 года избрал на царство Михаила Романова (приложение 7). Факты проведения этого Земского собора и принятие на нем Утвержденной грамоты об избрании Михаила Федоровича Романова на царство не подлежат сомнению. Сохранились все два экземпляра грамоты. Основным источником для Утвержденной грамоты об избрании на царство Михаила Романова послужила Утвержденная грамота Бориса Годунова. В обеих грамотах одинаковый порядок изложения материала, заимствованы даже многие обороты речи<sup>4</sup>.

Новая династия Романовых на протяжении нескольких десятилетий не могла быть уверена в твердости своих позиций и на первых порах нуждалась в формальном согласии сословий. Как следствие этого в 1645 г., после смерти Михаила Романова, был созван очередной «избирательный» собор, утвер-

<sup>1</sup>Шмидт С.О. Соборы середины XVI... С. 73.

<sup>2</sup>Шмидт С.О. Становление российского самодержавства (Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного). — М., 1973. — С. 96.

<sup>3</sup>Латкин В.Н. Земские соборы древней Руси, их история и организация сравнительно с западноевропейскими представительными учреждениями. — СПб., 1885. — С. 211.

<sup>4</sup>Шмидт С.О. Становление российского самодержавства... С. 100.

дивший на троне его сына Алексея. Весной 1682 г. прошли два последних в истории России «избирательных» земских собора. На первом из них, 27 апреля, избрали царем Петра Алексеевича. На втором, 26 мая, царями стали оба младших сына Алексея Михайловича<sup>1</sup>.

Акты Земских соборов, содержащие важнейшие государственные реформы. Среди них можно выделить законы, принятые Земскими соборами по инициативе монарха, и акты, принятые в период междуцарствия<sup>2</sup>.

Передача царем тех или иных вопросов на рассмотрение Земского собора обуславливалась остротой данной проблемы и желанием царя воспользоваться авторитетом соборного большинства для проведения своего решения.

Примером подобного акта может служить приговор Собора 1580 года. Этот собор рассматривается историками как церковно-земский. Решались на нем важнейшие для государства вопросы о церковном землевладении. Решения Собора ограничивали землевладение духовенства, отвечали требованиям дворянства<sup>3</sup>.

В периоды междуцарствия Земские соборы выступали как высшие органы власти. Прежде всего, это относится к Земским соборам ополчений. Земский собор первого Ополчения 1611 года в виде Совета всей земли фактически взял государственную власть в свои руки. Он явился тем государственным органом, к которому обращались по различным вопросам местные самоуправления, посылал по городам воевод, собирал налоги, принимал законы<sup>4</sup>. Осажденное в Москве правительство перестало быть общероссийским.

---

<sup>1</sup>Иванов С.С. Государство и право в период сословно-представительной монархии в России. — М., 1960. — С. 74.

<sup>2</sup>Федоров В.А. История России с древнейших времен до наших дней. — М., 2005.—С. 85.

<sup>3</sup>Шаповалов В.А. История: Учебное пособие для вузов. — Ростов-на-Дону, 2000. —С. 269.

<sup>4</sup>Жукова Л.В. История России с древнейших времен до настоящего времени: пособие для школьников и абитуриентов. — М., 2011. — С. 332.

Большой интерес представляет акт Земского собора первого Ополчения от 30 июня 1611 г., определявший государственное устройство, а также содержащий нормы, регулировавшие правовой режим вотчин и поместий<sup>1</sup>.

Акты, посвященные налогообложению относятся ко времени правления Михаила Романова. Опустошение царской казны польскими интервентами и изменниками-боярами заставляло правительство Романова неоднократно обращаться к населению за средствами, ждать финансовой поддержки от Земских соборов. Земские соборы становятся учреждениями, главным образом, санкционирующими наложению тягот.

Выход из финансовых трудностей в первые годы царствования новой династии правительство видело в сборах денежных средств у населения, облакая их в род займа или налога<sup>2</sup>.

Решение о сборе первой пятины, т.е. налога в размере 1/5 части имущества, было принято на Земском соборе не позднее 6 апреля 1614 г. В 1615 году принимается указ о сборе второй пятины. Земский собор 1616 года принял решение о взыскании третьей пятины. В 1617 и 1618 гг. состоялись решения о сборе четвертой и пятой пятины<sup>3</sup>.

Помимо этого, одним из наиболее важных вопросов, решаемых на земских соборах, является определение направления внешней политики и, в частности, вопросы войны и мира.

Заорская И.Ю. в своем исследовании пишет о том, что в 1566 г. Иван IV собрал сословия, чтобы выяснить мнение «земли» о продолжении Ливонской войны. Значение этого совещания оттеняется тем, что собор работал параллельно с русско-литовскими переговорами. Сословия (и дворяне, и горожане) поддержали царя в намерении продолжить военные действия<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>«Приговор земского собора первого ополчения 1611 года, июня 30» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. А.Г. Манькова. — М., 1985. — Т. 3. — С. 44.

<sup>2</sup>Тимошина Т.М. Экономическая история России: Учебное пособие. — М., 2002. — С. 278.

<sup>3</sup>Жукова О.Г. Чудесная Москва. — М., 2005. — С. 78.

<sup>4</sup>Заорская И.Ю. Становление и подъем Российской державы XV—XVIII веков: Учебное пособие (Позиции, комментарии, документы). — М., 1994. — С. 65.

Следующий Собор, решавший такого рода вопросы, собирався в 1621 г. по поводу нарушения Речью Посполитой Деулинского перемирия 1618 г. В 1637, 1639, 1642 гг. сословные представительства собирались в связи с осложнением отношений России с Крымским ханством и Турцией, после захвата донскими казаками турецкой крепости Азов. На этих соборах решался вопрос о подготовке к войне, в ходе их высказывались рекомендации правительству относительно дальнейших политических действий<sup>1</sup>.

В 1651 и 1653 гг. Соборы решали вопрос о характере взаимоотношений с Польшей в связи с созданием антироссийской коалиции на западных и южных границах и по вопросу о присоединении Украины к России<sup>2</sup>.

Вопросы внутренней политики, в том числе проведения реформ, также решались при участии земских соборов. Первым из них оказался самый первый в истории России «собор примирения», собранный в 1549 г. Внешне он выглядел как взаимное примирение монарха и аристократии, монарха и общества в целом. Фактически этот Собор определил внутреннюю политику Ивана Грозного и послужил началу реформ «Избранной Рады»<sup>3</sup>.

Собор 1648 — 1649 гг., вызванный массовыми городскими восстаниями, решал вопросы взаимоотношений помещиков и крестьян, определил юридический статус поместий и вотчин, укрепил позиции самодержавия и новой династии в России, повлиял на решение ряда других вопросов<sup>4</sup>.

На следующий год после принятия Соборного Уложения в очередной раз Собор был созван для прекращения восстаний в Новгороде и Пскове, подавить которые силой не представлялось возможным, тем более что восставшие сохранили принципиальную лояльность монарху, то есть не отказывались признавать его власть.

---

<sup>1</sup>Кислицын С.А. История России в вопросах и ответах. Курс лекций. Учебное пособие. - Ростов-на-Дону, 1997. — С. 396.

<sup>2</sup>Жукова О.Г. Указ.соч. — С. 79.

<sup>3</sup>Баранова Н.П. Парламентаризм в России: история и современность. — М., 2009. — С. 167.

<sup>4</sup>Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. — М., 2005. — С. 459.

Последний «земский совет», касавшийся вопросов внутренней политики, был созван в 1681 — 1682 гг.<sup>1</sup> Он был посвящен проведению очередных преобразований в России. Наиболее важным из результатов было «соборное деяние» об отмене местничества, давшее принципиальную возможность повысить эффективность административного аппарата в России<sup>2</sup>.

Таким образом, на основании вышесказанного необходимо сделать следующие выводы:

Во-первых, земские соборы издавали акты, содержащие важнейшие государственные реформы, а так же акты, посвященные налогообложению.

Во-вторых, на соборах рассматривались и решались важные вопросы внешней и внутренней политики страны. Как правило, земские соборы рассматривали судебные, административные, финансовые и военные (включая международные) вопросы. В период междуцарствия избирали государя.

## **2.5 Причины прекращения созывов Земских соборов и их значение для попыток развития парламентаризма в России в XVI—XVII вв.**

С момента правления Ивана V и Петра I выборы царей прекращаются, хотя идея возродилась ненадолго в 1720-х гг., после смерти Петра Великого, не оставившего наследников<sup>3</sup>. Но этой идее не суждено было воплотиться в жизнь. Смена монархов в XVIII веке производилась посредством дворцовых переворотов.

XVII столетие — время расцвета сословного представительства в России. Такая ситуация сложилась во многом по причине пресечения династии Рюриковичей. С 1598 г. соборы, вне зависимости от того, являлись они фик-

<sup>1</sup>Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. — М., 1968. — С. 221.

<sup>2</sup>Данилов А.Г. Альтернативы в истории России: миф или реальность (XIV—XIX вв.). — Ростов-на-Дону, 2007. — С. 43.

<sup>3</sup>Исаев И.А. История государства и права России: учебник. — М., 2009. — С. 566.

тивными (как, например, выборы царем Василия Шуйского в 1606 г.) или настоящими, перешли от выполнения только совещательной функции к управлению<sup>1</sup>. По меньшей мере, они могли ощутимо влиять на политику монархов. Первое, что бросается в глаза, — действительная выборность царей (1598, 1606, 1610, 1613, 1645, 1682 гг.) и, как следствие, необходимость власти считаться с мнением сословий, выбравших его и могущих определить ему наследника<sup>2</sup>.

Смутное время привело также к росту роли сословно-представительных органов и превращению их в полновесный властный институт, участвующий в решении важнейших государственных вопросов. Сами соборы становятся выборными<sup>3</sup>. Теперь можно говорить не о доверии правительства к делегатам, а об ответственности последних перед избирателями. Впервые в истории России формируется механизм выборов. Хотя он еще был далек от совершенства и в значительной мере находится под контролем воевод. Причем характер контроля со временем изменялся. Если в первой половине XVII в. воеводы принуждали к самому процессу выборов, то в конце столетия их задачей зачастую было самостоятельно выбрать людей, вызывающих у него доверие. Впрочем, иногда самоуправство воевод бывало вынужденным. Когда избиратели не хотели избирать, а «выборные» не желали ехать на собор, они отправляли делегатов (а иногда и назначали их) в приказном порядке<sup>4</sup>.

Деятельность сословного представительства в России не была непрерывной. В правление Алексея Михайловича и Федора Алексеевича соборы практически не собирались. Однако в 1681 — 1698 гг. идея созыва соборов

---

<sup>1</sup>История государства и права России. Учебник / под.ред. Ю.П.Титова. — М., 2003. — С. 211.

<sup>2</sup>Носов Н.Е. Становление сословно-представительных учреждений в России. — Л., 1969. — С. 567.

<sup>3</sup>Адарчева Л.С. Образование Земских соборов на Руси // Вестник Моск. университета. Серия «Право». — 1977. — № 6. — С. 88.

<sup>4</sup>Кузьмин А.Г. Первые попытки ограничения самодержавия в России // Советское государство и право. — 1980. — № 7. — С. 83.

возвращается<sup>1</sup>. Соборно решается вопрос об отмене местничества, о выборе царей после смерти царя Федора Алексеевича, предполагается соборное решение по вопросу о заключении «вечного мира» с Польшей в 1683 — 1684 гг.<sup>2</sup> И, наконец, после подавления восстания стрельцов в 1698 г. вновь родилась идея судебного собора на царевну Софью как организатора бунта. Позиция, изложенная представителями московского и смоленского купечества:

«А мы молим Бога о том, чтобы государева рука была высока; а мы люди не служилые, службы не знаем, ведает Бог да государь, не стоим не только за свои животы (имущество.— С.К.), и мы и головы свои кладем за государя везде»<sup>3</sup>.

Позиция дворян по указанному вопросу на соборе 1566 г.:

«...А мы, холопи его государские, ныне на конех сидим, и мы заего государское с коня помрем»,

«...За одну десятину Озерищеского и Полоцкого повету покладаем головы свои»<sup>4</sup>.

Отношение населения к соборам было двояким. С одной стороны, в 1634 г. появляется проект стряпчего И.А. Бутурлина, предполагавший создание постоянного представительного органа, включающего служилых и черных людей<sup>5</sup>.

Предполагались нормы представительства в зависимости от величины городов. Формироваться оно должно было посредством выборов на определенный срок. Вместе с тем потенциальные избиратели демонстрировали все нарастающий со временем абсентеизм. Соборы были обречены и потому, что монарх в это время не был заинтересован в участии сословий. Соборное Уложение 1649 г. законодательно фиксирует тенденцию к усилению само-

<sup>1</sup>Седов П.В. Закат Московского царства: Царский двор конца XVII в. — СПб., 2006. — С. 417.

<sup>2</sup>Пчелов Е.В. История России. С древнейших времен до конца XVII века. — М., 1996. — С. 451.

<sup>3</sup>Черепнин Л. В. Земские соборы... С. 437.

<sup>4</sup>Готье Ю.В. Замосковный край в XVII веке. — М., 1906. — С. 435.

<sup>5</sup>Авакьян С.А. Парламентаризм в России: идеи и решения // Вестник МГУ Серия 11 Право. — № 2. — 2006. — С. 10.

державной власти царя и гарантирует новую династию от низложения<sup>1</sup>. Как следствие земские соборы в конце столетия ушли в небытие. Основы для продолжения их существования не было, что наглядно было продемонстрировано событиями 1720-х гг., когда провалилась идея созыва собора для выбора монарха. Однако попытки инициировать и создать представительные учреждения были предприняты уже во второй половине XVIII века<sup>2</sup>.

Таким образом, на основании вышесказанного необходимо сделать следующие выводы:

Во-первых, последствием созывов земских соборов является то обстоятельство, что правительственная власть снимала с себя в какой-то степени ответственность за проводимые ею мероприятия, так как они оказывались одобренными достаточно широким кругом советников.

Во-вторых, каждый царь, начиная с Михаила Романова, избранного на трон в 1613 г., с помощью земских соборов утверждал свое легитимное право на престол.

В-третьих, все это свидетельствует о том, что соборы были первым шагом на пути к парламентаризму в России.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

<sup>1</sup>Черепнин Л. В. Земские соборы... С. 487.

<sup>2</sup>Ананьич Б.В. Власть и реформы. От самодержавной к советской России. — СПб., 1996. — С. 322.

Дипломное исследование позволяет сформулировать следующие выводы теоретического характера в отношении сословно-представительных монархий в Европе и России XVI веке.

По вопросу сравнительного анализа органов представительской монархии в Европе на примере Англии и Франции стоит сделать заключение.

В Англии при династии Тюдоров и во Франции при династии Валуа королевская власть значительно окрепла.

В XVI в. в Англии формируется абсолютная монархия. Английский абсолютизм начал складываться при Генрихе VII, приобрел законченные формы при его сыне Генрихе VIII и достиг своего совершенства при Елизавете I. В это время во Франции верховная политическая власть при абсолютной монархии всецело переходит к королю, которую монарх приобрел при помощи народа.

Правители из династии Тюдоров вели беспощадную борьбу с остатками феодализма и пытались ограничить власть парламента. Король Франции, напротив, всячески опирался на феодалов, пытался сохранить этот строй не смотря на кризис феодализма. Династия Валуа использовала различные меры, чтобы не дать широких полномочий и власти другим государственным органам, в том числе и Генеральным штатам.

Не смотря на попытки уменьшить власть английской аристократии, Тюдорам приходилось считаться с существованием парламента, который оставался важным элементом политической структуры английского общества. Сословно-представительные органы во Франции не выполняли широких функций, а также не могли влиять существенным образом на политику государства.

Тюдоры сумели укрепить королевскую власть, стать абсолютными монархами и при этом сохранить старые английские традиции парламентаризма. Во Франции к концу XVI в. окончательно оформилась абсолютная монархия.

В XVI в. роль английского парламента возросла, несмотря на попытки монарха ее ограничить. Во Франции в этот период короли не были заинтересованы в усилении генеральных штатов. Следствием этого стало то, что этот сословно-представительный орган потерял возможность влиять на политику государства.

В конце XVI — начале XVII в. парламент Англии его нижняя палата стремятся расширить свою компетенцию в избирательной сфере, приобрести дополнительные права, чтобы обеспечить соблюдение законности при избрании депутатов. Эти факты свидетельствуют о существенном росте самосознания членов нижней палаты парламента, их стремлении к более активному участию в государственном управлении.

Генеральные штаты не стали значимым участником политического процесса из-за отсутствия общей программы, которая представляла бы различные общественные группы. Важные властные функции, на которые Штаты могли претендовать, осуществляли структуры, подконтрольные центральной администрации. Генеральные штаты имели подчиненный характер. Генеральные штаты представляли собой надстройку над толщей эффективных сословных институтов, притом надстройку, мало с ними связанную.

Проблема характеристики сословно-представительской монархии в России на примере земских соборов с XVI по XVII вв. заключает в себе следующие выводы.

Формирующейся централизованной монархии в России в XVI в. нужен был сословно-представительный орган (соответствующим образом классово сформированный), который поддержал бы политику власти и через который власть узнавала бы мнение общества и обращалась бы к нему.

Земские соборы служили для укрепления власти монарха, а отнюдь не для ее ограничения.

Соборы возникли как мощная, своеобразная и отличная от западноевропейской традиция народовластной организации общества на Руси. Отличием земских соборов от европейских парламентам было по цели,

механизму создания и по отношению к сословно-представительскому органу населения. Это привело к невозможности превращения совещательного органа в законодательный. Данное обстоятельство четко определяет разницу между соборами и парламентами.

Социальный состав земских соборов не был постоянным и в разное время менялся как в сторону расширения представительства, так и в сторону его сужения.

Состав участников соборов зависел в значительной мере от причин его созыва и от содержания его деятельности. Земские соборы, как правило, включали в себя: совместное собрание боярской Думы, Освященного собора и представителей других сословий.

В XVI в. — первой четверти XVII в. соборы выступали значимым органом, который мог влиять на вопросы внутренней и внешней политики в стране.

Структура земских соборов зависела от вопросов, выносимых для обсуждения

Упадок соборной системы приходится на середину XVII в., когда собрания носили уже формальный характер.

Земские соборы издавали акты, содержащие важнейшие государственные реформы, а так же акты, посвященные налогообложению.

На соборах рассматривались и решались важные вопросы внешней и внутренней политики страны. Как правило, земские соборы рассматривали судебные, административные, финансовые и военные (включая международные) вопросы. В период междуцарствия избирали государя.

Последствием созывов земских соборов является то обстоятельство, что правительственная власть снимала с себя в какой-то степени ответственность за проводимые ею мероприятия, так как они оказывались одобренными достаточно широким кругом советников.

Каждый царь, начиная с Михаила Романова, избранного на трон в 1613 году, с помощью земских соборов утверждал свое легитимное право на престол.

В России же к концу XVII в. соборы перестали быть традиционной формой самоорганизации русского общества, не смотря на достаточно длительное существование этого органа в России. Дальнейшее развитие земских соборов было прервано Петром Великим, при условиях формирования абсолютной монархии. Этот орган перестал отвечать своеобразным условиям русской государственной жизни того времени.

Вопреки этому, соборы стали первым шагом на пути к парламентаризму в России.

Таким образом, можно отметить, что знание истории формирования и развития сословно-представительных органов в Западной Европе и Московском государстве дает полное представление о предпосылках и путях становления современного парламентаризма в этих странах.

В настоящее время парламент как форма сословно-представительного органа существует в Англии до сих пор. Это связано с тем, что Лорды всегда поддерживали традиции в своей форме, что происходит и сейчас. Мешок с шерстью как символ богатства и благополучия Англии до сих пор стоит в палате лордов английского парламента и служит сиденьем лорда-канцлера Англии<sup>1</sup>.

В России возвращение к традициям парламентаризма произошло сравнительно недавно, в 1906 году была образована Государственная дума. В данное время в стране существует Федеральное Собрание - парламент Российской Федерации, который является представительным и законодательным органом Российской Федерации.

---

<sup>1</sup>Максаковский В.П. Историческая география мира: Учебное пособие для вузов. — М., 1997. — С. 278.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК****I. Опубликованные источники**

1. «Акт об отмене палаты лордов (19 марта 1649 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З.М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 286—287.
2. «Воронцовский список» л.л. 103 об. — 104. Об. 6897 — 6900 гг. «Въльто 6899» / Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов // под ред. А.Н. Насонова. — М.-Л.: АН СССР, 1950. — С. 456—457.
3. «Генеральные штаты 1356—1357 и восстание Этьена Марсе-ля» / Хрестоматия по истории Средних веков / под ред. Н.П. Грацианского, С.Д. Сказкина. — М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства Просвещения РСФСР, 1950. — Т. 2. — С. 34—44.
4. «Королевская декларация 1626 года о сношении замков» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З.М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 265.
5. «Нантский эдикт (1598 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З.М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 259—260.
6. «Палата общин - верховная власть английского государства (4 января 1649 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З.М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 119.
7. «Приглашение графа в парламент (1265 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З.М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 286.
8. «Приглашение представителей графств и городов в тот же парламент» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З.М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 286—287.

9. «Приговор земского собора первого ополчения 1611 года, июня 30» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. А.Г. Манькова. — М.: Юридическая литература, 1985. — Т. 3. — С. 43—49.
10. «Приговор церковно-земского собора 1580 года, января 15» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. А.Г. Манькова. — М.: Юридическая литература, 1985. — Т. 3. — С. 25—28.
11. «Приговор церковно-земского собора 1584 года, июля 20» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. А.Г. Манькова. — М.: Юридическая литература, 1985. — Т. 3. — С. 31—35.
12. «Решение Земского собора о воссоединении Украины с Россией. 1653 г. 1 октября» / Российское законодательство X—XX веков. Том 3. Акты Земских соборов / под ред. А.Г. Манькова. — М.: Юридическая литература, 1985. — Т. 3. — С. 450—459.
13. «Соборное определение об избрании царем Бориса Феодоровича Годунова – 1598 года» / Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов / под ред. А.Г. Манькова. — М.: Юридическая литература, 1985 г. — Т. 3. — С. 36—39.
14. «Эдикт 1641 года, запрещающий парламентам вмешиваться в государственные дела и администрацию» / История феодального государства и права / под ред. З.М. Черниловского. — М.: Наука, 1959. — С. 265—266.
15. Ст. 1. «Никакой налог или пособие не будет впредь...». «Статут о неналожении податей (1297 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З.М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 287.
16. Ст. 16. «И названные общины просили в этом парламенте...». «Ордонансы, утвержденные парламентом (1354 г.)» / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З.М. Черниловского. — М.: Наука, 1994. — С. 287.

17. Ст. 3. «А имати боярину, и дворецкому, и казначею...». «Судебник 1550 г.» / Памятники русского права / под ред. Л.В. Черепнина. — М.: Госюриздат, 1956. — С. 234.

18. Ст. 4. «А князь и посадникъ на вѣчи суду не судють...». «Псковская ссудная грамота 1397 —1467» / Хрестоматия по истории русского права/Сост. М.Ф. Владимирский-Буданов. —Киев-СПб.: Тип. С.В. Кульженко, 1887. — С. 129.

19. Ст. 9. «А государскому убойце и коромолнику...». «Судебник 1497 года» / Хрестоматия по истории государства и права России/Сост. Ю.П. Титов. — М.: «ПРОСПЕКТ», 1997. — С. 37.

## II. Литература

1. Авакьян, С.А. Парламентаризм в России: идеи и решения / С.А. Авакьян // Вестник МГУ Серия 11 Право. — № 2. — 2006. — С. 3—17.

2. Адарчева, Л.С. Образование Земских соборов на Руси / Л.С. Адарчева // Вестник Моск. университета. Серия «Право». — 1977. — № 6. — С. 85—89.

3. Ананьич, Б.В. Власть и реформы. От самодержавной к советской России / Б.В. Ананьич. — СПб.: Феникс, 1996. — 801 с.

4. Ардан, Ф. Франция: государственная система / Фанни Ардан. — М.: Юридическая литература, 1994. — 176 с.

5. Баранова, Н.П. Парламентаризм в России: история и современность / Н.П. Баранова, Р.М. Романов. —М.: Современная экономика и право, 2009. —392 с.

6. Беляев, И.Д. Земские соборы на Руси / И.Д. Беляев. — М.: Издание книгопродавца А.Д. Ступина. Типография Вильде, 1902. — 80 с.

7. Бушуев, С.В. История государства Российского. Историко – библиогр. очерки. IX—XVI вв. / С.В. Бушуев, Г.Е. Миронов. — М.: Кн. палата, 1991. — Кн. 1. — 544 с.

8. Бычкова, М.Е. Русско-литовская знать XV—XVII веков. Источниковедение. Генеалогия. Геральдика / М.Е. Бычкова. — М.: Квадрига, 2012. — 372 с.
9. Валишевский, К.Ф. Иван Грозный. Репринтное воспроизведение издания 1912 года / К.Ф. Валишевский. — М.: ИКПА, 1989 г. — 418 с.
10. Веселовский, С.Б. Дьяки и подьячие XV—XVII вв. / С.Б. Веселовский. — М.: Наука, 1975. — 611 с.
11. Веселовский, С.Б. Исследования по истории опричнины / С.Б. Веселовский. — М.: АН СССР, 1963. — 538 с.
12. Веселовский, С.Б. Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси / С.Б. Веселовский. — М.: АН СССР, 1947. — 496 с.
13. Веселовский, С.Б. Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси / С.Б. Веселовский. — М.: АН СССР, 1947. — 496 с.
14. Виппер, Р. Ю. Иван Грозный / Р.Ю. Виппер. — М.-Л.: АН СССР, 1944. — 160 с.
15. Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. — М.: Территория будущего, 2005. — 800 с.
16. Вяземский, Е.Е. Теория и методика преподавания истории / Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. — М.: ВЛАДОС, 2003. — 263 с.
17. Герье, В. И. Идея народовластия и Французская революция 1789 года / В.И. Герье. — М.: Книжный дом «Либроком», 2011. — 572 с.
18. Государственное управление в России: Учебник для вузов / под ред. А.Н. Марковой. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. — 333 с.
19. Готье, Ю.В. Замосковский край в XVII веке / Ю.В. Готье. — М.: Типография Г. Лисснера и Д. Собко, 1906. — 595 с.
20. Гумилев, Л.Н. От Руси от России. Очерки по русской истории. 8—11 кл.: пособие для общеобразоват. учеб.заведений / Л.Н. Гумилев. — М.: Дрофа; Наталис, 1996. — 352 с.

21. Гутнова, Е.В. Возникновение английского парламента (из истории английского общества и государства XIII в.) / Е.В. Гутнова. — М.: Изд-во МГУ, 1960. — 582 с.
22. Гутнова, Е.В. Городское представительство в английском парламенте конца XIII и начала XIV века / Е.В. Гутнова // Средние века. — 1953. — № 4. — С. 103—133.
23. Данилевский, И.Н. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории. Учеб.пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов и др. — М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 1998. — 702 с.
24. Данилов, А.Г. Альтернативы в истории России: миф или реальность (XIV—XIX вв.) / А.Г. Данилов. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. — 317 с.
25. Демидова, Н.Ф. Первые Романовы на российском престоле / Н.Ф. Демидова, Л.Е. Морозова, А.А. и др. — М.: ИРИ РАН, 1996. — 219 с.
26. Дмитриев, Ю.А. Законодательные органы России от Новгородского веча до Федерального собрания (Сложный путь от традиции к цивилизации) / Ю.А. Дмитриев, Е.Ю. Черкашин. — М.: Манускрипт, 1994. — 103 с.
27. Дьяконов, М.А. Очерки общественного и государственного строя Древней Руси / М.А. Дьяконов. — М.: Наука, 2005. — 384 с.
28. Ельянов, Е.М. Иван Грозный — созидатель или разрушитель? Исследование проблемы субъективности интерпретаций в истории / Е.М. Ельянов. — М.: Едиториал УРСС, 2004. — 214 с.
29. Ерошкин, Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России / Н.П. Ерошкин. — М.: Высшая школа, 1968. — 368 с.
30. Жукова, Л.В. История России с древнейших времен до настоящего времени: пособие для школьников и абитуриентов / Л.В. Жукова. — М.: Издательство «Экзамен», 2011. — 527 с.
31. Жукова, О.Г. Чудесная Москва / О.Г. Жукова. — М.: АСТ: Астрель, 2005. — 550 с.

32. Заорская, И.Ю. Становление и подъем Российской державы XV—XVIII веков: Учебное пособие (Позиции, комментарии, документы) / И.Ю. Заорская, М.В. Зотова. — М.: Изд-во МГАП «Мир книги», 1994. — 188 с.
33. Засодимский, П. В. Два эпизода из истории Франции. Генеральные штаты 1484 и 1614 гг. / П.В. Засодимский. — СПб.: типо-лит. "Энергия", 1908. — 132 с.
34. Зимин, А.А. Россия на пороге нового времени / А.А. Зимин. — М.: Мысль, 1972. — 452 с.
35. Зимин, А.А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV — первой трети XVI в. / А.А. Зимин. — М.: Наука, 1988. — 350 с.
36. Зимин, А.А. Опричнина Ивана Грозного / А.А. Зимин. — М.: Мысль, 1964. — 535 с.
37. Зимин, А. А. Реформы Ивана Грозного. Очерки социально-экономической и политической истории России середины XVI в./ А.А. Зимин. — М.: Мысль, 1960. — 318 с.
38. Иванов, С.С. Государство и право в период сословно-представительной монархии в России / С.С. Иванов. — М.: Феникс, 1960. — 270 с.
39. Исаев, И.А. История государства и права России: учебник / И.А. Исаев. — М.: Изд-во Проспект, 2009. — 787 с.
40. История государства и права России. Учебник / под ред. Ю.П. Титова. — М.: ООО «ТК Велби», 2003. — 544 с.
41. Кислицын, С.А. История России в вопросах и ответах. Курс лекций. Учебное пособие / С.А. Кислицын. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1997 г. — 608 с.
42. Ключевский, В. О. Боярская дума древней Руси / В.О. Ключевский. — М.: Синодальная Типография, 1902. — 555 с.

43. Ключевский, В.О. Русская история. Полный курс лекций / В.О. Ключевский. — М.: Мысль, 1995. — Кн. 2. — 774 с.
44. Ключевский, В.О. Состав представительства на Земских соборах Древней Руси / В.О. Ключевский. — М.: Наука, 1990. — Т. 8. — 420 с.
45. Кобрин, В.Б. Опричина. Генеалогия. Антропонимика: Избранные труды / В.Б. Кобрин. — М.: РГГУ, 2008. — 375 с.
46. Ковальченко, И.Д. Методы исторического исследования / И.Д. Ковальченко. — М.: Наука, 1987. — 440 с.
47. Костомаров, Н.И. Земские соборы. Исторические монографии и исследования / Н.И. Костомаров. — М.: Чарли, 1995. — 640 с.
48. Крашенинникова, Н.А. История государства и права зарубежных стран / Н.А. Крашенинникова, О.А. Жидков. — М.: Издательская группа НОРМА - ИНФРА-М, 1998. — Ч. 1. — 480 с.
49. Кузьмин, А.Г. Первые попытки ограничения самодержавия в России / А.Г. Кузьмин // Советское государство и право. — 1980. — № 7. — С. 81—90.
50. Латкин, В.Н. Земские соборы древней Руси, их история и организация сравнительно с западноевропейскими представительными учреждениями / В.Н. Латкин. — СПб.: Издание Л.Ф. Пантелеева. «Русская скоропечатня» (Э.К. Корево), 1885. — 440 с.
51. Лихачев, Н.П. Дипломатика. Из лекций по сфрагистике / Н.П. Лихачев. — М.: ГПИБ, 2001. — 332 с.
52. Лихачев, Н.П. Из лекций дипломатике / Н.П. Лихачев. — СПб.: Издание слушателей института, 1906. — 319 с.
53. Лихачев, Н.П. Новые данные о Земском соборе 1616 года / Н.П. Лихачев // Русский исторический журнал. — Кн. 3. — 1922. — С. 62—87.
54. Лихачев, Н.П. Разрядные дьяки XVI века / Н.П. Лихачев. — СПб.: Типография В.С. Балашева, 1888. — 767 с.
55. Лукин, П.В. Народные представления о государственной власти в России XVII века / П.В. Лукин. — М.: Наука, 2000. — 294 с.

56. Лукоянов, И.В. У истоков российского парламентаризма / И. В. Лукоянов. — СПб.: Лики России, 2003. — 413 с.
57. Люблинская, А. Д. Структура сословного представительства в средневековой Франции / А.Д. Люблинская // Вопросы истории. — 1972. — № 1. — С. 12—24.
58. Максаковский, В.П. Историческая география мира: Учебное пособие для вузов / В.П. Максаковский. — М.: Экопрос, 1997. — 584 с.
59. Мальков, В.П. История Англии / В.П. Мальков — М.: Прогресс, 1988. — 643 с.
60. Мордовина, С.П. Характер дворянского представительства на земском соборе 1598 года / С.П. Мордовина // Вопросы истории. — 1971. — №2. — С. 55—70.
61. Наносов, А.Н. Очерки истории СССР. Период феодализма. Конец XV в. — начало XVII в. / А.Н. Наносов. — М.: Изд-во АН СССР, 1955. — 293 с.
62. Носов, Н.Е. Становление сословно-представительных учреждений в России / Н.Е. Носов. — Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1969. — 605 с.
63. Омельченко, О.А. Всеобщая история государства и права / О.А. Омельченко. — М.: ТОН-Остожье, 2000. — Т.2.— 496 с.
64. Павленко, Н. И. К истории земских соборов XVI в./ И.Н. Павленко // Вопросы истории. — 1968. — №5. — С. 91—97.
65. Павлов, А.П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584 — 1605 гг.) / А.П. Павлов. — СПб.: Наука, 1992. — 280 с.
66. Пайпс, Р. Россия при старом режиме / Ричард Пайпс. — М.: Независимая газета, 1993. — 424 с.
67. Петрушевский, Д. М. Очерки из истории английского государства и общества в средние века / Д.М. Петрушевский. — М.: Государственное Социально-Экономическое издательство, 1937. — 232 с.

68. Пчелов, Е.В. История России. С древнейших времен до конца XVII века / Е.В. Пчелов. — М.: МГУ, 1996. — 544 с.
69. Пыжиков, А.В. Административно-территориальное устройство России. История и современность / А.В. Пыжиков, И.Н. Данилевский. — М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. — 320 с.
70. Романов, Р.М. Истоки парламентаризма. От законодательных органов древности до наших дней / Р.М. Романов. — М.: Современная экономика и право, 2006. — 296 с.
71. Савва, В. И. Московские цари и византийские василевсы / В.И. Савва. — Харьков: Типография и Литография, 1901. — 406 с.
72. Сахаров, А.Н. История России с Древнейших времен до конца XVII века / А.Н. Сахаров. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. — Кн. 1. — 601 с.
73. Сахаров, А.Н. История России с древнейших времен до наших дней: учебник / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов. — М.: Проспект, 2009. — Т. 2. — 768 с.
74. Седов, П.В. Закат Московского царства: Царский двор конца XVII в. / Седов П.В. — СПб.: «Дмитрий Буланин», 2006. — 604 с.
75. Сенин, А.С. История российской государственности / А.С. Сенин. — М.: ВЛАДОС, 2003. — 336 с.
76. Сиренов, А.В. Источниковедение. Учебник для академического бакалавриата / А.В. Сиренов, Е.Д. Твердюкова и др. — СПб: Юрайт, 2015. — 396 с.
77. Скрынников, Р.Г. Иван Грозный и его время / Р.Г. Скрынников. — М.: Наука, 1991. — 419 с.
78. Скрынников, Р.Г. Россия накануне смутного времени / Р.Г. Скрынников. — М.: Мысль, 1981. — 233 с.
79. Скрынников, Р.Г. Борис Годунов / Р.Г. Скрынников. — М.: Наука, 1978. — 192 с.

80. Скрынников, Р.Г. Начало опричнины / Р.Г. Скрынников. — Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1966. — 419 с.
81. Соколова, В.К. Русские исторические предания / В.К. Соколова. — М.: Наука, 1970. — 310 с.
82. Студеникин, М.Т. Методика преподавания истории в школе / М.Т. Студеникин. — М.: ВЛАДОС, 2000. — 240 с.
83. Тимошина, Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие / Т.М. Тимошина. — М.: ЗАО «Юридический дом «Юстицинформ», 2002. — 416 с.
84. Тихомиров, Л. А. Монархическая государственность / Л.А. Тихомиров. — М.: Алир, 1998. — 672 с.
85. Тихомиров, М.Н. Сословно-представительные учреждения (Земские соборы) в России XVI в. / М.Н. Тихомиров // Вопросы истории. — 1958. — №5. — С. 3—22.
86. Тревельян, Дж. М. История Англии / Дж. М. Тревельян. — М.: Русич, 2007. — 624 с.
87. Усанов, В.Е. Становление и развитие парламентаризма в России: историко-правовое и критическое исследование / В.Е. Усанов. — М.: ЭЛИТ, 2008. — 896 с.
88. Федоров, В.А. История России с древнейших времен до наших дней / В.А. Федоров, В.И. Моряков. — М.: Просвещение, 2005. — 544 с.
89. Флоря, Б.Н. Иван Грозный / Б.Н. Флоря. — М.: Молодая гвардия, 1999. — 423 с.
90. Хачатурян, Н. А. Сословная монархия во Франции XIII—XV вв. / Н.А. Хачатурян. — М.: Высшая школа, 1989. — 274 с.
91. Хачатурян, Н.А. Возникновение Генеральных штатов во Франции / Н.А. Хачатурян. — М.: Изд. Московского ун-та, 1976. — 202 с.
92. Черепнин, Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI—XVII вв. / Л.В. Черепнин. — М.: Наука, 1978. — 761 с.

93. Черепнин, Л.В. Земские соборы и утверждение абсолютизма в России / Л.В. Черепнин // Сб. Абсолютизм в России (XVII—XVIII вв.). — М.: Наука, 1964. — С. 92—133.
94. Черниловский, З.М. Всеобщая история государства и права / З.М. Черниловский. — М.: Юристъ, 1995. — 575 с.
95. Шаповалов, В.А. История. Учебное пособие для вузов / В.А. Шаповалов, А.А. Аникеев. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2000. — 608 с.
96. Шмидт, С.О. Россия Ивана Грозного / С.О. Шмидт. — М.: Наука, 1999. — 557 с.
97. Шмидт, С.О. Соборы середины XVI века / С.О. Шмидт // История СССР. — 1960. — № 4. — С. 66—92.
98. Шмидт, С.О. Становление российского самодержавства (Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного) / С.О. Шмидт. — М.: Мысль, 1973. — 364 с.
99. Шмыкова, М.Л. Избирательная кампания 1598 года и обоснование прав Бориса Годунова на престол / М.Л. Шмыкова // Вестник УдГУ. — 2005. — № 1. — С. 136—145.
100. Юшков, С.В. История государства и права России (IX—XIX вв). Серия «Учебники, учебные пособия» / С.В. Юшков. — Ростов-на-Дону: «Феникс», 2003. — 736 с.

### **III. Справочно-энциклопедические издания**

1. Бояре земские/ Словесин предков / Сост. В.А. Поцелуев, И.Е. Никонов. — М.: Гумат. изд. центр ВЛАДОС, 1997. — С. 14—15.
2. Бояре, боярин, бояр / Словесин предков / Сост. В.А. Поцелуев, И.Е. Никонов. — М.: Гумат. изд. центр ВЛАДОС, 1997. — С. 16.
3. Боярские дети / Словесин предков / Сост. В.А. Поцелуев, И.Е. Никонов. — М.: Гумат. изд. центр ВЛАДОС, 1997. — С. 16.

4. Вселенский собор/ Словарь античности / Сост. ЙоханнесИрмшер, Ренате Йоне. Перевод с немецкого. — М.: Прогресс. Лейпцигский Библиографический институт, 1989. — С. 89.
5. Государственные чины/ Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона.Гальберг — Германий. — СПб.: Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона), 1892. —Т. 8 (15). — С. 401—405.
6. Декларация/ Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. — М.: Инфра-М, 2003. — С. 97.
7. Земские соборы / Всемирная история государства и права: Энциклопедический словарь / под ред. А.В. Крутских. — М.: ИНФРА, 2001. — С. 156—157.
8. Ордонанс / Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. — М.: Инфра-М, 2003. — С.478.
9. Парламент / Всемирная история государства и права: Энциклопедический словарь / под ред. А.В. Крутских. — М.: ИНФРА, 2001. — С. 278.
10. Парламентаризм / Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. — М.: Инфра-М, 2007. — С. 490.
11. Статут/Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. — М.: Инфра-М, 2007. — С. 543.
12. Церковный собор / Всемирная история государства и права: Энциклопедический словарь / под ред. А.В. Крутских. — М.: ИНФРА, 2001. — С. 316.
13. Эдикт / Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. — М.: Инфра-М, 2003. — С. 665.

#### **IV.Электронные ресурсы**

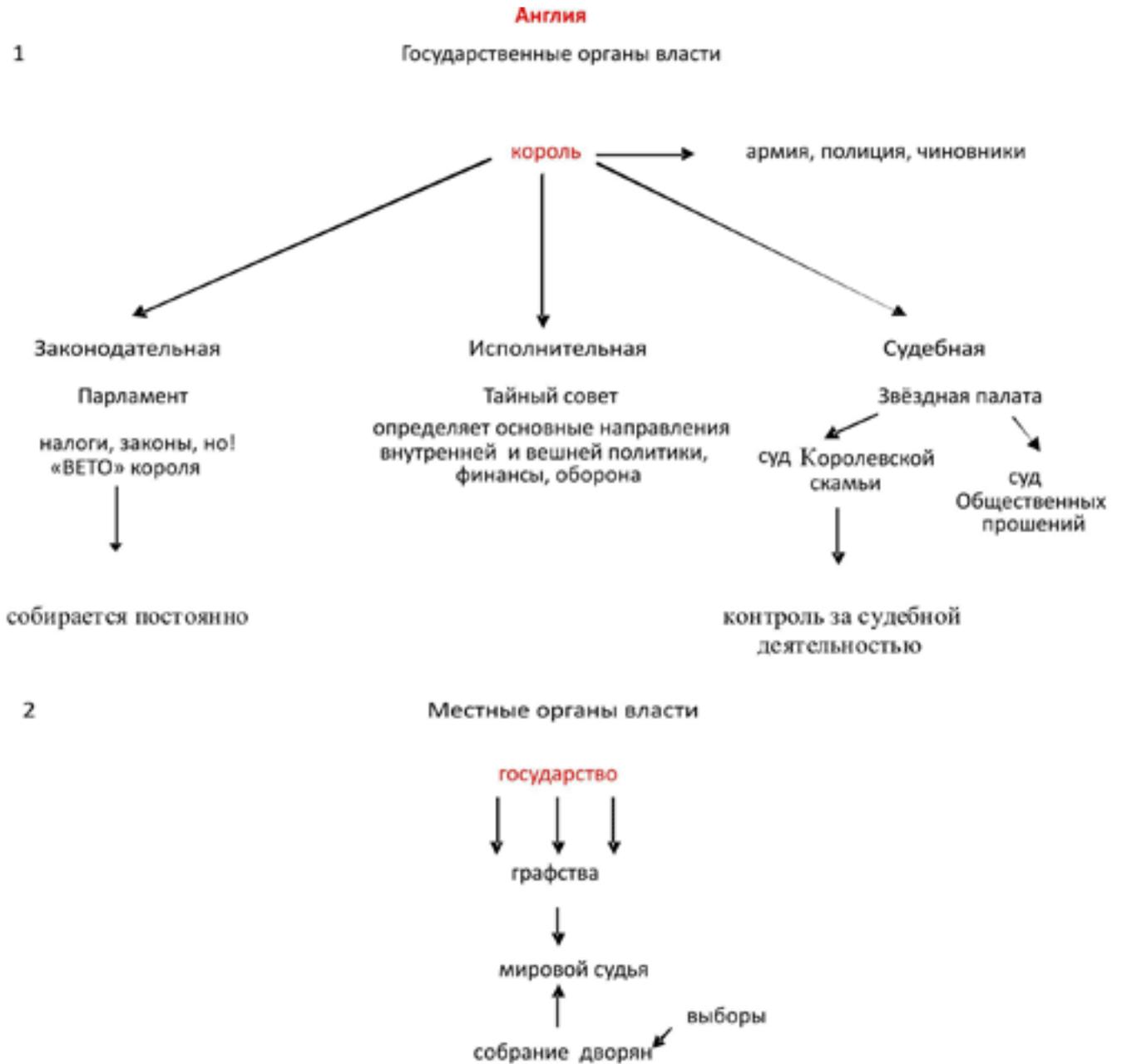
1. Усиление королевской власти в XVI—XVII вв. Абсолютизм в Европе. — URL: <http://festival.1september.ru/articles/630445/> (дата обращения: 10.04.2017).

2. Англия под властью Тюдоров. — URL: <http://knowhistory.ru/845-angliya-pod-vlastyu-tyudorov.html> (дата обращения: 11.04.2017).
3. Фисэль Э. Жизнь Марии Медичи. — URL: [http://www.e-reading.club/bookreader.php/1007495/Fisel\\_-\\_Zhizn\\_Marii\\_Medichi.html](http://www.e-reading.club/bookreader.php/1007495/Fisel_-_Zhizn_Marii_Medichi.html) (дата обращения: 12.04.2017).
4. Внутренняя политика и реформы Ивана IV. — URL: <http://www.yaklass.ru/materiali?mode=lsntheme&themeid=160&subid=13> (дата обращения: 13.04. 2017).
5. Складывание сословно-представительной монархии в России. — URL: <http://www.km.ru/referats/00FC2CDB1ACF4D6FBDF3797588E6C6B> (дата обращения: 13.04.2017).
6. Буганов В.И. «Мир истории: Россия в XVII столетии». — URL: <http://coollib.com/b/299508/read> (дата обращения: 19.04.2017).

## Приложения

### Приложение № 1.

Структура органов власти в Англии и их функций XVI—XVII вв.<sup>1</sup>

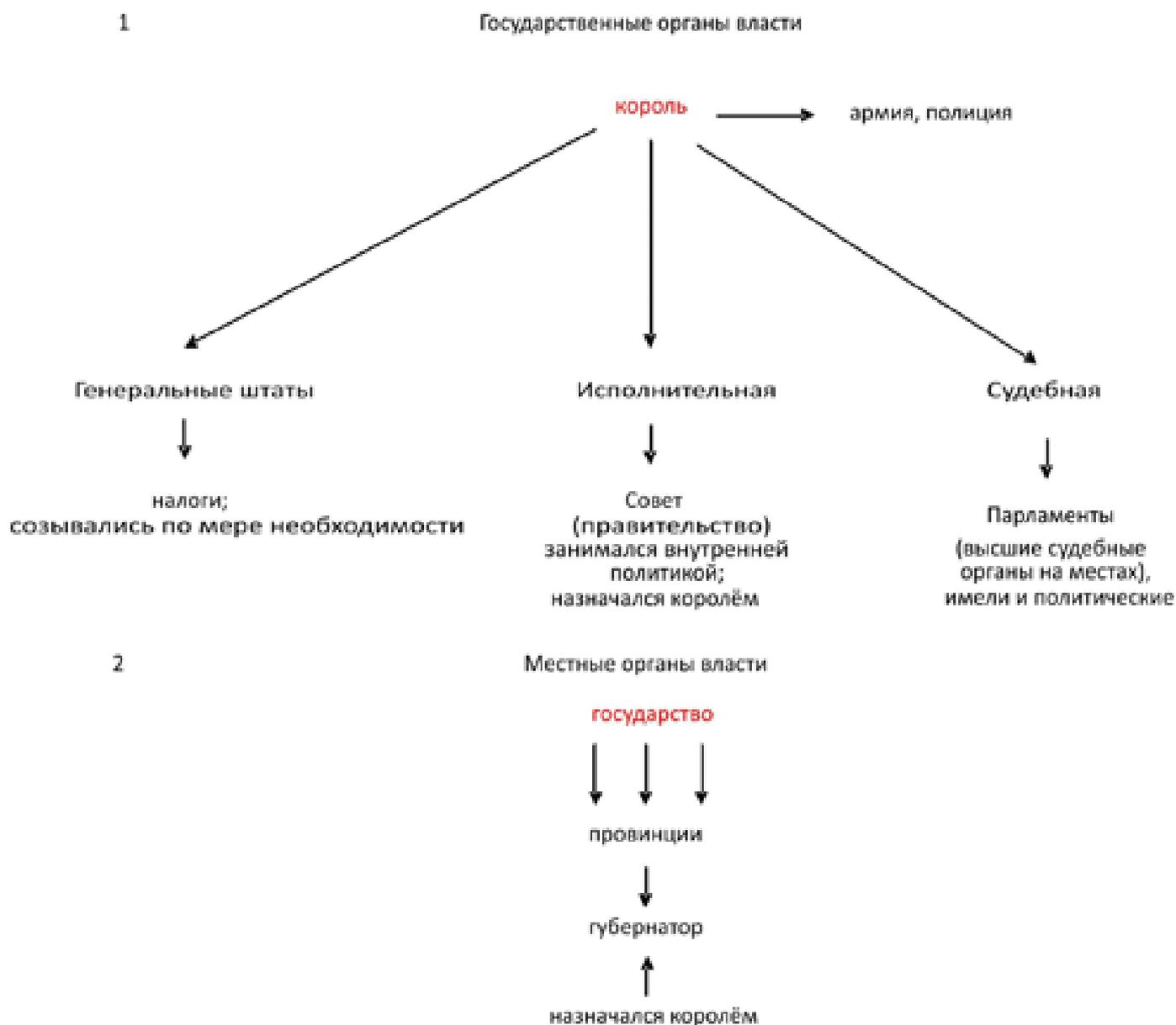


<sup>1</sup>Усиление королевской власти в XVI—XVII вв. Абсолютизм в Европе.— URL: <http://festival.1september.ru/articles/630445/> (дата обращения: 10.04.2017).

## Приложение № 2.

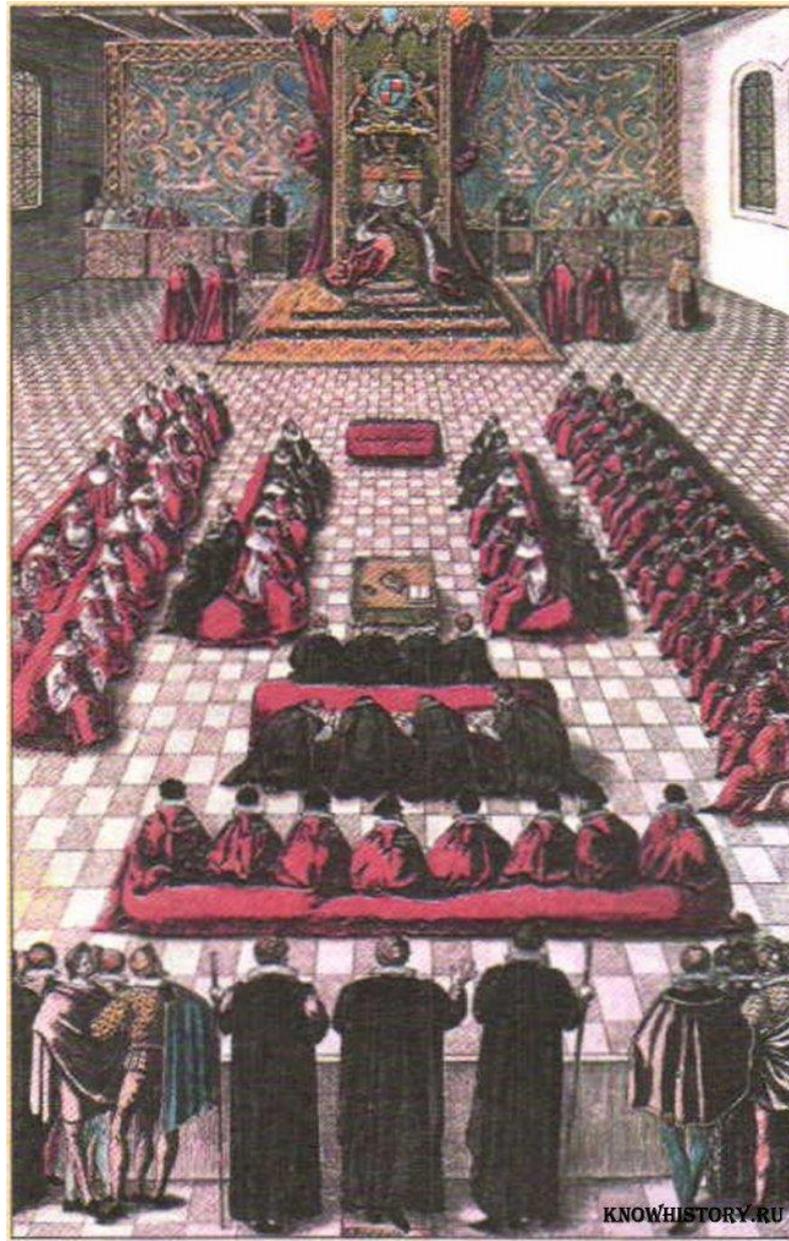
Органы власти в XVI—XVII вв. во Франции и их функции<sup>1</sup>

## Франция



<sup>1</sup>Усиление королевской власти в XVI—XVII вв. Абсолютизм в Европе. —  
URL:<http://festival.1september.ru/articles/630445/> (дата обращения: 10.04.2017).

## Приложение № 3.

Изображение заседания парламента. Гравюра XVII века<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Англия под властью Тюдоров. — URL:<http://knowhistory.ru/845-angliya-pod-vlastyu-tyudorov.html> (дата обращения: 11.04.2017).

## Приложение № 4.

Изображение заседания Генеральных штатов Франции. 1614 год<sup>1</sup>

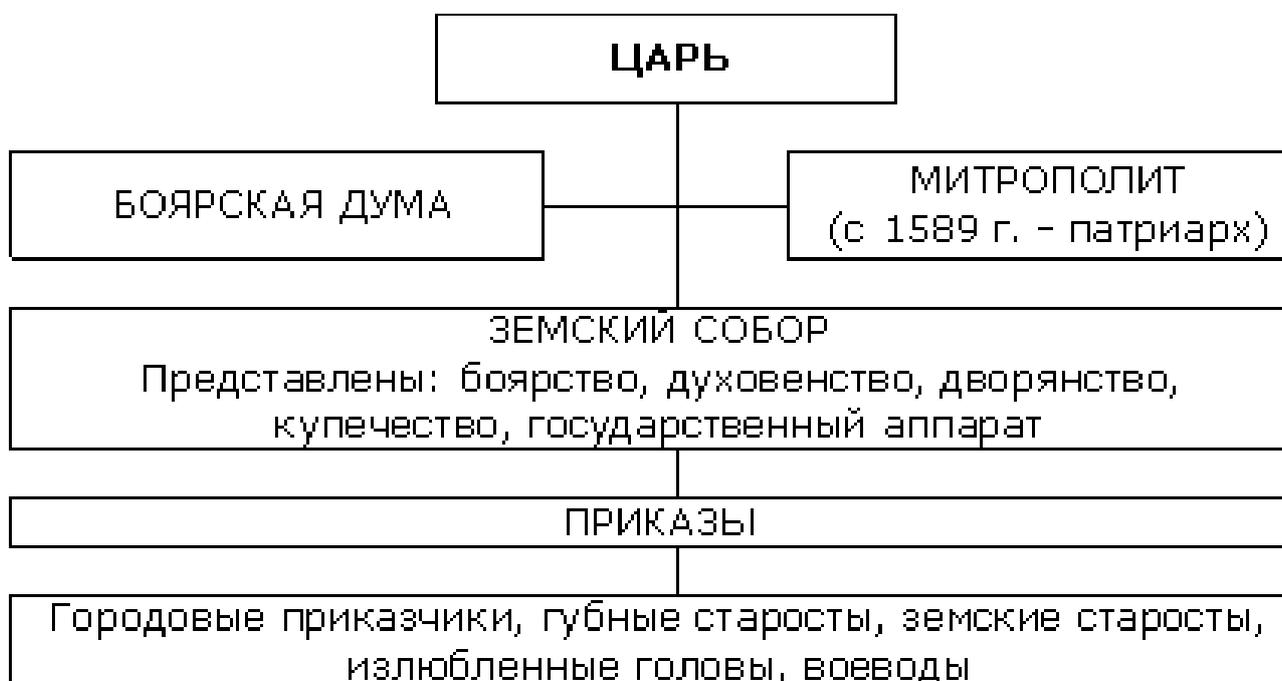


---

<sup>1</sup>Фисэль Э. Жизнь Марии Медичи. —URL:[http://www.e-reading.club/bookreader.php/1007495/Fisel - Zhizn\\_Marii\\_Medichi.html](http://www.e-reading.club/bookreader.php/1007495/Fisel_-_Zhizn_Marii_Medichi.html) (дата обращения: 12.04.2017).

## Приложение № 5.

Структура органов власти и управления в России во второй половине XVIве-  
ке<sup>1</sup>



<sup>1</sup>Внутренняя политика и реформы Ивана IV. —

URL:<http://www.yaklass.ru/materiali?mode=lsntheme&themeid=160&subid=13> (дата обращения: 13.04. 2017).

## Приложение № 6.

Изображение структуры Земских соборов<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Складывание сословно-представительной монархии в России. — URL: <http://www.km.ru/referats/00FC2CDB1ACF4D6FBDFDA3797588E6C6B> (дата обращения: 13.04.2017).

**Приложение № 7.**

Изображение заседания Земского собора 1613 года. Миниатюра из рукописи  
«Избрание на царство Михаила Федоровича Романова». 1673 год<sup>1</sup>



---

<sup>1</sup>Буганов В.И. «Мир истории: Россия в XVII столетии». —  
URL:<http://coollib.com/b/299508/read> (дата обращения: 19.04.2017).