

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ФАКУЛЬТЕТ ДОШКОЛЬНОГО, НАЧАЛЬНОГО И СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Кафедра дошкольного и специального (дефектологического) образования

**Использование пиктограмм в логопедической работе по формированию
глагольной лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 44.03.03 Специальное
(дефектологическое) образование, профиль Логопедия
заочной формы обучения, группы 02021253
Вержиковской Дарьи Сергеевны

Научный руководитель
к.п.н., доцент
Алтухова Т. А

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПИКТОГРАММ В ФОРМИРОВАНИИ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.....	8
1.1. Глагольная лексика и овладение ею в онтогенезе.....	8
1.2. Особенности овладения глагольной лексикой детьми с общим недоразвитием речи.....	14
1.3. Пиктографический код и возможности использования пиктограмм в формировании глагольной лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.....	21
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПИКТОГРАММ В ФОРМИРОВАНИИ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.....	29
2.1. Изучение особенностей глагольной лексики старших дошкольников с общим недоразвитием речи.....	29
2.2. Методические рекомендации по использованию пиктограмм в формировании глагольной лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	54
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Овладение словарем является важным аспектом развития ребенка. Нарушение в овладении лексической системой языка существенно затрудняет общение и сотрудничество ребенка со взрослыми и сверстниками, отрицательно влияет на формирование его познавательной деятельности, задерживает развитие как устной, так и письменной речи, служит препятствием для овладения школьной программой.

Особое место для активного усвоения всех структур родного языка, в становлении и развитии лексикона принадлежит дошкольному возрасту.

Вопросы развития речи, в том числе лексикона, детей дошкольного возраста раскрыты в работах М.М. Алексеевой, А.Н. Гвоздева, В.В. Гербовой, Ф.А. Сохина, Е.М. Струниной, Е.И. Тихеевой, В.И. Яшиной и др.

Особенностям развития лексики детей, имеющих речевую патологию, посвящены исследования Г.В. Бабиной, Т.Б. Барминковой, В.К. Воробьевой, В.А. Ковшикова, Р.Е. Левиной, Н.А. Никашиной, Л.Ф. Спириной, Г.В. Чиркиной, С.Н. Шаховской и др.

Исследователи отмечают, что для детей с общим недоразвитием речи (ОНР) дошкольного возраста характерны существенные отклонения от нормально развивающихся сверстников, как в количественной, так и в качественной характеристике словарного запаса. У детей с ОНР отмечается бедность активного и пассивного словаря, неточное, недифференцированное употребление слов, расширение родовых понятий, недостаточная дифференциация обобщающих понятий, ошибки в соотношении слов с конкретными и обобщающим значением (В.А. Гончарова, Е.Н. Дроздова, Н.С. Жукова, А.В. Кроткова, И.Ю. Кондратенко, Р.Е. Левина, Л.Ф. Спириной, Н.В. Симонова, Л.Ф. Спириной, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др.)

В исследованиях отмечается, что специфика нарушений лексики у детей с ОНР определяется структурой речевого дефекта, возрастом, социально-культурными факторами (Р. Е. Левина, С.Н. Коновалова, В. К. Воробьева и др).

Особое место в исследовании особенностей лексикона детей с ОНР отводится рассмотрению вопросам, посвященных изучению, формированию и развитию глагольного словаря, являющегося ядром предикативной лексики (С.Н. Коновалова, И.А. Чистякова). Отечественные ученые отводят предикату главную роль в организации синтаксических единиц, составляющих основу речевой коммуникации (Ю.Д. Апресян, К. Бюлер, В.В. Виноградов, С.Д. Канцельсон, А.М. Пешковский и др.).

Для дошкольников с ОНР свойственны трудности в овладении глагольным словарем (С.Н. Коновалова). Это связано с тем, что глагол имеет более отвлеченную семантику, чем существительные конкретного значения, а семантическое различие его словообразовательных форм более сложное: оно не опирается на конкретные образы предметов. У дошкольников с ОНР отмечается наличие в речи стойких синтаксических и морфологических аграмматизмов, вербальных парафазий. В структуре предложения используются глаголы в инфинитивно-императивной форме, вместо употребления в изъявительном наклонении и слова близкие по родовой принадлежности; затруднено понимание и подбор глаголов-синонимов и антонимов. Результатом ограничения объема семантического поля является узкий спектр количества смысловых связей (С.Н. Коновалова).

В связи с этим одним из важных направлений коррекционно-педагогической работы с детьми с ОНР является формирование глагольной лексики.

С.Н. Коноваловой предлагается система логопедической работы по формированию глагольной лексики. Одним из средств её эффективного формирования автор рассматривает пиктограммы. Использованию пиктограмм в логопедической практике посвящены работы Л.Б. Баряевой, Е.Т. Логиновой,

Л.В. Лопатиной, С.Н. Викжанович, А.И. Зюзиной, И.И. Сидоровой, Е.Ф. Поповой, А.В. Дидрих-Мирошник. В связи с этим, выбранная нами тема «Использование пиктограмм в логопедической работе по формированию глагольной лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи» является актуальной.

Проблема исследования: совершенствование логопедической работы по формированию глагольной лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи.

Цель исследования: определить методические аспекты использования пиктограмм в логопедической работе по формированию глагольной лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Объект исследования: особенности глагольной лексики старших дошкольников с ОНР.

Предмет исследования: методические аспекты использования пиктограмм в логопедической работе по формированию глагольной лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Гипотеза: в связи с тем, что пиктограммы содержат в себе потенциальные возможности для развития психических процессов, повышают качество речемыслительной деятельности, позволяют визуализировать языковые явления, то они могут быть использованы в коррекционно - педагогической работе по формированию глагольной лексики у старших дошкольников с ОНР при соблюдении следующих условий:

- поэтапного введения пиктограмм в работу;
- тщательной отработки связи между пиктографическим кодом и его лексическим, морфологическим и синтаксическим значением;
- систематического и многократного использования каждого вида тренировочных карточек-пиктограмм;
- введения очередного вида тренировочных карточек после усвоения детьми предыдущего;

▪ активного привлечения родителей к использованию пиктографических карточек в домашних условиях.

Анализ психолого - педагогической литературы по проблеме исследования, а также полученные в ходе специального изучения данные об особенностях глагольной лексики старших дошкольников с ОНР, позволили нам определить **задачи** коррекционно-педагогической работы по формированию глагольной лексики:

1) формирование у старших дошкольников лексических, морфологический и синтаксических обобщений на материале глагольной лексики;

2) развитие мыслительных операций на основе формирования языковых обобщений;

3) формирование у детей представление о морфологической структуре слова;

4) формирование навыков словообразования и словоизменения.

Также были определены **направления** коррекционно – педагогической работы:

1) уточнение и усвоения лексического значения наиболее употребительных глаголов движения;

2) формирование навыка образование приставочных глаголов движения;

3) формирование навыков согласование глаголов с местоимениями и существительными в роде, числе, лице;

4) формирование навыка изменение глаголов по временам;

5) работа над фразовой речью.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

- системный подход к обучению и воспитанию детей с речевыми нарушениями (Р.Е. Левина);

- исследования в области формирования глагольной лексики у детей с речевой патологией (С.Н. Коновалова).

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы**: *теоретические*: анализ научно-методической литературы по проблеме исследования; *эмпирические*: анализ продуктов речевой деятельности детей; *количественный и качественный анализ* результатов исследования.

База исследования: МДОУ «Детский сад № 9 п. Северный» Белгородского района Белгородской области.

Структура исследования: работа состоит из введения, 2-х глав, заключения, списка использованной литературы, приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПИКТОГРАММ В ФОРМИРОВАНИИ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

1.1 Глагольная лексика и овладение ею в онтогенезе

Одной из самых сложных, семантически и грамматически ёмких частей речи является глагол. В современной литературе, отечественными и зарубежными лингвистами: А.Н. Гвоздевым, А.В. Бондарко, Л.Л. Буланиным, А.Н. Леонтьевым (13, 5, 4, 31) неоднократно подчёркивается центральная роль глагола в системе родного языка. Пройдя эволюционный путь становления в русском языке, глагол, наряду с существительным и прилагательным, становится синтаксическим стержнем фразы, её фундаментом.

Прежде чем приступить к анализу материалов об онтогенезе глагольной лексики, необходимо уточнить некоторые фундаментальные понятия, изучаемой нами проблемы.

В современной лингвистике существует большое количество определений глагола. Наиболее полное и целостное представление о глаголе предоставляют Н.С. Валгина и Д.Э. Розенталь (6), которые определяют глагол как часть речи, обозначающую процесс и выражающую это значение в категориях вида, залога, наклонения, времени и лица; глагол обладает также категориями числа, и, в формах прошедшего времени и сослагательного наклонения - категорией рода. Зачастую, одним из главных членов предложения (сказуемое) выступает именно глагол.

Глагольная форма инфинитива отличается своеобразной структурой. Инфинитив может быть выражен любым членом предложения: подлежащим, сказуемым, дополнением, определением, обстоятельством и выступать в роли главного члена безличного предложения. Инфинитив обозначает действие в самом общем виде, без отнесения его к какому-либо субъекту (29).

Сказуемостью или предикативностью, по определению А.М. Пешковского, является синтаксическая категория, определяющая функциональную специфику основной единицы синтаксиса - предложения (34). В лингвистике предикативная лексика понимается широко. С синтаксической позиции, по мнению С.Н. Викжанович, данный пласт лексики представлен предикатами, употребленными в виде разных частей речи; с морфологической,- предикативными единицами, сообщающими о действии, состоянии, качестве и других признаках предмета; с семантической точки зрения- лексемами, выраженными в предложении сказуемым (8). Л.М. Васильев понимает под предикативной лексикой сложно структурированную языковую организацию, которая включает существительные, глаголы, прилагательные, наречия (7).

В статье о формировании глагольной лексики, П.А. Кутц говорит о существовании трёх лексико - семантических полей, по которым можно классифицировать предикат: поле «действие», поле «бытие», поле «состояние». Каждое из выделенных полей включает большое количество глаголов и такое разделение является условным, но приемлемым (26).

По утверждению В. фон Гумбольдта, при продуцировании высказывания говорящий осуществляет акт предикации и выбирает необходимый способ выражения этого акта - коммуникативную предикативность, которая в отдельных случаях может совпадать с грамматической. В этом случае следует отметить, что предложение не имеет интонации, последняя возникает именно в акте предикации, в высказывании (16).

Глагол и его формы, являясь субъектами предикации, образуют грамматический остов в построении фразы и предложения.

Учитывая главенствующую роль глагола в порождении речевого высказывания, становится очевидной необходимость изучения формирования глагольной лексики в процессе вербального развития дошкольников. Данный вопрос неоднократно освещался в трудах многих исследователей: Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой, Г.В. Чиркиной, С.Н. Викжанович и др. (28, 8, 45).

Формирование глагольного словаря у детей без речевой патологии происходит последовательно. В процессе речевого развития ребенок знакомится с языком как системой. Но он не способен усвоить сразу все закономерности языка, всю сложнейшую языковую конструкцию, которую использует взрослый в своей речи. В связи с этим, на каждом из этапов развития, язык ребенка отличается от языковой системы взрослых определенными правилами комбинирования языковых единиц. По мере развития речи ребенка языковая система расширяется, усложняется, на ее основе происходит усвоение все большего количества правил, закономерностей языка, что в полной мере относится и к формированию лексической и словообразовательной систем (26).

Предпосылки к овладению глагольной лексикой формируются в период появления первых слов. Ребёнок начинает использовать небольшое количество аморфных слов, обозначающих действие (бах, топ, бай). Немного позже появляются глаголы, обозначающие требования (дай, пать, уди). Таким образом, первой грамматической формой глаголов является повелительное наклонение 2-го лица единственного числа (44).

Значение слов, используемых детьми в этот период, ещё достаточно расплывчато; пока не сформированы структурные различия между словами обозначающими предметы и действия. Одно и то же слово может обозначать и предмет, и признак, и действие (би- машина, громко, ехать). Таким образом, в однословном высказывании оказываются слитыми и субъект, и объект, и предикат. Значение слова конкретизируется интонацией и жестами (8, 44). А.А. Леонтьев и А.М. Шахнарович назвали этот период допрограммным этапом формирования речи (31, 46).

Существует описание типов предикации при переходе от доречевой стадии к первым словам, разработанное А.М. Шахнаровичем (46):

- 1) констатация некоторого факта деятельности;
- 2) констатация некоторого действия;
- 3) выражение качества, атрибуция предмета.

Первый и самый ранний тип предикации заключается в том, что некий факт имеет место: «папа», «деда». Детям интересно, и в то же время, необходимо усвоить наименования, затем действия и только потом установить соответствия между ними.

Вторым типом развития предикации является обозначение действия, деятельности. Однословная конструкция может означать целое предложение-требование: «ди-ди»- дай мне воды, «папа би-би»- папа уехал на машине. В данном случае, звукокомплексы выступают в роли предиката.

Третий тип- предикация атрибуции означает понимание ребенком качеств предметов. При овладении этим типом предикации происходит выделение и осознание самого качества, а затем приложение этого качества к объекту.

С этапа вычленения деятеля и действия из ситуации начинается формирование готовности детей к усвоению грамматических норм языка, дающих возможность объединять предмет и действие в предикативной связи друг с другом (8).

Интенсивное усвоение глагольных категорий происходит с 1 года 10 месяцев до 2-х лет. Примечательно, что большая часть глагольных форм усваивается за короткий срок и практически одновременно.

В процессе накопления глагольной лексики, с 2-х лет наблюдаются первые случаи словотворчества и словоизменения. Усваивая нормы языка, обогащая словарный запас и расширяя семантическое поле, ребёнок «изобретает» новые слова по шаблонам изученных (26). С.Н. Викжанович в своих трудах указывает, что в этот период увеличивается количество слов в высказывании: возникают трёх- и четырёхсловные структуры. Первые слова - предложения аморфны и понятны лишь ближайшему кругу людей. На ранних этапах развития, глаголов, как таковых, в лексиконе детей нет. Вместо них используется мимика, жесты и доступные языковые средства, такие как звукоподражания (8).

Активное накопление и расширение количественного и качественного словарного запаса непосредственно связано с формированием парадигматических

и синтагматических связей в предложении (А.Р. Лурия, К. Бюллер, А.П. Клименко) (32, 23). В раннем и среднем дошкольном возрасте преобладают парадигматические отношения. Например, слово «собака» ребенок может заменить противопоставлением «кусается». Предикативные или синтагматические конструкции должны состоять, как минимум, из двух слов (субъект - предикат). Такие речевые формы являются наиболее привычными и общеупотребительными.

После 2-х лет начинается дифференцированное употребление глаголов по временам (настоящее и прошедшее), родам и числам. В отличие от женской и мужской родовой принадлежности, средний род с окончанием на –о усваивается детьми сравнительно медленно.

В целом, после 2,5 лет, глагольная система детей переходит на качественно новый уровень. В этот период, в речи появляется согласование между субъектом и предикатом (согласование существительных в именительном падеже единственном числе с глаголом в изъявительном наклонении). В начале, происходит координация частей речи в числе, несколько позже в лице, и после 3-х лет - в роде. Появление подобной конструкции, даёт начало самостоятельному построению фразовой речи (8).

К 3-м годам, при условии нормального развития, должны быть усвоены все формы возвратных глаголов.

По утверждению В.В. Гербовой, дети 2-3 - летнего возраста используют глаголы чаще, чем другие части речи. У детей до 2,5 лет они составляют 37% от числа всех используемых слов. Вероятнее всего это связано с постоянным обогащением жизненного опыта, усложнением деятельности ребёнка, и, как следствие, качественным и количественным расширением словарного запаса (14)

К 3- 3,5 годам усваиваются основные грамматические закономерности. В этом возрасте в своей речи дети используют такие грамматические категории как род, число, лицо и время. Овладение лексико - грамматическим строем речи у детей с нормальным речевым развитием происходит постепенно и неравномерно,

что объясняется упорядоченным созреванием мозговых структур, сложностью системы русского языка и тем, что правильное объединение слов в высказывание представляет для ребёнка трудную задачу (8).

Первые рассказы - описания дети начинают составлять к четырём годам. Достаточный объём словаря позволяет формировать многословное высказывание, не смотря на встречающиеся в речи аграмматизмы.

К пятилетнему возрасту дошкольники овладевают основными типами монологической речи: рассказом и пересказом.

Как показали наблюдения А.Н. Гвоздева, дети 5-7 лет, которые в самостоятельных высказываниях употребляют достаточное количество глаголов, легче домысливают сюжет, т.е. выделяют скрытые связи, высказывают оценочные суждения (13).

На седьмом году жизни, усвоение большого спектра грамматических конструкций, постепенное накопление словаря по многочисленным лексическим темам, охват значительного сегмента многозначности, синонимии и антонимии слов, обуславливает свободное использование развернутой речи, приближенной ко взрослой.

По наблюдениям С.Н. Викжанович, к 5-7 годам у детей наблюдается полное доминирование синтагматических, т.е. предикативных связей в речи (8). К моменту похода в школу дети овладевают большинством навыков словоизменения, словообразования и построения грамматически верных конструкций предложения. Взрослея, синтагматические связи в речи людей, заменяются парадигматическими (ассоциативными).

Подводя итоги, следует отметить, что глагольная лексика, как основа предикативной лексики, во многом обеспечивает коммуникативные потребности ребенка. Для полноценного овладения ребёнком связной речью, прежде всего, необходимо сформировать у него достаточно богатый глагольный словарь, т. к. общеизвестно, что глагол является основой любой фразы и высказывания. Этап формирования глагольной лексики завершается к двум - трём годам, в то время

как обогащение продолжается на протяжении всей жизни. Усложнение высказывания, овладение грамотной связной речью к старшему дошкольному периоду непосредственно связано с развитием структурного восприятия ситуации, с практическим различением в ней субъекта, объекта и действия, установлением смысловых связей между ними, что является условием развития синтагматических, т. е. предикативных связей в предложении.

1.2. Особенности овладения глагольной лексикой детьми с общим недоразвитием речи

Овладение родным языком как средством и способом общения и познания, у детей с нормальным речевым развитием и с общим недоразвитием речи происходит по-разному. Структура нарушения речи при ОНР предполагает системность, которая проявляется в несостоятельности всех сторон речи в их единстве (фонетико - фонематических процессов, лексики, грамматического строя) у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом (36). В работах таких авторов как В.К. Воробьевой, Б.М. Гриншпуна, Н.С. Жуковой, В.А. Ковшикова, Е.М. Мастюковой подчеркиваются такие характерные индивидуальные различия в группе детей с ОНР, которые обусловлены разнообразным патогенезом (моторная, сенсорная алалия, стертая форма дизартрии, дизартрия, задержка речевого развития и др.) (11, 15, 18).

По разработанной Р.Е. Левиной периодизации проявлений общего недоразвития речи, третий уровень речевого развития характеризуется «развернутой фразовой речью с выраженными элементами недоразвития лексики, грамматики и фонетики».

Анализ формирования связной речи выявляет трудности в овладении основными ее видами: пересказом, составлением рассказов с опорой на картину, заданным планом и т.д. В своих самостоятельных рассказах дети нередко лишь перечисляют изображенные предметы и действия, останавливаются на

второстепенных деталях, упуская главное в содержании. При пересказе возникают затруднения в воспроизведении логической последовательности действий (36). Проблемы подобного характера обусловлены бедностью лексического запаса. Критичное расхождение в объёме пассивного и активного словаря, трудности его актуализации (в особенности предикативного словаря), негативно отражаются на грамматически и логически правильном построении высказывания.

Для полноценного освоения ребенком связной речи, должен быть сформирован достаточно объемный и разнообразный глагольный словарный запас.

В зависимости от уровня развития речи и патогенеза нарушения, наблюдаются различные препятствия в формировании глагольного словаря.

Уровень сформированности лексического значения импрессивной стороны предикативной лексики приближается к низкой возрастной норме. При узнавании глагольных предикатов наблюдается наибольшее количество ошибочных ответов, описывает в своих работах С.Н. Викжанович (8).

Дошкольники с ОНР используют в своей речи слова, обозначающие действия бытового уровня, т.е те, которые наблюдают и выполняют ежедневно (спать, купаться, идти, бежать, убирать и др) (24). Зачастую детьми используются глаголы в инфинитивной форме или слова, подвергшиеся неправильному словообразованию.

Одной из причин специфических трудностей в формировании глагольного словаря Е.Ф. Попова и А.В. Дидрих-Мирошник выделяют малый объем семантического поля и недоразвитие его структурной организации, что проявляется в ограниченном количестве смысловых связей и проблемы выделения существенных семантических признаков (36). Дошкольникам с ОНР свойственно использование глаголов в широком значении, их замены на родственно близкие, но несущие иную смысловую нагрузку слова (шить - вязать, стирать - мыть). Р.И. Лалаева и Н.В. Серебрякова обращают внимание на

неумение детей дифференцировать некоторые действия, что в ряде случаев приводит к использованию общих недифференцированных глаголов (ползёт - идёт, воркует - поёт). Недостаточной сформированностью семантических полей объясняется наличие в речи вербальных парафазий (28).

Нарушения актуализации словаря у дошкольников с ОНР проявляются также в искажениях звуковой структуры слова (мяукает - мяучает, кудахчет - кудакает) (26).

Особую проблему для детей вызывает объяснение значения глаголов. Качественный анализ результатов исследования И. В. Ластовкиной выявил, что преобладающим способом объяснения значения глагола у детей с ОНР является включение его в контекст. Они либо соотносили глагол с конкретным объектом, либо добавляли локатив. В 35% случаях дети заменяли объяснение показом действия (29). С.Н. Викжанович отмечает наличие специфических типов ответов, характерных только для детей с ОНР: это использование жестов, случайные ответы и повторения слов. Также при объяснении значения глагольных предикатов не наблюдается синонимизации, истинной дефиниции и актуализации двух значений слов. У дошкольников с ОНР синтагматический компонент оказывается ведущим, в то время как у их сверстников с нормальным речевым развитием наблюдается преобладание лексико - семантического компонента (8).

Владение синонимией и антонимией детей с ОНР 3 уровня находится на низком уровне. Выполнение заданий на подбор синонимов и антонимов доступно лишь в случае достаточного объёма словаря, сформированности семантического поля, в которое включено данное слово, умения выделять в структуре значения слова основной дифференциальный семантический признак, сопоставлять слова по существующему признаку (26). Успешное выполнение таких заданий возможно при условии правильного осуществления поиска слова одинакового или противоположного значения, когда у ребенка сформирован и систематизирован определенный синонимический и антонимический ряд (24).

Дети с ОНР, как правило, приводят только один синоним к слову- стимулу, демонстрируя при этом разнообразные ошибки: вместо синонимов называют слова, противоположные по значению или исходное слово с частицей *не* (багать - не шагать, багать - стоять); подбор семантически близких слов по ситуативным признакам (торопиться - бежать, идти быстро). В большом количестве случаев дети могут отказаться от ответа.

При подборе антонимов, дети допускают следующие ошибки: вместо слов, противоположного значения образуют слова - стимулы с частицей *не* (брать - не брать, говорить - не говорить); слова, ситуативно близкие исходному (говорить - петь, смеяться); формы слова - стимула (говорить - говорит); слова, синтагматически связанные со словами - стимулами (поднимать - выше); синонимы (брать - отнимать) (27).

Для большинства детей с ОНР употребление глаголов в переносном значении является невозможным. Ошибки при словообразовании являются стойкими и проявляются в неумении образовывать глаголы совершенного вида с помощью приставок (-с-, -на-, -по-), и в неумении образовывать глаголы несовершенного вида с помощью суффиксов (-ива-, -ва-, -ыва-) (36).

У дошкольников с ОНР в речи возрастает число конструкций, состоящих из 4-5 слов, а количество односложных ответов сокращается. В основном детьми используются конструкции из 2-3 членов. В то же время, в таких высказываниях нередко происходит выпадение глагольного предиката. По наблюдениям С.Н. Викжанович, дети могут допускать ошибки, связанные с нарушением передачи логической связи между отдельными фактами, например, «идёт дождь, потому что листья на деревьях качаются». При отображении сложных предикативных связей, детям не всегда под силу выразить их в грамматически верной форме (8).

В своей статье, П.А. Кутц обращает особое внимание на ошибки детей при образовании приставочных глаголов с противоположным значением. Дети не могут подобрать нужное слово, либо используют слово - стимул с частицей *не*

(сгибать - не сгибать). Также, в ходе проведенного эксперимента, автор подтверждает наличие ошибок в систематизации глаголов, а именно в выборе четвертого лишнего слова. Это говорит о несформированности структуры значения глаголов, о неспособности выделить общие и отличительные признаки при группировке глаголов (26).

С.Н. Викжанович было проведено исследование сформированности предикативной лексики детей 4-7 лет с нормальным и нарушенным речевым развитием (ОНР различного генеза) (8).

Для проведения эксперимента были выделены следующие разделы изучения предикативной лексики:

1. Исследование импрессивной и экспрессивной сторон предикативной лексики:
 - 1.1 количественный анализ пассивного словаря предикатов;
 - 1.2 количественный анализ активного словаря предикатов;
 - 1.3 объяснение лексического значения глагольных, именных, адъективных и наречных предикатов;
 - 1.4 исследование антонимии;
 - 1.5 исследование синонимии.
2. Исследование предикативных связей в однословных, двусловных и многословных высказываниях.
3. Исследование предикативной структуры в семантически целом высказывании (тексте).

Анализ результатов исследования показал трудность в усвоении предикативной глагольной лексики как детьми с нормальным так и нарушенным речевым развитием.

Дошкольниками с нормальным речевым развитием было допущено 11% ошибок при выполнении заданий на понимание глаголов и лишь 1% и 6% в заданиях на понимание существительных и прилагательных. У сверстников с

ОНР количество ошибок в задании на сформированность понимания глагольных предикатов составило 47%.

При выполнении задания на называние глаголов, у старших дошкольников с ОНР количество правильных ответов было в 2-3 раза меньше, чем у их сверстников без речевой патологии.

Исследование непосредственно глагольных предикатов происходило в несколько этапов. Подбор синонимического и антонимического ряда старшими дошкольниками с ОНР оказался затруднен. Наиболее характерными при объяснении значения глаголов были синтагматические связи. При актуализации синтагматических связей были допущены ошибки в задании на называние одного предмета, с которым связано действие и при подборе нескольких слов для описания ситуации с заданным глаголом. Из этого следует, что у старших дошкольников с ОНР синтагматический компонент является преобладающим; у дошкольников с нормальным речевым развитием уже в пятилетнем возрасте наблюдается доминирование лексико - семантического компонента.

Рассматривая задание объяснения значения глаголов, был сделан вывод, что преобладает способ объяснения с помощью семантически близкой лексемы этой же части речи. Реже была использована синонимизация и толкование значения глагола посредством включения его в контекст.

Детьми с нормальным речевым развитием, в этом же задании, чаще был актуализирован лексико - семантический компонент, реже - синтагматические связи. У детей с ОНР чаще применялись синтагматические конструкции, реже - неадекватные типы ответов (описание ситуации, подбор однокоренных слов, жесты, повторы, отказы, случайные реакции) и встречалось использование парадигматических связей.

Результаты исследования глагольных предикатов показали, что у детей с ОНР затруднен поиск, подбор нужного слова. Это обусловлено несформированностью мыслительных операций.

Выполняя задания на определение владения предикативными связями в высказываниях различной длины было отмечено, что в 39% ответов детьми используются конструкции из 2-3 слов, в которых нередко выпадает глагол либо наблюдается его неправильное согласование с существительным. При попытках расширить длину высказывания, возникает большее количество аграмматизмов; происходят пропуски главных и второстепенных членов предложения.

В распространенных высказываниях наблюдались случаи неправильного построения конструкций, в которых сочетались два логически несвязанных высказывания («ребята делают горку, а собака побежала»).

Подводя итоги, следует отметить низкий уровень сформированности глагольного словаря старших дошкольников с ОНР. Ограниченные возможности овладения связной речью непосредственно обусловлены недостаточным объемом глагольного запаса. Речь детей с ОНР содержит аграмматизмы в словоизменении по временам, лицам и словообразовании приставочных глаголов. Затруднено объяснение значения слов, подбор синонимического и антонимического ряда; невозможно использование глаголов в переносном значении. Малый объём семантического поля обуславливает использование глаголов в широком значении, их замены на родственно близкие; отмечается наличие вербальных парафазий. Чаще других в речи встречаются глаголы бытового уровня, а несформированность мыслительных процессов является одной из причин затруднённого поиска и подбора искомого слова. Некоторые замены глаголов отражают неумение детей выделять существенные признаки действия, а также выделять оттенки значений. Исследования показывают, что при группировке глаголов дошкольники с нормальным и нарушенным развитием основываются на лексическом (корневом) значении слова.

Учитывая необходимость формирования качественного и количественного словаря глаголов, повышение эффективности его усвоения, именно в старшем дошкольном периоде, – в ходе логопедической работы по формированию глагольной лексики в этом возрасте является целесообразным.

1.3. Пиктографический код и возможности использования пиктограмм в формировании глагольной лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи

Одной из основных проблем современной системы специального дошкольного образования является разработка новых и совершенствование имеющихся методов формирования речи дошкольников с общим недоразвитием речи.

Поскольку мышление дошкольника характеризуется предметной образностью и наглядной конкретностью, то метод наглядного моделирования является одним из наиболее перспективных. Наглядное моделирование – это воспроизведение значимых свойств изучаемого объекта (действия), создание его образа (заместителя) и работа с ним (35).

Наглядное моделирование раскрывает перед педагогом дополнительные возможности реализации коррекционных целей. Именно наглядное моделирование, являясь доступным для дошкольников методом, становится инструментом определения понятий и отношений между ними. Ребенок дошкольного возраста, еще не умея писать, составлять таблицы, делать пометки, опирается в основном на вербальную память.

В зависимости от возраста, индивидуальных особенностей ребенка, используются различные приемы наглядного моделирования: пиктограммы, заместители, мнемотаблицы. Научные исследования и практика подтверждают, что наглядное моделирование, в состав которого входит метод «пиктограмм», позволяет эффективно формировать речь у дошкольников с ОНР.

Пиктограмма – (от лат. *Pictus* – рисовать и греч. *Γράμμα* - запись) – знак, отображающий характерные, значимые, узнаваемые черты объекта, предмета, явлений, на которые он указывает, чаще всего в схематическом виде. Символы пиктограмм и идеограмм относятся к знакам пиктографического кода. Они

представляют собой символическое, реальное или абстрактное обозначение предметов, действий и признаков предмета (8).

Метод пиктограмм впервые был предложен Л.С. Выготским, его описание было дано А.Р. Лурия (32). Целью использования метода пиктограмм было изучение опосредованного запоминания в рамках культурно-исторической теории психического развития человека (12). Согласно предложенной концепции, высшие психические функции развиваются исторически, с помощью средств, созданных человеческим обществом – орудий труда, знаков - символов. Высшим и универсальным орудием, модифицирующим психические функции, является слово (8).

Начиная с 1934 г. исследование Г.В. Биренбаума положило начало плодотворному применению "пиктограммы" для изучения мышления, этот аспект применения метода получил развитие в работах С.Я. Рубинштейна, С.З. Лонгиновой, М.В. Осориной (37, 33). Имеющиеся данные обобщены в совместном методическом письме С. З. Лонгиновой и С. Я. Рубинштейна.

Пиктограммы получили широкое распространение в психологии, детской психиатрии - приемы логического или опосредованного запоминания, предложенные Л.В. Занковым, А.Н Леонтьевым (21, 31).

Немецким специалистом Р. Лебом (1985-1994) разработана Леб-система, состоящая из 60 пиктограмм (с напечатанными под рисунками значениями слов), разделенных на 10 групп для дошкольников и взрослых.

Использованием пиктограмм для обучения дошкольников грамоте занимались Д.Б. Эльконин и Л.Е. Журова (47, 19).

Для формирования элементарных коммуникативных умений у детей с общим недоразвитием речи Л.Б. Баряевой и Е.Т. Логиновой (2007) были представлены наборы пиктограмм и заданий (2).

Приемы работы с применением метода пиктограмм в дошкольной педагогике называют по-разному: В.К. Воробьева – сенсорно графическими

схемами, Т.А. Ткаченко – предметно схематическими моделям , Т.В. Большева – коллажем, Л.Н. Ефименкова – схемой составления рассказа (11, 39, 3, 17).

Опыт работы Л.Б. Баряевой, Е.Т. Логиновой, Л.В. Лопатиной (2) позволил им определить направления использования метода «пиктограмм», как невербального средства общения:

- альтернативный вариант временного общения для поддержания у ребёнка мотивации и желания общаться;
- средство постоянного общения для ребёнка, без перспективы вербальной коммуникации;
- средство, облегчающее развитие общения, речи, когнитивных функций;
- подготовительный этап к освоению письма и чтения детьми с проблемами в развитии.

Использование сюжетного материала улучшает понимание и запоминание материала. Дошкольники с ОНР заинтересованно рассматривают книги, содержащие сюжетные картинки; пытаются пересказать содержание, опираясь на них (8). Таким образом, процесс овладения связной речью, основой которой является глагол, проходит более результативно с использованием метода наглядного моделирования, одним из которых является метод «пиктограмм». Он даёт возможность задействовать зрительную, двигательную и ассоциативную память для решения познавательных задач и является эффективным средством в развитии речи детей с ОНР, в том числе и словаря глагольных предикатов.

По наблюдениям Е.Ф. Поповой и А.В. Дидрих-Мирошник, несформированность глагольного словаря у детей с общим недоразвитием речи определяет необходимость разработки наиболее эффективных средств его формирования. В настоящее время существует много разных методик накопления и обогащения глагольного словаря, однако средств, разработанных для повышения эффективности данной работы, недостаточно. Одним из таких средств являются пиктограммы, а они, в свою очередь - универсальная кодовая система, доступная ребенку с речевой патологией (36).

Отличительной чертой пиктограмм, которые представляют особое значение при работе с детьми с речевой патологией, является то, что пиктографическое письмо воспроизводит определенные простейшие единицы смысла; отражает элементарные желания и потребности субъекта; предметы, явления, понятия, действия, значение которых можно передать с помощью рисунков (8). Пиктографическое письмо не отображает грамматических, фонетических и других правил языка, поэтому легче воспринимается и является доступным для понимания дошкольников (36).

Использование пиктограмм для формирования глагольного словаря старших дошкольников является одной из наиболее эффективных методик. Пиктограммы являются наглядным, демонстрационным материалом и каждому глаголу соответствует своё изображение, отражающее основной отличительный признак. Такой метод позволяет детям гораздо быстрее запоминать новые слова и применять их в построении фразы и предложения. Дошкольники получают возможность не только слышать свою и обращенную речь, но и «видеть» её (8).

По мнению С. Н. Викжанович, на основе синтагматических отношений из словосочетаний образуются предложения, а они в свою очередь преобразуются в текст, который не существует вне знаковых систем, а значит любое текстовое сообщение можно выразить не только словами, но и другим знаками, например знаками пиктографического кода, используя их в качестве вспомогательного средства при нарушениях коммуникативной функции речи у детей с ОНР (8).

На начальных этапах работы, необходима схематичная последовательность работы, которая, со временем, автоматизируется и переходит в умственный план.

В своей статье, Е.Ф. Попова и А.В. Дидрих-Мирошник (36) предлагают план работы по формированию глагольного словаря с использованием пиктограмм:

- 1) знакомство с глаголом и его пиктограммой. Слово предлагается в форме инфинитива, для возможности словообразования новых форм и работы над лексико- семантическими полями;

- 2) формирование лексической системности (подбор значений слова) и семантического ядра (выбор синонимического ряда и антонимов);
- 3) совершенствование навыков словообразования глаголов с помощью пиктограмм (образование глаголов совершенного и несовершенного видов и слов с наиболее продуктивными приставками).

В свою очередь, С.Н. Викжанович (8) в своих трудах представляет план обучения детей с общим недоразвитием речи 2 уровня, отличающийся от выше изложенного. Всё обучение, по её схеме, условно разделено на два этапа: подготовительный и основной.

Цель первого (подготовительного) этапа: закрепить у дошкольников навык понимания и использования в речи однословных и двусловных конструкций.

На этом этапе работы используются четыре комплекса упражнений:

- 1) знакомство с пиктографическим кодом на примере односложного высказывания (дети учатся вербально и невербально соотносить пиктограмму с предметом, признаком, действием; распознавать нужную пиктограмму и классифицировать их; устанавливать ассоциативные связи; находить и исправлять неточности);

- 2) изучение парадигматических и синтагматических связей в структуре двусловного высказывания (выполняются задания на составление схем высказывания с помощью пиктограмм; формирование умения вербально обозначить двусловную конструкцию, представленную в виде пиктограмм; выбор сходных или противоположных по значению изображений);

- 3) усвоение грамматических категорий рода, числа, падежа в структуре двусловного высказывания (дошкольников учат изменять наиболее частотные именные, глагольные и признаковые предикативные единицы по родам, числам, падежам; образовывать именные и глагольные предикаты с помощью приставок и суффиксов с уменьшительным значением, опираясь на пиктограммы с дополнительными символами);

4) включение двухсловных конструкций в диалогическую речь (дети овладевают простыми типами диалогов, умением понимать их смысл; при этом все, продуцируемые детьми реплики сопровождаются пиктограммами).

Второй этап логопедической работы является основным и направлен на формирование у дошкольников с ОНР понимания и адекватного использования предикативных лексем в структуре многословного высказывания.

Каждый, из четырех, разработанных С.Н. Викжанович комплексов упражнений соответствует цели основного этапа работы (8):

1) овладение парадигматическими и синтагматическими связями в структуре многословного высказывания (дошкольники усваивают предикативные связи и высказывания различной длины, при этом продуцирование высказываний стимулируется пиктографической записью, постепенно количество визуальных опор сокращается, и дети воспроизводят высказывание самостоятельно);

2) усвоение деривационных отношений и грамматических категорий (рода, числа и падежа) в структуре многословного высказывания (отработанные на предыдущем этапе грамматические модели включаются в многословные высказывания с опорой на пиктографический код);

3) включение высказываний различной структуры в диалог (детей знакомят с различными типами вопросно-ответных единств и структурой реплик в диалоге, постепенно усложняя их по содержанию и объему);

4) включение высказываний различной структуры в связную монологическую речь (дошкольников учат воспроизводить небольшие рассказы, опираясь на пиктографическую запись, определять предикаты и устанавливать их последовательность в тексте).

Итогом работы по такому плану является самостоятельное, без опоры на схему, объяснение значений слова, подбор синонимов и антонимов, образование совершенного и несовершенного видов глаголов с наиболее продуктивными приставками (36).

Таким образом, овладение приёмами работы с пиктограммами расширяет возможности коррекционно - образовательного процесса. Использование наглядности в методе пиктограмм позволяет задействовать наиболее эффективный для восприятия информации анализатор. У детей с ОНР – зрительная система принимает до 90% всей сенсорной информации, поступающей извне.

Основными проблемами детей с ОНР являются: снижение способности запоминания слов и их значения, отсутствие умения чётко и последовательно излагать свои мысли, устанавливать причинно – следственные связи. Нарушение внимания, затруднение овладения анализом, сравнением и обобщением, недоразвитие логического мышления приводят к трудностям выполнения заданий, на основе вербальной инструкции.

Применение метода пиктограмм даёт возможность детям опираться не только на слуховое, но и на зрительное восприятие, что облегчает и ускоряет процесс запоминания и усвоения материала. Данный метод оригинален в оформлении и интересен в работе с дошкольниками, а это, в свою очередь, позволяет избежать быстрой утомляемости и потери интереса детей.

Метод пиктограмм позволяет не только расширить словарный запас дошкольников, но и сформировать, систематизировать глагольный лексикон, необходимый для грамотного построения фразы и предложения.

Выводы по первой главе

Глагольная лексика является основой формирования связной речи дошкольников. Для полноценного овладения грамматически правильным строем речи, необходимо владение богатым словарём глагольных предикатов.

Анализ научной литературы позволяет сделать следующий вывод об особенностях процесса формирования глагольной лексики у дошкольников:

-глагольная лексика, являясь основой предикативной лексики, способствует реализации коммуникативных потребностей ребенка;

-к 2-3 годам этап формирования глагольной лексики завершается, продолжая совершенствоваться и обогащаться на протяжении всей жизни;

-особой проблемой для детей с ОНР является объяснение значения глаголов, их словоизменение;

-зачастую детьми используются глаголы в инфинитивной форме или слова, подвергшиеся неправильному словообразованию; неумение детей дифференцировать некоторые действия приводит к использованию общих недифференцированных глаголов, вербальных парафазий. На низком уровне у детей с ОНР 3 уровня развития находится владение синонимией и антонимией. Значительные трудности возникают у детей при образовании приставочных глаголов с противоположным значением.

Быстрая утомляемость, сниженная мотивация к деятельности, нарушение внимания и недоразвитие логического мышления дошкольников с ОНР приводят к трудностям выполнения заданий на основе вербальной инструкции.

Использование пиктограмм улучшает восприятие информации, благодаря опоре на зрительный анализатор, тем самым облегчая и ускоряя процесс запоминания и усвоения материала.

Использование пиктограмм для формирования глагольного словаря- это современный, актуальный, доступный способ обучения старших дошкольников с ОНР, который делает возможным применение пиктограмм в качестве средства, облегчающего развитие речи, когнитивных функций, и сокращающего время изучения материала.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПИКТОГРАММ В ФОРМИРОВАНИИ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Изучение особенности формирования глагольной лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Целью практической части работы стало изучение состояния глагольного словаря старших дошкольников с ОНР. Исследование проходило на базе МДОУ «Детский сад № 9 п. Северный» Белгородского района Белгородской области.

Общее число испытуемых составило 10 детей старшего дошкольного возраста подготовительной группы ДОУ, имеющих заключение психолого-медико-педагогической комиссии «Общее недоразвитие речи, 3 уровень речевого развития». Они составили экспериментальную группу (ЭГ). 10 детей, того же возраста, без речевых нарушений составили контрольную группу (КГ).

При отборе диагностического инструментария мы опирались на методические разработки Р.И. Лалаевой, Р.Е. Левиной, Л.И. Ефименковой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной (27, 17, 30, 45).

В ходе обследования предполагалось оценить сформированность глагольного словаря по следующим критериям:

- 1) способность определять названия глаголов-действий по предъявляемому предмету;
- 2) образовывать приставочные глаголы противоположного значения;
- 3) изменять глаголы по лицам;
- 4) изменять глаголы по числам;
- 5) изменять глаголы прошедшего времени по родам и числам;
- 6) дифференцировать глаголы совершенного и несовершенного видов;
- 7) Образовывать глаголы со значением приближения и удаления;

8) образовывать глаголы со значением пересечения пространства/предмета;

9) Образовывать глаголы со значением конца действия.

Оценка выполнения заданий по исследованию состояния глагольного словаря осуществлялась следующим образом:

4 балла – правильное и самостоятельное выполнение всех заданий;

3 балла – правильное выполнение задания с помощью экспериментатора или единичные неправильные ответы;

2 балла – систематические ошибки при выполнении заданий;

1 балл – систематические ошибки; количество неправильно выполненных заданий превышает 50%;

0 баллов - неправильное выполнение всех заданий, простое повторение заданного слова или отказ от выполнения задания.

Общий уровень сформированности глагольного словаря определялся суммой баллов, набранных при выполнении всего комплекса заданий:

- высокий уровень (37-40 баллов);
- уровень выше среднего (31- 36 баллов);
- средний уровень (21- 30 баллов);
- уровень ниже среднего (11-20 баллов);
- низкий уровень (0-10 баллов).

Использованные в ходе исследования методики, представлены в приложении 1.

Результаты обследования состояния глагольного словаря у старших дошкольников в экспериментальной группе представлены в табл.2.1.

Таблица 2.1

Результаты исследования сформированности глагольного словаря старших дошкольников в экспериментальной группе

№	Список группы	Количественный анализ активного словаря глаголов	Определение названий глаголов-действий по предъявляемому предмету	Образование приставочных глаголов противоположного значения	Изменение глаголов по лицам	Словоизменение глаголов по числам	Изменение глаголов прошедшего времени по родам и числам	Дифференциация глаголов совершенного и несовершенного видов	Образование глаголов со значением приближения и удаления	Образование глаголов со значением пересечения пространства и предмета	Образование глаголов со значением конца действия	Общий уровень (в баллах)
1	Екатерина В.	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	10
2	Рома П.	2	1	1	2	0	0	1	0	0	0	7
3	Саша М.	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	5
4	Елена Д.	2	2	1	2	2	2	1	1	0	0	13
5	Юлия Т.	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3
6	Ирина В.	2	1	0	1	1	2	1	2	0	1	11
7	Кирилл И.	2	1	1	0	1	1	1	1	1	0	9
8	Алексей Д.	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	5
9	Петр Н.	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2
10	Полина Р.	2	1	1	0	1	2	1	1	0	0	9
Результаты выполнения заданий		С-60%	С-20%	С-	С-20%	С-10%	С-30%	С-	С-10%	С-	С-	
		НС-30%	НС-80%	НС-40%	НС-30%	НС-60%	НС-50%	НС-80%	НС-40%	НС-10%	НС-10%	
		Н-10%	Н-	Н-60%	Н-50%	Н-30%	Н-20%	Н-20%	Н-50%	Н-90%	Н-90%	
Среднеарифметический показатель		1,5	1,2	0,5	0,7	0,8	1,1	0,8	0,6	0,1	0,1	

Исходя из полученных данных, представленных в таблице, можем отобразить уровень сформированности глагольной предикации (по заданиям) у старших дошкольников с ОНР экспериментальной группы на рисунке 2.1.

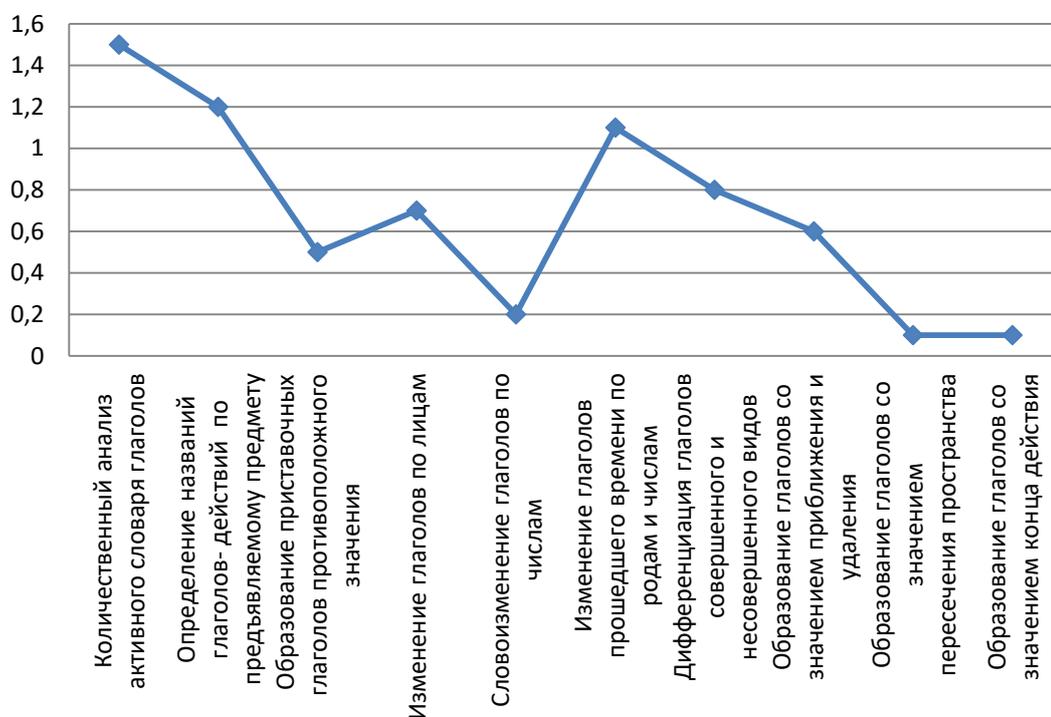


Рис. 2.1 Результаты обследования состояния глагольной предикации старших дошкольников экспериментальной группы (по заданиям)

Из таблицы и рисунка видно, что наибольшее количество ошибок и затруднений вызвали у дошкольников задания на образование антонимов, словоизменение по лицам и образование глаголов со значением приближения, удаления, пересечения пространства и окончания действия.

При выполнении задания на образование приставочных глаголов с противоположным значением, дети затруднялись в ответе. Ими были использованы слова близкие по смыслу; те же глаголы, но в другой форме, или исходный глагол с частицей «не». Например: приклеить – отклеить («не приклеить», «склеить», «отлепить», «оторвать»). Приехал – уехал («переехал», «подъехал», «не ездил», «отъехал»), открывать – закрывать («не открыл»), входить – выходить («не заходил»). У данной категории детей подбор антонимов затруднен.

Наиболее частые ошибки при изменении глаголов настоящего времени по лицам допускались при согласовании глаголов с местоимениями ты, мы, они («ты идем», «мы идут», «они идут»).

При выполнении задания на образование глаголов приближения и удаления, дети столкнулись с рядом трудностей, которые обусловили наличие большого количества ошибок. Ребята неправильно образовывали глаголы, использовали близкие по значению и звучанию варианты («пришла» вместо «подползла», «уехала» вместо «отъехала»; «с дерева на дерево летит» вместо «перелетает»).

Образование глаголов со значением пересечения пространства или предмета сложно далось испытуемым. Дошкольники неправильно образовывали глаголы, тем самым искажая смысл самого слова и предложения в целом. Например: прыгает - запрыгивает (перепрыгивает).

Словообразование глаголов со значением окончания действия было выполнено на низком уровне. В ходе образования глаголов, дошкольниками были допущены однообразные ошибки: ехал – заехал (доехал), горела – загорелась (догорела).

На рисунке 2.2 отражены результаты выполнения заданий по определению сформированности глагольного словаря в экспериментальной группе.

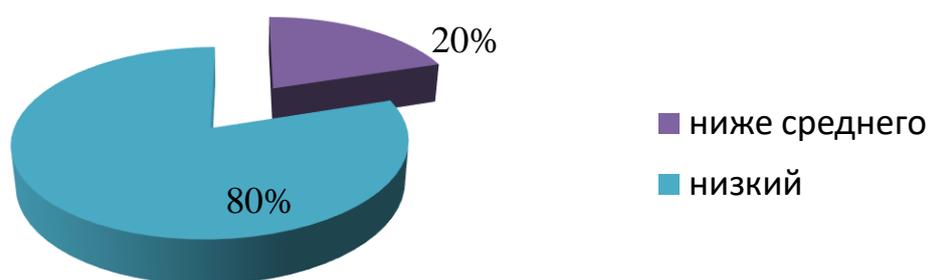


Рис.2.2 Результаты обследования сформированности глагольного словаря у старших дошкольников в экспериментальной группе

Результаты исследования состояния глагольного словаря у старших дошкольников в экспериментальной группе представлены в табл.2.2.

Таблица 2.2

**Результаты исследования сформированности глагольного словаря
старших дошкольников контрольной группы**

	Список группы	Количественный анализ активного словаря глаголов	Определение названий глаголов-действий по предъявляемому предмету	Образование приставочных глаголов противоположного значения	Изменение глаголов по лицам	Словоизменение глаголов по числам	Изменение глаголов прошедшего времени по родам и числам	Дифференциация глаголов совершенного и несовершенного видов	Образование глаголов со значением приближения и удаления	Образование глаголов со значением пересечения пространства/предмета	Образование глаголов со значением конца действия	Общий уровень(в баллах)
1	Лариса К.	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	34
2	Стас О.	3	2	2	3	2	3	4	2	4	3	28
3	Марина У.	4	3	3	4	3	3	3	3	2	4	32
4	Валентина М.	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	29
5	Михаил Г.	3	2	2	4	3	3	3	2	2	3	27
6	Алла С.	4	3	3	3	3	2	2	3	3	4	30
7	Мирон Т.	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	24
8	Павел З.	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	33
9	Саша Ч.	3	3	2	4	2	3	3	2	2	2	26
10	Анна Н.	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	37
Результаты выполнения заданий		С-	С-20%	С-40%	С-	С-30%	С-20%	С-20%	С-40%	С-50%	С-20%	
		ВС-40%	ВС-60%	ВС-50%	ВС-60%	ВС-50%	ВС-70%	ВС-70%	ВС-50%	ВС-30%	ВС-50%	
		В-60%	В-20%	В-10%	В-40%	В-20%	В-10%	В-10%	В-10%	В-20%	В-30%	
Среднеарифметический показатель		3,6	3	2,7	3,5	2,9	2,6	2,9	2,7	2,7	3,1	

Исходя из полученных данных, представленных в таблице, можем отобразить уровень сформированности глагольной предикации (по заданиям) у старших дошкольников с ОНР контрольной группы на рисунке 2.3.

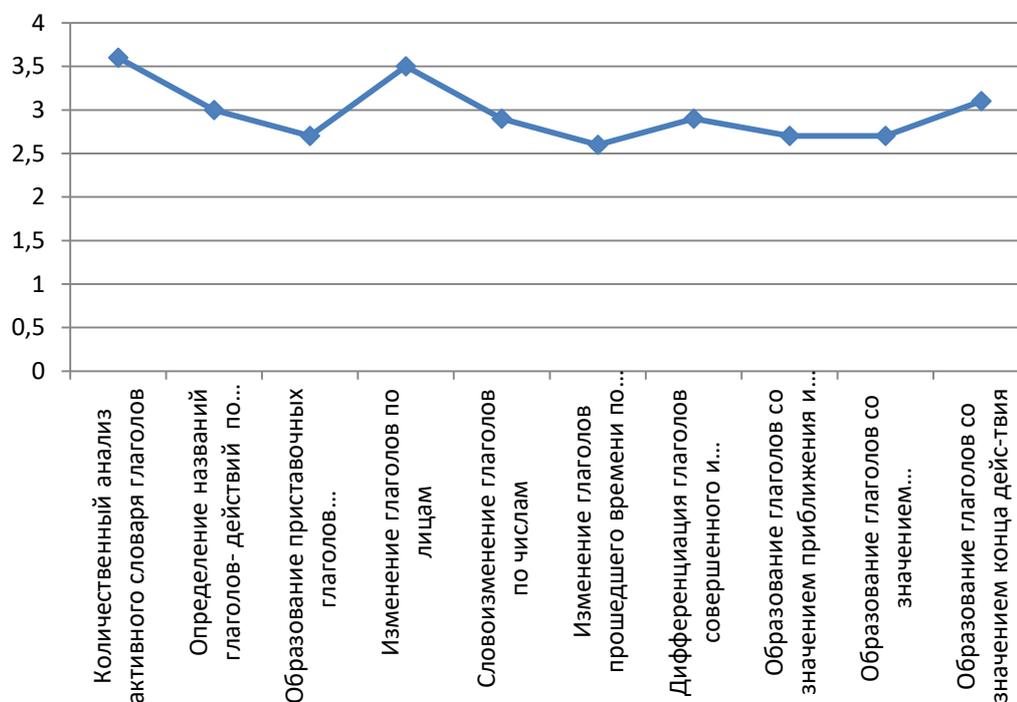


Рис. 2.3 Результаты обследования состояния глагольной предикации старших дошкольников контрольной группы (по заданиям)

Дошкольники контрольной группы, испытывали лишь незначительные трудности при выполнении данных заданий. Дети старались самостоятельно исправить допущенные ошибки. Наиболее трудными оказались три задания.

Образование приставочных глаголов противоположного значения четырьмя детьми было выполнено на среднем уровне (наливать - отливать (выливать), при двинуть - выдвинуть (отодвинуть), остальные дети набрали более высокий балл.

Допуская ошибки при образовании глаголов со значением приближения и удаления; пересечения пространства/предмета и допуская ошибки, впоследствии, дети самостоятельно их исправляли (прилетает (подлетает) - улетает (отлетает); прыгает - перескакивает (перепрыгивает), плыл - переплавал (переплыл).

На рисунке 2.4 отражены результаты выполнения заданий по определению сформированности глагольного словаря в контрольной группе.

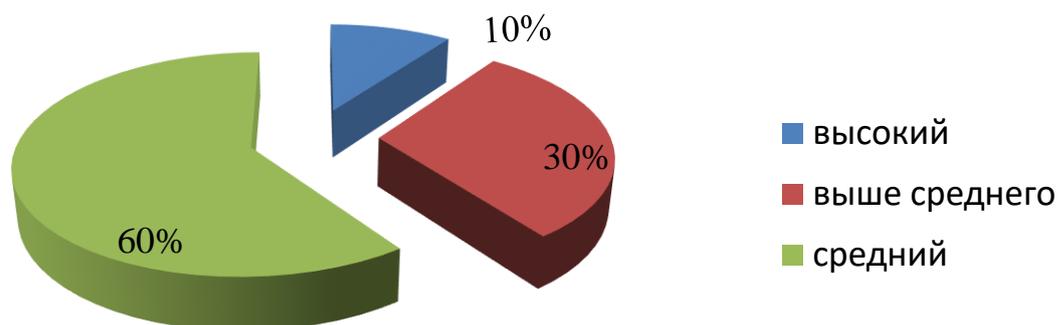


Рис. 2.4 Результаты обследования состояния глагольной лексики старших дошкольников контрольной группы

Сравнение результатов, полученных после проведения исследования в экспериментальной и контрольной группах, представлены в таблице. 2.3.

Таблица 2.3

Сравнение результатов выполнения заданий экспериментальной и контрольной группы

Задания	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Количественный анализ активного словаря глаголов	Среднеарифметический показатель выполнения заданий	
	1,5	3,6
Определение названий глаголов-действий по предъявляемому предмету	1,2	3
Образование приставочных глаголов противоположного значения	0,5	2,7
Изменение глаголов по лицам	0,7	3,5
Словоизменение глаголов по числам	0,8	2,9
Изменение глаголов прошедшего времени по родам и числам	1,1	2,6

Дифференциация глаголов совершенного и несовершенного видов	0,8	2,9
Образование глаголов со значением приближения и удаления	0,6	2,7
Образование глаголов со значением пересечения пространства	0,1	2,7
Образование глаголов со значением конца действия	0,1	3,1

Более наглядное сравнение результатов обследования ЭГ и КГ представлены на рисунке 2.5

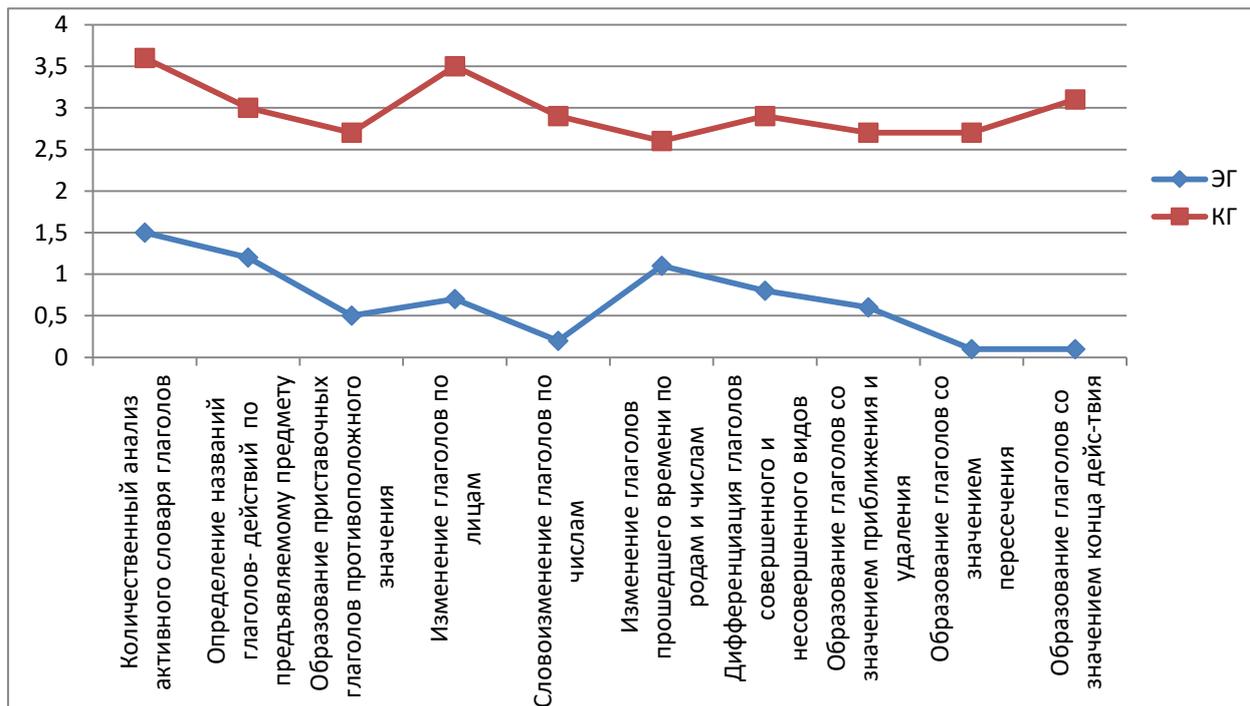


Рис.2.5 Сравнение результатов выполнения заданий экспериментальной и контрольной группы

Сравнительный анализ результатов экспериментальной и контрольной групп показал, что уровень сформированности глагольного словаря у детей с ОНР

значительно отличается от уровня владения глагольной лексикой у детей без речевых нарушений. В экспериментальной группе преобладает низкий и уровень ниже среднего, тогда как в контрольной группе- уровень выше среднего.

В ходе эксперимента было выявлено, что подбор антонимического ряда, владение навыком словообразования глаголов приближения, удаления, пересечения и окончания действия находится на низком уровне и затруднителен для детей с ОНР. Дети из контрольной группы эти задания были сделаны с небольшим количеством ошибок, что говорит о достаточно высоком уровне сформированности глагольного словаря и непосредственно навыка словообразования.

Выполняя предложенные задания, дети с ОНР затрачивали большее количество времени на обдумывание вопроса и ответ. Неправильные формы глаголов довольно однообразны; детьми применяется определенный набор приставок и суффиксов для словообразования, либо происходят замены глаголов на близкие по смыслу. Значительное количество допустимых ошибок даёт основание предполагать, что у старших дошкольников с ОНР резко снижен объём глагольного словаря и недостаточно сформирован навык словообразования, что, в последствии, негативно скажется на становлении связной речи.

Таким образом, проведенное исследование показало, что уровень выполнения заданий, направленных на определение сформированности глагольной лексики у старших дошкольников с ОНР 3 уровня речевого развития следующий: низкий – 80%, ниже среднего – 20%. Уровень сформированности глагольной лексики старших дошкольников без речевой патологии: средний уровень – 60%, выше среднего – 30%, высокий уровень – 10%. Дети с ОНР овладевают системой морфем хуже, чем их сверстники без речевых нарушений, что приводит к менее продуктивному усвоению навыков словообразования. Наибольшие трудности для дошкольников контрольной и экспериментальной групп представили задания на образование приставочных глаголов противоположного значения, словоизменение глаголов прошедшего времени по родам и числам, образование

глаголов приближения, удаления и пересечения пространства, а также словообразование глаголов со значением конца действия. Исходя из полученных результатов исследования,- в ходе коррекционной работы целесообразно уделять большее внимание вышеперечисленным звеньям глагольной предикации.

2.2 Методические рекомендации по использованию пиктограмм в формировании глагольной лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Анализ результатов диагностики старших дошкольников с нормальным речевым развитием и детей с общим недоразвитием речи 3 уровня, обнаружил определенные трудности, с которыми сталкивались испытуемые.

Следующим этапом нашей работы стала разработка методических рекомендаций по использованию пиктограмм при формировании глагольной лексики.

Мы преследовали следующие цели:

- 1) Разработать пиктограммы для глаголов движения;
- 2) Обеспечить усвоение глаголов и их форм, используя метод пиктограмм;
- 3) Предоставить рекомендации по использованию пиктографических кодов в процессе формирования, обогащения и совершенствования предикативной лексики у старших дошкольников с ОНР 3 уровня развития.

Ориентируясь на научно - методические работы С.Н. Коноваловой (Викжанович), в качестве основного средства в работе над глагольной лексикой мы определили пиктограммы (8,42), т.к они:

- 1) способствуют развитию внимания, памяти, мышления, воображения;
- 2) повышают качество речемыслительной деятельности;
- 3) позволяют визуализировать определённые языковые явления.

Нами были выбраны наиболее употребительные глаголы движения описанные в издании «Русской грамматики» под редакцией Н.Ю. Шведовой и В.В. Лопатина: бежать, везти, вести, нести, идти, ехать, лететь, плыть, прыгать, сыпать (25).

Для каждого из глаголов мы подобрали соответствующие пиктограммы, которые представлены в таблице 2.4

Таблица 2.4

Пиктографическое кодирование глаголов движения

Глаголы	Пиктограммы, соответствующие глаголам
Идти	
Бежать	
Ехать	
Лететь	
Плыть	
Прыгать	
Вести	
Везти	
Нести	
Сыпать	

Для работы по формированию навыка согласования глаголов с местоимениями в лице, мы подобрали изображения местоимений, которые представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5

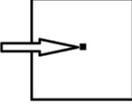
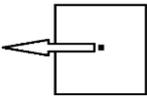
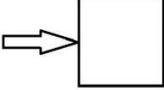
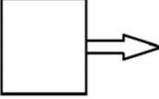
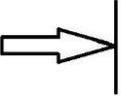
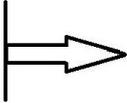
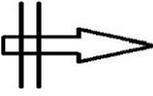
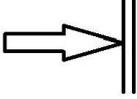
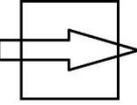
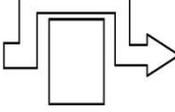
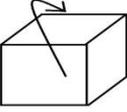
Пиктографическое изображение местоимений

Местоимение	Пиктограмма
Я	
Мы	
Ты	
Вы	
Он	
Она	
Они	

Для отработки навыка образования приставочных глаголов, нами были выбраны наиболее употребительные приставки и их изображения- пиктограммы, которые представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6

Пиктографическое кодирование приставок

Приставки	Пиктограммы, соответствующие приставкам
В-	
Вы-	
При-	
У-	
Под-	
От-	
Пере-	
До-	
Про-	
Об-	
За-	
По-	

Для формирования навыка изменения глаголов по временам мы использовали следующее пиктографическое кодирование прошедшего, настоящего и будущего времени, которое представлено в таблице 2.7.

Таблица 2.7

Пиктографическое изображение временной принадлежности

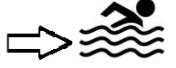
Время	Обозначение временной принадлежности
Прошедшее	
Настоящее	
Будущее	

Для реализации выделенных направлений мы посчитали необходимым разработать специальные тренировочные карточки. Первый вид карточек, представленный в таблице 2.8 направлен на отработку навыка образования приставочных глаголов. С её помощью можно отрабатывать форму совершенного вида глаголов.

Таблица 2.8

Пиктографическое изображение приставочных глаголов движения

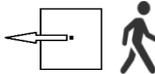
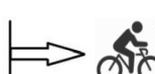
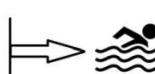
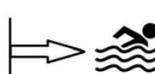
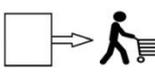
Глаголы	Приставки		
Идти 	При-	До-	по-
	Прийти	Дойти	Пойти
Бежать 	Прибежать	Добежать	Побежать
	Прилететь	Долететь	Полететь

<p>Ехать</p> 	 <p>Приехать</p>	 <p>Доехать</p>	 <p>Поехать</p>
<p>Плыть</p> 	 <p>Приплыть</p>	 <p>Доплыть</p>	 <p>Поплыть</p>
<p>Прыгать</p> 	 <p>Припрыгать</p>	 <p>Допрыгать</p>	 <p>Попрыгать</p>
<p>Вести</p> 	 <p>привести</p>	 <p>довести</p>	 <p>повести</p>
<p>Везти</p> 	 <p>Привезти</p>	 <p>Довезти</p>	 <p>Повезти</p>
<p>Нести</p> 	 <p>Принести</p>	 <p>Донести</p>	 <p>Понести</p>
<p>Сыпать</p> 	 <p>Присыпать</p>	 <p>Досыпать</p>	 <p>посыпать</p>

В работе посвященной коррекции общего недоразвития речи у дошкольников, Р.И. Лалаева и Н.В. Серебрякова предлагают проводить дифференциацию глаголов с наиболее продуктивными приставками (27). В логопедической работе по формированию глагольного словаря с применением пиктограмм, возможно использование предложенного авторами задания, в отношении приставочных глаголов движения. Вариант задания представлен в таблице 2.9.

Таблица 2.9

Дифференциация глаголов с наиболее продуктивными приставками

Входит 	Выходит 
Вбегает 	Выбегает 
Вносит 	Выносит 
Подъезжает 	Отъезжает 
Подходит 	Отходит 
Подплывает 	Отплывает 
Заезжает 	Отъезжает 
Заплывает 	Отплывает 
Прилетает 	Улетает 
Привозит 	Увозит 

Второй вид карточек (таблицы 2.10, 2.11, 2.12), позволяет отрабатывать навык изменения приставочных глаголов движения по лицам и временам.

Таблица 2.10

Изменение приставочных глаголов движения по лицам в прошедшем времени

Местоиме- ние								
	 Дошёл	 Добежал	 Долетел	 Доехал	 Доплыл	 Допрыгал	 Довёз	 Донёс
	 Дошла	 Добежала	 Долетела	 Доехала	 Доплыла	 Допрыгала	 Довезла	 Донесла
	 Дошли	 Добежали	 Долетели	 Доехали	 Доплыли	 Допрыгали	 Довезли	 Донесли
	 Дошёл	 Добежал	 Долетел	 Доехал	 Доплыл	 Допрыгал	 Довёз	 Донёс
	 Дошли	 Добежали	 Долетели	 Доехали	 Доплыли	 Допрыгали	 Довезли	 Донесли
	 Дошли	 Добежали	 Долетели	 Доехали	 Доплыли	 Допрыгали	 Довезли	 Донесли

Таблица 2.11

Изменение приставочных глаголов по лицам в настоящем времени

Местоимение								
	 Дохожу	 Добегаю	 Долетаю	 Доезжаю	 Доплываю	 Допрыгиваю	 Довожу	 Доношу
	 Доходит	 Добегает	 Долетает	 Доезжает	 Доплывает	 Допрыгивает	 Довозит	 Доносит
	 Доходит	 Добегает	 Долетает	 Доезжает	 Доплывает	 Допрыгивает	 Довозит	 Доносит
	 Доходим	 Добегаем	 Долетаем	 Доезжаем	 Доплываем	 Допрыгиваем	 Довозим	 Доносим
	 Доходишь	 Добегаешь	 Долетаешь	 Доезжаешь	 Доплываешь	 Допрыгиваешь	 Довозишь	 Доносишь
	 Доходите	 Добегаете	 Долетаете	 Довозите	 Доплываете	 Допрыгиваете	 Довозите	 Доносите
	 Доходят	 Добегают	 Долетают	 Доезжают	 Доплывают	 Допрыгивают	 Довозят	 Доносят

Таблица 2.12

Изменение приставочных глаголов по лицам в будущем времени

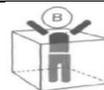
Местоимение								
	 Дойду	 Добежу	 Долечу	 Доеду	 Доплыву	 Допрыгаю	 Довезу	 Донесу
	 Дойдёт	 Добежит	 Долетит	 Доедет	 Доплывёт	 Допрыгает	 Довезёт	 Донесёт
	 Дойдёт	 Добежит	 Долетит	 Доедет	 Доплывёт	 Допрыгает	 Довезёт	 Донесёт
	 Дойдём	 Добежим	 Долетим	 Доедем	 Доплывём	 Допрыгаем	 Довезём	 Донесём
	 Дойдёшь	 Добежишь	 Долетишь	 Доедешь	 Доплывёшь	 Допрыгаешь	 Довезёшь	 Донесёшь
	 Дойдёте	 Добежите	 Долетите	 Доедете	 Доплывёте	 Допрыгаете	 Довезёте	 Донесёте
	 Дойдут	 Добегут	 Долетят	 Доедут	 Доплывут	 Допрыгают	 Довезут	 Донесут

Для работы над фразовой речью мы подготовили 3 вид тренировочных карточек (таблица 2.13).

Таблица 2.13

Построение фразы с использованием пиктограмм

 Мальчик	 выходит	 из	 дома
 Девочка	 зайдёт	 в	 дом
 Дети	 вышли	 из	 дома
 Мальчик	 заезжает	 за	 дом
 Девочка	 забежит	 за	 дом
 Девочка	 принесла	_____	 подарок
 Дети	 принесут	_____	 подарок

 Мальчик	 занёс	 мяч	 в	 дом
 Мы	 вынесем	 мяч	 из	 дома

На наш взгляд предложенные тренировочные карточки могут быть использованы для совершенствования работы по формированию глагольной лексики при условии:

- 1) поэтапного их введения;
- 2) тщательной отработки связи между пиктографическим кодом и его лексическим, морфологическим и синтаксическим значением;
- 3) систематического и многократного использования каждого вида тренировочных карточек;
- 4) введения очередного вида тренировочных карточек после усвоения детьми предыдущего;
- 5) активного привлечения родителей к использованию пиктографических карточек в домашних условиях.

Выводы по второй главе

Проведённое исследование состояния глагольного словаря у старших дошкольников с ОНР и без речевой патологии показало, что большинство детей с нормальным речевым развитием выполнили предложенные задания на среднем уровне (60%). Дети с ОНР 3 уровня речевого развития справились с заданиями на низком уровне (80%).

Наибольшие трудности для всех дошкольников представили задания на образование приставочных глаголов противоположного значения, словоизменение глаголов прошедшего времени по родам и числам, образование глаголов приближения, удаления и пересечения пространства, а также словообразование глаголов со значением конца действия.

В связи с полученными результатами и на основе анализа методических источников, нами были сформулированы задачи:

- 1) формирование у старших дошкольников лексических, морфологических и синтаксических обобщений на материале глагольной лексики;

2) развитие мыслительных операций на основе формирования языковых обобщений;

3) формирование у детей представление о морфологической структуре слова;

4) формирование навыков словообразования и словоизменения.

Определены направления коррекционно – педагогической работы:

6) уточнение и усвоения лексического значения наиболее употребительных глаголов движения;

7) формирование навыка образование приставочных глаголов движения;

8) формирование навыков согласование глаголов с местоимениями и существительными в роде, числе, лице;

9) формирование навыка изменение глаголов по временам;

10) работа над фразовой речью.

Разработаны тренировочные карточки с использованием пиктограмм и определены условия их эффективного применения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема формирования глагольного словаря у детей с общим недоразвитием речи всегда была одной из наиболее значимых в логопеди, и по-прежнему остается актуальной. Поиску новых путей обогащения глагольной лексики, расширения ее объёма как в норме, так и при общем недоразвитии речи, посвящены научные работы отечественных и зарубежных авторов. В связи с этой целью нашего исследования было определено методических аспектов формирования глагольного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи с использованием пиктограмм.

На начальном этапе нами был проведен теоретический анализ проблемы. Изучение работ Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой, Г. В. Чиркиной, позволили сделать вывод, что к моменту похода в школу, старшие дошкольники без речевых нарушений имеют достаточный глагольный словарь для полноценного овладения связной речью.

Проанализировав исследования, посвященные особенностям формирования глагольной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, таких авторов, как В. К. Воробьевой, Н. С. Жуковой, Е. М. Мастюковой, С. Н. Викжанович и др., был сделан следующий вывод: у детей с общим недоразвитием речи наблюдаются нарушения формирования глагольной лексики, что приводит к большому числу морфологических и специфических аграмматизмов в их речи.

На следующем этапе работы происходило проектирование системы исследовательских и коррекционно - образовательных мероприятий по формированию глагольной лексики посредством наглядного моделирования.

Изучив состояние глагольного словаря дошкольников с общим недоразвитием речи, мы выявили, что у данной категории детей отмечаются значительные нарушения в формировании навыков словообразования и словоизменения. В ходе исследования установлено, что наибольшие трудности у

детей с общим недоразвитием речи вызывает образование приставочных глаголов противоположного значения, образование глаголов со значением конца действия, образование глаголов со значением пересечения пространства или предмета, образование глаголов со значением приближения к чему-либо, удаления от чего-либо, изменение глаголов по временам, родам, числам и лицам.

Для преодоления выявленных нарушений была разработана система коррекционно - педагогической работы по формированию глагольного словаря, а также навыков словообразования и словоизменения глаголов движения у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи с использованием метода «пиктограмм».

Предложенная система работы проста в использовании и учитывает особенности памяти, внимания, мышления, проблемы усвоения глагольного словаря детьми с общим недоразвитием речи, выявленные в ходе изучения теоретического материала и экспериментального исследования. Это позволяет нам сделать вывод о правильности выдвинутой гипотезы.

Список использованной литературы

1. Архипова Е.Ф. Стертая дизартрия у детей. - М.: АСТ, 2006.
2. Баряева Л. Б., Логинова Е. Т., Лопатина Л. В. Я — говорю! Я — ребенок. Упражнение с пиктограммами. — М.: Дрофа, 2007.
3. Большева Т.В. «Учимся по сказке». С.-Петербург: «Детство-пресс», 2001.
4. Бондарко А. В. Проблемы функциональной грамматики. Полевые структуры.- СПб.: Наука, 2005. С. 478.
5. Бондарко А. В. Буланин Л. Л. Русский глагол Л., 1967. С. 56- 60.
6. Валгина Н.С., Розенталь Д.Э., Фомина М.И. Современный русский язык: Учебник / Под редакцией Н.С. Валгиной. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Логос, 2002. С. 325
7. Васильев Л. М. Семантика русского глагола, 1986.
8. Викжанович С. Н. Формирование у дошкольников с ОНР предикативной лексики с использованием пиктограмм // С.Н. Викжанович. – М.: Национальный книжный центр, 2016.
9. Волкова Г.А. Методика обследования нарушений речи у детей. — СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 1993. – 45 с.
10. Воробьева В. К., Гриншпун Б М. Структура семантических полей в речевой продукции учащихся с нормальной и нарушенной речевой деятельностью// Коррекционное обучение детей с нарушениями речевой деятельности.- М., 1993.- С. 106- 208.
11. Воробьева В.К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи: учебное пособие / В.К. Воробьева. – Москва: АСТ: Астрель: Хранитель, 2007. С. 125-134.
12. Выготский, Л.С. Развитие высших психических функций [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : Изд-во АПН РСФСР. – 1991. – 294 с.
13. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи.- М.:1961. С. 42- 45.

- 14.Гербова В.В. Занятия по развитию речи с детьми 4-6 лет. (Ст. I разновозрастная группа). Кн. Для воспитателя детского сада. М., 1987.
- 15.Гриншпун Б. М. О принципах логопедической работы на начальных этапах формирования речи у моторных алаликов// Нарушение речи и голоса у детей.- М., 1975.- С. 74.
- 16.Гумбольд В. Фон. Избранные труды по языкознанию, 1984.
- 17.Ефименкова Л.Н. Формирование речи у дошкольников. М., 1985.
- 18.Жукова Н.С., Мастюкова Е.М.,Филичева Т.Б. «Логопедия» Екатеринбург, 2004.
- 19.Журова Е.Н. Методические рекомендации по подготовке к обучению грамоте детей 5-летнего возраста. - Киев, 1988.
- 20.Журова Е.Н. Обучение дошкольников грамоте. - М.: Школа-Пресс, 1998. С. 15- 23.
- 21.Занков Л. В. Наглядность и активизация учащихся в обучении.— М.: Учпедгиз, 1960.
- 22.Земская Е.А. Словообразование как деятельность. М.,1992. –220с.
- 23.Клименко А.П. Лексическая системность и её психолингвистическое изучение. М.: Изд-во МГПУ ин. яз., 1974. - С. 50-52.
- 24.Коновалова С. Н. Особенности овладения предикативной лексикой дошкольниками с общим недоразвитием речи // Дефектология. – 2006. – № 3. – С. 59.
- 25.Краткая русская грамматика/ Белоусов В. Н. , Ковтунова И. И., Кручинина И. Н. и др.; Под ред. Шведовой Н. Ю. и Лопатина В. В. - М.,: 2002
- 26.Кутц П. А. К вопросу о характеристике глагольного словарного запаса у младших школьников с общим недоразвитием речи// Журнал: Aktualni pedagogika. 2016. URL: http://sociosphera.com/aktualni_pedagogika/aktulni_pedagogika_2_2016/.

27. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников. - СПб, 1999. С. 54-62.
28. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с ОНР. - СПб, 2003.
29. Ластовкина И. В. Результаты исследования глагольного словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи // Специальное образование. 2016. №XII. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-issledovaniya-glagolnogo-slovaryu-u-doshkolnikov-s-obshchim-nedorazvitiem-rechi> (дата обращения: 23.04.2017).
30. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии М., 1968.
31. Леонтьев А. А. Внутренняя речь и процессы грамматического порождения высказывания// Вопросы порождения речи и обучения языку.- М., 1967.- С. 6-16.
32. Лурия А. Р. Язык и сознание.- М., 1979. С. 154-156.
33. Осорина. М. В. Секретный мир детей в пространстве мира взрослых.- СПб.: Питер, 1999.
34. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении, 1956.
35. Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка.- М., 1994.
36. Попова Е. Ф, Дидрих-Мирошник А. В. Использование пиктограмм в формировании глагольного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня // Специальное образование. 2014. №X. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-piktogramm-v-formirovanii-glagolnogo-slovaryu-u-detey-starshego-doshkolnogo-vozrasta-s-obshchim-nedorazvitiem-rechi-iii> (дата обращения: 23.04.2017).
37. Рубинштейн С. Я. Экспериментальные методики патопсихологии. –М., 1999.
38. Сычева, Н. В. Развитие глагольного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня [Текст] /

- Н. В. Сычева // Вестник Шадринского государственного педагогического института: науч. журн. — 2014. — N 2. — С. 63–67.
- 39.Ткаченко Т.А. Учим говорить правильно. / Т.А. Ткаченко // Система коррекции ОНР у детей 6-ти лет. - М: Гном и Д.: 2001. С. 71.
- 40.Ушакова, О.С. Актуальные проблемы развития речи детей дошкольного возраста / О.С. Ушаков // Детский сад от А до Я. – 2005. – № 2 (14). – С.8-13.
- 41.Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Обучение и воспитание детей с ОНР.// Логопедия./Под ред. Волковой Л.С. - М., 1995.
42. Формирование предикативной лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи : монография / С. Н. Коновалова ; Федеральное агентство по образованию, Омский гос. пед. ун-т. - Омск: Изд-во ОмГПУ, 2007
- 43.Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада. – М.,1991.
- 44.Цейтлин, С. Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи : учеб. пособие / С.Н. Цейтлин. – М.: ВЛАДОС, 2000. – 240 с.
- 45.Чиркина Г.В. Подготовка к школе детей с ОНР в условиях специального детского сада. - М., 1993.
- 46.Шахнарович А.М. Психолингвистические проблемы общения в онтогенезе// Теоретические и прикладные проблемы речевого общения. М., 1979.
- 47.Эльконин Д. Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте // Вопросы психологии, 1971, № 4

Методика исследования:

Активный\пассивный глагольный словарь (Е.Ф. Архипова)

Исследование активного словаря:

Цель: Определить объем активного словаря.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Материалом исследования служат предметные и сюжетные картинки, реальные предметы, окружающая обстановка и т.д.

Прием исследования: называние действий.

Проба №1. Кто как передвигается или что делает

лошадь - (скачет)	строитель- (строит)
гусеница- (ползает)	врач - (лечит)
птица - (летает)	продавец- (продает)
рыба - (плавает)	солдат - (служит)
собака - (бегает)	учитель (учит)

Проба №2. Назвать действие по предъявленному предмету

пилой -	утюгом -	молотком -
ручкой-	топором -	ножом -
кистью -	ножницами-	щёткой-

Проба №3. Образование приставочных глаголов противоположного значения (Н.С. Жукова)

Цель: выявить возможности словообразования и дифференциации противоположных по значению глаголов, образованных приставочным способом в экспрессивной и импрессивной речи.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Материалом исследования служат картинки, действия с предметами и слова-глаголы с приставками противоположного значения: приклеить – отклеить, привязать – отвязать, пригнуть – отогнуть, сгибать – разгибать, собирать – разбирать, наливать – выливать, входить – выходить, закрывать – открывать,

привязать – отвязать, привинтить-отвинтить, приколоть-отколоть, присоединить-отсоединить, привезти-отвезти, придвинуть-отодвинуть.

Процедура и инструкция. В начале исследования формируется ориентировка в задании: «Сегодня мы будем вспоминать слова противоположного значения. Пристегнуть, а наоборот, (что сделать?) отстегнуть. Привязать, а сделать наоборот - значит, что сделать? ...

Проба №4. Изменение глаголов по лицам. (Жукова Н.С.)

Цель: выявить возможности словоизменения глаголов по лицам.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Прием исследования: называние действий.

Материал для исследования: двестише; местоимения.

Заучить с ребенком двестише, например: Я иду, иду, иду; громко песенку пою, а потом попросить ответить: как надо сказать, если мы идем с тобой вдвоем? Логопед подсказывает местоимения: мы, ты, он, она, вы.

Проба № 5. Обследование умения понимать глаголы в единственном и множественном числе (Л.Н. Ефименкова)

Цель: выявить возможности словоизменения глаголов по числам.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Материал для исследования: комплекты парных картинок, где девочка идет, дети идут, девочка сидит, девочки сидят и т. д.

Прием исследования: подбор к названиям действий тех предметов или лиц, которые могут выполнять это действие.

Картинки раздаются каждому ребенку парами. Нужно рассмотреть картинки и ответить на вопросы: что делает девочка? («идет»). Что делают дети? («идут»). Что делают дети? («сидят»). Что делает мальчик Саша? («сидит»).

Проба № 6. Изменение глаголов прошедшего времени по родам и числам (Л.Н. Ефименкова)

Цель: обследовать умение согласовывать глагол прошедшего времени с существительным в роде и числе.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Материал для исследования: предметные картинки, изображающие орехи, капусту, мед, яблоки, зернышки; игрушечные лесные жители.

Прием исследования: составление предложений.

Детям раздаются предметные картинки. Логопед говорит: «На лесной полянке Красная Шапочка разложила угощение для лесных жителей, рассмотрите картинки и догадайтесь, кто что съел».

Проба №7. Дифференциация и образование глаголов совершенного и несовершенного вида (Е.Ф. Архипова)

Цель: Выявить возможности словообразования и дифференциации глаголов совершенного и несовершенного вида в импрессивной и экспрессивной речи.

Материал исследования: картинки и предложения с глаголами совершенного и несовершенного вида (Девочка пьет чай – Девочка выпила чай. Маша моет руки – Маша вымыла руки. Девочка одевается – Девочка оделась. Мальчик рисует дом – мальчик нарисовал дом. Мальчик лезет на дерево – мальчик залез на дерево. Девочка сажает рассаду – девочка посадила рассаду).

Процедура и инструкция. Перед ребенком раскладываются две парные картинки, например, «Девочка одевается» и «Девочка оделась» Экспериментатор показывает картинку и задает вопрос: «Что делает девочка?» или «Что сделала девочка?»

Проба № 8. Верификация словосочетаний с приставочными глаголами (Н.В. Серебрякова)

Образование глаголов со значением приближения к чему-либо, удаления от чего-либо

Цель: выявить возможности словообразования и дифференциации глаголов со значением приближения к чему-либо и удаления от чего – либо в экспрессивной и импрессивной речи.

Материалом исследования служат глаголы с приставками противоположного значения, обозначающие приближение или удаление.

Картинки с изображением: подбежать-отбежать, подплыть-отплыть, подлететь-отлететь, подскочить-отскочить, подъехать-отъехать, подползти-отползти, подойти-отойти.

Процедура и инструкция: В начале исследования формируется ориентировка в задании. Ребенку предлагаются картинки, например, «Птичка подлетает к клетке» и «Птичка отлетает от клетки». Экспериментатор показывает первую картинку и называет предложение «Птичка подлетает (приближается) к клетке». Затем показывает вторую картинку. «А на этой картинке, наоборот, птичка отлетает (удаляется) от клетки». А теперь ты сам попробуй придумать слова, которые обозначает приближение к чему-либо и удаление от чего-либо». Далее предлагается следующая пара картинок, и ребенка просят дополнить предложения по содержанию картинок:

- Самолет к башне ... от башни...
- Змея к ущелью ... от ущелья ...
- Мальчик к реке ... от реки ...
- Лодка к берегу ... от берега ...
- Машина к дому ... от дома...
- Мальчик к дереву ... от дерева ...

Проба № 9. Исследование образования глаголов со значением пересечения пространства или предмета (Н.В. Серебрякова)

Цель: исследовать возможности словообразования и дифференциации глаголов со значением пересечения пространства или предмета в экспрессивной и импрессивной речи.

Материал исследования: картинки и слова (лететь - перелететь, ехать – переехать, идти - перейти, прыгнуть - перепрыгнуть, плыть - переплыть, бежать - перебежать).

Исследование дифференциации в экспрессивной речи

Процедура и инструкция. В начале исследования формируется ориентировка в задании. Ребенку предлагается пара картинок, например,

«Мальчик идет к мостику», «Мальчик переходит мостик». Экспериментатор предлагает посмотреть на первую картинку. «На этой картинке мальчик идет к мостику. А на этой картинке мальчик переходит через мост. А теперь ты сам попробуй сам подобрать слова, которые обозначают: кто-то движется через что-то, пересекает что-то». Ребенку предлагается дополнить следующие предложения:

Белка прыгает. Белка с дерева на дерево (что делает?) ...

Ласточка летит. Ласточка с дерева на дерево (что делает?) ...

Девочка бежала. Девочка через улицу (что сделала?)...

Саша плыл по реке. Саша через реку (что сделал?) ...

Проба № 10. Исследование образования глаголов со значением окончания действия (Н.В. Серебрякова)

Цель: выявить возможности дифференциации и образования приставочных глаголов со значением конца действия.

Материал исследования: слова: ехал – доехал, бежал – добежал, плыл – доплыл, летел – долетел, горела – догорела; парные картинки.

Объект исследования: экспрессивная речь.

Прием исследования: подстановка слов в предложении.

Процедура и инструкция. В начале исследования формируется ориентировка в задании: «Если мальчик закончил печатать, то говорят-допечатал.». Далее детям предлагается закончить предложение. «Велосипедист ехал к дому и, наконец, ... Мальчик бежал к школе и, наконец, ... Девочка плыла к берегу и, наконец, ... Грач летел к гнезду и, наконец, ... Свеча горела и, наконец, ...».