

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НИУ «БелГУ»)**

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

**ПРОЕКТИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В РАЗВИТИИ
СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА ГОРОДСКОГО ОКРУГА
«ГОРОД БЕЛГОРОД»**

Магистерская диссертация

**студента очной формы обучения направления подготовки
34.04.04 Государственное и муниципальное управление
магистерской программы «Управление проектами»
2 курса группы 05001607
Кетовой Анастасии Сергеевны**

Научный руководитель
кандидат социологических наук,
доцент Реутова М.Н.

Рецензент
председатель Общественной
палаты города Белгорода
Миндолина Е.И.

БЕЛГОРОД 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В ФОРМИРОВАНИИ И РАЗВИТИИ СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА	11
РАЗДЕЛ II. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В РАЗВИТИИ СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА ГОРОДСКОГО ОКРУГА «ГОРОД БЕЛГОРОД»	33
РАЗДЕЛ III. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В РАЗВИТИИ СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА ГОРОДСКОГО ОКРУГА «ГОРОД БЕЛГОРОД»	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	80
ПРИЛОЖЕНИЯ	91

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В условиях нестабильного развития и системного кризиса, затрагивающего все сферы жизни российского общества, проблема улучшения качества жизни трансформируется в проблему улучшения качества межличностных отношений. В связи с этим актуализируется идея социальной солидарности, которая является своеобразным критерием общественного прогресса и которой присущи такие качественные характеристики, как единство, интеграция, идентичность, консолидация. Истинная солидарность базируется на потребностях целостной коллективной человеческой деятельности, определенным образом организованной и мотивированной, в частности, на потребности в совместном сотрудничестве, органически требующем взаимопомощи.

Идея солидарности находит свое выражение в добровольных объединениях лиц с общими интересами и координации расходящихся интересов с государством, действующим в строгом соответствии с демократическими принципами. Именно поэтому реализация концепции солидарного общества должна осуществляться с обязательным общественным участием, с участием представителей общественных структур – общественных активистов, гражданских ассоциаций, территориальных сообществ и т.п.

Общественное участие предполагает для решения проблем сообщества объединение различных групп заинтересованных сторон для совместной разработки решений сложных вопросов и достижения консенсуса по этим вопросам как внутри сообщества, так и в процессе диалога с властью. Оно выступает в качестве самоорганизующейся силы, которая способна обеспечить решение многих вопросов в сфере социальной политики, жилищно-коммунального хозяйства, обеспечения безопасности населения, улучшения экологической ситуации, организации досуга, воспитания

молодежи. Широкое общественное участие не только способствует повышению уровня благосостояния местного населения, но и содействует развитию гражданского общества, созданию возможностей для удовлетворения социально значимых потребностей человека, включая наиболее важную для общества потребность в самореализации. Только в этом случае может быть сформирована городская община, базирующаяся на принципах солидарного общества. Общество солидаризуется, когда его члены начинают нести взаимную ответственность (сопричастность).

Таким образом, процесс активизации населения в решении вопросов местного значения является важной предпосылкой к формированию солидарного общества. Общественное участие выступает в качестве наиболее оптимального механизма формирования общественного доверия, личной и коллективной ответственности, чувства идентичности. Развитие форм участия граждан способствует не только достижению гражданского согласия, но и формированию традиций личного участия в решении собственных проблем.

Степень изученности темы. Проблема формирования солидарности и солидарного общества является предметом исследования на протяжении многих десятилетий, так как нарастание общечеловеческой солидарности на всех этапах развития общества являлось своеобразным критерием общественного прогресса. Теоретические основы исследования концепта «социальная солидарность» в научной литературе раскрыты достаточно обширно. Анализ понятий «солидарность» и «солидаризация», истоки солидарности и перспективы солидарного общества в современной России, а также социальные риски в процессе формирования солидарного общества раскрываются в работах Х.А. Барлыбаева, И.Г. Бублика, И.Б. Игнатовой, Е.В. Реутова, М.В. Тулузаковой, Ю.В. Шкудуновой¹.

¹ Барлыбаев Х.А. О растущей роли солидарных отношений в развитии цивилизации // Философия и общество. 2016. № 4 (81); Бублик И.Г. Идея солидарного общества как вариант национального самосознания и путь к национальному процветанию // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2013. № 5; Игнатова И.Б. Роль

В центре внимания научных интересов В.П. Бабинцева, Е.А. Терехова, Б.В. Заливанского, И.Е. Ильичёва, И.В. Лавриненко, Е.В. Реутова, Е.В. Самохваловой¹ находятся социальные практики по созданию регионального солидарного общества, в частности, рассмотрен белгородский опыт реализации концепции солидарного общества.

Факторам, сдерживающим развитие кооперации и реализацию солидарных практик в местных сообществах, уделяют внимание такие исследователи, как Ю.В. Астахов, А.С. Гампарцумов, Д.В. Давтян, О.П. Звонкина, С.А. Иващенко². Особое внимание исследователи уделяют развитию форм участия граждан в контексте социальной солидарности. Общественное участие рассматривается как наиболее оптимальный механизм формирования солидарного общества. Данному вопросу посвятили свои

культуры в формировании солидарного общества // Управление городом: теория и практика. 2015. № 3; Реутов Е.В. Социальная солидарность в общественно-политическом дискурсе // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2017. Т. 43. № 15 (264); Тулузакова М.В. Стратегия формирования солидарного общества: практика, социальные риски и перспективы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2014. Т. 14. № 2; Шкудунова Ю.В. Экспликация понятий «солидарность» и «солидаризация» // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-18.

¹ Бабинцев В.П. Концептуальные основы формирования солидарного общества в Белгородской области // Управление городом: теория и практика. 2015. № 3; Бабинцев В.П., Реутов Е.В. Региональное солидарное общество - утопия или проект? // Власть. 2011. № 5; Заливанский Б.В. Технологии формирования регионального солидарного общества // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 11-3 (43); Заливанский Б.В., Самохвалова Е.В. Социальные индикаторы формирования регионального солидарного общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 3-3 (53); Ильичёв И.Е. Правовое и организационное обеспечение формирования регионального солидарного общества // Управление городом: теория и практика. 2012. № 4 (7); Лавриненко И.В. Солидарное общество: региональный аспект // Система ценностей современного общества. 2014. № 38; Терехов Е.А. Тенденции и проблемы солидаризации общества Белгородской области // Культурные тренды современной России: от национальных истоков к культурным инновациям. 2014. № 4.

² Астахов Ю.В. Развитие муниципальных кадров как фактор становления солидарного общества // Управление городом: теория и практика. 2015. № 3; Гампарцумов А.С. Доверие как основа диалога власти и общества // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 1; Давтян Д.В., Иващенко С.А. Условия консолидации местных сообществ // Научно-технический прогресс как фактор развития современной цивилизации. 2017. № 4; Звонкина О.П. Доверие - социальный капитал - национальное богатство // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 2-3.

работы А.А. Гармашев, С.А. Губина, Е.В. Косов, Е.В. Реутов, М.Н. Реутова, А.А. Хоконов, И.В. Шавырина¹.

Таким образом, несмотря на существенную научную и методологическую базу для исследования, в отечественной науке до сих пор недостаточно раскрыт вопрос об усилении общественного участия в формировании и развитии солидарного общества, который нуждается в дальнейшей разработке.

Проблема исследования заключается в противоречии между необходимостью формирования и развития солидарных отношений в местных сообществах и недостаточной разработанностью практических рекомендаций по внедрению технологий включения общественного участия в данных процесс.

Основная гипотеза данного исследования заключается в предположении о том, что основные проблемы реализации концепции солидарного общества связаны с отсутствием практики общественного участия в процессе ее реализации, иждивенческими настроениями городского сообщества, а также неверием граждан в реальную возможность оказывать влияние на принимаемые местной властью решения.

В качестве **объекта исследования** выступает управление реализацией концепции солидарного общества.

Предметом исследования является общественное участие как условие развития солидарного общества в городском округе «Город Белгород».

¹ Гармашев А.А. Территориальное общественное самоуправление как предпосылка к формированию и развитию солидарного общества // Управление городом: теория и практика. 2012. № 4 (7); Губина С.А. Роль общественного самоуправления в формировании солидарного общества // Управление городом: теория и практика. 2015. № 3; Косов Е.В. Общинная демократия: от гражданского общества - к обществу солидарному // Философия хозяйства. 2014. № 3 (63); Реутов Е.В. Риски, связанные с гражданским участием, в современном российском обществе // Риски в изменяющейся социальной реальности: проблема прогнозирования и управления. 2015. № 1; Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Потенциал общественного участия в контексте социальной солидарности // Власть. 2015. № 5; Хоконов А.А. Социальная солидарность как базисный фактор развития гражданского общества // Экономика и социум: современные модели развития. 2016. № 12.

Целью исследования является разработка практических рекомендаций по повышению уровня участия населения в формировании солидарного общества городского округа «Город Белгород».

Задачи исследования. Реализация данной цели возможна посредством решения следующих задач.

1. Изучить теоретические основы исследования общественного участия в формировании и развитии солидарного общества.

2. Проанализировать практику реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород».

3. Предложить пути повышения уровня общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород».

Теоретико-методологическая основа исследования представлена основными положениями системного подхода, изложенного в исследованиях Э. Дюркгейма, П.А. Кропоткина¹ и др., и позволившего рассмотреть солидарность как единение группы или класса, которое порождает единство интересов, задач, стандартов и взаимопонимание. В диссертации используются положения теории социального капитала П. Бурдьё², который видит основы социальной солидарности в создаваемых доминирующей группой и индуцируемых на остальное общество сложно структурированных символических комплексах. Работа опирается на теорию социального действия Т. Парсонса³, согласно которой процесс формирования солидарного общества основывается на утверждении в обществе принципов социальности (солидарности), существенно меняющих качество человеческих отношений.

В ходе выполнения магистерской работы были использованы общенаучные методы, включая анализ, синтез, сравнение, анализ документов, наблюдение, опрос.

¹ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1996; Кропоткин П.А. Взаимопомощь как фактор эволюции. М., 2007.

² Бурдьё П. Социология политики. М., 1993.

³ Парсонс Т. Система современных сообществ. М., 1998.

Эмпирическую базу магистерской работы составляют федеральные, региональные и местные нормативные акты¹, материалы ранее проведенных исследований², результаты авторского социологического исследования³.

Научная новизна исследования заключается в определении основных факторов повышения уровня общественного участия в развитии солидарного общества муниципального образования. В результате исследования практики реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород» предложен проект, направленный на объединение местного сообщества и привлечение их к активным действиям по решению локальных проблем.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Общественное участие представляет собой непрерывный процесс взаимодействия между организацией (учреждением), ответственным за принятие решения, и гражданами, чьи интересы могут быть затронуты прямыми или косвенными последствиями планируемого решения, а также между гражданами и теми государственными органами, которые регулируют данный вид деятельности. Общественное участие является обязательным условием развития солидарного общества, которое основано на осознании людьми общности фундаментальных интересов, ценностей и жизненных

¹ Об общественных объединениях : федер. закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ (ред. от 02 июня 2016 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство»; Об утверждении Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011 – 2025 годы : постановление Правительства Белгородской области от 24 ноября 2011 г. № 435-пп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк. «Регион. вып. Белгородская область»; Об утверждении муниципальной программы «Развитие солидарного общества и информационного пространства городского округа «Город Белгород» на 2017 – 2020 годы : постановление администрации города Белгорода от 14 февраля 2017 г. № 31 (ред. от 22 июня 2017г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк. «Регион. вып. Белгородская область».

² Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Потенциал общественного участия в контексте социальной солидарности // Власть. 2015. № 5; Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Социальная солидарность в установках и практиках населения // Власть. 2016. № 4.

³ Экспертный опрос «Практики общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород». Время проведения апрель 2018 г., N=30.

смыслов, взаимной поддержке, лояльности и сотрудничестве в достижении позитивных общественно значимых целей. Солидарность как механизм общественного воспроизводства требует собственного поддержания. Именно поэтому развитие солидарного общества должно осуществляться с обязательным участием представителей общественных структур, которое становится базисом для формирования солидарности и способом агрегации ресурсов – социального капитала.

2. Главную роль в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород» администрация муниципального образования отводит территориальному общественному самоуправлению. Наиболее успешными проектами в этом направлении являются проекты «Создание единого информационного пространства ТОС» и «Создание онлайн-площадок для информационного сопровождения деятельности ТОС города Белгорода «Открытый ТОС». Реализация общественного участия в развитии городского солидарного общества осложняется такими проблемами, как недостаточно активное использование населением всех законодательно разрешенных механизмов влияния на ситуацию в целом и на действия местных органов власти, в частности; низкая социальная активность граждан, устранившихся в значительной своей массе от участия в решении вопросов местного значения; формальный и имитационный характер деятельности значительной части общественных объединений; недостаточное развитие на местном уровне современных общественных практик, учета мнения граждан и согласования общественных интересов; отсутствие необходимых денежных средств в местном бюджете для поддержки и реализации инициатив граждан.

3. Повышение уровня общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород» возможно посредством формирования результативной и регулярно действующей системы включения населения в процесс решения проблем и вопросов развития территории. Это предполагает реализацию социально значимых для городского округа проектов; поддержание, развитие и регулярную

трансляцию местных инициатив социального характера; развитие постоянно действующей системы социального и информационного партнерства местной власти, бизнес-сообщества и населения; включение субъектов предпринимательской деятельности в благотворительную деятельность; создание механизма содействия реализации благотворительных практик организациями-донорами. Для реализации данных направлений предложен проект «Создание Фонда местного сообщества «Белый город».

Практическая значимость исследования. Практические рекомендации, сформулированные в результате проведенного исследования, могут быть использованы при разработке органами власти концепций, проектов, программ, направленных на формирование и развитие солидарных отношений в местных сообществах.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования представлены автором в публикациях: «Использование PR-технологий при формировании регионального солидарного общества» (г. Белгород, 2017); «Роль общественного самоуправления в формировании городского солидарного общества (по результатам логико-содержательного анализа муниципальных программ)» (г. Саратов, 2018); «Взаимодействие социальных институтов и органов власти в рамках реализации концепции солидарного общества» (г. Томск, 2018)¹.

Структура работы. Магистерская работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка источников и литературы и приложений.

¹ Кетова А.С. Использование PR-технологий при формировании регионального солидарного общества // Приграничье-2017» : материалы Международного интеграционного форума / под ред. проф. В.П. Бабинцева. Белгород, 2018. С. 38-43.; Кетова А.С. Роль общественного самоуправления в формировании городского солидарного общества (по результатам логико-содержательного анализа муниципальных программ) // Электронное научно-практическое периодическое издание «Экономика и социум». 2018. № 1 (44). С. 389-397; Кетова А.С. Взаимодействие социальных институтов и органов власти в рамках реализации концепции солидарного общества // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». 2018. № 4. Т. 1. С. 371-376.

РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В ФОРМИРОВАНИИ И РАЗВИТИИ СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА

Ведущим вектором стратегического развития России в современных условиях является всесторонняя модернизация, которая рассматривается как системное преобразование общества, обретение им нового качества при условии мобилизации и эффективного использования имеющегося в обществе человеческого, финансового и социального капитала. Размер социального капитала общества «прямо зависит от степени взаимной поддержки, сотрудничества и доверия граждан друг к другу. Суть его заключается в достижении между людьми отношений поддержки и взаимной ответственности, снижения социальной напряженности, формирования благоприятной среды для социально-политической активности граждан»¹.

Проблема улучшения качества человеческих отношений в рейтинге социальных проблем занимает одно из лидирующих мест, как и проблема улучшения качества жизни. Если качество жизни измеряется увеличением продолжительности жизни, денежных доходов и социальных гарантий, то качество человеческих отношений определяется уровнем солидарности граждан, достигнутой в рамках существующего правового поля.

Среди ученых существуют различные точки зрения по поводу трактовки понятия «солидарность». Так, исследователь М.В. Тулузакова определяет солидарность как «ценность, которая свидетельствует об отсутствии рассогласованности общественного бытия на индивидуальном, групповом и общегосударственном уровне»². По мнению автора, солидарность является идеалом социального устройства, что обуславливает актуальность поиска условий ее возможности и средств ее достижения.

¹ Формирование солидарного общества в регионе как фактор предотвращения социальных конфликтов и напряженности. Ульяновск, 2011. С. 3.

² Тулузакова М.В. Стратегия формирования солидарного общества: практика, социальные риски и перспективы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2014. Т. 14. № 2. С. 26.

Отсутствие солидарности свидетельствует о хроническом недомогании общества, является признаком социальной патологии¹.

Согласно определению А.А. Хоконова, солидарность – это «фактор консолидации индивидов, причина соотнесения их собственных мотивов и интересов с коллективными интересами, т.е. доминанта общественного движения к прогрессу»². Ю.В. Шкудунова под солидарностью понимает «социальное состояние, стремление к которому присуще человечеству на протяжении всей его истории»³. Таким образом, элементы первоначальной солидарности пронизывают все социальное бытие и присутствуют в любом общественном союзе.

Формирование солидарного общества представляет собой «создание системы межличностных и межгрупповых отношений, основанной на осознании участниками общности фундаментальных интересов, ценностей и жизненных смыслов, на взаимной поддержке, лояльности и сотрудничестве в достижении позитивных общественно значимых целей. Движение к солидарному обществу означает утверждение в отношениях между людьми четырех важных принципов: взаимопонимания, лояльности, социальной интеграции и взаимной ответственности»⁴.

Вопрос о стратегиях формирования солидарного общества непосредственно связан «с вопросом о взаимодействии общества и государства, которое в идеале должно привести к их взаимной ответственности. В реальности же солидарность конструируется либо как мобилизационный проект, что можно наблюдать в Волгоградской области,

¹ Тулузакова М.В. Стратегия формирования солидарного общества: практика, социальные риски и перспективы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2014. Т. 14. № 2. С. 27.

² Хоконов А.А. Социальная солидарность как базисный фактор развития гражданского общества // Экономика и социум: современные модели развития. 2016. № 12. С. 118.

³ Шкудунова Ю.В. Экспликация понятий «солидарность» и «солидаризация» // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-18. С. 4119.

⁴ Давтян Д.В. Реализация гражданского контроля в практике местного самоуправления : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08. Белгород, 2015. С. 108.

либо как стратегия регионального развития – Белгородская область»¹. Несомненно, важен при этом такой аспект, как соборность. Вопрос о региональном солидарном обществе можно рассматривать как ее продолжение и развитие.

По мнению ряда исследователей, среди необходимых характеристик регионального солидарного общества можно отметить следующие:

- а) «формулировку смыслов, ценных для большинства населения региона и основанных на культурно-исторических традициях;
- б) развитие духовности, патриотизма, позитивного мышления;
- в) утверждение идеи социальной справедливости как ведущего принципа взаимоотношений между людьми, органами власти и населением;
- г) социальную активность и способность граждан участвовать в решении государственных и общественных проблем;
- д) диалог органов власти и гражданского общества»².

На региональном уровне осуществляются попытки сформировать собственное понимание социальной перспективы, которые нашли отражение в различных документах. В Белгородской области предпринята уникальная попытка – формирование регионального солидарного общества, которая нашла свое отражение в нормативном акте – Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011–2025 годы³. Губернатор области отметил, что «солидарное общество, в понимании белгородцев, это сплоченное общество, объединенное общими позитивными целями, активной созидательной деятельностью на благо региона и Отечества»⁴.

¹ Бабинцев В.П. Солидарное общество Белгородской области: перспективы и риски реализации // Белгородское солидарное общество. 2013. № 4. С. 36.

² Формирование солидарного общества в регионе как фактор предотвращения социальных конфликтов и напряженности. Ульяновск, 2011. С. 7.

³ Об утверждении Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011 – 2025 годы : постановление Правительства Белгородской области от 24 ноября 2011 г. № 435-пп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк. «Регион. вып. Белгородская область».

⁴ Сайт Губернатора Белгородской области Евгения Степановича Савченко. URL : <https://savchenko.ru/events/2669.html> (дата обращения: 06.01.2018).

Мысль о формировании солидарного общества как особой системы межличностных и межгрупповых отношений в отдельном субъекте Российской Федерации основана на «осознании людьми общности фундаментальных интересов, ценностей и жизненных смыслов, взаимной поддержке, лояльности и сотрудничестве в достижении позитивных общественно значимых целей. Однако вполне очевидно, что определение ее как одной из целей развития общественных отношений требует анализа широкого круга проблем, связанных с качественной характеристикой такого общества и барьеров, неизбежно возникающих в процессе его создания»¹.

Впервые как практическая задача идея формирования солидарного общества была сформулирована в Белгородской области Губернатором Е.С. Савченко в контексте реализации «Программы улучшения качества жизни населения Белгородской области»², поскольку выяснилось, что без радикального преобразования межличностных отношений сложно говорить о реальном движении региона по пути общественного прогресса.

Концептуальная разработка идеи формирования регионального солидарного общества началась в 2009 году, а 24 ноября 2011 года постановлением правительства Белгородской области № 435 была принята Стратегия «Формирование регионального солидарного общества» на 2011 – 2025 годы, целью которой является улучшение качества человеческих отношений как основополагающего фактора развития общества в целом. Достижение данной цели предусматривает решение двух групп задач³. Первая группа задач сосредоточена на консолидации регионального

¹ Кузьмина К.И., Шилишпанов Р.В. Солидарное общество России: утопия или реальность? (на примере реализации Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 годы в Белгородской области) // Социокультурное пространство Юга России: межнациональное и межконфессиональное взаимодействие. 2015. № 1. С. 105.

² Об утверждении Программы улучшения качества жизни населения Белгородской области : закон Белгородской области от 02 апреля 2003 г. № 74 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк. «Регион. вып. Белгородская область».

³ Заливанский, Б.В. Технологии формирования регионального солидарного общества // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 11-3 (43). С. 172.

сообщества посредством улучшения качества межличностных отношений, взаимоотношений между социальными группами, формирования благоприятного духовно-нравственного и морально-политического климата, обеспечения безопасности населения и организации массовой просветительской работы. Другая группа задач направлена на создание позитивных социально-экономических условий, которые необходимы для достижения устойчивого развития Белгородской области.

Стратегия основывается на выделении четырех уровней структурирования ценностей солидарного общества: семейные ценности; ценности соседской территориальной общины; ценности трудовых коллективов (ассоциаций); региональные ценности.

На уровне семьи должны выделяться следующие ценности: любовь и верность, взаимное уважение и дружба, согласие, забота о детях.

На уровне соседской общины – это доверие, взаимопомощь, порядочность, культура общения, вежливость.

На уровне коллектива – уважение, профессионализм, сотрудничество, коллективизм, трудолюбие.

На уровне региона – справедливость, духовность и общественная мораль, безопасность, культура общения и вежливость.

В основе Стратегии лежит идея ключевой роли в данном процессе именно ценностей. Подчеркивается: «Региональное солидарное общество – это общество, в котором имеется ясное представление о наиболее значимых (базисных) ценностях и смыслах. При этом базисные ценности и смыслы должны быть приняты большинством населения, преобразовываться в цели социального развития и выражаться в доступной для населения символической форме. Конкретным воплощением ценностей регионального общества выступает стратегия развития региона с учётом уровня и качества жизни населения, разрабатываемая при активном участии общества»¹. А это

¹ Об утверждении Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011 – 2025 годы : постановление Правительства Белгородской области

значит, что проблема утверждения «солидарных» ценностей становится ключевой проблемой реализации Стратегии, без ее решения сама эта идея лишается смысла. Ценности солидарного общества – это ценности традиционного православного русского общества, которые, как и все вокруг, подаются поверхностно, не называя самого главного – Бога и добродетелей.

Итак, можно утверждать, что солидарное общество предполагает «новое качество человеческого потенциала. Солидарность как механизм общественного воспроизводства требует собственного поддержания»¹.

Главное потенциально действующее лицо формирования солидарного общества – массовые городские общественные движения. В последние годы можно вести речь о социальной активности, готовности и желании сограждан участвовать в решении местных проблем, в принятии принципиально важных управленческих решений. Именно поэтому реализация концепции солидарного общества должна осуществляться с обязательным общественным участием, с участием представителей общественных структур.

В российской практике рассмотрения понятия «участие» делается акцент на различие в понимании «политического», «гражданского» и «общественного» участия.

Политическое участие – это «артикуляция интересов социально-политических общностей в системе политико-властных отношений, формы, способы и результаты которой зависят от особенностей политического режима, политического сознания и политической культуры, качества политической конкуренции»².

Понятие «гражданское участие», прежде всего, акцентирует внимание на вовлеченности граждан в обсуждение и разработку политических,

от 24 ноября 2011 г. № 435-пп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк. «Регион. вып. Белгородская область».

¹ Зверев М.К. Особенности социальной солидарности в современном российском обществе : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Иркутск, 2009. С. 17.

² Горный М.Б. Взаимодействие некоммерческих организаций с органами власти: общественный контроль и независимая оценка // Публичная политика. 2017. № 1. С. 63.

социально-экономических, культурных программ и проектов, разнообразных гражданских инициатив, поэтому является менее связанной с властными отношениями формой участия.

Понятие «общественное участие» во многом совпадает по смыслу с гражданским, но используется применительно к таким институтам гражданского общества, как «органы территориального общественного самоуправления и общественные организации, подчеркивая тем самым различие в деятельности политических партий и движений третьего сектора. В нем также отсутствует электоральная и протестная активность»¹.

Участие населения в общественной жизни считается ключевым элементом демократии и фундаментальным проявлением гражданского общества, важнейшим фактором политической и социальной жизни во многих странах. Однако суть самого понятия «общественное участие» однозначно не определена, различные исследователи, толкуя его по-разному, выработали огромное количество дефиниций. Так, по мнению И.В. Мерсияновой, общественное участие – это «форма индивидуальной или коллективной вовлеченности людей в принятие решений, влияющих на их жизнь»².

И.А. Скалабан утверждает, что общественное участие «предполагает для решения проблем сообщества объединение различных групп заинтересованных сторон для совместной разработки решений сложных вопросов и достижения консенсуса по этим вопросам как внутри сообщества, так и в процессе диалога с властью»³. Подобную интерпретацию данного термина предлагает и российский политолог А.Ю. Сунгуров. Он определяет общественное участие как «непрерывный двунаправленный процесс

¹ Мордасова Т.А. Факторы развития общественного участия в современной российской публичной политике // Власть. 2010. № 1. С. 32.

² Мерсиянова И.В. Территориальное общественное самоуправление как форма общественного участия // Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. № 3. С. 150.

³ Скалабан И.А. Социальное, общественное и гражданское участие: к проблеме осмысления понятий // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2015. № 1. С. 138.

взаимодействия между гражданами и органом власти, отвечающим за принятие решения»¹. По его мнению, от гражданского общественное участие отличается отсутствием среди его форм электоральной активности, уклонением от деятельности политических партий и движений, а также от форм протестного участия. Во многих исследованиях отмечается, что основные формы и методы реализации общественного участия лежат в плоскости информирования и вовлечения в деятельность по созданию государственно-общественного управления на уровне учреждений, сообществ, муниципалитетов.

Исследователь А.С. Карпов определяет общественное участие как «непрерывный процесс взаимодействия (общения) между организацией (учреждением), ответственным за принятие решения, и гражданами, чьи интересы могут быть затронуты прямыми или косвенными последствиями планируемого решения, а также между гражданами и теми государственными органами, которые регулируют данный вид деятельности»². По мнению автора, данный процесс общения должен быть специально организован, таким образом, чтобы, во-первых, общественность была полностью информирована о стадии разработки проекта (решения) и о возможностях участия; во-вторых, осуществлялся активный сбор мнений граждан, оценивалось их восприятие проекта, их предпочтения в отношении любых альтернатив, касающихся проекта (решения); в-третьих, общественность понимала механизмы исследования проблем и принятия решений.

Изучение общественного участия как одного из направлений развития солидарного общества не должно осуществляться в отрыве от концепции социального капитала. В частности, в основу Стратегии формирования

¹ Сунгуров А.Ю. Общественное участие как условие формирования гражданского общества. URL : <http://www.prof.msu.ru/publ/conf/index.html> (дата обращения: 02.11.2017).

² Карпов А.С. Формы общественного участия в принятии решений. URL : http://www.kdobru.ru/materials/Формы%20общественного%20участия%20в%20принятии%20решений_Карпов.А.С.pdf (дата обращения: 06.01.2018).

солидарного общества Белгородской области легла концепция социального капитала П. Бурдые, который трактовал социальный капитал как «человеческие возможности, сформировавшиеся в результате интеграции людей в социальные группы (семью, трудовой коллектив, местное сообщество, нацию)»¹. В интерпретации П. Бурдые участие, осуществляемое преимущественно через членство в группе, становится базисом для формирования солидарности и способом агрегации ресурсов, иначе социального капитала. Если обратиться к сути концепции социального капитала в том виде, в котором она оказалась наиболее востребованной специалистами по участию, то ее можно сформулировать следующим образом: «люди обладают социальным капиталом в случае, если имеют много социальных связей и склонны доверять друг другу, совместно работать вместе для решения общих проблем»². Наличие социального капитала содействует успешности индивида и развитию общества.

На первый взгляд связь между общественным участием и социальным капиталом в этом контексте очевидна: участие – «инструмент и механизм формирования связей, общих норм между людьми, т.е. оно выступает механизмом аккумуляции социального капитала. Социальные связи и отношения, приносящие выгоду, являются результатом участия индивидов и, в свою очередь, будучи ресурсом, участие стимулируют. Оно позволяет выйти за рамки близкого и знакомого в незнакомую среду и участвовать в совместной деятельности»³. Участие в деятельности как освоение незнакомого пространства в свою очередь порождает доверие и т.д.

В литературе можно встретить разделение форм общественного участия на политические и неполитические, формальные и неформальные, светские и церковные, индивидуальные и коллективные. Хотя общественное участие случается «на национальном и даже межнациональном уровне, оно

¹ Бурдые П. Социология политики. М., 1993. С. 134.

² Скалабан И.А. В поисках солидарности. Общественное участие в зеркале теории социального капитала // Вестник НГУЭУ. 2015. № 1. С. 307.

³ Там же. С. 308.

является в основном локальным явлением»¹. Важно понимать, что сами собой практики и технологии общественного участия развития не получают, они могут быть реализованы только под воздействием таких основных факторов, как отношение к гражданскому обществу власти и бизнеса, характеристика гражданских структур, ценностные ориентиры гражданского общества и их воздействие на политическое управление. Равенство, солидарность, открытость и доверие – это принципы, которые должны отражать внутреннюю организацию общественных структур.

Ряд исследователей указывают на существующие реальные проблемы, связанные с реализацией общественного участия:

- «отсутствие последовательной государственной политики в области развития и поддержки гражданских инициатив;
- несовершенство законодательной базы;
- нехватка финансовых средств и переключение на государственное финансирование, особенно после отказа от иностранных доноров;
- недостаток навыков планирования и управления собственными ресурсами;
- неумение лидеров некоммерческих организаций вести диалог с властью и бизнесом, брать ответственность за результаты деятельности;
- пассивность и недоверие населения»².

Участие может быть реализовано «отдельным индивидом или носить групповой характер, реализуясь через коллективную деятельность, направленную на достижение социально значимого результата. И государство, государственные учреждения могут выступать лишь одним из субъектов данного взаимодействия, наряду с отдельными индивидами, группами, общественными объединениями, негосударственными

¹ Мерсиянова И.В. Территориальное общественное самоуправление как форма общественного участия // Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. № 3. С. 150.

² Цумарова Е.Ю., Яровой Г.О., Микконен Я. Общественное участие в процессе принятия решений как залог обеспечения безопасности человека // Studia Humanitatis Borealis. 2014. № 1 (2). С. 57.

организациями и сообществами»¹. В развитых обществах оно чаще всего проявляется в участии в ассоциативной жизни и способствует формированию связей, социального капитала и общих норм между людьми, формируя доверие и чувство идентичности.

Для обобщения многочисленных форм участия граждан в управлении делами государства, региона или муниципального образования обычно применяют концепцию «лестницы общественного участия» Шерри Р. Арнштейна, впервые предложенную в 1969 году². Автор выстраивает лестницу типов участия, разделенных на три уровня: 1-й – неучастие; 2-й – степени имитации участия; 3-й – степени гражданской власти (рисунок 1).

Гражданское управление Наделение полномочиями Партнерство Планирование	Реальные полномочия – реальное участие
Оплачиваемое участие Консультации Учет мнения Информирование	«Символическое» участие
«Терапия» Манипулирование	Отсутствие участия

Рис. 1. Лестница общественного участия Шерри Р. Арнштейна

Согласно концепции, не является участием манипулирование – предоставление заказчиком или органами власти неполной, недостоверной информации, заполнение зала на слушаниях нанятой массовкой, создание органами власти специальных оплачиваемых групп или привлечение граждан к участию в отдельных мероприятиях за материальные стимулы.

¹ Скалабан И.А. Социальное, общественное и гражданское участие: к проблеме осмысления понятий // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2015. № 1. С. 134.

² Шерри Р. Арнштейн. Концепция «лестницы общественного участия». URL : <http://www.partnerships.org.uk/guide/ideas.htm> (дата обращения: 07.01.2018).

Аналогично, не является участием «терапия» – высказывание официальными лицами успокаивающих комментариев, таких как ссылки на экспертизы и согласования «компетентных органов», обещания экономического и социального процветания и др.

Минимальный уровень участия – это распространение полной и достоверной информации: наиболее простая форма односторонней связи представителей органов власти и общественности для поддержания информированности о процессе принятия решения, но без возможности для общественности комментировать документы или иным образом участвовать. Информирование может осуществляться через СМИ (проведение пресс-конференций, распространение пресс-релизов), а также путём выставления документации на официальных интернет-порталах органов власти, распространения печатных материалов через посещаемые людьми организации и другими методами.

Очень популярный в России оборот «учет общественного мнения» означает, что «орган власти или его уполномоченный запрашивает информацию или приглашает общественность выразить свое мнение для улучшения понимания ситуации и оценки затрагиваемых вопросов. Однако «учёт мнения» не является реальным участием, поскольку инициатор контролирует как список вопросов, по которым люди высказываются, так и обработку высказанных мнений. Общественность не может повлиять на то, как высказанные мнения будут интерпретироваться, в какой форме они будут включены в отчёты, не говоря уже о том, какое решение будет выработано для снятия имеющихся противоречий»¹. Игнорирование высказываний и интересов граждан также может быть формой их «учёта». Обычно применяются опросы, в частности, метод анкетирования, встречи, устные и письменные комментарии к документам.

¹ Карпов А.С. Формы общественного участия в принятии решений. URL : http://www.kdobru.ru/materials/Формы%20общественного%20участия%20в%20принятии%20решений_Карпов.А.С.pdf (дата обращения: 11.01.2018).

Больше возможностей для общественности влиять на повестку обсуждения и контролировать итоговые документы обсуждения предоставляют консультации – официальный диалог между органами власти и общественностью для определения проблемных вопросов и разрешения конфликтов. Обычно они проводятся в виде встреч, семинаров, организации работы общественных приемных. Тем не менее, само решение остаётся за пределами обсуждения и контроля, поэтому консультации, как и «учёт мнения» называют «символическим участием».

Среди разнообразных практик вовлечения общественности есть и такие примеры, когда граждане или, например, фермеры, мелкие производители принимают участие в обсуждении, планировании или выработке решений – однако делают это только до тех пор, пока могут извлечь прямую или косвенную материальную выгоду из участия для себя и своего бизнеса. Это называется «оплачиваемое участие», хотя термин не совсем точный, так как вознаграждение за присутствие на мероприятиях не выплачивается. В частности, «распространённая российская практика общественных советов при органах власти может быть объяснена тем, что члены таких советов извлекают выгоды для себя или своих организаций за счёт прямого контакта с руководящим звеном властных структур, а также установления полезных связей в аппарате органов власти»¹. Реальная заинтересованность в решении проблем у таких «представителей общественности» отсутствует или находится на втором плане. Когда подобные стимулы пропадают, участие прекращается.

Реальное общественное участие начинается тогда, когда орган, уполномоченный за принятие решений, делится с общественностью частью своих полномочий, позволяя не только выбирать варианты готовых решений, но и формулировать эти решения, а также определять проблемное поле.

¹ Мироненко Н.В. Контрактные отношения как основной инструментарий построения межсекторного социального партнерства в контексте взаимодействий НКО и населения // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 4. С. 139.

Одним из уровней реального участия является совместное планирование – сотрудничество органа власти и общественности с общей ответственностью сторон за планирование и результаты, за решение сложных вопросов и разрешение противоречий. Совместное планирование может происходить в формате консультативных групп, рабочих групп, переговоров. Иногда применяются более сложные форматы, такие как «семинары по поиску будущего», «ячейки планирования» и др. Объём передаваемых полномочий и ответственности может достаточно сильно различаться.

Гражданский контроль – это самый высокий уровень участия для решения наиболее важных вопросов жизни сообщества силами самих его членов. Наиболее известной формой гражданского контроля является местный референдум.

Как было показано выше, участие в управлении – «небесплатный» процесс. Чем выше уровень, тем больше затрачиваемые ресурсы общественности. Поэтому реальные процессы общественного участия всегда напоминают пирамиду – по тому, как выстраивается количество людей с разной степенью вовлеченности. На миллион информированных о проблеме только 100 тысяч пассивно выскажут мнение (если их спросят), тысяча примут участие в консультациях, 100 человек будут готовы участвовать в совместном планировании и 10 затратят достаточно времени, чтобы участвовать в процессе на равных с его инициатором и государственными органами (будут готовы осуществлять гражданский контроль).

Так, в России большинство граждан сталкивается только с процедурами манипулятивного типа, поэтому попытки внедрить процедуры с высоким уровнем участия наталкиваются на непонимание, сопротивление, социальную некомпетентность – как граждан, так и государственных или муниципальных служащих.

Несмотря на достаточно развитую систему конституционных прав, в российском законодательстве отсутствует единый закон (кодекс) «о непосредственном участии граждан в управлении делами государства»,

аналогичный закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»¹. Исключением являются Градостроительный Кодекс, законы об охране окружающей среды и об экологической экспертизе, а также некоторые другие.

Гораздо лучше развита соответствующая часть муниципального права. В федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» формам непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления посвящена глава 5. Перечень является открытым, т.е. органы местного самоуправления могут устанавливать дополнительные формы в соответствии со спецификой территории и потребностями общества. Данный федеральный закон предполагает следующие формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления: «местный референдум (ст. 22); муниципальные выборы (ст. 23); голосование по отзыву депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, голосование по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования (ст. 24); сход граждан (ст. 25); правотворческая инициатива граждан (ст. 26); территориальное общественное самоуправление (ст. 27); публичные слушания (ст. 28); собрание граждан (ст. 29); конференция граждан (собрание делегатов) (ст. 30); опрос граждан (ст. 31); обращения граждан в органы местного самоуправления (ст. 32); другие формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в его осуществлении (ст. 33)»².

¹ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации : федер. закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 01 июня 2017 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

² Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 6 октября 2003 г. № 131 (ред. от 29 июля 2017 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

Наибольший интерес в рамках изучения места и роли общественного участия в развитии солидарного общества представляет такая форма участия населения в осуществлении местного самоуправления как территориальное общественное самоуправление. Согласно ст. 27 федерального закона территориальное общественное самоуправление является «самоорганизацией граждан по месту жительства в целях самостоятельного осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения»¹.

С точки зрения общественного участия территориальное общественное самоуправление (далее – ТОС) можно определить как «форму индивидуальной или коллективной вовлеченности людей по месту их жительства на части территории муниципального образования в самостоятельное и под свою ответственность осуществление собственных инициатив по вопросам местного значения»². Формирование органов ТОС позволяет реализовать общественную инициативу граждан, посредством этого привлечь как можно большее количество людей к участию в решении конкретных задач, характерных для данной территории.

Территориальные самоуправляемые общности обеспечивают как проявление различных форм индивидуализации личности, опору на жизнеспособные традиции и обычаи, помогающие оптимизировать жизнедеятельность в определенных природно-географических и политических координатах, так и сохранение и развитие солидарных отношений между сообществами людей, позволяющими обогащать свою жизнь достижениями мировой цивилизации через каналы глобализации.

Основным условием развития института территориального общественного самоуправления является доверие, которое можно трактовать как «совокупность согласованных взаимных ожиданий того, что все

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 6 октября 2003 г. № 131 (ред. от 29 июля 2017 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

² Бондалетов В.В. Территориальное общественное самоуправление как институт непосредственной демократии: условия и проблемы становления // Социальная политика и социология. 2013. № 4-2 (97). С. 235.

участники совместной деятельности будут придерживаться договоренностей, заранее установленных норм и правил, базирующихся на признаваемых (согласованных) всеми участниками отношений ценностях»¹. Причинами возникновения и, соответственно, стимулами поддержания доверия являются интенсификация и усложнение социальных связей в процессе глобализации, наличие высоких рисков, повышение степени непредсказуемости и неконтролируемости событий, рост неуверенности в будущем.

Индикаторами высокого или низкого доверия в обществе выступают показатели выполнения контрактных обязательств, соблюдения прав собственности, уровень преступности против личности и его имущества, интенсивность обращения в суды. При этом можно выделить тенденцию, что чем ниже уровень доверия в обществе, тем выше уровень формализации отношений между людьми, для поддержания которого создаются формы социального контроля и принуждения.

Территориальное общественное самоуправление формирует у индивидов «навыки кооперации, способы совместных действий, гражданскую ответственность за коллективные начинания, высокий уровень толерантности и доверия в условиях мультикультурного сообщества, уверенность в возможности влияния на социум»². Оно объединяет индивидов, компактно проживающих на определенной территории, имеющих общие интересы и стремящихся осуществлять социальные действия ради их достижения. Предпосылкой эффективного существования является поддержка со стороны государства, которое выполняет функции интегрирования, легитимации, координирования действий и статусов в общей структуре социальной жизни.

¹ Алешкова Н.П. Некоторые проблемы правового регулирования организации территориального общественного самоуправления в городах // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 6. С. 97.

² Бондалетов В.В. Территориальное общественное самоуправление как институт непосредственной демократии: условия и проблемы становления // Социальная политика и социология. 2013. № 4-2 (97). С. 237.

Значимость института территориального общественного самоуправления обусловлена его способностью приспособлять правила общества к нуждам общины, накапливать модификации, порождаемые взаимодействиями людей в общинах и передавать их на уровень общества в целом. В нем формируется среда реализации свободы, формирования гуманитарных отношений, взаимного личного интереса и взаимной поддержки, в нем возникают условия для инкубации социального капитала - доверия как необходимого ресурса для воспроизводства социальных отношений.

Квалифицируя функциональное содержание территориального общественного самоуправления, исследователи выделяют такие направления работы местных сообществ как благоустройство и улучшение инфраструктуры местности; осуществление мер безопасности как самостоятельно, так и при содействии патриотических, специализированных общественных организаций (казачества, добровольные дружины); информирование населения; социальная поддержка нуждающихся (ветеранов, малоимущих, молодежи, одиноких, требующих специального ухода); организация культурных, досуговых мероприятий; защита интересов и выгод, представительство интересов населения местности в контактах с внешними агентами (власти, бизнес, иные сообщества); развитие навыков гражданского самоуправления как предпосылки создания полноценного гражданского общества.

Важность такого института как территориальное общественное самоуправление обусловлена тем, что ТОС способствует воспитанию гражданского самосознания, организации активного сотрудничества власти и народа, преодолению пассивности и иждивенческих настроений населения. Исходя из этого, органы государственной власти и местного самоуправления «должны способствовать созданию ТОС, проводить разъяснительную работу

среди населения, создавать условия для формирования и деятельности органов территориального общественного самоуправления»¹.

Другой не менее важной формой общественного участия является деятельность некоммерческих организаций, в частности, общественных организаций и объединений. Реализация общественного участия через деятельность общественных организаций и объединений способствует повышению уровня солидарности в региональном сообществе. Исследователи отмечают, что «в последние годы социальная активность граждан, их готовность и желание участвовать в решении местных проблем, в принятии принципиально важных управленческих решений значительно выросли»².

Основная проблема функционирования общественных организаций в российском обществе, особенно в провинции, – это формальный и даже имитационный характер их деятельности. Зачастую «объединяя большое количество участников, общественные организации не являются институтом представительства массовых социальных интересов, поскольку членство в них служит своего рода ритуалом. В наибольшей степени сказанное относится к профсоюзам, а также ряду других организаций, ведущих начало своей деятельности с советских времен»³.

Тем не менее, именно общественные объединения представляют собой основной элемент в выстраивании системы социального партнерства при ведущей роли органов власти. Соответственно, выявление, с одной стороны, имитационного компонента в функционировании общественных организаций и, с другой, их реальной способности организовать коллективные действия

¹ Заливанский Б.В. Территориальное общественное самоуправление как форма солидарного участия граждан в решении вопросов местного значения // Белгородское солидарное общество. 2013. № 4. С. 47.

² Тулузакова М.В. Стратегия формирования солидарного общества: практика, социальные риски и перспективы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2014. Т. 14. № 2. С. 28.

³ Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Деятельность общественных организаций как фактор развития солидарных отношений в регионе // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 5 (129). С. 61.

необходимо для получения целостного представления о потенциале гражданских ассоциаций в контексте социальной солидарности. Вместе с тем, не следует полагать, что локальные формы самоорганизации при их количественном приращении автоматически приводят к солидарности на мезо- и макро-социальном уровне. Превалирование «корпоративных и групповых интересов в деятельности общественных организаций может привести к возникновению новых разрывов в социальной ткани. Ориентированные на краткосрочный эффект коллективные действия в долгосрочной перспективе могут оказаться деструктивными»¹.

Роль общественных организаций во многом и заключается в том, чтобы служить медиатором между сферой государственной политики и частными интересами граждан, транслировать успешный опыт коллективных действий, направленных на достижение общего блага. Для реализации столь данной функции «общественные организации должны обладать субъектностью, чтобы не стать заложниками ошибок и издержек государственной политики, и достаточной легитимностью, чтобы транслируемые ими практики были восприняты значительной частью общества, а не только маргинальными группами»².

Ряд исследователей подтверждает высокую значимость деятельности общественных объединений для формирования солидарных отношений. Так, в рамках общественных организаций развиваются важнейшие социальные качества: уважение к интересам других людей и ответственность за происходящее вокруг них. Сами общественные организации в высокой степени способствуют формированию морально-этических основ общества, формируя взаимопомощь, общественную мораль, культуру общения. Однако «согласно результатам ранее проведенных исследований, экспертное сообщество и гражданское общество недооценивают роль общественных организаций в формировании институционального каркаса российского

¹ Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Потенциал гражданского участия в формировании регионального солидарного общества. Белгород, 2015. С. 13.

² Там же. С. 115.

общества, что отражается в таких явлениях, как персонализация общественных отношений и структур, приоритет личности над правом, неприятие исключительно формальных связей»¹. В условиях уменьшения ресурсной базы государственной и муниципальной власти общественные объединения и самоорганизация граждан становятся важным источником снижения социальной напряженности.

Таким образом, изучив теоретические основы исследования общественного участия в формировании и развитии солидарного общества, можно сделать следующие выводы.

1. Солидарность определяется как ценность, которая свидетельствует об отсутствии рассогласованности общественного бытия на индивидуальном, групповом и общегосударственном уровне. Движение к солидарному обществу означает утверждение в отношениях между людьми четырех важных принципов: взаимопонимания, лояльности, социальной интеграции и взаимной ответственности. В Белгородской области предпринята уникальная попытка – формирование регионального солидарного общества, которая нашла свое отражение в нормативном акте Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011–2025 годы. Стратегия основывается на выделении четырех уровней структурирования ценностей солидарного общества: семейные ценности; ценности соседской территориальной общины; ценности трудовых коллективов (ассоциаций); региональные ценности.

2. Общественное участие представляет собой непрерывный процесс взаимодействия между организацией (учреждением), ответственным за принятие решения, и гражданами, чьи интересы могут быть затронуты прямыми или косвенными последствиями планируемого решения, а также между гражданами и теми государственными органами, которые регулируют данный вид деятельности. Изучение общественного участия как одного из

¹ Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Деятельность общественных организаций как фактор развития солидарных отношений в регионе // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 5 (129). С. 66.

направлений развития солидарного общества очень тесно связано с концепцией социального капитала. Связь очевидна: участие – инструмент и механизм формирования связей, общих норм между людьми, т.е. оно выступает механизмом аккумуляции социального капитала. Социальные связи и отношения, приносящие выгоду, являются результатом участия индивидов и, в свою очередь, будучи ресурсом, участие стимулируют. Оно позволяет выйти за рамки близкого и знакомого в незнакомую среду и участвовать в совместной деятельности.

3. Формы общественного участия можно разделить на политические и неполитические, формальные и неформальные, светские и церковные, индивидуальные и коллективные. Для обобщения многочисленных форм участия граждан в управлении делами государства, региона или муниципального образования обычно применяют концепцию «лестницы общественного участия» Шерри Р. Арнштейна, впервые предложенную в 1969 году. Автор выстраивает лестницу типов участия, разделенных на три уровня: 1-й – неучастие; 2-й – степени имитации участия; 3-й – степени гражданской власти. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закрепляет двенадцать форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления.

РАЗДЕЛ II. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В РАЗВИТИИ СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА ГОРОДСКОГО ОКРУГА «ГОРОД БЕЛГОРОД»

В последние годы в различных сферах общественных отношений наблюдается рост вовлеченности отдельных граждан и общественных групп в решение актуальных социальных проблем. Наиболее активно этот процесс протекает на местном уровне и характеризуется «многовекторной направленностью: сверху вниз, со стороны власти, через стимулирование социальной активности, расширение механизмов вовлечения граждан в решение вопросов местного значения в рамках построения субсидиарной модели государственной, муниципальной политики, реформирования системы муниципального управления; снизу вверх, со стороны населения, через расширение консенсуальных или протестных форм решения актуальных для населения проблем, с одновременным усилением мобилизационных и кооперативных процессов внутри территориальных сообществ или сообществ по интересам»¹.

Одной из наиболее развитых с точки зрения развития практик общественного участия населения в решении вопросов местного значения считается Белгородская область, которая сама позиционирует себя как уникальная территория. Так, в области реализуется ряд краудсорсинговых проектов таких, как «Народная экспертиза», «Активный горожанин» и т.д. основной целью которых «является выстраивание конструктивного диалога между жителями области и города и органами власти по конкретным вопросам развития территории»². Безусловным лидером в развитии практик общественного участия на территории области является городской округ «Город Белгород».

¹ Скалабан И.А. Социальное, общественное и гражданское участие: к проблеме осмысления понятий // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2015. № 1. С. 130.

² Официальный сайт портала «Народная экспертиза». URL : <https://narod-expert.ru> (дата обращения: 30.04.2018); Официальный сайт портала «Активный горожанин». URL : <https://ag.beladm.ru> (дата обращения: 30.04.2018)

В 2007 году в Белгороде городской управленческой элитой была сформулирована концепция общественного самоуправления, основанная на формировании у населения чувства сопричастности к положительным переменам и желании личного участия в происходящих социально-экономических процессах. Одной из главных задач формирования городского солидарного общества стало развитие форм общественного участия граждан в местном самоуправлении. В настоящее время в рамках реализации данной задачи в Белгороде реализуется муниципальная программа «Развитие солидарного общества и информационного пространства городского округа «Город Белгород» на 2017 – 2020 годы» (далее – Программа), целью которой является «создание благоприятных условий для реализации общественного самоуправления и повышения социальной активности граждан города Белгорода, формирование позитивного имиджа деятельности органов местного самоуправления»¹.

Программа состоит из трех подпрограмм, одна из которых подпрограмма 1 «Развитие общественного самоуправления на территории города Белгорода» направлена на «создание условий для обеспечения поддержки инициатив граждан, содействие развитию социальной активности пожилых граждан и информационной открытости органов общественного самоуправления»².

В целях реализации программных задач администрация города активно ведет проектную деятельность, направленную на развитие технологий общественного участия. Так, в сентябре – декабре 2015 года органами власти был инициирован проект «Создание единого информационного пространства ТОС», направленного на создание и запуск интерактивного ресурса территориального общественного самоуправления города Белгорода по

¹ Об утверждении муниципальной программы «Развитие солидарного общества и информационного пространства городского округа «Город Белгород» на 2017 – 2020 годы»: Постановление администрации города Белгорода от 14 февраля 2017 г. № 31 (ред. от 22 июня 2017 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк. «Регион. вып. Белгородская область».

² Там же.

27 территориальным округам к концу 2015 года. Результатом проекта стал интерактивный интернет-ресурс (<http://beltos.ru>), который имеет адаптивную кросс-браузерную вёрстку с полной поддержкой мобильных устройств и планшетных компьютеров и содержит информацию более, чем о 200 территориальных общественных самоуправлениях. Также в рамках проекта была выпущена брошюра «Методические материалы по организации территориального общественного самоуправления в городе Белгороде» в количестве 1000 экземпляров.

Продолжением вышеописанного проекта стала реализация еще одной проектной инициативы в марте – ноябре 2017 года – «Создание онлайн-площадок для информационного сопровождения деятельности ТОС города Белгорода «Открытый ТОС». Целью проекта стало вовлечение не менее 5000 жителей городского округа «Город Белгород» в онлайн-площадки 27 Советов территорий к ноябрю 2017 года. В качестве результата проекта послужило обеспечение информационного сопровождения деятельности ТОС на 27 онлайн-площадках в социальной сети Facebook. В рамках проекта был проведен ряд мероприятий, направленных на достижение установленного результата, среди которых можно выделить:

- организация 24 встреч с представителями ТОС для интервьюирования;
- размещение более 20 информационных материалов о деятельности ТОС в СМИ города Белгорода;
- выявление «внештатных» информационных представителей 27 округов среди детей старшего школьного возраста;
- проведение обучающих лекций и занятий для информационных представителей 27 округов среди детей старшего школьного возраста в формате «Школа юного корреспондента»;
- проведение конкурса для слушателей «Школы юного корреспондента».

В качестве еще одного успешного примера реализации проектной идеи можно привести проект «Зеленый двор. Озеленение дворовых территорий ТОС совместно с Молодежными Советами территорий», реализация которого осуществлялась в период с февраля по сентябрь 2016 года. Цель проекта заключалась в озеленении не менее 8 дворовых территорий ТОС с высадкой не менее 200 саженцев силами Молодёжных Советов территорий и ТОС. Таким образом, по окончании реализации проекта была увеличена площадь зеленых насаждений в городе Белгороде на 800 кв. м., разработаны 8 паспортов ландшафтного обустройства, высажены более 200 саженцев и произведено ландшафтное озеленение 8 дворовых территорий.

Анализ проектной практики органов местного самоуправления показал, что особое внимание со стороны администрации города Белгорода уделяется развитию института территориального общественного самоуправления, который является «формой общественного участия и одновременно, будучи элементом системы местного самоуправления, представляет собой сферу общественного участия»¹.

С точки зрения общественного участия ТОС можно определить как «форму индивидуальной или коллективной вовлеченности людей по месту их жительства на части территории муниципального образования в самостоятельное и под свою ответственность осуществление собственных инициатив по вопросам местного значения»². Формирование органов ТОС позволяет реализовать общественную инициативу граждан, посредством этого привлечь как можно большее количество людей к участию в решении конкретных задач, характерных для данной территории.

В городском округе «Город Белгород» в качестве единиц общественного самоуправления выделены внутригородские территории,

¹ Мерсиянова И.В. Территориальное общественное самоуправление как форма общественного участия // Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. № 3. С. 150.

² Бондалетов В.В. Территориальное общественное самоуправление как институт непосредственной демократии: условия и проблемы становления // Социальная политика и социология. 2013. № 4-2 (97). С. 235.

границы которых совпадают с границами 27 избирательных округов. Для обеспечения жизнеспособности выделенных территорий были созданы 27 органов общественного самоуправления – Советы территорий, представляющие собой центры общественного самоуправления определенного городского сегмента, которые способствуют изменению взаимоотношений власти и горожан, позволяют координировать интересы жителей и планы администрации. В каждом из 27 округов создается сеть более мелких органов территориального общественного самоуправления.

В состав Советов территорий входят «руководители предприятий и учреждений, представители общественных объединений, опорных пунктов полиции, представители обслуживающих организаций (ТСЖ и УК), председатели ТОС, представители сферы образования, культуры, социальной сферы, духовенства, молодежные лидеры, секретари территориальных первичных организаций партии «Единая Россия», представители политических партий»¹.

Формами работы с жителями территорий являются заседания Советов территорий, которые проводятся не реже одного раза в квартал. Так, в 2016 году было проведено 127 заседаний Советов территорий, а в 2017 году – 131 заседание². Не менее трех раз в год в каждом Совете территории издается газета, в которой рассказывается об основных событиях, произошедших в текущем году. Всеми Советами территории проводятся культурно-массовые мероприятия к следующим праздничным датам: Новый год, Масленица, День Победы, День города, День пожилого человека и др. Все это способствует объединению граждан по месту жительства, осознанию их общности не только по территории, но и по духу.

¹ Лучшие практики общественного самоуправления города Белгорода. URL : http://www.beladm.ru/media/publication_backbone_media/broshyura-opuyit-raboty.pdf (дата обращения: 30.04.2018).

² О ходе реализации муниципальной программы «Развитие солидарного общества и информационного пространства городского округа «Город Белгород» на 2017 – 2020 годы». Документ опубликован не был.

Проводятся обучающие семинары для секретарей Советов территорий, председателей и активистов ТОС, семинары-совещания на базе различных ТОС и Советов территорий. Встречи, цель которых – планирование работы и обмен опытом, носят информационный характер. Председатели ТОС проходят курсы компьютерной грамотности в Университете третьего возраста, учатся в Школе общественной активности, которая проходит на базе оздоровительных лагерей. В помощь председателям ТОС и руководителям инициативных групп выпущены информационные листовки, методички.

Для развития общественного самоуправления, проведения массовых общественных мероприятий, организации деятельности ТОС привлекают спонсорские средства предприятий, индивидуальных предпринимателей, расположенных в границах Советов территорий. И это тот элемент солидарного общества, который является ключевым – это появление социальной корпорации.

Проводятся мероприятия по инициативе и организованные силами органов ТОС:

– «создание клубов по интересам; организация и проведение зимней спартакиады; организация и проведение новогодних праздников на дворовой территории, подготовленных своими силами; конкурсы; участие в благоустройстве дворовых территорий, субботниках, экологических акциях, высадке деревьев, устройстве газонов, цветочных клумб; проведение спортивных, культурно-массовых мероприятий; художественное оформление стены подъездов домов; привлечение к работе молодежи и старшего поколения; проведение рейдов по охране общественного порядка и профилактике правонарушений;

– проведение информационно-разъяснительной работы с населением;

– оказание помощи детским домам;

– оказание помощи в наведении санитарного порядка на придомовой территории инвалидам и одиноко проживающим людям пожилого возраста на территории частного сектора;

– организация и проведение работы с детьми и подростками, оказание содействия в организации отдыха детей в каникулярное время, организация работы детских клубов, детских площадок;

– проведение благотворительных акций по поздравлению с праздниками (с вручением подарков) многодетных семей, детей инвалидов, ветеранов ВОВ»¹.

Стоит отметить, что в органы ТОС принимают участие в акциях «Ветеран живет рядом», «Весенняя неделя добра», «С миру по нитке», в экологических десантах, уроках добра, проводимых Центром добровольческого движения управления социальной защиты населения и Агентством «55+».

Количество действующих органов ТОС, зарегистрированных в городском округе, составляет 606. По итогам 2016 года было создано 83 новых ТОС, 2017 года – 124². Всего планируется создание 670 органов ТОС. В деятельность ТОС включены 204476 граждан³ (по состоянию на 28 апреля 2018 г.).

С 2009 года администрация города Белгорода проводит конкурс инициатив по развитию территорий городского округа «Город Белгород», а с 2015 года – конкурс «Наш Белгород. Наша инициатива». Конкурсы проводятся в целях развития общественного самоуправления в городе Белгороде, активизации творческого потенциала граждан в решении вопросов местного значения. Согласно отчетной информации управления

¹ Губина С.А. Роль общественного самоуправления в формировании солидарного общества // Управление городом: теория и практика. 2015. № 3. С. 33.

² О ходе реализации муниципальной программы «Развитие солидарного общества и информационного пространства городского округа «Город Белгород» на 2017 – 2020 годы». Документ опубликован не был.

³ Официальный сайт территориального общественного самоуправления. ТОС Белгорода. URL : <http://beltos.ru> (дата обращения: 28.04.2018).

общественных отношений администрации города Белгорода на конкурс инициатив по развитию территорий в 2016 году было подано 9 заявок, а в 2017 году – 14. На конкурс «Наш Белгород. Наша инициатива»: в 2016 году – 23 заявки, в 2017 году – 30. Конкурсы направлены на развитие территориального общественного самоуправления в городе Белгороде.

Важность такого института как территориальное общественное самоуправление обусловлена тем, что ТОС способствует воспитанию гражданского самосознания, организации активного сотрудничества власти и народа, преодолению пассивности и иждивенческих настроений населения. Исходя из этого, «органы государственной власти и местного самоуправления должны способствовать созданию ТОС, проводить разъяснительную работу среди населения, создавать условия для формирования и деятельности органов территориального общественного самоуправления»¹.

Другой не менее важной формой общественного участия является деятельность некоммерческих организаций, в частности, общественных объединений. Реализация общественного участия через деятельность общественных объединений способствует повышению уровня солидарности в местном сообществе. Исследователи отмечают, что «в последние годы социальная активность граждан, их готовность и желание участвовать в решении местных проблем, в принятии принципиально важных управленческих решений значительно выросли»².

В городском округе «Город Белгород» значительная часть общественных объединений встроена в систему управления. Организации, деятельность которых соответствует приоритетным направлениям федеральной и региональной политики (например, различные военно-

¹ Заливанский Б.В. Территориальное общественное самоуправление как форма солидарного участия граждан в решении вопросов местного значения // Белгородское солидарное общество. 2013. № 4. С. 47.

² Тулузакова М.В. Стратегия формирования солидарного общества: практика, социальные риски и перспективы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2014. Т. 14. № 2. С. 28.

патриотические клубы, ДОСААФ и др.), а также обладающие существенным человеческим ресурсом (профсоюзы), могут рассчитывать на финансовую, материальную и информационную поддержку. Их руководство, как правило, представлено в региональной и муниципальных общественных палатах – консультативных органах, косвенно влияющих на принятие решений. Естественно, такое положение общественных объединений при достаточно высоком уровне социально-политической стабильности в регионе и муниципалитете способствует легитимации в общественном сознании статуса и роли общественных объединений.

В 2014 году создан Белгородский городской орган общественной самодеятельности «Белгородское городское земство», представляющее собой общественное объединение, целью работы которого является «профессиональная и социальная экспертиза проектов и решений органов местного самоуправления, создание благоприятных условий для повышения качества жизни населения города, выработка и реализация механизмов и форм гражданского участия в процессе реализации социальной политики, поддержка гражданских инициатив»¹. Белгородское Городское Земство должно стать еще одной общественной площадкой для выработки наиболее взвешенных решений по актуальным вопросам развития города.

Реализуемая в городском округе «Город Белгород» Муниципальная программа «Развитие солидарного общества и информационного пространства городского округа «Город Белгород» на 2017 – 2020 гг.² является достаточно эффективным механизмом развития местного сообщества. Несмотря на то, что роль общественных объединений в реализации Программы существенно уступает государственным и

¹ Официальный сайт органов местного самоуправления город Белгорода. URL : <http://www.beladm.ru> (дата обращения: 30.04.2018).

² Об утверждении муниципальной программы «Развитие солидарного общества и информационного пространства городского округа «Город Белгород» на 2017 – 2020 годы : постановление администрации города Белгорода от 14 февраля 2017 г. № 31 (ред. от 22 июня 2017 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк. «Регион. вып. Белгородская область».

муниципальным органам, потенциально она возрастает. В условиях уменьшения ресурсной базы государственной и муниципальной власти общественные объединения и самоорганизация граждан становятся важным источником снижения социальной напряженности.

Основная проблема функционирования общественных объединений в городском округе «Город Белгород», – это формальный и даже имитационный характер их деятельности. Зачастую объединяя большое количество участников, общественные организации «не являются институтом представительства массовых социальных интересов, поскольку членство в них служит своего рода ритуалом. В наибольшей степени сказанное относится к профсоюзам, а также ряду других организаций, ведущих начало своей деятельности с советских времен»¹. Тем не менее, именно общественные объединения представляют собой основной элемент в выстраивании системы социального партнерства при ведущей роли органов власти. Соответственно, выявление, с одной стороны, имитационного компонента в функционировании общественных организаций и, с другой, их реальной способности организовать коллективные действия необходимо для получения целостного представления о потенциале гражданских ассоциаций в контексте социальной солидарности.

Роль общественных объединений во многом и заключается в том, чтобы служить медиатором между сферой государственной политики и частными интересами граждан, транслировать успешный опыт коллективных действий, направленных на достижение общего блага. Для реализации столь данной функции общественные организации должны обладать «субъектностью, чтобы не стать заложниками ошибок и издержек государственной политики, и достаточной легитимностью, чтобы

¹ Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Деятельность общественных организаций как фактор развития солидарных отношений в регионе // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 5 (129). С. 61.

транслируемые ими практики были восприняты значительной частью общества, а не только маргинальными группами»¹.

С целью проведения более детальной оценки существующей модели общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород» в рамках диссертационного исследования был проведен экспертный опрос (N=30) (Приложение 2). В качестве экспертов выступили муниципальные служащие, в чью компетенцию входит организация участия местного населения в процессе принятия муниципальных управленческих решений или непосредственная работа с населением; ученые, преподаватели ВУЗа, занимающиеся изучением проблем гражданской активности, технологий общественного участия, концепции солидарного общества и т.п.; представители общественных структур, активно взаимодействующие с органами местного самоуправления.

Анализируя результаты опроса, стоит отметить, что эксперты признают необходимость развития общественного участия на местном уровне. Так, на вопрос «Как Вы считаете, необходимо ли гражданам участвовать в решении вопросов местного значения» респонденты единогласно дали положительный ответ. По мнению экспертов, обеспечение участия граждан в осуществлении местного самоуправления позволит учитывать интересы граждан в решении местных проблем (83,33%); повысить уровень доверия граждан к местной власти (46,67%); повысить открытость и подотчетность органов власти (36,67%); поспособствует развитию гражданского общества в регионе (33,33%).

Анализируя степень готовности населения городского округа «Город Белгород» принимать участие в решении вопросов местного значения большая часть экспертов (46,66%) считает, что граждане готовы принимать участие в реализации общественного самоуправления, но им это не удастся по разным причинам. Четверть экспертов утверждает, что население уже

¹ Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Деятельность общественных организаций как фактор развития солидарных отношений в регионе // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 5 (129). С. 115.

активно участвует в решении вопросов местного значения (23,33%). Варианты ответов «не готово участвовать» и «не хочет участвовать» указали 20,0% и 10,0% респондентов соответственно.

В числе главных препятствий для активного участия населения в решении вопросов местной жизни эксперты выделили неверие граждан в реальную возможность оказывать влияние на принимаемые решения (46,67%), индивидуализм (43,33%), иждивенчество, привычка населения надеяться на готовое (40,0%), недостаток знаний, некомпетентность (30,0%), недостаток времени, чрезмерная занятость (30,0%), безразличие к общим делам (26,67%). Также эксперты отмечают отсутствие традиций гражданского участия в реализации общественного самоуправления, что значительно препятствует развитию местного сообщества. Таким образом, население, по мнению экспертов, представляется в виде некоторой пассивной массы, не только неготовой к реальным делам, но и незаинтересованной в своем участии, и привычно ожидающей помощи со стороны властей.

С точки зрения экспертного сообщества наиболее полезными и конструктивными формами участия населения в местном самоуправлении являются участие в работе органов ТОС, участие в работе общественных объединений, участие в работе в качестве депутата, участие в сходах, общих собраниях граждан (рисунок 2).

Исходя из результатов исследования, можно сделать вывод, что респонденты больше ориентированы на организованные формы общественного участия, такие как депутатство, территориальное общественное самоуправление, общественные организации и в меньшей степени на самоорганизацию граждан. В качестве еще одной формы участия экспертами было предложено формирование добровольных общественных инициативных групп.



Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Какие формы общественного участия являются, на Ваш взгляд, наиболее полезными и конструктивными?»

Немаловажным является определение уровня информированности населения о деятельности местных органов власти. По мнению экспертов, население информировано достаточно (63,33%), однако, зачастую информация не отвечает запросам граждан. Не достаточным информирование населения считает треть респондентов (33,33%), и лишь 3,33% из числа опрошенных считают, что местное население не информировано вообще.

При этом следует отметить, что относительно характера взаимодействия органов власти, государственных и муниципальных учреждений с общественными объединениями и отдельными общественными активистами Белгородской области мнения экспертов разделились практически поровну. Одна часть считает, что взаимодействие в целом конструктивное, но иногда возникает недопонимание (36,67%). Другая характеризует диалог между властью и обществом конструктивным, и отмечает, что общественникам оказывается реальная помощь (33,33%). Однако, есть те, кто считает, что данное взаимодействие характеризуется как сугубо формальные отношения в рамках официальных мероприятий (30,0%). Поэтому властям всех уровней необходимо позаботиться об организации

диалога «население – власть», за счет доведения объективной информации до населения и обеспечения обратной связи, что не только повысит уровень информированности населения, но и будет способствовать налаживанию конструктивного диалога между представителями власти и местным сообществом.

Общественное участие выступает одним из инструментов повышения качества и эффективности процессов государственного и муниципального управления. Среди существенных преимуществ реализации общественного участия эксперты выделяют возможность более открытого и комплексного управления и повышение прозрачности процесса планирования (50,0%), возрастание уровня общественного одобрения, уменьшение судебных процессов, задержек и более эффективное выполнение решений (43,33%), возможность социального обучения путем конструктивного диалога, в который вовлечены все заинтересованные стороны (26,67%).

Однако существуют трудности при реализации технологии общественного участия. К таким трудностям эксперты относят:

- люди пассивны в реализации собственных интересов, а занимают активную позицию тогда, когда им что-то угрожает (53,33%);
- не всегда может быть достигнут консенсус, а решения становятся менее четкими, поскольку необходимо учесть разные точки зрения (43,33%);
- властные структуры могут относиться к участию общественности с некоторым цинизмом (неприятие общественных инициатив) (40,0%);
- общественность может ожидать слишком многого от своего участия в принятии решений и поэтому разочаровывается, когда её мнение учитывают частично (33,33%).

Опрошенные эксперты единогласно считают, что реализация концепции солидарного общества должна осуществляться с обязательным общественным участием, с участием представителей общественных структур (общественных активистов, гражданских ассоциаций, территориальных сообществ и т.п.).

К наиболее эффективным формам вовлечения общественности в процессе выработки совместных решений эксперты относят общественные обсуждения, работу в общественных палатах, неформальные встречи в малых группах, консультативные и координационные советы (рисунок 3). Также респонденты выделяют работу в экспертных сообществах, которые концентрируются на изучении развития гражданского общества, реализации технологии общественного участия.



Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: «Выделите наиболее эффективные формы вовлечения общественности в процесс выработки совместного решения?»

С точки зрения экспертов, деятельность общественных объединений обладает существенным влиянием на нормативно-ценностную систему общества. Деятельность общественных объединений способствует распространению практики взаимопомощи (влияние на данную характеристику эксперты оценили в 3,76 балла по 5-балльной шкале), росту толерантности и взаимоуважения (3,63 балла), культуры общения (3,33 балла), справедливости (3,26 балла), формированию общественной морали (3,03 балла), соблюдению прав и свобод (3,06 балла), законности (2,8 балла), патриотизма (2,7 балла) (рисунок 4).

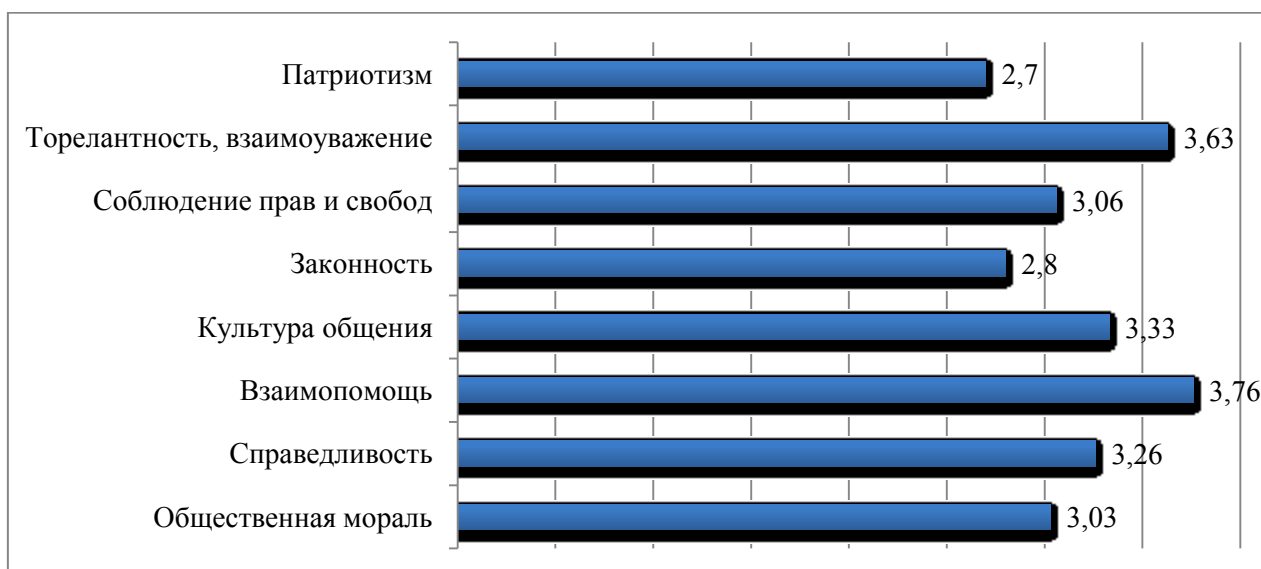


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос: «Оцените, в какой мере деятельность общественных объединений способствует формированию в обществе определенных ценностей?»

Ответы экспертов на вопрос о личных качествах, формируемых деятельностью в общественных объединениях, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Оцените, в какой мере участие населения в деятельности общественных объединений способствует формированию личных качеств горожанина? (оцените каждое качество в баллах – от 1 до 5, где 1 – крайне низкая оценка, 5 – очень высокая)»?

Личные качества	Балл
Ответственность за происходящее вокруг	3,96
Уважение к интересам других людей	3,90
Доверие к окружающим	3,43
Доверие к социальным институтам	3,20
Соблюдение моральных и правовых норм	3,13

Итак, участие граждан в деятельности общественных объединений способствует, в первую очередь, повышению ответственности за происходящее вокруг и уважения к интересам других людей, что объясняется коллективным характером работы в общественных объединениях.

На вопрос: «Считаете ли Вы, что в городском округе есть общественные объединения, которые реально способствуют улучшению жизни людей, решению социальных проблем?» большая часть респондентов

ответила положительно (60,0%). Лишь 13,33% из числа опрошенных имеют противоположное мнение, и 26,67% затрудняются ответить.

Для выявления объективно востребованных направлений деятельности общественных объединений экспертам было предложено оценить каждое направление в баллах – от 1 до 5 (1 – крайне низкая востребованность, 5 – очень высокая). Из всех направлений только одно получило низкую степень значимости – религиозная деятельность, в том числе защита прав верующих (менее 3 баллов, таблица 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Какие, на Ваш взгляд, направления деятельности общественных объединений в настоящее время объективно востребованы в российском обществе?»

Направление	Балл
Помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации	4,26
Обустройство территории, защита интересов жителей	3,96
Защита прав ветеранов	3,96
Пропаганда здорового образа жизни, противодействие алкоголизму, наркомании	3,93
Военно-патриотическое воспитание детей и молодежи	3,90
Охрана правопорядка	3,80
Защита политических прав и свобод граждан	3,76
Общественный контроль деятельности органов власти	3,66
Защита прав работников	3,53
Природоохранная деятельность, защита животных	3,53
Защита прав потребителей	3,50
Студенческое и ученическое самоуправление	3,33
Охрана и пропаганда культурного наследия	3,26
Организация досуга и культурной деятельности	3,23
Религиозная деятельность, в том числе защита прав верующих	2,43

Высокой степенью востребованности обладает направление – помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации (4,26 балла).

Умеренно высокой степенью востребованности (3,5–3,9 балла), по мнению экспертов, получило обустройство территории, защита интересов жителей (3,96 балла), защита прав ветеранов (3,96 балла), пропаганда здорового образа жизни, противодействие алкоголизму, наркомании (3,93 балла), военно-патриотическое воспитание детей и молодежи (3,90

балла), охрана правопорядка (3,80 балла), защита политических прав и свобод граждан (3,76 балла), общественный контроль деятельности органов власти (3,66 балла), защита прав работников (3,53 балла), природоохранная деятельность, защита животных (3,53 балла), защита прав потребителей (3,50 балла).

Средней степенью востребованности (3–3,4 балла) получило студенческое и ученическое самоуправление (3,33 балла), охрана и пропаганда культурного наследия (3,26 балла), организация досуга и культурной деятельности (3,23 балла).

По результатам экспертной оценки, как и в предыдущем случае, была выстроена иерархия направлений деятельности общественных объединений, реально развивающихся в Белгородской области (таблица 3).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «После того как Вы определили объективную востребованность различных направлений деятельности общественных объединений, оцените, пожалуйста, степень их реального развития в нашем регионе?»

Направление	Балл
Организация досуга и культурной деятельности	3,86
Обустройство территории, защита интересов жителей	3,83
Военно-патриотическое воспитание детей и молодежи	3,80
Студенческое и ученическое самоуправление	3,60
Пропаганда здорового образа жизни, противодействие алкоголизму, наркомании	3,56
Защита прав ветеранов	3,36
Помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации	3,00
Охрана правопорядка	2,76
Защита прав потребителей	2,66
Общественный контроль деятельности органов власти	2,53
Защита прав работников	2,46
Охрана и пропаганда культурного наследия	2,46
Природоохранная деятельность, защита животных	2,46
Религиозная деятельность, в том числе защита прав верующих	2,43
Защита политических прав и свобод граждан	2,26

Высокой степенью развития не отличается ни одно направление. К умеренно высокой степени развития (3,5–3,9 балла) экспертами были отнесены организация досуга и культурной деятельности (3,86 балла),

обустройство территории, защита интересов жителей (3,83 балла), военно-патриотическое воспитание детей и молодежи (3,80 балла), студенческое и ученическое самоуправление (3,60 балла), пропаганда здорового образа жизни, противодействие алкоголизму, наркомании (3,56 балла).

Как среднюю (3–3,4 балла) респонденты оценили защиту прав ветеранов (3,36 балла), помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации (3,00 балла).

Слабо развитой, с точки зрения экспертов, в регионе оказались охрана правопорядка (2,76 балла), защита прав потребителей (2,66 балла), общественный контроль деятельности органов власти (2,53 балла), защита прав работников (2,46 балла), охрана и пропаганда культурного наследия (2,46 балла), природоохранная деятельность, защита животных (2,46 балла), религиозная деятельность, в том числе защита прав верующих (2,43 балла), защита политических прав и свобод граждан (2,26 балла).

В качестве наиболее результативных методов участия общественных объединений в оценке качества муниципального управления, по мнению экспертов, выступают создание общественных советов при органах исполнительной власти, участие в работе представительных органов власти и обсуждение проблем на заседаниях Общественной палаты (рисунок 5).

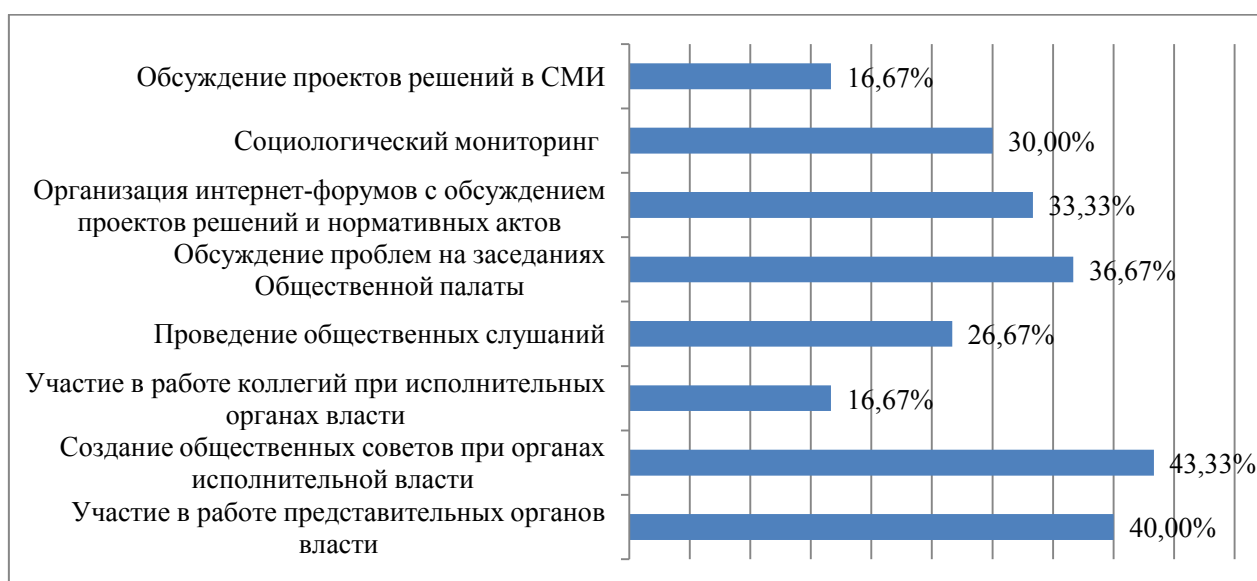


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос: «Какие методы участия общественных объединений в оценке качества муниципального управления Вы считаете наиболее результативными?»

Результаты исследования позволяют утверждать, что значимость деятельности общественных объединений для формирования солидарных отношений высока. В рамках общественных организаций развиваются важнейшие социальные качества: ответственность за происходящее вокруг них и уважение к интересам других людей. Сами общественные объединения в высокой степени способствуют формированию морально-этических основ общества, формируя взаимопомощь, толерантность и взаимоуважение, культуру общения. Вместе с тем, «как в экспертных оценках, так и в массовом сознании роль общественных объединений в формировании институционального каркаса российского общества недооценивается. И это явно отражают такие культурные архетипы россиян, как персонализация общественных отношений и структур, приоритет личности над правом, неприятие исключительно формальных связей»¹.

Таким образом, в ходе анализа практики реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород» были выявлены следующие проблемы:

- недостаточно активное использование населением всех законодательно разрешенных механизмов влияния на ситуацию в целом и на действия местных органов власти, в частности;

- низкая социальная активность граждан, устранившихся в значительной своей массе от участия в решении вопросов местного значения. При этом горожане активизируются при условии, что органы власти сами организуют и стимулируют местное сообщество для решения локальных проблем;

- формальный и имитационный характер деятельности значительной части общественных объединений;

- недостаточное развитие на местном уровне современных общественных практик (добровольчество, благотворительность,

¹ Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Деятельность общественных организаций как фактор развития солидарных отношений в регионе // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 5 (129). С. 66.

общественная экспертиза, общественный контроль и т.п.), учета мнения граждан и согласования общественных интересов;

– отсутствие необходимых денежных средств в местном бюджете для поддержки и реализации инициатив граждан.

Таким образом, проанализировав практику реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород», можно сделать следующие выводы.

1. В городском округе «Город Белгород» реализуется муниципальная программа «Развитие солидарного общества и информационного пространства городского округа «Город Белгород» на 2017 – 2020 годы». В рамках муниципальной программы администрация городского округа реализует ряд проектов. Среди наиболее успешных проектных практик можно выделить проекты «Создание единого информационного пространства ТОС» и «Создание онлайн-площадок для информационного сопровождения деятельности ТОС города Белгорода «Открытый ТОС». Реализация данных проектов позволила создать удобный и содержательный Интернет-ресурс территориального общественного самоуправления города Белгорода, содержащий информационные материалы о деятельности ТОС, методические рекомендации по созданию органов ТОС и т.п.

2. Главную роль в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород» администрация муниципального образования отводит территориальному общественному самоуправлению. В городском округе «Город Белгород» на основе 27 органов общественного самоуправления, которые именуются как Советы территорий, создана сеть более мелких органов территориального общественного самоуправления. Администрация проводит ряд конкурсов, направленных на стимулирование объединения граждан для решения совместных вопросов и проведения мероприятий, – ежегодными являются конкурс инициатив по развитию территорий и «Наш Белгород. Наша инициатива».

3. На основании результатов проведенного экспертного опроса можно сделать вывод, что эксперты признают необходимость развития общественного участия на местном уровне. По мнению большинства экспертов, граждане готовы принимать участие в реализации общественного самоуправления, но им это не удается по разным причинам: неверие граждан в реальную возможность оказывать влияние на принимаемые решения, индивидуализм, иждивенчество, привычка населения надеяться на готовое. Наиболее полезными и конструктивными формами общественного участия являются участие в работе органов ТОС, участие в работе общественных объединений, участие в работе в качестве депутата. Участие граждан в деятельности общественных объединений способствует, в первую очередь, повышению ответственности за происходящее вокруг и уважения к интересам других людей. Сами общественные объединения в высокой степени способствуют формированию морально-этических основ общества, формируя взаимопомощь, толерантность и взаимоуважение, культуру общения.

4. Реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород» препятствует ряд проблем: недостаточно активное использование населением всех законодательно разрешенных механизмов влияния на ситуацию в целом и на действия местных органов власти, в частности; низкая социальная активность граждан, устранившихся в значительной своей массе от участия в решении вопросов местного значения; формальный и имитационный характер деятельности значительной части общественных объединений; недостаточное развитие на местном уровне современных общественных практик, учета мнения граждан и согласования общественных интересов; отсутствие необходимых денежных средств в местном бюджете для поддержки и реализации инициатив граждан.

РАЗДЕЛ III. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В РАЗВИТИИ СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА ГОРОДСКОГО ОКРУГА «ГОРОД БЕЛГОРОД»

Современный процесс формирования гражданского общества в России немислим без развития активности населения в управлении. Как отметил Ж.Т. Тощенко, «пока человек не почувствовал себя силой, влияющей на решение проблем, хотя бы на уровне местного самоуправления, о гражданском обществе как состоявшемся говорить проблематично»¹. Сегодня «население не имеет опыта реализации данных ему федеральным законодательством возможностей по самоуправлению, удовлетворения своего в первую очередь личного интереса. Для этого должен быть накоплен положительный опыт по общественному участию в решении локальных проблем в каждом муниципальном образовании. Без культивирования такого положительного опыта интерес к общественному участию не возникнет»².

На сегодняшний день институт местного самоуправления обладает тройственной сущностью: «это и форма публичной власти, и вид деятельности населения на территории проживания по решению вопросов своего жизнеобеспечения, и форма самоорганизации граждан»³. В качестве главного условия существования и развития местного самоуправления выступает повышение уровня общественного участия населения в решении вопросов местного значения, что, в конечном итоге, способствует развитию солидарных отношений в местном сообществе и гражданского общества в целом. Это позволит, в частности, «повысить качество принимаемых местными властями решений и качество местного управления; преодолеть известную отчужденность граждан от власти, и, начав с власти местной,

¹ Тощенко Ж.Т. Состоялось ли гражданское общество в России? // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. 2017. № 5. С. 88.

² Лаврикова А.А., Шумилова О.Е. Динамика самоорганизации местного сообщества как фактор взаимодействия в системе «власть - общество» // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. Тула, 2013. С. 33.

³ Устинова О.В. Особенности взаимодействия органов местного самоуправления с населением // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. № 2. С. 43.

повысить уровень доверия по отношению к властям в целом, и таким образом – увеличить поддержку принимаемых властных решений; снизить затраты на решение вопросов местного значения и переданных государственных полномочий за счет включения ресурсов добровольчества и благотворительности; создать один из механизмов снижения политической напряженности в обществе и увеличения «человеческого капитала» как ресурса устойчивого развития общества и государства»¹.

Анализ практики реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород» подтвердил необходимость совершенствования данного процесса и устранения выявленных во втором разделе магистерской диссертации проблем:

- недостаточно активное использование населением всех законодательно разрешенных механизмов влияния на ситуацию в целом и на действия местных органов власти, в частности;

- низкая социальная активность граждан, устранившихся в значительной своей массе от участия в решении вопросов местного значения. При этом горожане активизируются при условии, что органы власти сами организуют и стимулируют местное сообщество для решения локальных проблем;

- формальный и имитационный характер деятельности значительной части общественных объединений;

- недостаточное развитие на местном уровне современных общественных практик (добровольчество, благотворительность, общественная экспертиза, общественный контроль и т.п.), учета мнения граждан и согласования общественных интересов;

- отсутствие необходимых денежных средств в местном бюджете для поддержки и реализации инициатив граждан.

¹ Лежебоков А.А. Социокультурный статус местного самоуправления в структуре гражданского общества // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. Ставрополь. 2016. № 4. С. 110.

Таким образом, проведенный теоретический и эмпирический анализ проблем, препятствующих построению гражданского общества и развитию солидарных отношений в городском округе «Город Белгород», свидетельствует о необходимости формирования результативной и регулярно действующей системы включения населения в процесс решения проблем и вопросов развития территории путем развития практики общественного участия, самоорганизации и коллективного действия на местном уровне. Решение поставленных задач возможно в рамках проектного подхода, реализующегося посредством совокупности мероприятий, которые направлены на достижение конкретных целей в ограниченный промежуток времени и с привлечением необходимых средств.

Поэтому в рамках магистерского исследования предлагается проект **«Создание Фонда местного сообщества «Белый город»** (паспорт проекта представлен в приложении 3).

Обоснование проектных мероприятий. В настоящее время региональными властями актуализируется идея социальной солидарности, которая является своеобразным критерием общественного прогресса и которой присущи такие качественные характеристики, как единство, интеграция, идентичность, консолидация. Идея именно такого прогресса на региональном уровне была инициирована Губернатором Белгородской области Е.С. Савченко, предложившим формулу солидарного общества в виде «суммы трёх слагаемых: умная власть плюс справедливая и эффективная экономика плюс активное гражданское общество»¹, которая нашла свое отражение в Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011–2025 годы.

В рамках реализации Стратегии, администрация городского округа утвердила муниципальную программу «Развитие солидарного общества и информационного пространства городского округа «Город Белгород»

¹ Евгений Савченко: Белгородская область – территория строительства солидарного общества. URL : <http://op31.ru/13182/> (дата обращения: 05.05.2018).

на 2017 – 2020 годы», которая предполагает построение солидарного общества с обязательным общественным участием, с участием представителей общественных структур – общественных активистов, гражданских ассоциаций, территориальных сообществ и т.п.

Общественное участие на локальном уровне в многочисленных муниципальных образованиях нашей страны делает его заметным ресурсом решения местных социальных проблем в условиях ограниченных возможностей решения всех вопросов местного значения органами местного самоуправления. Именно поэтому в целях решения проблемы неактивности населения в решении своих проблем, иждивенческого настроения и недостаточного взаимодействия власти, бизнеса и общества в деятельности по улучшению качества жизни сообщества целесообразным представляется создание Фонда местного сообщества на территории города Белгорода.

Фонд местного сообщества является благотворительным фондом, работающим в пределах территории муниципального образования и аккумулирующим благотворительные средства местных предпринимателей, частных жертвователей, административные и финансовые ресурсы муниципалитета. Эти ресурсы Фонд «распределяет на конкурсной основе среди некоммерческих общественных и муниципальных организаций муниципального образования, инициативных групп граждан и оказывает финансовую поддержку их проектов. Финансируемые Фондом программы не могут быть направлены на достижение коммерческого результата. Они должны решать проблемы жителей в сфере культуры, образования, спорта, гражданских инициатив, социальной сфере»¹. Фонд местного сообщества независим от контроля или влияния со стороны других организаций, государства или доноров и принимает независимые решения с помощью коллегиальных органов управления.

Таким образом, Фонд местного сообщества выступает в качестве «грантодающей организации, который:

¹ Социально ориентированные НКО: лучшие практики. М., 2014. С. 33.

- выполняет миссию по улучшению жизни в географически определенном сообществе;
- независим от влияния других организаций, государства или отдельных доноров;
- управляется коллегиальным органом, отражающим весь спектр интересов сообщества, которому они служат;
- финансирует проекты и инициативы местных некоммерческих организаций в виде грантов для решения социальных и других общественно значимых задач;
- стремится к созданию постоянного источника финансирования, чаще всего в форме неприкосновенного капитала, формируемого из пожертвований широкого круга доноров, включая граждан, компаний, государство;
- предоставляет услуги донорам по реализации их благотворительных программ;
- участвует в деятельности по мобилизации сообщества и установлению межсекторного взаимодействия, становясь, таким образом, катализаторами общественной активности»¹.

Фонд местного сообщества выполняет важную посредническую роль, выстраивая «мост» между ресурсами и потребностями сообщества. Фонд собирает вместе людей с разным опытом и помогает выстраивать взаимоотношения между бизнесом и властью, поддерживая таким образом реальный диалог и добиваясь синергии различных сил в вопросах развития сообщества. Благодаря знанию сообществ, которым он служит, Фонд стимулирует появление инновационных проектов и открывает новые горизонты местного развития, становясь катализатором активности населения и ускоряя позитивные процессы, происходящие в сообществе.

¹ Фонды местных сообществ: эффективная благотворительность. Опыт развития фондов местных сообществ в России. М., 2016. С. 16.

Цель внедрения проекта. Основной целью предлагаемого нами проекта является создание благоприятных условий для включения городского населения в решение существующих социальных проблем территории посредством укрепления местных сообществ, действующих на принципах солидарности и развития диалога между муниципальной властью, субъектами предпринимательской деятельности и жителями города.

Для достижения цели в рамках реализации проекта предполагается решение следующих **задач**:

1) улучшение качества жизни городского сообщества путем предоставления на конкурсной основе целевых безвозмездных пожертвований на осуществление социально значимых для городского округа проектов;

2) поддержание, развитие и регулярная трансляция местных инициатив социального характера;

3) развитие постоянно действующей системы социального и информационного партнерства местной власти, бизнес-сообщества и населения;

4) включение субъектов предпринимательской деятельности в благотворительную деятельность;

5) создание механизма содействия реализации благотворительных практик организациями-донорами.

Целевая группа участников проекта представлена лицами, заинтересованными в реализации данного проекта. К таким можно отнести:

1) органы местного самоуправления города Белгорода и органы государственной власти Белгородской области;

2) представителей экспертного сообщества, занимающиеся изучением проблем устойчивого развития территории;

3) субъектов предпринимательской деятельности;

4) представителей общественных некоммерческих структур;

5) население города Белгорода.

Сроки реализации проекта: предлагаемый проект является краткосрочным с периодом реализации 1 год (сентябрь 2018 г. – август 2019 г.).

Состав мероприятий. Представленные мероприятия направлены на реализацию цели и задач проекта и включают в себя следующие группы проектных мероприятий.

1. Разработка концептуальной основы деятельности Фонда местного сообщества «Белый Город». На первоначальном этапе необходимо разработать устав организации, где будет четко отражено, что Фонд создан непосредственно для реализации социально значимых целей посредством осуществления благотворительной деятельности.

Следует определиться с миссией организации. Миссия Фонда местного сообщества заключается «в улучшении жизни всего сообщества, поэтому он не фокусируется на выполнении каких-то конкретных благотворительных программ, и его деятельность направлена на решение проблем, наиболее актуальных для сообщества в данный момент. Такой подход позволяет Фонду выработать целостный взгляд на развитие сообщества, что позволяет ему видеть местные взаимоотношения и решать многоаспектные и взаимосвязанные проблемы»¹.

Также необходимо сформировать организационные структуры Фонда. Согласно российскому законодательству, благотворительный фонд обязан иметь коллегиальный орган управления, осуществляющий надзор за деятельностью фонда. Таковым обычно является попечительский совет, включающий наиболее известных и уважаемых людей города. Однако из-за специфики деятельности Фонда местного сообщества, и прежде всего из-за необходимости представлять интересы доноров (благотворителей), существует также необходимость в исполнительном органе управления, формируемом по принципу совета директоров компании, представляющего

¹ Самородов В.Ю., Никифорова С.Б., Ходорова Ю.Ю. Фонды местных сообществ: эффективная благотворительность. Опыт развития фондов местных сообществ в России. М., 2016. С. 18.

интересы ее акционеров. Такой совет уже несет на себе ответственность по принятию ключевых – стратегических и тактических – решений, связанных с деятельностью фонда, от присуждения грантов до утверждения бюджета и годового отчета. Обычно такой орган называется «Правлением», или «Управляющим советом».

Итак, организационная структура Фонда местного сообщества «Белый город» может быть представлена следующим образом:

1. Совет учредителей Фонда – высший орган управления Фондом. Основная функция Совета учредителей Фонда заключается в обеспечении соблюдения Фондом целей, в интересах которых он был создан.

2. Правление Фонда – постоянно действующий коллегиальный орган управления Фондом, которое осуществляет общее руководство деятельностью Фонда в промежутках между заседаниями Совета Учредителей Фонда.

3. Исполнительный директор, являющийся единоличным исполнительным органом управления Фонда и осуществляющим текущее руководство деятельностью Фонда.

4. Попечительский совет – орган, осуществляющий надзор за деятельностью Фонда, ее соответствием уставным целям, принятием органами Фонда решений и обеспечением их исполнения, использованием средств Фонда (в том числе о целесообразности их использования), соблюдением законодательства, а также представляющий на рассмотрение Совета учредителей долгосрочные программы деятельности Фонда.

5. Контрольно-ревизионная комиссия, которая проводит ревизию финансово-хозяйственной деятельности Фонда.

2. *Регистрация Фонда местного сообщества «Белый город» как благотворительной организации.* Процесс регистрации благотворительного фонда на территории города Белгорода осуществляется Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Белгородской области на основании следующих поданных документов:

1. Заявление по форме № РН0001, составляемое в двух экземплярах и заверенное нотариусом.

2. Учредительных документов, в частности, устава (в трех экземплярах), протокола об учреждении и учредительного договора.

3. Квитанции об оплате государственной пошлины.

4. Арендное соглашение или документы, подтверждающие приобретение помещения, в котором будет размещаться Фонд.

Также необходимо регистрация Фонда во всех сопутствующих структурах, к которым относятся: налоговая служба; фонды обязательного страхования; статистическая служба.

3. Разработка стандартизованного пакета документов, необходимого для текущей работы Фонда местного сообщества «Белый город». Данный пакет должен включать:

- стандартизированный договор о благотворительном пожертвовании,
- положения о частных и корпоративных пожертвованиях,
- положения об именных фондах, учитывающих особенности каждого донора;
- положения о проводимых конкурсах проектов.

Основной формой поддержки Фондом гражданских инициатив является проведение конкурсов проектов. Открытость и прозрачность конкурсов повышают степень доверия местного сообщества к социально ответственному бизнесу, сотрудничающему с Фондом. Цель конкурса заключается в способствовании решению социально значимых проблем местного сообщества или отдельных социальных групп города Белгорода. Общий конкурс проектов должен проводиться ежегодно, желательно два раза в год.

Механизм отбора заявок предполагает «работу экспертных советов для определения предпочтительных вариантов. Под каждое тематическое направление, как правило, формируется отдельный совет, в котором участвуют специалисты из соответствующих областей. Участие в советах

добровольное, Фонд приглашает экспертов как из групп своих доноров и стейкхолдеров, так и из числа известных и авторитетных жителей муниципального образования. Важно отметить, что заседания экспертных советов должны быть открыты для участия, чтобы заинтересованные лица смогли присутствовать на заседаниях. Таким образом, достигается профессиональность оценивания заявок и обеспечивается непредвзятость и объективность решений»¹.

Предлагается четырехступенчатая процедура отбора проектов в Фонде. В Конкурсе могут принимать участие: некоммерческие организации, осуществляющие свою деятельность на территории города Белгорода, и органы территориального общественного самоуправления.

На первой ступени эксперты знакомятся с кратким содержанием заявок проектных идей и совместно с представителями грантового комитета Попечительского совета и Правления Фонда отбирают проекты для участия во втором туре конкурса.

Критериями оценки проектных заявок I этапа конкурса являются:

- «актуальность проблемы для города;
- инновационность;
- реалистичность и достижимость целей проекта;
- соответствие возможностей организации запланированной деятельности по проекту;
- возможность тиражирования – создание в рамках проекта технологий, методик, инструментария для реализации подобной деятельности другими организациями;
- реалистичность и обоснованность затрат по проекту;
- наличие собственных или привлечение дополнительных средств для реализации проекта»².

¹ Мерсиянова И.В., Солодова И.И. Фонды местных сообществ в России. М., 2013. С. 16.

² Мерсиянова И.В., Солодова И.И. Фонды местных сообществ как технология решения социальных проблем на местном уровне // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 4. С. 18.

Победители I этапа конкурса оформляют расширенную форму проектной заявки для участия во II этапе конкурса.

Критериями оценки проектных заявок II этапа конкурса являются:

- «четкий план реализации проекта;
- высокая результативность, обусловленная возможностью добиться качественных изменений в обозначенной проблеме;
- устойчивость проекта и эффект от его реализации в краткосрочной и долгосрочной перспективе;
- наличие соответствующей квалификации персонала;
- вовлечение в реализацию проекта местных жителей, бизнес-партнеров, органов власти;
- соотношение запрашиваемых и собственных средств для реализации проекта»¹.

На третьей ступени на заседании комитета Попечительского совета, занимающегося вопросами грантовой поддержки общественных инициатив, обсуждаются проекты, представленные на конкурс, и рассматриваются рекомендации, предложенные экспертным советом для Правления Фонда.

На четвертой ступени Правление Фонда проводит обсуждение проектов и рекомендаций экспертного совета и грантового комитета Попечительского совета Фонда и принимает окончательное решение о финансировании проектов.

Организации, проекты которых утверждены для финансирования, получают диплом победителя конкурса, с ними заключается договор о целевом благотворительном финансировании. «Средний размер гранта в Фондах местных сообществ достаточно унифицирован по всем регионам и составляет 30 тыс. руб. Размер мини-гранта приравнивается к 5-10 тыс. руб.

¹ Кокшарова А.А. Межсекторное социальное партнерство на муниципальном уровне как значимый фактор социально-экономического развития территории // Вестник Поволжского института управления. 2016. № 2. С. 35.

В ряде случаев, когда присутствует целевое финансирование от донора именно под данный конкурс, размер гранта может достигать 300 тыс. руб.»¹.

4. *Фандрайзинг.* Для привлечения благотворительных средств (фандрайзинг) в Фонд необходимо проведение анализа деятельности потенциальных доноров (благотворителей), его профильной, а также социально значимой деятельности с целью налаживания и развития долгосрочного сотрудничества в пределах общих для обеих сторон интересов и целей. Продуктом Фонда местного сообщества являются проекты некоммерческих организаций по улучшению качества жизни местного населения, и задача Фонда состоит в том, чтобы донорам было интересно, выгодно и удобно финансировать эти проекты. Особенно важно позитивное наполнение проектов, предлагаемых донорам, так как совершенно естественно, что идеи, не предполагающие решения проблемы и не ведущие к результату в обозримом будущем, финансироваться не будут.

В целях налаживания взаимоотношений с донорами Фонду необходимо развивать формы благотворительной работы. В качестве таких форм можно выделить:

1) «общий грантовый фонд, средства которого формируются из большого количества пожертвований (частных, корпоративных, бюджетных) и используются для проведения общих конкурсов грантов на поддержку широкого спектра общественно полезных проектов. Средства общего фонда используются на поддержку наиболее интересных и инновационных проектов местных некоммерческих организаций по приоритетным направлениям развития сообщества, а также дают возможность работать с маленькими пожертвованиями, объединяя их в единый грантовый пул;

2) именные фонды частных лиц или компаний, представляющие собой отдельный благотворительный счет определенного донора, средства с которого используются по согласованию с ним, но решения принимаются комитетом Попечительского совета по грантовой поддержке или Правлением

¹ Мерсиянова И.В., Солодава И.И. Фонды местных сообществ в России. М., 2013. С. 22.

Фонда. Такой фонд может быть как капитализированным, т.е. стать частью капитала фонда, проценты с которого учитываются отдельно, так и текущим. В этом случае именной фонд представляет собой бюджет, выделяемый донором на определенный срок и используемый для проведения именного грантового конкурса или для финансирования конкретной благотворительной программы или организации;

3) тематические фонды или программы, подразумевающие сбор средств для решения конкретной задачи;

4) стипендиальные программы, которые особенно актуальны для производственных предприятий, ощущающих острую нехватку квалифицированной рабочей силы и таким образом продвигающих свои компании в среде молодежи;

5) организация программ пожертвований сотрудников, которые могут проводиться на местных предприятиях для сбора средств на определенные цели, выбираемые самими сотрудниками. Чаще всего эти средства собираются для определенных некоммерческих организаций, работающих в области оказания социальных услуг, помощи инвалидам, детям и т.д. Фонд местного сообщества в таких программах выступает в качестве администратора поступающих средств и отвечает за сбор отчетности и мониторинг некоммерческих организаций;

6) благотворительные балы, акции, спектакли, концерты и т.д.»¹.

5. Проведение социологического исследования по изучению отношения к благотворительности в городе Белгороде. Исследование благотворительного климата города необходимо не только для изучения отношения местного населения к благотворительной деятельности, но и определение направлений и форм благотворительной деятельности, волнующих представителей бизнес-структур. Проведенное исследование позволит создать первоначальную базу данных потенциальных

¹ Самородов В.Ю., Никифорова С.Б., Ходорова Ю.Ю. Фонды местных сообществ: эффективная благотворительность. Опыт развития фондов местных сообществ в России. М., 2016. С. 24.

№	Наименование	Длит -ть, дн.	На чал о	Ок он- е	2018				2019									
					09	10	11	12	01	02	03	04	05	06	07	08		
3.	Разработка стандартизованного пакета документов, необходимого для текущей работы Фонда местного сообщества «Белый город»	30	01.11.2018	30.11.2018														
4.	Фандрайзинг	270	01.12.2018	30.08.2019														
5.	Проведение социологического исследования по изучению отношения к благотворительности в городе Белгороде	90	01.01.2018	28.03.2019														
6.	Подготовка информационных материалов, проведение просветительских мероприятий	150	01.04.2018	30.08.2019														
Итого		360	01.09.2018	30.08.2019														

Планируемые результаты проекта. В ходе проведения мероприятий, предусмотренных проектом, ожидается:

- формирование у местного сообщества установки на активное общественное участие в развитии города;
- повышение информированности населения в сфере благотворительности, создание условий для получения консультаций, методических материалов по реализации проектной и благотворительной деятельности (проведение не менее 3 информационных и 8 консультационных мероприятий в месяц);
- формирование проектной культуры у НКО и органов ТОС;

- организация и проведение не менее 2 общих конкурсов проектов и реализации 1 стипендиальной программы к 2019 году;
- реализация не менее 10 социально значимых проектов к 2019 году;
- появление постоянного источника финансирования социальных инициатив на территории города Белгорода;
- создание условий для субъектов предпринимательства осуществления благотворительной деятельности на постоянной основе при посредничестве Фонда.

Оценка эффективности проекта предусматривает систему индикаторов, включающих в себя количественные и качественные показатели.

В качестве измеримых количественных показателей будут выступать:

- повышение удельного веса НКО и органов ТОС, готовых активно взаимодействовать с благотворительным фондом по вопросам развития города до 70%;
- увеличение количества предложений, идей граждан по решению проблем города, а также количества совместно решенных социальных проблем;
- постепенное увеличение числа участников программ, акций и проектов, реализуемых Фондом (вовлечение не менее 30% городского населения в деятельность Фонда);
- увеличение объема информации о деятельности благотворительного фонда и повышение степени доверия к нему;
- повышение уровня доверия населения к работе органов власти (до 60%).

К качественным показателям оценки можно отнести следующие:

- повышение уровня благотворительной культуры городского сообщества;

- повышение интереса населения к взаимодействию с органами местного самоуправления и субъектами предпринимательства посредством работы Фонда в решении проблем развития города;

- изменение духовного мира граждан за счет повышения уровня информированности граждан о муниципальном образовании и его проблемах, образованности, устойчивого интереса к местным процессам;

- улучшение качества принимаемых проектных решений;

- укрепление статуса социально активного предпринимательства.

Так как ориентация проекта на решение задач, носящих преимущественно социальный характер, несколько затрудняет процесс оценки эффективности предлагаемых мероприятий. Поэтому для оценки предложенных мероприятий является целесообразным использование методов современной социологии, таких как:

- социологические исследования (анкетирование, интервьюирование, мониторинги);

- метод контент-анализа информации;

- методы экспертной оценки.

Ресурсное обеспечение проекта. Для успешной реализации проекта необходимы следующие виды ресурсов:

1. Кадровое обеспечение включает специалистов с высшим образованием, постоянно повышающих свою квалификацию на семинарах-тренингах, научных конференциях, форумах и специализирующихся в сфере государственного и муниципального управления, социологии, проектного управления, планирования развития территорий.

2. Финансовое обеспечение складывается из благотворительных средств, средств, полученных в виде гранта, и средств местного бюджета. Таким образом, можно составить предполагаемую смету проекта (таблица 5).

Предполагаемая смета проекта

Мероприятие	Сумма, руб.	Примечание
Регистрация Фонда местного сообщества «Белый город» как благотворительной организации	124 000	Аренда помещения в мес. (20 кв. м.) – 10 тыс. руб. Оплата государственной пошлины в размере 4 тыс. руб.
Разработка стандартизованного пакета документов, необходимого для текущей работы Фонда местного сообщества «Белый город»	–	
Фандрайзинг	200 000	Для организации конкурсов проектов – 200 тыс. руб.
Проведение социологического исследования по изучению отношения к благотворительности в городе Белгороде	10 000	Разработка программы исследования – 10 тыс. руб.
Подготовка информационных материалов, проведение просветительских мероприятий	180 000	Подготовка брошюр (500 шт.) – 60 тыс. руб. Расходы на проведение мероприятий – 100 тыс. руб. Создание сайта Фонда – 20 тыс. руб.
ИТОГО	514 000	

3. Материально-технические ресурсы включают в себя арендуемое помещение площадью 20 кв. м. и необходимую оргтехнику.

4. Мониторинг и контроль. Контроль целевого использования средств и эффективности достижения запланированных результатов осуществляется Попечительским советом, Правлением, учредителями Фонда. Фонд публично предоставляет программные и финансовые отчеты. Благотворители проводят мониторинг. В мониторинге и оценке принимают участие эксперты – представители органов власти, субъекты предпринимательства, НКО, представители местного сообщества, СМИ.

Оценка рисков внедрения проекта. К числу проектных рисков можно отнести:

1. Низкую заинтересованность местного сообщества в решении локальных проблем, иждивенческие настроения городского населения. В случае наступления риска под угрозой окажется сама деятельность Фонда и необходимость в дальнейшей работе. В качестве предупреждающих

мероприятий риска необходимо регулярно проводить работу, направленную на повышение мотивации населения к активной общественной деятельности.

2. Недоверие к благотворительным фондам, как со стороны отдельных граждан, так и со стороны организаций, что может повлечь за собой уменьшение числа потенциальных участников мероприятий, проводимых фондом, и количества проектных идей. Для предупреждения данного риска необходимо систематическое проведение исследования благотворительного климата в городе, а также открытых встреч руководством и активистами Фонда, где жители города смогут задать интересующие вопросы.

3. Отсутствие или снижение объема финансирования. Указанный тип рисков зачастую связан с недоверием и отсутствием желания вести благотворительную деятельность потенциальных доноров, а также возникновением дефицита бюджетных средств. В связи с этим необходимо планировать фандрайзинговую и PR-деятельность.

Кроме указанных рисков, также можно выделить:

– кадровый риск, который предполагает недостаточную квалификацию, привлекаемых к работе специалистов;

– правовой риск, который связан с нечетким оформлением договоров о благотворительном пожертвовании;

– технологический риск, который обусловлен тем, что разработанные проектные мероприятия будут не способны в полной мере решить проблемные вопросы, связанные с повышением уровня общественного участия в развитии солидарного общества муниципального образования.

Таким образом, предложив пути повышения уровня общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород», можно сделать следующие выводы.

1. В целях формирования результативной и регулярно действующей системы включения населения в процесс решения проблем и вопросов развития территории путем развития практики общественного участия, самоорганизации и коллективного действия на местном уровне предлагается

проект «Создание Фонда местного сообщества «Белый город». Целью проекта выступает создание благоприятных условий для включения городского сообщества в решение существующих социальных проблем территории посредством укрепления местных сообществ, действующих на принципах солидарности и развития диалога между муниципальной властью, субъектами предпринимательской деятельности и населением.

2. Основными мероприятиями реализации проекта являются: регистрация Фонда местного сообщества «Белый город» как благотворительной организации; разработка стандартизованного пакета документов, необходимого для текущей работы Фонда местного сообщества «Белый город»; фандрайзинг; проведение социологического исследования по изучению отношения к благотворительности в городе Белгороде; подготовка информационных материалов, проведение просветительских мероприятий. Сроки реализации проекта составляют сентябрь 2018 г. – август 2019 г. за счет благотворительных средств, средств, полученных в виде гранта, и средств местного бюджета.

3. Среди основных результатов реализации проекта можно выделить: формирование у местного сообщества установки на активное общественное участие в развитии города; повышение информированности населения в сфере благотворительности, создание условий для получения консультаций, методических материалов по реализации проектной и благотворительной деятельности (проведение не менее 3 информационных и 8 консультационных мероприятий в месяц); формирование проектной культуры у НКО и органов ТОС; организация и проведение не менее 2 общих конкурсов проектов и реализации 1 стипендиальной программы к 2019 году; реализация не менее 10 социально значимых проектов к 2019 году; появление постоянного источника финансирования социальных инициатив на территории города Белгорода; создание условий для субъектов предпринимательства осуществления благотворительной деятельности на постоянной основе при посредничестве Фонда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение теоретических основ и практики реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород» показало, что общественное участие выступает обязательным условием формирования солидарного общества муниципального образования, которое предполагает новое качество человеческого потенциала. Солидарность как механизм общественного воспроизводства требует собственного поддержания, и главным действующим лицом формирования солидарного общества выступают массовые городские общественные движения.

Участие населения в общественной жизни считается ключевым элементом демократии и фундаментальным проявлением гражданского общества, важнейшим фактором политической и социальной жизни во многих странах. Общественное участие представляет собой форму индивидуальной или коллективной вовлеченности людей в принятие решений, влияющих на их жизнь. Общественное участие, выступая в качестве инструмента и механизма формирования социальных связей, общих норм между людьми, является базисом для формирования солидарности и способом агрегации ресурсов, иначе социального капитала. Формы общественного участия можно разделить на политические и неполитические, формальные и неформальные, светские и церковные, индивидуальные и коллективные и т.п.

Анализ практики реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород» показал, что одной из главных задач формирования городского солидарного общества стало развитие форм общественного участия граждан в местном самоуправлении. В настоящее время в рамках реализации данной задачи в Белгороде реализуется муниципальная программа «Развитие солидарного общества и информационного пространства городского округа «Город

Белгород» на 2017 – 2020 годы», целью которой является создание благоприятных условий для реализации общественного самоуправления и повышения социальной активности граждан города Белгорода, формирование позитивного имиджа деятельности органов местного самоуправления. В целях реализации программных задач администрация города активно ведет проектную деятельность, направленную на развитие технологий общественного участия. Среди наиболее успешных проектных практик можно выделить проекты «Создание единого информационного пространства ТОС» и «Создание онлайн-площадок для информационного сопровождения деятельности ТОС города Белгорода «Открытый ТОС». Реализация данных проектов позволила создать удобный и содержательный Интернет-ресурс территориального общественного самоуправления города Белгорода, содержащий информационные материалы о деятельности ТОС, методические рекомендации по созданию органов ТОС и т.п.

Ключевая роль в развитии солидарного общества администрация города Белгорода отводит работе органов территориального общественного самоуправления и общественных объединений. В городском округе на основе 27 Советов территорий создана сеть более мелких органов ТОС. Администрация города проводит ряд конкурсов, направленных на стимулирование объединения граждан для решения локальных проблем и проведения мероприятий, среди которых можно выделить ежегодные конкурс инициатив по развитию территорий и «Наш Белгород. Наша инициатива». Значительная часть общественных объединений встроена в систему управления. Организации, деятельность которых соответствует приоритетным направлениям федеральной и региональной политики, а также обладающие существенным человеческим ресурсом, могут рассчитывать на финансовую, материальную и информационную поддержку. Их руководство, как правило, представлено в региональной и муниципальных общественных палатах – консультативных органах, косвенно влияющих на принятие решений.

Результаты проведенного социологического исследования подтверждают необходимость развития общественного участия на местном уровне. По мнению большинства экспертов, граждане готовы принимать участие в реализации общественного самоуправления, но им это не удается по разным причинам: неверие граждан в реальную возможность оказывать влияние на принимаемые решения, индивидуализм, иждивенчество, привычка населения надеяться на готовое. Наиболее полезными и конструктивными формами общественного участия являются участие в работе органов ТОС, участие в работе общественных объединений, участие в работе в качестве депутата. Участие граждан в деятельности общественных объединений способствует, в первую очередь, повышению ответственности за происходящее вокруг и уважения к интересам других людей. Сами общественные объединения в высокой степени способствуют формированию морально-этических основ общества, формируя взаимопомощь, толерантность и взаимоуважение, культуру общения.

В ходе анализа практики реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород» были выявлены следующие проблемы: недостаточно активное использование населением всех законодательно разрешенных механизмов влияния на ситуацию в целом и на действия местных органов власти, в частности; низкая социальная активность граждан, устранившихся в значительной своей массе от участия в решении вопросов местного значения; формальный и имитационный характер деятельности значительной части общественных объединений; недостаточное развитие на местном уровне современных общественных практик, учета мнения граждан и согласования общественных интересов; отсутствие необходимых денежных средств в местном бюджете для поддержки и реализации инициатив граждан.

Для решения вышеперечисленных проблем предлагается специальный проект – «Создание Фонда местного сообщества «Белый город», целью которого является создание благоприятных условий для включения

городского сообщества в решение существующих социальных проблем территории посредством укрепления местных сообществ, действующих на принципах солидарности и развития диалога между муниципальной властью, субъектами предпринимательской деятельности и населением. Проект может быть реализован к концу августа 2019 года.

В качестве основных проектных мероприятий можно выделить: регистрацию Фонда местного сообщества «Белый город» как благотворительной организации; разработку стандартизованного пакета документов, необходимого для текущей работы Фонда местного сообщества «Белый город»; фандрайзинг; проведение социологического исследования по изучению отношения к благотворительности в городе Белгороде; подготовку информационных материалов, проведение просветительских мероприятий. Предлагаемый проект является краткосрочным с периодом реализации один год (сентябрь 2018 г. – август 2019 г.).

В ходе проведения мероприятий, предусмотренных проектом, ожидается: формирование у местного сообщества установки на активное общественное участие в развитии города; повышение информированности населения в сфере благотворительности, создание условий для получения консультаций, методических материалов по реализации проектной и благотворительной деятельности (проведение не менее 3 информационных и 8 консультационных мероприятий в месяц); формирование проектной культуры у НКО и органов ТОС; организация и проведение не менее 2 общих конкурсов проектов и реализации 1 стипендиальной программы к 2019 году; реализация не менее 10 социально значимых проектов к 2019 году; появление постоянного источника финансирования социальных инициатив на территории города Белгорода; создание условий для субъектов предпринимательства осуществления благотворительной деятельности на постоянной основе при посредничестве Фонда.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд рекомендаций в адрес администрации городского округа «Город Белгород»:

1. Разработка системы мотивации для лидеров общественных объединений и организаций.

2. Создание благоприятных условий для взаимодействия городского населения с органами власти. Такие условия могут заключаться в обеспечении доступной и полной информации о формах и способах взаимодействия горожан с властями; освещение проблем местного сообщества в местных источниках получения информации и их конкретное решение; создание позитивного образа гражданина, принимающего участие в решении локальных проблем и улучшении качества их жизни, путем публичного поощрения, признания, выражения благодарности и т.п.

3. Повышение уровня общей культуры и формирование активной гражданской позиции населения посредством организации мероприятий по гражданскому просвещению и образованию, приобретению навыков общественного диалога и реализации гражданских инициатив.

4. Продвижение идеи солидарного общества в массы путем использования технологий общественных связей. Необходимо привлекать максимально возможное количество местных, региональных и центральных печатных изданий, радиовещательных и телевизионных организаций. В качестве инструмента популяризации концепции может стать визуализация логотипа белгородского солидарного общества посредством наружной рекламы, создание короткого слогана, отражающего суть идеи солидарного общества. Основным электронным источником распространения информации может выступить единый сайт с хорошо проработанным интерфейсом, на котором будет собрана вся информация, касающаяся концепции солидарного общества. Дополнительно можно использовать социальные сети для распространения информации о концепции, а также сайты молодежных объединений Белгородской области.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об общественных объединениях [Текст] : Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ (в ред. от 02 июня 2016 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Текст] : Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131 (в ред. от 29 июля 2017 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

3. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации [Текст] : Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ в (ред. от 01 июня 2017 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

4. Об утверждении Программы улучшения качества жизни населения Белгородской области [Текст] : Закон Белгородской области от 02 апреля 2003 г. № 74 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк. «Регион. вып. Белгородская область».

5. Об утверждении Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011 – 2025 годы [Текст]: Постановление Правительства Белгородской области от 24 ноября 2011 г. № 435-пп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк. «Регион. вып. Белгородская область».

6. Об утверждении муниципальной программы «Развитие солидарного общества и информационного пространства городского округа «Город Белгород» на 2017 – 2020 годы [Текст]: Постановление администрации города Белгорода от 14 февраля 2017 г. № 31 (в ред. от

22 июня 2017 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк. «Регион. вып. Белгородская область».

7. Абрамова, М.О. Отношение населения Томской области к общественным организациям как маркер гражданского общества [Текст] / М.О. Абрамов, Е.В. Сухушина // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2015. – № 1 (29). – С. 5-15.

8. Алешкова, Н.П. Некоторые проблемы правового регулирования организации территориального общественного самоуправления в городах [Текст] / Н.П. Алешкова // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 6. – С. 95-99.

9. Астахов, Ю.В. Развитие муниципальных кадров как фактор становления солидарного общества [Текст] / Ю.В. Астахов // Управление городом: теория и практика. – 2015. – № 3. – С. 26-28.

10. Бабинцев, В.П. Концептуальные основы формирования солидарного общества в Белгородской области [Текст] / В.П. Бабинцев // Управление городом: теория и практика. – 2015. – № 3. – С. 3-8.

11. Бабинцев, В.П. Региональное солидарное общество – утопия или проект? [Текст] / В.П. Бабинцев, Е.В. Реутов // Власть. – 2011. – № 5. – С. 18-23.

12. Бабинцев, В.П. Солидарное общество Белгородской области: перспективы и риски реализации [Текст] / В.П. Бабинцев // Белгородское солидарное общество. – 2013. – № 4. – С. 34-41.

13. Балашова, М.В. Территориальное общественное самоуправление как форма участия населения в местном самоуправлении [Текст] / М.В. Балашова // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 150-156.

14. Барлыбаев, Х.А. О растущей роли солидарных отношений в развитии цивилизации [Текст] / Х.А. Барлыбаев // Философия и общество. – 2016. – № 4 (81). – С. 5-19.

15. Беспалова, М.П. Применение публичных слушаний как формы непосредственного участия населения в решении вопросов местного значения [Текст] / М.П. Беспалова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2013. – № 5. – С. 89-94.

16. Бондалетов, В.В. Территориальное общественное самоуправление как институт непосредственной демократии: условия и проблемы становления [Текст] / В.В. Бондалетов // Социальная политика и социология. – 2013. – № 4-2 (97). – С. 233-241.

17. Бублик, И.Г. Идея солидарного общества как вариант национального самосознания и путь к национальному процветанию [Текст] / И.Г. Бублик // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. – 2013. – № 5. – С. 27-31.

18. Бурдые, П. Социология политики [Текст] / П. Бурдые. – М. : Мысль, 1993. – 334 с.

19. Гампарцумов, А.С. Доверие как основа диалога власти и общества [Текст] / А.С. Гампарцумов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 1. – С. 305-309.

20. Гармашев, А.А. Территориальное общественное самоуправление как предпосылка к формированию и развитию солидарного общества [Текст] / А.А. Гармашев // Управление городом: теория и практика. – 2012. – № 4 (7). – С. 21-25.

21. Гоголева, Е.Н. Активность местного сообщества как условие функционирования местного самоуправления [Текст] / Е.Н. Гоголева // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 5. – С. 154-167.

22. Горный, М.Б. Взаимодействие некоммерческих организаций с органами власти: общественный контроль и независимая оценка [Текст] / М.Б. Горный // Публичная политика. – 2017. – № 1. – С. 54-75.

23. Губина, С.А. Роль общественного самоуправления в формировании солидарного общества [Текст] / С.А. Губина // Управление городом: теория и практика. – 2015. – № 3. – С. 32-34.

24. Давтян, Д.В. Реализация гражданского контроля в практике местного самоуправления [Текст] : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08 / Д.В. Давтян. – Белгород, 2015. – 211 с.

25. Давтян, Д.В. Условия консолидации местных сообществ [Текст] / Д.В. Давтян, С.А. Иващенко // Научно-технический прогресс как фактор развития современной цивилизации. – 2017. – № 4. – С. 54-57.

26. Дементьева, И.Н. Гражданская активность населения в контексте формирования социального капитала региона [Текст] / И.Н. Дементьева // Социальное пространство. – 2017. – № 5 (12). – С. 6-13.

27. Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод и предназначение [Текст] / Э. Дюркгейм. – М. : Канон, 1996. – 352 с.

28. Заливанский, Б.В. Территориальное общественное самоуправление как форма солидарного участия граждан в решении вопросов местного значения [Текст] / Б.В. Заливанский // Белгородское солидарное общество. – 2013. – № 4. – С. 42-48.

29. Заливанский, Б.В. Технологии формирования регионального солидарного общества [Текст] / Б.В. Заливанский // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 11-3 (43). – С. 170-175.

30. Заливанский, Б.В. Социальные индикаторы формирования регионального солидарного общества [Текст] / Б.В. Заливанский, Е.В. Самохвалова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 3-3 (53). – С. 61-63.

31. Зверев, М.К. Особенности социальной солидарности в современном российском обществе [Текст] : автореф. дис. ... канд. филос. наук / М.К. Зверев. – Иркутск, 2009. – 37 с.

32. Звонкина, О.П. Доверие - социальный капитал - национальное богатство [Текст] / О.П. Звонкина // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 2-3. – С 106-108.

33. Зерчанинова, Т.Е. Социологическая диагностика участия населения в осуществлении местного самоуправления [Текст] / Т.Е. Зерчанинова, И.С. Тарбеева // Вестник Поволжского института управления. – 2016. – № 5 (56). – С. 78-84.

34. Игнатова, И.Б. Роль культуры в формировании солидарного общества [Текст] / И.Б. Игнатова // Управление городом: теория и практика. – 2015. – № 3. – С. 19-22.

35. Ильичёв, И.Е. Правовое и организационное обеспечение формирования регионального солидарного общества [Текст] / И.Е. Ильичёв // Управление городом: теория и практика. – 2012. – № 4 (7). – С. 26-34.

36. Карпов, А.С. Формы общественного участия в принятии решений : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.kdobru.ru/materials/Формы%20общественного%20участия%20в%20принятии%20решений_Карпов.А.С.pdf.

37. Кокшарова, А.А. Межсекторное социальное партнерство на муниципальном уровне как значимый фактор социально-экономического развития территории [Текст] / А.А. Кокшарова // Вестник Поволжского института управления. – 2016. – № 2. – С. 34-39.

38. Косов, Е.В. Общинная демократия: от гражданского общества – к обществу солидарному [Текст] / Е.В. Косов // Философия хозяйства. – 2014. – № 3 (63). – С. 159-169.

39. Кропоткин, П.А. Взаимопомощь как фактор эволюции [Текст] / П.А. Кропоткин. – М. : Самообразование, 2007. – 240 с.

40. Крылова, Е.М. Система общественного участия населения в управлении муниципальным образованием [Текст] / Е.М. Крылова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2017. – Т. 8. – № 2. – С. 95-97.

41. Кузьмина, К.И. Солидарное общество России: утопия или реальность? (на примере реализации Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 годы в Белгородской области) [Текст] / К.И. Кузьмина, Р.В. Шилишпанов // Социокультурное пространство Юга России: межнациональное и межконфессиональное взаимодействие. – 2015. – № 1. – С. 105-109.

42. Лаврикова, А.А. Динамика самоорганизации местного сообщества как фактор взаимодействия в системе «власть - общество» [Текст] / А.А. Лаврикова, О.Е. Шумилова // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки.– Тула: Изд-во ТулГУ. – 2013. – 345 с.

43. Лавриненко, И.В. Солидарное общество: региональный аспект [Текст] / И.В. Лавриненко // Система ценностей современного общества. – 2014. – № 38. – С. 64-66.

44. Лежебоков, А.А. Социокультурный статус местного самоуправления в структуре гражданского общества [Текст] / А.А. Лежебоков // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. Ставрополь. – 2016. – № 4. – С. 109-113.

45. Лучшие практики общественного самоуправления города Белгорода [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.beladm.ru/media/publication_backbone_media/broshyura-opyit-raboty.pdf.

46. Макарова, О.А. Общественно-политическое участие населения на муниципальном уровне [Текст] / О.А. Макарова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 2-2 (62). – С. 69-72.

47. Мерсиянова, И.В. Территориальное общественное самоуправление и предпосылки участия в нем населения [Текст] / И.В. Мерсиянова // Местное право. – 2014. – № 4. – С. 21-44.

48. Мерсиянова, И.В. Территориальное общественное самоуправление как форма общественного участия [Текст] / И.В. Мерсиянова

// Вопросы государственного и муниципального управления. – 2014. – № 3. – С. 149-168.

49. Мерсиянова, И.В. Фонды местных сообществ как технология решения социальных проблем на местном уровне [Текст] / И.В. Мерсиянова, И.И. Солодова // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2017. – № 4. – С. 11-23.

50. Мироненко, Н.В. Контрактные отношения как основной инструментальный построения межсекторного социального партнерства в контексте взаимодействий НКО и населения [Текст] / Н.В. Мироненко // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 4. – С. 131-141.

51. Михайлов, С.Е. Территориальное общественное самоуправление как форма участия населения в осуществлении власти [Текст] / С.Е. Михайлов // Марийский юридический вестник. – 2017. – Т. 1. – № 5. – С. 126-131.

52. Мордасова, Т.А. Факторы развития общественного участия в современной российской публичной политике [Текст] / Т.А. Мордасова // Власть. – 2010. – № 1. – С. 30-33.

53. Москвина, С.В. Участие населения в решении вопросов государственной и общественной жизни [Текст] / С.В. Москвина // Вестник магистратуры. – 2016. – № 5-5 (56). – С. 11-13.

54. Неустроев, А.Н. Формы участия населения в осуществлении территориального общественного самоуправления [Текст] / А.Н. Неустроев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2016. – № 6. – С. 101-106.

55. Официальный сайт органов местного самоуправления город Белгорода [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.beladm.ru>.

56. Официальный сайт портала «Активный горожанин» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ag.beladm.ru>.

57. Официальный сайт портала «Народная экспертиза» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://narod-expert.ru>.

58. Официальный сайт территориального общественного самоуправления. ТОС Белгорода [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://beltos.ru>.

59. Парсонс, Т. Система современных обществ [Текст] / Т. Парсонс. – М. : Прогресс, 1998. – 270 с.

60. Парягина, О.А. Социальная солидарность, труд, социальное партнерство: вопросы теории и правового регулирования [Текст] / О.А. Парягина // Российский ежегодник трудового права. – 2010. – № 5. – С. 134-145.

61. Примбетова, С.Ч. Участие населения в решении вопросов местного значения как приоритет реформирования и фундамент дееспособности местного самоуправления [Текст] / С.Ч. Примбетова, А.Б. Тлесова // Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2015 – № 9. – С. 146-153.

62. Реутов, Е.В. Деятельность общественных организаций как фактор развития солидарных отношений в регионе [Текст] / Е.В. Реутов, М.Н. Реутова, И.В. Шавырина // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2015. – № 5 (129). – С. 59-67.

63. Реутов, Е.В. Потенциал общественного участия в контексте социальной солидарности [Текст] / Е.В. Реутов, М.Н. Реутова, И.В. Шавырина // Власть. – 2015. – № 5. – С. 131-135.

64. Реутов, Е.В. Потенциал общественного участия в контексте социальной солидарности [Текст] / Е.В. Реутов, М.Н. Реутова, И.В. Шавырина. – Белгород : ООО «ЭПИЦЕНТР», 2015. – 120 с.

65. Реутов, Е.В. Риски, связанные с гражданским участием, в современном российском обществе [Текст] / Е.В. Реутов // Риски в изменяющейся социальной реальности: проблема прогнозирования и управления : материалы междунар. науч.-практ. конф., Белгород, 19-20 нояб. 2015 г. / НИУ БелГУ, Институт социально-политических исследований РАН,

Юго-Западный государственный университет ; отв. ред. Ю.А. Зубок. – Воронеж ; Белгород, 2015. – С. 608-612.

66. Реутов, Е.В. Социальная солидарность в общественно-политическом дискурсе [Текст] / Е.В. Реутов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2017. – Т. 43. – № 15 (264). – С. 191-198.

67. Реутов, Е.В. Социальная солидарность в установках и практиках населения [Текст] / Е.В. Реутов, М.Н. Реутова, И.В. Шавырина // Власть. – 2016. – № 4. – С. 94-99.

68. Реутов, Е.В. Социальное доверие и микропрактики солидарности в местных сообществах [Текст] / Е.В. Реутов // Управление в XXI веке : сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф., Белгород, 1-2 нояб. 2016 г. / НИУ БелГУ ; отв. ред. В.М. Захаров. – Белгород, 2016. – С. 260-265.

69. Сайт Губернатора Белгородской области Евгения Степановича Савченко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://savchenko.ru/events/2669.html>.

70. Самородов, В.Ю. Фонды местных сообществ: эффективная благотворительность. Опыт развития фондов местных сообществ в России [Текст] / С.Б. Никифорова, В.Ю. Самородов, Ю.Ю. Ходорова. – М. : Издательский дом Государственного университета Высшей школы экономики, 2016. – 127 с.

71. Скалабан, И.А. В поисках солидарности. Общественное участие в зеркале теории социального капитала [Текст] / И.А. Скалабан // Вестник НГУЭУ. – 2015. – № 1. – С. 304-315.

72. Скалабан, И.А. Социальное, общественное и гражданское участие: к проблеме осмысления понятий [Текст] / И.А. Скалабан // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2015. – № 1. – С. 130-139.

73. Смирнова, Ю.М. Особенности реализации форм взаимодействия населения и органов местного самоуправления в решении вопросов местного

значения [Текст] / Д.А. Кузин, Ю.М. Смирнова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 15-19.

74. Снисаренко, С.О. Социальная работа в местном сообществе как социологический феномен [Текст] / С.О. Снисаренко // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2016. – № 4. – С. 37-42.

75. Социально ориентированные НКО: лучшие практики [Текст]. – М. : Агентство социальной информации, 2014. – 224 с.

76. Сунгуров, А.Ю. Общественное участие как условие формирования гражданского общества [Электронный ресурс] / А.Ю. Сунгуров. – Режим доступа: <http://www.prof.msu.ru/publ/conf/index.html>.

77. Терехов, Е.А. Тенденции и проблемы солидаризации общества Белгородской области [Текст] / Е.А. Терехов // Культурные тренды современной России: от национальных истоков к культурным инновациям. – 2014. – № 4. – С. 103-107.

78. Тощенко, Ж.Т. Состоялось ли гражданское общество в России? [Текст] / Ж.Т. Тощенко // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. – 2017. – № 5. – С. 86-89.

79. Тулузакова, М.В. Стратегия формирования солидарного общества: практика, социальные риски и перспективы [Текст] / М.В. Тулузакова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2014. – Т. 14. – № 2. – С. 26-30.

80. Устинова, О.В. Особенности взаимодействия органов местного самоуправления с населением [Текст] / О.В. Устинова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – № 2. – С. 42-46.

81. Фонды местных сообществ: эффективная благотворительность. Опыт развития фондов местных сообществ в России. – М. : Российское представительство Charities Aid Foundation, 2016. – 156 с.

82. Формирование солидарного общества в регионе как фактор предотвращения социальных конфликтов и напряженности [Текст]. – Ульяновск : УлГТУ, 2011. – С. 180.

83. Хоконов, А.А. Социальная солидарность как базисный фактор развития гражданского общества [Текст] / А.А. Хоконов // Экономика и социум: современные модели развития. – 2016. – № 12. – С. 114-124.

84. Цумарова, Е.Ю. Общественное участие в процессе принятия решений как залог обеспечения безопасности человека [Текст] / Я.А. Микконен, Е.Ю. Цумарова, Г.О. Яровой // *Studia Humanitatis Borealis*. – 2014. – № 1 (2). – С. 55-62.

85. Цыбикдоржиева, Ж.Д. Немецкий опыт вовлечения граждан в управление местным сообществом [Текст] / Ж.Д. Цыбикдоржиева // Вопросы управления. – 2015. – № 7. – С. 65-69.

86. Шкудунова, Ю.В. Экспликация понятий «солидарность» и «солидаризация» [Текст] / Ю.В. Шкудунова // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2-18. – С. 4118-4122.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРОГРАММА
социологического исследования
«ПРАКТИКИ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В РАЗВИТИИ
СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА ГОРОДСКОГО ОКРУГА «ГОРОД
БЕЛГОРОД»

Обоснование актуальности проблемы исследования. Проблема улучшения качества человеческих отношений в рейтинге социальных проблем занимает одно из лидирующих мест, как и проблема улучшения качества жизни. Если качество жизни измеряется увеличением продолжительности жизни, денежных доходов и социальных гарантий, то качество человеческих отношений определяется уровнем солидарности граждан, достигнутой в рамках существующего правового поля. Истинная солидарность базируется на потребностях целостной коллективной человеческой деятельности, определенным образом организованной и мотивированной, в частности, на потребности в совместном сотрудничестве, органически требующем взаимопомощи.

Формирование солидарного общества представляет собой создание системы межличностных и межгрупповых отношений, основанной на осознании участниками общности фундаментальных интересов, ценностей и жизненных смыслов, на взаимной поддержке, лояльности и сотрудничестве в достижении позитивных общественно значимых целей. Именно поэтому реализация концепции солидарного общества должна осуществляться с обязательным общественным участием, с участием представителей общественных структур – общественных активистов, гражданских ассоциаций, территориальных сообществ и т.п.

Общественное участие предполагает для решения проблем сообщества объединение различных групп заинтересованных сторон для совместной разработки решений сложных вопросов и достижения консенсуса по этим вопросам как внутри сообщества, так и в процессе диалога с властью. Оно выступает в качестве самоорганизующейся силы, которая способна обеспечить решение многих вопросов в сфере социальной политики, жилищно-коммунального хозяйства, обеспечения безопасности населения, улучшения экологической ситуации, организации досуга, воспитания молодежи. Широкое общественное участие не только способствует повышению уровня благосостояния местного населения, но и содействует развитию гражданского общества, созданию возможностей для удовлетворения социально значимых потребностей человека, включая наиболее важную для общества потребность в самореализации. Только в этом случае может быть сформирована городская община, базирующаяся на принципах солидарного общества. Общество солидаризуется, когда его члены начинают нести взаимную ответственность (сопричастность).

Таким образом, процесс активизации населения в решении вопросов местного значения является важной предпосылкой к формированию солидарного общества. Общественное участие выступает в качестве наиболее оптимального механизма формирования общественного доверия, личной и коллективной ответственности, чувства идентичности. Развитие форм участия граждан способствует не только достижению гражданского согласия, но и формированию традиций личного участия в решении собственных проблем.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема формирования солидарности и солидарного общества является предметом исследования на протяжении многих десятилетий, так как нарастание общечеловеческой солидарности на всех этапах развития общества являлось своеобразным критерием общественного прогресса. Теоретические основы исследования концепта «социальная солидарность» в научной литературе раскрыты достаточно обширно. Анализ понятий «солидарность» и «солидаризация», истоки солидарности и перспективы солидарного общества в современной России, а также социальные риски в процессе формирования солидарного общества раскрываются в работах Х.А. Барлыбаева, И.Г. Бублика, И.Б. Игнатовой, Е.В. Реутова, М.В. Тулузаковой, Ю.В. Шкудуновой¹.

В центре внимания научных интересов В.П. Бабинцева, Е.А. Терехова, Б.В. Заливанского, И.Е. Ильичёва, И.В. Лавриненко, Е.В. Реутова, Е.В. Самохваловой² находятся социальные практики по созданию

¹ Барлыбаев Х.А. О растущей роли солидарных отношений в развитии цивилизации // Философия и общество. 2016. № 4 (81); Бублик И.Г. Идея солидарного общества как вариант национального самосознания и путь к национальному процветанию // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2013. № 5; Игнатова И.Б. Роль культуры в формировании солидарного общества // Управление городом: теория и практика. 2015. № 3; Реутов Е.В. Социальная солидарность в общественно-политическом дискурсе // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2017. Т. 43. № 15 (264); Тулузакова М.В. Стратегия формирования солидарного общества: практика, социальные риски и перспективы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2014. Т. 14. № 2; Шкудунова Ю.В. Экспликация понятий «солидарность» и «солидаризация» // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-18.

² Бабинцев В.П. Концептуальные основы формирования солидарного общества в Белгородской области // Управление городом: теория и практика. 2015. № 3; Бабинцев В.П., Реутов Е.В. Региональное солидарное общество - утопия или проект? // Власть. 2011. № 5; Заливанский Б.В. Технологии формирования регионального солидарного общества // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 11-3 (43); Заливанский Б.В., Самохвалова Е.В. Социальные индикаторы формирования регионального солидарного общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 3-3 (53); Ильичёв И.Е. Правовое и организационное обеспечение формирования регионального солидарного общества // Управление городом: теория и практика. 2012. № 4 (7); Лавриненко И.В. Солидарное общество: региональный аспект // Система ценностей современного общества. 2014. № 38; Терехов Е.А. Тенденции и проблемы солидаризации

регионального солидарного общества, в частности, рассмотрен белгородский опыт реализации концепции солидарного общества.

Факторам, сдерживающим развитие кооперации и реализацию солидарных практик в местных сообществах, уделяют внимание такие исследователи, как Ю.В. Астахов, А.С. Гампарцумов, Д.В. Давтян, О.П. Звонкина, С.А. Иващенко¹. Особое внимание исследователи уделяют развитию форм участия граждан в контексте социальной солидарности. Общественное участие рассматривается как наиболее оптимальный механизм формирования солидарного общества. Данному вопросу посвятили свои работы А.А. Гармашев, С.А. Губина, Е.В. Косов, Е.В. Реутов, М.Н. Реутова, А.А. Хоконов, И.В. Шавырина².

Проблема исследования заключается в противоречии между необходимостью формирования и развития солидарных отношений в местных сообществах и недостаточной разработанностью практических рекомендаций по внедрению технологий включения общественного участия в данных процесс.

Цель данного социологического исследования заключается в анализе практик общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород».

Задачи исследования:

1) определить мнение экспертов относительно реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород», делая упор на конкретные формы и методы вовлечения общественности в процесс выработки совместного решения;

общества Белгородской области // Культурные тренды современной России: от национальных истоков к культурным инновациям. 2014. № 4.

¹ Астахов Ю.В. Развитие муниципальных кадров как фактор становления солидарного общества // Управление городом: теория и практика. 2015. № 3; Гампарцумов А.С. Доверие как основа диалога власти и общества // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 1; Давтян Д.В., Иващенко С.А. Условия консолидации местных сообществ // Научно-технический прогресс как фактор развития современной цивилизации. 2017. № 4; Звонкина О.П. Доверие - социальный капитал - национальное богатство // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 2-3.

² Гармашев А.А. Территориальное общественное самоуправление как предпосылка к формированию и развитию солидарного общества // Управление городом: теория и практика. 2012. № 4 (7); Губина С.А. Роль общественного самоуправления в формировании солидарного общества // Управление городом: теория и практика. 2015. № 3; Косов Е.В. Общинная демократия: от гражданского общества - к обществу солидарному // Философия хозяйства. 2014. № 3 (63); Реутов Е.В. Риски, связанные с гражданским участием, в современном российском обществе // Риски в изменяющейся социальной реальности: проблема прогнозирования и управления. 2015. № 1; Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Потенциал общественного участия в контексте социальной солидарности // Власть. 2015. № 5; Хоконов А.А. Социальная солидарность как базисный фактор развития гражданского общества // Экономика и социум: современные модели развития. 2016. № 12.

2) выявить проблемные области, сложившиеся в процессе реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород».

Объектом социологического исследования является проектирование общественного участия в развитии солидарного общества муниципального образования.

Предметом исследования выступают формы участия населения общества городского округа «Город Белгород» в решении вопросов местного значения.

В качестве основной **гипотезы данного исследования** выступает предположение о том, что основные проблемы реализации концепции солидарного общества связаны с отсутствием практики общественного участия в процессе ее реализации.

Обоснование выборочной совокупности. Провести исследование предполагается среди экспертов в области развития общественного участия и солидарного общества. В качестве экспертов выступят муниципальные служащие, в чью компетенцию входит организация участия местного населения в процессе принятия муниципальных управленческих решений или непосредственная работа с населением; ученые, преподаватели ВУЗа, занимающиеся изучением проблем гражданской активности, технологий общественного участия, концепции солидарного общества и т.п.; представители общественных структур, активно взаимодействующих с органами местного самоуправления. Численность опрашиваемых экспертов составит 30 человек.

Обоснование и характеристика методов сбора информации. Для целей данного исследования целесообразно применить такой метод сбора информации, как экспертный опрос в форме анкетирования.

Логическая схема инструментария. Инструментарием послужит анкета, представляющая собой список вопросов респонденту. Содержит закрытые, полужакрытые и вопросы с выставлением оценки. Анкета для выявления мнения респондента предполагается одна.

Анкета, предназначенная для опроса экспертов выполнена в формате А4 и состоит из 21 вопроса. В силу их ясности и доступности время заполнения одного вопросника в среднем составляет 10-15 минут, что является оптимальным временным отрезком для тщательного продумывания ответа и в то же время получения верной полноценной информации.

Сроки проведения исследования – апрель 2018 года.

Анкета для проведения экспертного опроса с целью изучения процесса реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород»

Уважаемый респондент!

Просим Вас ответить на вопросы данной анкеты с целью изучения процесса реализации общественного участия в развитии солидарного общества городского округа «Город Белгород». Для ответа обведите кружком или подчеркните тот вариант ответа, который в наибольшей степени совпадает с Вашим мнением.

Анкета носит анонимный характер, все полученные данные будут использоваться только в обобщенном виде.

Благодарим Вас за согласие принять участие в нашем исследовании!

1. Как Вы считаете, необходимо ли гражданам участвовать в решении вопросов местного значения? (один вариант ответа)

- 1 Да
- 2 Нет
- 3 Затрудняюсь ответить

2. Если Вы считаете, что да, необходимо, то почему? (несколько вариантов ответа)

- 1 Позволит повысить уровень доверия граждан к власти
- 2 Повысит открытость и подотчетность органов власти
- 3 Позволит учитывать интересы граждан в решении местных проблем
- 4 Будет способствовать развитию гражданского общества в регионе
- 5 Затрудняюсь ответить
- 6 Другое: _____

3. Если нет, то почему? (несколько вариантов ответа)

- 1 Органы местной власти выполняют свои полномочия в полном объеме
- 2 Данное участие считаю лишним
- 3 Граждане еще не готовы к активному и конструктивному участию
- 4 Затрудняюсь ответить
- 5 Другое: _____

4. Какая, по Вашему мнению, позиция городского населения относительно участия в решении вопросов местной жизни? (один вариант ответа)

- 1 Активно участвует
- 2 Готово активно участвовать
- 3 Хотело бы участвовать, но не удастся по разным причинам
- 4 Не готово участвовать
- 5 Не хочет участвовать
- 6 Затрудняюсь ответить

5. Какие формы общественного участия являются, на Ваш взгляд, наиболее полезными и конструктивными? (несколько вариантов ответа)

- 1 Участие в работе в качестве депутата
- 2 Участие в работе органов ТОС
- 3 Участие в обсуждении вопросов социального развития
- 4 Участие в работе общественных организаций

- 5 Участие в сходах, общих собраниях граждан
- 6 Выступления в средствах массовой информации
- 7 Участие в митингах, демонстрациях
- 8 Участие в забастовках
- 9 Затрудняюсь ответить
- 10 Другое: _____

6. Что, по Вашему мнению, препятствует активному участию населения в решении вопросов местной жизни? (не более трех вариантов ответа)

- 1 Неверие в реальную возможность оказывать влияние на принимаемые решения
- 2 Иждивенчество, привычка населения надеяться на готовое
- 3 Безразличие к общим делам
- 4 Недостаток знаний, некомпетентность
- 5 Индивидуализм, «каждый сам за себя»
- 6 Недостаток времени, чрезмерная занятость
- 7 Отсутствие организации
- 8 Отсутствие стимулирующих механизмов
- 9 Затрудняюсь ответить
- 10 Другое: _____

7. Как Вы можете охарактеризовать взаимодействие органов власти, государственных и муниципальных учреждений с общественными объединениями или отдельными общественными активистами Белгородской области? (один вариант ответа)

- 1 Взаимодействие с органами власти, государственными и муниципальными учреждениями региона конструктивное, и общественникам оказывается реальная помощь
- 2 В целом взаимодействие конструктивное, но иногда возникает непонимание
- 3 Сугубо формальные отношения в рамках официальных мероприятий
- 4 Затрудняюсь ответить

8. Достаточно ли информировано население о деятельности местных органов власти? (один вариант ответа)

- 1 Достаточно
- 2 Не достаточно
- 3 Вообще не информировано
- 4 Затрудняюсь ответить

9. Определите, какие, на Ваш взгляд, существенные преимущества для реализации намечаемой деятельности дает общественное участие? (не более двух вариантов ответа)

- 1 Обеспечивает более широкую базу знаний за счет использования опыта всех заинтересованных сторон
- 2 Возможно более открытое и комплексное управление и большая прозрачность процесса планирования
- 3 Более информативный и более творческий процесс принятия решений, что позволяет формулировать инновационные варианты развития
- 4 Возрастает уровень общественного одобрения, меньше судебных процессов, меньше задержек и более эффективное выполнение решений
- 5 Происходит социальное обучение путем конструктивного диалога, в который вовлечены все заинтересованные стороны
- 6 Затрудняюсь ответить
- 7 Другое: _____

10. Какие трудности существуют при реализации технологии общественного участия? (не более трех вариантов ответа)

- 1 Не всегда может быть достигнут консенсус, а решения становятся менее четкими, поскольку необходимо учесть разные точки зрения
- 2 Люди пассивны в реализации собственных интересов, а занимают активную позицию тогда, когда им что-то угрожает
- 3 Участие общественности замедляет процесс принятия решений и требует дополнительных ресурсов как временных, так и организационных
- 4 Общественность может ожидать слишком многого от своего участия в принятии решений и поэтому разочаровывается, когда её мнение учитывают частично
- 5 Властные структуры могут относиться к участию общественности с некоторым цинизмом (неприятие общественных инициатив)
- 6 Происходит размывание ответственности, так как слишком много людей вовлечено в процесс принятия решений
- 7 Представители общественности не всегда являются экспертами, что может привести к снижению качества подготовки решений
- 8 Затрудняюсь ответить
- 9 Другое: _____

11. Выделите наиболее эффективные формы вовлечения общественности в процесс выработки совместного решения? (не более трех вариантов ответа)

- 1 Общественные слушания
- 2 Общественные обсуждения
- 3 Работа в общественных палатах
- 4 Круглый стол
- 5 Неформальные встречи в малых группах
- 6 Семинары-тренинги
- 7 Референдум
- 8 Консультативные или координационные советы
- 9 Затрудняюсь ответить
- 10 Другое: _____

12. Как Вы считаете, реализация концепции солидарного общества должна осуществляться с обязательным общественным участием, с участием представителей общественных структур (общественных активистов, гражданских ассоциаций, территориальных сообществ и т.п.)? (один вариант ответа)

- 1 Да
- 2 Нет
- 3 Затрудняюсь ответить

13. Оцените, в какой мере деятельность общественных объединений способствует формированию в обществе определенных ценностей? (оцените каждую ценность в баллах – от 1 до 5, где 1 – крайне низкая, 5 – очень высокая)

Ценности	Балл
Общественная мораль	
Справедливость	
Взаимопомощь	
Культура общения	
Законность	
Соблюдение прав и свобод	
Толерантность, взаимоуважение	
Патриотизм	

Другое:	
---------	--

14. Оцените, в какой мере участие населения в деятельности общественных объединений способствует формированию личных качеств горожанина? (оцените каждое качество в баллах – от 1 до 5, где 1 – крайне низкая оценка, 5 – очень высокая)

Личные качества	Балл
Ответственность за происходящее вокруг	
Уважение к интересам других людей	
Доверие к окружающим	
Доверие к социальным институтам	
Соблюдение моральных и правовых норм	
Другое:	

15. Считаете ли Вы, что в городском округе есть общественные объединения, которые реально способствуют улучшению жизни людей, решению социальных проблем? (один вариант ответа)

- 1 Да
2 Нет
3 Затрудняюсь ответить

16. Какие, на Ваш взгляд, направления деятельности общественных объединений в настоящее время объективно востребованы в российском обществе? (оцените каждое направление в баллах – от 1 до 5, где 1 – крайне низкая востребованность, 5 – очень высокая)

Направление	Балл
Военно-патриотическое воспитание детей и молодежи	
Пропаганда здорового образа жизни, противодействие алкоголизму, наркомании	
Охрана правопорядка	
Обустройство территории, защита интересов жителей	
Защита прав ветеранов	
Помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации	
Организация досуга и культурной деятельности	
Охрана и пропаганда культурного наследия	
Защита прав потребителей	
Защита прав работников	
Общественный контроль деятельности органов власти	
Защита политических прав и свобод граждан	
Религиозная деятельность, в том числе защита прав верующих	
Природоохранная деятельность, защита животных	
Студенческое и ученическое самоуправление	
Другое	

17. После того как Вы определили объективную востребованность различных направлений деятельности общественных объединений, оцените, пожалуйста, степень их реального развития в нашем регионе? (оцените каждое направление в баллах – от 1 до 5, где 1 – крайне низкое развитие, 5 – очень высокое)

Направление	Балл
Военно-патриотическое воспитание детей и молодежи	
Организация досуга и культурной деятельности	
Пропаганда здорового образа жизни, противодействие алкоголизму,	

наркомании	
Защита прав ветеранов	
Обустройство территории, защита интересов жителей	
Помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации	
Охрана правопорядка	
Защита прав работников	
Охрана и пропаганда культурного наследия	
Религиозная деятельность, в том числе защита прав верующих	
Защита прав потребителей	
Защита политических прав и свобод граждан	
Общественный контроль деятельности органов власти	
Природоохранная деятельность, защита животных	
Студенческое и ученическое самоуправление	

18. Какие методы участия общественных объединений в оценке качества муниципального управления Вы считаете наиболее результативными? (не более трех вариантов ответа)

- 1 Участие в работе представительных органов власти
- 2 Создание общественных советов при органах исполнительной власти
- 3 Участие в работе коллегий при исполнительных органах власти
- 4 Проведение общественных слушаний
- 5 Обсуждение проблем на заседаниях Общественной палаты
- 6 Организация интернет-форумов с обсуждением проектов решений и нормативных актов
- 7 Социологический мониторинг
- 8 Обсуждение проектов решений в СМИ
- 9 Затрудняюсь ответить
- 10 Другое: _____

Для статистической обработки информации укажите некоторые сведения о себе:

19. Ваш пол:

- 1 Муж.
- 2 Жен.

20. Ваш возраст:

- 1 До 30 лет
- 2 31-35 лет
- 3 36-40 лет
- 4 Более 40 лет

21. Ваша сфера деятельности:

- 1 Ученый, преподаватель ВУЗа
- 2 Государственный служащий
- 3 Муниципальный служащий
- 4 Работник СМИ
- 5 Представитель общественных структур
- 6 Другое: _____

Паспорт проекта
«Создание Фонда местного сообщества «Белый город»»

Цель проекта	Создание благоприятных условий для включения городского населения в решение существующих социальных проблем территории посредством укрепления местных сообществ, действующих на принципах солидарности и развития диалога между муниципальной властью, субъектами предпринимательской деятельности и жителями города.
Способ достижения цели (мероприятия проекта)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разработка концептуальной основы деятельности Фонда местного сообщества «Белый Город». 2. Регистрация Фонда местного сообщества «Белый город» как благотворительной организации. 3. Разработка стандартизованного пакета документов, необходимого для текущей работы Фонда местного сообщества «Белый город». 4. Фандрайзинг. 5. Проведение социологического исследования по изучению отношения к благотворительности в городе Белгороде. 6. Подготовка информационных материалов, проведение просветительских мероприятий.
Результаты проекта	<ol style="list-style-type: none"> 1. Формирование у местного сообщества установки на активное общественное участие в развитии города. 2. Повышение информированности населения в сфере благотворительности, создание условий для получения консультаций, методических материалов по реализации проектной и благотворительной деятельности (проведение не менее 3 информационных и 8 консультационных мероприятий в месяц). 3. Формирование проектной культуры у НКО и органов ТОС. 4. Организация и проведение не менее 2 общих конкурсов проектов и реализации 1 стипендиальной программы к 2019 году. 5. Реализация не менее 10 социально значимых проектов к 2019 году. 6. Появление постоянного источника финансирования социальных инициатив на территории города Белгорода. 7. Создание условий для субъектов предпринимательской деятельности осуществления цивилизованных форм благотворительности на постоянной основе при посредничестве Фонда.
Риски проекта	<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкая заинтересованность местного сообщества в решении локальных проблем, иждивенческие настроения городского населения. 2. Недоверие к благотворительным фондам, как со стороны отдельных граждан, так и со стороны организаций. 3. Отсутствие или снижение объема финансирования. 4. Кадровый риск. 5. Правовой риск. 6. Технологический риск.

Пользователи результата проекта	<ol style="list-style-type: none">1. Органы местного самоуправления города Белгорода и органы государственной власти Белгородской области.2. Представители экспертного сообщества, занимающиеся изучением проблем устойчивого развития территории.3. Субъекты предпринимательской деятельности.4. Представители общественных некоммерческих структур.5. Население города Белгорода.
--	---