

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ  
(НА ПРИМЕРЕ ШЕИНСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «КОРОЧАНСКИЙ РАЙОН»  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки  
38.03.04 Государственное и муниципальное управление  
заочной формы обучения, группы 05001355  
Коротницкого Антона Андреевича

Научный руководитель:  
кандидат социологических наук,  
доцент Вангородская С.А.

БЕЛГОРОД 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	9
РАЗДЕЛ II. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ШЕЙНСКОМ СЕЛЬСКОМ ПОСЕЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «КОРОЧАНСКИЙ РАЙОН» БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	28
РАЗДЕЛ III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ШЕЙНСКОМ СЕЛЬСКОМ ПОСЕЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «КОРОЧАНСКИЙ РАЙОН» БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	65
ПРИЛОЖЕНИЯ	73

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Развитие государства и его территорий во многом определяется именно эффективностью деятельности органов местного самоуправления. Местное самоуправление занимает особое место в политической и социально-экономической системах общества. Это свидетельствует о том, что в стране помимо интересов личности и государства признаются и гарантируются еще и интересы отдельных территорий, связанные с решением вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения на местах. При этом муниципальные интересы рассматриваются не как подчиненные государственным, а как равноправные.

Поскольку органы местного самоуправления решают жизненно важные вопросы населения, возникает вопрос о необходимости мониторинга эффективности их деятельности. Следовательно, весь процесс управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования должен сопровождаться качественной и достоверной оценкой деятельности органов местного самоуправления. Именно с целью повышения ответственности органов местного самоуправления Российской Федерации за качество и результаты осуществляемой ими деятельности, в нашей стране внедряется комплексная система мониторинга деятельности муниципальных органов.

Вместе с тем, исходной предпосылкой для осуществления мониторинга деятельности органов местного самоуправления послужило мнение о том, что низкие темпы социально-экономического развития муниципальных образований объясняются, прежде всего, недостаточно эффективной работой местных органов власти, из чего следует, что существует объективная необходимость в повышении её качества.

Оценка эффективности работы органов местного самоуправления необходима как для органов власти, так и для общества. Обществу она позволяет контролировать качество деятельности органов местного

самоуправления. А руководителям и муниципальным служащим нужна для самоконтроля, совершенствования управленческого процесса. Более того, одной из основных проблем в сфере взаимоотношений российского общества и власти в настоящее время является дефицит доверия к власти и ее учреждениям. Как известно, доверие населения к работе властных структур напрямую зависит от эффективности государственного управления. В связи с этим вопрос определения критериев и показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления имеет ключевое значение для составления реальной картины восприятия власти населением.

Тем не менее, организация мониторинга эффективности органов местного самоуправления является сложным и комплексным процессом, который сопровождается целым рядом проблем и трудностей. Различия в механизмах мониторинга в зависимости от типов муниципальных образований, специфика местного управления, недостаток эффективных методов оценки органов муниципалитетов и неопределенность в субъектах и уровнях мониторинга определяют важность научно-обоснованного совершенствования всей системы.

Исходя из вышеизложенного, возникает необходимость обобщить и исследовать опыт мониторинга эффективности органов местного самоуправления Белгородской области, а также определить ключевые направления его совершенствования, которые будут способствовать развитию муниципальных образований и региона в целом.

**Степень изученности темы исследования.** Вопросы изучения отдельных аспектов деятельности органов власти федерального, регионального и муниципального уровней постоянно находятся в центре внимания отечественных экономистов, политологов, социологов.

К числу исследователей, рассматривающих в своих работах общие особенности организации системы мониторинга на местном уровне

Российской Федерации, относятся Е. А. Панцева, Э. Н. Рычихина, А. А. Сидоров, О. А. Тойшева, А. И. Фролова и др.<sup>1</sup>

Особенности организации мониторинга эффективности органов местного самоуправления рассматриваются в трудах таких авторов, как Т. А. Акопов, А. Х. Жемухов, Н. А. Кислицкая, В. Э. Комов, С. Г. Крутова, А. Е. Лапин, Ю. А. Петрова, А. С. Попов, Т. С. Преснякова, О. Д. Притула, Г. В. Фетисова, Х. М. Хаджалова, И. Э. Хачирова и др.<sup>2</sup>

Конкретные методы по организации и осуществлению мониторинга эффективности местных органов власти раскрываются в работах А. Р. Абляшева, А. Г. Балыхина, Ю. В. Гордина, М. Г. Еруновой,

---

<sup>1</sup> См.: Панцева Е. А., Тойшева О. А. Развитие системы мониторинга в муниципальных образованиях // Науковедение. 2014. № 3; Рычихина Э. Н. Мониторинг в системе социального управления муниципальным образованием : дис. ... д-ра социол. наук. М., 2012; Сидоров А. А. Методы интегральной оценки, анализа и мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований : дис. ... канд. эконом. наук. Томск, 2015; Фролова А. И. Методический инструментарий мониторинга социально-экономического развития муниципального образования : дис. ... канд. эконом. наук. Красноярск, 2013.

<sup>2</sup> См.: Акопов Т. С. Анализ сводных докладов о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ярославской области // Вестник социально-политических наук. 2012. № 11; Жемухов А. Х., Хаджалова Х. М., Хачирова И. Э. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления в региональном разрезе // Управление экономическими системами. 2014. № 6; Кислицкая Н. А., Крутова С. Г. Проблемы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления (на примере Ростовской области) // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 12; Комов В. Э. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в тульской области // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 1; Лапин А. Е., Петрова Ю. А. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в России (на примере Ульяновской области) // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2013. № 1; Попов А. С. Управленческий мониторинг как принцип деятельности органов местного самоуправления // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. 2013. № 4; Преснякова Т. С. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления // Фундаментальные исследования. 2014. № 8; Фетисова Г. В., Притула О. Д. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: текущее состояние, проблемы реализации (на примере Крестецкого муниципального района) // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2014. № 2.

К. В. Мальцева, Ю. Б. Махтиной, С. А. Робозова, Н. В. Сушенцева, Д. П. Тоглоевой<sup>1</sup>.

Анализ степени изученности темы исследования показал, что, несмотря на наличие большого количества разнообразных публикаций, не все вопросы организации мониторинга эффективности местных органов власти получили достаточное освещение.

Представления об актуальности и степени изученности темы позволяют определить проблему, объект, предмет, цель и задачи выпускной квалификационной работы.

**Проблема** выпускной квалификационной работы заключается в противоречии между необходимостью повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления и недостаточной разработанностью практических рекомендаций, направленных на совершенствование организации мониторинга эффективности деятельности местных органов власти.

**Объектом** выпускной квалификационной работы является процесс организации мониторинга эффективности органов местного самоуправления.

**Предметом** выпускной квалификационной работы выступают механизмы организации мониторинга эффективности органов местного

---

<sup>1</sup> См.: Абляшев А. Р. Методологические аспекты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2013. № 18; Балыхин А. Г. Эффективность деятельности органов местного самоуправления как институтов власти в оценке гражданского населения // Вестник науки сибиря. 2013. № 3; Гордина Ю. В., Махтина Ю. Б. Анализ применения показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на примере городских округов и муниципальных районов Иркутской области // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2013. № 4; Ерунова М.Г., Мальцева К.В., Робозова С.А. Оценка качества регионального и муниципального управления в автоматизированной информационной системе мониторинга муниципальных образований // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. 2013. № 1; Сушенцев Н. В. Методика комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Сибирская финансовая школа. 2013. № 2; Тоглоева Т. П. Совершенствование региональной методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 2.

самоуправления в Шеинском сельском поселении муниципального района «Корочанский район» Белгородской области.

**Цель работы** – предложить практические рекомендации по совершенствованию мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления в Шеинском сельском поселении муниципального района «Корочанский район» Белгородской области.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1) изучить теоретические аспекты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления;

2) проанализировать практику мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления в Шеинском сельском поселении муниципального района «Корочанский район» Белгородской области;

3) определить направления совершенствования мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления в Шеинском сельском поселении муниципального района «Корочанский район» Белгородской области.

**Теоретико-методологической основой** выпускной квалификационной работы выступили основные положения системного подхода, применяемые к мониторингу эффективности местных органов власти, и представленные в работах Н. Ю. Масленниковой, Е. А. Панцевой, О. К. Слинковой, О. А. Тойшевой, Г. М. Шамаровой<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Масленникова Н. Ю., Слинкова О. К. Понятие и сущность мониторинга с позиции системного подхода // Science Time. 2014. № 6; Панцева Е. А., Тойшева О. А. Развитие системы мониторинга в муниципальных образованиях // Науковедение. 2014. № 3; Шамарова Г. М. Оценка эффективности деятельности персонала органов местного самоуправления // Вопросы управления. 2014. № 2.

Также использовались общенаучные **методы**: логический анализ, синтез и обобщение, структуризация. Кроме того, были использованы методы эмпирического исследования: анализ документов, нормативно-правовых источников и статистических данных.

**Эмпирическую базу** исследования составили федеральные нормативно-правовые акты, нормативно-правовые акты Белгородской области и муниципального района «Корочанский район» Белгородской области, а также материалы службы государственной статистики Белгородской области, справочные издания и материалы периодической печати, отчетные и аналитические материалы Администрации Белгородской области<sup>1</sup>.

**Научно-практическая значимость** исследования заключается в том, что выявленные в нем предложения и рекомендации могут быть использованы органами региональной власти в процессе совершенствования процесса организации мониторинга эффективности органов местного самоуправления в Шеинском сельском поселении муниципального района «Корочанский район» Белгородской области. Кроме того, результаты, полученные в рамках дипломной работы могут быть использованы при организации мониторинга в других регионах РФ.

**Структура выпускной квалификационной работы** включает в себя: введение, три раздела, заключение, список источников и литературы, приложения.

---

<sup>1</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (в ред. от 05.02.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство»; Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов : Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 607 (в ред. от 04.11.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство»; О создании экспертной группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления: Постановление заместителя губернатора Белгородской области от 3 марта 2014 г. № 37 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».



## **РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Проблема эффективности любого вида человеческой деятельности и, прежде всего, управления является в наше время крайне актуальной, жизненно необходимой с точки зрения перспектив развития и, в то же время, крайне слабо проработанной теоретически и недосаточно освоенной практически. В этой связи особую важность приобретает оценка эффективности управления, как процесс, позволяющий на основе заранее разработанных критериев определить, насколько исследуемый объект соответствует предъявляемым к нему требованиям.

Эффективность государственного и муниципального управления является одним из самых сложных и требующих наиболее детального изучения объектов мониторинга и оценки. Современное российское общество, предполагающее совершенствование социально-экономической политики для обеспечения экономического развития и стимулирования роста, требует нового, более глубокого уровня исследования осуществляемых процессов и явлений на различных уровнях, начиная от субъектов хозяйствования и отраслей (субъектно-отраслевой разрез), муниципальных образований и регионов страны (территориальный разрез) и заканчивая в целом Российской Федерацией<sup>1</sup>.

Можно сказать, что мониторингом является система отслеживания соответствующих характеристик состояния явлений и динамики развития экономических систем на основе наблюдения, анализа и оценки, прогнозирования, контроля и диагностики, с итоговой целью выявления закономерностей развития, новых возможностей или угроз, перспективных движущих сил, обеспечения органов управления необходимой и достаточной, оперативной и достоверной информацией, трансформации

---

<sup>1</sup> Преснякова Т.С. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления // Фундаментальные исследования. 2014. № 8. С. 1135.

концептуальных представлений в конкретные задачи стратегического и оперативного управления<sup>1</sup>.

Результаты мониторинга должны способствовать более эффективному и качественному территориальному управлению, а показатели оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления должны использоваться в качестве целевых индикаторов стратегии социально-экономического развития, муниципальных программ<sup>2</sup>. Проводимый мониторинг оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления дает возможность сбора информации по установленным показателям, позволяет выявить лучшие практики деятельности муниципальных образований, дает возможность сравнения муниципалитетов между собой, которые изначально различаются по многим объективным характеристикам и условиям социально-экономического развития<sup>3</sup>.

При этом эффективность управления на местном уровне не является менее значимой по сравнению, например, с общегосударственной эффективностью. Несмотря на то, что в ведении муниципалитетов лежит во многом решение задач оперативного управления и решения текущих хозяйственных проблем, местная власть является также самой приближенной к населению, а значит и первично определяющей качество жизни населения. Социально-экономическое развитие муниципалитетов, регионов и государства в целом, а также качество жизни населения определяются именно эффективностью работы местных органов власти.

В своем общем виде эффективность подразумевает под собой достижение целей функционирования той или иной системы, то есть получение результата, который оценивается путём сопоставления достигнутого состояния с желаемым. Тем не менее, при оценке

---

<sup>1</sup> Попов А. С. Управленческий мониторинг как принцип деятельности органов местного самоуправления // Инновационная экономика. 2013. № 4. С. 54.

<sup>2</sup> Абляшев А. Р. Оценка эффективности и результативности деятельности органов власти // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11-4. С. 55.

<sup>3</sup> Преснякова Т. С. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления // Фундаментальные исследования. 2014. № 8. С. 1135.

эффективности органов местного самоуправления необходимо отдельно выделить термин «эффективность управления»<sup>1</sup>. Эффективность управления это сложная и многогранная категория, которая чаще всего включает следующие компоненты: эффективность самого процесса управления, эффективность организации производственного процесса, эффективность деятельности персонала<sup>2</sup>.

В своих работах С.М. Васин определяет несколько подходов относительно понятия эффективности управления. Согласно первому подходу понятия результативности и эффективности управления являются независимыми, определяемыми как отношение результата деятельности предприятия к его целям (результативность) и ресурсам (эффективность). Второй подход определяет эффективность менеджмента, как степень его результативности, то есть достижения намеченных целей, в соответствии с потраченными ресурсами. Третий подход определяет эффективность как соотношение максимального выпуска продукции с минимальными издержками. И, наконец, согласно последнему подходу результативность есть одно из измерений эффективности наряду с экономическим измерением. Причем результативность – степень достижения намеченных целей, а эффективность – соотношение результата и затрат<sup>3</sup>.

Необходимо также выделить еще один подход к определению понятия эффективности управления. Согласно подходу Е.Н. Ялуниной, эффективность управления – это экономическая категория, отражающая вклад управленческой деятельности в результативность конкретной управляющей системы и характеризующаяся в различных показателях, как объекта управления, так и собственно управленческой деятельности (субъекта управления). То есть, эффективность управления – это

---

<sup>1</sup> Абляшев А.Р. Оценка эффективности и результативности деятельности органов власти // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11-4. С. 55.

<sup>2</sup> Попов А.С. Управленческий мониторинг как принцип деятельности органов местного самоуправления // Инновационная экономика. 2013. № 4. С. 54.

<sup>3</sup> Васин С.М. Проблемы стратегического планирования развития территорий // Управленческие науки. 2014. № 2. С. 85.

характеристика уровня управления, определяемая путем сопоставления во временном и пространственных аспектах<sup>1</sup>.

Вместе с тем, эффективность местного самоуправления имеет собственную специфику, что отличает ее от классического понимания эффективности управления организацией. В этой связи представляется необходимым определить ключевые понятия местного самоуправления<sup>2</sup>.

Местное самоуправление – это особая форма территориального управления, реализуемая самостоятельно гражданским обществом, территориальной общностью людей. Это власть населения, которая обеспечивает самостоятельное и под свою ответственность решение вопросов местного значения, исходя из интересов проживающих здесь людей с учетом местных традиций. Оно функционирует в границах муниципальных образований на двух территориальных уровнях: первый представлен сельскими и городскими поселениями; второй муниципальными районами и городскими округами<sup>3</sup>.

В свою очередь, согласно нормативным правовым актам РФ местное самоуправление в Российской Федерации – форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, – законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

---

<sup>1</sup> Ялунина Е.Н. Теоретические подходы эффективности управления многоуровневых экономических систем // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2014. № 1. С. 104.

<sup>2</sup> Преснякова Т.С. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления // Фундаментальные исследования. 2014. № 8. С. 1137.

<sup>3</sup> Майкова Э.Ю. Местное управление и местное самоуправление: соотношение понятий // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 34. С. 121.

Непосредственно органы местного самоуправления представляют собой избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения<sup>1</sup>.

Таким образом, представляется возможным определить понятие эффективности органов местного самоуправления. Под ним следует понимать степень соответствия результатов деятельности местных органов власти по решению вопросов местного значения поставленным целям и задачам.

С целью повышения качества работы местных органов власти, определения слабых стороны и «проблемных точек» местного самоуправления, изучения общих особенностей местной власти в Российской Федерации внедряется система мониторинга эффективности местных органов власти. Мониторинг является комплексным и сложным понятием, поэтому возникает необходимость рассмотреть его более подробно.

С познавательной точки зрения мониторинг в самом общем виде можно определить как прагматический метод получения и представления знания<sup>2</sup>. Согласно данному подходу мониторинг имеет ряд присущих ему свойств. Мониторинг синтезирует многие функции, использует разные средства наблюдения и объяснения, в сущности, все традиционные методы исследования. Однако при проведении мониторинга применяется более конкретный и чётко направленный по сравнению с обычным анализом. Это может быть и частичный, и выборочный анализ, который имеет начальное условие, задачу и заранее сформулированное целевое назначение. При его проведении намеренно разграничивается сам процесс исследования того или

---

<sup>1</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (в ред. от 05.02.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

<sup>2</sup> Абляшев А.Р. Оценка эффективности и результативности деятельности органов власти // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11-4. С. 55.

иного явления и его результат, и тогда мониторинг приобретает значение способа отслеживания процесса, поэтапного наблюдения, контрольного измерения чего-то, что уже существует, отчасти определено и подвергается наблюдению как нечто в той или иной степени известное<sup>1</sup>.

С точки зрения системного подхода мониторинг представляет собой сложную информационно-аналитическую систему непрерывного наблюдения, сбора, обработки и исследования информации о состоянии объекта, его функционировании и развитии в течение определенного периода времени, создаваемая и регулируемая субъектами мониторинга с целью обеспечения полной, своевременной и достоверной информации и соответствующей организации эффективного функционирования и развития управляемого объекта. Это определение не только раскрывает содержание системы мониторинга, но и четко фиксирует его основные составляющие<sup>2</sup>.

И, наконец, управленческий мониторинг – это система организации сбора, хранения, обработки и распространения информации о деятельности управляемой системы, обеспечивающая непрерывное слежение за ее состоянием и прогнозированием развития<sup>3</sup>.

Важность мониторинга определяется выполняемыми им функциями.

Систематический сбор и обработка информации осуществляет следующие организационные функции:

- выявляет состояние явлений, в отношении которых будет выработан курс действий на будущее, их состояние, динамика;
- устанавливает причинно-следственную взаимосвязь, обеспечивая обратную связь, в отношении предыдущих реализаций определённых управленческих решений и документов стратегического планирования;

---

<sup>1</sup> Фарман И.П. Мониторинг как метод исследования и представления знания // Философия науки. Эпистемологический анализ коммуникации. 2012. № 17. С. 258.

<sup>2</sup> Масленникова Н.Ю., Слинкова О.К. Понятие и сущность мониторинга с позиции системного подхода // Science Time. 2014. № 6. С.120.

<sup>3</sup> Попов А.С. Управленческий мониторинг как принцип деятельности органов местного самоуправления // Инновационная экономика. 2013. № 4. С. 54.

– устанавливает соответствия методологическим указаниям<sup>1</sup>.

На наш взгляд, наиболее оптимальная система включает в себя следующие функции:

1) информационная функция – направлена на получение и распространение информации, ее обработку и предоставление ее пользователям. Данная функция выступает в качестве интегрирующей, позволяет сформировать базу данных для анализа и прогнозирования состояния объекта мониторинга и его развития;

2) аналитико-оценочная – предполагает анализ собранной информации, позволяет раскрыть причинно-следственные связи, отражающие состояние и тенденции развития управляемого объекта или системы. Анализ результатов непосредственно связан с оценкой – отношением к фактическому результату, осуществление которой возможно благодаря сравнению достигнутых результатов с установленными нормативами. Данные, полученные с помощью сопоставлений, сравнений, классификации, служат основой для установления связей и зависимостей, поиска и нахождения причин тех или иных отклонений и неудач;

3) контролирующая функция – данная функция заключается в постоянном отслеживании полученных результатов и сравнении их с исходными данными, а также контроле исполнения запланированных мероприятий и задач;

4) прогностическая функция – связана с возможностью на основе качественной мониторинговой информации достоверно представить общую картину развития наблюдаемого явления, объекта или системы в перспективе и, таким образом, научно обоснованно разработать ближайшие и более отдаленные по исполнению планы преобразования того или иного процесса;

---

<sup>1</sup> Клундук К. А. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления как инструмент стратегического планирования // Экономика, социология и право. 2016. № 5. С. 25.

5) системообразующая функция – действия, которые создают из отдельных элементов систему, обладающую необходимым системным свойством и обеспечивающую достижение системного эффекта, результата. Обеспечивает целостность, единство и устойчивость всех элементов управляемого объекта<sup>1</sup>.

На основании приведенных определений, функций и признаков мониторинга постараемся определить понятия мониторинга эффективности органов местного самоуправления. По нашему мнению под ним стоит понимать систему непрерывного наблюдения, сбора, обработки и исследования информации о том, насколько соответствуют результаты деятельности местных органов власти по решению вопросов местного значения поставленным целям и задачам.

В системе муниципального управления основными целями социально-экономического мониторинга являются оценка эффективности деятельности, осуществление рейтинга и прогнозирование развития муниципальных образований, которые позволяют выявить особенности трансформаций и наблюдающиеся тенденции, точки роста или новые угрозы, обеспечить государственные и муниципальные органы необходимой и достаточной информацией для предвидения и принятия необходимых решений<sup>2</sup>.

К ключевым методам мониторинга, применяемым на уровне местных органов власти, можно отнести: наблюдение, контроль, анализ, экономико-математическое моделирование, самопроверка, опрос общественного мнения и новый метод, еще не получивший должного распространения – разработка информационной карты.

Наблюдение, как целенаправленное субъективное восприятие окружающей действительности, даёт возможность на муниципальном уровне, на основании статистических и отчетных данных, сформировать

---

<sup>1</sup> Масленникова Н. Ю., Слинкова О. К. Понятие и сущность мониторинга с позиции системного подхода // Science Time. 2014. № 6. С.121.

<sup>2</sup> Преснякова Т. С. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления // Фундаментальные исследования. 2014. № 8. С. 1136.



необходимый кластер базовой информации, которая далее изучается с применением соответствующей методики в рамках необходимого мониторинга, анализа и экономико-социального моделирования для рейтингования муниципальных органов, сравнительного анализа их эффективности, определения направлений развития.

Контроль социально-экономических результатов объектов за плановый период проводится исходя их соответствия запланированному состоянию, закреплённому законами и иными правовыми актами, прогнозами, стратегией, программами, целями, проектами или поручениями. С позиций местной экономики, сравнение фактических данных используется, как правило, с периодическими характеристиками и закреплёнными прогнозными оценками в последовательном режиме, когда после отчётного периода оцениваются следующий.

Анализ хозяйственно-финансовых показателей реализуется для определения ретроспективных закономерностей изменения социально-экономических процессов, выявления связи признаков и результатов, исследования структуры различных экономических систем с целью последующего прогнозирования, стратегического планирования и менеджмента. В муниципальной экономике изучение данных показателей проводится на основании комплекса целенаправленно применимых разнообразных инструментов исследования, в том числе, ретроспективного, сравнительного, моделирующего, графического и др.

Экономическое моделирование, как регламентированное воспроизводство существующих экономических систем и процессов, методом их описания математическими последовательностями, на основе полученных эмпирических данных, является важным базисом получения объективных оценок, прогнозирования развития в рамках функционирования местных сообществ. В местной экономике экономико-математическое моделирование реализуется или в плановом режиме, по конкретным муниципалитетам, или в анализе данных за конкретный период (чаще за

последний отчётный квартал) по комплексу муниципальных образований региона<sup>1</sup>.

Значимость общественного мнения жителей муниципалитетов в местном самоуправлении нельзя недооценивать, поскольку именно местные сообщества, как получатель государственных услуг и главного эффекта от реализации власти, определяет, насколько эффективна работа органов управления. Данный инструмент анализа важен исходя из сравнения результатов мониторинга общественного мнения местного сообщества с эффективностью общей оценки работы органов муниципального управления и подведомственных организационных структур. Определение отклонения результатов данных методик оценки позволяет определить сущность взаимодействия местного сообщества и представителей местного самоуправления.

Общественное мнение жителей муниципалитета учитывается при анализе результативности деятельности органов местного самоуправления с целью определения уровня удовлетворенности местного сообщества деятельностью представителей муниципальной власти. Именно интерес населения, то есть небезразличие к положению дел в муниципалитете, к деятельности по развитию территорий, является ключевым посылом к работе с общественным мнением. Общественное мнение выступает одним из основных каналов получения консолидированной и измеримой социальной информации, демонстрирующей отношение местного сообщества к эффективности работы органов местной власти. Значимость общественного мнения населения и его роль в развитии муниципального управления крайне велика – именно жители муниципального образования, как субъекты муниципальных услуг и основного результата от исполнения функций местной власти, определяет, насколько эффективна деятельность власти.

---

<sup>1</sup> Жемухов А. Х., Хаджалова Х. М., Хачирова И. Э. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления в региональном разрезе // Управление экономическими системами. 2014. № 6. С. 6.

Самооценка результатов работы органов местного самоуправления значима исходя из возможности сравнения результатов изучения общественного мнения населения муниципалитета с результатами собственной оценки органов местной власти. Определение отклонения результатов данных инструментов оценки позволит сделать вывод об особенностях взаимоотношений населения и представителей муниципальной власти.

Самооценка как метод управления позволяет сформировать объективную картину деятельности объекта исследования. К инструментарию самооценки деятельности органов власти наряду с моделированием, методом экспертной оценки, анализа, мозгового штурма и равного участия относят опрос. Данный инструмент является одним из наиболее ресурсоемких и эффективных для определения мнений населения. Следует заметить, что такие опросы можно отнести к методам экспертных оценок, так как в нем в роли опрошенных выступают сотрудники муниципальных органов власти. Данный аспект крайне важен в связи с определением репрезентативной выборки: результаты анкетирования небольшого числа респондентов из числа представителей местной власти соответствующим генеральной совокупности, так как полученные данные формируются на основании опроса представителей управленческих структур<sup>1</sup>.

Для сбора, изучения и анализа данных можно использовать единую систему представления информации муниципальными образованиями – информационную карту анализа эффективности работы органов власти. Информационная карта включает социально-экономическую информацию. Эти критерии определены для исследования количественных показателей развития муниципалитета, статуса территорий, возможностей трансформации механизмов управления муниципальным образованием.

---

<sup>1</sup> Преснякова Т. С. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления // Фундаментальные исследования. 2014. № 8. С. 1135.

Отдельно в данном формуляре должна быть представлена информация об организационных структурах местного самоуправления и возможностей участия жителей в его реализации. А также критерии, характеризующие уровень проработки аспектов, выносимых для общественной оценки (например, число законоотворческих инициатив жителей, завершившихся принятием нормативных документов).

Кроме того, информационная карта включает данные о досрочном прекращении функций муниципальных органов и ответственных лиц системы местного самоуправления в определенных условиях. Данная информация может быть негативной и определять не высокий профессиональный уровень сотрудников местной власти и выявленные нарушения. К числу основных показателей исследуемых в информационной карте относятся также критерии, характеризующие особенности местного бюджета, основные направления его разработки и расходования, дефицит бюджета и уровень долга муниципального образования. Также в данном разделе рассматриваются данные об объемах, характеристиках и использовании муниципальной инфраструктуры<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что многие элементы системы мониторинга местных органов власти, в т.ч. и методы, могут различаться в зависимости от типа муниципальных образований. На сегодняшний день в законодательстве РФ закреплены следующие их типы:

– сельское поселение – один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления;

– городское поселение – город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления;

---

<sup>1</sup> Попов А. С. Управленческий мониторинг как принцип деятельности органов местного самоуправления // Инновационная экономика. 2013. № 4. С. 54.

– муниципальный район – несколько поселений или поселений и межселенных территорий, объединенных общей территорией, в границах которой местное самоуправление осуществляется в целях решения вопросов местного значения межпоселенческого характера населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации;

– городской округ – городское поселение, которое не входит в состав муниципального района и органы местного самоуправления которого осуществляют полномочия по решению установленных настоящим Федеральным законом вопросов местного значения поселения и вопросов местного значения муниципального района, а также могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации;

– городской округ с внутригородским делением - городской округ, в котором в соответствии с законом субъекта Российской Федерации образованы внутригородские районы как внутригородские муниципальные образования;

– внутригородской район – внутригородское муниципальное образование на части территории городского округа с внутригородским делением, в границах которой местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления. Критерии для деления городских округов с внутригородским делением на внутригородские районы устанавливаются законами субъекта Российской Федерации и уставом городского округа с внутригородским делением.

Основные различия наблюдаются между системами мониторинга городских/сельских поселений и городских округов/муниципальных районов.

В городских и сельских поселениях мониторинг осуществляется следующим образом. Главы администраций городских и сельских представляют в адрес глав администраций муниципальных районов доклады о достигнутых значениях показателей за отчетный год и их планируемых значениях на будущий период для оценки их эффективности. В свою очередь, администрации муниципальных районов проводят экспертизу данных показателей эффективности деятельности экспертизы в региональные администрации, где полученная информация обрабатывается и представляется в сводном виде.

В городских и муниципальных районах главы администраций ежегодно организуют проведение сверки показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления с различными органами исполнительной власти региона (к примеру, с департаментом финансов, транспорта и т.д.). После сверки показателей доклад об её итогах отправляется в региональную администрацию, где проходит процедуру проверки. Стоит отметить, что органы местной власти муниципальных районов и городских округов обязуют размещать доклады о мониторинге на своих официальных сайтах.

Одним из ключевых элементов административной реформы, проводимой в России, является определение системы показателей оценки эффективности, перечень которых неоднократно претерпевал изменения в связи со сложностью самих объектов управления, влиянием множества факторов на результаты, актуальностью показателей (например, показатель, выявляющий долю многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, достижим).

Ключевые показатели, на основании которых организуется мониторинг эффективности местных органов власти в РФ, закреплены нормативно на федеральном уровне. Нормативно-правовыми актами, закрепляющие данные показатели являются указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 и

Распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2008 г. № 1313-р. Законодательные акты содержат 12 основных и 27 дополнительных показателей. Рассмотрим данные нормативно-правовые акты более подробно.

1. Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»<sup>1</sup>. Данный нормативно-правовой акт раскрывает механизм мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, критерии оценки, а также правила и порядок публикации сводных отчетов и результатов.

2. Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607»<sup>2</sup>. В документе нормативно закреплены:

- перечень дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;
- методика мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;
- типовая форма доклада глав местных администраций городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- методические рекомендации о выделении за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или)

---

<sup>1</sup> Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов : Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 607 (в ред. от 06.02.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

<sup>2</sup> О реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» : Распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2008 г № 1313-р (в ред. от 13.07.2011) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;

- перечень рекомендуемых показателей, используемых для определения размера грантов;

- правила и критерии оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях.

Как можно увидеть, федеральное законодательство не определяет механизмы мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений. Определение данных вопросов делегировано на уровень регионального законодательства.

Несмотря на разницу в методах, которые применяются при организации мониторинга эффективности муниципальных органов власти, специфические принципы его осуществления, которые следует отличать от общих принципах мониторинга рассмотренных ранее, остаются неизменными. В связи с этим сформулируем основные принципы организации системы мониторинга эффективности органов местного самоуправления: принцип первого руководителя; создание единой информационной базы; постановка новых задач; принцип системного подхода; максимальная типизация проектных решений; автоматизация документооборота; непрерывность развития системы<sup>1</sup>.

Первый принцип – «принцип основного руководителя» – означает, что задачи по внедрение методов оценки в процесс менеджмента должен осуществляться при непосредственном управлении главного должностного лица. Практика убедительно доказывает, что все попытки делегировать разработку новых инструментов на низовые уровни менеджмента неизбежно

---

<sup>1</sup> Абляшев А.Р. Оценка эффективности и результативности деятельности органов власти // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11-4. С. 55.



приводит к тому, что они не позволяют достичь запланированных результатов и снижают общую эффективность.

Второй принцип – «формирование единой информационной системы» – состоит в том, что консолидируется в одном месте и пополняется вся информация, которая нужна для разработки и принятия управленческих решений. При этом невозможно повторение информации, которое зачастую возникает, если основные информационные источники формируются для каждой цели отдельно. В последующем этот факт сильно упрощает цель оптимизации и развития системы.

Суть принципа «постановки новых целей» предполагает, что при изучении процесса управления определяются потери, происходящие от недостаточно эффективности его реализации. После этого определяется перечень задач, которые в настоящее время не решаются (решаются неэффективно), но которые осуществимы с помощью инструментов оценки. Эти направления должны быть основаны на комплексности, своевременности и валидности информации по отношению к наиболее эффективным управленческим решениям.

Принцип «системности» заключается в том, что разработка методики оценки должна базироваться на системном анализе объекта управления: должны быть сформулированы цели и критерии организации процесса управления, осуществлена структуризация, определяющая всю совокупность проблем, которые необходимо преодолеть для того, чтобы создаваемая система наиболее эффективно соответствовала установленным приоритетам и показателям.

Принцип «максимальной универсализации проектных решений» означает, что, создавая систему оценки, используемую в конкретном муниципальном образовании, субъект управления должен стремиться к тому, чтобы разработанные им предложения подходили бы возможно более широкому кругу сотрудников администрации, представителей выборных местного самоуправления, населения муниципалитет.

Принцип «унификации документооборота» предполагает, что главный поток нормативно-правовых актов, связанный с методикой оценки эффективности управления, идет через специализированное программное обеспечение, необходимые данные выдаются информационной системой по запросам. В этом случае управленческие работники сосредоточивают свою деятельность на формулировании целей и внесении нововведений в поиск направлений и мероприятий по их развитию.

Учет принципа «постоянного развития системы» означает, что при развитии российского муниципального управления постоянно возникают новые задачи и детализируются текущие<sup>1</sup>.

Таким образом, в результате рассмотрения теоретических основ мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления можно сделать следующие выводы по первому разделу.

1. Мониторинг эффективности органов местного самоуправления представляет собой систему сбора, анализа и контроля информации о результатах работы местной власти, на основе большого числа нормативно закрепленных на федеральном уровне показателей, а также опросах населения муниципалитетов об удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления.

2. К основным методам мониторинга эффективности органов местного самоуправления следует отнести: наблюдение, контроль, анализ хозяйствующих субъектов, исследование общественного мнения, самопроверку и разработку информационной карты. То, в какой последовательности и какие комбинации методов будут применяться при реализации мониторинга, во многом зависит от типа муниципальных образований, уровня их развития и целей стратегического планирования.

3. Система мониторинга органов местного самоуправления имеет последовательный характер. Так, органы власти городских и сельских

---

<sup>1</sup> Попов А.С. Управленческий мониторинг как принцип деятельности органов местного самоуправления // Инновационная экономика. 2013. № 4. С. 54.

поселений подготавливают доклады об осуществлении своей деятельности, которые проходят экспертизу в муниципальных районах. В свою очередь, органы власти городских округов и муниципальных районов, производят сверку собственных показателей со значениями определенными региональными органами власти. Полученные данные составляют основу для последующей оценки эффективности развития субъекта Российской Федерации в целом.

## **РАЗДЕЛ II. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ШЕЙНСКОМ СЕЛЬСКОМ ПОСЕЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «КОРОЧАНСКИЙ РАЙОН» БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Одним из обязательных условий стабильного развития каждого субъекта РФ является функционирование полной и точной системы наблюдения, анализа и прогнозирования различных явлений и процессов экономической, политической и социальной деятельности, в рамках непрерывно действующего, скользящего мониторинга. Одним из элементов такой оценки выступает мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления региона.

Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления являются одними из наиболее важных и значимых информационных ресурсов на региональном уровне, которые позволяют получить комплексное представление о состоянии дел во всех муниципальных образованиях субъекта, а также о наиболее важных проблемах муниципалитетов.

К несомненным положительным сторонам системы оценки эффективности деятельности муниципальной власти можно отнести стимулирование муниципальных органов за счет предоставления грантов в форме межбюджетных трансфертов из регионального бюджета в случае достижения наилучших значений показателей.

Вместе с тем, на сегодняшний день не существует единой системы проведения целостного социально-экономического мониторинга, включая практически неизученный муниципальный уровень, с оценкой эффективности деятельности органов местного самоуправления в регионах.

В настоящее время в Белгородской области местное самоуправление реализуется на уровне 307 муниципальных образований, в том числе:

- 3 городских округов;

- 19 муниципальных районов;
- 25 городских поселений;
- 260 сельских поселений.

Одной из ключевых целей развития местного самоуправления в регионе является обеспечение стабильности в решении социальных вопросов жизнедеятельности населения и функционирования систем жизнеобеспечения жителей региона. В области принят ряд нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы: организации местного самоуправления; установления границ муниципальных образований и наделения их статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района; определения наименований представительных органов, глав исполнительно-распорядительных органов вновь образованных городских и сельских поселений, муниципальных районов и городских округов<sup>1</sup>.

Шеинское сельское поселение является муниципальным образованием Корочанского района Белгородской области. Шеинское сельское поселение включает в себя 2 населённых пункта: село Шеино и село Ушаково. Административный центр – село Шеино.

На территории Шеинского поселения реализуется комплексная программа социально-экономического развития, которая направлена на решение следующих задач.

1. Развитие социально-культурной сферы на территории поселения.
2. Создание на территории Шеинского сельского поселения условий для регулярных занятий физической культурой и спортом, укрепления здоровья населения
3. Реализация обязательств по созданию условий для организации благоустройства и озеленения территории Шеинского сельского поселения.

---

<sup>1</sup> Захаров В. М. Механизмы развития потенциала государственного и муниципального управления в регионе (по материалам Белгородской области) // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 2. С. 48.

4. Сплошное облесение меловых склонов и эрозионно-опасных участков, деградированных и малопродуктивных угодий и водоохраных зон водных объектов.

5. Создание условий для комплексного развития дорожно-уличной сети сельского поселения.

6. Создание безопасных условий для проживания жителей Шеинского сельского поселения<sup>1</sup>.

В 2017 году в поселении проходила «Декада территорий». В целях повышения деятельности органов местного самоуправления по социально-экономическому развитию в поселении в течение десяти дней работали специалисты всех отраслей.

На повестку выносились четыре вопроса:

- о реализации программы социально-экономического развития на территории Шеинского сельского поселения и задачах на предстоящий период;
- о работе депутатского корпуса на территории Шеинского сельского поселения и планах на предстоящий период;
- об оперативной обстановке на территории Шеинского сельского поселения;
- об итогах работы на территории Шеинского сельского поселения в рамках проведения «Декады территории» - информации об итогах работы с обращениями граждан, поступившими в ходе личного приема<sup>2</sup>.

Система мониторинга деятельности органов местного самоуправления в Шеинском сельском поселении регулируется рядом нормативных правовых актов регионального уровня. К их числу относятся:

---

<sup>1</sup> О программе «Социально-экономическое развитие Шеинского сельского поселения на 2015-2020 годы». URL: [http://www.korocha.ru/media/site\\_platform\\_media/2017/12/1/proektprogrammy1.doc](http://www.korocha.ru/media/site_platform_media/2017/12/1/proektprogrammy1.doc) (дата обращения: 25.04.2018).

<sup>2</sup> Подведены итоги декады Шеинской сельской территории. URL: [http://www.korocha.ru/media/site\\_platform\\_media/2017/10/23/dekada-sheino-10022017.doc](http://www.korocha.ru/media/site_platform_media/2017/10/23/dekada-sheino-10022017.doc) (дата обращения: 25.04.2018).

1. Постановление Губернатора Белгородской области от 04 сентября 2015 года № 87 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». В данном нормативном акте утверждается типовой регламент и методика проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Белгородской области, определяются координатор и уполномоченный орган государственной власти области по организации проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов. Кроме того, документ закрепляет типовые формы докладов глав муниципальных образований и определяет перечень и методику расчета показателей эффективности органов местного самоуправления<sup>1</sup>.

2. Постановление Губернатора Белгородской области от 23 ноября 2015 года № 122 «О региональном мониторинге и оценке достигнутых значений показателей работы органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, городских и сельских поселений, органов управления сельских территорий Старооскольского городского округа и территориальных администраций Губкинского городского округа по основным социально-экономическим направлениям деятельности». В документе утверждаются регламент проведения регионального мониторинга достигнутых значений показателей работы органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, городских и сельских поселений, а также методику оценки достигнутых значений показателей работы органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, городских и сельских

---

<sup>1</sup> Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов : Постановление Губернатора Белгородской области от 4 сентября 2015 г. № 87 (в ред. от 21.06.2017) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».

поселений, органов управления сельских территорий Старооскольского и Губкинского городских округов по основным социально-экономическим направлениям деятельности<sup>1</sup>.

3. Постановление Губернатора Белгородской области от 11 марта 2014 года № 19 «Об организации и проведении опросов населения в муниципальных районах и городских округах Белгородской области по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий». Этот документ определяет порядок организации и перечень показателей опросов населения по обозначенным вопросам, рекомендации для администраций и представительных органов муниципальных районов и городских округов Белгородской области, перечень органов исполнительной власти и государственных органов Белгородской области, ответственных за наполнение сайта для проведения опроса населения с применением IT-технологий информацией<sup>2</sup>.

4. Распоряжение заместителя Губернатора Белгородской области от 11 декабря 2015 г. № 122 «Об экспертной группе по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления». Нормативно-правовой акт закрепляет состав органа и утверждает положение, включающие цели,

---

<sup>1</sup>О региональном мониторинге и оценке достигнутых значений показателей работы органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, городских и сельских поселений, органов управления сельских территорий Старооскольского городского округа и территориальных администраций Губкинского городского округа по основным социально-экономическим направлениям деятельности : Постановление Губернатора Белгородской области от 23 ноября 2015 г. № 122 (в ред. от 13.09.2017) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».

<sup>2</sup> Об организации и проведении опросов населения в муниципальных районах и городских округах Белгородской области по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий : Постановление Губернатора Белгородской области от 11 марта 2014 г. № 19 (в ред. от 13.09.2017) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».



задачи, права и различные вопросы организации деятельности экспертной группы<sup>1</sup>.

Таким образом, нормативно-правовая база определяет методику и особенности мониторинга для 3 различных типов муниципальных образований: городских округов и муниципальных районов, городских и сельских поселений, сельских территорий Старооскольского и территориальных администраций Губкинского городских округов. Для каждого из типов муниципальных образований характерен собственный набор критериев оценки, определяемых соответствующим нормативно-правовым актом. Вместе с тем, выделяется только две методики оценки, т.к. определение расчетных показателей для городских/сельских поселений и сельских территорий является идентичным.

Теперь рассмотрим ключевые субъекты оценки и участников мониторинга эффективности деятельности органов местной власти в Шеинском сельском поселении.

Администрация Шеинского сельского поселения является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования. Администрация является уполномоченным органом местного самоуправления на осуществление муниципального контроля. К полномочиям администрации сельского поселения в сфере осуществления муниципального контроля относятся:

- 1) организация и осуществление муниципального контроля на территории сельского поселения;
- 2) организация и осуществление регионального государственного контроля (надзора), полномочиями по осуществлению которого наделены органы местного самоуправления;

---

<sup>1</sup> О создании экспертной группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления : Постановление заместителя Губернатора Белгородской области от 3 марта 2014 г. № 37 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».

3) разработка административных регламентов осуществления муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности. Разработка и принятие указанных административных регламентов осуществляются в порядке, установленном нормативными правовыми актами Белгородской области;

4) осуществление иных предусмотренных федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами Белгородской области полномочий.

Ежегодно до 10 апреля года, следующего за отчетным, администрация Шеинского сельского поселения представляет в департамент внутренней и кадровой политики области доклад о достигнутых значениях показателей работы органов местного самоуправления на электронном и бумажном носителях. В свою очередь, в рамках организации мониторинга и анализа показателей эффективности органов местного самоуправления Шеинского представляют только типовую форму доклада о достигнутых значениях показателей за отчетный год.

По итогам полугодий (нарастающим итогом) до 30 числа месяца, следующего за отчетным периодом, администрация представляет информацию о значениях показателей работы органов местного самоуправления по основным социально-экономическим направлениям деятельности в департамент внутренней и кадровой политики области.

Администрация осуществляет анализ достигнутых результатов с целью разработки мероприятий по повышению уровня показателей работы органов местного самоуправления по основным социально-экономическим направлениям деятельности.

В свою очередь, функции по анализу и контролю за результатами мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения возложены на департамент внутренней и кадровой политики области, который:

- проводит оценку по итогам полугодий (нарастающим итогом) достигнутых значений показателей работы, определяет их результирующие ранги;
- по итогам отчетного года проводит комплексную оценку достигнутых значений показателей работы муниципальных образований области по утвержденной методике;
- ежегодно в срок до 25 апреля года, следующего за отчетным, проводит комплексную оценку, формирует сводную информацию о достигнутых значениях показателей работы органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, городских и сельских поселений, органов управления сельских территорий Старооскольского и Губкинского городских округов по основным социально-экономическим направлениям деятельности;
- ежегодно в срок до 1 мая года, следующего за отчетным, представляет на рассмотрение Правительства Белгородской области результаты оценки работы органов местного самоуправления городских и сельских поселений, органов управления сельских территорий Старооскольского и Губкинского городских округов по основным социально-экономическим направлениям деятельности, достигших наилучших значений показателей работы;
- ежегодно в срок до 1 мая года, следующего за отчетным, обеспечивает подготовку проекта нормативного правового акта области об итоговых результатах оценки достигнутых значений показателей работы органов местного самоуправления городских и сельских поселений, органов управления сельских территорий Старооскольского и Губкинского городских округов по основным социально-экономическим направлениям деятельности по итогам отчетного года.

Также в процессе мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления участвуют и отраслевые департаменты

Белгородской области. В частности, данные органы власти осуществляют сверку определенного набора показателей.

К субъектам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в Белгородской области относится также экспертная группа по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления. В состав экспертной группы входит 25 представителей исполнительной власти Белгородской области. Экспертная группа создаётся в целях проведения экспертного анализа результатов мониторинга, оценки значений показателей эффективности и общего уровня эффективности деятельности муниципалитетов, в том числе рассмотрения результатов опроса населения об эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Белгородской области, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Белгородской области, с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий<sup>1</sup>.

Основными задачами экспертной группы являются:

- осуществление в установленном порядке контрольных мероприятий посредством плановых проверок достоверности представленной органами местного самоуправления информации о достигнутых значениях показателей эффективности за отчетный период;
- рассмотрение и сверка соответствия представленной информации, содержащейся в типовых формах докладов глав администраций городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности муниципальных

---

<sup>1</sup> О создании экспертной группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления : Постановление заместителя Губернатора Белгородской области от 3 марта 2014 г. № 37 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».

образований области за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период, данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области и ведомственных статистик в рамках Региональной информационно-аналитической системы Белгородской области;

– направление по итогам проверки (сверки) инициативы Губернатору Белгородской области об исключении из рейтинга муниципальные образования области, представившие недостоверную информацию о достигнутых значениях показателей эффективности за отчетный период;

– осуществление экспертного анализа и оценки достигнутых значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период с учетом предыдущих периодов и соответствующих полномочий муниципальных образований области;

– осуществление экспертного анализа и оценки общего уровня эффективности деятельности муниципалитетов и проведение дополнительных исследований результативности управления муниципальными образованиями области с целью выработки рекомендаций по повышению уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления;

– обеспечение взаимодействия между территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти, государственными органами области, Белгородской областной Думой и департаментом внутренней и кадровой политики области, являющимся уполномоченным органом исполнительной власти области по вопросам

организации проведения мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления<sup>1</sup>.

В общую систему организации мониторинга эффективности деятельности органов местной власти в Белгородской области, помимо регулирующей нормативно-правовой базы, субъектов и объектов мониторинга, входят также уже упомянутые методики оценки. Данные методики различаются в зависимости от типов муниципальных образований. В случае мониторинга эффективности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов оценке подлежат достигнутые результаты деятельности в отчетном периоде, характеризующие уровень социально-экономического развития муниципальных образований, энергосбережение и повышение энергетической эффективности, степень внедрения методов и принципов управления, обеспечивающих высокую результативность управленческих моделей.

Критериями комплексной годовой оценки достигнутых значений показателей работы органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, городских и сельских поселений, органов управления сельских территорий Старооскольского и Губкинского городских округов по основным социально-экономическим направлениям деятельности являются:

- сводный индекс значения показателя работы органов местного самоуправления;
- сводный индекс значения показателя работы органов местного самоуправления по степени достижения целевого (нормативного) значения показателя;
- сводный индекс экспертной оценки значения показателя работы органов местного самоуправления (только для органов местного самоуправления).

---

<sup>1</sup> О создании экспертной группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления : Постановление заместителя Губернатора Белгородской области от 3 марта 2014 г. № 37 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».

самоуправления муниципальных районов и городских округов)<sup>1</sup>.

После расчета значений по каждому из критериев вычисляется итоговая интегральная оценка.

При проведении мониторинга достигнутых значений показателей работы органов местного самоуправления рассматриваются все поселения области, в том числе 25 городских и 260 сельских.

Мониторинг осуществляется в трех группах:

- первая группа – города Алексеевка, Бирюч, Валуйки, Грайворон, Короча, Новый Оскол, Строитель, Шебекино;
- вторая группа – поселки городского типа Борисовка, Вейделевка, Волоконовка, Ивня, Красная Яруга, Октябрьский, Пролетарский, Прохоровка, Пятницкое, Разумное, Ракитное, Ровеньки, Северный, Томаровка, Уразово, Чернянка, Яковлево;
- третья группа – сельские поселения.

При подведении итогов мониторинга достигнутых значений показателей работы органов местного самоуправления городских и сельских поселений определяются по одному победителю в первой, второй и третьей группах.

Мониторинг достигнутых значений показателей эффективности деятельности местного самоуправления осуществляется по следующим направлениям:

- 1) экономическое развитие, дорожное хозяйство и транспорт, развитие конкуренции, улучшение инвестиционной привлекательности;

---

<sup>1</sup> О региональном мониторинге и оценке достигнутых значений показателей работы органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, городских и сельских поселений, органов управления сельских территорий Старооскольского городского округа и территориальных администраций Губкинского городского округа по основным социально-экономическим направлениям деятельности : Постановление Губернатора Белгородской области от 23 ноября 2015 г. № 122 (в ред. от 13.09.2017) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».

- 2) здравоохранение и здоровье населения;
- 3) дошкольное образование;
- 4) общее и дополнительное образование;
- 5) физическая культура и спорт;
- 6) жилищное строительство и обеспечение граждан жильем;
- 7) жилищно-коммунальное хозяйство;
- 8) организация муниципального управления;
- 9) энергосбережение и повышение энергетической эффективности;
- 10) качество жизни;
- 11) начальное, среднее и высшее профессиональное образование;
- 12) привлечение и освоение федеральных и внебюджетных денежных средств;
- 13) проектная деятельность.

Так как механизм экспертной оценки нами уже был рассмотрен при анализе работы экспертной группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, то подробнее остановимся на методике оценки деятельности органов местного самоуправления населением. Оценка населением Белгородской области деятельности органов местного самоуправления осуществляется в форме опроса населения с применением IT-технологий на портале «Оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований области, предприятий и учреждений, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований области» (<http://ocenka.belregion.ru/>).

При посещении сайта для проведения опроса населения с применением IT-технологий пользователям предлагается оценить деятельность руководителей органов местного самоуправления и организаций в сферах деятельности: благоустройство, жилищно-коммунальное хозяйство; дорожное хозяйство; здравоохранение; культура; муниципальное управление; образование; правопорядок и безопасность; производство и



торговля; труд, занятость; туризм; физическая культура и спорт.

Оценка показателей в каждой сфере деятельности осуществляется пользователями по шкале от 1 до 5 баллов, где одному баллу соответствует 0 процентов уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и Организаций, двум баллам – 25 %, трём баллам – 50 %, четырем баллам – 75 %, пяти баллам – 100 %. Результаты опроса представляются на рассмотрение членам экспертной группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Экспертная группа изучает значения показателей по отношению к предыдущим годам опроса. Наибольший прирост значения (в процентном соотношении) по показателю по сравнению с прошлым годом в разрезе муниципальных образований Белгородской области означает лучший результат, соответственно наибольшее снижение значения (в процентном соотношении) означает худший результат. Пороговым значением для признания деятельности руководителей органов местного самоуправления удовлетворительной являются показатели за отчетный год, которыми удовлетворены 75 и более процентов от числа опрошенных граждан.

В целом, по итогам интегральной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений результаты распределились следующим образом:

- I группа: городское поселение «Город Валуйки» муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»;
- II группа: городское поселение «Поселок Ракитное» муниципального района «Ракитянский район»;
- III группа: Гора-Подольское сельское поселение муниципального района «Грайворонский район».

Однако, несмотря на большой позитивный опыт, накопленный в рамках мониторинга эффективности деятельности органов местного

самоуправления Белгородской области, в данной сфере наблюдаются и некоторые проблемы.

Первой из них, является несоответствие показателей реализуемого мониторинга и программы развития Шеинского сельского поселения. Самостоятельность органов местного самоуправления при выборе целевых индикаторов муниципальных программ, мало способствующих улучшению состояния сфер жизнедеятельности населения на территории муниципальных образований, часто не приводит к достижению целей и решению задач.

Зачастую в муниципальных программах осуществляется постановка целей и выбор показателей, удобных для отчётности, что нарушает взаимосвязь элементов стратегической системы управления. Ориентация на достижение подобных целевых индикаторов не способствует достижению целей как муниципального образования и субъекта РФ, так и федерации в целом.

Более того, в поселении наблюдается несоответствие показателей оценки эффективности органов местного самоуправления и прогнозов социально-экономического развития муниципалитетов. Таким образом, в муниципальных образованиях Белгородской области используются совершенно различные и зачастую не взаимоувязанные системы показателей при стратегическом планировании, разработке муниципальных программ, прогнозировании социально-экономического развития и мониторинге эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Безусловно, объемные данные, полученные в результате проведения мониторинга, должны не только использоваться при рейтинговании муниципальных образований и распределении грантов, но и находить свое органичное применение в системе регионального и муниципального управления.

Несмотря на положительные итоги мониторинга деятельности органов местного самоуправления последних лет, методы его проведения имеют серьезный недостаток, снижающий возможности для применения

результатов исследования – ежегодный характер мониторинга. Несмотря на тот факт, что сам мониторинг реализуется и предоставляется в региональные органы власти регулярно, а его результаты в итоговые отчетные документы вносятся с нарастающим итогом – сама оценка показателей осуществляется только 1 раз в полугодие.

Проведение оценки лишь по истечении отчетного срока не позволяет решать с достаточной эффективностью задачу по оперативной поддержке усилий муниципалитетов в решении задач местного значения. Доклады о достигнутых показателях представляются до 1 мая года, следующего за отчетным, и, следовательно, результаты деятельности сложно учесть в ходе бюджетного планирования на очередной год.

В качестве последнего комплекса проблем следует выделить недостаток кадрового обеспечения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления. Так, в настоящее время различные функции по организации мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления разделены практически между всеми сотрудниками администрации Шеинского сельского поселения. В организационной структуре органа власти отсутствует кадровая единица, в чьи должностные обязанности входили бы функции по организации мониторинга.

Таким образом, рассмотрение практики мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления в Шеинском сельском поселении муниципального района «Корочанский район» Белгородской области позволяет сделать следующие выводы по второму разделу.

1. На территории Белгородской области мониторинг эффективности деятельности органов власти осуществляется на 3 различных уровнях: муниципальных районов и городских округов, городских и сельских поселений, сельских территорий Старооскольского и Губкинского городских округов. Вместе с тем, для каждого вида муниципальных образований используются практически идентичные критерии оценки и определения

эффективности.

2. Мониторинг деятельности органов муниципальной власти Шеинского сельского поселения муниципального района «Корочанский район» Белгородской области в целом осуществляется эффективно. Мониторинг опирается на существующую нормативно-правовую базу федерального и регионального уровня, регулярно публикуются отчеты о его результатах, администрация поселения реализует комплекс мер, направленных на его эффективное осуществление.

3. В ходе проведенного анализа были выявлены следующие проблемы в реализации и проведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения: низкая востребованность результатов проведения мониторинга органами муниципальной власти поселения, разобщенность показателей мониторинга, прогноза и муниципальной программы социально-экономического развития, недостаток оперативных данных. Решение вышеуказанных проблем положительно скажется на самом процессе организации мониторинга и оценки, а также позволит повысить эффективность деятельности органов местной власти.

### **РАЗДЕЛ III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ШЕЙНСКОМ СЕЛЬСКОМ ПОСЕЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «КОРОЧАНСКИЙ РАЙОН» БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Одной из главных целей организации мониторинга муниципальных образований является создание надежной и объективной основы для определения направления и путей их развития, приоритетов расходовании средств, предотвращения экономических, экологических и социальных проблем.

Потребность в диагностике и оценке эффективности деятельности местных администраций требует реализации анализа социально-экономической ситуации в муниципальном образовании; системного изучения «болевых точек» и «точек роста», характеризующих настоящее, прогнозирования будущего состояния муниципального образования; изучения общественного мнения для выявления потребности населения; своевременного и оперативного реагирования на обращения граждан с последующим контролем выполнения «социального заказа» населения. Совершенствование механизмов оценки эффективности работы органов местного самоуправления необходимо для оптимизации управленческого процесса в администрациях муниципальных образований.

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления на основании докладов глав городских округов и муниципальных районов, корректировки и оценки показателей экспертной группой позволяет не только определить зоны, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления, сформировать перечень мероприятий по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления, в том числе по снижению неэффективных расходов, выявить внутренние ресурсы (финансовые, материально-технические, кадровые и другие) для повышения качества и объема

предоставляемых населению услуг и увеличения заработной платы работников бюджетной сферы, но также и определить эффективность расходования бюджетных средств, динамику изменения показателей, характеризующих качество жизни, уровень социально-экономического развития муниципальных образований, степень внедрения методов и принципов, обеспечивающих переход к более результативным моделям муниципального управления.

В данном случае, представляется, что анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления сельского поселения должен давать достоверную информацию для оценки уровня качества жизни населения, отражать дифференциацию муниципальных образований по наиболее значимым социально-экономическим показателям с тем, чтобы результаты мониторинга использовать для уточнения программ комплексного развития сельских территорий со стороны местных Администраций. Вместе с тем, в настоящее время на уровне сельских поселений мониторинг имеет скорее отчетный характер и реализуется с целью контроля со стороны региональных властей.

Сложившая в Российской Федерации система мониторинга эффективности деятельности муниципальных органов власти не отвечает условиям сегодняшней сложной социально-экономической ситуации, когда при разработке и реализации своевременных управленческих решений возникает необходимость в максимально актуальных данных и показателях, касающихся результатов деятельности органов местной власти. Достижение этой цели представляется возможным путем совершенствования механизма мониторинга муниципальных образований на региональном уровне.

Кроме того, существуют некоторые сложности совершенствования мониторинга на региональном уровне.

1. Невозможность корректировки и внедрения дополнительных показателей, что определяется законодательством на региональном уровне.

2. Незаинтересованность муниципальных образований как в увеличении объемов управленческой работы при реализации мониторинга, так и в применении его результатов в своей работе.

3. Недостаточно частая периодичность мониторинга.

При этом реализуемый мониторинг не должен приводить к дополнительным затратам для органов местного самоуправления. Одной из основных проблем при внедрении систем контроля эффективности на уровне муниципальных образований является недостаточность ресурсов. Сбор и обработка показателей требуют и времени, и достаточно высокой квалификации исполнителей, небольшие муниципалитеты с этой проблемой могут не справиться.

Большинство показателей мониторинга разрабатываются органами государственной статистики на основе первичной статистической информации. Ряд показателей, как общих для органов муниципального управления, так и специфических, может быть получен службами муниципальной статистики, обладающими правом разрабатывать и вводить отчетность, единовременные обследования с учетом потребностей муниципальных образований в статистической информации.

Вместе с тем, учитывая ограниченность региональных бюджетов, результаты мониторинга и оценки эффективности могут быть использованы определения объемов и адресатов финансовой помощи бюджетам муниципальных образований с максимальной пользой. Учитывая, что многие вопросы местного значения муниципальными финансами обычно не обеспечиваются, это позволит более эффективно распределять ограниченные ресурсы регионального бюджета. Кроме того, представляется возможным встраивание системы оценки эффективности в общую схему формирования и контроля целевых показателей на региональном уровне, по аналогии с разрабатываемыми ключевыми показателями эффективности управленческой деятельности руководителей исполнительных органов государственной власти.

Однако, учитывая упомянутые выше сложности, следует отметить, что при организации системы мониторинга эффективности местных органов власти необходимо ориентироваться на региональные ресурсы, а не делегировать данные полномочия на уровень муниципальных образований. Это обосновывается ограниченностью муниципальных бюджетов, незаинтересованностью местных органов власти, а также отсутствием правовых оснований для предоставления органами местного самоуправления сведений сверх объема, определяемого нормативными правовыми актами, которые были более подробно рассмотрены ранее.

Усилия по совершенствованию системы мониторинга, опирающегося на имеющиеся возможности по сбору статистической и иной отчетной информации, не слишком велики. При этом, в результате региональные власти могут получить инструмент более эффективного отслеживания ситуации в находящихся на их территории муниципалитетах, а органы местного самоуправления – не требующую расходования ресурсов оценку их деятельности.

С целью решения вышеуказанных проблем нами был разработан *проект* «Совершенствование механизма мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения муниципального района «Корочанский район» Белгородской области».

#### *1. Обоснование проектных мероприятий.*

В настоящее время в Шеинском сельском поселении реализуется система мониторинга эффективности деятельности муниципальных органов власти основанная на ежегодной оценке ключевых социально-экономических критериев и показателей. Вместе с тем, результаты мониторинга практически не используются при корректировке программы социально-экономического развития муниципалитета, а используемые показатели и критерии не соотносятся со стратегическими и прогнозными документами региона и муниципальных образований.



Кроме того, нарастает необходимость внедрения системы оперативного мониторинга и оценки эффективности деятельности местных органов власти поселения. По нашему мнению, процесс формирования системы оперативной оценки должен включать в себя определенную совокупность действий ограниченную в ресурсах и времени, а также нацеленную на достижение конкретного результата.

Прежде всего, на основе круга вопросов местного значения определяются ключевые сферы ответственности муниципальных образований. После чего для каждой из выделенных сфер выделяются перечень важнейших показателей, мониторинг которых может осуществляться ежеквартально или более часто. Анализ опыта внедрения оперативной системы мониторинга в иных социально-экономических системах показывает, что таких показателей может быть порядка 10-15, в том числе, например, число субъектов малого предпринимательства, уровень собираемости платежей за коммунальные услуги, объем инвестиций в основной капитал и т.д.

Вместе с тем, процесс совершенствования механизма мониторинга эффективности деятельности муниципальных органов власти нуждается также в комплексном обеспечении с целью получения максимальных результатов. Так, разработанные методы и инструменты определения эффективности должны быть научно обоснованы со стороны научного и экспертного сообщества. Привлечение ведущих ученых в области государственного и муниципального управления позволит сформировать максимально эффективную систему мониторинга основанную на объективных качественных и количественных показателях.

Оптимизация механизма мониторинга эффективности не должна создавать дополнительную нагрузку на органы местного самоуправления по заполнению каких-либо форм. Напротив, ее задачей является обеспечивать их условно-бесплатными данными, а также способствовать принятию решений в интересах муниципалитетов. В этом и состоит отличие

мониторинга от контроля: принимаемые по его итогам решения должны улучшать ситуацию, наказывать же ответственных за недостижение высоких показателей не является его целью.

Подобные мониторинги невозможно проводить без достаточного количества необходимой информации. Поэтому необходимо оптимизировать работу муниципальных органов государственной статистики и совершенствовать методы сбора и обработки информации на муниципальном уровне.

Кроме того, на муниципальном уровне очень остро стоит проблема, связанная с полнотой и достоверностью информации. Статистические данные по широкому кругу показателей разрабатываются органами государственной статистики в годовом исчислении. Кроме того, эти данные публикуются примерно через 10 – 11 месяцев после отчетного периода, что затрудняет оперативное управление. Оперативные статистические данные в месячном или квартальном разрезе крайне ограничены по набору показателей. Многие из них приводятся в номинальном, а не в реальном выражении.

Создание и развитие эффективно функционирующей системы мониторинга различных аспектов жизнедеятельности муниципальных образований является одной из задач, стоящих перед местными и региональными органами власти. Мониторинг социально-экономического развития муниципальных образований позволяет местным органам власти использовать достоверную статистическую информацию для решения как оперативных, так и стратегических задач.

Также стоит отметить, что реализация мероприятий по совершенствованию механизма мониторинга нуждается в комплексном информационном обеспечении. Необходимо как создание системы получения, обработки и хранения информации, так и размещение полученных результатов оценки и мониторинга в информационном

пространстве, а также их доведения до муниципальных органов власти и населения.

Методы совершенствования методик построения обобщающих индикаторов социально-экономического развития на муниципальном уровне до настоящего времени остаются недостаточно разработанными. Практически все исследования относятся к мезоуровню, построению региональных обобщающих индикаторов. Регионами составляется рейтинг муниципальных районов, основанный на комплексной (многомерной) оценке муниципальных районов области по социально-экономическому развитию. Однако, по нашему мнению, основной недостаток данного рейтинга заключается в том, что при агрегировании социально-экономических показателей используются обобщающие критерии, например объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами.

Таким образом, с учетом всех сложностей совершенствования механизма мониторинга эффективности деятельности муниципальных органов власти Белгородской области, а также в связи с необходимостью достижения максимального эффекта и результата, реализация данного комплекса мероприятий представляется наиболее эффективной с помощью проектного метода.

Применение методологии управления проектами в настоящее время является одним из самых прогрессивных методологических подходов к осуществлению целенаправленной деятельности регионов и муниципальных образований. Использование проектных технологий позволит четко определить цель и результаты комплекса разработанных мероприятий их состав, учесть влияние на проект окружающей среды и многочисленных участников проекта, рассчитывать эти влияния в виде определенных рисков.

## *2. Цели и задачи проекта.*

Ключевой целью проекта выступает совершенствование механизма организации в Шеинском сельском поселении муниципального района

«Корочанский район» Белгородской области мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Задачами проекта выступают:

- создание системы оперативного мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения;
- консолидация системы мониторинга и механизма разработки прогнозов и программ социально-экономического развития муниципального образования;
- развитие кадрового обеспечения организации мониторинга в сельском поселении;
- создание системы информационного обеспечения мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения.

*3. Целевая группа участников проекта.* Целевой группой участников проекта являются органы местного самоуправления Шеинского сельского поселения, а также население муниципалитета.

*4. Сроки реализации проекта.* Предлагаемый к реализации проект является краткосрочным и рассчитан на реализацию в срок с 1 июня 2018 по 1 июня 2019 года. Таким образом, общая продолжительность проекта составит 12 месяцев.

Реализация проекта запланирована параллельно с ежегодным мониторингом эффективности деятельности органов местного самоуправления поселения вплоть до опубликования его итоговых результатов (1 мая 2019 года).

*5. Состав мероприятий проекта.* В рамках подготовки проекта было сформировано четыре блока мероприятий, соответствующих задачам его реализации.

Блок 1. Создание системы оперативного мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения:

- формирование рабочей группы по вопросам внедрения оперативного мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления из числа представителей администрации Шеинского сельского поселения, а также Корочанского района и региональных органов власти;
- определение на основе перечня вопросов местного значения Шеинского сельского показателя комплекса показателей, мониторинг которых представляется возможным и целесообразным осуществлять ежеквартально или наиболее часто;
- разработка методики оперативного мониторинга и оценки сбора и анализа данных по основным показателям мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения;
- внедрение разработанной методики оперативного мониторинга в деятельности Администрации Шеинского сельского поселения;
- осуществление анализа позитивных и негативных результатов внедрения механизма оперативного мониторинга, подготовка рекомендаций, направленных на эффективное внедрение оперативного мониторинга в деятельность муниципальных образований Белгородской области.

Оперативный мониторинг позволяет акцентировать внимание на общей динамике основных показателей и критериях развития муниципальных образований, выявить причины их краткосрочной динамики и объяснить причины, приводящие к существующему положению.

В ходе сбора и анализа актуальных данных у местных органов власти появляется возможность принятия соответствующих управленческих решений. Более того, проведение мониторинга и оценки ключевых показателей чаще, чем один раз в году, позволяет повысить эффективность

деятельности органов местного самоуправления, т.к. получаемых данных достаточно для принятия своевременных управленческих решений по поддержке наиболее проблемных муниципальных образований, не дожидаясь формирования годового отчета.

Таким образом, ключевой целью оперативного мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления выступает получение предварительных данных о результатах исполнения муниципальными образованиями своей деятельности по показателям, которые характеризуются изменениями и динамикой в краткосрочной перспективе.

Блок 2. Консолидация системы мониторинга и механизма разработки прогнозов и программ социально-экономического развития Шеинского сельского поселения. В рамках данного блока предусмотрены следующие мероприятия:

- анализ и сравнение комплексов показателей и критериев эффективности, используемых при разработке прогнозов и программ Шеинского сельского поселения и организации мониторинга эффективности деятельности органов власти муниципалитета;
- создание регламента разработки предложений по результатам мониторинга, направленных на корректировку направлений деятельности работы органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения;
- корректировка программ и прогнозов социально-экономического развития муниципалитета в соответствии с утвержденным комплексом показателей мониторинга эффективности органов местного самоуправления.

Блок 3. Развитие кадрового обеспечения организации мониторинга в сельском поселении. В рамках данного блока запланирована реализация следующих мероприятий:

- выделение в организационной структуре администрации поселения штатной единицы специалиста, ответственного за организацию

мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения;

- наделение специалиста, ответственного за организацию мониторинга, необходимыми функциями и полномочиями, разработка и закрепление регламентов деятельности;

- организация обучения сотрудников администрации Шеинского поселения теоретическим основам и практике реализации мониторинга в местных органах власти.

По нашему мнению, ключевыми функциями специалиста администрации Шеинского сельского поселения по организации мониторинга должны стать:

- организация сбора, хранения и анализа данных в рамках оперативного и регулярного мониторинга;

- координация работы сотрудников администрации Шеинского сельского поселения в области представления данных необходимых для организации мониторинга;

- подготовка отчетной документации по результатам реализации оперативного и регулярного мониторинга;

- формирование и поддержка информационной системы мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Блок 4. Создание системы информационного обеспечения мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения. Данный блок включает следующие мероприятия:

- разработка информационной системы сбора, обработки и хранения данных и показателей в рамках мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения;

– организация опросов населения Шеинского сельского поселения в формате анкетирования и проведения Интернет-опросов, с целью выявления удовлетворенности жителей муниципалитета эффективностью работы органов местного самоуправления;

– регулярное размещение отчетов о результатах оперативного мониторинга деятельности органов местного самоуправления сельского поселения и опросов жителей муниципалитета;

– расширение использования географических информационных систем, что позволит получать сведения с учетом географических идентификаторов.

6. *Смета проекта.* Предполагаемый объем финансирования, необходимый для реализации данного проекта, составляет 300000 рублей. Смета проекта представлена в табл. 1.

Таблица 1

Смета проекта «Совершенствование механизма мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения муниципального района «Корочанский район» Белгородской области»

№	Статья расходов	Описание	Сумма (руб.)
1.	Заработная плата	Расходы на заработную плату специалиста администрации Шеинского сельского поселений по организации мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления	180000
2.	Организация обучения	Обучение 3 сотрудников администрации Шеинского сельского поселения теоретическим основам и практике реализации мониторинга деятельности органов местной власти	60000
3	Проведение анкетного опроса населения	Организация анкетного опроса населения Шеинского сельского поселения с целью выявления удовлетворенности жителей муниципалитета деятельностью органов местного самоуправления (200 респондентов)	30000
4.	Проведение онлайн опроса населения	Создания на Интернет-портале администрации Корочанского района формы для опроса населения муниципалитета	10000
Итого			300000



Предполагается финансирование проекта со стороны регионального бюджета Белгородской области, т.к. результаты реализации предложенных мероприятия и опыт, накопленный по итогам реализации проекта, могут быть использованы в других муниципальных образованиях Белгородской области. Заинтересованность региональных властей в реализации проекта обосновывается возможным повышением эффективности мониторинга деятельности органов местного самоуправления на территории всего региона при внедрении предложенных рекомендаций во всем муниципальных образованиях Белгородской области.

*б. Планируемые результаты реализации проекта.* В качестве основного результата реализации проекта предполагается оптимизация существующего механизма мониторинга эффективности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения. Кроме того, в качестве результатов проекта можно выделить:

- внедрение системы оперативного мониторинга эффективности деятельности органов в Шеинском сельском поселении;
- апробация методики организации оперативного мониторинга с целью дальнейшего внедрения в других муниципальных образованиях Белгородской области
- консолидация системы мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления и муниципальных программ и прогнозов социально-экономического развития;
- создание информационной системы, содержащей актуальные показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления и социально-экономического развития Шеинского сельского поселения, необходимых для принятия тех или иных управленческих решений на местном уровне;
- повышение эффективности реализации программ и проектов социально-экономического развития муниципального образования за счет их

своевременной корректировки на основании результатов оперативного мониторинга и оценки.

Комплексное выполнение проектных мероприятий позволит выстроить непрерывную систему обеспечения органов государственной и муниципальной власти информацией о эффективности деятельности органов местного самоуправления Белгородской области.

В качестве основных количественных результатов реализации проекта предполагается:

- корректировка не менее 10 показателей программы социально-экономического развития муниципальных образований в соответствии с показателями мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- повышение эффективности расходования средств муниципального бюджета за счет использования результатов оперативного мониторинга и оценки при определении объемов и направлений финансирования;
- участие в опросе по оценке удовлетворенности деятельностью местных органов власти не менее 300 респондентов (200 участников в анкетном опросе и 100 участников в онлайн-опросе);
- повышение квалификации 3 сотрудников администрации Шеинского сельского поселения по направлению организации мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Инструментами для оценки эффективности проекта может являться система индикаторов, характеризующих деятельность всех структур, вовлеченных в реализацию проекта.

Результатом управленческой деятельности в муниципальных образованиях является принятие управленческих решений. Поэтому важным фактором определения эффективности мониторинга является использование его данных в разработке и принятии управленческих решений. Эффективность предложенных мероприятий по совершенствованию

механизма мониторинга определяется отношением общего количества управленческих решений, принятых в муниципальном образовании, к числу управленческих решений, принятых на основе данных мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Также ключевым инструментом оценки эффективности проекта выступит динамика количества показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления соответствующим запланированным значениям, т.к. оперативный мониторинг позволяет своевременно отследить отстающие показатели и принять соответствующие меры.

Экономическую эффективность проекта позволит определить динамика соотношений затрат регионального бюджета в рамках поддержки муниципальных образований к полученным результатам. Планируется, что благодаря данным полученным в результате оперативного мониторинга и оценки станет возможным наиболее точное определение объемов и адресатов финансовой помощи бюджетам муниципальных образований.

Таким образом, можно сделать следующие выводы по третьему разделу выпускной квалификационной работы.

1. Из всего комплекса проблем, характеризующих систему мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения «Корочанского района» Белгородской области, в качестве наиболее существенных и требующих незамедлительного решения, можно выделить несоответствие показателей мониторинга и муниципальных программ развития, а также недостаток оперативной информации, необходимой для принятия своевременных и эффективных управленческих решений на местном уровне.

2. С целью решения вышеуказанных проблем нами был разработан проект «Совершенствование механизма мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения муниципального района «Корочанский район» Белгородской области», включающий в себя следующие группы мероприятий: внедрение

механизмов оперативного мониторинга, консолидация системы мониторинга и механизма разработки прогнозов и программ социально-экономического развития, развитие кадрового и создание системы информационного обеспечения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления.

3. Реализация предложенного в рамках выпускной квалификационной работы проекта позволит повысить эффективность реализации программ и проектов социально-экономического развития Шеинского сельского поселения, а также увеличить эффективность расходования средств местного бюджета за счет использования результатов оперативного мониторинга и оценки при определении объемов и направлений финансирования. Кроме того, проект позволит апробировать на территории муниципального образования методику реализации оперативного мониторинга, внедрение которой представляется целесообразным и в других муниципалитетах Белгородской области.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современный процесс экономического развития регионов Российской Федерации обусловлен эффективностью деятельности органов власти муниципальных образований, формирующих их административную конкурентоспособность и определяющих критерии качественного содержания всей системы управления региональной экономикой.

В настоящее время мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления является сложным и многогранным понятием.

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления представляет собой систему сбора, анализа и контроля информации о результатах работы местной власти, на основе большого числа нормативно закрепленных на федеральном уровне показателей, а также опросах населения муниципалитетов об удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления.

К ключевым методам мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления следует отнести: наблюдение, контроль, анализ хозяйствующих субъектов, исследование общественного мнения, самопроверку и разработку информационной карты. То, в какой последовательности и какие комбинации методов будут применяться при реализации мониторинга, во многом зависит от типа муниципальных образований, уровня их развития и целей стратегического планирования.

Система мониторинга органов местного самоуправления имеет последовательный характер. Так, органы власти городских и сельских поселений подготавливают доклады об осуществлении своей деятельности, которые проходят экспертизу в муниципальных районах. В свою очередь, органы власти городских округов и муниципальных районов, производят сверку собственных показателей со значениями определенными региональными органами власти. Полученные данные составляют основу для

последующей оценки эффективности развития субъекта Российской Федерации в целом.

На территории Белгородской области мониторинг эффективности деятельности органов власти осуществляется на 3 различных уровнях: муниципальных районов и городских округов, городских и сельских поселений, сельских территорий Старооскольского и Губкинского городских округов. Вместе с тем, для каждого вида муниципальных образований используются практически идентичные критерии оценки и определения эффективности.

Мониторинг деятельности органов муниципальной власти Шеинского сельского поселения муниципального района «Корочанский район» Белгородской области в целом осуществляется эффективно. Мониторинг опирается на существующую нормативно-правовую базу федерального и регионального уровня, регулярно публикуются отчеты о его результатах, администрация поселения реализует комплекс мер направленных на его эффективное осуществление.

В ходе анализа системы мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления в Шеинском сельском поселении нами были выявлены следующие проблемы его реализации и проведения: низкая востребованность результатов проведения мониторинга органами муниципальной власти поселения, разобщенность показателей мониторинга, прогноза и муниципальной программы социально-экономического развития, недостаток оперативных данных. Решение вышеуказанных проблем положительно скажется на самом процессе организации мониторинга и оценки, а также позволит повысить эффективность деятельности органов местной власти.

Среди всего комплекса проблем характеризующих систему мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения «Корочанского района» Белгородской области, в качестве наиболее существенных и требующих незамедлительного

решения, можно выделить несоответствие показателей мониторинга и муниципальных программ развития, а также недостаток оперативной информации необходимой для принятия своевременных и эффективных управленческих решений на местном уровне.

С целью решения данных проблем нами был разработан проект «Совершенствование механизма мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения муниципального района «Корочанский район» Белгородской области», включающий в себя следующие группы мероприятий: внедрение механизмов оперативного мониторинга, консолидация системы мониторинга и механизма разработки прогнозов и программ социально-экономического развития, развитие кадрового и создание системы информационного обеспечения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Успешная реализация данного проекта позволит повысить эффективность реализации программ и проектов социально-экономического развития Шеинского сельского поселения, а также увеличить эффективность расходования местного бюджета за счет использования результатов оперативного мониторинга и оценки при определении объемов и направлений финансирования. Кроме того, проект позволит апробировать на территории муниципального образования методику реализации оперативного мониторинга, внедрение которой, представляется целесообразным и в других муниципалитетах Белгородской области

В заключение необходимо выделить конкретные рекомендации, направленные на совершенствование системы мониторинга эффективности органов местного самоуправления в Шеинском сельском поселении муниципального района «Корочанский район» Белгородской области:

– выделить в организационной структуре администрации поселения штатную единицу специалиста, ответственного за организацию

оперативного мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения;

- осуществить анализ и сравнение комплексов показателей и критериев эффективности, используемых при разработке прогнозов и программ Шеинского сельского поселения и организации мониторинга эффективности деятельности органов власти муниципалитета

- провести корректировку программ и прогнозов социально-экономического развития муниципалитета в соответствии с утвержденным комплексом показателей мониторинга эффективности органов местного самоуправления

- организовать опросы населения Шеинского сельского поселения в формате анкетирования и проведения Интернет-опросов, с целью выявления удовлетворенности жителей муниципалитета эффективностью работы органов местного самоуправления.



## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (в ред. от 05.02.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

2. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [Электронный ресурс] : Указ Президента от 7 мая 2012 г. № 607-ФЗ (в ред. от 04.11.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

3. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317-ПП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

4. Об организации и проведении опросов населения в муниципальных районах и городских округах Белгородской области по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий [Электронный ресурс] : Постановление Губернатора Белгородской области от 11 марта 2014 г. № 19 (в ред. от 13.09.2017) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».

5. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [Электронный ресурс] : Постановление Губернатора Белгородской области от 4 сентября 2015 г. № 87 (в ред. от 21.06.2017) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».

6. О региональном мониторинге и оценке достигнутых значений показателей работы органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, городских и сельских поселений, органов управления сельских территорий Старооскольского городского округа и территориальных администраций Губкинского городского округа по основным социально-экономическим направлениям деятельности [Электронный ресурс] : Постановление губернатора Белгородской области от 23 ноября 2015 г. № 122 (ред. от 13.09.2017) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».

7. О создании экспертной группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления [Электронный ресурс] : Постановление заместителя Губернатора Белгородской области от 3 марта 2014 г. № 37 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».

8. Абляшев, А. Р. Методологические аспекты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления [Текст] / А. Р. Абляшев // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2013. – № 18. – С. 48-51.

9. Абляшев, А. Р. Оценка эффективности и результативности деятельности органов власти: зарубежной власти [Текст] / А. Р. Абляшев // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 11-4 (52-4). – С. 54-56.

10. Балыхин, А. Г. Внедрение системы показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления и новые методики

оценивания / А. Г. Балыхин // Сегодня и завтра Российской экономики. – 2012. – № 52. – С. 35-39.

11. Балыхин, А. Г. Органы местного самоуправления: внедрение системы показателей эффективности их деятельности и новые методики оценивания / А. Г. Балыхин // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2013. – № 2. – С. 258-264.

12. Балыхин, А. Г. Эффективность деятельности органов местного самоуправления как институтов власти в оценке гражданского населения [Текст] / А. Г. Балыхин // Вестник науки Сибири. – 2013. – № 3. – С. 210-215.

13. Бондарская, Т. А. Анализ эффективности применения инструментов разработки перспектив социально-экономического развития малого города [Текст] / Т. А. Бондарская, О. В. Бондарская // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 6. – С. 5-10.

14. Бюджетное послание президента РФ о бюджетной политике в 2014–2016 годах [Текст] // Советник бухгалтера бюджетной сферы. – 2013. – № 8 (128). – С. 10-21.

15. Васин, С. М. Проблемы стратегического планирования развития территорий [Текст] / С. М. Васин // Управленческие науки. – 2014. – № 4. – С. 84-86.

16. Воробьев, А. Н. Реформа местного самоуправления: проблемы и перспективы оценки эффективности деятельности ОМС [Текст] / А. Н. Воробьев // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. – 2013. – № 8. – С. 94-96.

17. Воронина, Е. Л. Современные проблемы оценки эффективности деятельности администраций муниципальных образований [Текст] / Е. Л. Воронина // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 7 (53). – С. 24-28.

18. Джагарян, Н. В. Конституционное партнерство представительных органов публичной власти как фактор повышения эффективности

представительной системы местного самоуправления [Текст] / Н. В. Джагарян // Право и политика. – 2015. – № 2. – С. 213-226.

19. Жамурзаева, Д. М. Оценка эффективности функционирования муниципальных образований в системе социально-экономического мониторинга региона [Текст] / Д. М. Жамурзаева, А. П. Кушхов // Terra Economicus. – 2014. – № 3. – С. 110-113.

20. Жемухов, А. Х. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления в региональном разрезе [Текст] / А. Х. Жемухов, Х. М. Хаджалова, И. Э. Хачирова // Управление экономическими системами. – 2014. – № 6. – С. 38-42.

21. Захаров, В. М. Механизмы развития потенциала государственного и муниципального управления в регионе (по материалам Белгородской области) [Текст] / В. М. Захаров // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 2. – С. 46-53.

22. Карпенко, Т. В. Мониторинг уровня социальной напряженности населения в системе формирования целей социально-экономического развития муниципального образования [Текст] / Т. В. Карпенко, Н. В. Карасева, Л. И. Пилипенко, О. А. Чернова // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – № 6 (118). – С. 51-59.

23. Киселёва, Н. В. Информированность как фактор влияния на уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления [Текст] / Н. В. Киселёва // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Социально-экономические науки. – 2014. – Т. 14. – № 4. – С. 178-182.

24. Кислицкая, Н. А. Проблемы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления (на примере Ростовской области) [Текст] / Н. А. Кислицкая, С. Г. Крутова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2013. – № 12. – С. 29-38.

25. Ключникова, Т. Н. Социальный потенциал гражданского участия в местном самоуправлении как метод развития муниципального управления [Текст] / Т. Н. Ключникова // Вопросы управления. – 2014. – № 4 (10). – С. 162-168.
26. Ключникова, Т. Н. Социальная активность граждан как источник преобразований в местном самоуправлении [Текст] / Т. Н. Ключникова // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2015. – № 2 (46). – С. 155-170.
27. Кожевина, О. В. Институционально-экономические особенности управления и мониторинга деятельности предприятий государственного сектора [Текст] / О. В. Кожевина, Н. В. Балунова, Е. В. Юрченко // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11-2. – С. 388-392.
28. Комов, В. Э. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в тульской области [Текст] / В. Э. Комов // Известия Тульского государственного университета. Сер. Экономические и юридические науки. – 2014. – № 1. – С. 25-41.
29. Краснов, А. В. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления [Текст] / А. В. Краснов, Д. Х. Бадрутдинова // Вестник Казанского технологического университета. – 2011. – № 20. – С. 320-327.
30. Кюрджиев, С. П. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления Ростовской области [Текст] / С. П. Кюрджиев, О. Ю. Паршукова, Ю. А. Гринёва // Пространство экономики. – 2016. – № 3-2. – С. 103-108.
31. Лапин, А. Е. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в России (на примере Ульяновской области) [Текст] / А. Е. Лапин, Ю. А. Петрова // Вестник Поволжской академии государственной службы. – 2013. – № 1. – С. 28-37.

32. Леушин, М. Е. Предложения по совершенствованию показателей оценки эффективности органов местного самоуправления для повышения инвестиционной привлекательности / М. Е. Леушин, И. В. Шарощенко // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. – 2013. – № 7. – С.32-37.

33. Майкова, Э. Ю. Местное управление и местное самоуправление: соотношение понятий / Э. Ю. Майкова // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – № 34. – С. 121-125.

34. Маликов, Р. И. Методические подходы к анализу и оценке эффективности административного содействия развитию предпринимательства в муниципальном образовании [Текст] / Р. И. Маликов, К. Е. Гришин, С. Е. Рейтер // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2014. – № 2 (118). – С. 4-11.

35. Масленникова, Н. Ю. Понятие и сущность мониторинга с позиции системного подхода [Текст] / Н. Ю. Масленникова, О. К. Слинкова // Science Time. – 2014. – № 6. – С. 110-121.

36. Нижегородская область: сильные – значит эффективные [Текст] // Самоуправление. – 2013. – № 9. – С. 3-5.

37. Панарин, А. А. Участие кооперации в развитии системы местного самоуправления на северном кавказе в середине 1920-х гг. [Текст] / А. А. Панарин // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – № 1. – С. 89-91.

38. Панов, А. В. О формировании независимой системы оценки качества медицинского обслуживания в российской федерации [Текст] / А. В. Панов, А. А. Карпенко // Заместитель главного врача. – 2013. – № 5 (84). – С. 6-10.

39. Панцева, Е. А. Развитие системы мониторинга в муниципальных образованиях [Текст] / Е. А. Панцева, О. А. Тойшева // Науковедение. – 2014. – № 3. – С. 1-8.

40. Попов, А. С. Управленческий мониторинг как принцип деятельности органов местного самоуправления [Текст] / А. С. Попов // Инновационная экономика. – 2013. – № 4. – С. 54-62.

41. Преснякова, Т. С. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления [Текст] / Т. С. Преснякова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 8. – С. 1135-1142.

42. Преснякова, Т. С. Общие контуры концепции «эффективного муниципалитета» [Текст] / Т. С. Преснякова // Путь науки. – 2014. – № 10 (10). – С. 50-61.

43. Рейтинг муниципальных образований [Электронный ресурс] // Оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований области, предприятий и учреждений, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований области. Белгородская область. – Режим доступа: <http://ocenka.belregion.ru/ratings> .

44. Рычихина, Э.Н. Мониторинг в системе социального управления муниципальным образованием [Текст] : дис. ... д-ра социол. наук : 22.00.08 / Э.Н.Рычихина. – М.: [б.и.], 2013. – 392 с.

45. Серватинский, В. В. Процессный подход в формировании системы менеджмента качества в управлении муниципальным образованием [Текст] / В. В. Серватинский // Экономика и управление. – 2011. – № 11 (73). – С. 84-96.

46. Сидоров, А. А. Методы интегральной оценки, анализа и мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А.А. Сидоров. – Томск: [б.и.], 2015. –191 с.

47. Сушенцев, Н. В. Методика комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления [Текст] / Н. В. Сушенцев // Сибирская финансовая школа. –2014. –№ 2. –С. 58-63.

48. Тоглоева, Т. П. Совершенствование региональной методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления [Текст] / Т. П. Тоголева // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 2. – С. 81-86.

49. Ускова, Т. В. Повышение эффективности управления социально-экономическим развитием муниципальных образований [Текст] / Т. В. Ускова, А. Н. Чекавинский, Н. В. Ворошилов, С. А. Кожевников // Отчет о НИР (Институт социально-экономического развития территорий РАН). М.: ИСЭРТ РАН, 2013. – 28 с.

50. Фарман, И. П. Мониторинг как метод исследования и представления знания [Текст] / И. П. Фарман // Философия науки. Эпистемологический анализ коммуникации. – 2012. – № 17. – С. 256 – 269.

51. Фетисова, Г. В. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: текущее состояние, проблемы реализации (на примере Крестецкого муниципального района) [Текст] / Г. В. Фетисова, О. Д. Притула // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2014. – № 2. – С. 44-59.

52. Фролова, А. И. Методический инструментарий мониторинга социально-экономического развития муниципального образования [Текст] : дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / А.И. Фролова.– Красноярск : [б.и.], 2013. – 166 с.

53. Шугрина, Е. С. Правовое регулирование муниципального контроля в Российской Федерации [Текст] / Е. С. Шугрина // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 8. – С. 26-37.

54. Ялунина, Е. Н. Теоретические подходы эффективности управления многоуровневых экономических систем [Текст] / Е. Н. Ялунина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2014. – № 1. – С. 101-108.



## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Приложение 1

Паспорт проекта «Совершенствование механизма мониторинга  
эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского  
сельского поселения муниципального района «Корочанский район»  
Белгородской области»

<b>Цель проекта</b>	Совершенствование механизма организации в Шеинском сельском поселении муниципального района «Корочанский район» Белгородской области мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления
<b>Задачи проекта</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– создание системы оперативного мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения;</li> <li>– консолидация системы мониторинга и механизма разработки прогнозов и программ социально-экономического развития муниципального образования;</li> <li>– развитие кадрового обеспечения организации мониторинга в сельском поселении;</li> <li>– создание системы информационного обеспечения мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения.</li> </ul>
<b>Способ достижения цели (мероприятия проекта)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– формирование рабочей группы по вопросам внедрения оперативного мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления из числа представителей Администрации Шеинского сельского поселения, а также Корочанского района и региональных органов власти;</li> <li>– определение на основе перечня вопросов местного значения Шеинского сельского показателя комплекса показателей, мониторинг которых представляется возможным и целесообразным осуществлять ежеквартально или наиболее часто;</li> <li>– разработка методики оперативного мониторинга и оценки сбора и анализа данных по основным показателям мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения;</li> <li>– внедрение разработанной методики оперативного мониторинга в деятельности администрации Шеинского сельского поселения;</li> <li>– анализ позитивных и негативных результатов внедрения механизма оперативного мониторинга, подготовка рекомендаций направленных на эффективное внедрение оперативного мониторинга в деятельность муниципальных образований Белгородской области;</li> <li>– анализ и сравнение комплексов показателей и критериев эффективности, используемых при разработке прогнозов и программ Шеинского сельского поселения и организации мониторинга эффективности деятельности органов власти муниципалитета;</li> <li>– создание регламента разработки предложений по результатам мониторинга, направленных на корректировку</li> </ul>

	<p>направлений деятельности работы органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– корректировка программ и прогнозов социально-экономического развития муниципалитета в соответствии с утвержденным комплексом показателей мониторинга эффективности органов местного самоуправления;</li> <li>– выделение в организационной структуре администрации поселения штатной единицы специалиста ответственного за организацию мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения;</li> <li>– организация обучения сотрудников администрации Шеинского поселения теоретическим основам и практике реализации мониторинга в местных органах власти.</li> <li>– разработка информационной системы сбора, обработки и хранения данных и показателей в рамках мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Шеинского сельского поселения;</li> <li>– организация опросов населения Шеинского сельского поселения в формате анкетирования и проведения Интернет-опросов, с целью выявления удовлетворенности жителей муниципалитета эффективностью работы органов местного самоуправления;</li> <li>– регулярное размещение отчетов о результатах оперативного мониторинга деятельности органов местного самоуправления сельского поселения и опросов жителей муниципалитета</li> </ul>
<p><b>Результаты проекта</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– корректировка не менее 10 показателей программы социально-экономического развития муниципальных образований в соответствии с показателями мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления;</li> <li>– повышение эффективности расходования средств муниципального бюджета за счет использования результатов оперативного мониторинга и оценки при определении объемов и направлений финансирования;</li> <li>– участие в опросе по оценке удовлетворенности деятельностью местных органов власти не менее 300 респондентов;</li> <li>– повышение квалификации 3 сотрудников администрации Шеинского сельского поселения по направлению организации мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления.</li> </ul>
<p><b>Общий объем финансирования проекта</b></p>	<p>300 000 рублей.</p>