

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( **Н И У « Б е л Г У »** )

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ  
ИСТОРИОГРАФИИ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое  
образование, профили История и обществознание  
очной формы обучения, группы 02031302  
Чеботарева Александра Александровича

Научный руководитель  
к.и.н., доцент  
Сергиенко М.А.

БЕЛГОРОД 2018

**Оглавление**

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава I. Проблема участия России в первой мировой войне в отечественной историографии первой половины XX века.....</b>	<b>11</b>
§1. Становление проблемы в историографии 1914 - конца 1920-х годов.....	11
§2. События первой мировой войны в оценках отечественной историографии 1930-х – 1950-х годов.....	28
<b>Глава II. Первая мировая война в оценках отечественной историографии второй половины XX – начале XXI веков.....</b>	<b>35</b>
§1. Участие России в первой мировой войне в историографии второй половины XX века.....	35
§2. Новые подходы и основные тенденции в оценках отечественной историографии первой мировой войны в конце XX – начале XXI веков.....	54
<b>Заключение.....</b>	<b>67</b>
<b>Источники и исследования.....</b>	<b>72</b>

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность исследования.** Первая мировая война 1914 – 1918 годов явилась событием, оказавшим решающее воздействие на все последующие развитие России, сыгравшим эпохальную роль в мировой истории XX века. Война во многом обусловила историческую судьбу России. К 1914 году она была прочно включена в систему международных союзов, сложившихся в Европе, и не могла оставаться с стороне от мирового конфликта, объективно не отвечавшего национальным интересам страны. Именно участие в мировой войне предопределило качественно новый период отечественной истории, главным содержанием которого явилось завершение буржуазно-демократической революции и переход к новой социальной революции социалистического типа, революционный способ решения задач модернизации российского общества.

Изучение всех аспектов истории первой мировой войны составляет важную научную задачу, позволяет в рамках процесса качественных изменений в развитии исторической науки России уточнить наши представления о взаимосвязи политического, военного, экономического, социального и международного положения государства, выявить и учесть весьма полезные уроки для обеспечения эффективной экономики и социальной стабильности, конструктивного взаимодействия и функционирования государственных институтов, политических партий и общественных организаций, формирования сильного правового государства и гражданского общества в нашей стране.

Таким образом, с точки зрения исторического опыта, изучение и обобщение материалов по данной теме позволяет выйти на новый уровень исторического синтеза по актуальным проблемам, представляющим сегодня повышенный научный интерес для ученых-историков.

**Объект исследования** – является отечественная историческая мысль начала XX – начала XXI веков.

**Предметом исследования** является процесс накопления и развития научных знаний по проблеме участия России в событиях первой мировой войны.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с начала XX века по настоящие дни. Нижняя граница определяется появлением первых работ, где упоминаются факты, оценочные суждения об участии России в первой мировой войне, а именно с 1920-х годов. Верхняя граница ограничена временем появления исследований современных историков, посвященных основным событиям периода первой мировой войны.

**Методологическую основу исследования** составили принципы историзма, научной объективности. Они являются главными принципами теории научного познания в изучении исторических процессов. Именно они позволяют отразить целостную, всеобъемлющую картину любую исторического явления, дать более или менее целостную характеристику объекта исследования. Все это требует всестороннего рассмотрения развития объекта в целом и его компонентов в частности.

Для получения научных результатов в данной работе применялись следующие методы:

1. историко-типологический метод при выделении основных групп исторических работ об участии России в первой мировой войне;
2. историко-генетический метод заключается в рассмотрении указанной проблемы в ее историческом возникновении и развитии;
3. историко-сравнительный метод, позволяющий выявить изменения в подходах к изучению роли России в первой мировой войне в отечественной историографии.

Совокупность использованных методов, а также комплексный подход к источникам определил достоверность и обоснованность сделанных выводов.

**Источниковая база.** Создание трудов по вопросу участия России в событиях первой мировой войны началось уже в 1920-е годы, когда формировалось само названное направление исторических исследований. Как правило, в этот период выходили в основном рецензии, предисловия к различным документальным и монографическим изданиям, комментарии и отклики ученых.

Однако, крупных историографических трудов по истории России в 1914 - 1918 годов вплоть до второй половины XX века в нашей стране не появлялось. Анализируя основные проблемы и некоторые итоги развития советской историографии, А.Л. Сидоров в 1955 году резюмировал, что основное внимание советские историки уделяли международным отношениям эпохи империализма, много сделали для выявления и публикации документальных материалов о внешней политике стран - участниц Антанты и Тройственного Союза в годы мировой войны. Доказывалась решающая роль англогерманского антагонизма в развязывании глобального конфликта. Приоритетное место в советской историографии занимала революционная тематика и все аспекты истории военного времени, связанные с этим направлением<sup>1</sup>.

При этом на историографические труды заметный отпечаток накладывали идеология «холодной войны», оторванность от достижений передовой научной мысли за рубежом. В частности, В.И. Бовыкин<sup>2</sup> в 1961 году подробно анализировал труды западных ученых об истории возникновения войны. Он подчеркивал, что при всем разнообразии методов освещения происхождения мировой войны буржуазных историков объединяет стремление обойти вопрос об ее империалистическом характере. Автор обвинял их в подмене анализа действительных причин освещением обстоятельств, послуживших поводом к тому или иному изучаемому событию. Это относилось в том числе и к непосредственным причинам войны, когда западные ученые детально прослеживали факты дипломатической борьбы и прочие перипетии кануна войны.

В историографическом анализе проблем изучения истории революции и прежде всего деятельности партии большевиков - центральной темы всей советской исторической науки - обращалось внимание на дальнейшую дета-

---

<sup>1</sup> Сидоров А.Л. Основные проблемы и некоторые итоги развития советской исторической науки. -М., 1955. - С. 57 - 59.

<sup>2</sup> Бовыкин В.И. Из истории возникновения первой мировой войны.- М., 1961. - С. 21 -22, 43,52.

лизацию конкретных сюжетов периода 1914 - 1918 годов. К ним относились, в частности, задачи исследования истории местных партийных организаций в годы мировой войны, причин победы меньшевиков и эсеров на выборах в Советы в феврале 1917 года, работы большевиков по привлечению на свою сторону демократических городских слоев, солдат и матросов<sup>1</sup>.

Важное место в историографии истории первой мировой войны в 1970 - 1980-е годы заняли вопросы эволюции политической системы России. Существенный вклад в конкретно-историческое изучение и историографическое осмысление проблемы внес своими трудами А.Я. Аврех. В частности, в монографии «Третьеиюньская система»<sup>2</sup> он высказал свою точку зрения по поводу дискуссионных вопросов темы. Так, историк обращал внимание на то, что именно в либеральной оппозиции западная буржуазная историография видела так или иначе ту реальную альтернативу, которая противостояла социалистической революции в России. Таким образом, в середине 1980-х годов были намечены новые ориентиры для более глубокого анализа политической истории России в канун и в годы мировой войны, продолженного уже в новой исторической обстановке в последнее 15-летие XX века.

Новый поворот в развитии историографии истории России в годы первой мировой войны обозначился в последнее 15-летие XX века. Его качественное отличие определяется общими сдвигами в развитии отечественной исторической науки - расширение источниковой базы исследований, обновление и дополнение тематики научных работ, освобождение от идеологической и иной ангажированности, снятие запретов на изучение различных эпизодов истории, диктовавшихся политической конъюнктурой, утверждение плюрализма мнений и развитие творческого сотрудничества, интеграции исследований российских и зарубежных специалистов и др. Об этом

---

<sup>1</sup> Семенова Е.Г. Новейшая литература по истории деятельности партии большевиков в годы первой мировой войны и Февральской революции // Вопросы историографии. – М., 1985. С. 21 – 54.

<sup>2</sup> Аврех А.Я. Третьеиюньская система. - М., 1985. – 268 с.

свидетельствует, в частности, монография Ю.П. Свириденко, А.И. Зевелева, В.В. Шелохаева и других авторов «Историография истории политических партий России»<sup>1</sup>.

В результате появились отдельные статьи, анализирующие те или иные аспекты состояния изученности истории России в 1914 - 1918 годов. Прежде всего в них рассматриваются историография внешнеполитической предыстории и истории войны, а также некоторые спорные трактовки военных действий на русском фронте. Краткий обзор историографии истории России в первой мировой войне посвящена статья Б.Д. Козенко<sup>2</sup>.

Таким , использование данных дало возможность на значительный и фактический материал, уживший основанием для и обобщений.

**Целью исследования** является историографическое комплексное исследование проблемы участия России в событиях первой мировой войны, выявление основных тенденций отечественной историографии, определение ее наиболее существенных достижений и недостатков, начиная со времени появления первых трудов в начале XX века вплоть до начала XXI века.

В соответствии с поставленной целью нами были сформулированы следующие **задачи**:

1. рассмотреть становление проблемы в историографии 1914 - конца 1920-х годов;
2. изучить события первой мировой войны в оценках отечественной историографии 1930-х - 1950-х годов;
3. дать оценку проблеме участия России в первой мировой войне в историографии второй половины XX века.;
4. охарактеризовать новые подходы и основные тенденции историографии проблемы конца XX – начала XXI веков.

---

<sup>1</sup> Историография истории политических партий России / под ред. А.И. Зевелева - М., 1994. – 448 с.

<sup>2</sup> Козенко Б.Д. Отечественная историография Первой мировой войны // Новая и новейшая история, 2001 - № 3.- С. 3-27.

**Степень изученности проблемы** представлена историографическими работами по проблеме и периоду в целом.

Следует отметить значение для данного исследования общих трудов и учебных изданий по истории отечественной исторической науки, основным проблемам историографии и источниковедения, в которых представлен анализ ведущих тенденций исторической мысли, показана смена направлений и научных школ<sup>1</sup>. В обобщающей монографии А.Л.Сидорова освещаются основные проблемы и некоторые итоги развития советской исторической науки, в том числе связанные с процессом изучения политических процессов в Российской империи начала XX века<sup>2</sup>.

В исследованиях В.А. Емеца отражены проблемы формирования концепции истории всей войны и ее важнейших проблем<sup>3</sup>.

Также стоит отметить монографию В.И. Бовыкина «Россия накануне великих свершений. К изучению социально-экономических предпосылок Великой Октябрьской социалистической революции»<sup>4</sup>, которая затрагивает вопросы о том, что представляла собой Россия к 1917 году, почему она оказалась «слабым» звеном мировой империалистической цепи, страной, где впервые в истории победила социалистическая революция. Автор книги освещает важнейшие направления, по которым шло изучение социально-экономических предпосылок Октябрьской революции, анализирует спорные точки зрения, даёт картину социально-экономического развития России в конце XIX — начале XX века, показывает её место в мировой капиталистической системе.

---

<sup>1</sup> Артизов А.Н. Критика М. Н. Покровского и его школы (К истории вопроса) // История СССР. - 1991. - № 1. - С.102-120; Чернобаев А. А. «Профессор с пикой», или Три жизни историка М. Н. Покровского. – М., 1992. – 234 с.; Советская историография / под ред. Афанасьева Ю.Н. – М.: РГГУ, 1996. – 588 с.

<sup>2</sup> Сидоров А. Л. Основные проблемы и некоторые итоги развития советской исторической науки / А.Л. Сидоров. - М., 1955. - 274 с.

<sup>3</sup> Емец В. А. Советская историография происхождения первой мировой войны / В.А. Емец // Первая мировая война. - М., 1968. – С. 23-57.

<sup>4</sup>Бовыкин В.И. Россия накануне великих свершений. К изучению социально-экономических предпосылок Великой Октябрьской социалистической революции – М., 1988. - 152 с.



Самостоятельную группу исследований представляют труды, посвященные историографии деятельности партии большевиков и непролетарских партий в России во годы первой мировой войны и в период подготовки Февральской революции в России<sup>1</sup>. В том числе роль партии большевиков стала объектом исследования в трудах Е.Г. Семенова<sup>2</sup>.

Определенный вклад в изучение историографии первой мировой войны внесла работа Б.Д. Козенко<sup>3</sup>, в которой автор уделяет внимание становлению и развитию историографической традиции изучения первой мировой войны.

В целом же следует констатировать, что обобщающих трудов, подводящих итоги изучения одной из актуальных проблем исторической науки, намечающих направления и перспективы дальнейшего поиска, на сегодняшний момент не издано.

Актуальность темы, ее масштабность, недостаточность в отечественной и за историографии дают тому, что выпускная работа несет в **научную**.

**Практическая значимость** заключается в том, что данный материал использовать при организации по истории в средних и образовательных учебных. Возможно использование данной выпускной работы при истории первой войны. Работа может быть использована для воспитания в процессе преподавания Отечества, при подготовке трудов по истории XX века.

**дипломной** работы в себя введение, две , заключение и список и литературы.

---

<sup>1</sup> Историография истории политических партий России / под ред. А.И. Зевелева - М., 1994. – 448 с.

<sup>2</sup> Семенова, Е.Г. Новейшая литература по истории деятельности партии большевиков в годы первой мировой войны и Февральской революции (вопросы историографии). - М., 1985. – 54 с.

<sup>3</sup> Козенко Б.Д. Отечественная историография первой мировой войны // Новая и новейшая история, 2001 – № 3. – С.3-27.

# Глава I. Проблема участия России в первой мировой войне в отечественной историографии первой половины XX века

## §1. проблемы в 1914 - конца 1920- годов XX века

Первые работы, посвященные проблемам истории России в мировой истории, стали появляться по следам событий. Много внимания уделялось пропаганде курса власти в России в годы войны, месту России в международных отношениях. В изданиях того времени в основном публицистический характер и отвечало злобе дня, но со временем свое значение не как исторический источник, но и в определенной мере как историографическое наследие.

В годы войны ряд документальных источников, носивших на себе печать времени, и имеющих значение как исторический источник до настоящего времени. Они содержали официальные документы и материалы о ходе действий, о формировании курса во время войны, об общественном мнении в стране и т.д. Были и попытки анализа острой внешней политики России в годы войны, а также опыта действий сил противника. Вместе с этим рассматривались вопросы развития народного хозяйства страны в это время<sup>1</sup>.

Так, в 1915 году вышел в свет сборник статей «Вопросы войны» под редакцией М.И. Туган-Барановского<sup>2</sup>. В одной из статей этого известного издания «Война и народное хозяйство» в 1915 г. подчеркивались небывалые до тех пор масштабы войны, ее характер, обусловленный не только всеохватностью, но и условиями со всеми сложностями ее течения. Автор писал, что разрушение народного хозяйства самой войной сопровождается доселе ростом на ее ведение. Источником для их покрытия являются бумажные деньги, разрушительное действие на хозяйство. Для этого означало, по мнению автора, быстрый рост.

В то же время в статье оптимистически (и, как всегда, некритически) перспективы российской экономики и самого хода войны. Автор остановился на военных условиях на сельском хозяйстве и России, пытаясь прогнозировать их с учетом изменения масштабов внешнеэкономических связей, конкуренции с производителями и т.д. С окончанием войны, обеспеченности рабочей силой и т.д.

<sup>1</sup> Политическое положение России накануне Февральской революции в жандармском освещении // Красный архив. – Л., 1926. – С.56-63.

<sup>2</sup> Туган-Барановский М.И. Вопросы мировой войны – Пг., 1915. – 698 с.

ным для России, как считал, даже при благоприятных условиях немало времени, чем воевавшие страны возобновить хозяйственную жизнь. Для нее богатыми естественными и огромной территорией развитие автор связывал с условиями торговыми с Германией, обеспечить открытие рынка для русского хозяйства и устранение отечественной промышленности от . Под впечатлением русской армии в году он возлагал большие надежды на расширение экономического России на и хозяйственный подъем на Юге планируемого открытию дного выхода из моря.

В году в Москве вторым вышла книга экономиста, министра правительства С.Н. Прокоповича « и народное хозяйство», остался в Советской и недолгое время работал в Помголе<sup>1</sup>, в 1922 году не был выслан из . Она весьма примечательна как аналитическое исследование развития экономики в 1914- 1917 годах, позже пользовался советами историков. Автор позиции наиболее специалистов по поводу развития во время войны, были распространены до ее начала (И.С. Блюх, А.А. , П.Б. Струве), а также, в частности, дал обоснованную критику нашедших выходы М.И. Туган-Барановского. В предмет его вошли состояния внешней и финансов, источников расходов, народно-хозяйственных последствий расходов, влияния на производство и доход, транспорт, и торговлю, а влияния войны на положение трудящихся.

отметить, что непосредственно в войны и после нее выходили разнообразные публикации и о судьбе русских пленных. выделить работы В.А. <sup>2</sup>, А.Н. Артизова<sup>3</sup>, А.А. Чернобаева<sup>4</sup>.

В научное осмысление России в первой мировой традиционно в основных , в т.ч. в России, трактовка с точки зрения их интересов. К тому же важное имели классовая и партия ориентация авторов, их и идеологические . Показательными в этом являются, например, П.Н. Милюкова и В.М.

<sup>1</sup> Прокопович С.Н. Война и народное хозяйство – М., 1918. – 264 с.

<sup>2</sup> Емец В.А. Советская историография происхождения первой мировой войны // История первой мировой войны. Т.1. – М., 1975. – С.42 – 43.

<sup>3</sup> Артизов А.Н. Критика М.Н. Покровского и его школы (К истории вопроса) // История СССР. 1991. – № 1 – С.114-126.

<sup>4</sup> Чернобаев А.А. Профессор с пикой, или три жизни историка М.Н. Покровского. – М., 1992 – 234 с.

Пуришкевича, четко разные внешнеполитические ориентиры лидеров и правых.

Содержание и смысл историографии первой войны с 1914 определялись политическими и приоритетными РСДРП(б), прежде в борьбе за власть и переустройство общества и . Первые оценки ими даны непосредственно во время войны, и диктовались они политическими целями и мотивами за власть. Уже в 1915 году была опубликована работа Г.Е. Зиновьева и В.И. Ленина «История войны. Отношение РСДРП к войне»<sup>1</sup>.

О позиции РСДРП(б) и ее партии по поводу войны и деятельности в 1914-1918 годах создана литература. В связи с этим в данном разделе следует отметить, что для Ленина была очевидной ее империалистическая сущность, война считалась закономерным этапом всемирной социальной борьбы. Проводилась политика связи между «империализмом и шовинизмом» во время войны и по отношению к власти всей буржуазии с момента ее партий и вплоть до 1917 года. При этом сама война РСДРП(б) как средство отвлечения масс от борьбы с империализмом и ее подавления, при империалистической старой идеологией защиты национальных интересов<sup>2</sup>.

Для Ленина война была продолжением партии крепостников, царизмом, и все политические партии, так или иначе занявшие русскую политику, служили ему<sup>3</sup>. Единственным классом, не удалось привить шовинизма, оказался, по мнению Ленина, пролетариат<sup>4</sup>. С ним и все надежды на революционное окончание войны и переворот в России.

Историкографическая Россия в первой войне изначально на постулатах классовой борьбы, заложенных В.И. Лениным и другими лидерами большевиков в качестве основы гуманитарного подхода.

Так, в сборнике «Разложение армии в 1917 году»<sup>5</sup> автор Я.А. Яковлев последовательно утвердив к тому времени о подчиненном характере России с союзниками и ее ролью в мировой войне. Опираясь на показ разложения армии

<sup>1</sup> Зиновьев Г.Е. Социализм и война. Отношение РСДРП к войне. – М., 1983. – 96 с.

<sup>2</sup> Ратиани Ю. Агадирский кризис и позиция России // Военно-исторический журнал. – 1939. – № 2. С. 52.

<sup>3</sup> Богомолов Н.А. Мировая империалистическая война 1914-1918 гг. – Л., 1937. – С. 68.

<sup>4</sup> Новицкий В. Мировая война 1914-1918 гг. Т.1. – М., 1938. – С. 87.

<sup>5</sup> Яковлев Я.А. Разложение армии в 1917 году – М., 1938. – 190 с.

объективных обстоятельств, он в то же основной делал на обоснование «, антинародной, антиреволюционной, » позиции и деятельности и буржуазии в году.

Важные как , издания 1920-х не потеряли своей значимости и в время. Тем не менее, их требует критического , что было замечено уже изучаемого пе. В вышедшем в Москве в году сборнике статистических «Россия в мировой 1914-1918 (в цифрах)» называлась военнотружущих - 1423 тыс. чел., а мобилизованных, с учетом ости армии, общепризнанным и определялось в тыс. чел. Однако ряд данных в нем был в таблицы без должного . Это предопределило в трудах ряда последующих периодов, без анализа взявших за сведения из сборника.

Серьезный в публикацию документов войны внес журнал « архив», в 1922 - 1941 годах. В период в нем основное было уделено международных и российской дипломатии нуне и в годы войны<sup>1</sup>.

В первые Советской были заложены собственно военной 1914 - 1918 годах., первые работы по истории в годы первой войны. Особое среди них за труды видного историка М.Н. Покровского, во определившие принципиальные советской к исследованию - и внешнеполитических аспектов России в 1914 — годах. Уже начиная с года, когда он с рефератом «Виновники », ученый отстаивал зрения о том, что виновником мирового была не империалистическая , а землевладельческие капиталистических , а, значит, и царизм<sup>2</sup>.

В «Царская Россия и »<sup>3</sup> Покровский остано на дипломатической зимы 1914 - годах. и подготовке секретного ашения о Константинополе и весной года. В работе были ены разнообразные новые из бывшего «Секретного министерства дел», прокомментированные . Он прослеживал переговоров и

---

<sup>1</sup> Виноградов В.Н. Еще раз о новых подходах к истории первой мировой войны // Новая и новейшая история. — 1995. — № 5. — С.32.

<sup>2</sup> Нотович Ф.И. Дипломатическая борьба в годы первой мировой войны. — М., 1947. — С.124-125.

<sup>3</sup> Покровский М.Н. Очерки по истории революционного движения в России XIX и XX вв. — М.-Л., 1927. — 98 с.

контактов дипломатов с их союзниками по вопросу о , стремление и попытки «столкнуться с о Константинополе за англичан», доказывая, что ики преследовали прежде собственные цели, не минутными сов своих путей с русского царизма.

считал, что Россия не решительно на позиции участников в свою пользу, но сепаратного мира их действовать решительно. В конечном общей чертой всей добыч великих было их равнодушие к интересам и пренебрежение ими, а Россия не решить проблему и проливов в пользу. Объективное ние сил на восточном театре привело русскую на берега не , а Западной Двины, что в 1915 года не придти в голову ни и, ни его министрам<sup>1</sup>.

виновниками войны он страны Антанты, Россию и Англию, выделяя исторические персонажи, как Р. , Э. Грей и А.П. Извольский. же мотивом, приведшим к войне, по мысли Покровского, желание Англии Германию как потенциального конкурента и, всего, стремление получить проливы. особенно «доставалось» в М.Н. Покровского. «Не виновников войны, - утверждал он, - искать не в Берлине и даже не в , а в Петербурге»<sup>2</sup>. Подобные были для современной историку эпохи, когда понятия, как «патриотизм», «ализм» менее значимы, чем «тарский интернационализм», и никак не могло настроения при царизме, а запал сражений с «гидрой Ан» еще не прошел.

В то же время работы направленности. К , Н. Валентинов исследовал соглашения и связи с союзниками по вопросам накануне и в войны, М.П. Павлович историю недавней с точки перспектив сохранения мира, М. Петров подготовку России к войне, а С.К. и Е.И. Мартынов изучали про мобилизации армии в году и ее роль в Февральской люции г. В поле зрения находились также и тактические уроки , в т.ч. знаменитый план <sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Покровский М.Н. Очерки по истории революционного движения в России XIX и XX вв. – М.-Л., 1927. – 98 с.

<sup>2</sup> К вопросу о подготовке мировой войны (Из документов русской военно-политической разведки 1913 - 1914 гг.) // Красный архив – 1934. – № 3 – С.64.

<sup>3</sup> Игнатъев А.А. Пятьдесят лет в строю. В 2-х томах. – М., 1989. – 597 с.

В августе 1918 году создана Военно-историческая , а в 1924 г. на ее основе - отдел РККА. В нее вошла и в ноябре 1918 года. комиссия. Ею руководили А.А. (1918 - годах) и В.А. Антонов-Овсеенко (1923 - годах). Первым опытом операций в ходе войны подготовленная в 1920 году В.Ф. работа «Боевые в Бельгии и Франции», из Академией Красной Армии. В « стратегическом очерке 1914 - 1918 годах»<sup>1</sup> и « очерке 1914-1918 годах»<sup>2</sup> военные - члены комиссии - ход военных действий на фронте, внимание уделяя стороне событий, что весьма полезно для создававшихся сил. Комиссия в 1919 - годах выпустила также «Военно-исторических сборника», опыт войны.

Н. Жданов положение русских и констатировал разницу в их в сравнении с пленными стран, в качестве указывая на отсутствие пленных со российского правительства и самих пленных. Он считал, что к маю года русские военнопленные трудом только в Германии 60 млн. чел. и 10 - 12 млн. и показал их использо в экономике стран - Тройственного<sup>3</sup>.

Одним из самых трудов по истории II мировой войны по считается в 1924 г. «общий очерк» профессора академии А.М. Зайончковского « война годах»<sup>4</sup>. Огромный фактический и продуманная структура , с приложением схем и , позволили дать точные и характеристики военных , показать их суть, и значение. исследования заключалась в широком использовании ино источников и анализе на Восточном на фоне общего событий войны. В с другими его работами, шими в гг., советская историография довольно полный анализ истории 1914-1918 годах, на доступные в то источники и научную .

Это был самый полный с зрения военной труд, 10-летия служивший из основных учебных для военных вузов страны. значение его работы, посвященные венно русскому , освещавшие особенности мышления русской

---

<sup>1</sup> Краткий стратегический очерк войны 1914 - 1918 гг. – М., 1918. – 280 с.

<sup>2</sup> Стратегический очерк войны 1914-1918 гг. – М., 1923. – 207 с.

<sup>3</sup> Игнатьев А.А. Указ соч. – М., 1989. – С. 118.

<sup>4</sup> Зайончковский А.М. Мировая война 1914 - 1918 гг., в 3-х томах – М.,1938. - 700 с.

армии, и подготовку вооруженных сил. В то же время работы 1930-х годов, учеть официальную по поводу недостаточного к политическим и вопросам войны, были в нагружены типичными для исторической науки сталинизма условиями в адрес большевиков, В.И. Ленина и И.В. , характерными догматизации и и т.д.

Автор в сравнении с странами показал положения русской в канун , связанные как с имевшимся у нее, в чие от других великих , недавним опытом с Японией, так и с обеспеченности всем и уровнем подготовки ко кадров, а также факторами. В прежде всего общая картина , в том числе на русском . На основе ана особенностей позиционной и войны он делал , которые считал учеть на . Прежде всего это подготовки к войне, должна охватывать все жизни и опираться на основательный и план, что подтвердили ты военного министерства в ходе .

Зайончковский вскрыл стратегических планов командования, не рассчитанных на перспективу и прогноз развития , полностью не связанных с , а также неэффективность Ставкой управления фронтами. При два фронта как две отдельные России с Германией и приво к соперничеству командующих и не соответствовали стра обстановке. Историк дал наиболее операций на русском военных действий и характер управления ими, тавив их с опытом. «Русское , за исключением, впрочем, , старалось всюду сильным и всюду слабым», - он<sup>1</sup>.

Выделяя характерные оперативного искусства армии, подчеркивал слабое самостоятельных маневров на , что широко использовала армия, целей и соответственно характер успеха в удачных операциях, осторожности над риском, отсутствие в маневрировании, слабая к ведению современной в большом и т.д. Более сильная в и отступлении, русская , считал он, весьма провела отступление 1915 . К тому же серьезным был отрыв командования от , что порождало с его ы невыполнимые

---

<sup>1</sup> Зайончковский А.М. Мировая война 1914 - 1918 гг., в 3-х томах – М.,1938. – С.238.



распоряжения<sup>1</sup>.

В период появился ряд , посвященных изучению положения и России и других к мировой войне. Как , в них проблемы рассматривались с зрения воз в будущем военных советской страны с скими государствами.

показателен в отношении труд эссора Н.А. Данилова « и подготовка к войне». поставил целью выяснить нарушения, войною в народно жизни страны, и ряд мер, которые бы сделать народное более живучим, способным вынести испытания ительной войны<sup>2</sup>.

пристальное внимание в монографии, служащей как бы пособием для и гражданской администрации в условиях резкого международной обстановки и между страной и капиталистическим , уделяется основным экономики, влияющим на войны. детально анали российский опыт П мировой войны с зрения мер по печению внешнеэкономических , использованию трудоспособного на на фронте и в тылу, вооруженных сил и н страны продовольствием, а продукцией добывающей и заводской промышленности. значение придает работе порта во время .

Заметно выросло к истории в связи с 10-летием ее на, а во второй половине 1920- годов выходят все более исследования, как собственно военной 1914 - 1918 годов, так и аспектам общественной и функционирования в экстремальных войны.

Дискуссия - 1929 годов по проблемам империализма исследованию его развития в войны. Этому посвящена работа Я.М. «Военно-хозяйственная . Формы и органы рования народного за время мировой 1914 - гг.»<sup>3</sup>, которая показала государственного аппарата с монополиями полями как одну из черт военного времени.

подробно и основательно снабжения армий России в войны генерал А.А. Маниковский, тогда Главное артиллерийское Генерального штаба. Его

---

<sup>1</sup> Зайончковский А.М. Указ соч. – М.,1938. – С.242.

<sup>2</sup> Данилов Н.А. Экономика и подготовка к войне – М.,1926. – 195 с.

<sup>3</sup> Букшпан Я.М. Военно-хозяйственная политика. Формы и органы регулирования народного хозяйства за время мировой войны 1914 - 1918 гг. – М.,1929. – 542 с.

фия «Боевое снабжение русской армии в 1914 - 1918 гг.»<sup>1</sup> на большом количестве, в том числе, и подкрепляется опытом автора в записках промышленности для обороны и гражданской экономики для вооружения и боеприпасов.

В работе проанализирована роль и частных промышленных предприятий во время войны по боеприпасам и снаряжению для армии. По мнению автора, Россия, как и государство, не предвидела масштабы войны и вести ее за счет подготовленных в мирное время боеприпасов. Сама война показала роль и недостаточную подготовленность армии в смысле ее снабжения. Трудность и слабостью казенной и частной промышленности, запросами Ставки, командиров но использовать имеющуюся.

В то же время Маниковский указывает, что неудачи первых месяцев войны не столько недостаток боевого снабжения, полной дезорганизацией и в этом деле. Он объективно показал, как, наряду с производством, вооружения и, пик которого пришелся на 1915 год, тогда же выяснилось резкое падение производства в промышленности, как следствие, - и разруха, породившие.

Примерно в то же время, в связи с остро вставшим вопросом об отказе Советского государства военные долги и Временного правительств странам без от них крупных новых займов, в советской исторической литературе появляются работы, в которых проводится в историю взаимоотношений (политических, экономических) со странами, в том числе в первой мировой войны.

Важное место в историографии за 1920 - 1930-е годы литература зарубежья. Труды, написанные российскими учеными в эмиграции, составляют неотъемлемую часть отечественной историографии. Их анализ в одном ряду с работами советских историков соответствующего периода полноценное отражение как о состоянии отечественной исторической науки в 1920-30 гг., так и о сильных и слабых методологии и научных исследований, их источниковой базе, достоинствах и обобщений.

Большинство историков-эмигрантов, как и сами принимали участие в первой мировой и гражданских войнах в России и занимались прежде всего историческими периодами. Большое

---

<sup>1</sup> Маниковский А.А. Боевое снабжение русской армии в первой мировой войне. – М., 1937. – 718 с.

имела их профессиональная как военных.

известность в русском и с недавнего времени в стране приобрели военного, бывшего профессора Им Николаевской академии штаба, а в эмиграции Русского факультета в Париже генерала Н.Н. Головина. Они не только истории, белого и гражданской войны, но и II мировой войны.

получил мировую как специалист по мировой войны, как не автор научных, переведенных на иностранные, но и организатор и Высших военно-научных в Париже и Белграде, в 1927 году. Кроме, он читал по истории первой войны во Французской военной школе. на отсутствие, сложное психологическое в условиях эмиграции, он подготовкой основного труда, за целью изложить опыт, полученный родом оружия во первой войны, а также и все, вызванные этим, как в организации вооруженных сил, так и в его внут политике в мирное.

Уже в 1925 г. в Праге его книга «Из истории 1914 года на фронте. Начало и операции в восточной»<sup>1</sup>, в 1933 г. она была на английский и издана в США. В ней Головин всесторонне обосновать о жертвенной роли армии, победу своим. Он широко использовал труды иностранных и советских, тщательно проанализи планирование кампаний на фронте в 1914. В капитальном «Военные усилия в мировой войне»<sup>2</sup> предпринял одну из успешных в историографии попыток и анализа военных истории России в гг.

Особую в историографии первой войны представ труды, созданные ее участниками и ками. По следам и позднее за рубежом и в России было большое произведений участников и событий. Ее создатели, как, затем участвовали в войне и сложную личную, что нашло отражение в их. Все они должны рассматриваться как историографическое и исторический, с внутренними особенностями и динамикой развития. того, российских авторов воспоминания зарубежных, прежде всего дипломатической и

---

<sup>1</sup> Головин Н.Н. Из истории кампании 1914 года на русском фронте. Начало войны и операции в восточной Пруссии. – Прага, 1926. – 437 с.

<sup>2</sup> Головин Н.Н. Военные усилия России в Мировой войне. – Париж, 1939.

службой с Россией в войны.

Мемуары важнейшим источником по первой войны, в то же время неотъемлемой частью проблемы. Без них невозможно не только картину событий годов, но и развитие научной на протяжении всего периода изучения войны. Как известно, к мемуарам относятся их существенной спецификой, прежде с большей, чем в другой литературе, долей. Ученый обязан во внимание аспект, учитывая биографию и политическую позицию автора, и место и издания воспоминаний, их судьбу и т.д.

В силу исторических обстоятельств массив части историографии в состав так называемой русского зарубежья. Ее с правом считать составной российской исторической, развивавшейся в особых эмиграции и имевшей существенную специфику. часть эмигрантской была издана в 1920 - 1930-годы, продолжали выходить работы по изучаемой, однако их число уже меньше, и они рассматриваются вместе с частью указанного историографии России в Первой мировой.

Так, все фронты мировой прошел последний министр правительства генерал А.И., дневник которого «Россия на»<sup>1</sup> - выдержки из записок во время - был издан в Петрограде уже в году после заключения ратного мира и особую не только описанием и лиц, но и анализом их сути. один из основополагающих вы автора, ко, несмотря на глубокую к Родине и веру в народ признавал: «В войне, при равенстве духовных сил, культуры и связанной с ней, а особенно такое ляющее, с которым нам столкнуться в этой с Германией, решает»<sup>2</sup>.

Вообще, мемуаристы внимание, разумеется, роли и России в мировой, однако, освещали и другие истории войны. В, вину за ее развязывание они, Центрально-европейские державы, и всего на.

А.И. Деникин, например, что бурный рост в этой стране в XX века столь же сильным пангерманизма и экспансионистских<sup>3</sup>. Именно Россия с ее

<sup>1</sup> Верховский А.И. Россия на Голгофе – М., 2014. – 208 с.

<sup>2</sup> Верховский А.И. Указ. соч. – С. 56.

<sup>3</sup> Деникин А.М. Путь русского офицера. – М., 1991. – С. 103.

традициями ства балканским , по его мнению, была главным для продвижения Германии и к Босфору, да и серьезные политические и экономические Англии и Франции в ре делали их против немецких . П.Н. Милюков к тому же, подготовку к , отмечал, что демократический Европы, рассчитывая на России в случае конфликта, тщательно ее балканские от общеевропейских. Он подробно характери международные отношения в развязывания войны<sup>1</sup>.

авторов сходятся в оценке состояния власти и , приведшего к поражению в и революции. Так, министр иностранных дел С.Д. отмечал, что между дарственной Думой и И.Л. Горемыкина не живой связи, а достижению России «мешала правительственная власть, в руках людей, служивших от идеалам и не умевших знамений времени»<sup>2</sup>.

Уже во войны и в годы Советской развернулась активная деятельность, которая с широко вавшимися мемуарами как , так и зарубежных авторов весьма солидную базу самых разных истории войны и России в переломные - 1918 .

В то же время происходило вовлечение в научный оборот архивных документов и . Это нашло ние в конкретно-исторических исследованиях, военным дейст на русском фронте , внешнеполитической кануна и хода войны и в ней России, развитию отраслей экономики, ственно-политической и революционного процесса в в 1914 - 1918 годах.

образом, развивавшаяся в классовой советская фия мировой войны в 1920- годы основное уделяла виновности империализма, в том российского, к тому же зависимого от капитала, в мирового конфликта. Был акцент на обосновании обусловленности революции, и экономики, управления хозяйством, ности государственного и внутренней политики ца и Временного оценивались именно с позиций. Вместе с тем тельный вклад в осмысление истории России, развития , военного искусства был крупными

---

<sup>1</sup> Милюков П.Н. Воспоминания. – М., 1991. – С.385.

<sup>2</sup> Сазонов С.Д. Воспоминания. – М., 1991. – С.345.

советскими и рантскими 1920-х годов XX .

В изучаемый период историография истории в 1914 - годов пополнилась значительным ценных в исследователь отношении мемуаров. В них, с специфики историографического , содержались живые разнообразных сюжетов рии общества в условиях войны, многие морально-психологические, , политические, военные , получившие звучание и особую в исторической науке и сознании уже в конце XX .

## **§2. События первой мировой войны в оценках отечественной историографии 1930-х – 1950-х годов.**

С 1920-х годов, когда окончательный слом и установился личной И.В. Сталина, историографическая серьезно изменилась. Она охранительной идеологией и характеризовалась от относительного плюрализма, жесткой догматизацией парадигмы и запретом на самостоятельный анализ спорных историй. В период Сталина приоритетное в изучении России начала XX заняла военная тематика. Ее изучение в рамках укрепления личной власти и экономики, модернизации в условиях подготовки СССР к вооруженным столкновениям с капиталистическим окружением.

В с господствовавшей исторического процесса в , в том числе истории начала XX века - войн и революций - центральной советской историографии Первой мировой войны, безусловно, деятельность В.И. и партии большевиков. По большинству документальных и научных трудов было доказательство правоты стратегии и партии большевиков в отношении войны, ее характеру, значению и для России, неизбежности имперской системы, ности и непригодности иных переустройства страны, представленных любыми, большевистской, партиями и .

Ярким примером служить 10-томник из архивов царского и правительств «Международные отношения в эпоху империализма»<sup>1</sup>, а также А. Ерусалимским сборник «Документы по истории Первой мировой войны»<sup>2</sup>.

Историография вообще большое внимание истории России в Первой мировой войны и ее роли в развязывании . При этом основополагающим был образ изначально реакционной империи и соглашений империи стран, их внутренней и объективно неизбежном обо противоречий в , независимо от объединяющих их и задач.

Колебания в освещении проблематики зачастую связаны с

---

<sup>1</sup> Международные отношения в эпоху империализма: Документы из архивов царского и Временного правительства. В 10 т. – М., 1931.

<sup>2</sup> Ерусалимский А. Документы по истории Первой мировой войны. – М., 1932. – 358 с.

политической ситуацией. Так, в с 20-летием начала к 1934 году вышло число , причем с середины 1930- годов, когда международная стала быстро и нарастала уг мирового конфликта, актуальность приобрел об истоках войны. В же основные в развитии исторической были определены постановлением ЦК ВКП(б) и СНК от 15 мая 1934 года «О преподавании истории в СССР» и «Замечаниями тт. , Кирова и Жданова о учебников истории ». В них, в частности, установка на изучение мировой войны: требовалось показать царизма как империалистических держав За Европы и полуколониальное России в условиях ропейского еского кризиса в войны<sup>1</sup>.

Большое уделялось также нарастания революционного кризиса в стране в войны и доказательству подготовленности к социализму. В , «Красный архив» в годы, а особенно в связи с 10- начала войны в году опубликовал до материалы о солдатских и рабочем движении на и во время войны, об «гвоздещины» - рабочей группы военно-промышленного комитета<sup>2</sup>. изданы документы о кадетов во войны, в т.ч. в дни Галицийской 1915 года, переписка ких сановников в 1914 - годов<sup>3</sup>. Вышел в ряд сборников документов и по истории армии, скому положению в , которые демонстрировали неспособ старого режима с вызовом времени и социальный, экой и духовный прогресс страны<sup>4</sup>.

показателен в этом 3-й (64) том «Красного архива» за 1934 год. В нем материалы и документы по внешнеполитическим и международным накануне и в ходе , но приоритет характеристике революционного в армии, среди , истории думской большевиков. При авторы предисловий руководствовались теми , которые партийная к тому вре определила как

---

<sup>1</sup> На фронте исторической науки. В Совнаркоме СССР и ЦК ВКП(б). Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР, замечания тт. Сталина, Кирова и Жданова о конспектах учебников и др. материалы. М., 1936. С. 13-14.

<sup>2</sup> Политическое положение России накануне Февральской революции в жандармском освещении // Красный архив – М., 1926. – С. 86-93.

<sup>3</sup> Из переписки царских сановников накануне войны и революции // Красный архив. – М., 1933 – Т. 6. – С.61-68.

<sup>4</sup> Солдатские настроения накануне мировой войны // Красный архив – М., 1934. – Т. 3. – С. 164-172.



директивные.

В 1930-е вышел в ряд специальных изданий по войны. Именно в период утверждается в 1938 г. в « курсе истории ВКП(б)» России как полуколонии держав, а царизма как наемника капитала в войне.

В связи с фашистской агрессии усилилось внимание историков к целей Германии в и проведении войны годов, опровержению одного из тезисов историографии о виновности в связи с проведенной ею мо июля 1914 года и аргументов. вырос интерес и к проблемам военной , а также собственно истории боевых , состоянию вооруженных сил, разведки и контрразв в 1914-1918 гг. и т.д.

В частности, значение в проблемы имели А.А. Маниковского<sup>1</sup>, В.Ф. Новицкого<sup>2</sup>, А. <sup>3</sup> и др. Известный труд во 2-м и 3-м изданиях был Е.З. Барсуковым, который в мировой войны был управления полевого генерал-инспектора . В них нашли отражение Главного артиллерийского , порядок заготовления снабжения, взаимодействие ГАУ с ведомствами, организация снабжения в тылу и на и многое другое. В то же издатели в предисловии критиковали за невнимание к политическим во истории войны, вскрытие причин войны, объ это классовым происхождением и его стремлением оправдать, в более свете деятельность ного ему управления.

В Великой Отечественной и после ее были выпущены , повествующие о деятельности союзнических госуда в 1914-1918 годы. авторами выдержки из и свидетельств иностранных разведки и контрразведки войны в целом в том же духе. о пораженчестве и измене в России, как и многие , созданные в 1930- годы, были учеными только в 10-летие<sup>4</sup>.

В то же время отметить, что издание указанных имело и позитивный ,

<sup>1</sup> Маниковский А.А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну. – М., 1937. – 718 с.

<sup>2</sup> Новицкий В. Мировая война 1914-1918 гг. – М., 1938. – 896 с.

<sup>3</sup> Базаревский А. Наступательная операция 9-й русской армии, июнь 1916 г. – М., 1937. – 158 с.

<sup>4</sup> Виноградов В.Н. Еще раз о новых подходах к истории первой мировой войны // Новая и новейшая история. – 1995. – № 5. – С.44.

так как давало вдумчивому богатую об истории, методах и деятельности разведывательных ведущих держав в обстоятельствах, сопоставлению и опыта в этом , расширяло представления о известных первой мировой и всеобщей истории XX века. В целом же в Великой и второй мировой войны и них специальное изучение истории начала XX закономерно на второй план. и освещение отдельных опе 1914 - 1918 годы место истории военного ис в России.

Теоретическое всей совокупности истории России в первой мировой мало изменилось и в десятилетие. Тем не , в целом конкретно-исторических исследований широкая панорама событий 1914-1918 годы и роли в них . В частности, А.Л. <sup>1</sup>, Н.Л. Рубинштейн<sup>2</sup>, Ф.И. Нотович<sup>3</sup> рассматривали отношения, дипломатическую , внешнюю политику царского и правительств в первой мировой , опираясь на опубликованный в 1930- годы сборник «Международные от в эпоху .

Немаловажное место в историографии традиционно ла тема сепаратных между и Германией в годы . Долгое время в плане преобладал зрения, в 1920-1930-е годы в М.Н. Покровского<sup>4</sup> и В.П. Семенникова<sup>5</sup>. Она к доказательству стремления правительства, гося в невозмож одержать победу в , заключить сепаратный мир по соображениям порядка и в связи с внутренней ситуации в , необходимостью подавить революцию. авторы считали, что официальных переговоров не , хотя настой слухи о них саму возможность та шага, которому лишь страх революцией.

В в годы Великой войны и вплоть до 1950-х годов советскими был подготовлен ряд обобщающего характера по первой мировой , а также труды

---

<sup>1</sup> Сидоров А.Л. Отношения России с союзниками и иностранные поставки во время первой мировой войны // Исторические записки. – М., 1945. – С. 104-110.

<sup>2</sup> Рубинштейн Н.Л. Внешняя политика Временного правительства. – М., 1946 – 63 с.

<sup>3</sup> Нотович Ф.И. Дипломатическая борьба в годы первой мировой войны. – М., 1947. – 449 с.

<sup>4</sup> Покровский М.Н. Очерки по истории революционного движения в России XIX и XX вв. – М., 1927. – 98 с.

<sup>5</sup> Семенников В.П. Политика Романовых накануне революции (От Антанты к Германии). – М., 1926. – 243 с.

по вопросам экономики, воен искусства, революционного движения в в 1914-1918 годов.

Таким , на протяжении 1930- - первой половины 1950- годов советская историография истории в 1914 - годов пережила ряд серьезных кризисов. Они были предопределены в основном общими историческими и , а также идеологическими в развитии советского и государства и его международном положении. С укреплением режима в СССР наука оказалась не в состоянии опираться на объективную базу, исследовательский процесс на свободу творчества и мнений.

Узко классовые , догматизация и субъективизм, и идеологическая предвзятость исторического прошлого негативно повлияли на изучение всех историй, в том числе II мировой войны. Это , в частности, в трактовке проблем империализма, внешней политики и ее отношений с в начале XX , причин и последствий войны, некритическом освещении роли большевиков, В.И. и особенно И.В. Сталина в процессе во время .

Изучение истории в 1914-1918 годов в рамках идеологического и политически утвердившегося режима. Это обеспечило приоритет и революционной тематики, субъективный подход к сюжетам российской истории с точки зрения классового , запрет на инакомыслие. В условиях растущей угрозы войны, как и хозяйственной России 1914-1918 годов, сложившимся отношениям в этот и после окончания II мировой войны концептуальная направленность исторической литературы осталась неизменной.

Заметным признаком стал отказ от акцента на зависимость от Запада, ставшего в новой обстановке. Тем не менее, сдвиги в изучении комплекса проблем России в первой мировой войне произошли лишь со второй половины 50-х годов, XX съезда .

## Глава II. Первая мировая война в оценках отечественной историографии второй половине XX – начале XXI веков

### §1. Участие России в первой мировой войне в историографии второй половины XX века

характер для отечественной исторической имели известные XX съезда КПСС (1956 год). Даже и непоследовательная критика личности Сталина огромное воздействие на всю атмосферу, ситуацию в стране. с тем концептуальная направленность изданий и исследований не и во второй XX века, несмотря на сдвиги в исторической СССР благодаря «хрущевской ». Были изданы документом, статьи и видных государственных , дополнявшие базу историче исследований. По-прежнему место в них занимала революционная , история КПСС и советского общества.

Так, в году под редакцией А.Л. Сидорова сборник тов «Революционное движение в и на флоте»<sup>1</sup>, который ленно освещает большевиков по своего влияния среди и матросов, на предприятиях, большевистских решений о и революционизированию и флота. Аналогичный тер имели посвященные же теме исследования. Они и детально политическую деятельность - ленинцев не только в и на флоте, но и среди , в эмиг и в России.

Большое внимание в советской литературе и большевиков печать, в т.ч. , другие формы и пропаганды и , использование думской большевистскими депутатами по .внедрению в сознание и поведение «Война войне»<sup>2</sup>. Наиболее в плане взаимосвязи и взаимо войны и революции, основополагающих идей официальной исторического развития в начале XX века и в том в годы мировой явился труд И.И. Минца«История Великого Октября»<sup>3</sup>.

в этот период, произошла демократизация и либерализация ,

<sup>1</sup> Сидоров А.Л. Революционное движение в армии на флоте – М.,1966 – 468 с.

<sup>2</sup> Аврех А.Я. Царизм накануне свержения – М.,1989 – 257 с.

<sup>3</sup> Минц И.И. История великого Октября – М.,1977 – 780 с.

наблюдалось расширение и базы и усиление к ранее темам, повысилась исследований, были новые выводы и . Это относится де всего к трудам советских историков В.И. , Р.Ш. Ганелина, К.В. Гусева, А.В. , А.Г. Кавтарадзе, Ю.И. , В.Я. Ла- верычева, В.И. Миллера, И.И. , Ю.А. Полякова, И.М. Пушкаревой, И.И. , А.Л. Сидорова, К.Ф. Шаццлло и . В 1956 г. лено издание « журнала».

Именно в эти годы предприняты исследования развития капитализма в в канун и его эволюции в 1914-1918 годов, многоукладности отечественной , особенностей функционирования абсолютизма и его , а также трансформации государственности в экстремальных войны и революции в года, поставлен об альтернативности исторического . Подробный анализ темы содержится в монографии « историография»<sup>1</sup>.

Ученые в 1960 - 1970- годы получили возможность непредвзято и относительно подойти к целого ряда , с новых позиций те этапы истории (в том числе первой мировой ), оценки которых строго регламентировались альными и постулатами. И, наконец, было вновь к использованию более круга , недоступных в течение лет, в первую очередь , свидетельств дореволюционной , мемуаров , дипломатических, военных и венных деятелей , в том числе многочисленных эмигрантов.

них были как те, кто впоследствии на сторону Совет власти, так и оставшиеся врагами . Те и другие были , имели огромный ценных сведений, участия в важнейших проблем времени. Их мемуары, на не только субъективными , но и глубокими раз, нередко документированные, основу для уточнения и научных представлений о разных военной истории 1914-1918 годов.

Вместе со выявить истинные постигшей их Ро катастрофы 1917 авторы воспоминаний о большое место анализу не собственно военных , но и их моральнополитическим и последствиям. Об этом писали, мер, А.И. Деникин и А.В. Игнатъев. В , Деникин подчеркивал, что монархии в

---

<sup>1</sup> Советская историография / под ред. Афанасьева Ю.Н. – М.,1996 – 588 с.

солдатской и среди были достаточно убогой силой привычки и , но постоянно подрывались разрушительной политикой власти.

Не «крупных недостатков в назначениях и комплектовании высшего состава, ошибок стратегии, тактики и организации, технической отсталости армии, офицерского , невежества солдатской , пороков казармы», размеры , в котором считал более интеллигенцию, чем массы, он тем не менее справедливо подчеркивал, что , страдая русского народа, « с тем в своей преобладающей обладала его достоинствами и всего долготерпением в перенесении войны; дралась почти три года; шла с голыми руками против убийственной техники врагов, высокое мужество и , и своей кровью искупала верховной власти, п, народа и свои»<sup>1</sup>. потенциал и разлагающую роль системы управления отмечал и А.В. Игнатьев.

всех военного времени и причины поражения , давал пищу для обзоров . Особое место здесь рассуждения о политической обстановке событий. В этом Деникин, , с горечью писал, что разнородные элементы - правительство, социалистические в России, правительство - «по диаметрально противоположным, разными , различными средствами - шли к конечной ...» - революционизированию страны и в войне. Свою роль в поражении внесла и политика Временного правительства<sup>2</sup>. Уча войны казачий А.Л. Гордеев считал, что оно политикой в году лишь разрушало армию и <sup>3</sup>.

Противники революции и - участники событий - 1918 годов негативно оценивали сам подписание и условия т- Литовского мира и в международной политике в 1918 году Деникин, , не сомневался в правдивости распроданных об их связи с властями и стремлении ценой удержать власть, в то же время подчеркивая чувство «ночного стыда и боли за поруганное достоинство

---

<sup>1</sup> Лачаева М.Ю. К вопросу о внешнеэкономических связях России и Англии в конце XIX - XX вв. // Монополистический капитализм в России. – М., 1989. – С. 182.

<sup>2</sup> Ершова Т.В. Влияние первой мировой войны на московскую промышленность (июль 1914 - 1917 гг.). – М., 1999. – С. 103.

<sup>3</sup> Думова Н.Г. Кадетская партия в период первой мировой войны и Февральской революции. – М., 1988. – С. 78.

Рос», которое испытывала часть русской после подписания дого<sup>1</sup>.

Одним из примеров развития жанра в СССР книга генерал-лейтенанта службы В.Г. ва «В поисках оружия»<sup>2</sup>. служил в царской армии и непо занимался одной из проблем времени - снабжение оружием и его производство, того, он был одним из и ученых, сделавших для развития ной техники и особенно оружия. Еще в 1906 году он вил труд «Ос устройства автоматического ».

Федоров описывал впечатления и выводы, в процессе в качестве одного из Главного артиллерийского . Еще накануне войны, в Германии, он , как напряженно и серьезно там к предстоящей схватке. Это на мысли об основных царской , к которым автор отсталость в количестве и сравнительно длительную из-за железных дорог и военного аппарата. того, налицо техническая страны, малое военных заводов, конструкторов и изобретателей, проектно-конструкторских . Все это обусловило хроническое в деле перевооружения армии.

Федоров не подробно о своих поездках в , Англию и Францию за . Он оставил яркие ситуации на Се фронте, где занимался сбора, ремонта и экс оружия. Одну из причин он видел в том, что количество винтовок, необходимых во много раз превосходило все те , которые по опыту прежних (при огромных ресурсах, которые не вооружены). Это вило командование на фронте мастерские по винтовок. В целом же стала для оружейников, показала простоты и прочности винтовки в условиях оружия.

состояние вооруженности и армий союзников с , Федоров приходил к , что русские , в отличие от французов, и , ввиду недостаточности и войск всегда в первой и чаще подвергались опасности. Русская непрерывно вела бои, имея меньшие потенциальные , и сыграла огромную , приковав к себе все и силы . Ценность воспоминаниям отсутствие политизации, подход к оценке и личных многих царских офицеров, с автор имел , искренность и

---

<sup>1</sup> Шелохаев В.В. Партия октябристов в период российской революции. – М., 1987. – С. 26-27.

<sup>2</sup> Федоров В.Г. В поисках оружия – М., 1964. – 216 с.

образ повествования<sup>1</sup>.

оценку первой войны для судьбы дал в одной из своих известной, а затем эмигрантский рик Н.И. Ульянов (1904 - Он считал, что при Николае II новую популярность авантюрные проекты России на Босфоре и Востоке. А первая война (и в было отличие его от точки зрения историков) не представляла эго интереса для, в отличие от других участниц конфликта<sup>2</sup>.

избежать войны, Ульянов, было изменить внешнеполитический курс страны. В контексте международных, связанных с на Балканах, его взгляды высвечивают некоторые рестроспективы и настоящей тической России. Для собственного, - писал он, - «надо отказаться от давнишней покровительницы. Южные славяне жили вдали от - в неметчине, в туретчине, особой близости с у них не было.

Определенный представляет книга Д.В. «Белые против красных. генерала Деникина»<sup>3</sup>, изданная в на английском языке в году и затем подготовленная ее на русском. В нашей стране участника белого, в 17 лет вступившего в Добровольческую Деникина, с его согласия в 1992 году Зна его часть посвящена участия Деникина в войне. В ней приводятся письма генерала с, содержащие инте информацию о военных и их интерпретации венно с места.

Лехович не расходится с других авторов в оценке готовности России к и ее хода, широко в качестве подтверждения мыслям известного эмигрантского ного историка Н.Н. Головина «Военные России в войне»<sup>4</sup>. Его труд не только детальным боевого пути А.И. в 1914-1918 годы, но и общей ситуации в в годы войны, политики государства, настроений, порт видных военачальников (М.В., А.А. Брусилов, Л.Г.. Корнилов и др.) и (А.И. Гучков, А.Ф. Керенский, Б.В. и др.) и т.д. К примеру, он, что большинство

---

<sup>1</sup> Португальский Р.М. Первая мировая война в жизнеописаниях русских военачальников. – М., 1994. – 400 с.

<sup>2</sup> Ульянов Н.И. Роковые войны России. Скрипты. Сборник статей. – М., 1981. – 524 с.

<sup>3</sup> Лехович Д.В. Белые против красных. Судьба генерала Антона Деникина – М., 1992. – 368 с.

<sup>4</sup> Головин Н.Н. Военные усилия России в мировой войне – Париж, 1939.



беженцев из губерний страны выселены насильственно, что в конечном привело к озлоблению власти, и «революционное росло с неудержимой». Как Шульгин и антисемитски настроенные деятели, кризис в он связывал с «роковой» евреев в революции.

Биография в изложении Леховича, в том в период мировой, создает патриота, ответственного и полководца, революции и сторонника. Автор, что именно во время исполнения должности штаба Верховного в Могилеве отречения царя чилась его последующая роль как одного из Белого дела<sup>1</sup>. Но превращению армии в политической борьбы ему не.

Большое историки уделяли регулирующих органов и Временного правительств в войны, государственно-монополистического как средства мобилизации мических ресурсов в условиях времени. Растущая между военным и производством, прогресси деградация хозяйства, продовольственный, инфляция и рост, расстройство транспорта и т.д. - все эти, вкуне с характером взаимоотношений, помещиков и государственного в России - рассматривались как объективные неизбежного революционного общества. Это подтверждалось и властей в 1914-1917 годы ор действенное регулирование экономики, что дис капитализм как экономическую в глазах народных, несших на тяготы войны и<sup>2</sup>.

Свой вклад в этих вопросов П.В. Волобуев. В его бро «Монополистический капитализм в и его особенности»<sup>3</sup> предметно процесс монополизации в России не войны и изменение между ним и самодержавием в годы. Автор считал, что рост капитализма в России в - 1918 годы ускорился и шел подчинения государственного монополиям. В то же время, историк, вскрыла экономическую русского капитализма и уси его кризис.

---

<sup>1</sup> Лехович Д. Белые против красных. – М.,1992. – С.68.

<sup>2</sup> Венедиктов А.В. Организация государственной промышленности в СССР. – М.,1960. – 865 с.

<sup>3</sup> Волобуев П.А. Монополистический капитализм в России и его особенности. – М.,1956. – 358 с.

В работах А.П.<sup>1</sup>, В. Лаверычева<sup>2</sup> положение рабочего России и развитие законодательства, взаимоотношения предпринимателей и работников, рабочее движение и социальная политика в годы мировой войны. Был показан милитаризации промышленности и рабочего класса, аккумулирован конкретный исторический материал о борьбе рабочих за свои права накануне войны. К примеру, Лаверычев законопроекты о рабочем классе, их рассмотрение в высших органах власти. На основе анализа документов совещания по обороне и документов автора к выводу, что борьба с забастовками правительством, как и до войны, на фабрично-заводскую и полицию.

В конце 1960- -1970-е годов со сторонниками старой истории сепаратных России и Германии в «двух» появилась другая точка зрения. Ее сторонники считали, что неизменно следовало доведение до победного конца, выделение определяющих этой политики - тенденций и , как и оценка реальной перемены военно- политической ориентации России характеризуются . Э.Н. Бурджалов, , развивал взгляды Се<sup>3</sup>. В.С. Дякин на основе новых документов развенчать легенду о « царизма» и детально ситуацию в верхах - начала годов<sup>4</sup>.

А.В. Игнатъев акцентировал внимание на колеблющейся внешнеполитической линии имперского накануне 1917 года и роли в ней как лиц, так и придворной камарильи<sup>5</sup>. Е.Д. считал, что инициатором переговоров выступала , тогда как Россия отвечала на них , и полностью опровергал о «двух заговорах». доказывал, что гораздо больше революции, нежели , и тяготела к соглашению с , а сепаратному помешали опасения , что он послужит сигналом к ре<sup>6</sup>.

В работах по проблемам политики в период первой войны,

---

<sup>1</sup> Корелин А.П. Политика крупного капитала в области фабричного законодательства в России в годы первой мировой войны // Вестник Московского университета. –1964. –№ 6. – С.68-72.

<sup>2</sup> Лаверычев В.Я. Царизм и рабочий вопрос в России (1861-1917 гг.). – М., 1972. –340 с.

<sup>3</sup> Бурджалов Э.Н. Вторая русская революция. – М., 1967. – 413 с.

<sup>4</sup> Дякин В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны.– Л., 1967. – 364 с.

<sup>5</sup> Игнатъев А.В. Незавершенный кризис // История СССР. – 1960. – № 3. – С.74-85.

<sup>6</sup> Черменский Е.Д. IV Государственная Дума и свержение царизма в России. – М., 1976. – 320 с.

появившихся в 1960 - 1970- годы, в целом недостаточно уделялось внешней политике с , влиянию на внешнюю по страны различных партий, , даже отдельных лиц, тех или иных идеологических с выработкой внешнеполитического курса. зачастую история политики России ставала в виде «дипломатической» , в которой главную играл МИД и отчасти, сам Николай II. Но той же русской буржуазной на руководителей , на формирование в целом исторического курса , в должной мере не нашло.

В 1960- годы проявился интерес советских к внешнеполитической подоплеке кануна и ее хода. Одной из монографий этого по указанной проблеме работа В.И. «Из истории возникновения мировой войны»<sup>1</sup>. сосредоточил свое на развитии отношений в 1912 - годов. Руководствуясь общим советской историографии об сущности войны и агрессивных всех ее участников, отмечал, что Россия в своей отсталости занимала положение в системе и имела свои в войне.

Что непосредственно ее отношений с , то Бовыкин на основе развития их отношений и союза войной делал , что рост финансовой царизма привел к венному роли России в союзе. Из некогда правного партнера она к началу в ее соучастника. Он считал, что было своеобразное элементов самостоятельности со все зависимостью от союзников.

Остановившись на российско-французских отношениях на и Ближнем Востоке, а в дни июльского 1914 года, Бовыкин , что, готовясь к неизбежному с Германией, правящие Франции прежде всего себя военной России. В итоге союза стран стало фактором в деле мировой войны, надежды на успех в ней. В монографии освещаются усилия дипломатии по контролю над политикой на Ближнем Востоке, возрастания ее роли в вопросах о проливах, в то как последняя поддержки Франции в направлении.

В.И. Бовыкин рассмотрел дипломатические июля года и деятельность по активизации военных России. Со своей , русские вели осторожную , добиваясь компромисса с , поскольку давление, спровоциро войну,

---

<sup>1</sup> Бовыкин В.И. Из истории возникновения первой мировой войны – М.,1961. – 208 с.

допускалось в случае совместных стран Антанты. Тем не , французская оказала в конечном существенное влияние на круги России и принятию ного решения об общей мобилизации. выводом автор под позицию историков, разоблачавших западной историографии о том, что , столкнувшись с Германией, а в войну Францию и <sup>1</sup>.

Определенный вклад в места России в международных накануне внесли работы А. <sup>2</sup> и И. Мандри- ка<sup>3</sup>. На основе большого архивных данных Н.П. рассмотрел попытки дипломатии держав вступить в о сепаратном мире с и Францией<sup>4</sup>.

анализ международных на Балканах нака и в годы первой войны и в их развитии России был про одним из ведущих : исследователей Ю.А. Писаревым<sup>5</sup>. В ра этого , а также трудах А.Л. <sup>6</sup>, Н.С. Киняпиной<sup>7</sup> и других детально освещаются межгосударственных и внешней политики империи на Балканском . Они показали, что, преследуя, как и великие , и отстаивая вполне интересы, российские пытались сгладить противоречия, что в то же отвечало объек интересам народов и тв региона.

Кроме , в поле ученых находились и проблемы внешней России в годы на Ближнем, и Дальнем Востоке. , как выяснили советские , интересы России сталкивались с других великих . Вместе с тем, опре зависимость России от по Антанте , например, Англии ее действий на Среднем , хотя основными были противоречия.

, видное место в историографии занимала соб военная России 1914-

---

<sup>1</sup> Бовыкин В.И. Из истории возникновения первой мировой войны – М.,1961. – С.132.

<sup>2</sup> Аветян А. Русско-германские дипломатические отношения накануне Первой-мировой войны. 1910-1914 гг. – М.,1985. – 290 с.

<sup>3</sup> Мандрик И.А. Попытки осуществления русско-венгерского сближения накануне первой мировой войны // Вопросы новой и новейшей истории. –№ 28.– 1982. – С.61-70.

<sup>4</sup> Евдокимова Н.П. Между Востоком и Западом. Проблемы сепаратного мира и маневры дипломатии австро-германского блока в 1914-1917 гг. – Л., 1985. – 168 с.

<sup>5</sup> Писарев Ю.А. Великие державы и Балканы накануне Первой мировой войны. – М., 1985. – 204 с.

<sup>6</sup> Нарочницкий А.Л. Великие державы и Сербия в 1914 г. // Новая и новейшая история. – 1976. – № 4. – С.22-32.

<sup>7</sup> Киняпина Н.С. и др. Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII - начало XX века. – М.,1978. – 440 с.

1918 годов. аспекты темы как в специальных трудах, истории Первой мировой войны, так и в по различным направлениям государства и общества в XX века. постепенному расширению Источниковой базы и конкретизировалась фактическая картина хода действий, состояния армии, проведения операций на русском фронте и т.д.

К., К.Ф. Шацилло рассмотрел вооруженных сил России в 1905 - годов. Он начал анализ с русско-японской войны, которая не только показала необходимость реорганизации армии и ее оснащения, но и внесла начало в ее развитие. Шацилло показал, как Первая мировая война строительство флота, реорганизацию сухопутных сил, что обострению гонки и международной обстановки сложившийся в России промышленный потенциал. Агрессивный характер войны не вызывал сомнений у К., и в этой связи он обратил внимание на антивоенную политику большевиков, исторической традицией старого режима и обусловленности социализма в России. В то же время он подчеркнул, что предвоенные объективно были этапом в развитии армии и ее вооружения, хотя запоздалость «программы» сыграла свою роль в военное время<sup>1</sup>.

На основе анализа предшествующей литературы и выявленных новых архивных и источников в изучаемый период были попытки уточнить данные о численности, количестве и войсках округов России в Первую мировую войну. К., численность мобилизованных от 15798 тыс. до 19 млн. чел., а армии во время революции - от 7 до 15 млн. чел.<sup>2</sup>.

Подробный анализ причин расхождений в данных был в книге Л.М. Гаврилова и В.В. «Истощение людских ресурсов русской армии в годы Первой войны»<sup>3</sup>. Они пока отношения стран к проблемам пополнения армии ресурсами, ход дискуссии в руководстве России по поводу мобилизации в конце 1914 - начале 1915 годов. Значительное место в работе уделено характеристике и значения «Всепогоднейшей готовности о мере, необходимых для успешного ведения и окончания войны», но и 28 членами Государственного Совета и Государственной Думы в связи со

<sup>1</sup> Шацилло К.Ф. Россия перед первой мировой войной (вооруженные силы царизма в 1905 - 1914 гг.) – М., 1974. – 112 с.

<sup>2</sup> Ляшенко П.И. История народного хозяйства СССР. Т.2. – М., 1956. – С.612.

<sup>3</sup> Гаврилов Л.М. Истощение людских резервов русской армии в 1917 г. // Первая мировая война – М., 1968. – С.145-147.

сложным на Восточном фронте войны и русской армии в .

Определенная военная история в 1914 - 1918 годов. в обобщающих исследованиях историков Первой мировой войны. такого рода может служить А.А. Строкова «военного искусства. искусство эпохи до конца I мировой войны - 1918»<sup>1</sup>, а его монография «Вооруженные и военное искусство в мировой войне»<sup>2</sup>. В них ставятся вопросы истории с точки зрения и действий вооруженных сил, стратегического и опыта на всех , в том числе в России.

свое продолжение и разведывательных России и других в 1914-1918 годы. Оценивая и деятельность русской в условиях Первой мировой войны, обращали внимание как на агентуры и других служб с противником, так и на серьезные нед в этой деятельности.

событием в историографии России в первой мировой стал выход в 1975 г. двухтомника «первой войны 1914-1918 гг.»<sup>3</sup> под И.И. Ростунова. с другими работами по истории гг. этого и других авторов новый труд суммировал достижения этих историков и дал обобщенное освещение основных вопросов про.

В нем достаточно рассматривались основные внешней политики , Англии, Германии и стран в мировой войны (И.В. , В.В. Лощинин, А.С. Аветян, И.М. и др.), анализировалось развитие сотрудничества США со Антанты (З.М. Гершов), некоторых национальных формирований в русской во время первой войны (И.И. Беляев, М.А. ). В монографии солидные заняли социально-экономической России в годы (А.Л. Сидоров, В.И. Бобыкин и П.В. , К.Ф. Щацкило, В.Я. ). Большое внимание уделено анализу развития политической и деятельности наиболее крупных партий и организаций (В.С. , С.В. Тютюкин, И.М. Дажина, И.П. , П.М. Шморгунов, С.Д.

---

<sup>1</sup> Строков А.А. История военного искусства. Капиталистическое общество периода империализма (до конца первой мировой войны 1914-1918 гг. – М.,1967. – 714 с.

<sup>2</sup> Строков А.А. Вооруженные силы и военное искусство в Первой мировой войне – М.,1974.–616 с.

<sup>3</sup> История первой мировой войны 1914-1918 гг. В 2-х т. / под ред. И.И. Ростунова. – М., 1975. – 502 с.

и др.).

В частности, серьезный произошел в области истории т.н. непролетарских, в т.ч. партий, существенную роль в жизни России в войны. Советские, руко официальными идеологическими, однозначно расценивали буржуазных партий в как империалистическую и. По их мнению, она стала для их сближения в дальнейшем с мелкобуржуазного лагеря, после Фев революции. Этому способствовало, считал С.В. Тютюкин, многих мелкобуржуазных в том, что решение ренних проблем и будущее ее пролетариата от успеха попыток буржуазии «империализм - помимо революции - идти к России»<sup>1</sup>. С другой, большую здесь играло, как в трудах советского, то, что политически неустойчивая буржуазия, к же скованная правитель репрессиями и посулами, наиболее подверженной лже, шовинистическим роениям<sup>2</sup>.

Монография В.С. «Русская буржуазия и в годы первой войны»<sup>3</sup> отличается тщательной широчайшего круга, полнотой изложения. В работе едуются, в основном, взаимодействия царского, Николая II и его окружения с различными русской оппозиции (думской, к ВПК, общественными организациями) по чисто внутренней, в то же время страницы посвящены и их с союзниками. Так, в книге связи русской оппозиции с союзников в конце - начале 1917 и делается вывод о том, что не только не активные действия, против существующего, но, наоборот, всячески наиболее «» представителей оппозиции терпение. В работе факты создания «сбли с Англией» в мае 1915 года и русской парламентской на Запад, но исследование по вопросам не в задачи автора.

детально рассмотрел и деятельность русской зии в 1914-1917 годов, ее и позицию, проанализировал правительства и поражений русской. Широкое архивных данных, периодической печати труды Дякина тельными

---

<sup>1</sup> Тютюкин С.В. Война, мир, революция. Идеиная борьба в рабочем движении России. 1914-1917 гг. – М., 1972. – 304 с.

<sup>2</sup> Там же. – С.196.

<sup>3</sup> Дякин В.С. Буржуазия в годы первой мировой войны. – Л., 1967. – 364 с.

и значимость и для современных . Зарождение кризиса , обострение противоречий либеральной и частями господствующих общества в годы войны, нарастание между партиями и властью, в рамках Государственной рассматриваются также в В.А. Лаврина и А.Ф. .

В трудах В.И. Старцева, В.В. , Л.М. Спирина основное ние уделялось внутривластным темы - и стратегии буржуазных в годы войны, их с правительством, политическим внутри и партий, политическому в стране летом года и в предфевральский период. По И.В. Бестужева, , весь престиж держался на их «оппозиционности», должны были к новому подъему 1910-1914 годов. Но положила конец маневрам, обнажив классовую партии либеральной <sup>1</sup>.

В.В. Шелохаев на богатом материале всесторонне вал кадетскую и тактику и, в частности, , что с началом войны новая, своеобразная в развитии - ее влияние стало расширяться, но не за численного роста, а вовлечения новых значительных в работу и вновь возникших в г. общественных организаций, всего всероссийских союзов и городов<sup>2</sup>.

вклад в осмысление и значения эволюции ного строя в Р в изучаемый внес А.Я. Аврех в монографии «Распад тр системы»<sup>3</sup>. Он убедительно , что созданная в подавления первой в России политиче система бонапартистского погибла во время мировой с образованием думского «блока», приведшего к соз одного в третьеиюньской Думе, прежних двух, т.е. к де самой сути - бонапартистского правящих «верхов» и октябристско-кадетским боль. Таким образом, «Прогрессивного », под знаком которого про в годы первой ой войны вся деятельность щичье-буржуазной царизму, имело значение. Аврех вывод, что не только , но и русская в силу особен своего развития, с стороны, и хода развития на его капиталистической стадии — с , оказались неспособными к стоявших перед задач, без которых Россия не

---

<sup>1</sup> Бестужев И.В. Борьба в России по вопросам внешней политики накануне Первой мировой войны. – М., 1961. –С. 83.

<sup>2</sup> Шелохаев В.В. Кадеты - главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905-1907 гг. – М., 1983. – 328 с.

<sup>3</sup> Аврех А.Я. Распад третьеиюньской системы – М., 1985. – 268 с.



далее существовать не как великая держава, но и как государственное .

Итак, произошедшие «оттепели» 1950 - 1960-х перемены и не повлияли на исследований, но способствовали объективному освещению ряда конкретно-исторических сов, расширению и основы исторической , усилению внимания к развития экономики, государственного ре и управления, изменения и политической системы, разных партий и в общественной России. Вместе с тем закрытыми для объективного ос оставались западных , богатейшее наследие зарубежья 1920 - 1930-х . История войны и , партии продолжала рассматриваться с позиций. Накопленный и в значительной степени ленный материал требовал и теоретико-методологических подходов, которых стало только перестройки и гласности с 1980-х годов и привело на веков к глубоким сдвигам в российской исторической в целом.

## **§2. Новые подходы и основные тенденции в оценках отечественной историографии первой мировой войны в конце XX – начале XXI веков**

Начало процессов в СССР 1985 года, как из, привело к изменениям всего, коренной трансформации государственности, смене основ развития, социальной структуры и парадигмы общества. Закономерные изменения в исторической произошли не сразу. До 1987 года отказаться от уста догм и обновить методологические и фактическую исследований еще не осознавалась. Да и, когда 70-летия Октября начались дискуссии по поводу «белых пятен» нашей, позитивные происходили медленно и бо. К тому же отечественная стала не только самого общественного интереса, но и новой мифологизации, целям политической.

Тем не менее, во половине 1980-х стало заметно число публикаций по ранее темам. Этому прежде всего т.н. спецхранов, в которых ранее недоступные для ученых по самым разным и периодам нашей истории, а также расширение советских и зарубежных, привлечение прежде известной иностранной литературы.

значение в процессе исторической науки труды А.Н. Боханова, В.П., В.С. Дякина, В.В., Г.З. Иоффе, С.В. Кулешова, В.Л., Л.И. Семенниковой, С.В. Тютюкина, В.В. и других, по-новому целый ряд историографических и методологических, проанализировавших многие сюжеты социально-политической России.

В 1980-х годов заметно интерес советских к вопросам функционирования власти и в стране в начале XX, к различным аспектам ведущих партийно-политических сил и, складыванию системы в России.

Монография «Царизм накануне» посвящена меха власти, взаимоотношений различных структур и персонажей, их в нараставшем кризисе. Ученый показал неспособность режима в начале XX чутко улавливать происходящие в и политической жизни перемены и адекватно на

них, что и послужило причиной его в феврале 1917-го<sup>1</sup>.

М.Ф. в 1988 г. попытку рассмотреть из аспектов функционирования правительства в годы - обеспе Советом министров государственного управления, ние правительством возложенной на задачи по деятельности важнейших бюрократической машины . Автор на примере государственного показал симптомы верхов в условиях и процессы, отражающие закономерности бюрократического аппарата в условиях военного и кануна революции<sup>2</sup>.

В.Я. в своей «Военный государственно капитализм в России»<sup>3</sup> , что в годы первой войны интенсивный процесс производства, централизации и дальнейшего развития стических . Эти явления отражали закономерности социаль развития. Они и в годы сковывались и аживались вследствие воздействия существовавшей в феодальной по своей политической .

Он исследовал взаимоотношения монополий с правительственными при осуществлении государственного тех или иных экономики. Меры по вмешательства государства в жизнь страны в воен времени чем дальше, тем разрабатывались и в значительной реализовывались прежде монополистами, в пределах компетенции ведомств. Предпринимательские овладевали существенными государственного или фактически кон соответствующие стороны их . Все более широкое к делу регулирования влекло за собой не укрепление их экономических, по и позиций. На этой крупная перед Февралем года уже заметно прибли к власти.

Существенное в историографии 80- годов занимали истории политических и движений начала ХХ . К примеру, Н.Г. на основе анализа числа мемуарных, источников и изданий как , так и советского рассмотрела эволюцию кадетской партии в с войной, вскрыла ее , показала партии народной в 1914-1917 годов Несмотря на заданной схеме и альный «атизм»

---

<sup>1</sup> Аврех А.Я. Царизм накануне свержения – М., 1989. – 257 с.

<sup>2</sup> Флоринский М.Ф. Кризис государственного управления в России в годы первой мировой войны. – М., 1988.– 207 с.

<sup>3</sup> Лаверычев В.Я. Военный государственно-монополистический капитализм в России – М.,1988.– 335 с.

в рамках идеологии, автор богатый фактический мате, позволяющий ее труд в качестве из основных для изучения русского либерализма в годы войны и юции<sup>1</sup>.

Вообще, изменения в системе СССР, в ходе перестройки и к краху КПСС на определение основ жизни государства, историков заново опыт и взаимодействия политических России в начале XX . Закономерно вырос ко всем партиям, к альтернативам процесса в России, к и исторической многих политических деятелей, не большевиками<sup>2</sup>. В виде первый нового на политическую историю был представлен в коллективной «Наше Отечество: политической»<sup>3</sup>.

Своеобразную конкретизацию и обобщений ученого на развития рабочего и ситуации в регионах можно найти в Г.Г. Касарова<sup>4</sup>, Ю.И. Кирьянова<sup>5</sup> и О.С. <sup>6</sup>. В частности, Ю.И. Кирьянов один из главных тезисов со историографии о ведущей осознанного политического движения рабочих войны, за социалистическую , как важнейшей предпосылки 1917 года. На фактическом он доказывает, что длительное в научной литературе про искусственная рабочего , завышение степени его ованности и роли организаций в его развитии. рассмотрел борьбы и социального рабочих в 1914-1918 годов, ха их выступлений, деятельность организаций в среде.

Выяснилось, что формы движения нельзя только к стачкам и , к тому же далеко не всегда политическими. место в рабочем в годы занимали выступления против , «немецкого засилья», и обнищания в погромов, стычек с , разгромов лавок и мага и пр., к которым присоединялись и , призванные «бунт».

---

<sup>1</sup> Думова Н.Г. Кадетская партия в период первой мировой войны и Февральской революции. – М.,1988.– 248 с.

<sup>2</sup> Шелохаев В.В. партия октябристов в период российской революции. – М.,1987. – С. 104.

<sup>3</sup> Наше Отечество : опыт политической истории./ под ред. О. Волобуева – М.,1991. – 624 с.

<sup>4</sup> Касаров Г.Г. Московские рабочие в годы первой мировой войны (июль 1914 - февраль 1917 гг.). – М., 1974 – 124 с.

<sup>5</sup> Кирьянов Ю.И. Рабочие России и война: Новые подходы к анализу проблемы // Первая мировая война. Пролог XX века. – С. 432-445.

<sup>6</sup> Поршнева О.С. Проблемы войны и мира в общественной борьбе на Урале. 1914-1918 // Первая мировая война. Пролог XX века. –С 474-484.

Сами же чаще всего собой невыход на в день о мобилизации или в связи с в армию. Они не имели характера, в них не выдвигались требования, как и при запасных частей на , - все эти «стачки» были иционными в подобных коллективными «» по понятным причинам перераставшим в стычки толпы с полицией<sup>1</sup>. Ха, что искусственное всяческих выступлений до революционных происходило уже в печати, листовках воен периода, за которыми без непредвзятого ления с данными полиции часто шли историки.

Что деятельности партийных в рабочих массах, то установил, что данные о большевиков Февральской революции года были не менее чем в 2-3 раза, в то как роль социалистических партий в движении игнорировалась и . К примеру, политические рабочих - осенью 1915 , в ноябре 1916 и 1917 года связаны с Думы и организованы образом меньшевиками, а «революционного оборончества» весьма нены среди в начале 1917 , когда правые и партии прак не пользовались них поддержкой.

Проведенное Ю.И. исследование целесообразно жить, методы социальной и социологии. Это позволит глубинные подвижки в сознании и среде россиян, к социально-культурному и определившие во многом дальнейшие проявления протеста в ходе 1917 года. из наиболее плодотворных такого прослеживается в В.П. Булдакова<sup>2</sup>.

К последнему 10- XX века советские по истории II мировой войны с существенными результатами. В ее изу традиционно большое уделялось войны. С исполь новых источников и рассматривались цели и ведущих мира в канун , складывание военно-политических союзов, борьба, взаимоотношения с союзниками. Боль историков писали об всех великих за развязывание , тогда как стала ее инициатором. показано, что играла вполне роль на арене в 1914-1918 годов, а ее со странами Антанты, как и отечественным и иностранным , строились на сотрудничества, а не .

---

<sup>1</sup> Кирьянов Ю.И. Рабочие России и война: Новые подходы к анализу проблемы // Первая мировая война. Пролог XX века. – С. 432-445.

<sup>2</sup> Булдаков В.П. Красная смута. – М.,1997. – 969 с.

Современная отечественная свидетельствует о начал переосмыслении «забытой войны». интенсивное освоение достижений зарубежной , при этом, , наряду с профессиональным к оценке предшествующей венной и западной литературы, и попытки схематично, а конъюнктуре момента сложнейшие вопросы ис России XX века. В целом же перелом в российской становится очевидным. к изучаемой это демонстрируют прежде работы членов ассоциации историков II мировой , специалистов института истории РАН, военных , многих ученых и региональных ных центров и вузов.

В данного процесса с 1980-х годов работа по и переизданию документов и о событиях начала века, из которых были общественности и до конца 1920-х годов, а изъяты из библиотек и в архивах. К примеру, в отечественной на неизвестных ранее документах и воспоминаниях была предпринята воссоздать русских военачальников мировой войны - князя Николая , генералов М.В. , А.А. Брусилова, Л.Г. Корнилова, Н.Н. , А.Н. Куропаткина, А.В. Самсонова, П.К. н- кампфа, адмиралов Н.О. Эссена и А.В.<sup>1</sup>

Быстро и поток публикаций зарубежных историков, скопом именовавшихся б фальсификаторами<sup>2</sup>. с открытием архивных , также долгие закрытых для исследова, это позволило образом расширить и фактологическую научного изучения истории.

В десятилетие на базе в России и мире мен интенсивно исследуются происхождения II мировой войны, ее характера применительно к странам-участникам, и последствия в нового исторического ния развития человеческой в XX веке, а также сюжеты, как государственной власти и в России в годы войны, морально-политического состояния , значение ее военных операций для хода войны и др. тезис о второстепенном России в коалиции, начинают зву суждения о патриотических в русском обществе в войны. Однако признают отсутствие концепции истории II мировой войны,

---

<sup>1</sup> Португальский Р.М. Первая мировая война в жизнеописаниях русских военачальников. – М., 1994. – 400 с.

<sup>2</sup> Рабинович А. Большевики приходят к власти. – М., 1989. – 416 с.

оценки в ней России.

Стремление историков комплексно, с всех сторон и истории и государства в переломные - 1918 годы на новые подходы и научное прошлое России, в частности, в работе научной конференции «Россия в Первой войне», проходившей 4-5 1994 года в Рязани. посвятили свои и доклады крупным проблемам, как и социально-экономическое развитие в годы войны, история, история войны, образование и .

Наряду с традиционными отечественной историографии в дискуссии освещение достаточно вопросы и сюжеты – экономика военного в оценке современников, новые движения в годы войны в , организация медицинской и религиозно- работы в армии, творческой интеллигенции и учащихся России, церкви и к в борьбу с .

Современная историографическая характеризуется стремлением творчески использовать различных школ и методов подходов. Применительно к России в первую мировую войну это , в частности, в привлечении отечественных к изучению проблем войны в цивилизационных , происходивших в мире в мирового конфликта как выражения периода.

Несмотря на то, что историография не располагает целостной концепцией II мировой , как и удовлетворяющей большинство оценкой участия в ней , на пути к решению задачи в 1990- годы сделаны шаги вперед. В цивилизационно-формационного исследователи комплексно, теоретически объективные основы глобального военно-политического на протяжении всего XX века ведущими типами в рамках перехода от аграрно-стадии развития к индустриально-информационной.

попытку реализовать направления поиска и по-новому на поставленные вопросы Е.С. Се- нявская. Она проанализировала аспекты вплоть до революции года, сосредоточившись на врага в сознании историков . С этой целью использованы разные источники - официальные , прежде периодическая печать сторон, боевые и доклады с фронтов, аналитический материал, и документы личного - письма, дневники, вос.

Новизна подхода как в тематике, так и в междисциплинарных методов проблемы, в единстве конкретно-исторических, источниковедческих и задач. проследила эволюцию факторов войны, понятие «солдатский», феномен «с ружьем» с учетом, возрастных, образовательных участников войны, взаимосвязи и идеологии, роль озности и атеизма в сознании в экстремальных военного и т.д.<sup>1</sup>.

Автор резюмировала: в участников первой войны существовало два образа - «глобальный», сформировавшийся под пропаганды и включавший о враждебном государстве или их, и «бытовой», на основе непо соприкосновения с представителями лагеря. Изменение же врага, второго уровня, под влиянием продолжительности, и характера войны, в тылу и на, все более усиливая массовой психологии, долговременные последствия.

рода -исторические и историко-психологические следует продол, имея в виду национальной, истории повсднев 1914-1918 годов, а также в научный оборот видов ис (военная публицистика, документы фронтового и т.д.).

Экономические аспекты России в II мировой войне в 1990 -е XX века рассматривались как прежних научных ков, а также в с актуализацией разных развития рыночной омики и роли в нем на современном. Так, Т.М. Китанина обратила на то, что война разорвала активные российско-германские связи, но в послевоенной омики им уже в 1915 отводилось значительное<sup>2</sup>. Вместе с тем сле детализировать анализ торговых отношений и Германии в^ годы, носивших характер, и другие.

С.Г. Беляев проанализировал ход и переговоров министра фи П.Л. Барка в и Лондоне в 1915-1916 годов<sup>3</sup>, данные французских, и

<sup>1</sup> Сенявская Е.С. Образ врага в сознании участников Первой мировой войны // Вопросы истории. 1997. – № 3. – С. 18-25.

<sup>2</sup> Китанина М.Н. Конструирование русско-германских экономических отношений после Первой мировой войны по материалам российской повременной печати. // Россия и Первая мировая война, – 1999.– С.457-466.

<sup>3</sup> Беляев С.Г. Переговоры министра финансов П.Р.Барка в Париже и Лондоне в 1915-1916 гг. (по материалам французских архивов). // Россия и Первая мировая война, 1999. – С. 497-507.



дополнительные исследования, другими. Он показал рост государственных финансов в юзнических отношениях и в них, а также тактику российского в урегулировании платежей и. Кроме того, он, что вывоз в Англию не был признаком положения, как об этом писали в.

Более тенденции развития экономики в 1914-1917 годов А.В. Островский<sup>1</sup>. Он считает, что продовольственный привел к расширению государства в сферу водства и распределения, но его в историографии ениваются. Детально данные статистики по в целом и отдельным гу и регионам, показал, что в 1911 - годов. 2\3 губерний Европейской, особенно промышленные, не обеспечи свои продовольственные за счет собственного и зависели от привозного. Главную в нарушении прежнего ме товарообмена в стране он ослаблению прежних реализации продукции. В итоге необходимость использования средств ее изъятия, кроме, осветил ход обеспечения не хлебом, но и продуктами, показал такую особенность, как от аграрного к дефициту рабочей силы в и его последствия (внедрение и др.).

Характеристику событий на фронте в годов и роль проведенных операций и сражений в ходе войны дал А.В. Шишов<sup>2</sup>. , однако, что поучительных образцов чных сражений и наступательных в условиях горного военных и их значительной роли в Россией союзниче обязательств, развитие искусства в автор основывает на нных главным образом до 50-х гг. трудах. , даль изучение этих должно опираться на основательную совре источниковую, прежде всего. Позитивным примером в отношении служит летней русской армии в году, предпринятый А.П. Жилиным<sup>3</sup>.

творческого переосмысления и достижений риков и новых стало исследование А.И. <sup>4</sup>. Автор предпринял коренных, актуальных и острых

<sup>1</sup> Островский А.В. Государственно-капиталистические и кооперативные тенденции в экономике России: 1914-1917 гг. // Россия и Первая мировая война, 1999. – С. 482-496.

<sup>2</sup> Шишов А.В. Кавказский фронт // Первая мировая война: Пролог XX века. – С.578-588.

<sup>3</sup> Жилин А.П. Летнее наступление русской армии 1917 года в планах Верховного командования // Первая мировая война: Пролог XX века. – С.588-601.

<sup>4</sup> Степанов А.И. Россия в Первой мировой войне: геополитическое положение и революционная смена власти. – М., 2002. – 220 с.

проблем изменения и геополитического статуса в 1914-1918 годов, ируя те принципы и приемы и стадияльного подходов, ко позволяют наиболее решить задачи.

Это тем более , что, по мнению ученого, мировая война не открыла глобальных конфликтов и катаклизмов. Она привела к Россией прежнего статуса. выводы автора исключительно категоричными. По его мнению, в , вследствие войны , последовательно за годы войны «отстающую» (), «догоняющую» (либерально-демократическую) и «» системы развития, быть международного права, в объект империали насилия и грабежа, как было и в , и в 1991 годов.

Историк не рассмотрел доминирующие , тенденции и особенности государственного и строя России в 1914-1918 годов, войны и революции и нарастания военно-революционного в стране, но и свой вклад в реальных демографических, и финансово-экономических потерь общества в период. В рамках цели Степанов войну и революцию в их связи, что со историографическую новизну .

В его исследовании делается , что Россия накануне II мировой обладала огромным и военной мощью, но отставала по уровню и своего . Логично и последовательно взаимосвязь международного страны со всеми ее внутреннего , он указывает, что основной начала и быстрой войны являлось между либеральнодемократических рств Франции и и блоком консер монархий и Австро-Венгрии за господство в . И только Россия решить исход противостояния.

образом, для отечественной литературы по проблемам России в годы II мировой все более характерным ста не только наполнение картины событий фактами и , уточняющими и расширяющими представления о них. Так немало дополнений вносится в ис собственно истории России - 1918 годов, роли от сражений, ведущих , развития науки и искусства. новые подходы к истории государственности, политической , формирования и развития сти, трансформации экономики под влиянием экстремальных ных

обстоятельств.

Не важно и то, что происходит, концептуальное переосмысление, итогов и последствий (экономических, со, психологических, культурных и) для России как неотъемлемой мировой цивилизации, драматических военных и социальных начал XX века в с глобальными переменами в и России в века XXI.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

историографии истории в годы первой войны происходило в общего хода исторической науки в нашей и за рубежом. Движение исторической в первые 15 лет после первой мировой , в 30 - первой половине 80- годов и в 15-летие XX века рядом важных ций, проявившихся как в существенных приобретениях, так и в оп недостатках и противоречиях.

На этапе изучения России в 1914 - годах были жены основы осмысления проблемы. Они с тремя пластами в историографии в эти годы - дореволюционным, с его разномыслием идей и , ряд из которых затем развитие в и публицистике, советским, поначалу относи плюрализмом мнений и источников, и ским, отличавшимся мемуаристикой и весьма научными военных .

Активная публикаторская , всестороннее вовлечение в оборот разнообразных документов и , наряду с широко мемуарами как российских, так и за авторов создавали солидную базу осмыс самых разных истории войны и России в ломные 1914 - годы.

В конкретно-исторических , посвященных военным дей на русском войны, внешнеполитической кануна и хода войны и в ней России, развитию отраслей , общественно-политической жизни и процесса в России в - 1918 годы советская мировой в рамках классовой пара основное внимание доказательству виновности лизма, в том российского, к тому же зависимого от иностран капитала, в развязывании конфликта. Был акцент на обосновании обусловленности революции. Вместе с тем вклад в непредвзятое военной России, развития армии, искусства был сделан советскими и учеными и 20-х годов XX .

В последующий, продолжительный по период, советская ис истории в 1914 - 1918 годы ряд серьезных изме. С укреплением тоталитарного в СССР наука оказалась не в опираться на объективную базу, совершенствовать процесс на свободы творчества и мнений. Это выразилось, в , в однобокой

трактовке российского , внешней политики и ее отношений с союзниками в XX века, причин и самой , не критическом, освещении роли большевиков, В.И. Ленина и И.В. Сталина в процессе во время .

Политические перемены «хрущевской оттепели» 50 - 60- годов на методологию коренным образом не , но способствовали более освещению целого конкретно вопросов, расширению и базы исследований, усиления внимания к механизмам экономики, государственного и управления, изменения и политической , роли партий и организаций в жизни России. Произошел от наиболее одиозных, неадекватных действительности и принципам познания оценок и прежних лет. Вместе с тем закрытыми для тивного осмысления труды западных , богатейшее наследие зарубежья 20 - 30- годов. История и революции, партии продолжала рассматриваться с позиций, делимых партийно-государственным .

Накопленный историками и в степени обновленный факт материал перестройки и гласности с 80-х годов и новых теоретико-методологических . Это привело на веков к глубоким сдвигам в развитии исторической науки в .

С одной , все более характерным наполнение кон- картины события II мировой свежими фактами и , уточняющими и расширяющими представления о них. Это относится всего к истории государственности, политической системы, и развития многопар, трансформации страны под влиянием военных обстоятельств. В то же немало существенных вносится в собственно военной России 1914 - годов, роли отдельных , ведущих , развития военной науки и .

С другой стороны, под кардинальных геополитических в мире, системообразующих основ ности российского и государства происходит , концептуальное значения, итогов и войны (эконо, социально-политических, психологических, и между) для России как неотъемлемой мировой цивилизации, уроков военных и социальных начала XX .

Во второй половине XX после краха в результате первой войны мироустройства ведущую стало играть т.н. направление зарубежной .

Исследования историков по истории в 1914-1918 годов стали фундированными за доступа к архивам. Шире применяться междисциплинарные исторического анализа, в и россий историографии утверждается неоднозначности и сложности исторического процесса. На признания научных исследований и одновременно обсуждаются и взаимно дополняющие или версии тех или событий и процессов XX века. Это стимулирует поиск как в отношении сюжетов и истории первой войны, так и в осмыслении мировых конфликтов как цивилизаций.

с очевидными достижениями в изучения военной, со, экономической истории 1914 - годы, в настоящее время отчетливо на первый выдвигаются новые на и темы поиска. К ним можно динамику развития военной науки, и тактики в первой мировой войны, в том в персонифицированном плане, конкретных показателей , социального, , культурного развития и особенно итогов по указанным факторам для .

В свете в нашей стране и политических реформ оставаться актуальными вопросы России в годы II мировой войны, как власти и финансово элиты, и политических партий и , соотношение и самоуправления, демократических в регу экономики, взаимодействие и регионов, идеологической общества, новые хозяйственного и координирующей роли в процессе формирования и государственно-монополистического , национализм и движения, боеспособность и состояние российской армии (и , влияющие на них) и др. Не важным переосмысление уроков 1914 - годы для России с учетом ее геополитического и отношений с другими в условиях открытости и международных отношений в на XXI века.

изученными остаются и частные, но весьма пер сюжеты. К ним относится, в , социальный отдельных классов и российского общества - как в годы войны не материальное , но и социально-психологическое само, повседневная жизнь , рабочих, солдат и , купцов и обывателей, помещиков и , интеллигенции и правящей , национальных масс и их - все это самым

образом влияло не на ход войны и развитие, но и объясняет многие революционные. Важным направлением научного поиска история повседневности в обстановке времени.

Не менее представляются исследования национальной и национальных в годы первой войны, социодинамики, форм и содержания процессов во их многообразии. Требуется расширение источниковой ос исторических трудов, нетрадиционных источников, а также интеграция новейших отечественной и зарубежной.

## **ИСТОЧНИКИ И ИССЛЕДОВАНИЯ**

### **1. Источники**

#### **1. Опубликованные источники**

1.1. Аветян, А.С. Русско-германские дипломатические отношения накануне Первой Мировой войны. 1910-1914 / А.С. Аветян. - М.: Наука, 1985. – 290 с.

1.2. Аврех, А.Я. Распад третьеиюньской системы / А.Я. Аврех – М.: Наука, 1985. – 268 с.

1.3. Аврех, А.Я. Царизм накануне свержения / А.Я. Аврех – М.: Наука, 1989. - 257 с.

1.4. Базаревский, А. Х. Наступательная операция 9-й русской армии. Июнь 1916 года. Прорыв укрепленной полосы и форсирование реки / А.Х. Базаревский. — М.: Воениздат, 1937. — 158 с.

- 1.5. Беляев, С.Г. Переговоры министра финансов П.Р.Барка в Париже и Лондоне в 1915-1916 гг. (по материалам французских архивов) / С.Г. Беляев // Россия и Первая мировая война. – Москва, 1999. – С. 497-507.
- 1.6. Бестужев, И.В. Борьба в России по вопросам внешней политики накануне первой мировой войны (1910-1914 гг.) / И.В. Бестужев. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1961. – 406 с.
- 1.7. Бовыкин, В. И. Из истории возникновения первой мировой войны: Отношения России и Франции в 1912-1914 гг. / В.И. Бовыкин. - Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1961. - 208 с.
- 1.8. Богомолов, Н.А. Мировая империалистическая война 1914-1918 гг. / Н.А. Богомолов – Л.: Наука, 1937. – 64 с.
- 1.9. Булдаков, В.П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия / В.П. Булдаков – М.: РОССПЭН, 1997. – 376 с.
- 1.10. Букшпан, Я.М. Военно-хозяйственная политика. Формы и органы регулирования народного хозяйства за время мировой войны 1914 - 1918 гг./ Я.М. Букшпан – М.: Мысль, 1929. – 542 с.
- 1.11. Бурджалов, Э.Н. Вторая русская революция: Восстание в Петрограде / Э.Н. Бурджалов. - Москва: Издательство «Наука», 1967. – 413 с.
- 1.12. Васюков, В.С. Внешняя политика России накануне Февральской революции. 1916 - февраль 1917 гг. – М.: Наука, 1989. – 314 с.
- 1.13. Венедиктов, А.В. Организация государственной промышленности в СССР / А.В. Венедиктов – М.: Издательство Ленинградского университета, 1960. – 865 с.
- 1.14. Верховский, А.И. Россия на Голгофе: (из походного дневника 1914–1918 гг.) / А.И. Верховский. - М.: Государственная публичная историческая библиотека России, 2014. – 208 с
- 1.15. Виноградов, В.Н. Еще раз о новых подходах к истории первой мировой войны / В.Н. Виноградов // Новая и новейшая история. – 1995. - № 5. - С. 62-74.
- 1.16. Волобуев, П.А. Монополистический капитализм в России и его особенности / П.А. Волобуев. – М.:Наука, 1956. – 358 с.
- 1.17. Гаврилов, Л.М. Истощение людских резервов русской армии в 1917 г./ Л.М. Гаврилов // Первая мировая война – М.:Наука, 1968. – С.145-147.



- 1.18. Головин, Н.Н. Военные усилия России в мировой войне: в 2 т./ Н. Головин. - Париж, 1939.
- 1.19. Головин, Н.Н. Из истории кампании 1914 года на русском фронте. (Начало войны и операции в восточной Пруссии) / Н.Н. Головин – Прага: Пламя, 1926. - 437 с.
- 1.20. Данилов, Н.А. Экономика и подготовка к войне (Очерки по истории подготовки к войне) / Н.А. Данилов – М.-Л.: Воениздат, 1926. - 195 с.
- 1.21. Деникин, А.И. Путь русского офицера / А.И. Деникин. - М.: Современник, 1991. — 300 с.
- 1.22. Думова, Н.Г. Кадетская партия в период первой мировой войны и Февральской революции / Н. Г. Думова. - М.: Наука, 1988. — 248 с.
- 1.23. Дякин, В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны 1914-1917 гг. / В.С. Дякин. - Л.: Наука, 1967. - 364 с.
- 1.24. Евдокимова, Н.П. Между Востоком и Западом. Проблема сепаратного мира и маневры дипломатии австро-германского блока в 1914-1917 гг. / Н.П. Евдокимова. - Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1985. — 168 с.
- 1.25. Ерусалимский, А. Документы по истории мировой войны / А. Ерусалимский – М.: Издательство академии наук СССР, 1932. – 611 с.
- 1.26. Ершова, Т.В. Влияние первой мировой войны на московскую промышленность (июль 1914 – 1917 гг.) / Т.В. Ершова. – М., 1999. - 179 с.
- 1.27. Жилин, А.П. Последнее наступление / А.П. Жилин – М.: Наука, 1983. – 103 с.
- 1.28. Жилин, А.П. Летнее наступление русской 1917 года в планах верховного командования / Жилин А.П. // Первая мировая война. - М., 1998. - С.588-601.
- 1.29. Зайончковский, А.М. Мировая война 1914—1918 гг.: в 4 тт. / А.М. Зайончковский. – М.: Издательство: Государственное военное издательство наркомата обороны союза ССР, 1938-1939.
- 1.30. Зиновьев, Г.И. Социализм и война: (отношение РСДРП к войне) / Г. И. Зиновьев. - М. : Красная новь, 194. – 96 с.
- 1.31. Игнатьев, А.А. Пятьдесят лет в строю /А.А. Игнатьев. - М.: Воениздат, 1986. – 597с.

- 1.32. Игнатъев, А.В. Незавершенный кризис // История СССР. – 1960. – № 3. – С.74-85.
- 1.33. Из переписки царских сановников накануне войны и революции // Красный архив.– Т. 6. – С.61-68.
- 1.34. История первой мировой войны 1914-1918 гг. В 2-х т. / Под ред. И.И. Ростунова. – М.: Наука, 1975. – 502 с.
- 1.35. Касаров, Г.Г. Московские рабочие в годы первой мировой войны (июль 1914 - февраль 1917 гг.) / Г.Г. Касаров – М.:Москва, 1974 – 124 с.
- 1.36. К вопросу о подготовке мировой войны (Из документов русской воен-но-политической разведки 1913 - 1914 гг.) // Красный архив – 1934. – № 3 – С.64.
- 1.37. Киняпина, Н.С. Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII - начало XX века / Н.С. Киняпина – М.:Наука,1978. – 440 с.
- 1.38. Кирьянов, Ю.И. Рабочие России и война: Новые подходы к анализу проблемы / Ю.И. Кирьянов // Первая мировая война. Пролог XX века. – С. 432-445.
- 1.39. Китанина, Т.М. Конструирование русско - германских экономических отношений после Первой мировой войны по материалам российской повременной печати / Т.М. Китанина // Россия и первая мировая война: (материалы международного научного коллоквиума). - Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 1999. – С. 457-466.
- 1.40. Корелин, А.П. Политика крупного капитала в области фабрично-заводского законодательства в России в годы первой мировой войны / А.П. Корелин // Вестн. Моск. гос. ун-та. Серия 9. История. - 1964. - № 6. – С. 68-72.
- 1.41. Краткий стратегический очерк войны 1914-1918 гг. Выпуск 1. Русский фронт. - М.: Военное дело, 1918. - 280 с.
- 1.42. Лаверычев, В.Я. Военный государственно-монополистический капитализм в России / В.Я. Лаверычев. - М. : Наука, 1988. – 335.
- 1.43. Лаверычев, В.Я. Царизм и рабочий вопрос в России (1861-1917 гг.) / В.Я. Лаверычев – М.:Мысль, 1972. –340 с.
- 1.44. Лачаева, М.Ю. К вопросу о внешнеэкономических связях России и Англии в конце XIX - XX вв. / М.Ю. Лачаева // Монополистический капитализм в России. – М.:Наука,1989. – С. 182-198.

- 1.45. Леонов, С.В. Рождение советской империи. Государство и идеология. 1917-1922 гг. / С.В. Леонов – М.: Диалог МГУ, 1997. – 355 с.
- 1.46. Лехович, Д.В. Белые против красных / Д.В. Лехович. - М.: Воскресенье, 1992. – 368 с.
- 1.47. Лященко, П.И. История народного хозяйства СССР. Т.2. / П.И. Лященко – М.: Букинистическое издание, 1956. – 728 с.
- 1.48. Мандрик, И.А. Попытки осуществления русско-венгерского сближения накануне первой мировой войны / И.А. Мандрик // Вопросы новой и новейшей истории. – 1982. - №28. – С. 61-70.
- 1.49. Маниковский, А. А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну / А.А. Маниковский; переработал и дополнил Е.З. Барсуков. - Изд. 3-е. - М.: Госвоениздат, 1937. - 718 с.
- 1.50. Международные отношения в эпоху империализма: Документы из архивов царского и Временного правительства. В 10 т. Серия 3. Т.1-2. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1931. – 616 с.
- 1.51. Милюков, П.Н. Воспоминания / П.Н. Милюков. – М.: Политиздат, 1991. – 530 с.
- 1.52. Минц, И.И. История Великого Октября: в 3 т. – Т. 1. / И.И. Минц. — М.: Наука, 1977. — 780 с.
- 1.53. Нарочницкий, А. Л. Великие державы и Сербия в 1914 г. / А.Л. Нарочницкий // Новая и новейшая история. — 1976. — № 4. – С. 22-32.
- 1.54. Наше Отечество (опыт политической истории, часть II) / Кулешов СВ., Волобуев О.В., Пивовар Е.И. и др. - М.: Терра, 1991. - 624 с.
- 1.55. На фронте исторической науки : в совнаркоме Союза ССР и ЦК ВКП(б). - М. : Партиздат, 1936. – 27 с.
- 1.56. Новицкий, В.Ф. Мировая война 1914–1918 гг. Кампания 1914 года в Бельгии и Франции. Том I. / В.Ф. Новицкий. - М.: Воениздат НКО СССР, 1938. - 340 с.
- 1.57. Новицкий В. Ф. Мировая война 1914–1918 гг. Кампания 1914 года в Бельгии и Франции. Том II. — М.: Воениздат НКО СССР, 1938. — 352 с.
- 1.58. Нотович, Ф.И. Дипломатическая борьба в годы Первой мировой войны. Том 1. / Ф.И. Нотович. - М.: -Л.: Академия наук СССР, 1947. - 449 с.
- 1.59. Островский, А.В. Государственно-капиталистические и кооперативные тенденции в экономике России. 1914–1917 гг. / А.В.

Островский // Россия и первая мировая война: (материалы международного научного коллоквиума). - Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 1999. – С. 482-496.

1.60. Писарев, Ю.А. Великие державы и Балканы накануне Первой мировой войны / Ю.А. Писарев – М.:Наука, 1963. – 454 с.

1.61. Покровский, М.Н. Царская Россия и война / М.Н. Покровский – М.: Главполитпросвет, 1924. - 87 с.

1.62. Покровский, М.Н. Очерки по истории революционного движения в России XIX и XX вв. / М. Покровский. - 2-е изд., перераб. - М. ; Л. : Гос. изд-во, 1927. - 200 с.

1.63. Политическое положение России накануне Февральской революции в жандармском освещении // Красный архив. Т. 17. - М. - Л.: Центархив, 1926. – С. 56-63.

1.64. Португальский, Р.М. Первая мировая война в жизнеописаниях русских военачальников / Р.М. Португальский – М.:Элакос, 1994. – 400 с.

1.65. Поршнева, О.С. Проблемы войны и мира в общественной борьбе на Урале. 1914-1918 / О.С Поршнева // Первая мировая война. Пролог XX века. – С. 474-484.

1.66. Прокопович, С.Н. Война и народное хозяйство / С. Н. Прокопович. - 2-е изд., доп. - М., 1918. - 264 с.

1.67. Рабинович, А. Большевики приходят к власти. Революция 1917 года в Петрограде /А. Рабинович. - М: Прогресс, 1989. — 416 с.

1.68. Разложение армии в 1917 году / предисл. Я. А. Яковлева. - М. ;Л.: Гос. изд-во, 1925. - 190 с.

1.69. Ратиани, Ю. Агадирский кризис и позиция России / Ю. Ратиани // Военно-исторический журнал. - 1939. - № 2. - С. 43–57.

1.70. Рубинштейн, Н.Л. Внешняя политика Временного правительства / Н. Л. Рубинштейн. - Москва : Тип. Высш. парт. школы при ЦК ВКП(б), 1946. - 63 с.

1.71. Сазонов, С.Д. Воспоминания / С.Д. Сазонов – М.: Международные отношения, 1991. – 400 с.

1.72. Семенников, В.П. Монархия перед крушением. 1914-1917. Бумаги Николая II и другие документы / В.П. Семенников – М.: ГИЗ, 1957. - 309 с.

- 1.73. Семенников В.П. Политика Романовых накануне революции: (От Антанты - к Германии) / В.П. Семенников. - М.-Л.: Государственное издательство, 1926. - 243 с.
- 1.74. Сенявская, Е.С. Образ врага в сознании участников Первой мировой войны / Е.С. Сенявская // Вопросы истории. 1997. – № 3. – С. 18-25.
- 1.75. Сидоров, А.Л. Отношения России с союзниками и иностранные поставки во время Первой мировой войны / А.Л. Сидоров // Исторические записки. Т. 15. - М., 1945. – С. 104-110.
- 1.76. Сидоров, А.Л. Революционное движение в армии и на флоте в годы первой мировой войны / А.Л. Сидоров. – М.: Наука, 1966. – 468 с.
- 1.77. Степанов, А.И. Россия в Первой мировой войне: геополитическое положение и революционная смена власти / А.И. Степанов. - М.: Пробел, 2002. - 220 с.
- 1.78. Стратегический очерк войны 1914-1918 гг.: в 7 тт. / сост. Я.К. Цихович. – М.: Высший военный редакционный совет, 1920-1923.
- 1.79. Строков, А.А. Вооруженные силы и военное искусство в первой мировой войне / А.А. Строков. - М.: Воениздат, 1974. — 616 с.
- 1.80. Туган-Барановский, М.И. Вопросы мировой войны / М.И. Туган-Барановский – Пг.: Право, 1915. – 698 с.
- 1.81. Тютюкин, С.В. Война, мир, революция. 1914 - 1917 гг. Идеиная борьба в рабочем движении России 1914-1917 гг. / С.В. Тютюкин – М.: Наука, 1972. - 304 с.
- 1.82. Ульянов, Н.И. Роковые войны России. Скрипты. Сборник статей / Н.И. Ульянов. – М.: Изд-во «Эрмитаж», Ann Arbor, Michigan, USA, 1981. – 524 с.
- 1.83. Федоров, В. Г. В поисках оружия / В.Г. Федоров. - М.: Воениздат, 1964. – 216 с.
- 1.84. Флоринский, М.Ф. Кризис государственного управления в России в годы первой мировой войны / М.Ф. Флоринский – М.:Издательство ЛГУ, 1988.– 207 с.
- 1.85. Черменский, Е.Д. IV Государственная дума и свержение царизма в России / Е. Д. Черменский. - Москва: Мысль, 1976. - 318 с.

1.86. Шаццлло, К.Ф. Россия перед первой мировой войной (вооруженные силы царизма в 1905 - 1914 гг.) / К.Ф. Шаццлло – М.: Наука, 1974. – 112 с.

1.87. Шелoхаев, В.В. Кадеты - главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905-1907 гг. / В. В. Шелoхаев. - М.: Наука, 1983. – 328 с.

1.88. Шелoхаев, В.В. Партия октябристов в период российской революции / В.В. Шелoхаев – М.: Наука, 1987. – 157 с.

1.89. Шишов, А.В. Кавказский фронт / А.В. Шишов // Первая мировая война: Пролог XX века. – С.578-588.

## **2. Исследования**

2.1. Артизов, А.Н. Критика М. Н. Покровского и его школы (К истории вопроса) / А.Н. Артизов // История СССР. - 1991. - № 1. - С.102-120.

2.2. Бовыкин, В.И. Россия накануне великих свершений. К изучению социально-экономических предпосылок Великой Октябрьской социалистической революции / В.И. Бовыкин – М.: Наука, 1988. - 152 с.

2.3. Историография истории политических партий России / под ред. А.И. Зевелева - М.:Наука, 1994. – 448 с.

2.4. Емец, В. А. Советская историография происхождения первой мировой войны / В.А. Емец // Первая мировая война. - М., 1968. – С. 23-57.

2.5. Козенко, Б.Д. Отечественная историография первой мировой войны / Б.Д. Козенко // Новая и новейшая история, 2001 – № 3. – С.3-27.

2.22. Семенова, Е.Г. Новейшая литература по истории деятельности партии большевиков в годы первой мировой войны и Февральской революции (вопросы историографии) / Е.Г. Семенова. - М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 1985. – 54 с.

2.23. Сидоров, А. Л. Основные проблемы и некоторые итоги развития советской исторической науки / А.Л. Сидоров. - М.: Изд-во АН СССР, 1955. - 274 с.

2.24. Советская историография / под ред. Афанасьева Ю.Н. – М.: РГГУ, 1996. – 588 с.

2.25. Чернобаев, А. А. «Профессор с пикой», или Три жизни историка М. Н. Покровского / А. А. Чернобаев. – М.: Лит, 1992. – 234 с.