

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**УЧАСТИЕ ДВОРЯНСКОГО СОСЛОВИЯ В ПЕРВОЙ РУССКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 44.03.05. Педагогическое
образование, профиль История и обществознание
заочной формы обучения, группы 02031352
Гапоненко Марии Андреевны

Научный руководитель
кандидат исторических наук,
доцент Сергиенко М.А.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Дворянское сословие и первая российская революция.....	9
§1. Дворянство в конце XIX начале XX в.	9
§2. Монархические движения в дворянстве	16
§3. Участие дворянского сословия в Первой русской революции	20
Глава 2. Участие дворянского сословия в революции 1905-1907 гг. в отечественной историографии	33
§1. Советская историография	33
§2. Современная российская историография.....	36
Заключение.....	43
Источники и исследования	45
Приложение.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Дворянское сословие на протяжении всего периода своего существования составляло опору и поддержку самодержавия.

Решение наиболее важных политических, социальных и военно-политических вопросов в Российской империи на протяжении ряда веков всегда происходило под чутким контролем дворянства, и отражало интересы исключительно привилегированного сословия.

Социальные и политические противоречия, общенациональный кризис конца XIX - начала XX века предопределили альтернативные пути развития Российского государства. Во время первой русской революции дворянское сословие предпринимает попытки определиться в новой политической и социально-экономической обстановке. Увеличение реформаторских начинаний в обществе, понимание необходимости преобразований повлияло на политическое размежевание дворянства.

Поводом к созданию консолидированной дворянской организации послужил значительный размах крестьянского движения, который поставил помещиков перед фактом необходимости объединения. Изменения во внутренних потребностях сословия и его сознании, угроза распада общества и социальных связей привели к консолидации дворянства.

Деятельность съездов уполномоченных губернских дворянских обществ была направлена на поиск новых форм представительства своих интересов и путей воздействия на властные сферы и общество. Имея сильные позиции на местах, через своих представителей в правящих кругах (в Государственной Думе и Государственном совете) они оказывали сильное влияние на правительственную политику.

Как на местах, в уездных и губернских дворянских собраниях, так и на съездах уполномоченных дворянских губернских обществ обсуждались острейшие вопросы.

Большинство дворянства почувствовало ненадежность своих позиций и призвало восстановить порядок, вернувшись к традиционным формам власти. Период либеральных мечтаний и революционной фразеологии закончился. Как только над экономическими правами дворянства нависла опасность, помещики перешли к более эффективным и давно проверенным методам защиты своей собственности.

Деятельность дворянства в годы революции 1905-1907 гг. на протяжении длительного периода практически не изучалась, поэтому заслуживает пристального осмысления и анализа, поскольку позволяет понять процессы дальнейшей общественно-политической трансформации Российской империи.

Объектом исследования является дворянское сословие в начала XX века.

Предмет исследования – участие дворянского сословия в первой российской революции 1905-1907 гг.

Целью данной работы является анализ проблемы участия дворянства в первой русской революции 1905-1907 гг.

Для выполнения цели необходимо решить следующие **задачи**:

- выявить основные черты дворянского сословия конца XIX - начала XX в.;
- проследить роль и позицию дворянства в монархических движениях начала XX в.;
- определить степень участия дворянского сословия в первой российской революции 1905-1907 гг.;
- рассмотреть участие дворянского сословия в революции 1905-1907 гг. в интерпретации советских и современных историков.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1905 по 1907 гг. Выбор нижней границы обусловлен началом первой русской революции, в которой принимали участие различные слои населения. Роль дворянства была приоритетной.

Выбор нижней границы – снижение революционной активности. Дворянство сохранило лидирующие позиции в системе государственной власти, но ее устойчивость и стабильность были ограничены.

Географические рамки исследования ограничиваются территорией российской империи в границах начала XX века.

Источниковая база исследования представлена письменными опубликованными документами. Условно их можно разделить на четыре группы.

К первой группе следует отнести законодательные документы начала XX века, которые были подготовлены в ходе и под влиянием первой русской революции 1905-1907 гг. Именно эти материалы позволяют проследить основные направления политического развития Российской империи в 1905-1907 гг.¹.

Ко второй группе источников следует отнести статистические данные, характеризующие численные показатели дворянского сословия на рубеже XIX– XXвв.².

К третьей группе источников следует отнести программные документы, требования политических движений дворянства в начале XX века. Данные источники позволяют проследить систему взглядов дворянского сословия, их партийную принадлежность и отношение к существующему строю и политике³.

¹ Свод законов Российской империи. Т.9. Законы о состояниях. - СПб., 1899. - Ст. 17.; Законодательные акты переходного времени. 1904–1908 гг. : сб. законов, манифестов, указов Правительствующему сенату, рескриптов и положений Комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России - М., 2010.

² Дворянские роды Российской империи: В 10 т. Т. 1-4. - СПб., 1993-1996

³ Доклад Саратовской губернской земской управы о выработке «видов и предложений, касающихся усовершенствования государственного благоустройства и улучшения народного благосостояния». - Саратов, 1905.; Объединенное дворянство. Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ. 1906-1916. Т.1. Т.2. Кн.1, 2. Под ред. А.П. Корелина. - М., 2001; Правые партии. Документы и материалы. - М., 1998. Т.1. 1905-1910 гг.; Приговоры и наказания крестьян Центральной России 1905-1907 гг.: Сб. док-тов / Автор-составитель Л.Т. Сенчакова. - М., 2000; Российские либералы. Кадеты и октябристы (Документы, воспоминания, публицистика) / Ред. А.И. Зевелев. - М., 1996; Ленин В.И. Аграрная программа социал-демократии первой русской революции 1905-1907 годов // Полное собрание сочинений Т. 16. - С. 193-413; Ленин В.И. Политические партии в России и задачи пролетариата // Там же. Т.31. - С. 191-206; Труды первого съезда уполномоченных дворянских обществ 29 губерний. - СПб., 1910. - С.115.

Четвертая группа источников представлена мемуарной литературой. К ее числу следует отнести, письма, записки, мемуары, воспоминания представителей дворянского сословия, политических деятелей, современников. Как, правило, данные материалы позволяют воссоздать эмоциональный фон, проследить отношение к той или иной проблеме со стороны привилегированных представителей Российской империи⁴.

Следует отметить, что только комплексное использование всех представленных материалов позволит объективно и всесторонне изучить участие дворянского сословия в первой русской революции 1905-1907 гг.

Степень изученности темы. Изучением данной проблематики занимались исследователи, как в дореволюционный, так и в советский и постсоветский периоды. Для первых двух этапов характерен субъективизм в оценке участия дворянства в первой русской революции. Более объективное исследование проблемы было начато только в постсоветский период. Вследствие чего отмечается недостаточная изученность вопроса участия дворянства в первой русской революции, что повышает актуальность и значимость данного исследования.

Историография .В историографии выделяются три периода: дореволюционный (до 1917 г.), советский (1917 – 1991 гг.), современный (1991 г. – до настоящего времени).

В дореволюционном периоде можно выделить два направления консервативное⁵ и либеральное⁶. Данные направления объединяло представление учёных государственной школы о надклассовости российского дворянства. Разница между консервативными и либеральными историографами заключалась в различных оценках роли первого сословия в социально-экономической и общественной жизни России.

⁴ Витте С. Ю. Воспоминания (1849 - 1894). Том 1, 2, 3. - М., 1922-1960; Дневник А. Н. Куропаткина // Красный архив. Исторический журнал. - 1922. - Т. 2. - С. 47.; Дневники императора Николая II. Сост., коммент., примеч. В.П. Козлова, Т.Ф. Павловой, З.И. Перегудовой. Общ.ред. и предисл. К.Ф. Шацилло. - М., 1991.; Записка А.С. Ермолова от 17 января 1905 г. // Красный архив. - 1925. - Т.1/8.

⁵ Плансон А.А. О дворянстве в России. Современное положение вопроса. - СПб, 1893.; Семенов Н. П. Наше дворянство. - СПб., 1898.

⁶ Яблочков М. История дворянского сословия в России. - СПб. 1876.

Основы взглядов исследователей советского этапа были заложены работами В.И. Лениным. Исследователями советского периода затрагивались различные аспекты по истории российского дворянства, при этом особенно активному изучению подвергались вопросы социального - экономического положения «высшего сословия»⁷.

Современный этап изучения дворянского сословия условно можно подразделить на две стадии: с 1991 по 2000 г. и с 2001 г. по настоящее время. В целом для современного этапа характерен своеобразный синтез достижений дореволюционных и советских ученых. При этом, если на первой стадии многие исследования несли на себе отпечатки советского методологического наследия, то на второй наблюдается излишняя идеализация дворянства. Постепенный отказ от идеологизированных подходов способствовал появлению новых взглядов на дворянское сословие начала XX в. Появилось большое количество исследований по, казалось бы, полностью изученным вопросам, но кардинальное изменение угла зрения на эти проблемы привело к их актуализации.

Современная историография, параллельно с изучением экономических проблем также сосредоточила свое внимание на освещении ряда общественно-политических и историко-культурных аспектов жизни и деятельности русского «высшего сословия»⁸.

⁷Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. - М., 1979.

⁸ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII – начало XX в.: генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. - СПб.2000. Т. 1.; Иванова Н.А. Дворянская корпоративная организация в российском законодательстве конца XVIII – начала XX в. // Призвание историка. Проблемы духовной и политической жизни России/ Сборник статей. К 60- летию профессора, доктора исторических наук В.В. Шелохаева - М. 2001. - С. 176 – 201.; Хасянов О.Р. Основные направления культурной деятельности Симбирского дворянства в начале XX века // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. - 2008. - Т. 10. - № 1. - С.178 -185; Чвикалов А. И. Образование дворянских детей в России во второй половине XIX – начале XX в.// Вопросы истории. - 2013. - № 10. - С. 41 – 60; Барина Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в.. - Самара. 2002.; Ее же. Деятельность дворянских корпоративных организаций в годы Первой мировой войны // Самарский земский сборник. - 2014.- № 1 (24). - С. 30-37.; Ее же Повседневная жизнь дворянства // Проблемы российской и социальной истории. - Самара., 2011. - С.259-272.; Ее же Российское дворянство в начале XX века: социокультурный портрет. - Самара. 2006.; Бикташева А. Н. Губернаторы и дворянство Казанской губернии: уроки конфликтов (первая четверть XIX века) // Отечественная история. - 2009. - №2. - С.55-59; Кабытова Е. П. Поместное дворянство Центрально – Черноземного района в начале XX века: дис. ... канд. ист. наук. - Самара, 1993.; Копылова Е. П. Дворяне Пермской губернии в условиях модернизации второй половины XIX – начала XX века: дис. ... канд. ист. наук. - Пермь, 2010.; Леднева, Н.К. Ярославское дворянство и его

Методы исследования. Методологической основой исследования является совокупность научных методов, таких как: принцип историзма, конкретно-исторический подход к анализу явлений прошлого, научная объективность, требующая учета максимально возможного количества фактов и факторов при анализе исследуемого явления, дедукция, синтез, сравнительно-исторический, системный и историко-хронологический и другие методы научного исследования.

Практическая значимость исследования заключается в возможности его использования в курсах, которые преподаются для студентов по специальности «История», «Методика преподавания истории» в рамках такой учебной дисциплины как «История России XX век», а также различных спецкурсов.

Научная новизна состоит в том, что в данной работе предпринята попытка комплексного анализа участия дворянского сословия в революции 1905-1907 гг.

Обозначен ряд и дискуссионных проблем и проанализировано их различное историографическое толкование.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

корпоративные организации во второй половине XIX – начале XX вв.): дис. ... канд. ист. наук. - Ярославль, 2010.; Хасянов О. Р. Экономическая, общественная и культурная жизнь провинциального дворянства в начале XX века (на материалах Симбирской губернии): дис. ... канд. ист. наук. - Ульяновск, 2009.; Чижова В.В. Выборные от дворянства в системе местного управления Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX века (на материалах Тверской губернии): дис. ... канд. ист. наук. – Тверь, 2001. и др.

ГЛАВА 1. ДВОРЯНСКОЕ СОСЛОВИЕ И ПЕРВАЯ РОССИЙСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

§1. Дворянство в конце XIX начале XX в.

Российское дворянство зародилось в XII-XIII вв. как военно-служилое сословие. Со второй половины XVIII в. оформились дворянские привилегии, и был официально узаконен его статус как «первенствующего сословия».

Дворянство зародилось как сословие, которое обязано было нести как военную, так и государственную службу. Вследствие чего, за дворянством закреплялось две разные роли: с одной стороны – статус слуги государства, с другой - положение помещика. Исходя из этого, следует выделить две основных группы дворянского сословия: поместное дворянство, обладавшее землей, и служивое дворянство, источником существования которого являлась государственная служба в Российской империи.

Дворянство обладало землей, крепостным крестьянским населением, имело особый статус в системе государственной власти. Но, несмотря на внешнюю консолидацию дворянского сословия, при более детальном анализе обнаруживается отсутствие единства и его некоторая разрозненность.

Согласно юридическим нормам лишь потомственное дворянское сословие обладало целым рядом льгот и привилегий как личного, так и корпоративного характера. По российскому законодательству потомственное дворянское сословие делилось на различные группы, то есть основным критерием являлся источник получения сословия. Выделяются следующие группы⁹:

- 1) военное;
- 2) дворянство жалованное или действительное;
- 3) полученное путем выслуги определенного чина на гражданской службе или в результате награждения российским орденом;

⁹ Свод законов Российской империи. Т.9. Законы о состояниях. - СПб., 1899. - Ст. 17.

- 4) титулованное;
- 5) иностранные дворянские роды;
- б) древние благородные роды.

Постепенно деление дворянства на разряды (согласно источнику получения) утратило свое значение, и не давала особых привилегий. К началу XX века оно стало учитываться только при записи в губернские дворянские родословные книги, в которые вносились представители всех дворянских фамилий¹⁰.

В данном контексте именно губернские родословные книги являются основным источником информации о происхождении дворянских родов, а также дают аналитическую информацию о соотношении числа разрядов дворянского сословия¹¹.

Тем не менее, следует отметить, что достаточно часто губернские родословные книги не отражали изменений, происходящих в составе дворянского сословия, т.к. в них не прописывались даты рождения и смерти. Кроме того, значительная часть дворянского сословия отсутствовала в книгах по разным обстоятельствам. Состоятельные дворяне нередко числились в губернских книгах сразу в нескольких губерниях, поскольку имели в каждой из них недвижимую собственность¹².

В общей численности дворянского сословия поместное дворянство составляло в начале XX века третью часть, поскольку военная служба считалась более почетной для дворянского сословия.

Положение дворянства было сильным в армии и на флоте, а также в органах государственного управления. Но доля дворянского сословия среди государственных служащих и офицеров имела тенденцию к снижению¹³.

В большей степени это было связано с реформой 1861 года, которая внесла корректировки в положение дворянского сословия. Значительная часть

¹⁰ Дворянские роды Российской империи: В 10 т. Т. 1-4. - СПб., 1993. - С. 45

¹¹ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России 1861-1904 гг. - М., 1979. - С. 75

¹² Баринаева Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в.. - Самара. 2002. - С. 156

¹³ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России 1861-1904 гг. - М., 1979. - С. 77

дворянства поспешили избавиться от земли. Несмотря на обширную поддержку со стороны правительства (предоставление долгосрочных кредитов на льготных условиях, положение о временно-обязанных крестьянах), дворяне не нашли в себе силы перестроить личное хозяйство на новые капиталистические рельсы. Среди представителей дворянского сословия стали раздаваться голоса о скорой гибели дворянства.

Кроме этого, реформа отмены крепостного права подвергла сильной корректировке мировоззренческое восприятие дворянского сословия. Так, видный политический деятель, С.Ю. Витте отмечал: «...дворянское сословие до реформы Императора Александра всегда было «служилым»; все его интересы, все его положение связывалось со службой государевой, быть не у дел, значило быть в опале»¹⁴.

По мнению исследователя поместного дворянства Е.П. Бариновой: «Дворянство вынуждено было по-новому взглянуть как на свое хозяйственное положение, так и на место в общественной структуре. Оно оказалось втянутым в круг понятий новой, капиталистической эпохи и должно было само заниматься своим хозяйством. Инновации социально-экономических отношений в российской деревне начала XX века наложили свой неизгладимый отпечаток на психологическое настроение поместного дворянства»¹⁵.

Во второй половине XIX века дворянское сословие вынуждено было заниматься поиском нетрадиционных для них форм и видов занятий: становиться управляющими заводов и фабрик, поступать на работу в частные и государственные банки и т.д. Только исключительно ограниченная часть высшего дворянского сословия, аристократических корней или связанных родственными узами с династией Романовых, оказывали влияние на внутреннюю и внешнюю политику в Российской империи¹⁶.

¹⁴ Витте С.Ю. Воспоминания. Т.3. - М., 1960.- С.69.

¹⁵ Баринова Е. П. Власть и поместье дворянства России в начале XX в.. - Самара. 2002. - С. 78

¹⁶ Миронов С.Н. Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX вв.). Т.1. - СПб., 1999. - С.95-96.

В пореформенный период особый слой представляла часть дворянского сословия, которая занималась частной предпринимательской деятельностью. Экономические интересы этой группы помещиков планомерно перемещались в промышленную отрасль. Более предприимчивые представители дворянского сословия становились собственниками стекольных, сахарных, винокуренных, и других заводов и фабрик. Довольно часто дворянство принимало участие в акционерном предпринимательстве. Но к началу XX века преобладающая масса дворян-предпринимателей была владельцами небольших заведений сферы обслуживания¹⁷.

Таким образом, к началу XX в. идентификация российского общества и его социальная стратификация значительно трансформировалась. Согласно переписи населения 1897 года, дворянское сословие насчитывало 248,8 тыс. человек и было представлено неоднородным социальным образованием. Сословие состояло из вариаций стратификационных систем и различных их переходных форм¹⁸.

По мнению исследователя Е.П. Бариновой: «Сильные наследственные традиции, глубокие культурные и юридические различия содействовали сохранению старой общественной структуры даже в условиях экономических и политических изменений. Тем не менее, ряд стратификационных критериев, таких как социально-профессиональный и этатический, стал оказывать менее существенное влияние на положение дворянина в обществе.

На первый план выходят классовые, экономические критерии, определяющие как нормы поведения, так и социальный статус дворянина.

Социальная эволюция поместного дворянства определялась изменившимися историческими условиями. Социальная идентификация поместного дворянства была нестабильной и колебалась между категориями сословной принадлежности, экономического статуса и рода занятий. Перемещение

¹⁷Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России 1861-1904 гг. - М., 1979. - С. 106

¹⁸Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX века. - Л., 1973. - С. 78

индивидов в рамках социальной иерархии постепенно вытеснялось вертикальной мобильностью, диктуемой структурными изменениями общества. Мобильность способствовала реализации личных данных отдельных представителей сословия, росту самосознания и самооценки поместного дворянства. К отрицательным результатам нисходящей мобильности следует отнести утрату частью поместного дворянства своей прежней групповой принадлежности, снижение престижа и роли сословия в жизни общества»¹⁹.

У государственной власти отсутствовало единое мнение по отношению к дворянскому сословию. Еще в конце XIX - начале XX веков дворянский вопрос превращается в объект регулярной полемики в рамках обсуждения аграрного вопроса.

Так, видный политический деятель С.Ю. Витте, выступая на Особом совещании о нуждах дворянского сословия, говорил о неизбежности исчезновения сословия с политической арены. «Не пройдет 50 лет, - заявлял он, - как выступит у нас на первый план другой богатый класс, подобный тому, который вершит судьбы Франции, - буржуазия. А дворянство окончательно оскудеет»²⁰.

Прямо противоположных взглядов на роль дворянского сословия придерживался Министр внутренних дел В.К. Плеве: «оно принадлежит государству, всему народу. Это богатый родник умственных и духовных сил страны, прошедших через горнило государственной службы, ... дворянство по своему укладу не может вести узкосословную политику и заботиться только о своих интересах...»²¹.

Преобразование российской экономики оказало влияние на трансформацию отношений, изменило взаимодействие между различными социальными группами. Дворянство стало более детально и конструктивно обсуждать проблемы российского общества.

¹⁹ Баринаева Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в. - Самара. 2002. - С. 79

²⁰ Витте С. Ю. Воспоминания. Т.3. - М., 1960. - С.70

²¹ Цит. по: Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX века. - Л., 1973. - С.293-295.

В данном процессе велика роль дворянских собраний, деятельность которых в начале XX в. была подчинена главной задаче – любыми способами добиться сохранения позиций дворянского сословия в обществе и государственных структурах. Вследствие чего дворянство предпринимало попытки разработать новые варианты представительства своих корпоративных интересов.

В частности, дворянскими собраниями была разработана система мер, которая направлена на стабилизацию экономического положения дворянства. «Она включала капитализацию оклада частного дворянского сбора с продаваемых имений, удешевление кредита, обращение выморочных имуществ в собственность дворянства, изменение деятельности Крестьянского и Дворянского банков, расширение государственных льгот, субсидий, покровительственной системы. Особые надежды дворянство возлагало на создание касс взаимопомощи, которые должны были не только помогать нуждающимся помещикам, но и облегчить положение заемщиков Дворянского банка»²².

Накануне первой русской революции 1905–1907 гг. оформились политические взгляды консервативного и либерального дворянства. Дворянство, придерживающееся либеральных взглядов, выступало за разработку новой мировоззренческой позиции, которая предполагала трансформацию существующей политической системы, т.е. переход к конституционной или народно-представительной форме правления. Либеральные дворяне предлагали отказаться от сословного деления и привилегий дворянства в сфере государственного управления, учреждения всесословной системы управления на уездном уровне, а также уравнивания положения крестьян в правах с другими сословиями Российской империи²³.

По мнению историка Е.Е. Юдина: «Сознавая нежизнеспособность консервативной программы, либеральное дворянство искало способы

²² Власенков А.И. Своему народу // Дворянское собрание. - 1996. - №4. - С.148-153.

²³ Баринаева Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в.. - Самара. 2002. - С. 78

приспособления к изменившимся социальным условиям. Пытаясь модернизировать политический и правовой режим, приспособиться к условиям капиталистической эволюции страны, наиболее дальновидные представители сословия наметили контуры аграрной реформы»²⁴.

Представители дворянского сословия накануне и в эпоху первой российской революции 1905-1907 гг. начинают создавать партийные и общественные организации. Радикально настроенные - выдвигают проекты, направленные на ограничение самодержавия; но, для царизма это не представляло опасности на данный момент.

Особенностью данного периода стал кризис дворянства, ослабление его позиций, и положения российского самодержавия. Это было обусловлено развитием государства по буржуазному пути, а также разорением значительной части дворянского сословия. Так, к 1905 г. фонд земельный владений дворянства сократился на 40%; земельными собственниками оставались лишь 30 - 40% представителей дворянского сословия (из потомственного дворянства - 55%). Значительная часть доходов составляла государственная служба, а также рента и предпринимательство²⁵.

Таким образом, накануне первой русской революции дворянское сословие представляло собой неоднородную социальную группу. Некоторая часть дворянства выступала за либеральные преобразования, значительная группа придерживалась консервативной позиции, особенно в Центральном, Черноземном районах, Поволжье, отчасти Правобережной Украине, Белоруссии. Борьба консерваторов за свои интересы, и при поддержке самодержавия, негативно отражалось на развитии Российской империи, поскольку сохранялись многие пережитки прошлого. Тем не менее, на слом их обрекла череда революций 1905 - 1907 гг. и 1917 г., которая положила конец дворянскому сословию.

²⁴ Юдин Е.Е. Русское дворянство накануне и в период первой мировой войны: проблемы социального развития и политической деятельности сословия: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. - М., 2000. - С.12

²⁵ Буганов В.И. Российское дворянство//Вопросы истории. - 1994. - №1. - С.78

§2. Монархические движения в дворянстве

В начале XX в. продолжается процесс политической дифференциации дворянского сословия Российской империи. Уже накануне первой русской революции 1905–1907 гг. формируются политические взгляды консервативного и либерального дворянства. Все они пытались найти пути «обновления» Российской империи.

В данный период дворянство представляло весьма мощную общественную и политическую силу в государстве. Тем не менее, несмотря на сосредоточение всех нитей власти в руках помещиков, в условиях начавшейся роста революционности они понимали необходимость консолидации дворянского сословия и необходимость создания широкой общероссийской организации, целью которой было бы участие в политической жизни страны.

Именно поэтому уже весной 1905 г. В Москве создаются Отечественный союз, Русская монархическая партия, Кружок дворян, верных присяге, и "Союз русских людей всех сословий и званий, непоколебимо верующих, что церковь, самодержавный царь и русский народ в нераздельном единстве составляют великую и могущественную Россию".

В это же время в Петербурге создается "Союз дворян-реакционеров". Данные организации клубного, кружкового и салонного типа стали основой всероссийской организации дворянского сословия. Объединением стал заниматься съезд губернских предводителей дворянства.

Уже в 1905 г. были проведены 4 предводительских совещания, на которых обсуждались важнейшие политические акты: указ 18 февраля, Манифест 17 октября, закон 6 августа о законосовещательной Думе. Большое значение имел московский съезд губернских предводителей дворянства (10-15 марта 1905 г.). В ходе заседания был выдвинут лозунг об учреждении "сословного земского собрания", или "законосовещательной думы" или "земского собора". Губернские предводители дворянства активно

выступали за незыблемость самодержавия и считали, что требуется вести борьбу с теми, кто выражает идеи западноевропейских теорий и конституционного образа правления.

По мнению консервативной части дворянства, только самодержавие способно удовлетворить нужды всех слоев российского общества при условии создания народного представительства. Причиной всех противоречий предводители дворянства видели в неэффективной деятельности местной администрации, ее безответственности и бюрократизме, а также самовластии.

Следует отметить, что среди дворян было очень распространено мнение о том, что причина революции кроется в разрастании бюрократического аппарата и его неэффективности²⁶.

На съезде 10-15 марта 1905 г было объявлено, что необходимо уступкам положить конец и объединиться для борьбы с оппозицией²⁷. Был подготовлен проект политической реформы, который соответствовал идеологическому и политическому содержанию указа от 18 февраля 1905 г. Проект предусматривал сохранение всей полноты власти в руках царя. Большинство дворянства были убеждены, что гарантом и инициатором всех реформаторских начинаний может быть только император.

Уже в апреле 1905 года губернский предводитель дворянства в г. Москве А. Самарин выступил перед губернскими предводителями с инициативой и предложением обсудить итоги деятельности съезда, а также вопрос о формах и процессах будущей избирательной системы. А. Самарин полагал, что «выборы по сословиям в будущее представительное собрание едва ли возможно будет организовать, так как кроме дворянства ни одно сословие не имеет правительственной организации. А с другой стороны, либеральная партия выдвигает своим лозунгом "прямую, равную, всеобщую, тайную

²⁶Липранди А.П. Возможен ли в России парламентаризм? - Харьков, 1910. - С.34.

²⁷Веселовский Б. Движение землевладельцев // Общественное движение в России в начале XX века. Т.2. - СПб., 1910. - С.34

подачу голосования", на что предводители едва ли также могут согласиться»²⁸.

Следует выделить реакционно-консервативную группу в политической структуре Российской империи начала XX века - черносотенцы.

В 1905 г. стали появляться правые партии в среде дворянства. Наиболее известным был «Союз законности и порядка». «В состав «Курской народной партии» порядка вошло около 500 человек, ее председателем был протоирей о.Васютин, вице-председателем - Н.Е.Марков. Своим основным лозунгом партия провозгласила: «За веру, за Русь, за Царя, за Думу». Партия порядка обвинила местное отделение Союза 17 октября в извращенном толковании Манифеста. Она призывала своих членов к борьбе с ним. Манифест 17 октября, «изданный в минуту страха, был лишь ловушкой, подставленной царю...», - утверждал Н.Е. Марков»²⁹.

В Курской губернии практически в каждом уезде были официальные отделы «Союза русского народа», либо занимались активной деятельностью его отдельные члены. Но, кроме тиражирования патриотической газеты «Курская быль», другой существенной деятельностью они не занимались. Подобные объединения существовали и в других губерниях Российской империи³⁰.

Следует отметить, что политические требования российского дворянства в большей степени зависели от его статуса, а также роли и степени участия в общественно - политической жизни. Так, В.Б.Лопухин, директор департамента Министерства иностранных дел, писал, что «... дворяне, проживавшие на земле... представляли собой наиболее инертный, наименее стойкий и жизнеспособный элемент, оставшийся от прежнего сословия, которому был присущ консерватизм взглядов и мышления, что сказывалось на политической позиции дворянства»³¹.

²⁸Цит по: Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в 1902-1907 гг. - Л., 1981. - С. 168

²⁹ Труды первого съезда уполномоченных дворянских обществ 29 губерний. - СПб., 1910. - С.115.

³⁰ Степанов С.А. Черная сотня в России (1905-1914 гг.). - М., 1992. - С.86-117; Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия. - М., 1995. - С.15-21.

³¹ Правые партии. Документы и материалы. - М., 1998. Т.1. 1905-1910 гг. - С.78

Общественная и политическая активность российского дворянства в годы первой русской революции была высокой. Так, помещики Центрально-Черноземного района выражали идею консолидации дворянства как стабилизирующую силу во всероссийской сословной структуре. Дворяне – земельные собственники активно содействовали реализации этой идее, принимая участие в работе всероссийских съездов землевладельцев. Основное содержание требований местного дворянства выражалась в программных документах Совета объединенных дворянских обществ. Суть их сводилась к следующему: сохранение и укрепление самодержавной власти, корректировка существующей избирательной системы в пользу увеличения представительства дворянского сословия, все большее расширение сословных льгот и привилегий.

Большая часть консервативно настроенного негативно отнеслась к Манифесту от 17 октября 1905 г., а также к проекту реформы местного самоуправления, поскольку видели в них подрыв старины и существующих традиций. В 1907 году Самарин писал: «Не время предпринимать новые реформы, надо упрочивать начатое»³².

Таким образом, осмысление политических позиций российского дворянства свидетельствует о том, что в годы революции произошла консолидация большей части дворянского сословия, которое стало защищать свою земельную собственность и позиции в системе политической власти.

События 1905-1907 гг. заставили дворянство проявить большую общественно-политическую активность. Во всех направлениях государственной жизни дворянское сословие продвигало консервативный курс. Исключение составила только аграрная реформа П.А.Столыпина. Либеральная часть дворянства не могла составить оппозицию существующим порядкам. Мировоззрение дворянского сословия не изменилось: сохранение и расширение сословных привилегий.

³² Там же. С. 89

§3. Участие дворянского сословия в Первой русской революции

Поражение самодержавия в русско-японской войне, усиление социальных противоречий, как в деревне, так и городе привело к нарастанию реформаторских начал. В условиях роста революционного кризиса государственная власть стала предпринимать попытки обновления политической и экономической системы страны. Понимание того, что требуются перемены, рожалось у разных социальных групп неодинаковыми темпами. В результате стал наглядно проявляться процесс политического размежевания среди дворянского сословия.

По мнению исследователя Е.П. Бариновой «В сознании российского дворянства начала XX века фоновую систему ценностей составляли традиционные официальные идеалы. Однако в среде господствующего класса возникли потребности, цели, интересы, мотивы, не сводимые ни к идеалам самодержавной монархии, ни к статусным ценностям. Очевидно, что состояние сознания общности всегда характеризуется появлением новых потребностей, сменой ведущих мотивов, мотивационными конфликтами. Новая система ценностей утверждалась как альтернатива традиционной, что неизбежно сопровождалось формированием в среде российского дворянства оппозиционных настроений. Реформаторские настроения помещного дворянства в наибольшей степени проявились на очередных сессиях губернских дворянских и земских собраний. Они состоялись в начале 1905 г., главным вопросом в их повестке было обсуждение и принятие адреса Николаю II»³³.

В ходе обсуждения стали проявляться настроения и чувства дворян. Отмечались случаи, когда представители дворянства прерывали свои обсуждения в связи с выступлениями 9 января 1905 года, что стало своего рода выражением несогласия с политикой самодержавного правительства. В

³³ Баринова Е. П. Власть и помещное дворянство России в начале XX в.. - Самара. 2002. - С.78

частности, прервали свои заседания собрания Воронежского, Владимирского, Вологодского, Московского, Петербургского, Новгородского, Саратовского и Таврического земств³⁴.

Основная цель дворянско-земских собраний состояло в том, чтобы привлекать к участию в обсуждении различных законопроектов и правительственных предложений региональных помещиков.

О том, что необходимо созывать и приглашать свободных и выбранных представителей сословий отмечалось на большинстве дворянско-земских собраний. Но когда заходила речь о конкретных мерах народно-представительной власти - большинство представителей дворян выражали консервативные настроения. Этот факт объяснялся тем, что на очередных собраниях 1905 г. предводителями стали дворяне – консерваторы. Представители либеральных взглядов в наименьшей степени были представлены в уездах и губерниях.

Анализ документов собраний свидетельствует о крайне противоречивой ситуации. Так, в частности, «в отчетах Николаю II за 1905 г. московский, воронежский, тамбовский губернаторы указывали на рост революционных настроений среди земской интеллигенции. Они отмечали, что «масса видных земских деятелей» ушла в революционное движение, что привело к обострению борьбы между радикальной и умеренной частью интеллигенции. Губернаторы обвиняли «в преступной пропаганде» всех без исключения земских деятелей»³⁵.

Подобные нападки в адрес земской интеллигенции достаточно часто не соответствовали существующему порядку вещей. Несомненно, рост революционности оказал воздействие на мировоззрение и действия либеральной интеллигенции. Однако, в первые месяцы революции их программные взгляды соответствовали решениям земского съезда в ноябре 1904 г., когда прозвучали высказывания о необходимости ограничения

³⁴ Веселовский Б. Движение землевладельцев // Общественное движение в России в начале XX века. Т.2. - СПб., 1910. - С. 3

³⁵ Баринаева Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в.. - Самара. 2002. - С.45

царизма законодательным представительством. Лишь члены саратовского земства были более радикальны в своих настроениях, предложив прямое, всеобщее, тайное и равное голосование³⁶.

Среди дворянства усилился «печальный раскол». Усиливается размежевание среди дворянского сословия: от равнодушия до агрессивности и реформистских взглядов либералов. В официальной периодике отмечалось: «Не подлежит сомнению, что в среде дворянства есть лица, готовые примкнуть к крайним партиям и стать в ряды оппозиции, если правительство не привлечет все дворянство на свою сторону и не сплотит эту разрозненную среду под общим знаменем служения порядку и правде»³⁷.

В качестве иллюстрации следует привести слова министра земледелия А.С. Ермолова, который отмечал: «в самом дворянстве происходит раскол, доказательством которого служит разница мнений и споры, ...земские собрания, несмотря на преобладание дворян, не получили консервативного направления, которого от них ожидали, а скорее наоборот»³⁸.

Очевидно, что январские события 1905 г. заставляли дворянское сословие искать исконные причины их появления и возможности для восстановления старых, самодержавных порядков.

Дворянское сословие предполагало первоначально сформулировать программу, целью которой было завершение смуты и окончание войны, а только затем реализовывать реформы³⁹. Именно поэтому предлагалось проверенное средство - введение военно-полевых судов и создание военных генерал-губернаторов. Но не все представители поместного дворянства требовали жёстких мер для революционно настроенных мятежников. Дворяне – либералы «еще ожидали сплочения с правительством на почве общих, а не одних только узко-сословных интересов, над которыми само

³⁶ Доклад Саратовской губернской земской управы о выработке "видов и предложений, касающихся усовершенствования государственного благоустройства и улучшения народного благосостояния". - Саратов, 1905. - С.4.

³⁷Цит.по: Баринаева Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в.. - Самара. 2002. С.49

³⁸ Записка А.С. Ермолова от 17 января 1905 г. // Красный архив. - 1925. -Т.1/8. - С.56.

³⁹Белоконский И.П. Земское движение. - СПб., 1914. - С. 273

дворянство, в лице своих лучших представителей, давно уже возвысилось»⁴⁰. Либерально настроенные помещики полагали, что кроме небольшой корректировки самодержавного строя требуется провести аграрные преобразования. Данный вопрос обсуждался московской группой земских деятелей под руководством профессоров М.Я.Герценштейна и А.А.Мануйловым в начале 1905 г.

Проект аграрной реформы земских либералов не предусматривал кардинальных преобразований. В их формулировке отсутствовала четкость и понимание: высказывались об учреждении земельного фонда и принудительном или обязательном выкупе земли для крестьян. Земельная собственность у помещиков сохранялась.

В начале апреля 1905 г. в Москве прошел аграрный съезд земств, председателем которого стал И.П. Петрункевич, а также совещание земских деятелей. В центре обсуждения стали вопросы участия земских деятелей в правительственных комиссиях, в народном представительстве и реализации решений съезда⁴¹.

По мнению исследователя Е.П. Бариновой: «Политическим отражением идейно-теоретических исканий либералов явилось оформление двух центров – «Союза освобождения» и земцев – «шиповцев». Их программные установки без прочной социально-экономической, политико-правовой и психологической основы на практике были обречены остаться декларациями. Революция всколыхнула в поместном дворянстве надежды на возможность более активного привлечения сословия к власти»⁴².

На начальном этапе революции Николай II под давлением общественности был вынужден издать Указ 18 февраля 1905 г.⁴³, который предусматривал народное представительство. По этому поводу среди

⁴⁰ Баринова Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в.. - Самара. 2002. - С. 50

⁴¹ Там же. С. 51

⁴² Цит. по: Там же. С.52.

⁴³ Законодательные акты переходного времени. 1904–1908 гг. : сб. законов, манифестов, указов Правительствующему сенату, рескриптов и положений Комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России. - М., 2010. - С. 45

дворянства существовали самые разные мнения. Так в конце марта 1905 г. Орловское земское собрание очень осторожно обсуждало мысль о допуске представителей в Булыгинское совещание, то в июле 1905 г. на чрезвычайном собрании этот вопрос обсуждался довольно активно.

На собрании началась дискуссия о необходимости учреждения конституционного строя или совещательного представительства. Незначительная часть комиссии поддержала созыв учредительного собрания. В.А.Шеншин, стремясь показать избирателям, «с кем они имеют дело» убеждал собрание: «Устой России, - говорил он, в Монархе, - это твердыня, это историческая основа России»⁴⁴.

А.А.Нарышкин активно поддержал его: «недоразумением мнение, что совещательное собрание дает слишком мало... оно дает больше конституционного строя... конституция, испрашиваемая фактически от правящей бюрократии, лишь закрепит недостатки»⁴⁵.

Прозвучала критика в адрес А.А.Стаховича, утверждение, что тот выражал совершенно неправомерное мнение: русское самодержавие схоже западноевропейскому абсолютизму в период Новой истории.

С.Н.Маслов, Н.Н.Пуцин, В. Татаринов обвинили дворянское и земское собрание в чрезмерном консерватизме. Они выступали за желательность конституционного строя. «Консервативнейшие и по своему положению, и по традициям дворянские собрания колеблются в своем решении... никакие колебания не уместны, так как необходимо либо вовсе не собирать собрание, либо дать ему права конституционного»⁴⁶.

Собрание проголосовало за введение совещательного представительства (34 голоса против 27). Позже на собрании произошла дискуссия об основах п совещательного представительства.

⁴⁴ Цит. по: Кобозева З.М. Дворянство Центрально- Промышленного района в начале XX века. Дис. ... канд. ист. наук. - Самара, 1995. - С.82-84

⁴⁵ Цит. по: Там же. С.82-84

⁴⁶ Цит. по: Там же. С.82-84

Подробное описание словесных баталий дает исследователь Е.П. Барина в своей работе «Власть и поместное дворянство России в начале XX в». историк пишет: «С. Н. Маслов считал, что выборы необходимо проводить на основе имущественного ценза. А.Клягин предлагал ввести ценз оседлости. В.В.Михалевский выступил за всеобщее и равное право, основанное на территориальном принципе.

Однако собрание считало, что новая представительная система должна создаваться или представителями земских учреждений (кн. В.В.Тенишев), или путем сословных выборов. А.А.Володимеров доказывал, что при выборах через земские учреждения «достигнуть правильного выражения интересов государства нельзя», так как они представляют только местные задачи. Его поддержал А.А.Нарышкин, заявивший, что «земские собрания удалились от местных нужд и не дотянулись до понимания политических». Он предложил выбирать прямых представителей от всех сословий, не фильтруя их в губернии. Собрание большинством голосов постановило признать выборы отдельно от каждого сословия нежелательными. Курское и воронежское дворянство в составленных ими адресах к царю настаивали на проведении выборов в будущее собрание представителей по сословному признаку»⁴⁷. Крайне негативное отношение к изданному указу нашло отражение в депутатии к императору от «русских людей». 21 июня Николай II заверил о незыблемости самодержавного строя⁴⁸.

Представители московских дворян написали письмо, в котором была отражена точка консерваторов на ситуацию в Российской империи. Московские консерваторы из среды дворян считали, что народное представительство не имеет прочной основы и несвоевременно, тем самым осуждая попытки преобразовать государственный строй в Российской империи⁴⁹.

⁴⁷ Барина Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в.. - Самара. 2002. С. 58

⁴⁸ Меч В. Силы реакции // Борьба общественных сил в русской революции. Вып.1. - М., 1907. - С.28-29

⁴⁹ Кобозева З.М. Дворянство Центрально- Промышленного района в начале XX века. Дис. ... канд. ист. наук. - Самара, 1995. - С.82-84

Историк Р.Ганелин, анализируя ситуацию в период первой русской революции, утверждает: «булыгинский закон был запоздалым. Выдержанная в лояльных формах петиционная кампания показывала, что требования широких оппозиционных кругов... давно оставили за собой ту меру уступок, которая была предметом ожесточенного торга на совещаниях в Петергофе и после них»⁵⁰.

В июне 1905 г. в Петербурге прошло совещание, в котором приняло участие 26 губернских предводителей дворянства. Подготовленный ими адрес содержал беспокойство и тревогу в результате нарастания революционности. «Предводители дворянства, - заявлялось в нем, пришли к ясному сознанию, что положение России не только тревожное, но грозное, и что опасность его растет и увеличивается с поразительной быстротой почти со дня на день»⁵¹.

Присутствующие выступали за немедленный созыв народного представительства. Консервативная часть отрицательно отнеслась к этой мысли.

В средствах массовой информации были опубликованы письма, в которых критиковалось выступление кн. П.Н. Трубецкого перед императором. В них отмечалось: «Считая создание народного представительства у нас мерой вредной и опасной, мы полагаем, что такая реформа не вызывается действительными требованиями нашей жизни»⁵².

В августе 1905 г. в столице прошла беседа губернских предводителей дворянства, на которой обсуждались проблемы и вопросы участия представителей дворянского сословия в выборах в Государственную Думу. Правые консерваторы, смирившись с мыслью о созыве Думы, активно выступали за усиление позиций дворянства в будущей Думе, и в

⁵⁰ Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция. - СПб., 1991. - С. 183.

⁵¹ Цит. по: Корелин А.П. Объединенное дворянство (1906-1917 гг.) // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX-XX вв. - М., 1999. - С. 341.

⁵² Цит. по: Там же. С. 342

Государственном совете. Они предлагали обсудить спорные моменты, вопросы о созыве съезда, но единой позиции так и не сформировали⁵³.

Съезд дворянских предводителей в январе 1906 г. выступил за проведение выборов в Государственную Думу. Предводители дворянства резко осуждали правительство, которое, по их мнению, не принимало требуемых мер, и выступали за подавление революционного движения.

Все социальные группы российского общества находились в борьбе с властью: активной или пассивной. Государственная власть оказалась изоляции, «никто и нигде искренне не высказывался в защиту или оправдание правительства и существующего режима; разница была лишь та, что одни его винили за одно, а другие за другое»⁵⁴.

Самодержавие пошло на уступки, пытаясь остановить рост революционности. Манифест 17 октября 1905 г.⁵⁵ означал введение в Российской империи конституционной формы правления. В исторической литературе по данному аспекту высказываются различные мнения⁵⁶.

Уже 23 апреля 1906 г. были разработаны и приняты основные законы, согласно которым Российская империя юридически стала конституционной монархией⁵⁷.

Тем не менее, кардинальных изменений не произошло, поскольку власти продолжали опираться на административно-бюрократические средства и методы.

Манифест 17 октября 1905 г. только фрагментарно удовлетворил требования либералов, которые восприняли манифест как разрешение на учреждение политических партий. Так, либеральные региональные

⁵³ Баринаева Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в.. - Самара. 2002. – С.54

⁵⁴ Цит по: Ахиезер А.С. Россия: Критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Т.1. От прошлого к будущему. - Новосибирск, 1997. - С. 318

⁵⁵ Законодательные акты переходного времени. 1904–1908 гг.: сб. законов, манифестов, указов Правительствующему сенату, рескриптов и положений Комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России. - М., 2010. - С. 58

⁵⁶ Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция. - С. 216-217, Тюкавкин В.Г. Николай II и первая Государственная дума // Власть и общественные организации России в первой трети XX столетия: Сб. статей / Отв. редактор А.Ф.Киселев. - М.: Магистр, 1994. - С.4-6.

⁵⁷ Законодательные акты переходного времени. 1904–1908 гг. : сб. законов, манифестов, указов Правительствующему сенату, рескриптов и положений Комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России. - М., 2010. - С. 78

помещики создавали местные общества конституционно-демократической партии, что было обусловлено реакцией на слабость самодержавной власти во время революционных событий.

Анализируя жалобы дворянства, становится ясно, что в 1905 году требований социально-экономического характера практически не поступало. В дальнейшем в результате роста революционности происходит расширение числа заявлений дворянского сословия. Это было обусловлено тем, что дворянское сословие вновь почувствовало опасность потери своих позиций и собственности.

Рассматривая позиции дворянского сословия в 1905 году, следует выделить единые тенденции в становлении конституционных идей. Так, представители либерального дворянства поддерживали мысль созыва представительного учреждения при условии сохранения самодержавия. Б.Веселовский, анализируя настроения дворян в 1905 году, отмечал: «Помещики стараются дать как можно больше обещаний защищать интересы народа с тем, конечно, чтобы при первом же удобном случае отречься от этих обещаний и опять вступить в переговоры с правительством»⁵⁸.

Изначально реформаторские воззрения дворянского сословия ограничивались стремлением созыва народного представительства с целью привлечения их к реформированию. Первоначально данная позиция была преобладающей. Но правая оппозиция не желала никаких преобразований. Отечественные исследователи говорят о возрастании противоречий двух политических направлений дворянства: «умеренно консервативного с элементами либерализма, близкого к октябризму, и правоконсервативного, смыкавшегося идейно и организационно с прямой реакцией»⁵⁹.

Как уже отмечалось выше, дворянство оказалось не готово к столь радикальным мерам, именно это послужило причиной создания

⁵⁸ Веселовский Б. Движение землевладельцев // Общественное движение в России в начале XX века. Т.2. - СПб., 1910. - С. 14

⁵⁹Корелин А.П. Объединенное дворянство (1906-1917 гг.). - С. 341.

общероссийской дворянской организации, ставшей влиятельной силой в формировании политической системы Российского государства.

Историк Ю.Б. Соловьев, анализируя деятельность общероссийской организации пишет: «Открывшийся 21 мая 1906 г. первый съезд уполномоченных дворянских обществ 29 губерний был призван выяснить и объединить взгляды отдельных дворян на важнейшие текущие события государственной жизни и положить начало объединенной деятельности российского дворянства в будущем в области укрепления, защиты и развития в политической и экономической жизни страны сословных государственных начал. Председателем был избран граф А.А.Бобринский - ярый реакционер, что сразу указало направление работы съезда. Кандидатуры П.Н. Трубецкого и В.В.Гудовича не были поддержаны, дворянство не желало вспоминать о либеральных увлечениях своих братьев по сословию»⁶⁰.

Съезд выразил мнение на важнейшие события, происходящие в стране: «Мы - друзья народа, мы - часть народа, мы его братья. Дворянство не составляет тормоза освободительного движения..., оно желает создания новой жизни... и желает идти во главе движения", - продолжал Г.А.Щечков⁶¹.

Группа дворян, среди них кн.И.Куракин (Ярославль), кн. И.Волконский (Рязань), гр.Гудович (Петербург), М.А.Стахович (Орел), высказала особое мнение, что съезд не является выразителем мыслей российского дворянства, и предложила ограничиться предварительной разработкой основных положений, аграрный же вопрос не решать. В ответ на это курский помещик Н.Е.Марков с пафосом обвинил некоторых предводителей дворянства в либерализме. «Дворянство на краю бездны пыталось собраться, чтобы обсудить это положение, но не могло это сделать, ибо его официальные руководители продолжали спокойно, по-барски проводить время», - заявил он. Его поддержал С.С.Бехтеев: «Не то опасно для существования

⁶⁰ Соловьев Ю. Б. Самодержавие и дворянство в 1902-1907 гг. - С.215.

⁶¹ Труды I съезда уполномоченных дворянских обществ 29 губерний. - С. 6-8.

дворянства, что жгут наши усадьбы, но наше добровольное отстранение от государственной жизни»⁶².

Как видим, либеральная фраза не могла скрыть сущности консервативной позиции большинства делегатов съезда. Выступление Н.Е.Маркова было направлено против либеральных помещиков и их представителей на съезде типа М.А.Стаховича, в какой-то мере учитывающих масштабы революционного движения в стране и пытающихся сориентироваться в сложной обстановке. В ходе работы съезда были рассмотрены вопросы о роли дворянства в политической жизни страны, земельный вопрос, о деятельности Крестьянского банка и другие. Съезд высказался против принудительного отчуждения частновладельческих земель в пользу крестьянства и наметил основные положения будущей столыпинской реформы. Хотя отдельные участники съезда готовы были пойти на уступки и передать крестьянам часть помещичьих земель, большинство дворян отрицало крестьянское малоземелье.

Полярность мнений дворянства выявилась и при обсуждении вопроса об отношениях самодержавия и Думы.

Некоторые дворяне приводили веские доводы, что роспуск Думы может только усугубить положение в стране. Даже среди крайней правой фракции были по этому поводу разногласия. Если С.С.Бехтеев, Н.Е.Марков призывали к немедленному упразднению Думы, то В.Н.Снежков не решался «сказать категорически, что надо распустить Думу». Большинство же участников съезда считало, что Дума «должна показать свою нежизнеспособность и умереть естественной смертью» (В.Н.Ознобишин)⁶³. Это было одним из условий, которые Совет объединенного дворянства поставил П.А.Столыпину взамен на поддержку⁶⁴.

В ходе подготовки и проведения съезда его руководством предпринимались попытки определить тактику поведения сословия, которая

⁶² Там же. С. 12-14.

⁶³ Там же. С. 97-101

⁶⁴ Баринаева Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в.. - Самара. 2002. С.45

способствовала бы сохранению лидирующего значения дворянства в изменившихся условиях⁶⁵. Съездом был образован Постоянный Совет объединенного дворянства во главе с графом А.А.Бобринским и его заместителями - князьями Н.Ф.Касаткиным-Ростовским и А.А. Нарышкиным. Постоянный Совет, защищая интересы дворянства, вступил в контакты с самодержавной властью, побуждая ее к принятию кардинальных мер для подавления массового крестьянского движения. Сравнивая курс самодержавия и дворянства, Ю.Б.Соловьев справедливо отмечает их параллельность, причем указывает: «дворянство... во многом опережало власть в формулировке стоящих перед ней задач и методах их разрешения, предвосхищая провозглашенную в скором времени от имени государства политику»⁶⁶.

В начале 1906 г. проходили выборы в I Государственную Думу. Созыв Думы всколыхнул множество надежд и ожиданий в самых разных слоях российского общества.

Дворянство не смогло повлиять на исход выборов в Думу и перекладывало свою неудачу на несовершенство избирательной системы. 27 апреля 1906 года первая Государственная Дума была торжественно открыта Николаем II. В ответном адресе государю Дума представляла требования ответственного министерства, упразднения Государственного совета, принудительного отчуждения частновладельческих земель в пользу малоземельного крестьянства и полной амнистии осужденным за политические преступления. Провинциальное дворянство было ошеломлено радикализмом некоторых перводумцев. Они, возмущаясь событиями, происходившими в Думе, писали в Постоянный Совет: «если газеты будут продолжать со злорадством оповещать о событиях в Думе и разжигать народ

⁶⁵Корелин А.П. Объединенное дворянство (1906-1917). - С.345.

⁶⁶ Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в 192- 1907 гг. - С. 226.

этими вопросами, то... нельзя не опасаться того, как бы не проявились беспорядки хуже прежних»⁶⁷.

Дума не оправдала надежд помещного дворянства на умиротворение страны. Оказавшись бессильной примирить интересы правительства и народа, Дума становилась ненужной, слишком опасной. Все ее требования были отвергнуты. I Дума была распущена в результате прямого вмешательства Совета объединенного дворянства.

С рекомендациями о роспуске Думы ПС ОД обращался к председателю Совета министров П.А.Столыпину во время июльского политического кризиса 1906 г. По мнению Р. Мэннинг, «главным подстрекателем преждевременной кончины I Государственной Думы явилось объединенное дворянство, которое тотчас же начало пользоваться преимуществами новой политической ситуации, укрепляя свое влияние в местных земствах и дворянских собраниях»⁶⁸.

В конечном счете, острота аграрного вопроса и непримиримость оппозиции помещного дворянства решили судьбу Думы.

Таким образом, первая русская революция оказала мощное воздействие на российское дворянство. В работе Эндрю Вернена революция 1905-1907 гг. рассматривается как последнее испытание для самодержавной власти. «Русское самодержавие, - пишет он, - было обречено или обрекло себя. После 1905-1906 гг. его гибель была предрешена и оставшиеся десять лет до 1917 г. были не более чем предсмертной конвульсией»⁶⁹.

Трансформировалась социальная структура общества, отношения собственности, политическая и социально-классовая структура, коллективное самосознание, государственный аппарат. Появились новые ценностные ориентации масс, сформировались модели поведения. Происходившие события показали, что существует реальная альтернатива царизму. Но этот процесс почти не затронул помещное дворянство. Однажды утвердившиеся

⁶⁷ Бородин А.П. Государственный Совет России (1906-1917). - Киров, 1999. С. 78

⁶⁸ Баринаева Е. П. Власть и помещное дворянство России в начале XX в.. - Самара. 2002. - С.80

⁶⁹ Там же. С.81

шаблоны мышления и поведения не только не были преодолены, но и были признаны главной ценностью. Поэтому большинство дворянства призывало восстановить порядок и вернуться к традиционным формам власти.

Начиная с 1906 г. дворянство оказывает значительное реакционное влияние на власть. Консервативные взгляды основной массы российских помещиков были модифицированы новой стратегией и тактикой. Они стремились приспособить экономику страны к капиталистическим условиям, не изменяя политической системы. К тому же большинство среднего дворянства было не в состоянии преодолеть свою традиционную зависимость от государства.

ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ ДВОРЯНСКОГО СОСЛОВИЯ В РЕВОЛЮЦИИ 1905-1907 ГГ. В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

§1. Советская историография

На протяжении значительного периода истории вопросы политического и социально-экономического положения российского дворянства, его роли в системе самодержавия всегда вызывали интерес у исследователей.

После революции и установления в России советской власти приоритеты историков зависели в большей степени от идейно-политической ситуации в российском обществе, в наименьшей степени от уровня источниковой базы.

В теории марксизма российское дворянство трактуется с точки зрения концепции классовой ненависти, а также с позиции партийной субъективности. Так, уже в работах В.И. Ленина представлена картина нарастания кризисных явлений во власти, анализируется уровень взаимоотношений между разными социальными группами и политическими сообществами⁷⁰.

Советская историческая наука 1920-1950-х годов XX века основное место уделяло аналитическому восприятию форм, методов и средств классовой борьбы. Дворянство очернялось любыми способами, и было определено в разряд классовых врагов. Первые обобщающие оценки помещичьего хозяйства и землевладения, были высказаны в общем контексте в трудах А.В.Шестакова, М.Н.Покровского, С.М.Дубровского⁷¹.

В последующий историографический период происходит еще более сильное ограничение директивными рамками осмысления проблемы системного кризиса начала XX века. Возможность более широкого изучения спектра сложных отношений власти и общества в период первой русской революции была ограничена, т.к. сформированная после победы большевиков мощная политическая репрессивная система директивно насаждала тоталитарную модель государственного устройства. В приоритете идеологических задач советского руководства был показ авангардной роли партии большевиков при построении нового "социалистического" общества. Исторической науке отводилось ведущее место в показе.

⁷⁰ Ленин В.И. Аграрная программа социал-демократии • первой русской революции 1905-1907 годов // Полное собр. соч. Т. 16. - С. 193-413; Он же. Политические партии в России и задачи пролетариата // Полн. собр. соч. Т.31. - С. 191-206.

⁷¹ Дубровский СМ. Крестьянство в 1917 году. - М., 1927; Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен // Избранные произведения. Т.3. Кн.2. - М., 1965; Шестаков А.В. Капитализация сельского хозяйства России. - М., 1925; Чаадаева О.Н. Помещики и их организации в 1917 году. - М.: Л., 1928.

Политические партии начала XX века, существовавшие органы самоуправления, общественные организации почти не изучались советскими историками, а если упоминались, то как "контрреволюционные".

Зарубежные историки в условиях противостояния и "железного занавеса" не имели возможности использовать источниковую базу проблемы и ограничивались воспоминаниями участников событий.

В середине 1930-х годов происходит ужесточение идеологического курса ВКП(б), что привело к еще более резкому сужению источниковой базы исследований и планомерному ограничению содержания проблематики.

Проблемы властных структур, системы самоуправления, направлений деятельности общественных организаций были забыты. Политическое противостояние партии большевиков и их идейных противников в период революционной ситуации – вот основная тема для обсуждения в исторических кругах.

Период 1960-1980-х годов можно назвать ренессансом советской исторической науки. Политика оттепели несколько поколебала, но не разрушила концептуальные установки марксистско-ленинской методологии. Отмечается расширение проблематики исследований, создаются новые комплексные и историографические труды⁷². Были подготовлены оригинальные работы, в рамках которых рассматривались иные вопросы истории начала XX века, что позволило восстановить и проследить событийный процесс гибели старого и рождения нового русского общества.

Со второй половины 1960-х годов одной из актуальных проблем для исследования становится эволюция крестьянского и помещичьего хозяйства. В результате были проанализированы крупные помещичьи хозяйства и землевладения. Рассмотрены структура, а также размещение дворянского землевладения, его положение и удельный вес в системе не только частного,

⁷² Аврех А.Я. Царизм и третьеиюньская система. - М., 1966; Он же. Столыпин и третья Дума. - М., 1968; Он же. Царизм и IV Дума. 1912-1914 годы. - М., 1981; Он же. Распад третьеиюньской системы. - М., 1985; Он же. Царизм накануне свержения. - М., 1987.

но и общегосударственного фонда⁷³. Предпринят определенный шаг в исследовании землепользования крупных помещичьих хозяйств⁷⁴.

Начиная со второй половины 1970-х - 1980-х гг. исследователями были проанализированы различные проблемы в пользовании землей, экономические и хозяйственные итоги реализации в губерниях аграрной реформы Столыпина, пути и характер развития капитализма⁷⁵.

Таким образом, проблема участия дворянства в первой русской революции в советской историографии представлена фрагментарно, чрезмерно идеологизирована. Политические аспекты изучались в контексте ленинско-марксистской идеологии. Преобладала негативная и приниженная оценка участия дворянства в первой русской революции.

§2. Современная российская историография

Современная российская историография берет свое начало с 90-х годов XX века. Распад СССР повлиял на смену мировоззренческой парадигмы. Открытие архивных фондов расширило источниковую базу исторических исследований. Это явление нашло отражение в изучении положения, роли, позиции дворянского сословия в начале XX века.

⁷³Минарик Л.П. Экономическая характеристика крупнейших землевладельцев России конца XIX - начала XX века. - М., 1971; Рыздзюнский П.Г. Пореформенное помещичье хозяйство и капитализм // Вопросы истории капитализма в России. - Свердловск, 1972; Ковальченко И.Д., Селунская Н.Б., Литваков Б.М. Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. - М., 1982; Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России конца XIX - начало XX века. - М., 1969.---

⁷⁴Дубровский С. М. Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма. - М., 1975; Ковальченко И.Д. Соотношение крестьянского и помещичьего хозяйства в земледельческом производстве капиталистической России // Проблемы социально-экономической истории России. - М., 1971. - С.171-194; Волобуев П.В. Выбор путей общественного развития: теория, история, современность. - М., 1987.

⁷⁵Емельянов И.Н. К вопросу о характере аграрного капитализма в помещичьем хозяйстве Орловской губернии в период империализма // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. - Рига, 1977; Он же. Аграрные отношения в Орловской губернии в период империализма (1895-1917 годы). Дис. кан. ист. наук. - М., 1971; Хохонин О.М. Помещичье хозяйство Воронежской губернии в конце XIX - начале XX века // Известия Воронежского гос. пед. ин-та. - 1976. - Т. 157.- С.33-52; Тяжелов П.П. Экономическое и политическое положение крестьян Воронежской губернии накануне революции 1905-1907 годов // Известия Воронежского гос. пед. инта. Воронеж. -1950. - Вып.2. - Т. 12. - С.41-87; Зузыкин Н.С. Проведение столыпинской аграрной реформы в Рязанской губернии (1907-1914 годы). Автореф. дис. канд. ист. наук. - М., 1957; Литувев В.Н. Движение дворянского землевладения в Нечерноземье в эпоху капитализма (опыт количественного анализа) // История СССР. - 1983. - №2; Пронин В.И. Крестьянское и помещичье хозяйство Калужской губернии в конце XIX - начале XX века. Дис. канд. ист. наук. - М., 1969.

В 1990-е годы историки стали акцентировать внимание на вопросах управления земельным рынком⁷⁶, усилении аграрного курса, финансовой поддержке сельского хозяйства⁷⁷.

В частности в монографии В.Г. Тюкавкина анализируется влияние земельной реформы П.А. Столыпина на корректировку социально-экономических отношений в деревне⁷⁸. Стали изучаться вопросы психологии русского крестьянства⁷⁹. История появления и развития дворянского сословия отражена в статье В.И. Буганова «Российское дворянство»⁸⁰.

Новым этапом в исследовании дворянства стали работы А.П. Корелина, Ю.Б. Соловьева, В.С. Дякина, А.Я. Авреха, Е.Д. Черменского и др.⁸¹. В представленных трудах изучались проблемы: роли дворянского сословия в системе политической власти самодержавия, основные направления политики правительства в отношении дворянского сословия, вопросы конституционности третьей и юнкерской монархии.

Первой обобщающей работой историографического характера стала монография А.П. Корелина. Опираясь на статистические данные, исследователь проанализировал состав и численность дворянского сословия, его внутреннюю разнородность, корпоративные объединения дворянства, а также их участие в региональном управлении⁸².

⁷⁶Литуев В.Н. Земельная собственность как дворянская монополия в капиталистической России: теоретические вопросы, информационная база данных, управление земельным рынком. - М., 1997; Проскурякова Н.А. Земельный кредит, помещичье землевладение и хозяйство в начале XX века // Проблемы источниковедения и историографии. Материалы II научных чтений памяти ак. И.Д. Ковальченко. - М., 2000. - С. 201-221

⁷⁷Вронский О.Г. Государственная власть Российской империи и проблема формирования основ перспективного аграрного курса на рубеже XIX-XX вв. - М., 1999; Он же. Крестьянская община на рубеже XIX-XX вв.: структура управления, поземельные отношения, правопорядок. - М., 1999; Дякин В.С. Деньги для сельского хозяйства. 1892-1914 гг. (Аграрный кредит в экономической политике царизма). - СПб., 1997

⁷⁸Тюкавкин В.Г. Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа, - М., 2001.

⁷⁹Кабытов П.С., Козлов В.А., Литвак Б.Г. Русское крестьянство. Этапы духовного освобождения. - М., 1988; Кабытов П.С. Русское крестьянство в начале XX века. - Саратов, 1990.

⁸⁰Буганов В.И. Российское дворянство // Вопросы истории. - 1994. - №1. - С. 45-56

⁸¹Аврех А.Я. Столыпин и судьбы реформ в России. - М., 1991; Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. - М., 1979; Черменский Б.Д. Буржуазия и царизм в первой русской революции. - М., 1970.

⁸²Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России 1861-1904 гг. - М., 1979

Труды Ю.Б.Соловьева отражают основные этапы эволюционного развития дворянства с конца XIX века до 1914 года⁸³. Исследователь подробно освещает предысторию и работу Особого совещания по делам дворянства, уделяя внимание полемике С.Ю. Витте и реакции дворян на обсуждение вопроса о путях развития России.

В последующих исследованиях (1981 -1990 гг.) Ю.Б. Соловьев подробно анализирует общественно-политические аспекты отношений власти и консервативного дворянства. Автор считает, что консервативная часть дворянства стремилась превратить императора в выразителя своих взглядов. Монографии В.С. Дякина⁸⁴ хронологически является продолжением исследования Ю.Б. Соловьева. В основе их работ лежит общий тезис об отсутствии желания со стороны царизма и консервативной части дворянства изменить экономическое и политическое устройство Российской империи. Исследователь В.С. Дякин выделяет две реакции - легитимистская, которую проявлял Совет объединенного дворянства и бонапартистская – выразителем которой были сторонники П.А. Столыпина. Их противостояние было решающим фактором политики самодержавия. Данные труды акцентировали внимание на изменении в высших бюрократических кругах и уделяли мало внимания конкретным региональным дворянским обществам.

Изучение положения земств в историографии проводилось как с политической точки зрения, так и с позиции анализа их социальной и хозяйственной деятельности⁸⁵. Книжки и статьи Е.Д.Черменского, Н.М.Пирумовой, Ф.Шацилло и М.С.Симоновой⁸⁶ содержат представление о

⁸³ Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX века. - Л., 1973; Он же. Самодержавие и дворянство в 1902-1907 годах. - Л., 1981; Он же. Самодержавие и дворянство в 1907-1914 годах.- Л., 1990.

⁸⁴ Дякин В.С. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907-1911 гг. - Л., 1981; Он же. Буржуазия, дворянство и царизм в 1911-1914 гг. - Л., 1988.

⁸⁵ Подробный анализ см.: Ярцев А.А., Мацузато К. Земства в политической системе царизма: историографические аспекты // Земский феномен. Политологический подход. - М., 2001. - С. 12-37.

⁸⁶ Пирумова Н.М. Земское либеральное движение. Социальные корни и эволюция до начала XX века. - М., 1977; Симонова М.С. Земско-либеральная фронда 1902-1903 гг. // Исторические записки. Т.91. - М., 1978; Она же. Кризис аграрной политики царизма накануне первой русской революции. - М., 1987; Шацилло К.Ф. Русский либерализм накануне революции 1905-1907 гг.- М., 1985.

структурном составе участников земского движения, его программных установках и реализуемой тактике.

В 90-е гг. появились новые работы по истории земства - монографии В.Ф. Абрамова и Н.Г. Королевой⁸⁷.

В трудах Д.А. Колесниченко, В.В. Шелохаева, В.Н. Гинева рассматривается вопрос деятельности помещичьих организаций в начале XX века⁸⁸.

Интерес вызывает монография В.В. Шелохаева, которая ознаменовала собой новый этап в изучении российского либерализма⁸⁹. В ней исследователь изложил позицию либеральных партий на трансформацию социальных и экономических отношений, а также на структуру политического строя.

Исторические аспекты черносотенного движения содержит работа С.А. Степанова, который отразил демократическую основу право-монархического движения, а также закономерность оживления национализма в 1905 году⁹⁰. Следует отметить, что исследователи активно акцентируют внимание на истоки зарождения русского национализма и его все большего проявления в общественной жизни Российской империи⁹¹.

Отдельной темой исследования является истории создания и деятельности Совета объединенного дворянства, а также его влияние на политику царизма, и взаимоотношениям с Думой. Данному аспекту посвящены работы М.А. Бибина, А. П. Корелина, И.Д. Вайсберга⁹². На местном уровне дворянство

⁸⁷ Абрамов В.Ф. Российское земство: экономика, финансы и культура. - М., 1996; Королева Н.Г. Земство на переломе (1905-1907гг.). - М., 1995.

⁸⁸ Гинев В.Н. Борьба за крестьянство и кризис русского неонародничества 1902-1914 гг. - Л., 1983; Шелохаев В.В. Кадеты - главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905-1907 гг. - М., 1983; Колесниченко Д. А. Трудовики в период первой российской революции. - М., 1985.

⁸⁹ Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. - М., 1996

⁹⁰ Степанов С.А. Черная сотня в России .1905-1914 гг. - М., 1992.

⁹¹ Кожин В.В. Черносотенцы и революция (загадочные страницы истории). - М., 1998; Кирьянов Ю. И. Правые партии в России. - М., 2001; Коцюбинский Д.А. Русский национализм в начале XX столетия. - М., 2001; Ромов Р.Б. Право-монархические организации на выборах во II Государственную Думу (1907)// Вестник Московского университета. Серия 8. История. - 2001. - № 5. - С.22-45.

⁹² Вайсберг И.Д. Совет объединенного дворянства и его влияние на политику самодержавия (1906-1914): Дйс. ... канд. ист. наук. - М., 1956; Бородин А.П. Объединенное дворянство и аграрная реформа// Вопросы истории. - 1993. - №3. - С. 87-109; Бибин М.А. Совет объединенного дворянства и прогрессивный блок в 1915-1916 гг. // Вестник МГУ. Серия 8. История. - 1980. - №1. - С.32-44. Он же. Крушение организации

исследовалось в плане его экономического положения (П.И.Савельев, В.В.Ниякий, Г.А. Третьякова⁹³), изучались его политические требования.

В 1990-е гг. историки изучали направления деятельности дворянских собраний местного уровня⁹⁴.

На современном этапе изучения исторического пути России восстанавливаются традиции российской общественной мысли начала XX века⁹⁵, направленные на определение гносеологических истоков конфликта между властью и обществом в ходе его модернизационных процессов⁹⁶.

Первые попытки историографического обобщения современных исследований о сути российского революционного процесса являются скорее постановкой новых задач в его осмыслении⁹⁷. К тому же нарастает тенденция к публикации недоступных ранее исследователям документов⁹⁸ и их

Объединенного дворянства 1914-1917 гг. Дис. ... канд. ист. наук. - М., 1981; Он же. Дворянство накануне падения царизма в России. Саранск, - 2000; Корелин А.П. Объединенное дворянство(1906-1917гг.) // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX-XX веков. - СПб., 1999.

⁹³Ниякий В.В. Нижегородская деревня. Облик и настроения классов в первой русской революции. - Горький, 1981; Савельев П.И. Поместное дворянство Самарской губернии накануне первой русской революции 1905-1907 гг. // Крестьянское движение в трех русских революциях: Межвуз. сб. - Куйбышев, 1982; Третьякова Г.А. Поместное дворянство Европейской России в 1917 году (на материалах губерний Центрально-земледельческого района и Поволжья): Автореферат дис. ... канд. ист. наук. - Куйбышев, 1990.

⁹⁴Кабытова Е.П. Кризис русского дворянства. - Самара, 1997; Еникеев С.А. Очерк истории татарского дворянства. - Уфа, 1999; Кобозева З.М. Дворянство Центрально- Промышленного района в начале XX века. Дис. ... канд. ист. наук. Самара, 1995; Курсеева О.А. Поместное дворянство Поволжья в конце XIX - начале XX вв.: Дис. ... канд.ист. наук. - Куйбышев, 1984; Савицкий И.В. Дворянство европейского Севера России в середине XIX - начале XX вв. (по материалам Олонецкой, Вологодской и Архангельской губерний). Автореф. дис. канд. ист. наук. - Петрозаводск, 1998; Юдин Е.Е. Русское дворянство накануне и в период первой мировой войны: проблемы социального развития и политической деятельности сословия: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. - М., 2000.

⁹⁵Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. - М., 1990; Он же. Судьба России. - М., 1990; Ильин И.А. О грядущей России. - М., 1993; Сорокин П. Основные черты русской нации в двадцатом столетии//О России и русской философской культуре. - М., 1990; Федотов Г.П. Судьба и грехи России: В 2 т. - СПб., 1992.

⁹⁶Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Т. 1. От прошлого к будущему. - Новосибирск, 1997; Булдаков В.П. Революция и человек (методологические заметки) // Крайности истории и крайности историков. - М., 1997; Красильников В.А. Вдгонку за прошедшим веком. Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций. - М., 1998; Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. - М., 1998; Панарин А.С. Реванш истории: Российская стратегическая инициатива в XXI веке. - М., 1998; Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. - Брянск, 1996; Опыт российских модернизаций XVIII- XX вв. - М., 2000.

⁹⁷Волобуев П.В., Булдаков В.П. Октябрьская революция: новые подходы к изучению // Вопросы истории. - 1996. - № 5-6; Россия в XX веке. Судьба исторической науки. - М., 1996; Миронов С.Н. Социальная история России периода Т. 1-2. - СПб., 1999; Власть и реформы. От самодержавной к советской России. - СПб., 1996. Островский А.В. Элита российского общества XIX - начала XX вв.: некоторые проблемы истории и историографии // Из глубины времен. Вып.3. - СПб., 1994.

⁹⁸Объединенное дворянство. Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ. 1906-1916. Т.1. Т.2. Кн.1, 2. Под ред. А.П.Корелина. - М., 2001; Приговоры и наказания крестьян Центральной России 1905-1907 гг.: Сб. док-тов / Автор-составитель Л.Т. Сенчакова. - М., 2000; Правые партии. Документы и материалы. -

источниковедческому анализу⁹⁹. Это способствует дальнейшему объединению усилий российских и зарубежных авторов в изучении названной проблемы¹⁰⁰.

В конце 1990-х гг. издаются комплексные труды отечественных историков, которые анализируют взаимоотношения общества и власти в начале XX века¹⁰¹. Так, исследователь Р.Ш. Ганелин показал противоречивую диалектику реформаторских преобразований и революций в Российской империи, когда под нажимом общества царская власть совершила масштабную попытку самореформирования¹⁰².

В данный период стали появляться серьезные исследования о государственных деятелях Российской империи начала XX века¹⁰³.

Истории российского парламентаризма посвящены монографии А.Ф.Смиронова, В.А. Демина, А.П. Бородина¹⁰⁴. В конце 90-х годов в российской историографии поднимаются новые проблемы, связанные с изучением психологии помещного дворянства и факторов, влияющих на ее

М., 1998. Т.1. 1905-1910 гг.; Российские либералы. Кадеты и октябристы (Документы, воспоминания, публицистика) / Ред. А.И. Зевелев. - М., 1996; Анфимов А.М., Корелин А.П. (ред). Россия. 1913 год: Статистическо-документальный справочник. - СПб., 1995.

⁹⁹ Андреева Л.К. Хомякова А.П. Периодические издания Орловского края. 1861-1995 гг. Справочник. - Орел, 1997; Наумов О.Н. Описание и научное использование архива Московского дворянского собрания в конце XIX - начале XX веков // Отечественный архив.- М., 1997.- №2. - С. 16-23; Омельченко Н.А. В поисках России: Общественно-политическая мысль русского зарубежья о революции 1917 года, большевизме и будущих судьбах российской государственности. - СПб., 1996.

¹⁰⁰ Актуальные проблемы преподавания российской истории в университетах России и США: Российско-американский симпозиум. - Самара, 1998; Шанин Т. Революция как момент истины. Россия 1905-1907, 1917-1922 гг. - М., 1997; Грегори Л.Фриз. Сословная парадигма и социальная история России // Американская русистика: вехи историографии последних лет. Императорский период: Антология. - Самара, 2000.

¹⁰¹ Власть и общественные организации России в первой трети XX столетия. Сб. статей/ Отв. редактор А.Ф. Киселев М., 1994; Власть и реформы. От самодержавной к советской России / Отв. редактор Б.В. Ананьич. - СПб., 1996; Государственное управление и самоуправление в России / В.П. Семьянинов (отв. ред.), В.С. Кожурин, В.Т. Перов. - М., 1995; Шелохаев В.В. Либерализм в России. - М., 1995.

¹⁰² Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году: Реформы и революция. - СПб., 1991; Клочкова Л.М. Съезды соединенного дворянства в годы первой русской революции // Вестник Московского университета. Серия 8. «История». - 2001. - № 4. - С.63-81.

¹⁰³ Корелин А.П., Степанов С.А. С. Ю. Витте - финансист, политик, дипломат. - М., 1998; Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Сергей Юльевич Витте и его время. - СПб., 1999.

¹⁰⁴ Бородин А.П. Усиление позиций объединенного дворянства в Государственном совете в 1907-1914 гг.// Вопросы истории. - 1977. - №2. - С.56-66; Он же. Государственный совет России(1906-1917). - Киров, 1999; Демин В.А. Государственная дума России(1906-1917): механизм функционирования. - М., 1996; Смирнов А.Ф. Государственная Дума Российской империи. 1906-1917. Историко-правовой очерк. - М., 1999; Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н. Парламент самодержавной России. Государственная Дума и ее депутаты. 1906-1907 гг. - Пермь, 1995; Козбаненко В.А. Партийные фракции в I и II Государственных Думах. 1906-1907. - М., 1996.

изменение¹⁰⁵. Возрос интерес к генеалогии русского дворянства¹⁰⁶, его быту, усадебной культуре¹⁰⁷.

Проблемы российского дворянского сословия анализируются в ходе работы научных семинаров: «История российских дворянских организаций и учреждений, их сегодняшнее состояние и перспективы развития», «Законодательство Российской империи о дворянстве и современное российское дворянство» (1996), «Проблемы признания и утверждения в правах российского дворянства высших сословий народов Российской империи и иностранных дворян» (1997), «Дворянские родословные книги: история и современные проблемы» (2001).

Подводя итоги историографического освоения поставленной проблемы, необходимо отметить, что имеется определенный круг исследований, где в той или иной степени затрагивались различные аспекты истории российского дворянства. Однако ряд вопросов, составляющих суть рассматриваемого предмета исследования, не только дискуссионны, но и недостаточно изучены.

Требуется определение форм, содержания, и методов взаимоотношения государственной и региональной власти с дворянским сословием в условиях кризиса начала XX века. Такие вопросы, как программные установки

¹⁰⁵ Савельев П.И. Аграрный менталитет русского дворянства в XIX веке// Общественно-политические движения России ХУШ-XX вв. - Самара, 1993; Филатова Т.В. Политическое настроение столичного дворянства в последние годы существования Российской империи// Платоновские чтения. Материалы Всероссийской конференции молодых историков 2-3 декабря 1998 г. - Самара. 1999. - С.34- 38; Барина Е.П. Социальная психология помещного дворянства в годы первой русской революции// Самарский земский сборник. - Самара, 2001. - №1(5). - С.48-53; Она же. Менталитет русского помещного дворянства// Вестник СамГУ. Самара, 2001. - №1(19). - С.57-61; Кобозева З.М. Портрет русского дворянина кисти репортера начала XX века// Самарский земский сборник. Самара, 2000. - №1(4). - С.106-113; Она же. Политические настроения дворянства в годы первой мировой войны// Самарский земский сборник. Самара, 2001. - №1(5). - С.54-59.

¹⁰⁶ Дворянские роды Российской империи: В 10 т. Т. 1-4. - СПб., 1993-1996; Дворянский календарь: справочник родословной книги русского дворянства. - СПб., 1997 Тетрадь 14.; Предводители дворянства Владимирской губернии. - Владимир. 1995; Федоров С. История родов русского дворянства// Краеведческие записки. - Орел, 1995. - Вып.1. - С.104- 107; Дворянская семья. Из истории дворянских фамилий России / Сост В.П. Старк. - СПб., 2000.

¹⁰⁷ Врангель Н.Н. Старые усадьбы: очерки истории русской дворянской культуры. - СПб., 1999; Демина Г.В. Мир дворянской усадьбы как зеркало жизни общества// Вестник Московского университета. Серия 8. История. - М., 1996. - №6; Ершова Л.В. Дворянская усадьба (из истории русской культуры). - М., 1998; Муравьева О.С. Как воспитывали русского дворянина. - СПб., 1998; Летфуллова М.Б. Дворянская усадьба на среднем Урале // Россия. Романовы. Урал. Екатеринбург, 1997. - Вып.3; Пушкарева И.М. Сельская дворянская усадьба в пореформенной России (к постановке проблемы) // Вопросы истории. - 1999. - № 4; Мир русской усадьбы. Очерки. - М., 1995.

дворянства, степень влияния региональных дворянских организаций на структуру, состав, и деятельность местного самоуправления, степень его участия в системе государственного управления, в противостоянии с революционным движением, остались малоизученными с исторической точки зрения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социальные и политические противоречия и общенациональный кризис конца XIX – начала XX века предопределили альтернативные пути развития Российского государства на близкую и далекую перспективу.

В период первой русской революции дворянство пытается определиться в новой социально-экономической и политической обстановке. Рост реформаторских тенденций в обществе, понимание того, что требуются кардинальные преобразования привело в политическому размежеванию дворянского сословия.

Поводом к созданию консолидированного дворянского объединения стал невероятный размах крестьянского движения, заставивший помещиков объединиться для усиления и защиты своих экономических интересов.

Деятельность съездов уполномоченных губернских дворянских обществ была направлена на поиск новых форм представительства своих интересов и путей воздействия на властные сферы и общество. Имея сильные позиции на местах, дворянство оказывало сильное воздействие на правительственную политику. На заседаниях всех уровней государственного управления: уездных и губернских дворянских собраний, съездах уполномоченных дворянских губернских обществ – обсуждались сложные вопросы экономической, политической и социальной сферы деятельности.

В пореволюционный период дворянство пыталось выработать программу экономического реформирования России. Однако ее расплывчатость, постоянные отступления, излишний консерватизм и недоверие местных дворянских обществ к правительству сыграли свою отрицательную роль.

Рост революционности в 1905-1907 гг. оказали сильнейший толчок общественно-политической активности дворянского сословия. Их психологический настрой, личная оценка происходящего, подвергались определенной трансформации.

Политические цели дворянства в 1905 году отражали мировоззренческие корректировки, а также рост оппозиционных реформаторских настроений среди различных слоев населения. Необходимость реформ, привлечения к их разработке и обсуждению

представителей российского общества была осознана значительной группой дворянского сословия.

С 1906 года, дворянство начинает проводить реакционную, консерваторскую политику, которая свидетельствовала о неспособности сословия адаптироваться к новым условиям развития общества.

Большинство представителей дворянского сословия для укрепления своих позиций потребовали восстановить порядок, т.е. традиционные формы власти.

Время либеральных мечтаний и революционной фразеологии закончилось. Чувствуя, что происходит ущемление экономических прав, дворянство перешло к эффективным методам защиты своей собственности.

Таким образом, первая русская революция оказала сильнейшее воздействие на различные слои российского общества. Изменилась не только социальная структура общества, но и отношения собственности. Кардинальную трансформацию претерпели социально-классовая и политическая структура, аппарат государственной власти и управления, а также коллективное самосознание. Появились и закрепились новые мировоззренческие ориентации народных масс, сформировались иные модели поведения в условиях революционной ситуации.

События первой русской революции показали, что существует реальная альтернатива самодержавию. Но происходящие изменения практически не затронули дворянское сословие, которое в большинстве своем продолжало жить по утвердившимся шаблонам мышления и поведения. Именно поэтому значительная часть дворянства призывала восстановить старый порядок и вернуться к традиционным самодержавным формам власти.

ИСТОЧНИКИ И ИССЛЕДОВАНИЯ

ИСТОЧНИКИ

Опубликованные источники

Законодательство

1. Законодательные акты переходного времени. 1904–1908 гг. : сб. законов, манифестов, указов Правительствующему сенату, рескриптов и положений Комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России . - М., 2010. - 884 с
2. Свод законов Российской империи. Т.9. Законы о состояниях. - СПб., 1899. - Ст. 17.

Материалы официального делопроизводства

3. Доклад Саратовской губернской земской управы о выработке «видов и предложений, касающихся усовершенствования государственного благоустройства и улучшения народного благосостояния». - Саратов, 1905. – 125с
4. Записка А.С. Ермолова от 17 января 1905 г. // Красный архив. - 1925. - Т.1/8. – С. 78-85
5. Объединенное дворянство. Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ. 1906-1916. Т.1. Т.2. Кн.1, 2. Под ред. А.П.Корелина. - М., 2001
6. Правые партии. Документы и материалы. М., - 1998. - Т.1. - 1905-1910 гг.
7. Приговоры и наказания крестьян Центральной России 1905-1907 гг.: Сб. документов / Автор-составитель Л.Т. Сенчакова. - М., 2000. – 569с
8. Российские либералы. Кадеты и октябристы (Документы, воспоминания, публицистика) / Ред. А.И. Зевелев. - М., 1996. – 289с
9. Труды первого съезда уполномоченных дворянских обществ 29 губерний. - СПб., 1910. – 258с

Воспоминания

10. Дневник А. Н. Куропаткина // Красный архив. Исторический журнал. 1922. Т. 2. С. 47.
11. Дневники императора Николая II. Сост., коммент., примеч. В.П. Козлова, Т.Ф. Павловой, З.И. Перегудовой. Общ.ред. и предисл. К.Ф. Шацилло. - М., 1991. – 258с
12. Ленин В.И. Аграрная программа социал-демократии первой русской революции 1905-1907 годов // Полное собрание сочинений Т. 16, 31. - М., 1955-1965
13. Витте С. Ю. Воспоминания (1849 - 1894). Том 1, 2, 3. - М., 1922-1960
14. Дворянские роды Российской империи: В 10 т. Т. 1-4. - СПб., 1993-1996

ИССЛЕДОВАНИЯ

15. Абрамов В.Ф. Российское земство: экономика, финансы и культура. - М., 1996. – 258с
16. Аврех А.Я. Распад третьеиюньской системы. - М., 1985. – 289с
17. Аврех А.Я. Столыпин и судьбы реформ в России. - М., 1991. – 358с
18. Аврех А.Я. Столыпин и третья Дума. - М., 1968. – 289с
19. Аврех А.Я. Царизм и IV Дума. 1912-1914 годы. - М., 1981. – 279с
20. Аврех А.Я. Царизм и третьеиюньская система. - М., 1966 . – 296с
21. Аврех А.Я.. Царизм накануне свержения. - М., 1987. – 278с
22. Актуальные проблемы преподавания российской истории в университетах России и США: Российско-американский симпозиум. - Самара, 1998. – 356с
23. Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Сергей Юльевич Витте и его время. - СПб., 1999. – 258с
24. Андреева Л.К. Хомякова А.П. Периодические издания Орловского края. 1861-1995 гг. Справочник. - Орел, 1997. – 289с
25. АнкосЭ. К. Русская беда. Эссе о политическом убийстве - М., 2009. - 258с

26. Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России конца XIX- начало XX века. - М., 1969. – 269с
27. Анфимов А.М., Корелин А.П. (ред). Россия. 1913 год: Статистическо-документальный справочник. - СПб., 1995. – 589с
28. Ахиезер А.С. Россия: Критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Т.1. От прошлого к будущему. - Новосибирск, 1997. – 489с
29. Баринаева Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в. - Самара. 2002. - 364 с.
30. Баринаева Е. П. Деятельность дворянских корпоративных организаций в годы Первой мировой войны // Самарский земский сборник. - 2014. - № 1 (24). - С. 30-37.
31. Баринаева Е. П. Повседневная жизнь дворянства // Проблемы российской и социальной истории. - Самара., 2011. - С.259-272.
32. Баринаева Е. П. Российское дворянство в начале XX века: социокультурный портрет. - Самара. 2006. - 349 с.
33. Баринаева Е.П. Социальная психология поместного дворянства в годы первой русской революции// Самарский земский сборник. - Самара, 2001.- №1(5). - С.48-53
34. Баринаева Е.П. Менталитет русского поместного дворянства// Вестник СамГУ. - Самара, 2001. - №1(19). - С.57-61
35. Белоконовский И.П. Земское движение. - СПб., 1914. 158с
36. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. - М., 1990. - 258с
37. Бердяев Н.А. Судьба России. - М., 1990. – 589с
38. Бибин М.А. Дворянство накануне падения царизма в России. - Саранск, 2000. – 278с
39. Бибин М.А. Крушение организации Объединенного дворянства 1914-1917 гг. Дис. ... канд. ист. наук. - М., 1981. – 245с
40. Бибин М.А. Совет объединенного дворянства и прогрессивный блок в 1915-1916 гг. // Вестник МГУ. Серия 8. История. - 1980. - №1. - С.32-44.

41. Бикташева А. Н. Губернаторы и дворянство Казанской губернии: уроки конфликтов (первая четверть XIX века) // Отечественная история. - 2009. - №2. - С.55-59
42. Бородин А.П. Государственный Совет России (1906-1917). - Киров, 1999. – 589с
43. Бородин А.П. Объединенное дворянство и аграрная реформа// Вопросы истории. - 1993. - №3. - С. 87-109
44. Бородин А.П. Усиление позиций объединенного дворянства в Государственном совете в 1907-1914 гг.// Вопросы истории. - 1977. - №2. - С.56-66
45. Буганов В.И. Российское дворянство//Вопросы истории. - 1994. - №1. С. 78-89
46. Булдаков В.П. Революция и человек (методологические заметки) // Крайности истории и крайности историков. - М., 1997. – 258с
47. Вайсберг И.Д. Совет объединенного дворянства и его влияние на политику самодержавия (1906-1914): Дис. ... канд. ист. наук. - М., 1956. – 245с
48. Веселовский Б. Движение землевладельцев // Общественное движение в России в начале XX века. Т.2. - СПб., 1910.-259с
49. Власенков А.И. Своему народу // Дворянское собрание. - 1996. - №4. - С.148-153.
50. Власть и общественные организации России в первой трети XX столетия. Сб. статей/ Отв. редактор А.Ф. Киселев - М., 1994. – 589с
51. Власть и реформы. От самодержавной к советской России / Отв. редактор Б.В. Ананьич. - СПб., 1996. – 258с
52. Волобуев П.В. Выбор путей общественного развития: теория, история, современность. - М., 1987. – 458с
53. Волобуев П.В., Булдаков В.П. Октябрьская революция: новые подходы к изучению // Вопросы истории. - 1996. - № 5-6
54. Врангель Н.Н. Старые усадьбы: очерки истории русской дворянской культуры. - СПб., 1999. – 245с

- 55.Вронский О.Г. Государственная власть Российской империи и проблема формирования основ перспективного аграрного курса на рубеже XIX-XX вв. - М., 1999. – 125с
- 56.Вронский О.Г. Крестьянская община на рубеже XIX-XX вв.: структура управления, поземельные отношения, правопорядок. - М., 1999. – 258с
- 57.Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция. - СПб., 1991. – 258с
- 58.Гинев В.Н. Борьба за крестьянство и кризис русского неонародничества 1902-1914 гг. - Л., 1983. – 266с
- 59.Государственное управление и самоуправление в России / В.П. Семьянинов (отв. ред.), В.С. Кожурин, В.Т. Перов. - М., 1995. – 278с
- 60.Дворянская семья. Из истории дворянских фамилий России. - СПб., 2000. – 458с
- 61.Дворянский календарь: справочник родословной книги российского дворянства. - СПб., 1997. – 278с
- 62.Демин В.А. Государственная дума России (1906-1917): механизм функционирования. - М., 1996. – 258с
- 63.Демина Г.В. Мир дворянской усадьбы как зеркало жизни общества// Вестник Московского университета. Серия 8. История. - М., 1996. - №6. – С.45-58
- 64.Дмитров К.А. Законы времени. – М., 2013. -123
- 65.Дубровский С.М. Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма. - М., 1975. -258с
- 66.Дубровский СМ. Крестьянство в 1917 году. - М., 1927. – 458с
- 67.Дякин В.С. Буржуазия, дворянство и царизм в 1911-1914 гг. - Л., 1988. -254с
- 68.Дякин В.С. Деньги для сельского хозяйства. 1892-1914 гг. (Аграрный кредит в экономической политике царизма). - СПб., 1997. – 458с
- 69.Дякин В.С. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907-1911 гг. - Л., 1981. – 458с
- 70.Емельянов И.Н. Аграрные отношения в Орловской губернии в период империализма (1895-1917 годы). Дис. кан. ист. наук. - М., 1971. – 245с

71. Емельянов И.Н. К вопросу о характере аграрного капитализма в помещичьем хозяйстве Орловской губернии в период империализма // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. - Рига, 1977. – 288с
72. Еникеев С.А. Очерк истории татарского дворянства. - Уфа, 1999. – 458с
73. Ершова Л.В. Дворянская усадьба (из истории русской культуры). - М., 1998. – 245с
74. Зузыкин Н.С. Проведение столыпинской аграрной реформы в Рязанской губернии (1907-1914 годы). Автореф. дис. канд. ист. наук. - М., 1957. – 25с
75. Иванова Н.А. Дворянская корпоративная организация в российском законодательстве конца XVIII – начала XX в. // Призвание историка. Проблемы духовной и политической жизни России/ Сборник статей. К 60-летию профессора, доктора исторических наук В.В. Шелохаева - М. 2001. - С. 176 – 201.
76. Кабытов П.С, Козлов В.А., Литвак Б.Г. Русское крестьянство. Этапы духовного освобождения. - М., 1988. – 244с
77. Кабытов П.С. Русское крестьянство в начале XX века. - Саратов, 1990. – 278с
78. Кабытова Е. П. Поместное дворянство Центрально – Черноземного района в начале XX века: дис. ... канд. ист. Наук. Самара, 1993. – 267 с.
79. Кабытова Е.П. Кризис русского дворянства. - Самара, 1997. – 245с
80. Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н. Парламент самодержавной России. Государственная Дума и ее депутаты. 1906-1907 гг. - Пермь, 1995. – 245с
81. Кирьянов Ю. И. Правые партии в России. - М., 2001. – 458с
82. Клочкова Л.М. Съезды соединенного дворянства в годы первой русской революции // Вестник Московского университета. Серия 8. «История». - 2001. - № 4. - С.63-81.
83. Кобозева З.М. Дворянство Центрально- Промышленного района в начале XX века. Дис. ... канд. ист. наук. - Самара, 1995. - С.82-84
84. Кобозева З.М. Политические настроения дворянства в годы первой мировой войны// Самарский земский сборник. - Самара, 2001.- №1(5). - С.54-59.

- 85.Кобозева З.М. Портрет русского дворянина кисти репортера начала XX века// Самарский земский сборник. - Самара, 2000. - №1(4). - С.106-113
86. Ковальченко И.Д. Соотношение крестьянского и помещичьего хозяйства в земледельческом производстве капиталистической России//Проблемы социально-экономической истории России. - М., 1971. - С.171-194
- 87.Ковальченко И.Д., Селунская Н.Б., Литваков Б.М. Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. - М., 1982. – 258с
- 88.Кожин В.В. Черносотенцы и революция (загадочные страницы истории). - М., 1998. – 258с
- 89.Козбаненко В.А. Партийные фракции в I и II Государственных Думах. 1906-1907. - М.,1996. – 258с
- 90.Коковцов В. Н. Из моего прошлого: Воспоминания 1903 - 1919. В 2 т. - Париж, 1933. Т. 1. – 258с
- 91.Колесниченко Д. А. Трудовики в период первой российской революции. - М., 1985. – 258с
- 92.Копылова, Е. П. Дворяне Пермской губернии в условиях модернизации второй половины XIX – начала XX века: дис. ... канд. ист. Наук. - Пермь, 2010. –237 с.
- 93.Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. - М., 1979. - 292. с.
- 94.Корелин А.П. Объединенное дворянство (1906-1917гг.) // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX-XX веков. - СПб., 1999. С. 45-58
- 95.Королева Н.Г. Земство на переломе (1905-1907гг.). - М., 1905. -125с
- 96.Коцюбинский Д.А. Русский национализм в начале XX столетия. - М., 2001. - 258с
- 97.Красильников В.А. Вдогонку за прошедшим веком. Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций. - М., 1998. – 558с

98. Куреева О. А. Поместное дворянство Поволжья в конце XIX - начале XX вв. - М., 2003. - 205с
99. Леднева, Н.К. Ярославское дворянство и его корпоративные организации во второй половине XIX – начале XX вв.): дис. ... канд. ист. Наук. - Ярославль, 2010.- 211 с.
100. Летфуллова М.Б. Дворянская усадьба на среднем Урале // Россия. Романовы. Урал. - Екатеринбург, 1997. -258с
101. Липранди А.П. Возможен ли в России парламентаризм? - Харьков, 1910. -258с
102. Литуев В.Н. Движение дворянского землевладения в Нечерноземье в эпоху капитализма (опыт количественного анализа)// История СССР. - 1983. - №2. – С.45-58
103. Литуев В.Н. Земельная собственность как дворянская монополия в капиталистической России: теоретические вопросы, информационная база данных, управление земельным рынком. - М., 1997. – 258с
104. Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. - М., 1998. – 289с
105. Меч В. Силы реакции // Борьба общественных сил в русской революции. Вып.1. - М., 1907. - С.28-29
106. Минарик Л.П. Экономическая характеристика крупнейших землевладельцев России конца XIX - начала XX века. - М., 1971. -258с
107. Миронов С.Н. Социальная история России периода Т. 1-2. - СПб., 1999. 289с
108. Муравьева О.С. Как воспитывали русского дворянина. - СПб., 1998. – 258с
109. Наумов О.Н. Описание и научное использование архива Московского дворянского собрания в конце XIX - начале XX веков // Отечественный архив. - М., 1997. - №2. - С. 16-23
110. Ниякий В.В. Нижегородская деревня. Облик и настроения классов в первой русской революции. - Горький, 1981. – 258с

111. Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II. - М., 2006. – 588с
112. Омельченко Н.А. В поисках России: Общественно-политическая мысль русского зарубежья о революции 1917 года, большевизме и будущих судьбах российской государственности. - СПб., 1996. – 258с
113. Опыт российских модернизаций XVIII- XX вв. - М., 2000. – 569с
114. Островский А.В. Элита российского общества XIX - начала XX вв.: некоторые проблемы истории и историографии // Из глубины времен. Вып.3.- СПб., 1994. – С.78-85
115. Пирумова Н.М. Земское либеральное движение. Социальные корни и эволюция до начала XX века. - М.,1977. – 589с
116. Плансон А.А. О дворянстве в России. Современное положение вопроса. - СПб, 1893. - 56. с.
117. Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен // Избранные произведения. Т.3 Кн.2. - М., 1965. – 259с
118. Предводители дворянства Владимирской губернии. - Владимир. 1995. – 589с
119. Пронин В.И. Крестьянское и помещичье хозяйство Калужской губернии в конце XIX - начале XX века. Дис. канд. ист. наук. - М., 1969.-258с
120. Проскурякова Н.А. Земельный кредит, помещичье землевладение и хозяйство в начале XX века // Проблемы источниковедения и историографии. Материалы II научных чтений памяти ак. И.Д. Ковальченко. - М., 2000. - С. 201-221
121. Пушкарева И.М. Сельская дворянская усадьба в пореформенной России (к постановке проблемы) // Вопросы истории. - 1999. - № 4. – С.12-25
122. Ромов Р.Б. Правомонархические организации на выборах во II Государственную Думу (1907)// Вестник Московского университета. Серия 8. История. - 2001. - № 5. - С.22-45.
123. Рыздзюнский П.Г. Пореформенное помещичье хозяйство и капитализм // Вопросы истории капитализма в России. - Свердловск, 1972. – С.78-88

124. Савельев П.И. Аграрный менталитет русского дворянства в XIX веке // Общественно-политические движения России XVIII-XX вв. - Самара, 1993. – 258с
125. Савельев П.И. Поместное дворянство Самарской губернии накануне первой русской революции 1905-1907 гг. // Крестьянское движение в трех русских революциях: Межвуз. сб. - Куйбышев, 1982. С.12-25
126. Савицкий И.В. Дворянство европейского Севера России в середине XIX - начале XX вв. (по материалам Олонецкой, Вологодской и Архангельской губерний). Автореф. дис. канд. ист. наук. - Петрозаводск, 1998. – 25с
127. Семенов Н. П. Наше дворянство. - СПб., 1898. - 85 с.
128. Симонова М.С. Земско-либеральная фронда 1902-1903 гг. // Исторические записки. Т.91. - М., 1978. – С.45-58
129. Симонова М.С. Кризис аграрной политики царизма накануне первой русской революции. - М., 1987. – 258с
130. Смирнов А.Ф. Государственная Дума Российской империи. 1906-1917. Историко-правовой очерк. - М., 1999. – 255с
131. Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в 1902-1907 гг. - Л., 1981. - 289с
132. Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в 1907-1914 годах. - Л., 1990. -458с
133. Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX века. - Л., 1973. – 589с
134. Сорокин П. Основные черты русской нации в двадцатом столетии // О России и русской философской культуре. - М., 1990. С. 78-90
135. Степанов С.А. Черная сотня в России (1905-1914 гг.). - М., 1992. -258с
136. Третьякова Г.А. Поместное дворянство Европейской России в 1917 году (на материалах губерний Центрально-земледельческого района и Поволжья): Автореферат дис. ... канд. ист. наук. - Куйбышев, 1990. -258с

137. Тюкавкин В.Г. Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа, - М., 2001. -586с
138. Тюкавкин В.Г. Николай II и первая Государственная дума // Власть и общественные организации России в первой трети XX столетия: Сб. статей / Отв. редактор А.Ф.Киселев. - М.: Магистр, 1994. - С.4-6.
139. Тяжелов П.П. Экономическое и политическое положение крестьян Воронежской губернии накануне революции 1905-1907 годов// Известия Воронежского гос. пед.инта. - Воронеж, 1950. Вып.2. Т. 12. - С.41-87
140. Федоров С. История родов русского дворянства// Краеведческие записки. - Орел, 1995. Вып.1. - С.104-107
141. Федотов Г.П. Судьба и грехи России: В 2 т. - СПб., 1992. -258с
142. Филатова Т.В. Политическое настроение столичного дворянства в последние годы существования Российской империи// Платоновские чтения. Материалы Всероссийской конференции молодых историков 2-3 декабря 1998 г. - Самара. 1999. - С34-38
143. Хасянов О.Р. Основные направления культурной деятельности Симбирского дворянства в начале XX века // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. - 2008. - Т. 10. - № 1. - С.178 -185
144. Хасянов, О. Р. Экономическая, общественная и культурная жизнь провинциального дворянства в начале XX века (на материалах Симбирской губернии): дис. ... канд. ист. Наук. - Ульяновск, 2009. - 215 с.
145. Хохонин О.М. Помещичье хозяйство Воронежской губернии в конце XIX начале XX века// Известия Воронежского гос. пед. ин-та. - 1976. - Т. 157. - С.33-52
146. Чаадаева О.Н. Помещики и их организации в 1917 году. - М.; Л., 1928. - 105с
147. Чвикалов А. И. Образование дворянских детей в России во второй половине XIX – начале XX в.// Вопросы истории. - 2013. - № 10. - С. 41 – 60
148. Черменский Б.Д. Буржуазия и царизм в первой русской революции. - М., 1970. -258с

149. Чижова, В.В. Выборные от дворянства в системе местного управления Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX века (на материалах Тверской губернии): дис. ... канд. ист. наук. – Тверь, 2001. - 242 с.
150. Шацлло К.Ф. Русский либерализм накануне революции 1905-1907 гг. - М., 1985. -278с
151. Шелохаев В.В. Кадеты - главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905-1907 гг. - М., 1983. -425с
152. Шелохаев В.В. Либерализм в России. - М., 1995. -258с
153. Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. - М., 1996. – 458с
154. Шелохаев В.В. Партия октябристов в период первой российской революции. - М., 1987. – 245с
155. Шестаков А.В. Капитализация сельского хозяйства России. - М., 1925. – 248с
156. Юдин Е.Е. Русское дворянство накануне и в период первой мировой войны: проблемы социального развития и политической деятельности сословия: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. - М., 2000. -245с
157. Яблочков М. История дворянского сословия в России. - СПб. 1876. - 675 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Портрет дворянской семьи начала XX века



Приложение 2

Семейное фото начала XX века



Приложение 3

**Семья русских дворян накануне Первой русской революции 1905-1907
гг.**



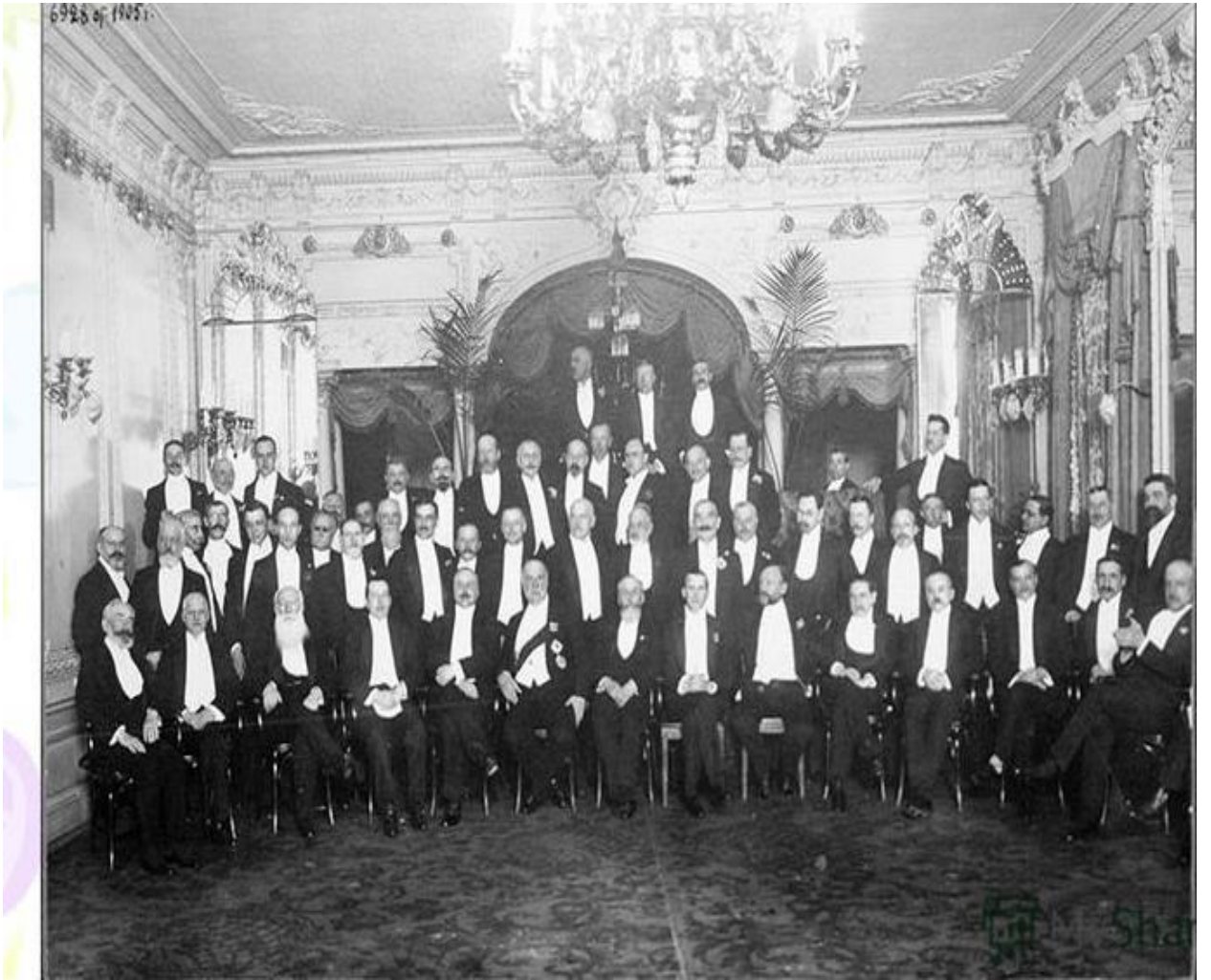
Приложение 4

Дворянская аристократия в начале XX века



Приложение 5

Дворянский съезд (Санкт – Петербург, 1906 г.)



Приложение 6

Заседание I Государственной Думы

