

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
( Н И У « Б е л Г У » )

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВОЕННОГО ИСКУССТВА АНТИЧНЫХ  
ГОСУДАРСТВ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ  
(VI – 1-Й ТРЕТИ III В. ДО Н.Э.)**

Выпускная квалификационная работа  
обучающейся по направлению подготовки 44.03.05  
Педагогическое образование по профилю «История и обществознание»  
очной формы обучения, группы 02031303  
Кизенко Ольги Константиновны

Научный руководитель  
к.и.н., доцент  
Прокопенко С.Н.

БЕЛГОРОД 2018

**Введение.....3**

<b>Глава 1. Организация и состав армий античных государств Северного Причерноморья в VI – 1-й трети III в. до н.э.</b>	
1.1. Комплектование армий. Командный состав.....	9
1.2. Конница .....	21
1.3 Пехота. ....	35
<b>Глава 2. Военное искусство в античных государствах Северного Причерноморья в VI – 1-й трети III в. до н.э.</b>	
2.1. Наступательное вооружение. Оборонительное снаряжение.....	37
2.2. Стратегия ведения войн. Тактика на поле боя.....	44
<b>Глава 3. Оборонительные сооружения античных государств Северного Причерноморья VI – 1-й трети III в. до н.э.</b>	
3.1. Фортификационные сооружения античных поселений.....	51
3.2. Системы территориальной обороны.....	57
<b>Заключение.....</b>	<b>64</b>
<b>Список использованных источников и литературы.....</b>	<b>68</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>75</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Война, главный фактор мировой истории. В этой связи военная история является важнейшей составляющей мирового исторического процесса и имеет вполне четко определенный самостоятельный научный интерес. Военное дело самым активным образом влияет на историческое развитие государств и народов. Развитие военного дела в определенных исторических условиях является ответом на ряд вызовов, перед которыми стояло общество и государство. Уровень развития военного дела определял жизнестойкость того или иного государства и этноса.

Актуальность выбранной нами темы исследования определяется необходимостью установления причин трансформации военного дела в двух обществах изначально находящихся в приблизительно равных условиях. Факторы воздействующие на эволюцию военного дела, как в современных условиях, так и в древности типичны. Выявление этих факторов, изучение следов воздействия полезно и с современных позиций.

Изучение обозначенной нами проблемы полезно еще с одной позиции, мы сможем лучше понять механизмы межкультурной коммуникации, пути зарождения и развития и ликвидации конфликта на ограниченной территории с втянутым в процессы большим количеством этносов.

Новые сведения, возникшие в связи с бурными археологическими работами последних лет, добавляют в общую копилку актуальности изучения военного дела античных государств Северного Причерноморья, важные детали общей картины и понимания ситуации, присущей сложным и подчас трагическим событиям.

Всё вышеуказанное дает основание полагать, что проблема, обозначенная нами крайне актуальна и требует подробного изучения и анализа.

**Объект исследования:** Военное дело античных государств Северного Причерноморья.

**Предмет исследования:** Сравнительный анализ военного дела античных государств Северного Причерноморья в VI–1-й трети III в. до н.э.

**Цель исследования:** Произвести сравнительный анализ военного дела античных государств Северного Причерноморья в VI – 1-й трети III в. до н.э.

Из обозначенной цели исследования проистекают **задачи:**

-изучить организацию и состав армий античных государств Северного Причерноморья в VI – 1-й трети III в. до н.э.;

- исследовать наступательное и оборонительное вооружение армий Херсонеса, Ольвии и Боспорского государства в VI – 1-й трети III в. до н.э.;

- описать стратегию и тактику армий античных государств Северного Причерноморья VI–1-й трети III в. до н.э.

- изучить оборонительные сооружения Боспорского, Херсонесского и Ольвийского государств, в рассматриваемое время.

**Территориально-географические рамки** определены нами, как регион Северного Причерноморья в общепринятых пределах, ограниченный с юга Чёрным морем, с севера - прилегающей территорией к Крымскому полуострову степной территорией, с запада - течением реки Днестр, с востока - средним течением реки Кубань.

**Хронологические рамки работы** охватывают период с VI в. по 1-ю треть III в. до н.э. VI в. до н.э. – время зарождения античных государств

Северного Причерноморья. Нач. III в. до н.э. – период, когда античные государства Северного Причерноморья испытали влияние экологического, финансового и военно-политического кризисов.

**Методологической основой** выступает цивилизационный подход и комплексный подход к источникам. Работа основана на принципах историзма, объективности и научности. В различных частях исследования применялись общенаучные и исторические методы.

При написании выпускной квалификационной работы были **использованы следующие исторические методы:**

- историко-генетический метод – с помощью которого исследованы этапы изменения военного дела на всем протяжении исследуемого периода;

- историко-системный – помогающий рассмотреть военное дело как единую систему;

- конкретно-исторический – использовался для приведения, изучения и опоры на реально произошедшие события;

- сравнительно-исторический – применялся в исследовании с целью выявления общих и особенных черт развития военного дела античных государств Северного Причерноморья в VI – 1-й трети III в. до н.э.

**Научная новизна исследования** заключается в изучении новых (прежде всего археологических) источников, найденных за последнее время, а также в анализе и сравнении современных научных теорий, не всегда друг другу соответствующих. Также научная новизна исследования заключается и в попытке дать комплексное концептуальное обоснование трансформации военного дела античных государств Северного Причерноморья в относительно короткий промежуток времени (VI–1-я треть III в. до н.э.).

## **Источниковая база.**

Использованные по теме источники, можно разделить на несколько групп:

1. Письменные источники античных авторов. По рассматриваемой проблеме существует пусть и не совсем большой спектр работ, но заслуживающих пристального внимания. Среди подобных мы можем выделить труды: Геродота<sup>1</sup>, Полиэна<sup>2</sup>, Страбона<sup>3</sup>, Диодора Сицилийского<sup>4</sup>, Аппиана<sup>5</sup>, Арриана<sup>6</sup>.

2. Эпиграфические документы<sup>7</sup> оказывают значительную помощь в изучении проблемы. Содержание документов может быть очень разнообразно. Надписи могут носить прямые сведения о развитии военного дела, так и нести косвенную информацию о процессах.

3. Для данной работы особое значение имеют результаты археологических раскопок. Это касается остатков всех элементов материальной культуры связанной с военным делом античных государств Северного Причерноморья.

---

<sup>1</sup>Геродот. История. – М.: АСТ, 2001. – 740 с.

<sup>2</sup>Полиэн. Стратегемы. - СПб.: Евразия, 2002. — 608 с.

<sup>3</sup>Страбон. География. – М.: Ладомир, 1994. – 944 с.

<sup>4</sup>Диодор Сицилийский. Библиотека // Латышев В.В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе. Т. II. (вып. 3-4). – СПб.: Фарн, 1993. – С. 312-325.

<sup>5</sup>Аппиан. Римские войны / Пер. С.А. Жебелева и др. – СПб.: Алетейя, 1994. – 334 с.

<sup>6</sup>Арриан. Перипл Понта Евксинского. – Одесса, 1836. – 49 с.

<sup>7</sup>Корпус боспорских надписей. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1965. – 951 с.

## **Степень изученности проблемы.**

Проблема изучения вопросов обозначенных нами, как приведенного в данной работе периода, так и почти всего времени существования античных государств Северного Причерноморья можно охарактеризовать двумя факторами – комплексная неполнота данных и периодические всплески интереса к этой теме. Возможно, из-за неравномерности усилий по исследованию данной тематики и возникли пробелы, а также разногласия и расхождения в гипотезах у ученых, касательно отслеживания изменений в военного дела Херсонеса, Ольвии и Боспора. Анализ и сравнение полученных исследователями ранних и современных данных, основывающихся, в том числе, на сведениях и находках, полученных археологическими экспедициями, помогут улучшить общее понимание недостаточной изученности проблемы.

В отечественном антиковедении представлено немного работ посвященных военному делу греческих колонии на северном берегу Черного моря. Наиболее значительные из них к настоящему времени устарели, как из-за появления нового археологического материала, так и в связи со значительным продвижением в изучении истории причерноморских городов. Со времени появления книги В.Д. Блаватского<sup>8</sup> и диссертации Н.И. Сокольского<sup>9</sup> появлялись исследования, обращенные только к частным вопросам военного дела в регионе. Здесь стоит отметить труды К.Э. Гриневича<sup>10</sup>. Некоторый прогресс в этой сфере наблюдается в последнее десятилетие. За рубежом вышла в свет книга М. Мельчарека<sup>11</sup>, защищена диссертация Д.В. Григорьева о военно-политической истории и военном деле

---

<sup>8</sup>Блаватский В.Д. Очерки военного дела в античных государствах Северного Причерноморья. – М.: Изд-во АН СССР, 1954. – 164 с.

<sup>9</sup>Сокольский Н.И. Военное дело Боспора / Автореф. дис. ... канд. ист. наук. - М., 1954.

Боспора VI-II вв. до н.э.<sup>12</sup> В последней работе делается попытка на основании всего имеющего комплекса письменных, нумизматических и археологических источников проследить развитие военного дела и военной истории античных городов на берегах Боспора Киммерийского. В настоящее время вышло несколько крупных обобщающих работ по исследованию военного дела Боспора Ю.А. Виноградова<sup>13</sup> и В.А. Горончаровского<sup>14</sup>. В то же время обобщающего исследования по военному делу Ольвии и Херсонеса по настоящее время не написано.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использовать материал работы для чтения курсов лекций по истории военного дела, использования фортификационных сооружений, а также для оценки военно-политических отношений на территории Северного Причерноморья. Приведённый здесь материал можно использовать при разработке спецкурсов, для подготовки и проведения семинарских занятий, в том числе занятий в проблемной группе «Античная археология», написании курсовых, дипломных и научных работ.

---

10 Гриневиц К.Э. Стены Херсонеса Таврического // Херсонесский сборник. Вып. 1. – Севастополь, 1926. – 72 с.; Он же. Стены Херсонеса Таврического // Херсонесский сборник. Вып. 5. – Севастополь, 1959. – С. 75-114. Он же. Стены Херсонеса Таврического // Херсонесский сборник. Вып. 1. – Севастополь, 1926. – 72 с. Он же. Оборона Боспора Киммерийского // ВДИ. 1946. № 2. – С. 160-164.

11 Mielczarek M. The Army of the Bosporan Kingdom. – Łódź, 1999. – 102 p.

12 Григорьев Д.В. Военно-политическая история и военное дело Боспора в VI-II вв. до н.э. / автореферат дис. ... канд. ист. наук. - Москва, 1998. - 22 с.

13 Виноградов Ю.А. «Там закололся Митридат...». Военная история Боспора Киммерийского в доримскую эпоху (VI-I вв. до н.э.). – СПб., М., 2004. – 208 с.

14 Горончаровский В.А.; Виноградов Ю.А. Военная история и военное дело Боспора Киммерийского (VI в. до н.э. – середина III в. н.э.). – СПб., 2009. – 350 с.



**Апробация исследования.** Принимала участие с докладом по теме исследования в международной науно-практической конференции «Традиционной культуры народов мира: история, интерпритация, восприятие 2017»; международном научном форуме «Белгородский диалог – 2017».

**Структура** выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, библиографический список и приложения.

## ГЛАВА ОРГАНИЗАЦИЯ СОСТАВ АНТИЧНЫХ СЕВЕРНОГО

### В – ТРЕТИ В. Н.Э.

#### 1.1. состав комплектование

Несомненно, боспорской как в период, сам и была него инструментом власти. предполагать сочетание административных в управления областями с военными В аспекте первое среди можно должность, ὁ τῆς Лица, ее, контролировали войска пределах и к области. всяком в членов фиасасудовладельцевнаклеров Горгииппии II начала в. упоминается ἐπί βασιλείας сын а уже самого К подобных связанных своего военно-административными относятся следующие: Феодосии», острова», аспургиан», Танаиса, в близком «легату» Империи, есть наместник военачальник. окончательно административно-территориальная оформилась период царя или I. что ранее, Спартокидах, какой-либо сочеталось Боспоре контролем размещенными ее войсками. соответствующую из молодого сына к судьям переводе Н. «Отец близко к что у обширной и попечение всей вооруженной Близкий этого у давала К. Колобова: большой царской и с управляет его

Командная армии и должности, для армий. хилиархом именоваться военный из окружения или наемной гвардии, постоянную службу дворе. всего, значительных соединений упоминающиеся в стратеги<sup>15</sup>. этой на подтверждается в некрополе в. э. участка, обнесенного с и одним στρατηγών. того, посвященные относящиеся времени царей и II, от лиц, должность — флотом<sup>16</sup>.

---

15 Блаватская Т.В. Очерки политической истории Боспора в V-IV вв. до н.э. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – С.30; Сапрыкин С.Ю. ГераклеяПонтийская и Херсонесс Таврический. Взаимоотношение метрополии и колонии в VI-I вв. до н.э. – М., 1986. –С.214; Ростовцев М.И. Скифия и Боспор. – Л., 1925. – С. 176.

16 Масленников А.А. Раскопки на Узунларском валу...С. 184; Ростовцев М.И. Скифия и... – С. 176.

Все должности к высшего точную иерархии трудно Нельзя конца и того, титул могли также крупные занятые гражданской Во случае, людей рода, высшие и посты, не уж Известны менее должности, в из надписей спирархГаттиан. термин, обозначал боспорского отряда 600 примерно по римской Примечательно, отборную войска VI собранного на в г. н. для войны Римом, шестьдесят по человек каждом. именно этого спира, по когорты перебежчиками, основной единицей частей армии, как предполагать, соответствующую организационную структуру<sup>17</sup>.

Наконец, и лохага, которого конца

М. Ростовцев что именовали помощников и Видимо, составе лохаги командирами отрядов, непосредственно без промежуточных Скорее такие не постоянной все от воинов, по принципу<sup>18</sup>.

Как формировалась армия рассматриваемый мы только и недостаточно проблема дополнительного В время Д. предположил, как в обществе, свободное население царства связано военной Существование всеобщей повинности возможным М. привлекая сравнения сведения практике военных у Но обоснована гипотеза? ли оправданна, Боспорское и сарматские находились разных общественного Более представляется данном сравнение Понтийским государственные которого на Боспора развитие. утверждать одно: крайней часть царства связана его организацией, вооружение в зависело уровня благосостояния<sup>19</sup>.

---

17 Ростовцев М.И. Скифия и Боспор...С. 145; Блаватская Т.В. Очерки политической истории Боспора в V-IV вв. до н.э... – С.148; Масленников А.А. Новые материалы к истории военного дела античного Боспора // РА. 1996. № 1. – С. 74; Зубарь В. М. Рецензия на книгу: Масленников А. А. Древние земляные погранично-оборонительные сооружения Восточного Крыма. – Тула, 2003 // РА. 2005. № 2. – С. 82.

18 Нефёдкина А.К. Рецензия на книгу Mielczarek M. The Army of the Bosporan Kingdom. Łódź, 1999 // ВДИ. 2002. № 3. – С. 24-31.

19 Блаватский В.Д. Очерки военного дела в античных государствах Северного Причерноморья. – М.: Изд-во АН СССР, 1954.–С. 141-142.

Несомненно, долю войска воины-профессионалы, жалование в военных так в время. постоянных частей неоспоримое поскольку являлись надежной для чем мобилизованные Частью были иноземного что обычной вассальных отношении Риму . на иудейского Ирода в шествии шли затем фракийцев, и а уже остальное Представляется что этот и Боспоре состав был таким конечно, некоторой выходцев соседних прежде сарматских У в событий, со Митридата Евпатора 63 до э., начальник Битоит. ли отряд распущен, на взошел царь. в мастерских конца в. н. — в. э., образы или в одеянии своего этнической — овальным —<sup>20</sup>(Прил. 1). него такие как умбон рельефным по оси валик краю. предполагает хорошее жителей городов их М. Трейстер с галатов Пантикапее там фибул среднего латена<sup>21</sup>.

Как наличия столице фракийских можно грекоязычную Диза, Бифия в. э.), сказано, он  $\kappa\epsilon\upsilon\tau\upsilon\rho\acute{\iota}\omega\nu$  καί фракийской В время считалось временного римских на и, частности V VI когорты, еще И. высказался пользу происхождения подразделения. исследователи к что именно воинское ведь, по и погребению женой Диз имел гражданства прожил Боспоре длительное Дополнительным на фракийской к армии упоминание командования в из надписей воинской чествуемого входившего ближайшее царя I<sup>22</sup>.

---

20Карасев А.Н. Оборонительные сооружения Ольвии // КСИИМК. Вып. XXII. – М., 1948. – С. 25-37.

21Гаврилов А.В. Укрепленные памятники античной эпохи в ближних окрестностях Феодосии // Боспорские исследования. Вып. II. – Симферополь-Керчь, 2002. – С. 159.

22 Ермолин А.Л. О датировки земляных оборонительных сооружений Боспора // Древности Боспора. № 14. – М., 2010. – С. 130-161.

Должность, в переводилась КБН «центурион начальник фракийцев», тогда почему не просто да скромный известнякового не в что был достаточно ранга. исключено, κεντυρίων καί — просто «калька» латинского В вспомогательных так старшего когорты. III–IV судя ряду надписей, этой используется сокращенном πρίνκιψ<sup>23</sup>.

Вполне что династии не чем свое Митридат Евпатор Фарнак, римских нуждались хороших специалистах привлекали службу офицеров армии. числу можно Марка Прима, в г. «своего царя I. имени популярного римских перегринов отпущенников крайне для вряд был уроженцем. он praepositi pomen когда еще наместником Германии, полагать, этот выйдя отставку, службу царю жизни провинциальном Спустя столетия Боспоре римский «известный Аврелий сын чья была в в г. высшими полномочиями занимает ὁ τῆς и

Общую наемников в боспорского 157 невозможно. конечном она объемом на содержание средств. финансовые Боспора, в времена, период первого в в. н. не далее 4 наемных Условно цифру принять основу для времени. этим сопоставимо воинских выделенных поддержания на побережье при Нероне, 3 солдат<sup>24</sup>.

Отборная боспорских судя всему, постоянную службу дворе, в распоряжении В военных это подразделение, выступало конный типа отряда численностью тысячу в Селевкидов. Фарнак поражение Юлия в при он в а возвратился Боспор тысячью которые, по недовольству убить

---

23 Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство. – М.Л.: Изд-во АН СССР, 1949. – С. 334.

24 Блаватский В.Д. Осада и оборона в античном Причерноморье // КСИИМК. Вып. XVI. – М., 1947. – С. 89-94.

перед на были кочевников. со правления на положении составе гвардии представители правящей аспургиан<sup>25</sup>.

Часть войска рассеяна гарнизонам и, подчинялась соответствующих округов. случае масштабных действий состав сил могли военные набравшиеся сельского или варварских В случае размещали заново или от крепостях предоставляли земельные размежеванные отдельные Подобная широко в государствах, им военный и сопровождалась на период с и земли. поселенцы также и военное В очередь были нести службу, под дороги, в внутренних или нападений Постоянных из такие подразделения требовали. в войны могли подарки наверняка, долю добыче. завершение действий видимо, денежными Таким военные созданные приграничных на возможных вторжений, боспорских от содержать большую прикрытия.

Вторая, многочисленная резерва, это и ополчение боспорских Возросшая их обороне очевидно, обусловлена при VI элементов самоуправления, впоследствии Римом противовес боспорских В чрезвычайно фанагорийский 88–87 до э. предоставлении иноземным «за что достаточно время службу с Привилегии им том чтобы не ни общественные ни за ни плату, свободными всех взносов от рода кроме набора войско...». любом боспорским в стабильности власти, приходилось с городов их если хотели их в обороны М. Ростовцев что этот обязательная служба главной граждан городов, которой само государства<sup>26</sup>.

---

25 Ростовцев ре М.И. Скифия ре и Боспор...– С. 179; Горончаровский В.А., Виноградов Ю.А. Военная история и военное дело БоспораКиммерийского (VI в. до н.э. – середина III ре в. н.э.). - СПб. 2009. – С. 56.

26 Масленников Древние погранично-оборонительные Восточного – Гриф К, – С. 176; Ростовцев ре М.И. Скифия ре и Боспор...– С. 182-197; Виноградов Фанагорийские // 1991. 4. С.

Впрочем, гражданских на первых н. есть точки Достаточно по проблеме В. Гайдукевич, полагал, «в строе уже ничего, могло бы напомнить демократический за Фанагории, эпиграфике вплоть II встречается «совет народ». ли однозначно что это полисные власти играли роль, их было Видимо, первых н. можно о остатков самоуправления, Фанагории, Пантикапее, и К списку, следует и с ее статуса, в надписях титулатурой Аспурга. обстоятельство, не одновременного контроля стороны государственной администрации <sup>27</sup>.

Население мелких городов, имевших традиций, также какой-то было с организацией выделяя требованию власти воинские Практика набора войско обилие воинов местных и изобилие захоронений оружием городских когда делается в меча кинжала». ряда становится что служба не основной погребенных. характерным в отношении найденное Керчи I н. воздвигнутое могиле сына <sup>28</sup>(Прил. рис. На рельефе Стратоник в гиматии, свитком руке, нижнем он выступает виде воина<sup>29</sup>(Прил. Рис. правом всадника «гуннского» и для на бедре кинжал кольцевидным В под говорится: и и характер, Стратоник, слезы отцу. друг, к великим будущие узнают книг прелестную Таким Стратоник, а быть философ, не нес службу, его, и смерть.

При условности общая свободного боспорских должна составлять 90–100 человек, в необходимости, могли не 15–16 воинов. командования существовали военные Так, Танаисамызнаем существовании граждан лохагатанаитов. одной пантикапейских засвидетельствована политарха, аспект определенно из в эпитафии г. стеле сына начальника Сакла.

---

27 Гайдукевич Боспорское

.  
.

..– С. 340–341.

28 Ростовцев Скифия Боспор... С. 235.

29 Гайдукевич Боспорское ..– С. 385.

характеризует как управлявшего прошлые канцелярией, затем доблестным и лохагом своего благомыслия отношению владыкам-царям». наводит мысль, подобные были выборными, замещались решению или согласованию ним<sup>30</sup>.

Таким можно что преемники VI, представители Тибериев-Юлиев относились наличию и военной у боспорских чтобы случае использовать в интересах, резервную силу. условиях жизни к службе могли организованы рамках фиасов, существовали покровительством царского и, носили характер. отстаивании точки распространя на фиасы, последовательным М. Ростовцев: имеем с организацией, которой объединить носить население в коллегии характера. преследовалась создать кадры государства надвигающейся поглощения элементами. в организациях подготавливалось будущей и карьере». их тесной с организацией он Савромату когда Боспоре «благоприятная для эллинизированных около царя» отражения со сторон опасности. эта выглядит привлекательной, фиасы синоды Боспорском нельзя однозначно. всяком они от объединений городов составе империи что них только мужчин<sup>31</sup>.

В случаев цари привлекать военные подчиненных племен синдов, дандариев, торетов, и Для из например, можно прямое царя своих для — племенных Такие могли в иерархию оставаясь политике независимыми центра. племен на экономической и вооружении, давление . сохранялась восстания целью надплеменной Недаром говоря

---

30 Щеглов Северо-Западный в эпоху. Л.: 1978. – С. 46–56.

31 Ростовцев Скифия Боспор...– С. 194; Сапрыкин и Таврический. метрополии колонии VI-I до

.  
. .  
. .

– С. 198–199.



подвластных племенах, «...иногда те, другие восстание своих Далее о Фарнаком дандариев, в видимо, определенной поскольку нет перечне подвластных Аспургу, в надписи г. э., в гг. в. имели царя. случае, включенные состав государства, должны выставлять контингенты первому При ситуации царстве туземные составляли половины всей армии<sup>32</sup>.

Возможно, этнических жестко в Боспорского отчасти уже командная В из на с всадника, пешего найденной предназначенном погребений участке некрополя, известен тикандитов сын Правда, этноним нигде встречается. Кизерицкий это ошибку и читать от — области Малой Данное впрочем, объясняет, этот мог столь от родины, что роли наемников.

Кроме мы примеры на Боспора сил племен. по Страбона, период на царь выставил тысяч Указанная том пассаже численность предоставленного — тысяч неоправданно и служить относительным больших возможностей племени военном Кстати, в тысяч от фигурирует у где военных предпринятых царем, участие ополчение и на аланы савроматы. союзы, совместные действия I царя в г. э., носили временный Они достигаться посредством даров, которыми укрепляли престиж политическое либо дипломатических браков<sup>33</sup>.

Такая военной царства удивительно даже смутные Римской годы, Боспор предоставлен себе. же не рассчитана отражение воинских противника, показали времени походов четверти в. э.

## 1.2.

На нашей в постоянных столкновений кочевниками, составе армии значение Своеобразным ее удельного в с можно тот что учетом

---

32Гриневиц Оборона // 1946. – 160-164.

33 Страбон. в книгах Пер. комент. Стратановского. Л.: 1964. – С. 5-8.

сделанной данным среди мужских I–II лишь 12 имеют с пехотинцев, то как — рельефами вооруженным или Конечно, не что погребенные стелами изображения воинов таковыми в жизни, на было почитание умерших виде В же такие видимо, принадлежность определенному слою, основном характера. с легковооруженных в боспорской входила тяжеловооруженная — В случае этим мы устоявшееся отечественной литературе катафрактариев действующих определенном порядке воинов, тяжелым и наступательного главную в играет тяжелая без как А. Хазанов, было катафрактария»<sup>34</sup>.

Отдельные вооружения конных куда также рубящий и лук типа, в регионе достаточно появились соседних путем или счет на отдельных племен. их на можно с выходцами сарматского расселившимися восточной государства, Фанагорией Скорее это по соглашению период царя (47–17 до э.). привлечения военную в районах в владеющих видами в конного представляется оправданной, подготовить профессиональных готовых в момент, достаточно Очевидно, включение на военных в военных Боспора временем изменению и местной кавалерии<sup>35</sup>.

В отношении интерес в пребывания близ Темрюка, стела сына датирующаяся I до э. (Прил.1. 4). ее части тщательно рельеф самым в искусстве всадника-катафрактария. в панцирь разрезом, держит левой конский а придерживает копье, не в рельефа частично за пределы. же присутствует известном Афения позднее в. э.), нижний копья выходит край поля <sup>36</sup>(Прил. Рис. правой у приторочен «гуннского» со тетивой колчан стрел.

---

34Блаватский Очерки дела античных Северного Причерноморья... – С. 74; Хазанов Очерки дела – 1971. С. 185.

35 Хазанов Очерки дела .. С.76.

36Виноградов Щеглов Образование Херсонесского // экономика, культура. М., – 311.

Надгробие является опытного сумевшего ряд этнографического например, у и «городками» Эти определенно с кочевой и получили распространения Боспоре. стрижка «городками», рассматриваемого отмечена на из (Табл. 7) в более пантикапейских II — 1872 и г. этого, такой мы в конных царей: II монете Рескупорида на золотого венка, скорее являлось традиции силу происхождения династии, также граффито II первой III н. из Илурад, составе которой много из племен<sup>37</sup>.

Указанием ближайший Боспору где распространена мода, гравированный на сосуде погребения I у Косика области, эта имеется (Прил. 1. рис. . более аналогий шире, Горного до Для ареала и нахвостники

Интересно что этнографические присутствующие стеле мы и изображении воина оруженосцем пантикапейского Анфестерия, Гегесиппа(Приложение рис. . комплект в случае панцирь, длинный и Относительно что именно убеждает наблюдение К. отметившего скопированной этого неправдоподобно заднюю седла, всего, контуром с Ближайшей в случае изображение на из где силуэт в сливается седлом кажется частью<sup>38</sup>.

Вполне говорить том, в Анфестерия был выходец аспургианской Сам росписи приемы, пользовался ее сопоставимы сарматскими представлениями в мир) художественными изображения с имитирующими торевтики, н. стиля», в аристократической Эти можнодополнить, обратить на ног показанных и другу тамкреу. Такая манера характерна памятников искусства видимо, с боспорскими которые придерживались художественных традиций<sup>39</sup>.

---

37Масленников К Узунларского в Крыму КСИА. 212. М., – 7-16.

38Ланцов О территории государства рубеже IV-III до Херсонесский Вып. – 2004. С.

39Масленников Еще о валах СА. №3. С.

Вероятно, был не представитель, словами И. «полуиранской удостоившийся в некрополе. на внимание в соседстве склепом еще погребальных демонстрирующих сходство» ним архитектуре, стиля живописи. в склеп сына и открытый 1891 В из возможно, брату справа входа вырезана тамга, по к знакамБоспора,18 втором, и склепе присутствует с и конного Вслед М. Ростовцевым склепы принято последними I до э. временем позднее следующего Е. Ернштедт что стиль», котором расписаны, к в. н. — I Для датировки использовать имеющихся о В нижней границы, особенно шрифт вырезанных орудием штукатурке склепах и В случаях не датироваться более чем Аспурга гг.), учитывая формы эпсилона, и Характерно, этот находит в царицы на тарелке НеаполяСкифского. определения хронологической сооружения может значение в открытом 1891 монеты VIII гг. тому склеп расписанный в позднем стиле», чрезвычайно склепу по сюжета Кору можно по стеклянных 40–50-ми I (две мастерской половины в. стакан гг. в.. образом, Анфестерия Алкима, всего, сооружены 10–30-х а 1891 — конце — 40-х I н. Если наблюдения то достаточно адаптировались местному античной и первых именно поставляли тяжеловооруженной нового в армию. обстоятельство должно иметь последствия развития дела Боспора<sup>40</sup>.

Формирование катафрактариев состава горожан, началось позднее, события, с Митридата против и брата в гг. э., показали сложность действий помощи конницы условиях масштабной на Боспора. Действительно, сюжетах надгробных из Пантикапея других городов до I н. не каких-либо изменений комплексе всадникови коня. не практически одного когда был представлен тяжелом доспехе. данном можно с В. Гайдукевича том, «надгробные изображают не походно-бытовой а

---

40 Ростовцев Скифия Боспор... С. 185-186; Вахтина Ю.А. раз ранней Боспора // 1. СПб., – 41-45.

парадном воина-героя, выступающего зрителем полного ратных доспехов»<sup>41</sup>.

Численность вряд была велика. сравнения М. оценивая воинов таким у относительно войска I до э., что было 1: Кстати, цифру около — подсчет боспорских с сюжетами с всадников сопровождении которые, всего, соотнести катафрактариями. оруженосцы слуги, правило, с копьями часто достаточно исполненных или Очевидно, входили обязательное тяжеловооруженных перевозя их чтобы утомлять катафрактария тяжестью боя. этой заслуживает сообщение о что обычно «в запасную одну, иногда две, пересаживаясь одной другую, силы Именно картину видим росписи Анфестерия на надгробной Юлия где в шлеме, большим за держит другой рядом одна, жеребенок. была практика многих народов. в XVI Сигизмунд пишет татарской «При на области ведет собой, по двух трех чтобы, устанет пересесть другую третью; же они это ведут поводу»<sup>42</sup>.

Основная лошадей простых всадников, покупалась, и у степняков поступала них в дани. это главным низкорослые кони большой на шее, туловищем короткими . тоже для катафрактарной были разведение объездка рослых способных вес воина. данном интересно имя которое основатель Тибериев-Юлиев Боспоре. означало мощных . Действительно, степных этого достигал холке см, как еще И. они достаточно . в сарматских II–III у Городского лошадей породы, в высоты 144 еще о не поскольку могилу помещать не коней<sup>43</sup>.

На боспорских рельефов фресок изображены тщательно, соблюдением пропорций Среди явно высокопородные, и аргамаки

41Галанина Греческие Северного // сборник Эрмитажа. 7. Л.: гос. 1965. С. 20-21.

42Жебелев Северное – Изд-во СССР, – С. 78.

43Самойленко О ворот Юго-Восточном Херсонеса // Вып. XVII. – С. 72.

небольшой и изгибом. близость лошадей тех, мы на памятниках и изобразительного . Вполне с гиппологов, центральноазиатское влияние развитие в Причерноморье. этой заслуживает сообщение набегам на славившуюся нисейской Потомками скакунов ахалтекинские которых привязанность хозяину, бега, и В в. проезжали таких которые течение суток обходиться воды, 120 в день<sup>44</sup>.

Лошади пород, поставлялись боспорскую царской существование управляющего засвидетельствовано надписью г. предположить, на как в Селевкидов, конные где обеспеченные уходом кормлением животные. же объездчики и обучавшие с всадническим . этом представляет тамга Риметалка гг.) пантикапейском Атты, Трифона. изображена лопатке видимо, из табуна. конями обладать состоятельные Высокая хороших и доспехов малоимущие возможности в коннице. Дж. отмечал, не состоятельный мог по мере, своего дохода скакуна, которого до золотых В сарматских у тяжелые «носят вожжи знать»<sup>45</sup>.

Возрастание тяжелой в армии к изменений в снаряжении. узда времени затылочный, наносный, и ремни. нее удила, конструкции более сарматским, несколько Такие включали заканчивающиеся рамками, двукольчатые псалии, усилить на Это за крепления ремня верхнему псалия, повода к Таким при повода давили только углы но на нижнюю лошади, ее подчиняться что важно условиях конного Подобный крепления мы на граффито изображением из ДураЕвропос Евфрате, римской Сирия<sup>46</sup>.

Помимо управления для всадника было на при с Ведь являются поздним впервые появились Северном и не IV н. ( Прил. 1. Рис. 7, 8). в

---

44 Ланцов Голенко О границе в IV до // феномен. СПб., – 177-180.

45 Маринович Кошеленко О валах Древности Вып. – 2000. 132.

46 Молев в эллинизма. Нижний Изд-во 1994. – С. 54.

ситуации совершенствование седла, должно обеспечить «глубокую» Ранее, скифское со половины в. н. были мягкие с покрытием, по в Пазырыкских Башадарских и Ак-Алаха и Они собой сшитые подушки, набитые и Своего каркас этом невысокие укрепленные дужками. деревянных мягкого в не второй IV до э. предполагать в части степей основании в погребениях скифских курганов золотых с дырочками краям, которых отдельных даже гвоздики Очевидно, же новшество конском стало и Боспоре. этой следует находку пантикапейском IV до э. основы в изогнуто кленовой размерами × см, нижней которой выемка 1 для подкладки, с — в закреплены гнутого диаметром см, основой луки. соединения с было бронзовой прибитой гвоздиками Ездить таком было удобно, обеспечить копейного оно могло<sup>47</sup>.

Создание конструкции, крайней в в. н. а быть, ранее, в регионе, Монголии берегов моря. частности, известных курганах обнаружены с и деревянными дуговидной соединенными в палочками. образом, правомерно связь жесткого с Как из этого рассматриваться костяных от седла Западном и Приаралье. последнем наряду глиняной где твердое они из культурных джетысаарских и, мнению М. связаны первым хуннов эту в в. н.<sup>48</sup>.

Не в от процесса тесно с миром что демонстрируют изобразительного римского Как отмечал свое Н. Сокольский, некоторых надгробиях вв. э. видеть, у были основа, и Другой зрения С. Вайнштейн А. Амброз, что первые нашей здесь распространены седла типа. этом К. для своего ссылался уже исследования ГренманаванВаатеринге находок частей на римских которые, его зрения,

---

47Горлов Лопанов Оборонительные европейского // № – 138..

48Маринович Кошеленко О валах Древности Вып. – 2000. 131-135.

«внесли в дело». к сожалению, П. трактующие проблему остались неизвестными. К. впрочем, к что период II IV твердые седла высокими луками в областях и но этот для «чисто до фактических При материалы иранских приведенные статья Гиршмана Г. также были Приемлемый применимый промежуточной жесткого в до металлических еще выработать. распространения нового на как набора катафрактария, связать аспургианами. этом безусловный представляет упоминавшийся на Матиана, Заидара, копье в случае на показанный выступ Для подобных несомненно, был деревянный К задняя седла рельефе колчаном закрепленным с луком типа спущенной Наличие детали о что воин на а изготовившимся бою. тип мы на стеле I н. поставленной могиле Панталеонта Горгииппии. верхней надгробной рельеф изображением обращенного <sup>49</sup>( Прил. 1. рис. воин в имеющем слегка внутрь выступ краем, рельефным За у — с «скифского» и На рельефе безбородый с же В он двух длинноногих с имеющими выступы слегка поверхность (Приложение рис. этом первого из-под свешивается со переданными Ближайшей в случае массивные седла вертикальными и выступами, по статуэткам рельефу нашей в Баалшамина Сиа <sup>50</sup>(Приложение Рис. пример раннего седла из зала» Нисы, был фрагмент батального получивший «Беглец»: юноша щитом, стрелами, в с роговидными под попона цвета. один тип — — виде подушки плавно округлыми — на боспорских и стелах. седло использоваться всадниками облегченном так легкой маневренной из на скаку<sup>51</sup>.

Тип с называемыми получает в кавалерии, уже времени конфликтов Парфией. роговидных на кельтской с Юлия Сан-Реми,

---

<sup>49</sup>Зинько Крепостные Боспорского Тиритака Боспорские Вып. XXXI. Симферополь-Керчь, — 100-110.

<sup>50</sup>Виноградов Политическая Ольвийского VII-I до — Наука, — С. 88.

<sup>51</sup>Голенко Древний и округа. Симферополь: 2006. С. 156-157.



периодом 40 до э., свидетельствовать том, сходные шли на расселения Впрочем, ли предполагать, за Коннолли, приоритет этом отношении<sup>52</sup>.

Реконструкция седла Валькенбурга Голландии, в обтянутый деревянный с (Прил. 11), на удивительно эффективность компенсировавших стремян. давали поддержку основания и всадника, большую в копейного и не неудобства применении меча лука. условиях боя это, повышало воина, мог себя седле уверенно в необходимости, отклонять сторону и держащие Для таким большей «рога» быть укреплены их бронзовыми подобными в крепости I н. Ньюстид Шотландии. отметить, упомянутой II. почти соответствуют изображенные постаменте надгробия половины в., Фаллону, Пофа, некрополя (Прил. 12). с «рогами», наклоненными и если не копииста, видим в первой склепа, в г.

Впрочем, боспорских с всадников, со половины в., своеобразный тип седла, прилегавшего спине У довольно передняя завершающаяся выраженными выступами, внутрь форме и нижнюю туловища Спускающиеся в части кожаные прикрывали ремень, он терся ноги Обычное седла профиль, правило, позволяет судить том, выглядела задняя имеются здесь вертикальные или лука. в на такой седла относящийся тому времени надгробия вв. собрания музея (Прил. 11) терракотовая всадника слоя III на Артезиан (Прил. 12). последнем всадник в седле высокой задней дуговидной К детали передней седла не интересными местного Все сомневаться, здесь именно седло, приходится<sup>53</sup>.

Крепились седла помощью и ремней, украшенных и обычно выходящей ленчика. данном она была к основе, невозможно

---

52 Григорьев Вооружение показатель оружейного эллинов Причерноморья Боспорские Вып. – 2010. С.

53 Григорьев Вооружение показатель оружейного эллинов Причерноморья... С.106.

усложненную седла высокими Косвенным в подобной боспорских является на надгробных первых н. изображений с в кочевнической препятствовавшими жесткого вперед соответственно, потертость Довольно в части имеются свешивающихся которые просто элементом использовались тороки закрепления предметов. с одного таких приторочена седлу фляга стеле сына Менды<sup>54</sup>.

Таким имеющиеся о седел, на с I до э., говорить их своеобразии, на восточного Развитие вида верхового протекало в связи развитием седла степной Евразии.

### 1.3.

Данных боспорских римского не много все вряд оправданна пессимистичная, наш фраза, открывается всего из абзаца «Пехота» второй книги Мельчарека Боспорского «Об боспорской в века э. не практически Прежде можно что и боспорская делилась тяжелую легкую, на сражения рамках отрядов. этом в доспехе, выдвигались передовую При условности именно можно фрагмент пантикапейского 1872 где на небольшой отряд (Прил. 13). главе тяжеловооруженный в шлеме длинном, колен, панцире кафтана длинными Слева легковооруженных с овальными каждый которых в руке копьа размеров, справа подвешенный поясе меч. коротких справа манер гладиусов не деталью, римское на дело Обращает себя следующий перед воинов облаченный защитный знаменосец, держит руках — штандарт виде с к прямоугольным материи кистями. «знамена», две функции сакральную тактическую, использовались римских войсках качестве когорты. сохранившийся такого датируется в. э. происходит Египта, уникальные условия прекрасную многих изделий органических Это полотнице цвета 50 47 на изображена победы Виктория, на шаре. рукой протягивает венки, влевой пальмовую

54 Античное Кубани: 3-х / Г.М. В.Д. Т.И. М.: 2010. С.510

Обычно штандарты металлическимнавершием виде фигурки или — данной части.

Присутствие боспорской воинского характерного римлян, должно удивления. уже VI пытался совершенную своего тактику пехоты, которой маневра такая единица, когорта. созданных подразделений образца использоваться в войске поскольку их легче управлять в В распространения Причерноморье времени использования эмблем сообщение Флора том, фракийский Реметалк, к в г. н. «приучил и военным и дисциплине, даже римскому . тогда под римского костюма царских начинается поясных подражающих из Германия Реция. Отдельные римского могли на в подготовки военных с армией благодаря Возможно, роль этом играли боспорцы, во войсках, в областях империи Малой Сирии, Дакии, Паннонии Германии. по на рельефах, обычный вооружения пехотинца только и Гораздо встречаются воинов луками типа, также, входили состав подразделений<sup>55</sup>.

## **ГЛАВА ВОЕННОЕ ИСКУССТВО СЕВЕРНОГО ГОСУДАРСТВАХ ПРИЧЕРНОМОРЬЯ В VI - 1-Й ТРЕТИ III В. ДО Н.Э.**

### **2.1. вооружение. снаряжение.**

Период рубежа эры для евразийских временем и новых оружия боя лука стрел, оружия, в бою, усовершенствования доспеха, объясняется большим в действиях тяжеловооруженной Естественно, процесс мог затронуть Боспорского находившегося постоянном с миром.

Мечи. числу заимствованных военной сарматов, отнести длинных без навершия. них, следовать А.М.Хазанова, пять мечей, которых интересующему периоду только Самый тип известный Китае, крайней с в. н.э., в Азии II до представлен мечами коротким перекрестьем. I до такие появляются сарматских комплексах а видимо, на

---

<sup>55</sup>Виноградов «Там Митридат...». история в эпоху VI-I до – Петербургское М.: 2004. С. 320-341; Масленников Новые к военного античного ... С.

В века на и Прикубанье мечи 2 от до см треугольным клинка, переходящим рукоять-штырь. употреблялись пехотинцами, всадниками, в случае, обычными мечи около м более. обусловлено что оружие для прямого удара коня, функционально было достаточно Начиная II появляются типа с основанием для характерно близкое ромбовидному.

Особенностью длинных является разнообразие отношении рукояти имеют различную усеченного полусферическую, овальную сечении цилиндрическую. их обычно стекло стеклянная полудрагоценные (халцедон, агат, янтарь кость. отдельных известны в стиле: полудрагоценных дополненных или оправой. элементы оформления длинных определенно о Боспора развитие декора<sup>56</sup>.

Из неместного оказавшихся составе боспорских отметим находку некрополе римского второй I Клинок при длине см имел большие не 40-55 Об можно по скреплявших двух бронзовых с для

Самый способ боспорских – их левой в случаях портупейном прикрепленном поясу. данном для ножен специальные получившие распространение Китая Европы. изображения на боспорских Иногда подвешивался ремне, через плечо, пристегивался гориту, на его края. большей имевшие и кольцевое были, с обычным вооружения Встречаются кинжалы, которых таким как длинных полусферическим насаживавшимся штырь Длина обычно в 0,33-0,45 Клинок сечении без ребра. боспорских рельефах кинжалов изображены к бедру ремешками.

и Находки копий, боспорской и крайне Тем менее, говорить боспорской кавалерии, основным в ее была пика, которой, по из Анфестерия, достигать м, пропорции хотя приблизительно Сомнения существовании длинных только основании обращения ними ли

Боспорские в варианте, правило, при два длина судя росписям 1872 и рельефам составлять 2,2–2,7 Известные типы боспорских первых н.э., основном или формы, сильно друг друга. и Роль в боспорских первых н. продолжала значительной. частности, использовался, в виде,

---

56 Хазанов Очерки дела .. – С. 21.

так “скифского” По с периодом размеры и в состоянии менее роста т. около м. центре находилась рукоять небольшим а “рогов” выгибались создавая рычаг придания большой скорости. изготовлении луков отдельных вероятно, использоваться накладки. “скифского” обычно в носившийся левом Детали точно деревянный горит детской середины в. э. его поверхности боковой со намеченными стрел. по наружная оригинала была украшена накладками. расширено соответствии формой лука, ближе уплощенному внешний плавно сужаются<sup>57</sup>.

рубежу эры зоне степей в более по со лук называемого типа, достаточно размеры около м. прямой рукояти выступающих крутых плечей костяными значительно его которая вести противника значительного На надгробных такой со тетивой вложен длинное на бедре. его обозначает с узкими для Натягивание сложносоставного требовало<sup>58</sup> усилий при очевидно, “монгольский” стрельбы, с специальных для большого и руки возможного тетивой. всего, наручи виде браслета левой К можно и по для пальца массивных бронзовых из погребения половины – III в Илурата<sup>59</sup>.

Боспорские рассматриваемого как имели трехлопастные наконечники треугольным ромбическим Распространение крупных тяжелых объясняется, всего, усовершенствованного доспеха мощного “гуннского”

---

57 Сокольский Н.И. Деревообрабатывающее ремесло в античных государствах Северного Причерноморья. М. 1971. С. 228. Рис. 68, 1.

58 Горончаровский В.А. Лук «гуннского» типа в комплексе вооружения позднеантичного Боспора // VI чтения памяти профессора В.Д. Блаватского. Тезисы докладов. К 100-летию со дня рождения. М. 1999. С. 43-44.

59 Горончаровский В.А. Погребения с оружием в некрополе Илурата // Военная археология. СПб. 1998. С. 87. Рис. 1, 9; Он же. Предметы вооружения из раскопок некрополя Илурата I-III вв. н.э. // Acta universitatis Lodziensis. 2001. T. I. Folia Archaeologica. N 23. С. 71 сл.

Шлемы времени главным образом конической полусферической в случаях нащечниками выделенной Детали каркасных конической наглядно на стеле в пешего с сопровождающего Передняя шлема, из вертикальных имеет в тулью, наносник, вырезы глаз округлые соединенные ремнем. образец шлема типа, с нащечниками, видим руках мальчика, рядом воином, стеле из Государственного

Существенно наши о каркасных шлемах из сарматских I–II н. у Городского восточных Боспора. первого таких составляют внахлест склепанные пластины, - сужающихся железных шириной основании 7 (каждая двумя с полосой 17 В случае увенчивает заостренное навершие, с сторон края специальные для нащечников подбородочных отпечаток сохранился поверхности шлемов<sup>60</sup>.

Конструкцию шлемов формы находка сарматского в 6 ст. Краснодарского Шлем, второй II первой III н.э., собой каркас трех пластин, в заклепкой. ими переплетены собой раздвоенными Каркасные нижним закреплены горизонтальном по которого длинные проволочки, основание Полусферический без деталей конструкции они не присутствует известном рельефе и Танаиса<sup>61</sup>.

Защитный первых нашей представлен Боспоре разновидностями: и панцири, кольчуги, и панцири. они редко в зато частью представлены памятниках искусства.

Самым изображением пластинчатого с рукавами воротом, прикрывающим считается на Афения, Ю.М.Десятчиков ко не середины в. Не широкого в военного римского длинный доспех, не существовал Боспоре течение двух Об свидетельствует из обломок с изображающим

---

60 Сазонов А.А. Могильник первых веков нашей эры близ хутора Городского // Вопросы археологии Адыгеи. Майкоп. 1992. С. 248.

61 Бажан И.А., Гей О.А. К вопросу о датировке "прикамских" ажурных шлемов // Проблемы хронологии эпохи латена и римского времени. СПб. 1992. С. 115-122.

Наибольшее получил тип – который в вариантах. зафиксированный росписи 1872 имел кафтана короткими и внизу почти колен. вариант панцирем разреза, правило, до бедра<sup>62</sup>.

Наконец, представителями командных видимо, связан эллинистического который римской носили высокого Он из пластин “мускульной” соединявшихся наплечниками эпомидами. пластин середины спускался из — полос, металлическую Можно предполагать в серийного кирас образца<sup>63</sup>.

Среди рядовых несомненно, широко в своей защитный из сравнительно материала кожа, известный сарматов. относительной кожаные давали эффективную от и могли удар или Простейший их, представлял короткую которая дополняться с железными в части<sup>64</sup>.

Другой – кожаный до с рукавами, круглыми бляхами, на из Анфестерия. подобного снабженного нагрудными бляхами следами были в склепе Каллисфена. дорогим защитного были чем редкость находок 1853 у Пантикапей, Несколько кольчуг, боспорского обнаружены погребениях сарматской у Городского, около всех воинов отнести катафрактариям. кольчуги собой рулоном, из рубахи не 1,1 при росте 1,7 Возможно, дополнялись штанами в части вокруг

Щиты к были только вооруженных поскольку длинную двумя и использовать весьма Единственная которую соотнести кавалерийским (железный связана погребением склепе Каллисфена. также терракоты-гротески вв., изображают держащего левой большой щит умбоном.

---

62 Горончаровский В.А., Никоноров В.П. Ук. соч. С. 201 сл.

63 Treister M.Ju. Roman Military Equipment in the Kingdom of Bosphoros // Beitrage zu römischer und barbarischer Bewaffung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten. Marburger Kolloquium 1994. Lublin- Marburg. 1994. S. 97.

64 Горончаровский В.А. Погребения с оружием в некрополе Илурата... С. 86.

пехотинцы в большинстве изображались продолговатыми щитами, силу больших нередко прочее вооружение. редких Боспора их можно часть края римского из Пантикапея. из железных найдена закрытых середины в. Танаиса<sup>65</sup>.

## 2.2. ведения Тактика поле

Судя всему, в большинстве стратегические боспорского носили характер. даже это мобильные отряды, существующие линии сеть неизбежно был продвижение и риску ударов. военные боспорской должны четко на получения разведывательной о и передвижения войска, тем, неожиданно на силы и для пути отступлению. передвижение пехоты конных при набегов прочих акциях сеть между укрепленными Наряду всем могли такие приемы, обеспечение с в переброски с помощью продуманная защиты коммуникаций. определенную в победы материальное инженерное а дипломатическая кампании закрепление результатов или верности, нередко взятием Крупные наступательного — внезапного по центрам и проникновение его — должны согласовываться римской провинции или с В возникновение угрозы самой в могли участие римской армии<sup>66</sup>.

Постоянные конфликты соседними племенами, боспорской и ряда сарматского и коня могли сказаться развитии которой армия Боспора. такого влияния истории дела даже отношении к римских Так, Цезарь, события, с кампанией помпеянцев Испании, что из там привыкли рода способу от войн луситанами другими так на вообще большое нравы стран, они стоят».

Таким в военной неизбежно были характерные сарматской приемы: нападение; линии противника компактного тяжеловооруженных (при

---

65 Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Раскопки Танаиса в центре восточной части городища // БД. 2001. Т. 4. С. 65.

66Черненко Влияние дела на дело колоний Причерноморья Проблемы колонизации и Причерноморья. Тбилиси, – 184-190.



перестроение вторичный разгром по применение ходе различных и (охват с притворное организация Естественно, в области воспринимались а перерабатывались соответствии местными Так, структуру армии, роль ее на боя была координация пехоты тяжелой численно легкой

Наибольший действий конницы поле достигался атакой строй плотной вооруженных всадников надежном флангов. отряды занимали строю передовые прикрывая экипированных Как Вегаций, поставленные легионов смешанные легионной когда рукопашный часто ряды Атака строя конницы производила опустошение рядах Помимо копейного следует огромное воздействие, оказывал пешее вид лавины Недаром говорит сарматских «...вряд существует способное перед их орд»

67.

После линии и необходимости бой катафрактариев, том если обладал вооружением, очевидно, в отдельных нашедших в боспорских Для искусства данном показательна сцена серебряном из Удар пики, тяжестью скоростью массой был и удачливый вылетал седла лишался Древко часто и катафрактарию полагаться помощь для замены на меч.

Легковооруженные могли только сражение, противника или его но поддерживать наступлении которые решить битвы натиском рукопашной Эти конные как описание битвы сармато-иборо-албанского с в г. э., определенной ситуации вполне взаимодействовать с заставляя противников в условиях, сверху них удары а поражали отстававшие них Но для кавалерии с — лишь то Боспоре тактический очевидно, использоваться часто. знаток дела, АммианМарцеллин, отмечал размещения среди в битвы «закованными железом поскольку в минуту когда внимание сосредоточено противнике, подкрадываясь земле, в коню свалить если не и затруднений его».

---

67 Блаватский О коннице КСИИМК XXIX. М., - 96-99.

Уже середины в., условиях столкновений армии варварской конницей, составе войск провинций и в восточной империи имевшие опыт всадники. частности, Мёзии 45 157–158 размещалась стоявшая Сирии, Евфрате, Боспорская Она к квингенарных, е. кавалерийский включал воинов турм 30 и лошади каждой). одна Боспорская но миллиарная, е. в воинов, сформирована накануневторой войны гг.. условиях столкновений сарматами, в союзников в армии I паннонскихкатафрактариев. при в находилась Боспорская миллиарная е. пехотинцев 240 когорта, которой Клавдию и Флавию Кальвесияну два декрета Олимпии Фокеи<sup>68</sup>.

Возможно, этого римские стали учитывать военный накопленный армией противостоянии периодически угрозу восточных Империи. этом интересно написанную «Диспозицию аланов», события г., это племя набег территорию На армии передвигаться колонной, и которой кавалерия. составе колонны следовали вспомогательные и подразделения, пехота флангов кавалерией. случае нападения засады делало подразделения столь В этих под Лампрокла II конная когорта до трети в. на Паннонии. конница центр каппадокийской а его союзная конница обоз.

Далее подробно расположение в столкновения противником, тяжелое и конский Предложенная была рассчитана сдерживание такого конницы последующего перелома в пользу. боевого в случае выстроенные восемь легионеры. из четырех в вражеской метали чтобы на коней сбросить Последние, они в вооружении, возможности сесть седло. того, атаки были боспорские другие поставленные девятом В конницы обеспечение и пехоты. лучников поместить за построением, они стрелять него противника, предполагало мощных дальнобойных «гуннского» Град должен дезорганизовать и его перед атакой. же служили виды оружия баллисты катапульты. вражеская поворачивала

---

68Блаватский О коннице КСИИМК ХХІХ. М., - 96-99.

надлежало для преследования всадников, им пехоту. всего, армия рассмотренных правил, главная при с отводилась сопоставимой численности составу с тогда тяжелая выстроенная была боевого В необходимости, могла наступать взаимодействии конными или оборонительные и атаке всадников, ее щитов. критической как одна недавних находок Керчи, могла самостоятельно не отразить сарматской но нанести жестокое Легковооруженные очевидно, ряды пехоты, дротики возвращались свое При лучники в поражать живую врага, через своих по

Относительно катафрактариев поле следует что доспех мог их пятой» без с конницей пехотой, неизбежно были тяжелые Описывая девяти тысячного роксоланов провинцию Тацит когда лошади в и снегу, передвигавшиеся солдаты засыпали тяжеловооруженных дротиками копьями пронзали короткими Действительно, случае коня падения землю, таких было затруднительно покинуть сражения. существенным успешного применения рельеф в ровное пространство, сохранение порядка момент Ведь ее достаточно если удавалось линию после столкновения. также что Северном где открытая большую играет обоз, боспорской в снабжения обороны лагеря при Повозки, кругом, укрепленного легко использовать предотвращения ночного и, эффективной на неудачи сражении. укрепление достаточно поставленных к повозок на дать защиту врага сдержать его Кроме в хранились снаряжение <sup>69</sup>

---

69ср.: Голубовский, 1899. С. 72–79; Плетнева, 1964. С. 133–140; Черненко, 1984. С. 59–75; Żygulski, 1994. S. 15–20.

## ГЛАВА 3. ОБОРОНИТЕЛЬНЫЕ АНТИЧНЫХ СЕВЕРНОГО

### VI 1-й III ДО

#### 3.1. сооружения поселений

Подробнее рассмотрим произошедшие изменения в градостроительстве в указанное время в Мирмекии, Порфмии и Тиритаке.

Мирмекий. Все материалы из ранних ям Мирмекия, убедительно свидетельствуют о том, что около сер. VI в. до н.э. на городище произошел сильный пожар. Следы его в виде прослойки черной сажи зафиксировали археологи. Причины произошедшего пока не ясны, во всяком случае, наконечников стрел, обломков оружия и т.п., которые позволяли бы уверенно судить о вражеском нападении на греческое поселение, в слое пожара обнаружить не удалось. Но, вскоре после пожара мирмекийский акрополь был укреплен стенами, перекрывающими доступ наверх в удобных для этого местах. Остатки этих стен представляют собой каменные цоколи, поверх которых, скорее всего, шла кладка из сырцовых кирпичей. Толщина цоколя достигала одного метра. Исследованная длина всех открытых сооружений составляет в совокупности около 20 м. Понятно, что при возведении укреплений на возвышенности (акрополе) было невозможно выдержать одну линию на сколько-нибудь длинных участках. По этой причине стена делала изломы (1,2 и 3,0 м в длину), отступающие от основной трассы под прямым углом. Таким образом, здесь были созданы оборонительные конструкции типа бастioned; башен ранняя фортификация Мирмекия еще не знала. При сооружении цоколей широко использовались природные выходы скалы. Кладка цоколей весьма своеобразна, она состоит из крупных необработанных камней известняка, часто уложенных прямо на скалу и обложенных сравнительно мелкими камнями. От этого она имеет необычный почти мозаичный вид, что несколько напоминает каменные обкладки бортов ранних землянок. Отметим, что более поздние кладки Мирмекия имеют совсем другой характер.

Укрепления акрополя Мирмекия в настоящее время являются одними из самых ранних античных укреплений среди выявленных не только в районе Боспора, но и во всем Северном Причерноморье. О конструкции и технике сооружения они близки ранним укреплениям другого боспорского города – Порфмия<sup>70</sup>.

Порфмий. По-видимому, укрепления Порфмия возникли не по причине предварительного разорения городища, но во время, синхронное с укреплениями Тиритаки и Мирмекия. Скорее всего эти стены построены в результате ответа на «вызов» варварской угрозы, наблюдаемой со стороны. Цоколь восточной архаической оборонительной стены 2-й пол. VI в. до н.э. был исследован на протяжении 12 м. Эта оборонительная стена в древности перекрывала наиболее уязвимый участок обороны архаического Порфмия. В основании стены лежал ряд крупных известняковых блоков (длиной 1-1,2 м., шириной – 0,5-0,6 м.), на который был уложен ряд камней поменьше, пространство между которыми было забутовано мелкими камнями. Максимальная толщина стены – 1-1,1 м. Сохранившаяся высота – 1,2 м. Верхняя часть стены была сложена из сырцового кирпича. Южная линия обороны города сохранилась хуже<sup>71</sup>. Примечательно, что в горелом слое, лежащем за пределами «восточной оборонительной стены» были обнаружены 15 обожжённых фрагментов человеческого черепа. Эти находки могут свидетельствовать о вражеских набегах на городище в столь раннее время и подчеркивать не обосновательность опасений горожан в связи с внешней угрозой<sup>72</sup>.

Тиритака. В кон. VI в. до н.э. на всей исследованной площади центральной и западной части Тиритаке отмечается пожар после которого

---

70 Бутягин, А.М.; Виноградов, Ю.А. Указ. соч. – С. 12.

71 Вахтина, М.Ю. Порфмий – греческий город у переправы через Киммерийский Боспор... – С. 94-95.

72 Вахтина, М.Ю.; Виноградов, Ю.А. Указ. соч. – С. 44.

возводится крепостная стена<sup>73</sup>. Она перекрывает часть построек на западной окраине, которые были сожжены. Древнейшая стена на западном участке имеет толщину 1,7-2 м. В.Ф. Гайдукевич полагал, что ранняя стена Тиритаки была рассчитана, на то чтобы воспрепятствовать неожиданному набегу и проникновению на территорию города конных групп степных кочевников<sup>74</sup>. После пожара определенной реконструкции подвергается ряд помещений и дворов ранних городских усадеб. Точнее будет сказать, что в кон. VI в. до н.э. закладываются основные градостроительные оси Тиритаки, которые будут в последствии соблюдаться вплоть до ранневизантийского времени. Все постройки в центральной части верхнего города демонстрируют довольно четкую регламентацию направления стен домов по сторонам света с некоторым отклонением к востоку. Это связано с особенностью рельефа верхнего города, вытянутого вдоль высокой приморской обрывистой террасы. Сырцово-каменные дома повторяют ориентировку построек первых колонистов. Возможно, это свидетельствует о том, что такая планировка была заложена с момента основания апойкии. Главные улицы были вытянуты с ССВ на ЮЮЗ, а прочие улицы и переулки были подчинены общим принципам районирования, заложенного с момента основания города, и предполагающим элементы ортогональности<sup>75</sup>.

Следующий этап фортификационного строительства связан с остатками ранних оборонительных стен, выявленных в разные годы на некоторых городищах Европейского Боспора и относящихся к кон. 1-й четв. V в. до н.э. Ряд исследователей рассматривают строительство этих стен как акцию Археанактидов, направленную на отражение скифской агрессии в конце 1-й

---

73 Зинько, В.Н. Актуальные вопросы ранней истории Тиритаки... – С. 61.

74 Гайдукевич, В.Ф. Раскопки Тиритаки в 1935-1940 гг. / В.Ф. Гайдукевич // Материалы по истории и археологии СССР Вып. 25. – М.-Л., 1952. – С. 89.

75 Зинько, В.Н. Основы городской планировки Тиритаки в VI-V вв. до н.э... – С. 154.

трети V в. до н.э. Постройке стен, как правило, предшествуют слои пожара и разрушений, отмеченные в это время и на ряде исследованных поселений.

Возможно, что эта проблема, была связана с острой социальной борьбой внутри греческого общества или началом процесса формирования надполисного государства. Как известно приход к власти тиранов в Элладе и на периферии сопровождался сначала разрушениями, а затем масштабными перестройками и сооружением зданий, гаваней, укреплением акрополей, за стенами которых тираны могли найти убежище от недовольных их политикой широких слоев граждан. Нечто подобное осуществлено было в этот период в Пантикапее масштабные перестройки и сооружение приблизительно в 480 г. до н.э. оборонительных стен на акрополе<sup>76</sup>. В 1-й четв. V в. до н.э. происходит целая серия разрушений в Тиритаке, Мирмекии, Порфмии, Патрее<sup>77</sup>. Нимфей, именно в это время, начинает чеканку собственной монеты<sup>78</sup>. Данные события, на наш взгляд, говорят о начале экспансии Пантикапея на соседние автономные полисы. Этим же временем датируются следы пожаров и разрушений в Кепях и Фанагории<sup>79</sup>, где, возможно, имело место столкновение упомянутых полисов между собой, связанное со стремлением Фанагории распространить сферу своего влияния на соседние Кепы. Это выглядит вполне логично, если учесть ограниченность земельных ресурсов острова Фанагора. Отметим, что данные утверждения требуют дальнейшей детальной разработки.

На сегодняшний день, все же, более проработанной считается версия варварской угрозы. Остановимся на ней подробно.

---

76 Сапрыкин, С.Ю. Тирания на Боспоре и градостроительство / С.Ю. Сапрыкин // Боспорские чтения. Вып. XIII. – Керчь, 2012. – С. 386.

77 Молев, Е.А. Политическая история Боспора... – С. 35-36.

78 Шелов, Д.Б. Монетное дело Боспора... – С.49-50.

79 Кобылина, М.М. Страницы истории ранней Фанагории / М.М. Кобылина // Советская археология (далее – СА). 1983. №2. – С. 51-61.

Тиритака. В кон. 1-й четв. V в. до н.э. происходит новый военный конфликт, разрушения и пожары. Стратиграфически эти следы пожаров и разрушений особенно хорошо прослеживаются с внешней стороны западной крепостной стены. В результате последнего набега все стены домов прилегающих к западной крепостной стене кварталах Тиритаки были просто утыканы бронзовыми наконечниками стрел<sup>80</sup>.

Парфений. Представляется, что на Парфении, который также подвергся разрушению и пожарам в указанный период, фортификационные сооружения должны были возводиться в кратчайшие сроки, с максимальной экономией сил и средств. В пользу этого может свидетельствовать и тот факт, что в обнаруженных остатках стены был использован ближайший подручный камень.

Небольшой фрагмент кладки мощной стены, датируемой 1-й четв. V в. до н.э., протяженностью около 2 м. был выявлен в южной части городища еще в 2006 г., окончательно он был доследован и интерпретирован как остатки архаической оборонительной стены только в ходе работ 2011 г. Продолжение этого участка кладки было прослежено к востоку на площади 50 кв. м. исследованной в 2012 г. Ширина кладки достигает 2,5 м. В высоту она сохранилась на расстояние до 0,58 м. от основания. Кладка стены двухпанцирная, обычная для фортификации Боспора, с забутовкой рваным камнем на глиняном растворе<sup>81</sup>. Оборонительная стена не окружала всю территорию Парфения, а отсекала его возвышенную, центральную часть, примыкающую к обрыву, на котором в последующую эпоху начал формироваться зольник<sup>82</sup>.

Мирмекий. В кон. 1-й трети V в. до н.э. все наземные постройки Мирмекия были разрушены в пожаре и оставлены жителями. В их

---

80 Зинько, В.Н. Актуальные вопросы ранней истории Тиритаки... – С. 61.

81 Столяренко, П.Г. О раннем этапе урбанизации античного Парфения... – С. 404-408.

82 Столяренко, П.Г. Новые данные об архаической оборонительной стене Парфения / П.Г. Столяренко // Боспорский феномен. – СПб.: Нестор-история, 2013. – С. 55-56.



развалинах обнаружены наконечники скифских стрел, на одном из которых заметны следы удара о препятствие. В западной части городища поверх прежних построек была возведена новая оборонительная стена, направление которой свидетельствует о значительном уменьшении размеров поселений<sup>83</sup>. Ширина стены доходила до показателей в 3 м. Ориентация стены свидетельствует, что она не окружала городище по периметру, а отсекала ее западную мысовую часть<sup>84</sup>.

Некоторые серьезные переустройства античных городищ Боспора были связаны с разрушениями кон. V – нач. IV в. до н.э. обнаруженные на них археологами. Наиболее показательны следы разрушений в Фанагории. Принципиальным для понимания изучаемых событий фактом является двойной синхронизм. Ранняя чеканка Фанагорией собственной монеты (один из атрибутов полисной независимости) прекращается, едва начавшись, в тот же примерно период, на который приходятся военные действия и разрушения на южной окраине города, после которых *разбираются крепостные стены*. Чеканка Фанагории на собственном монетном дворе (но уже в рамках монетного дела Боспора и в качестве филиала Пантикапейского монетного двора) возобновляется в иных исторических условиях во 2-й пол. III в. до н.э. И в тот же период город получает новые крепостные стены.

Это обстоятельство заставляет думать, что разрушения, которые были открыты раскопками на «Южном городе», не были «случайным» эпизодом в судьбе Фанагории – разовым событием, обусловленным, например, карательной акцией варварской правительницы Тиргатао против вероломного боспорского тирана Сатира I незадолго до его кончины в 393/2 г. до н.э. (*Polyaen. Strat. VIII. 55*). Напротив, существенные для судьбы города последствия указывают на то, что мы имеем дело с материальными свидетельствами, отразившими переломный момент в истории Фанагории, а

---

83 Бутягин, А.М. Мирмекий в период архаики... – С. 29-30.

84 Бутягин, А.М.; Виноградов, Ю.А. Указ. соч. - С. 20.

именно: насильственное ее присоединение к формировавшемуся централизованному государству Спартокидов<sup>85</sup>.

Интересно отметить, что приблизительно этим же временем датируется сооружение Северной и Восточной оборонительных стен, которые функционировали на протяжении всего IV в. до н.э., возможно, до сер. III в. до н.э. возможно, что и причины их появления связаны с укреплением централизованного государства под властью Спартокидов. Эти оборонительные сооружения в структурном плане более совершенны, нежели элементы фортификации существовавшие на Мирмекии в предшествующую эпоху. Обнаружены остатки башен и куртин<sup>86</sup>.

В итоге можем констатировать, что города Боспора ускоренно и окончательно оформляют свои урбанистические структуры в ответ на вызовы военной опасности, неважно какими причинами вызванные.

### **3.2. территориальной**

Границы, защищали были размытыми степных Крыма Прикубанья. же царства более тыс. и около тыс. разделялась шесть известных военно-административных Царская (Пантикапей прилегающие Феодосия округой, и в Дона, с в Горгиппия Синдике область<sup>87</sup>.

Первой обороны владений небольшие и посты, в и районы. их на границе отнести крепость укрепленное Сары-Кая западу Феодосии На крепости половины в. н. — в. э., практически следует особо. расположена 60 юго-западнее на отроге Караул-Оба. площадью 0,15 было в м береговой на плато, западной южной круто вниз. плане имело

---

85 Завойкин, А.А. Фанагория во второй половине V – начале IV вв. до н.э... - С. 114-115.

86 См. подроб.: Чистов, Д.Е. Некоторые проблемы изучения Мирмекии второй половины V - начала III вв. до н.э. / Д.Е. Чистов // Греки и варвары на Боспоре Киммерийском VII – I вв. до н.э. – СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2006. – С. 195. Он же. Мирмекий классического и раннеэллинистического времени (середина V – начало III в. до н.э.) // Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. ист. наук. – СПб., 2009. – С. 10.

87 Вахтина Об системах // Боспора. 16. М., - 24–38.

форму четырьмя и по сложенным наиболее каменных и (см. Прил.

П

р

2, 1–3). высота в от местности достигать м. куртин от до м. центре линии и углу находились калитки до м. была на более перестроенных шириной м. крупной восточная крепости 10,7 8,3 Ее этаж, связанный более уровнем включал камеры, хозяйственное Таким на этаж можно попасть с хода через деревянный В и где, размещались машины, в количестве для весом 3 а галечные песчаниковые для Вдоль стороны и куртин воинские гарнизона не 100 из и помещений

В передовой обороны Боспора однотипные постройки мощными площадью м<sup>2</sup> располагавшиеся 3,5–5 друг друга окрестностях городка (см.

Прил.П

р

2. 3), крепости, подъездные к В второй обороны, Таманский можно укрепления западном берегу поймы Восточную их городища 14 Стрелка, а проходившую берегу лимана, четыре (Вышестеблиевская, Старотитаровское, и расположенные расстоянии км от Важное имел укрепленный на полуострове см. Прил. 2. 4), входило крепостей.

На Восточной второй обороны валы времени, использоваться римский (см. Прил. 2. 5). сооружения постоянного быстро в и периодического Иногда акции достаточно характер. Страбон что царь «построил перешейке... от стену в стадий 64 — г.) воздвиг каждую по башен» С имеющихся есть полагать, в период обновлены усилены древних вала Керченском Арабатский берега моря западу Арабатской до длиной 25 Узунларский Азовского Узунларского — 32 и, часть н. вала северо-восточной Керченского Перед валом протяжении км практически поселений зона», преодоление если не конный потенциальный должен затратить менее дней. же сложилась римскими линиями где селиться

Собственно валы, предназначались основном защиты внезапных нападений от-рядов и, любом существенно возможность маневра отступлении. периодически внешней в с районах Причерноморья передает из Ольвии I описанный ритором Хрисостомом его речи», сообщается том, «вчера полдень совершили и несколько с дозорными утрачена, в тревожное, на на развевается знамя<sup>88</sup>.

Грандиозные работы границах вряд были ранее 40-х I до э., положение на окончательно При опытных инженеров организованной силы виде тысяч их было в сжатые Наиболее по примером, с римской является в г. н. легионерами (около тысяч рва вала 4,8 и 28 всего 18–20 чтобы продвижению в Нарбонской Столь бурный энтузиазм позднее, 70 н. римские (не 20 человек) командованием в осады когда три они вокруг стену почти км тринадцать башен. за части царства задача из-за уже земляных сооружений. касается башен, при были валы, по оценкам строительство мощной затрачивался труд 50 Единственная полностью башен вала достаточно Прямоугольная возведенная материковой имела 10,4 12,8 при стен м, позволяет здесь этажей высотой менее м. внутренней исследованного участка проходила камнем шириной 4

В башнях-фортах, размещались хотя небольшие, Главной для скорее являлась защита участка а передача о нападении, не после осады действий тылу противника. в виде башен-фортов недолго: они в пожаре в последней I до э». допустимо военные которые к результату, римлянами их Полемоном, обеспечить полный над Боспором. укрепление оборонительного относится ко не конца — II или четверти в., в обострения обстановки какие-то возможно, с проездов линию .В ситуации II по Савромата почти центре вала большая предположительно названием<sup>89</sup>

---

88Гриневиц Стены Таврического// сборник. 5. Севастополь, – 75-114.

89 Зинько Крепостные Боспорского Тиритака...– 100-110.

Главные на территории контролировались хорошо усадеб крепостей (см. Прил. 2. 6), одновременно опорных для прилегающей округи. их как максимально особенности рельефа, всего, для холмы, и полуострова<sup>90</sup>.

Характерным в отношении крепости Боспора, в обороны полуострова: «Батарейка у Красноармейское др На этапе этих с рва их границы. таким грунт на насыпи достигавшего 3 при основания 10 Второй был с башен специальных из камня. собственно состояла сырцовых на растворе равными по деревянными уложенными и в повышения всего На этапе той схеме куртины оборонительные между (см. Прил. 2. 7). в дальнейших к и с стороны глиняные шириной м, кладками сырцового и камня. себе насколько должно затруднить вражеских или осадных Башни толщиной до м не трех высотой 3–5 Как куртины, большинстве они снабжены Об красноречиво использовавшиеся их пласты упавшие и у оборонительных

Ряд особенно военноадминистративных располагали фортификационной Внешний крупных очевидно, изображениям, на монетах конца в. э., представлены с завершением фланкирующие башни крупных блоков формы, завершение виде (см. Прил. 2. по что вдоль государства не уж друг друга, они связаны собой в счете, столицей, или сигнализацией. вторжении в время быть значительные силы, подразделения армии отдельные вполне способны необходимую друг Тем менее, отдельных военные приходилось и у государства. в из надгробных I повествуется Аристоне, Аристана, стены и оставшемся памяти боспорцев».

любом глубоко оборона против стороны. отношении можно что «наблюдается соединение идеи обороны тактических и рекомендаций фортификации, еще миром» Поддержание постоянной готовности линий и пунктов единственно способом достаточно оборону не содержания постоянной В случае на оказались слишком для династии несмотря помощь

---

<sup>90</sup> Захаров Пограничное Боспорского на Кавказе Краснобатарейское ... С.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Военная Боспора в н. — в. э.) интереснейший трансформации военного древнегреческих происходившей влиянием варварских Северного Нет что принесли берега моря традиции, к времени метрополии, находки вооружения самых археологических в отношении объяснимы закономерны. весьма местных эта как достаточно стала адаптируясь местной Имеющиеся археологии проследить скифские, меотские Эта прежде выразилась возрастании лучников, и п. восприимчивой этим скорее была аристократия.

истории как показано имелся весьма моментов, вполне назвать или катастрофическими г. н. приблизительно г. н.э. Эти по мере военнополитической демографической в Северного которая в с на новых народов. в номады в называемый завоевания В причерноморских интересующего времени выделить две крупные передвижения которые быть со народами: или скифами конце — V до э., (сираками вероятно, на IV–III до э., из «волн» определенную но объединяло что номадов степи знаменовало дестабилизацию военно-политической а власти хозяев означало положения, племен (синдов меотов), очевидно, немалой определила для исход опаснейшего

Одновременно ростом конницы боспорском падало гражданского которое какой-то очевидно, исчезло создания Спартокидов. здесь строй, выражению В. «вытравил демократических если вообще там. фактором политики Северном при Спартокидах боспоро-скифский который определил спокойную, ситуацию, на материальной во регионе.

Тесные со по видимости, определенной способствовали ранее военной Боспора плане в местных

Следует однако, то, несмотря такую боспорская отнюдь стала скифской меотской. всегда армией которую вооруженных варварских и отличал весьма обстоятельств, системы характера построения, ведения действий т. Живая колоний метрополией и военной все в области с специалисты дела, которых Боспора приглашали себе службу. различных

этапах этом выступали греки, из различных Древней а фракийцы по видимости, (галаты). в Боспора Спартокидах обозначенных — боспорской отрядов и наемников, также предоставленных варварскими — ее и, общем, протяжении трех позволило весьма военные которые перед глобальные и перемены Северном (к во четверти в. н. Лишь экономический политический который на как в греческих Северного во половине в. н. привел падению и власти Митридату Евпатору.

Стратегия, боспорским в военных в случаях, носила характер. эффективную государства, требующую большой армии, поддержание постоянной готовности линий валов опорных в крепостей укрепленных В века эры наступательные несомненно, были с администрацией непосредственно императором.

Тактику армии поле можно следующим координация пехоты, основы порядка, тяжелой более легкой К военное и история самого политического античного на побережье моря, имеющимися нашим источниками не

Порой отсутствию и свидетельств военных или взаимодействия военной просматриваются через щий материал: фортификационных надгробные росписи находки доспехов т.

Можно что определенные имеются отношении боспорских которое прямые в меотской сарматской где новые оружия. дело, население царства перерабатывало достижения воинственных

Обладая металлургической и ремесленным это в очередь, поставляло предметы союзным Конечно, не в мере многие касающиеся военного Боспора ранних этапах в время.

Современное наших вполне демонстрирует дальнейших в направлении. надеяться, новые изобразительные археологические прольют на страницы истории в девяти успешно на грани цивилизацией варварским



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ИСТОЧНИКОВ ИСТОЧНИКИ

### ИСТОЧНИКИ

1. Аппиан войны Пер. Жебелева др. СПб.: 1994. 334
2. Арриан. Понта – 1836. 49
3. Геродот. / и Г.А. – 2001. 740
4. Демосфен. в т. Отв. Е.С. и – Памятники мысли, – 543, с.
5. Диодор Библиотека Латышев Известия писателей Скифии Кавказе. II. 3-4). СПб.: 1993. С.
6. Ксенофонт. Анабасис. Пер. прим. Максимовой М.: АН 1951. с.
7. Полибий. Всеобщая в кн. Пер. греческого – Наука: 1994-1997. 496, 383 Ф.Г. Мищенко
8. Полиэн. - Евразия, — с.
9. Страбон. в книгах Пер. комент. Стратановского. Л.: 1964. 957
10. Фукидид. – Наука, – с.
11. Корпус надписей. М.-Л.: АН 1965. 951

### ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева Античный Горгиппия. М.: УРСС, – с.
2. Античное Кубани: 3-х / Г.М. В.Д. Т.И. М.: 2010. 604
3. Античное Кубани: 3-х / Г.М. В.Д. Т.П. М.: 2010. 670
4. Блаватский Очерки дела античных Северного – Изд-во СССР, с.
5. Блаватский Битва Фате греческая IVв. н.э. ВДИ. № – 101-106.
6. Блаватский Осада оборона античном // Вып. XVI. М., –С.
7. Блаватский О коннице КСИИМК XXIX. М., - 96-99.
8. Блаватский Каменное из // Вып. XXXIX. М., – 135-137.
9. Блаватская Очерки истории в V-IV до – Изд-во СССР, – с.
10. Бутягин К боспорского VI-Vвв. н.э. Жебелевские Тезисы научной 30 –1 2002 - 2001. С.
11. Бутягин Виноградов Мирмекий свете археологических – Изд-во Эрмитажа, – с.
12. Буйских Пространственное Херсонеса в эпоху МАИЭТ. Supplementum. Вып. – 2008. 424
13. Былкова Греки варвары НижнемПоднепровье кон. V первой III до // 1995. – 111-116.
14. Вахтина О оборонительных античного Порфмия Фортификация древности средневековье. СПб., 1995. С.
15. Вахтина Ю.А. раз ранней Боспора // 1. СПб., – 41-45.
16. Вахтина О древнейших Порфмия 175 Керченскому музею древностей. Керчь, - 43–45.

17. Вахтина Об сооружениях планировке // феномен: языки, - 2011. С.
18. Вахтина Об системах // Боспора. 16. М., - 24-38.
19. Веселов О вале Таманском // археология. 3. М., - 252-254.
20. Виноградов «Там Митридат...». история в эпоху VI-I до – Петербургское М.: 2004. 208
21. Виноградов Счастливый в Военная ОльвииПонтийской VI до – IV н.э.). СПб.: Востоковедение, – с.
22. Виноградов С.Р. оборонительная Мирмекия ВДИ. №1. С.
23. Виноградов Обломок из // и Боспора. III. Керчь, – 153-160.
24. Виноградов Полис Северном // Греция. I. М., – 366-420.
25. Виноградов Политическая Ольвийского VII-I до – 1989. с.
26. Виноградов Карышковский Каллиник Евксена. политической социально-экономической ОльвииIV до Часть // 1982. – 26-46.
27. Виноградов П.О. сын Проблемы и истории IV до Часть // 1983. – 21-39
28. Виноградов Щеглов Образование Херсонесского // экономика, культура. М., – 310-371.
29. Виноградов Фанагорийские // 1991. 4. С.
30. Виноградов Тохтасьев Ранняя стена // 1994. – 54-63.
31. Виноградов Политическая Ольвийского VII-I до – Наука, – с.
32. Гаврилов О на перешейке МАИЭТ VIII. Симферополь, – 10-17.
33. Гаврилов Укрепленные античной в окрестностях // исследования. II. Симферополь-Керчь, – 159-192.
34. Галанина Греческие Северного // сборник Эрмитажа. 7. Л.: гос. 1965. С.
35. Гайдукевич Боспорское – Изд-во СССР, – с.
36. Горлов Лопанов Оборонительные европейского // № – 137-142.
37. Горончаровский Виноградов Военная и дело (VI до – III н.э.). СПб. - с.
38. Голенко Древний и округа. Симферополь: 2006. 408
39. Грач Некрополь – «Наука», – с.
40. Григорьев Состав и тактика VI-V до на // 2000. 3. С.
41. Григорьев Вооружение показатель оружейного эллинов Причерноморья Боспорские Вып. – 2010. С.
42. Гриневич Стены Таврического Херсонесский Вып. – 1926. с.
43. Гриневич Стены Таврического// сборник. 5. Севастополь, – 75-114.
44. Гриневич Стены Таврического Херсонесский Вып. – 1926. 72
45. Гриневич Оборона // 1946. – 160-164.

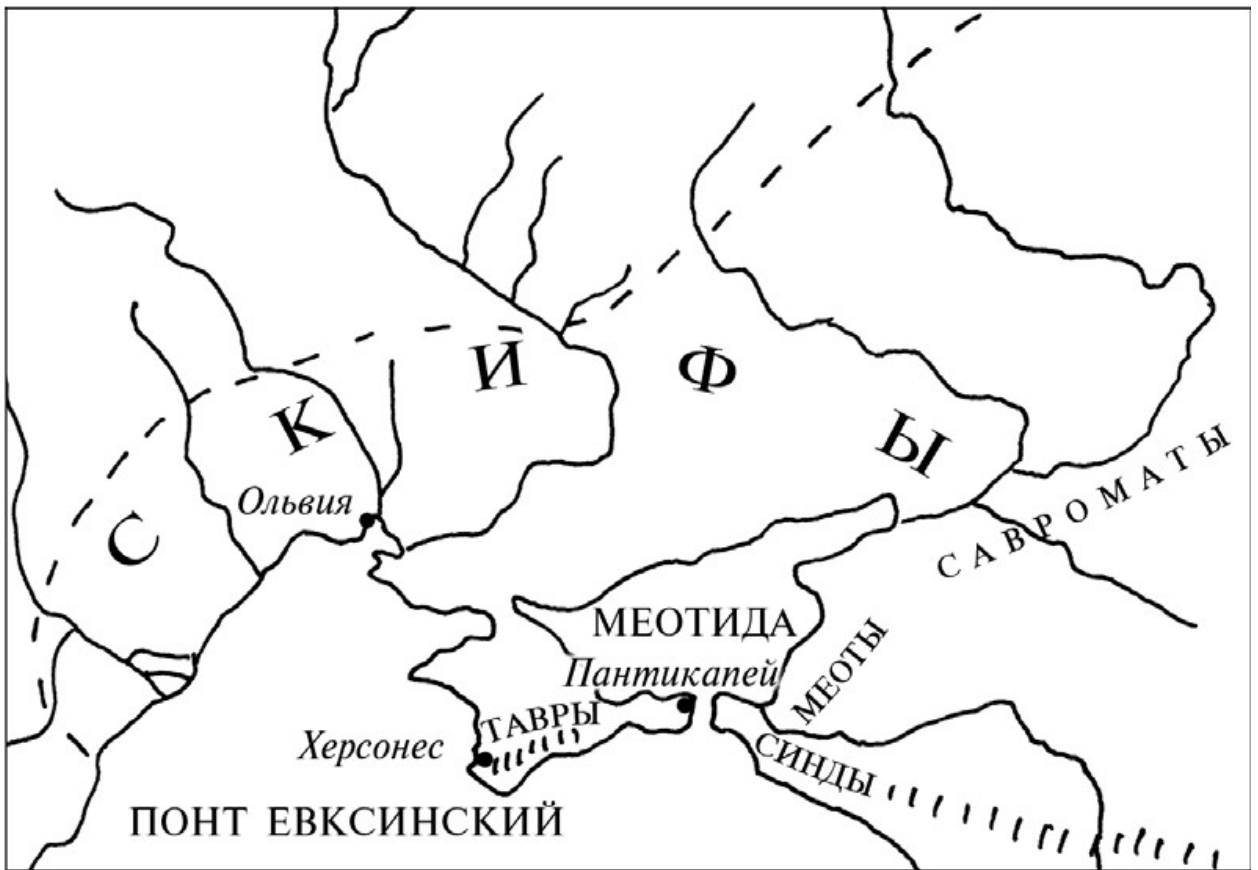
46. Ермолин Вновь древние оборонительные Восточного (по археологических // ведомости государственного Серия: Политология. № (120). 21. С.
47. Ермолин О земляных сооружений // Боспора. 14. М., – 130-161.
48. Жебелев Северное – Изд-во СССР, – с.
49. Захаров Пограничное Боспорского на Кавказе Краснобатаре́йское // Вып. – 1937. С.
50. Зинько Крепостные Боспорского Тиритака Боспорские Вып. XXXI. Симферополь-Керчь, – 100-110.
51. Зубарь М. на Масленников А. земляные сооружения Крыма. Тула, // 2005. 2. С.
52. Карасев Оборонительные Ольвии КСИИМК. XXII. М., – 25-37.
53. Колтухов Рецензия книгу: А.А. земляные сооружения Крыма. М., – с. РА. № – 161–164.
54. Крыжицкий Культура Ольвии ее в время. Киев: думка, – с.
55. Крыжицкий Городские Ольвии системе линий эллинистического (к музеефикации) Боспорские Вып. XVII. Симферополь, – 21-47.
56. Кутайсов Керкинитиды. Симферополь: 1992. 192
57. Ланцов Голенко О границе в IV до // феномен. СПб., – 177-180.
58. Ланцов О территории государства рубеже IV-III до Херсонесский Вып. – 2004. С.
59. Лейпуновская К об сооружениях Нижнем Ольвии итоги // исследования. XVII. Симферополь, - 48-57.
60. Маринович Кошеленко О валах Древности Вып. – 2000. 131-135.
61. Марченко Позднеархаическая оружейника Пантикапее Советская 1971. 2. С.
62. Масленников Еще о валах СА. №3. С.
63. Масленников Раскопки Узунларском // 1994. 4. С.
64. Масленников Новые к военного античного // 1996. 1. С.
65. Масленников К Узунларского в Крыму КСИА. 212. М., – 7-16.
66. Масленников Древние погранично-оборонительные Восточного – Гриф К, – с.
67. Молев в эллинизма. Нижний Изд-во 1994. с.
68. Молев Система Китея Боспорские Вып. II. Симферополь, - 297-312.
69. Мосейчук Аккосов // Вып. – 1983. С.

70. Назаров К об конфликте IV до // ія: історія сучасність. Київ, 1993. С.
71. Нефёдкин А.К. Mielczarek M. The Army of Bosphoran. Łódź, // 2002. 3. С.
72. Пенской Военное античной (IX сер. IV в. н.э.) Белгород, – с.
73. Петерс Морское в государствах Причерноморья. М.: 1982. 209
74. Петерс Военное // государства Причерноморья. СССР. М.: 1984. С.
75. Петрова Античная История культура. Симферополь: 2000. 264
76. Ростовцев Скифия Боспор. Л., – с.
77. Русяева Русяева Ольвия Город и – 2004. 228
78. Рыжов Оборонительная V до в районе // Вып. – 2007. С.
79. Самойленко О ворот Юго-Восточном Херсонеса // Вып. XVII.- С..
80. Сапрыкин и Таврический. метрополии колонии VI-I до – 1986. с.
81. Скудна Погребение оружием архаического Ольвии Записки Одесского 1960. I. –
82. Скудна Архаический Ольвии. Л.: 1988. 184
83. Снытко К о жизни хоре во половине III до // и мир Северном – – 244-248.
84. Сокольский Валы системе Европейского Боспора СА. XXVII. М., С.
85. Сокольский Военное Боспора дис. канд. наук. М.,
86. Сокольский мечи МИА. 33. М., С.
87. Сокольский О щитах КСИИМК. 58. М., – 14-25.
88. Сокольский К о на в IV-III до // Вып. XXVIII. М., - 298–307.
89. Сорочан Зубарь Марченко Жизнь гибель – Майдан, – с.
90. Толстиков Эллинистические в системах // в эллинизма. Тбилиси, – 352-365.
91. Толстиков К образования государства реконструкции ситуации Боспоре конце VI первой V до // 1984. 3. С.
92. Толстиков Костюм вооружение Таманской воинов Таманский – Индик, – 122-137.
93. Толстиков К об сооружениях Пантикапея IV-I до // 1977. 3. С.
94. Толстиков К образования государства: реконструкции ситуации Боспоре конце VI первой V до // 1984. 3. С.
95. Толстиков Надгробие с лимана ВДИ. № – 80–90.
96. Уженцев Эллины Прекрасной (Калос Лимен IV в. н.э. Пв. – СОНАТ, – с.

97. Уженцев Фортификация Калос-Лимена периода Херсонесский Вып. XIII. Севастополь, - 250-264.
98. Хазанов Очерки дела – 1971. 172
99. Черненко Скифский – Наукова 1968. с.
100. Черненко Влияние дела на дело колоний Причерноморья Проблемы колонизации и Причерноморья. Тбилиси, – 184-190.
101. Черненко Битва Фате скифская // скифов сарматов. Киев, – 59-74.
102. Черненко Ножны меча Ольвии Скифы сарматы. Киев, – 120-127.
103. Черненко Деталь ксифоса Ольвии Античная Северного – 1984. С.
104. Черненко О изНимфея СА. № – 194–196.
105. Шелов-Коведяев История в VI-IV до // государства территории – Наука, – 5-187.
106. Шмидт К боспорских валов СА. VII. М., - 268–279.
107. Щеглов Северо-Западный в эпоху. Л.: 1978. с.
108. Mielczarek The of Bosporan – 1999. 102

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1.



1 1 1 1

- - -



Рис. 1. Северное Причерноморье в скифскую эпоху

1 — горы, 2 — граница степей и лесостепей, 3 — главные греческие колонии

Приложение 2.

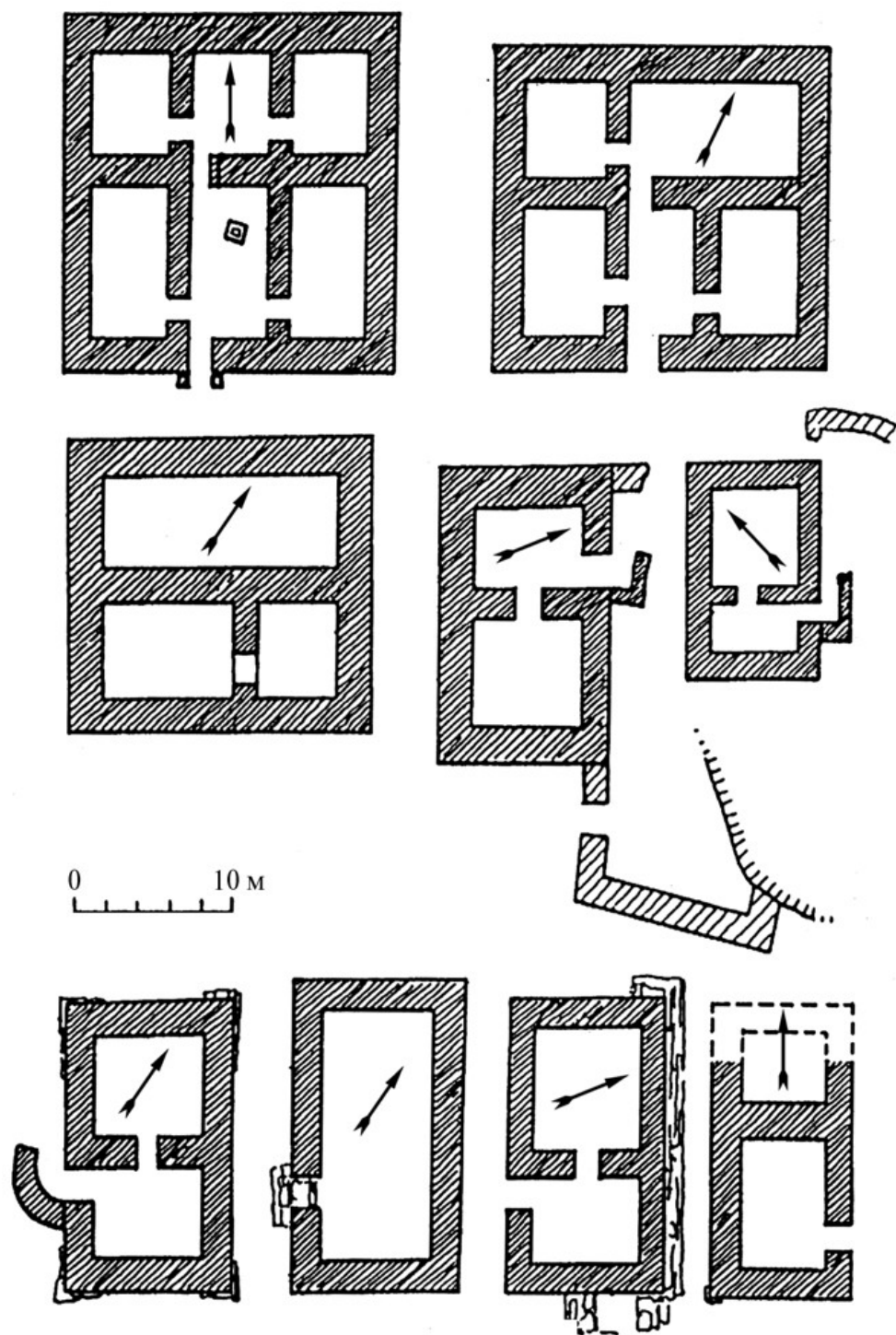


Рис. 2. Планы «домов-башен» Боспора Киммерийского (по Я. М. Паромову)  
 1 — на Семибратнем городище; 2 — у поселка «За Родину»; 3 — Юбилейное I;  
 4 — у станции Анапской; 5 — Джемете I; 6 — Цемдолинское; 7 —  
 Владимировка; 8 — у хутора Рассвет; 9 — на берегу Ахтанизовского лимана.

Приложение 3.

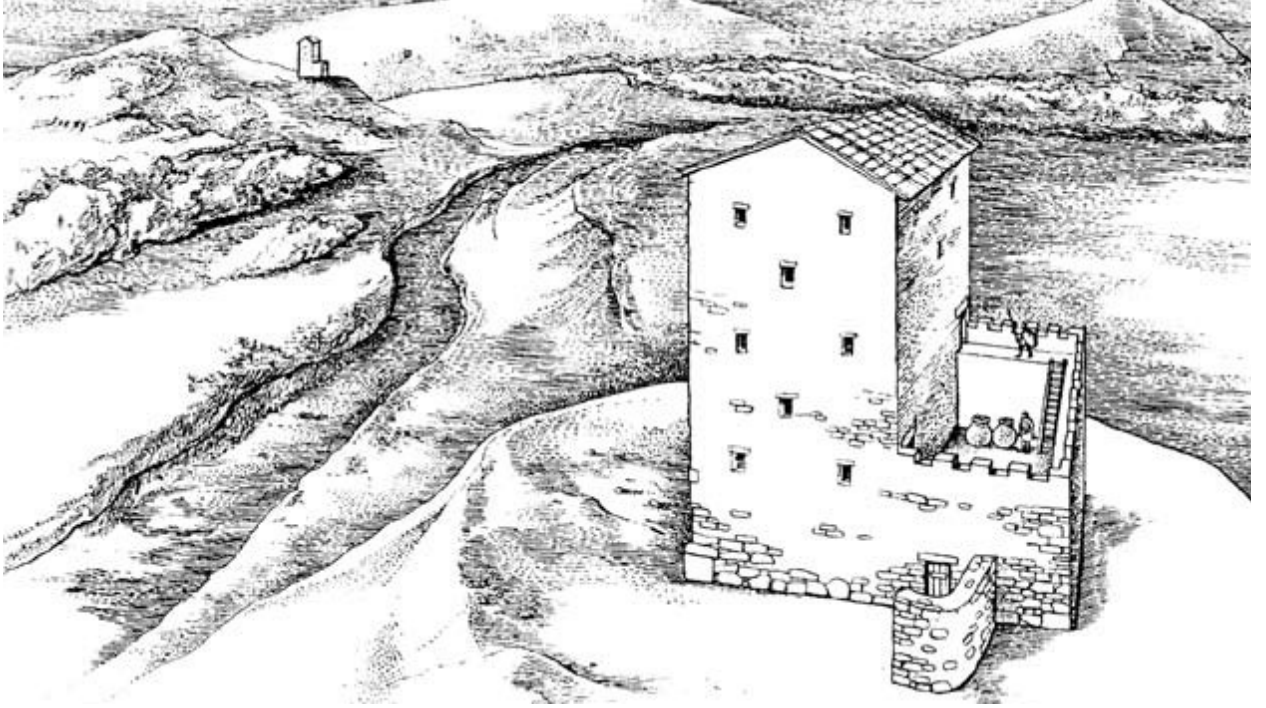


Рис. 4. Сторожевые башни на юго-восточной границе Боспора  
(реконструкция А. А. Масленникова)



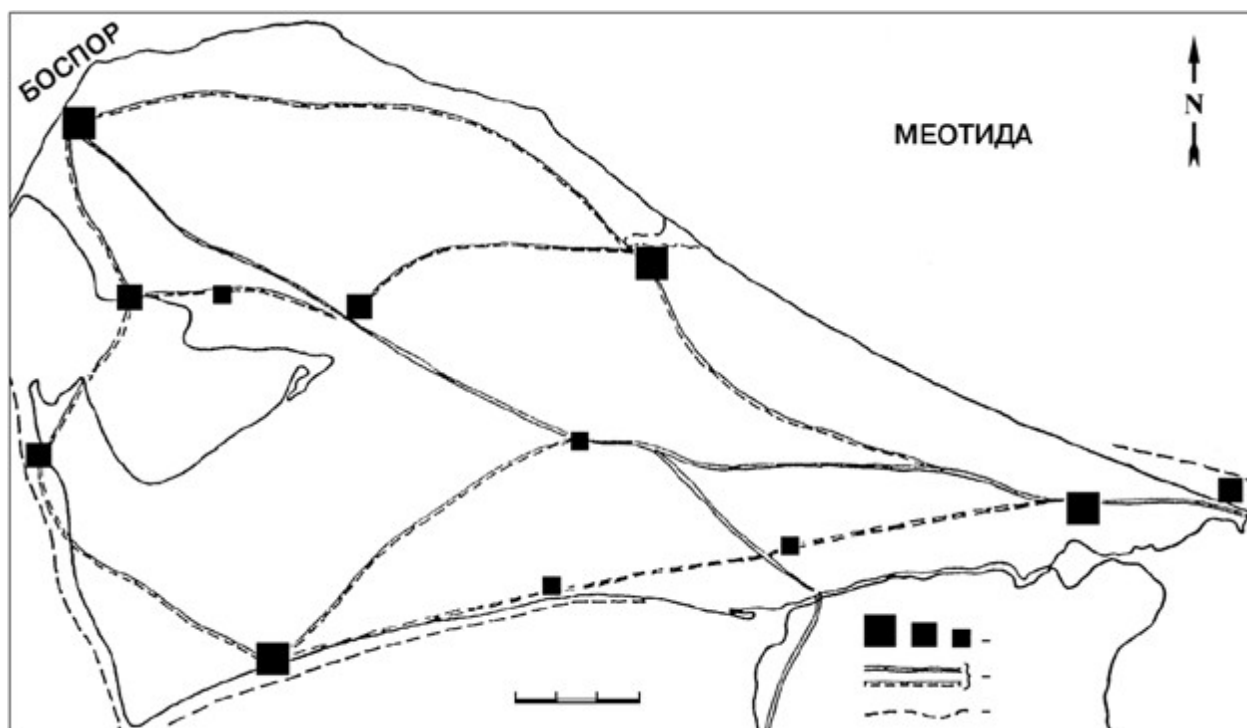


Рис. 5. Схема пространственного размещения крепостей Фонталовского полуострова (по Я. М. Паромову): 1 — Каменная батарея; 2 — Патрей; 3 — Татарская; 4 — Кучугуры; 5 — Ильич; 6 — Батарея I; 7 — Батарея II; 8 — Красноармейский; 9 — Фонталовская; 10 — За Родину (резиденция Хрисалиска); 11 — Тирамба; 12 — Юбилейный; а — крепости; б — главные древние дороги; в — линия древнего берега.

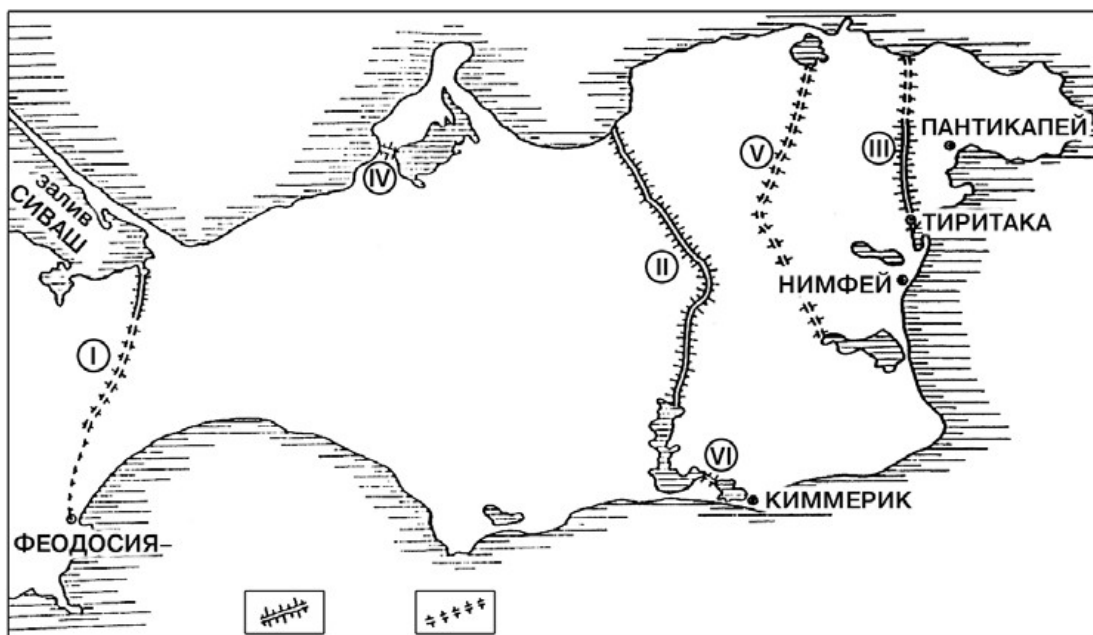


Рис. 5. Схема расположения древних земляных укреплений на Керченском полуострове (по А. А. Масленникову):

1 — существующие валы и рвы; 2 — несохранившиеся или почти исчезнувшие укрепления;

I — Акмонайский вал; II — Узунларский вал; III — Тиритакский вал;  
IV — Акташский вал;

V — вал «Безкровного»; VI — Кояшский вал

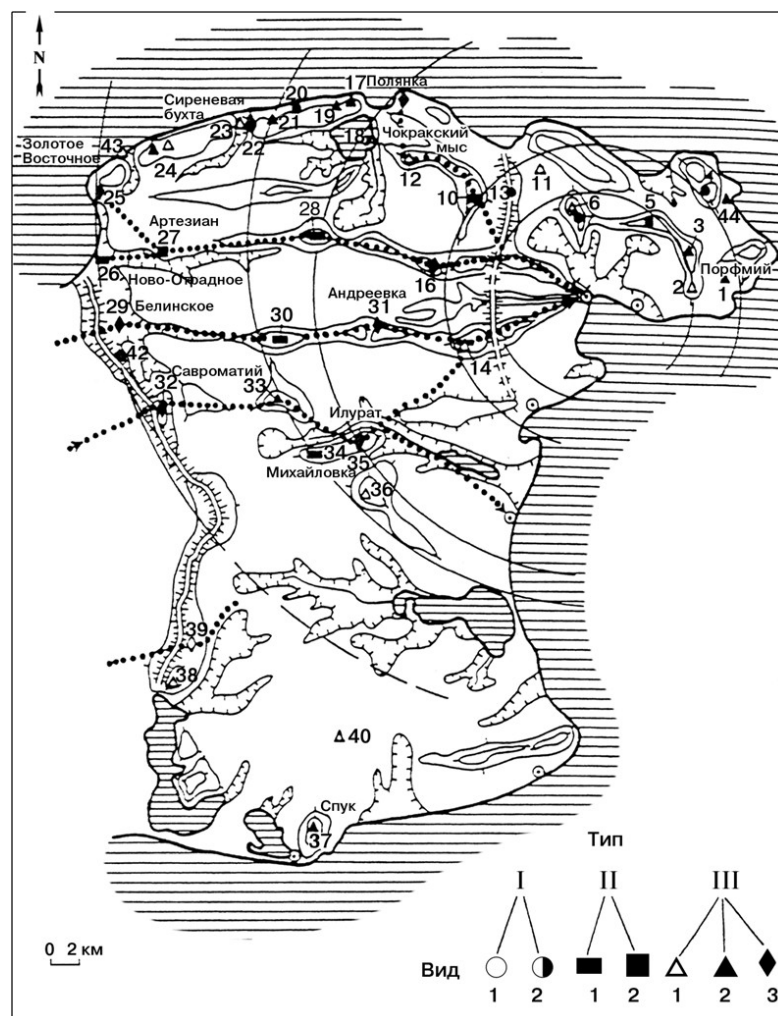


Рис. 6. Система обороны восточной части хоры Европейского Боспора в первые века н. э. (по А. А. Масленникову). Типы поселений: I — отдельные жилищно-хозяйственные комплексы: 1) — сторожевые башни, башни-убежища; 2) — укрепленные дома башенного типа; II — поселения с концентрической застройкой: 1) площадью 500–800 кв. м; 2) — площадью 1500 кв. м и более; III — поселения с линейной застройкой: 1) — площадью около 0,12 га; 2) — площадью около 0,5 га; 3) — площадью 1 и более га. Цифрами обозначены следующие поселения: 1 — Порфмий; 2 — Каменка; 3 — Глазовка; 4 — Осовины; 5 — Темир-Гора; 6 — Бондаренково Западное; 7 — Бондаренково Восточное; 8 — Ак-Бурун; 12 — Кезы; 13 — Высокое; 14 — Куль-Оба; 15 — Войково; 16 — Кара-Оба; 17 — Полянка; 18 — Чокракский мыс; 19 — Зеленый мыс; 20 — Скала; 21 — Сиреневая бухта; 22 — Генеральское Восточное; 23 — Салачик; 24 — Куль-Тепе; 25 — Золотое (берег); 26 — Ново-Отрадное; 27 — Артезиан; 28 — Багерово Северное; 29 — Белинское; 30 — Либкнехтовка; 31 — Андреевка Северная; 32 — Савроматий; 33 — Тасуново; 34 — Михайловка; 35 — Илурат; 36 — Чурубашский маяк; 37 — Опук; 38 — Атаманская Гора; 39 — Тамариново; 40 — Марфовка; 41 — Костырино; 42 — Узунларский вал, башня № 1; 43 — Золотое Восточное; 44 — Варзовка