

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ФАКУЛЬТЕТ ДОШКОЛЬНОГО, НАЧАЛЬНОГО И СПЕЦИАЛЬНОГО ОБ-
РАЗОВАНИЯ

КАФЕДРА ТЕОРИИ, ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ
НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

**РАБОТА НАД ФОРМИРОВАНИЕМ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ
ПОНЯТИЯ «КАТЕГОРИЯ РОДА ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ» (НА
МАТЕРИАЛЕ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ ОБЩЕГО РОДА)**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
44.03.01 Педагогическое образование,
профиль Начальное образование
очной формы обучения, группы 02021351
Радомской Оксаны Николаевны

Научный руководитель
к.фил.н., доц. Демичева В.В.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы изучения категории рода имен существительных	8
1.1. Классификация имен существительных по родовой принадлежности в современном русском языке.....	8
1.2. Семантико-стилистические особенности имен существительных общего рода.....	15
1.3. Лингвистический анализ имен существительных общего рода (на материале словарей и учебников для начальной школы)	20
Глава 2. Содержание работы по формированию у младших школьников категории рода имен существительных (на примере существительных общего рода)	29
2.1. Аспектный анализ программ и учебников по русскому языку по проблеме исследования.....	29
2.2. Изучение родовой принадлежности имён существительных в процессе обучения русскому языку в начальной школе (обзор методической литературы)	38
2.3. Экспериментальная работа по формированию понятия «категория рода имен существительных» у младших школьников (на примере существительных общего рода).....	45
Заключение	58
Библиографический список	61
Приложение	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется тем, что в программе для начальных классов изучению имени существительного отводится значительное место, поскольку имя существительное - разряд слов, имеющий богатые семантические возможности и выполняющий разнообразные синтаксические функции.

Главными грамматическими категориями имени существительного являются категории рода, числа и падежа. Программа для начальных классов предусматривает ознакомление учащихся с этими грамматическими категориями имени существительного.

Категория рода - древнейшая категория грамматики. Само название напоминает о существующих корнях всего живущего. Категория рода – одна из основных категорий имени в русском языке. Это явление сложное, многоаспектное и до настоящего времени все еще не получившее полной, всесторонней разработки. С середины прошлого века у лингвистов не вызывает споров тот факт, что предыстория рода связана с преобразованием индоевропейского праязыка, с переходом от активного строя к номинативному. Первичная бинарная родовая оппозиция (средний род/несредний род) постепенно преобразовалась в трехродовую систему. Так, в современном русском языке принято выделять три основных грамматических рода: мужской, женский и средний. Следует также отметить, что среди имен существительных выделяются слова так называемого общего (мужского и женского) рода, слова с колебаниями в роде и не имеющие категории рода вовсе (употребляющиеся только в форме множественного числа).

Изучением категории рода занимались такие ученые-лингвисты, как В.В. Виноградов, Г. Павский, А.Х. Востоков, А.А. Шахматов, А.М. Пешковский, А.А. Потебня, А.В. Миртов, на работы которых мы опираемся в своем исследовании.

Категория грамматического рода русских существительных - явление сложное, многоаспектное, представляющее важный компонент в структурной организации русского языка. Этой проблеме посвящены многочисленные исследования как специалистов в области теории русского языка, так и исследователей, посвятивших свои работы описанию русского языка в учебных целях. Однако, несмотря на наличие обширной литературы по данному вопросу, отдельные стороны описания категории рода русских существительных остаются нерешенными. Достаточно сказать, что среди исследователей до настоящего времени нет единства в понимании самого принципа распределения существительных по родам и механизма формального согласования в роде существительных с другими частями речи. Поэтому усвоение данной категории представляет собой определенную трудность для младших школьников. Эта трудность объективна. Она обусловлена тем, что встречаются две противоположности: конкретное, предметное мышление детей и отвлеченность, абстрактность рассматриваемых понятий и категорий. Способ разрешения традиционно существующего противоречия в современных программах по русскому языку представлен по-разному.

Как показывает анализ методической литературы, беседы с учителями, у учащихся начальной школы возникают трудности в усвоении грамматической категории рода имён существительных. Подавляющее большинство учащихся начальных классов уверены в том, что существительные «изменяются по родам», а не закреплены за одним из родов; а слова доктор, врач, кондуктор, стоматолог, директор и им подобные относятся к общему роду, поскольку ими можно назвать и мужчину, и женщину, а вот слова плакса, грязнуля, умница, неряха, по мнению многих учащихся, принадлежат к женскому роду, поскольку можно подставить местоимение она и выделить окончание – а.

Это тревожные факты, которые говорят о неблагополучии в формировании у школьников понятия родовой принадлежности имён существительных. Если учесть, что от начальных классов зависит успешность обучения

родному языку в целом, то причины ошибок в определении категории рода, которые допускают не только старшеклассники, но и студенты вузов, следует искать и устранять на ранних этапах обучения.

Младшие школьники обычно без труда усваивают такие категории имен существительных, как имя собственное и нарицательное; существительные одушевленные и неодушевленные. При определении категории рода и её показателей учащиеся испытывают трудности. Особо стоит в лингвистической и методической литературе вопрос о введении самого понятия «общий род» и, следовательно, требует методической разработки система ознакомления с особенностями существительных общего рода учащихся начальной школы и среднего звена. С такими словами, как плакса, грязнуля, неряха, умница, задира, забияка и другими дети сталкиваются как в учебной деятельности, так и в жизненных ситуациях, и определение рода таких слов не всегда дается им легко, тем более, что общий род в русском языке не имеет яркой грамматической выраженности.

Актуальной проблемой начальной школы является поиск путей создания эффективных условий для обеспечения сознательного усвоения знаний учащимися. Отчасти решением данной проблемы может быть создание на уроках русского языка проблемных ситуаций, способствующих продуктивной интеллектуальной деятельности учащихся, более эффективному усвоению ими знаний в целом и грамматических понятий в частности; использование дидактического материала, обладающего необходимыми признаками формируемых понятий, позволяющего провести анализ и сравнение выделенных существенных и несущественных свойств явлений и предметов и сделать на их основе обобщение. Эффективным усвоение грамматической категории будет в том случае, если ученик обучен приему грамматического анализа языкового материала, приему сравнения и классификации изучаемых объектов (с целью усвоения грамматических понятий), приему преобразования изучаемой единицы, постановке формально-грамматических вопросов. Все перечисленное определило актуальность темы нашего исследования.

Проблема исследования - каковы методические условия, способствующие формированию у младших школьников понятия «категория рода имени существительного» (на примере существительных общего рода).

Решение данной проблемы является целью исследования.

Объект исследования - процесс усвоения младшими школьниками родовой принадлежности имен существительных (на примере существительных общего рода).

Предмет исследования - методические условия, способствующие формированию у младших школьников понятия «категория рода имен существительных» (на примере существительных общего рода).

Гипотеза исследования: процесс формирования понятия «категория рода имен существительных» будет более эффективным, если:

- 1) используется метод проблемного обучения, позволяющий создавать проблемные ситуации на уроке при изучении и закреплении материала;
- 2) подбираются задания и упражнения на сравнение, классификацию, анализ, логическое мышление;
- 3) работа над усвоением родовой принадлежности имени существительного ведётся в системе, не только при изучении данной темы.

Задачи исследования:

- 1) изучение лингвистической и методической литературы по теме;
- 2) изучение и анализ современных программ и учебников по русскому языку для начальной школы по проблеме исследования;
- 3) разработка и апробация заданий, направленных на формирование у младших школьников понятия родовой принадлежности имен существительных.

Для решения поставленных задач и проверки исходных положений использована совокупность **методов:** 1) теоретические - изучение и теоретический анализ лингвистической, психолого-педагогической, учебно-методической литературы; 2) экспериментальные и практические - педагогическое наблюдение; беседы с учащимися и учителями начальных классов;

анализ собственной деятельности в качестве учителя начальных классов; педагогический эксперимент, 3) социолого-педагогические - анализ учебников русского языка, анализ продуктов деятельности учащихся; тестирование.

Опытно-экспериментальной базой исследования стал 3 класс МБОУ «Великомихайловской СОШ» с. Великомихайловка Новооскольского района Белгородской области.

Структура работы определялась логикой исследования и поставленными задачами. Она включает в себя введение, две главы, заключение, библиографический список.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены объект, предмет, цель, задачи, гипотеза, методология и методы, показана его практическая значимость.

В первой главе «Теоретические основы изучения категории рода имен существительных (на примере существительных общего рода)» представлен анализ лингвистической литературы, описано современное состояние проблемы; раскрыты основные подходы к определению категории рода в современном русском языке. В этой главе приведен лингвистический анализ имен существительных среднего рода, выписанных методом сплошной выборки из учебников по русскому языку (3 класс).

Во второй главе «Содержание работы по формированию у младших школьников понятия «категория рода имен существительных (на примере существительных общего рода)» изложены методические условия, необходимые для формирования у учащихся грамматического понятия «род имени существительного». Представлен аспектный анализ программ и учебников по русскому языку для начальной школы, проанализирован опыт работы методистов и учителей-практиков, представлены результаты проведённой в экспериментальном классе работы.

В заключении обобщены результаты исследования, изложены его основные выводы, подтверждающие гипотезу.

Глава 1. Теоретические основы изучения категории рода имен существительных (на примере существительных общего рода)

1.1. Классификация имен существительных по родовой принадлежности в современном русском языке

Категория грамматического рода привлекала внимание исследователей различных областей гуманитарных наук с античных времен. Исследования и дискуссии относительно аспектов данной категории рождали различные версии и теории, каждая из которых находила своих сторонников. Вопрос мотивации грамматической категории рода, пожалуй, один из самых спорных.

Наблюдения А.А. Потебни показывают, что род существительных, называющих вещи и понятия, потенциально связан с полом, когда речь идет об олицетворении в художественных произведениях, когда названия предметов служат обозначениями персонажей. В таких случаях обязательно, чтобы слова мужского рода представляли персонажей мужского пола, а слова женского рода - персонажей женского пола (Потебня, 2012, 67).

Профессор А.В. Миртов отмечал, что если грамматический род не отождествлять с полом, то придется признать, что и в названиях неодушевленных предметов грамматический род - не просто формальный пережиток, а в основном явление живое и семантически не погасшее. Сила семантических моментов значительно сказывается в многочисленных случаях возникновения колебаний в роде (возникновение родовых дубликатов слов) и в способах грамматикализации слов, заимствуемых из других языков (Миртов, 1960, 24).

В то же время наблюдения А.А. Потебни А.А., развитые в работах А.М. Пешковского и В.В. Виноградова, показывают, что род таких существительных потенциально связан с полом. Это обнаруживается при олицетворении, когда название предметов служат обозначениями персонажей; в таких случаях обязательно, чтобы слова мужского рода представляли персонажей мужского рода, слова женского рода - персонажей женского пола. А.А. Потебня писал: «О том, имеет ли род смысл, можно судить лишь по тем случаям, где

мысли дана возможность на нем сосредоточиться, т. е. по произведениям поэтическим» (Потебня, 2012, 483).

Между тем «катеорию рода нельзя отнести к числу тех грамматических категорий, по которым изменяются имена существительные, ибо каждое существительное вообще имеет только один род и не переходит в другой» (Валгина, 2011, 176).

Необходимым условием грамматической категории является выражение связей и отношений во всей совокупности однородных фактов посредством строго определённой системы специфических языковых средств. В русском языке по родам распределяются как одушевлённые, так и неодушевлённые существительные, которым чужда идея пола. Противопоставление по роду этих существительных основано на принципе аналогии и на строго последовательном противопоставлении родовых окончаний: *стен-а, окн-о; дом*. Родовые окончания определяют род и большинства существительных одушевлённых, даже там, где противопоставление по полу выражено разными основами: *петух – курица* (было кур-, отсюда - «попал как кур в ошип»); *баран – овца* (было овен).

То есть понятие грамматического рода в русском языке основано на выражении противоположений в одних случаях в самом существительном, в других – посредством сочетаний слов. Однако оба этих признака не всегда одинаково учитывались в определении рода. Так, А.А. Шахматов указывал, что «род имён существительных познаётся синтаксически. Но часто и окончание слова свидетельствует о принадлежности к тому или другому роду» (Шахматов, 2000, 214).

Многие несклоняемые существительные, аббревиатуры, сложносоставные слова, слова общего рода и к ним примыкающие, двойные родовые формы, а также слова типа *тюль, толь, шампунь, мозоль* входят в зону «трудных случаев». Некоторые отступления от употребления родовых норм наблюдаются в русском просторечии.

На сегодняшний день взгляд на категорию рода в русском языке характеризуется определённой устойчивостью: у одушевлённых существительных род совпадает с полом, у неодушевлённых - род не имеет значения, это «чисто грамматическая» категория. Это объясняется, во-первых, характерным в целом для всей славянской группы сохранением синтетизма, а, во-вторых, некоторыми особенностями, связанными со славянской языковой картиной мира.

Грамматической основой категории рода, несомненно, послужили отношения, существующие в реальной действительности. Различия по роду одушевлённых существительных, обозначающих людей, представляются абсолютно мотивированными и даже необходимыми (Манучарян, 1996, 241).

В течение всего двадцатого века происходили существенные изменения в категории грамматического рода. Одной из главных причин этих изменений, как отмечает Н.С. Валгина, является общее стремление языка к экономии речевых средств и речевых усилий. В этом случае речь идёт об изменениях в самой форме существительного, а не в смешении способа выражения значения грамматического рода – с помощью согласования с другими словами в рамках контекста. Речь идёт о переходе существительных из одного родового класса в другой. Если учесть закон речевой экономии, то понятным окажется переход существительных типа *рельса, браслета, санатория* в мужской (*рельс, браслет, санаторий*). Как правило, при конкуренции слов женского и среднего рода побеждает форма женского рода (*берёсто – береста; коленко – коленка*). Такова общая направленность изменений, однако не всё так просто и однозначно в практике употребления родовых форм и их литературной кодификации (Валгина, 2011, 164).

Категорию грамматического рода некоторые ученые не без основания считали и считают наиболее характерным морфологическим признаком имен существительных. Ведь в некоторых группах имен существительных могут отсутствовать внешние признаки других категорий: падежа и числа (какаду, пари). Отнесение к одному из трех соотносительных классов - мужского,

женского или среднего - обязательно для имени существительного в единственном числе.

Категория рода имен существительных является классификационной. Это значит, что имена существительные не изменяются по родам, а распределяются, классифицируются.

В первой научной грамматике русского языка указывалось, что «русские существительные имена суть четырех родов: мужского, женского, среднего и общего».

Существительные парного рода обозначают предметы, состоящие из двух частей. Изложенный взгляд на род русских существительных, несмотря на свою убедительность и опору на обширный материал, не является общепринятым в русской грамматике (Рахманова, 2007, 404).

«Самые мотивы распределения слов одного вещного круга (например: звезда, луна, солнце) по разным родам представляются непонятными» (Виноградов, 1972, 58). Но, как указывает В.В. Виноградов, в современном русском языке можно заметить некоторую последовательность в распределении групп имен существительных по родовым классам в зависимости от их значения. Так, к категории мужского рода относятся названия месяцев, кустарников, ветров; к классу слов женского рода - сортов яблок, видов огнестрельного оружия (*берданка*). Но и тут мотивы родовой классификации могут быть раскрыты лишь историей языка.

Ряд ученых (Н.В. Костромина, Л.Д. Чеснокова, Л.И. Ушакова) трактуют мотивы родовой принадлежности следующим образом:

1. Основой для отнесения к тому или иному роду у существительных одушевленных является семантика пола.

2. Существительные распределяются по родам в зависимости от окончаний в форме именительного падежа единственного числа.

3. Отнесение к тому или иному роду определяется не только окончаниями, но и характером конечного согласного основы: нулевая флексия и конечный согласный твердый (кроме шипящих) или *j* - признак мужского рода:

стол, край. Флексия *-а* и конечный основы *м* - мягкий (слова на *-мя*) - признак среднего рода.

4. Показателем рода могут служить и некоторые словообразовательные признаки.

5. Признаком рода является и графический показатель: буква *ь* после шипящих, или ее отсутствие при нулевой флексии в форме именительного падежа и винительного единственного числа: *ночь - мяч*.

6. Универсальным является синтаксический способ выражения рода.

Способы выражения рода различны:

- Морфологический (основной);
- Словообразовательный;
- Синтаксический;
- Орфографический;
- Лексический. (Ушакова, 1999, 16).

Морфологический способ выражения рода имен существительных.

Он проявляется в характере основы и флексий существительных. Вспомним, что русский язык флективный. Роль внешних примет особенно ярко выступает в распределении заимствованных слов по родовым группам. Так, греческие слова среднего рода на *-ма* (*система, схема, тема*) русским языком воспринимаются как формы женского рода. Латинские слова среднего рода на *-ум* в русском языке становятся словами мужского рода (*аквариум*). Заимствованные слова могут включаться в родовой класс по смысловым связям с теми или иными русскими словами (*кепи - шапка; рифма - строка*). При этом род заимствованных слов меняется в зависимости от указанных признаков по сравнению с родом языка - источника, например: по-русски *базис* - существительное мужского рода, а в греческом языке *basis* - женского рода; *фартук* - мужского рода, а в немецком языке *das Fahrtuch* - среднего рода.

Не подчиняются зависимости рода от морфологической структуры только слова, принадлежащие к непродуктивным типам склонения: 1) *путь-*

пути - существительное мужского рода; 2) *дитя* - *дитяти* и 10 слов на -*мя*(*семя, знамя, темя, время, бремя, вымя, племя, имя, пламя, стремя*) - среднего рода.

Своеобразными особенностями отмечаются формы среднего рода в заимствованных именах существительных. Продуктивных суффиксов среднего рода, которые бы обозначали предмет вообще без всякого специального оттенка, в русском языке нет. Окончания – *о*, – *е* как примета среднего рода непосредственно к основе не присоединяются. Группа бессуффиксных слов среднего рода с окончанием – *о*, – *е* пополняются только заимствованиями из других языков. Между тем, как отмечает В.В. Виноградов, эти заимствованные слова на – *о*, – *е* (типа *бюро, кашне*) с этимологической точки зрения имеют лишь наружное сходство со словами среднего рода: в них конечные – *о*, – *е* обычно относятся к основе, а не являются окончаниями (Виноградов, 1972, 76). Средний род становится складом для заимствованных слов, которые по своему звуковому составу или морфологическому облику не соответствуют типическим формам русских существительных. Подавляющее большинство иностранных заимствований, не подходящих к русской системе словоизменения существительных, зачисляется в средний род, если только эти слова не обозначают живых существ.

В.В. Виноградов указывает, что «рядом с грамматическими представлениями о роде в нас живет и сознание реальных родовых представлений, зависящих от наших представлений о естественном поле живых существ, и эти реальные представления влияют на грамматические представления, подчиняя их себе» (Виноградов, 1972, 58).

Кроме основного морфологического способа определения рода иногда на категорию рода указывают определенные суффиксы. В.В. Виноградов выделяет более 50 суффиксов, указывающих на принадлежность имен существительных к мужскому роду. Наиболее продуктивными являются суффиксы: – *льщик*, – *чик*, – *ник*, – *ант*, – *ин* и другие (*каменищик, подписчик, будильник, курсант, татарин*). Суффиксов – показателей женского рода также выделя-

ется 50, например: - *к(а)*, - *ниц(а)*, - *ость*, - *аци(я)* (*жестянка, работница, бод-рость, агитация*).

Для определения рода заимствованных несклоняемых, следовательно, не имеющих окончаний имен существительных, используется синтаксический способ выражения рода – род выражается по формам согласованных с существительным прилагательных и глаголов: *маршрутное такси, кофе остыл, осеннее пальто, красивый тюль, красящий шампунь*.

Принадлежность существительных к одному из трех родов определяется синтаксически. Синтаксические средства выражения рода играют большую роль при определении рода несклоняемых имен существительных: *белое пальто*, на средний род существительного *пальто* указывает окончание прилагательного – *ое*.

В.В. Виноградов считает, что «формально - синтаксическое определение рода существительных как их способности сочетаться с известными формами согласуемых слов (прилагательных и согласуемых в роде форм глагола) очень односторонне» (Виноградов, 1972,78).

Орфографический (графический) способ определения рода учитывает написание мягкого знака после основы на шипящий. Есть *ь* – это женский род, нет – мужской род: *нож – рожь, туш – тушь, ландыш – глушь; луч – речь*.

Целый ряд слов, которыми обозначаются лица по званию, должности, занятию, профессии сохраняет форму мужского рода и в тех случаях, когда соответствующие обозначения применяются к женщинам. Таковы, например, слова *доктор, профессор, инженер, доцент, врач, директор* и другие.

Точно так же в форме мужского рода остается большая часть сложных слов, обозначающее действующее лицо и в тех случаях, когда они применяются к женщинам, например: *водовоз, пивовар, дровосек, садовод*. Но при пренебрежительной окраске характеризующего слова иногда образуются и формы женского рода с помощью суффикса *-к*, например: *дармоедка, бузотерка, ротозейка*.

Таким образом, как указывает В.В. Виноградов, слова мужского рода, относящиеся к категории лица, прежде всего, выражают общее понятие о человеке - его социальную, профессиональную или иную квалификацию - независимо от пола. Формой мужского рода характеризуется имя человека вообще. Поэтому в современном русском языке те суффиксы лица женского пола, которые обозначают женщин по их профессионально - общественному положению, происхождению, кругу занятий (например: *- ка, - ица, - чица, - щица*), ограничены в своем применении некоторыми семантическими условиями и грамматическими нормами. Они соотносительны со строго определенными типами обозначений лиц мужского рода (*знахарь - знахарка; конторщик - конторщица; но невозможно - врачка или врачца, инженерка*).

Несколько слов, обозначающих профессию, имеют только формы женского рода: *маникюрша, машинистка* (работающая на пишущей машинке), *балерина*. К этим существительным нет соотносительных слов мужского рода. Вместо слов *машинистка, балерина* для обозначений лиц мужского рода употребляются описательные обороты: «сотрудник, печатающий на машинке»; «артист балета» (Валгина, 2011,170).

Таким образом, в современном русском языке распределение существительных по родам основано, прежде всего, на формальном (морфологическом) признаке, вместе с тем для определения рода используются и другие приёмы: словообразовательный, орфографический, лексический, или смысловой.

Таким образом, категория грамматического рода является наиболее характерным морфологическим признаком имен существительных.

1.2. Группа существительных общего рода: семантико-стилистические и словообразовательные особенности

Термин и понятие общего рода впервые ввёл в грамматику М.В. Ломоносов: «Некоторые имена, происходящие от глаголов: *плакса, пьяница, хан-*

жа, суть рода общего». Несмотря на то, что существительные общего рода давно стали предметом лингвистических исследований, вопрос об общем роде нельзя признать решённым до конца. Так, по-разному, например, рассматривается родовая принадлежность слов *ворюга*, *верзила*, *коллега*, *прощельяга*, *громила*. В.В. Виноградов называет их существительными общего рода. в МАСе они имеют помету «м.» - мужской род, в словаре С.И. Ожегова они отмечаются пометой «м. и ж.». Такие слова, как *забулдыга*, *пропойца* в МАСе отнесены к мужскому роду, у С.И. Ожегова - к общему роду, в Орфоэпическом словаре – к общему роду.

Анализ лексем общего рода предполагает их двойную характеристику: вне контекста форма представляет собой существительное общего рода, в контексте – определённого.

Все существительные общего рода условно можно разделить на три группы: 1) нарицательные имена, которые близки с грамматической точки зрения существительным женского рода первого склонения; они имеют окончания *-а(я)* в именительном падеже и изменяются по первому склонению (*грязнуля* как *пуля*); со стилистической точки зрения они характеризуют главным образом разговорную речь и употребляются для характеристики или оценки качеств человека, как правило, отрицательных: *злюка*, *зевака*, *грязнуля*, *жадина*, *сластёна*, *растяпа*, *хотя* и *умница*.

Наибольший интерес представляют слова на *-а*, на которые обращали внимание такие русские языковеды, как А.Х. Востоков, К.С. Аксаков, Ф.И. Буслаев, А.А. Потебня, А.М. Пешковский, В.В. Виноградов. Большая часть существительных общего рода на *-а* обладает коннотативной семой. Ещё Павский отметил их яркую экспрессивную окраску, так как, по его мнению, все они изображают лица мужского и женского рода с низкими качествами и если возвышают и увеличивают их, то увеличивают до безобразия.

Совмещение мужского и женского рода в большей части обозначений лиц на *-а* их резкой экспрессивностью. В категории общего преобладают эмоционально окрашенные слова, проникшие в литературный язык из живой

устной речи и иногда носящие резкий отпечаток фамильярного и даже вульгарного стиля. По мнению Л.Л. Буланина, родовая отнесенность существительных общего рода обозначается лишь синтаксическими средствами, а именно: согласованием с ними прилагательных в форме мужского или женского рода и родовых форм глагола, то есть форм прошедшего времени и согласительного наклонения. (Буланин, 1976, 48).

Большинство ученых указывает, что для слов общего рода на -а можно выделить:

- существительные с суффиксами субъективной оценки *шк(а)*, *- онк(а)*, *- ох(а)*, *-ёх* - *ыг(а)*: *болтушка, глупышка, замухрышка, замарашка, никудышка, чёртушка, худышка, правдоха* – «*всегда говорящий правду*» *пройдоха, выпивоха, распустёха (неряха), торопыга, прощелыга* – «*пройдоха, плут*», *забулдыга*;
- слова с увеличительными суффиксами *- ин(а)*, *- уг(а)*, *- ук(а)*, *-ыг (а)*: *уродина, дохлятина, жадина, жадюга, бандюга, ворюга, подлюга, сквалыга* – *скряга, злюка, пьянчуга, хануга, хитрюга, шаромыга* - *жулик, готовый поживиться за чужой счёт*;
- отглагольные образования с суффиксами *- ак(а)*, *- к(а)*, *- ил(а)*, *-ял(а)*, *- л(а)*, *- х(а)*: *гуляка, кривляка, трещотка, зевака, здоровила, чудила, мазила, верзила, неумеха, прилипала, погоняла, обдирала, вышибала, выскочка, растеряха*;
- слова с ласкательными суффиксами *- ул(я)*, *- он(я)*, *- уш(а)*, *-яг(а)*: *тихоня, капризуля, дорогуша, грязнуля, миляга, чистюля, скромняга*;
- сложные существительные: *пустомеля, самоучка, хромоножка, кровопийца, сладкоежка, страхолюдина, полужайка, горемыка, всезнайка, лежебока* (Ожегов, 2016).

Вторую группу слов общего рода составляют неофициальные личные мужские и женские имена, выступающие в качестве уменьшительных форм к полным именам: *Валя, Женя, Саша*. Анализ таких слов предполагает двойную характеристику: сначала следует указать, что это слово общего рода, а

затем отметить, значение какого рода (м. или ж.) они имеют в тексте, например: *Плакала Саша, как лес вырубали* (Некрасов). Существительное *Саша* – общего рода. В предложении имеет значение женского рода, показатель – синтаксический (глагол-сказуемое в форме женского рода *плакала* согласуется с существительным и указывает на его род).

Третья группа существительных общего рода – это несклоняемые фамилии русского и иноязычного происхождения, а также украинские фамилии на -енко: *Белых, Хитрово, Шевченко, Коваленко, Петренко*.

К группе имён существительных общего рода довольно тесно примыкают существительные со значением качественной характеристики лица типа *ворона, лиса, пила, пиявка* и им подобные. Однако такое отнесение мы считаем ошибочным. Приведённые существительные отличаются от слов общего рода семантикой. Имена существительные общего рода в основе своей являются моносемантичными, а существительные *ворона, лиса, тряпка, шляпа* полисемантичны.

Несмотря на близость признаков, тенденция сближения названных существительных женского рода и существительных общего рода проявляется не одинаково и не у всех существительных на –а в оценочно-характеристических значениях: у одних существительных переход в эту группу завершился, чему способствовала утрата реалий, стоящих за этими словами (*балаболка, балда, дылда*); другие существительные (*дубина, лапа, лапушка*) пополняют разряд слов общего рода, третьи же пока остаются в группе существительных женского рода (*ворона, лиса, пила* и им подобные).

Существует и более широкая трактовка понятия «существительные общего рода», в соответствии с которой к общему роду относятся существительные *секретарь, врач*, имеющие морфологические признаки мужского рода. Основанием для этого решения служат факты согласования прилагательных и глаголов в форме женского рода (*врач пришла, хорошая врач*), чем указывается на женский пол действующего лица (Буланин, 1976, 48). Как указывает профессор И.Г. Милославский, слова такого типа «тяготеют к суще-

ствительным общего рода», они «кандидаты» в слова общего рода, однако вряд ли это произойдёт в ближайшее время (Современный русский язык 2007, 409).

Подобная точка зрения не является общепризнанной. Прежде всего рассматриваемая группа слов мужского рода отличается от существительных общего рода своим морфологически обликом (наличие флексии -а у существительных общего рода и нулевой флексии у существительных мужского рода). различна и семантика рассматриваемых слов: слова мужского рода *врач, доктор, профессор* – это имена с неатрибутивной семантикой, обладающие свойством называть лиц обоего пола. Указание на то, что слова в форме мужского рода могут обозначать лицо вообще, есть у К.С. Аксакова, который говорил, что «именем мужского рода обозначается самый род вообще (порода)» (Цит.: по Никитевич, 1963, 43). Таким образом, слово мужского рода в русском языке не вступают в противоречие с тем, что оно регулярно употребляется для обозначения лиц женского пола, тогда как для имён женского рода такая обобщённость не характерна. Именно поэтому слова женского рода, употребляясь по отношению к лицу мужского пола, быстрее переходят в группу существительных общего рода.

Материалы словарей и лингвистические работы позволяют говорить о том, что закрепление слов общего рода сопровождается: 1) исчезновением родовой пары, функционированием в большинстве случаев только слов общего рода; 2) исчезновением слов со значением мужского рода: *лежебок* – только *лежебока*, *скаред* – только *скареда*, *малолеток* – только *малолетка*.

Это наглядно свидетельствует о том, что родовые противопоставления чужды словам общего рода. Следовательно, употребление существительных общего рода для обозначения лиц обусловлено природой их семантики, в отличие от существительных мужского рода, они обозначают не само лицо, а признаки лиц разного пола.

Для слов *директор, врач, секретарь, инженер* имеет место согласование по женскому роду (ср.: *Врач пришла, Директор сказала*), однако такое

согласование встречается только в форме именительного падежа, в отличие от существительных общего рода, выдерживающих согласование в косвенных падежах (ср.: *Опять вижу эту подлизу; поспорил с этим выскочкой*).

Таким образом, особенность всех существительных общего рода заключается в том, что морфологическими средствами принадлежность к мужскому или женскому роду у них не может быть выражена. Так, существительные типа *Черных, Дюбуа, Белых* не склоняются при обозначении и мужчин и женщин, а существительные типа *Валя, Шура, неряха, злюка* склоняются совершенно одинаково независимо от того, обозначают они лицо мужского или женского пола. Родовая отнесенность существительных общего рода выражается лишь синтаксически, а именно: согласованием с ними прилагательных или местоимений в форме мужского или женского рода (*настоящая попрошайка, настоящий попрошайка, наш Саша – наша Саша*) и родовых форм глагола, то есть форм прошедшего времени и сослагательного наклонения (*Женя пришёл – Женя пришла*). Группа имён существительных общего рода отличается большим своеобразием, проявляющимся на различных уровнях языка: и на уровне лексической семантики, и на уровне синтаксиса, и на уровне словообразования. Именно лексико-стилистические и синтаксические показатели этих существительных оказываются более яркими, чем их морфологические признаки.

Таким образом, слова общего рода не имеют непосредственного отношения к биологическому полу. Это слова-характеристики, слова-атрибуты.

1.3. Лингвистический анализ имён существительных общего рода

Предметом нашего анализа стали существительные общего рода, выписанные методом сплошной выборки из «Толкового словаря русского языка» (Ожегов). Таких слов оказалось 224.

Среди них собственно существительными общего рода, отвечающими определению данного понятия, можно считать только 196 слов. На наш

взгляд, слова *болтушка* (с пояснением в словарной статье – «то же, что болтун, т. е. есть указание на род), *глупышка* («то же, что глупыш»), *голышка*, *крепнышка* (то же, что крепыш), *лапушка*, *малышка* и др. относятся к существительным женского рода, причём многие из них имеют соотносительные по роду пары, а слово *сосед* – имеет коррелят по роду – *соседка*, то есть тоже к общему роду не относится. Кроме того, мы считаем, что к общему роду не относятся слова, называющие национальность *шерпа*, *соами*, *коми*, поскольку в них явно представлено значение собирательности, не обусловленное оценочностью, выражением характеристики лица или предмета.

Все выписанные слова общего рода можно условно разделить на пять лексических групп по основному признаку характеристики лица:

1. Существительные, называющие человека по внешнему виду: *верзила*, *грязнуля*, *дылда*, *замарашка*, *замухрышка*, *калека*, *коротышка*, *малютка*, *неряха*, *растяпа*, *чистюля* и др.;
2. Существительные, характеризующие человека по манере поведения, по привычкам: *брюзга*, *бука*, *воображала*, *выскочка*, *гуляка*, *егоза*, *забияка*, *задира*, *зануда*, *зубрила*, *капризуля*, *непоседа*, *ябеда*.
3. Существительные, характеризующие человека по интеллектуальным качествам (свойствам): *всезнайка*, *мямля*, *невежда*, *недоучка*, *полузнайка*, *рохля*, *тупица*, *умница* и др.
4. Существительные, характеризующие человека по нравственным качествам: *белоручка*, *бестия*, *дока*, *недотрога*, *повеса*, *пройдоха*, *работяга*, *святоша*, *скряга*, *ханжа* и др.
5. Существительные, называющие человека по профессии и роду занятий: *книгоноша*, *приготовишка*, *писака*.

Большая группа слов общего рода является принадлежностью устаревшей лексики и поэтому значение многих слов неожиданны, например: *вольница* – «своенравный, самовольный человек»; *выжига* – «плут, пройдоха, прижимистый человек, при этом в XVIII веке, по данным словарей, существуют соотносительные мужское и женское наименования *выжижник* - вы-

жижница со значением «торговец (торговка) старыми вещами»); *книгоноша* – «продавец книг вразнос или библиотечный работник»; *предтеча* – «лицо или событие, подготовившее условие для деятельности других».

Анализ словообразовательной структуры данной тематической группы заслуживает внимания еще и потому, что практически все существительные общего рода являются производными.

Под производным в лингвистике принято понимать слово, образованное (произведенное или мотивированное) от какого-либо другого слова или словосочетания. Е.С. Кубрякова отмечает, что производное слово обладает свойством «одновременной двойной референции: к миру предметному, фрагмент которого оно обозначает, и к миру слов, который и послужил его источником» (Кубрякова, 1988, 152). Такое слово представляет собой определенную структуру, «внутренняя форма которой соответствует выражаемому ею содержанию, и которая строится как двучленное, бинарное образование из отсылочной и формантной частей. Отсылочная часть, состоящая из основы или основ мотивирующих слов, служит способом сохранить содержащиеся в ней полнозначные единицы в структуре деривата; формантная часть служит выражению нового значения у деривата по сравнению с мотивировавшим его словом».

Среди производных слов общего рода большинство образовано морфологическим суффиксальным способом. При этом наибольшую словообразовательную активность проявляют суффиксы *-ышк(а)*, *-ушк(а)*, *- онк(а)*, *-ох(а)*, *-ёх* - *ыг(а)*, *ак(а)*, *-к(а)*, *-ил(а)*, *-ял(а)*, *-ул(я)*, *-он(я)*, *-уш(а)*, *-яг(а)*: *болтушка*, *глупышка*, *никудышка*, *чёртушка*, *пройдоха*, *выпивоха*, *торопыга*, *прощельяга*, *забудыга*, *уродина*, *жадина*, *бандюга*, *ворюга*, *злюка*, *пьянчуга*, *хапуга*, *хитрюга*, *гуляка*, *кривляка*, *здоровила*, *чудила*, *мазила*, *неумеха*, *прилипала*, *погоняла*, *выскачка*, *растеряха*, *тихоня*, *капризуля*, *дорогуша*, *грязнуля*, *миляга*, *чистюля*, *скромняга*.

По характеру мотивации, определяющему семантическую структуру производного слова, все суффиксальные наименования можно разделить на

две группы: отыменные и отглагольные. Среди отыменных в свою очередь выделяются отсубстантивные и отадъективные образования.

К отсубстантивным мы отнесли следующие существительные общего рода: *чёртушка* (от чёрта), *правдоха* («всегда говорящий правду»), *уродина* (урод), *ворюга*, *бандюга*,

К отадъективным наименованиям относятся слова *бестолочь* (бестолковый), *глупышка* (глупый), *грязнуля* (грязный), *никудышка* (никудышный), *худышка* (худой), *жадина*, *жадюга* (жадный), *ловчила* (ловкий), *милашка* (милый), *надоеда* (надоедливый), *недоучка*, *неженка*, *непоседа*, *неулыба*, *неумейка*, *одиночка* (одинокый), *подлюга* (подлый), *хитрюга* (хитрый), *пьянчуга* (пьяный), *злюка* (злой), *здоровила* (здоровый), *зануда* (занудный), *тихоня* (тихий), *капризуля* (капризный), *дорогуша* (дорогой), *брюзга* (брюзгливый), *бедолага* (бедный), *горемыка* (горемычный, хотя возможна и мотивация от сочетания «горе мыкать»), *миляга* (милый), *скромняга* (скромный), *привереда*, *умница* (умный), *чистюля* (чистый).

Как видим, самую большую группу производных суффиксальных дериватов образуют отадъективные наименования. Это объяснимо. Существительные общего рода сопоставимы с именами прилагательными, но в отличие от них обладают семантической ёмкостью, конкретностью значения, прилагательные же содержат элемент отвлечённости. Таким образом, слова общего рода представляют собой экономный способ языкового обозначения, более яркое, эмоционально насыщенное средство, используемое для характеристики лица.

К отглагольным образованиям мы отнесли следующие наименования: *пройдоха*, *воображала*, *выпивоха*, *доставала*, *доходяга* (хотя, возможна и двойная мотивация от прилагательного доходной), *егоза*, *заводи́ла*, *задавака*, *зубрила*, *зуда*, *кутила*, *ломака*, *плакса*, *подлиза*, *пискля*, *пролаза*, *проныра*, *торопыга* (торопить), *хапуга* (хапать), *гуляка*, *кривляка*, *зевака*, *мазила*, *чудила*, *зазывала*, *запевала*, *прилипала*, *погоняла*, *обдирала*, *вышибала*, *растеряха*, *рёва*. Большая группа из приведённых отглагольных образований – это суще-

ствительные, образованные ноль-суффиксальным способом: *жила* (от жить – быть скупым, прижимистым), *задира* (от задирать), *рёва* (от реветь), *зуда* (от зудеть), *пролаза* (пролазить) и т.д.

Сложением, или композицией, в лингвистике называют способ словообразования, при котором новое слово создается путем объединения в одно целое двух или более основ или слов. Сложные слова представляют собой «очень сжатый и экономичный способ словообразования, более экономное и выразительное средство общения».

Удельный вес композитов среди существительных общего рода незначителен. Нет слов, образованных способом чистого сложения, но поскольку к данной группе примыкают дериваты с компонентом *полу-*, которые относятся к сложным словам «с подчинительным (неравноправным) отношением основ. Они содержат опорный компонент - существительное (немотивированное или аффиксальное) и предшествующую основу с уточняющей, конкретизирующей функцией» (Русская грамматика, 1982 Т.1., 242), то мы выделили здесь слово *полузнайка*.

Большая часть композитов – это слова, образованные основосложением и основосложением с суффиксацией: *белоручка, всезнайка, второклашка, горемыка, книгоноша, кровопийца, лежебока, отцеубийца, первоклашка, пустомеля, самоубийца, самоучка, сладкоежка, хромоножка*.

Некоторые наименования мы относим к так называемым семантическим дериватам. Семантическая деривация относится к так называемой вторичной номинации, то есть к «использованию уже имеющихся в языке номинативных средств в новой для них функции наречения» (Языковая номинация. Общие вопросы 1977: 129).

Создание эмоциональной оценочности в существительных общего рода связано с проявлением семантических особенностей русского языка, в частности, метафорического переноса. Ещё К.С. Аксаков, рассматривая существительные общего рода, обратил внимание на то, что «большинство слов общего рода на –а представляют собой результат метафорического или вообще

переносного переименования отвлечённых или конкретных слов женского рода к лицам» (Цит по: Виноградов, 1972, 67). Так, существительные *балда*, *балда*, *дохлятина*, *заноза*, *малявка*, *трещотка*, *шушера*, по данным словарей, в первом своём значении являются существительными женского рода, а ко второму значению имеют пометы м. и ж.

К семантическим дериватам относятся *дохлятина* (*падаль*) – «перен. то же, что дохляк», *бука* (*фантастическое страшное существо*) – «перен. нелюдимый, угрюмый человек»; *заноза* (*кусочек дерева или металла, вонзившийся под кожу*) – «перен. задиристый, придирчивый человек»; *квашня* (*деревянная кадка для теста*) – «перен. о вялом, толстом, неповоротливом человеке»; *зараза* (*болезнетворное начало*) – «негодяй, подлец», *размазня* (*жидкая каша*) – «вялый, нерешительный человек»; *трещотка* (*устройство, издающее треск, народный инструмент*) – «о без умолку говорящем, тараторящем человеке»; *чумичка* (*разливательная ложка*) – *замарашка*, *грязнуля*; *язва* (*длительно не заживающее место на коже*) – «человек, любящий язвить»).

С точки зрения современного русского языка в качестве непроемных функционирует небольшая группа существительных общего рода *балда*, *дылда*, *соня*, *мымра*, *невежа*, *невежда*, *неряха*, *нюня*, *шантропа*, *шушера*, *школа*, *тёзка*, *рохля*, *сирота* (*исторически от сирий*), *ханжа*, *фря*, *ябеда*.

При этом непроемными эти существительные общего рода стали только в современном языке. Исторически практически все они мотивировались и имели производящие основы. Так, лексемы *невежа*, *невежда*, *неряха* исторически образованы префиксальным способом (прибавлением приставки *не*), но поскольку бесприставочные образования утрачены современным языком, то мы отнесли их к непроемным. Слово *рохля* исторически было производным от прилагательного *рохлый* – вялый, неумеха (данное прилагательное утрачено современным русским языком). В словах *соня*, *школа*, можно уловить историческую глагольную мотивацию (от *спать*, *шкодить*). *Нюня*, *зюзя* (исторически от звукоподражаний *ню*, *зю*). Слова *фря* и *ханжа*,

которые согласно словарям, даются как исконные исторически возникло на базе заимствований: *фря* - из немецкого *frau*, а презрительный оттенок появился слова под влиянием наименований *фифа*, *фифела*; а *ханжа* – экспрессивное переоформление и переосмысленное тюркского существительного *хадж* – «мусульманское паломничество в Мекку», то есть это буквально *хадж* – паломник.

Первичное номинативное значение некоторых приведённых в качестве непроизводных существительных общего рода либо совсем утратилось, либо постепенно утрачивается, а в качестве нового закрепляется характеризующее значение. Так, в XVIII веке словарями фиксировались следующие значения слов *балда* – «шишка, нарост, утолщение», *шкода* – «убыток, вред, порча», *шушера* – «дрянные, ненужные вещи, хлам», *ябеда* – «мелкий донос, клевета».

Существительные общего рода в основном относятся к просторечной или разговорной лексике, а потому располагают богатым арсеналом видов оценочности. Это обстоятельство обусловило существование большого числа синонимов и даже дублетов у существительных общего рода, например: *гулёна* – *гуляка*; *бедняга* – *бедолага*; *бестолковщина* – *бестолочь*, *обдирала* – *обирали*; *неряха* – *растрёпа*; *растеряха* – *растеряша* – *растрёпа*; *раззява* – *разиня*; *нюня* – *плакса*, *пройдоха* – *прощельяга*; *неумеха* – *неумейка*; *молодчага* – *молодчина*; *малютка* – *малявка* – *крошка*, *кривляка* – *воображала* – *фря* – *ломака*; *капризуля* – *фардыбака*; *сквалыга* – *скряга*; *подлипала* – *подлиза*; *жадина* – *жадюга* – *жила*; *гязнуля* – *гязнуха*; *выпивоха* – *пьянчуга*; *верзила* – *здоровила* и др.

Как видим, в синонимическом ряду группируются слова с различной эмоциональной оценочностью, то есть слова, включающие в своё значение отношение к предмету, качеству, действию (насмешку, одобрение, презрение, неодобрение).

Структурно-семантический анализ существительных общего рода показал, что анализируемая группа неоднородна по своему составу. При струк-

турировании этой группы слов используются различные способы словообразования, но преобладает суффиксация, которая в русском языке является самым продуктивным аффиксальным способом словообразования. Анализируемая группа существительных включает лексемы, относящиеся как активному, так и пассивному запасу. Существительные общего рода разнообразны и в семантическом отношении, хотя основной характер их значения очевиден: они, подобно прилагательным, характеризуют предмет по признаку (внешний вид, манера поведения, интеллектуальные и нравственные качества, профессия и род занятий), при этом обязательным является выражение эмоциональной оценки.

Проведенное исследование существительных общего рода, безусловно, не претендует на завершенность, так как не охватывает всех возможных подходов лингвистического анализа.

Данный структурно-семантический анализ имеет большое значение с лингвометодической точки зрения. Установление определенных взаимоотношений между словами, знание моделей, по которым создаются слова общего рода, выяснение их лексико-стилистических особенностей, определение изменений (структурных и семантических) у существительных общего рода необходимо и тому, кто изучает язык, но в большей степени тому, кто его преподаёт.

Выводы по первой главе

Имя существительное – самая частотная часть речи, которая изучается учащимися начальной школы. Центральное место в грамматической системе имени существительного принадлежит категории рода. Младшие школьники обычно без труда усваивают такие категории имен существительных, как имя собственное и нарицательное; существительные одушевленные и неодушевленные. Категория же рода – это абстрактное понятие, и поэтому учащиеся сталкиваются с трудностями при ее изучении.

Учащиеся начальной школы практически не знакомятся с существительными общего рода, мало таких слов и в учебниках. Однако определение категории рода у этих слов всегда вызывает затруднение, так как, во-первых, по данным лингвистических словарей, эта группа слов постоянно пополняется; во-вторых, у ученых нет единства во мнении выделять эти слова в отдельную группу по роду; в-третьих, с точки зрения семантики и стилистики слова общего рода вызывают особый интерес, но и определение их родовой принадлежности иногда затруднено.

Во всех действующих учебниках по русскому языку для начальной школы содержится небольшое количество существительных общего рода, которые отличаются частотностью и сферой употребления.

что основной целью, которая определяет направление всего процесса обучения, является развитие устной и письменной речи учащихся в единстве с развитием их мышления. Усвоение грамматических знаний своим конечным результатом имеет развитие у учащихся умений грамматически правильно, стилистически точно, содержательно, интонационно выразительно высказывать свои мысли в устной и письменной форме.

Указанная цель обучения осуществляется постепенно в процессе реализации комплекса задач и соблюдения ряда методических условий. По мнению авторов программы, изучение элементов теории должно способствовать осознанности практической деятельности учащихся. Эффективным, согласно задачам программы, окажется такой путь обучения, который постоянно побуждает учащихся размышлять, рассуждать, применяя при этом теоретические знания, а усвоение грамматики русского языка состоит не только в том, чтобы усвоить элементы знаний, но и развить умственные способности школьников. В этих целях широко применяется на уроках наблюдение над языковыми фактами с последующими обобщениями и выводами. Материал для наблюдений обычно не предлагается в готовом виде, а создается вместе с учащимися в процессе выполнения определенных практических заданий. Авторы программы стремились к тому, чтобы создать на уроках благоприятные условия для развития у учащихся умения подмечать особенности изучаемых грамматических категорий, сопоставлять и противопоставлять их по существенным признакам. Все это, по их мнению, способствует осознанию учащимися изучаемого теоретического материала и применению знаний в практической речевой деятельности, а также развитию их умственных способностей, познавательной активности.

Целью курса русского языка является совершенствование речевой деятельности детей: обучение построению высказываний, грамматически правильному, умелому использованию средств языка и в целом эффективному устному и письменному общению в различных жизненных ситуациях. Путь изучения родного языка авторам данной программы представляется таким:

от практики использования языка - к осознанию его особенностей, а далее снова к использованию языковых средств, но теперь уже более осознанному и совершенному. Авторы стремились отобрать и организовать материал так, чтобы обучение, развитие и воспитание учащихся органично сливались в единый процесс. (Школа России. Концепция и программа для начальных классов, 2012, 9-11). Под обучением здесь понимается формирование осознанных, а потому контролируемых языковых и речевых умений; под развитием, во-первых - становление у детей лингвистического мышления, т. е. способности выполнять с языковым материалом операции анализа, синтеза, сравнения, классификации, обобщения, а во-вторых - совершенствование языковой интуиции, чувства слова. В целом главные особенности программы можно определить так:

1) Коммуникативная направленность на обучение школьников устному и письменному общению средствами русского языка.

2) Широкое использование детского языкового опыта и природной языковой интуиции, их обогащение и развитие на основе деятельностного подхода к изучению языка и практическому овладению им.

3) Организация целенаправленной работы по формированию орфографической зоркости как базового орфографического умения, необходимого для дальнейшего становления грамотного письма.

Учитель, работающий по данной программе, участвует в обсуждении решаемых на уроке проблем, обеспечивает содержательное общение школьников с ним и друг с другом. Так, в 3 классе, в рамках изучения имени существительного как части речи, происходит ознакомление младших школьников с родом имен существительных, с написанием родовых окончаний, с правилом употребления мягкого знака на конце существительных после шипящих.

Темы уроков: «Имя существительное», «Род имен существительных», «Родовые окончания имен существительных», «Мягкий знак на конце существительных после шипящих», «Род и число имен существительных». На

этих же уроках учащиеся узнают, как определить род имени существительного, стоящего во множественном числе (правило в рамке: «Чтобы узнать род имени существительного, которое стоит во множественном числе, надо поставить его в единственном числе: имена - имя (ср. р.), фамилии - фамилия (ж. р.)»). Здесь же дано одно упражнение на закрепление этого правила); имени существительного, употребленного в единственном числе, но в косвенном падеже (дана установка в одном из упражнений: Рассуждай так: «По стволу, что? ствол - он, мой; значит, существительное ствол мужского рода»).

Прием распознавания (определения) рода имен существительных, с которым учащиеся знакомятся на первом же уроке по теме «Род имен существительных», заключается в подстановке к именам существительным местоимений (так называемых «слов-помощников») он (мой), она (моя), оно (мое). Учитель сообщает, что существительные, к которым можно поставить слова он, мой, являются существительными мужского рода, она, моя - женского рода и оно, мое - среднего рода. В учебнике для 3 класса представлен алгоритм определения родовой принадлежности имени существительного.

Для ознакомления младших школьников с данной грамматической категорией подбираются три имени существительных (например, *пенал, книга, яблоко*). Учащимся предлагается составить мини-текст по вопросам учителя с именем существительным *пенал*. При чтении составленного текста учащиеся обнаруживают в нем ошибку - повторение в каждом предложении одного и того же имени существительного. Детям предлагается отредактировать текст. В процессе редактирования школьники предлагают заменить имя существительное в одном из предложений словом *он*. В результате наблюдения учащиеся делают вывод, что имя существительное *пенал* можно заменить словом *он*. Далее школьникам предлагается речевая ситуация, предполагающая употребление в высказываниях детей притяжательного местоимения *мой*: «Представь, что этот пенал принадлежит тебе. Как ты об этом скажешь? (Пенал мой.)».

На начальном этапе работы с категорией рода имен существительных авторы рекомендуют в качестве языкового материала использовать слова в именительном падеже. Затем можно предлагать учащимся тексты, в которых существительные употреблены в косвенных падежах. При изучении данной категории целесообразно предлагать для наблюдения имена существительные, распознавание рода которых вызывает у них затруднения (*карамель, тюль, медаль, помидор* и др.).

Для выражения родовых значений в лингвистике выделяются также лексические, словообразовательные и синтаксические средства. Так, категория рода выражена лексически в некоторых названиях людей и животных (*мальчик - девочка, петух - курица*). Словообразовательные средства имеют место лишь в названиях людей и животных (*пианист - пианистка, медведь - медведица, заяц - зайчиха*). К синтаксическим средствам относятся формы согласования (*холодный ветер, холодная погода, холодное утро*). В связи с этим необходимо осуществлять практическое знакомство учащихся и с данными средствами.

В учебниках из анализируемого УМК есть рубрика «Страничка для любознательных», в которой помещены тексты «Тайна имени» (рассказ о некоторых именах и их значении), «Род некоторых имен существительных», где учащиеся знакомятся в плане общего развития с именами существительными общего рода.

В качестве типичных упражнений, которые предлагаются учащимся в учебнике 3 класса (часть 1), можно выделить упражнения на определение рода указанных существительных, на определение сходства и различия слов и их родовой принадлежности: дед – дедушка, мужик – мужчина; на группировку имен существительных по родовому признаку, на составление сочетаний существительного с прилагательным или глаголом, на нахождение в тексте имен существительных и определение их родовой принадлежности. Особое внимание уделяется определению рода несклоняемых имен существительных.

тельных и связи родовой принадлежности и категории числа имен существительных.

В программе «Начальная школа XXI века» основной задачей является «целостное гармоническое развитие личности школьника; формирование общих способностей и эрудиции в соответствии с индивидуальными возможностями и особенностями каждого» (Программы, 2014, 8).

Исходя из этого, в методике обучения особое внимание уделяется, во-первых, целенаправленному использованию моделирующей деятельности, во-вторых, авторами создана система игр с правилами, которые развивают необходимые для учения качества. И, в-третьих, в содержании и структуре средств обучения отражены новые подходы к развитию контролирующей и оценочной деятельности учащихся (рубрика «Проверь себя», задание «Сравни свой ответ с текстом», «Найди ошибки», «Давай подумаем»).

В программе С.В. Иванова, особенностью которой является линейный принцип изучения материала, тема «Род имен существительных» приходится на 3 класс, основательно изучается единожды, а затем только повторяется в начале учебного года, при выполнении морфологического разбора, при изучении категории числа, а также при изучении склонения имен существительных, поскольку распределение по типам склонения основывается на родовой принадлежности имен существительных. Дается понятие о трех родах существительных и связанное с показателем родовой принадлежности слова правописание мягкого знака после шипящих в конце слов у существительных женского рода и его отсутствие у существительных мужского рода. Кроме того во второй части учебника для 3 класса при изучении родовой принадлежности имен прилагательных дается понятие о том, что у существительных род – это закрепленная, неизменяемая категория, то есть существительные относятся к одному из трех родов, а у прилагательных – это категория изменяемая, то есть прилагательные изменяются по родам.

На уроке 61 (3 класс) учащиеся узнают о принципах выделения частей речи, о группах частей речи в русском языке. Начиная с урока 64, системно

изучается имя существительное и его категориальные признаки, важнейшими из которых является род, число, падеж. Учащимся сообщается, что имена существительные в русском языке бывают мужского, женского и среднего рода. Имена существительные, которые можно заменить словом он – мужского рода, она – женского рода, оно – среднего рода. Авторы обращают внимание на способы определения рода существительных, прежде всего морфологический. Поэтому в конце проблемного сообщения новых знаний задается вопрос: Какая часть слова помогла тебе образовать новые слова. И здесь же идет речь о синтаксическом способе выражения рода – с помощью имен прилагательных. Задание: определи род существительных, подставляя слова он, она, оно. Поставь в нужную форму прилагательное, составь словосочетание. Определи, от чего зависит выбор формы прилагательного.

После выполнения этого задания в рубрике «Обрати внимание!» сообщается о согласовании существительного и прилагательного в роде. После чего учащимся дается алгоритм определения рода имени существительного.

В качестве «трудного упражнения» дается задание дополнить текст существительными, подобрав их к имеющимся прилагательным, определить их род.

На следующем 68 уроке в рамках проблемной ситуации учащиеся учатся согласовывать имена существительные с прилагательными и глаголами: Вырос высокий дуб (травя, дерево).

На этом же уроке сообщается об отнесении к роду заимствованных слов, большинство из которых составляют имена существительные среднего рода. После выполнения проблемного задания: Какие слова в упражнении помогут определить род существительных метро, кино, кофе, кенгуру? В рубрике «Обрати внимание!» дается справка о том, что род неизменяемых имен существительных надо запомнить, а в случае затруднения обращаться за помощью к толковому словарю (Иванов и др., 2013, 163). Для запоминания даются слова: *пальто, радио, шоссе, кино, метро, пианино, какао, эскимо, желе, меню* – среднего рода; *пони, какаду, шимпанзе, фламинго, кенгуру, ко-*

фе – мужского рода. Для закрепления дается упражнение с этими именами существительными. Далее дается упражнение на логическое мышление, на нахождение в каждой группе слов лишнего по признаку родовой принадлежности. Затем к категории рода имен существительных обращаются на уроках по изучению категории числа, при изучении склонения существительных, а затем при изучении категории рода имен прилагательных.

Типы упражнений	Русский язык 3 класс (Иванов С.В и др.)	Русский язык 3 кл. (Канакина, В.Г. Горецкий).
1. Классификация имен существительных по родам.	Упр. 1. (стр. 131) Допиши второй столбик слов	Упр. 88. Запиши слова в именительном падеже ед. числа в столбик так, чтобы в каждом столбике были слова одного рода с одинаковыми окончаниями.
2. Распознавание имен существительных мужского, женского, среднего рода в текстах (с опорой на местоимения он, она, оно)	Упр. 2 (стр. 131) Определи род имён существительных, заменяя их одним из слов: он, она, оно. Спишите текст. Определи род существительных	Упр. 94. Запиши отрывки из произведения А.С. Пушкина. Подчеркни в них существительные мужского рода.
3. Составление предложений с существительными мужского, женского, среднего рода и общего рода	нет	Упр. 100. Какого рода слова <i>хвастунишка, трусишка</i> ? Запиши предложение, с помощью которого можно доказать правильность ответа.
4. Правописание имен существительных.	Упр. 1,3 (стр. 133). Прочитай и спиши предложения со словами метро, кенгуру, шоссе, кофе. Определи их род.	Упр. 88. Запиши слова в именительном падеже ед. числа так, чтобы в каждом столбике были слова одного рода с одинаковыми окончаниями.
5. Согласование имен прилагательных с именами существительными мужского, женского, среднего рода.	Упр. 1 (стр. 133). Что изменится, если по очереди подставлять каждое слово из скобок? Устно определите род этих существительных Упр. 3. стр. 133- 134 Поставь слова в нужную форму и запиши сочетание слов. Пр. 3. (стр. 132). Спиши текст, подставляя подходящие по смыслу имена существительные. Определи их род. Что заранее подсказывает род недостающих имён существительных?	Упр. 97. Запиши словосочетания, заменив существительные с предлогами прилагательными.

6. Упражнение на развитие логического мышления	Упр. 4 (стр. 134). Спиши группы слов. В каждой группе найди лишнее слово, подчеркни его. Упр. 5 (стр. 134). Прочитай диалог учителя и ученика и подумай, может слов не иметь рода	Упр. 97. Как ты думаешь, что указывает на род существительного весна, ёж, мама, мальчик?
Существительные общего рода	Нет	Упр. 100. Какого рода слова <i>хвастунишка</i> , <i>трусишка</i> ? Докажи.

Таким образом, анализ программ и учебников по проблеме исследования показал, что по обеим программам изучается категория рода имен существительных, теоретический материал носит в первую очередь ознакомительный характер, что не предполагает его заучивания учениками, за исключением правил орфографии и пунктуации. Создание проблемных ситуаций, упражнения на логическое мышление, наличие рубрик «Страничка для любителей» и «Обрати внимание!» позволяют разъяснять ученикам суть и смысл языкового факта, обращают внимание на ту или иную закономерность, не требуя при этом дословного воспроизведения их характеристик.

В учебниках содержится алгоритм определения рода имени существительного, задания и упражнения способствуют отработке полученных знаний. Учащиеся узнают, что значением рода имя существительное оказывается отнесенным к одному из трех родов (мужскому, женскому, среднему), имя существительное не изменяется по родам; приобретаются навыки различать род имен существительных и правильно употреблять имена существительные определенного рода в речи. В учебнике С.В. Иванова больше внимания уделено изучению морфологических и лексико-грамматических признаков имен существительных среднего рода.

2.2. Проблема усвоения младшими школьниками родовой принадлежности имен существительных в процессе обучения русскому языку (обзор методической литературы)

Изучение опыта работы учителей, анализ методических материалов показал, что формирование понятия родовой принадлежности имен существительных происходит при изучении определённого лексического явления (подбор синонимов, антонимов, объяснение лексического значения слов); а также в процессе изучения грамматического материала об именах существительных, но чаще в виде занимательных рифмованных упражнений. Материала, позволяющего говорить о системной работе по данной проблеме, к сожалению, в методической литературе очень мало.

Поскольку в качестве одного из методических условий мы выдвинули условие – использование на уроках по изучению рода имен существительных проблемных ситуаций, то и при анализе методической литературы мы уделили внимание и статьям этого содержания.

Как отмечают современные учителя-практики, XXI век – это век инновационных технологий, который диктует новые подходы к модернизации образования. Наибольший эффект в развитии познавательной деятельности учащихся, в постановке их в позицию субъекта обучения может быть достигнут при условии использования проблемного подхода в изложении материала. Данная мысль отражена в статье учителя Л.И. Ягодко из Забайкальского края, которая отмечает, что «сегодня под технологией проблемного обучения понимается такая организация учебного процесса, которая предполагает создание в сознании учащихся под руководством учителя проблемных ситуаций, требующих активной самостоятельной деятельности учащихся по их решению, в результате чего и происходит творческое овладение знаниями» (Ягодко, 2010, 2). Автор статьи приводит технологическую схему цикла проблемного обучения, которая включает постановку педагогической проблемной ситуации, перевод педагогически организованной проблемной ситуации в психологическую, поиск решения проблемы, выхода из тупика противоре-

чия, «Ага-реакция», появление идеи решения, переход к решению, его разработка, образование нового знания, отслеживание отдалённых результатов обучения. В статье Любовь Ивановна приводит примеры практического использования метода проблемного обучения при постановке учебных задач, при актуализации знаний, на этапе самостоятельного применения знаний. По наблюдению автора, решение учебных проблемных задач оказывает положительное воздействие на эмоциональную сферу учащихся, создаёт благоприятные условия для развития коммуникативных способностей детей, развивает их индивидуальность и творческое мышление. Заслуживает внимания статья Т.А. Креславской, старшего преподавателя Тверского государственного университета, посвящённая вопросам управления познавательной деятельностью учащихся на основе проблемной ситуации в малокомплектной сельской школе. Автор предлагает адаптированную модель управления познавательной деятельностью учеников малокомплектной школы, где цель управления познавательной деятельностью учащихся «формируется на основе профессиональной компетенции учителя и имеющегося опыта и знаний учащихся, на их основе разрабатывается рабочая модель, включающая содержание учебного курса, учебного плана и учебного проблемного задания» (Креславская, 2009, 84).

Мы проанализировали методическую литературу и отметили достаточно широкий интерес к вопросам практического использования на уроках в начальной школе проблемных ситуаций. Так, многие методические статьи в журнале «Начальная школа плюс: до и после» (№ 8 за 2008 год) посвящены проблемно-диалогическому обучению. Журнал открывает публикация Е. Мельниковой «Что такое проблемный диалог?», где раскрывается суть этой пока еще малознакомой большинству педагогов технологии обучения. Как пишет автор, проблемный диалог состоит из двух этапов: постановки проблемы (формулирования темы урока или вопроса для исследования) и поиска ее решения. И первую, и вторую задачу осуществляют ученики в ходе специально выстроенного учителем диалога. Различают побуждающий и подводя-

щий проблемный диалог. Побуждающий выстраивается посредством отдельных стимулирующих реплик учителя, которые помогают ученику выработать творческий подход к работе. Подводящий диалог представляет собой систему вопросов и заданий, которая активизирует и развивает логическое мышление школьников. В статье на конкретных примерах описываются различные приемы выстраивания проблемного диалога. Например, для уроков естествознания и обществознания характерно создание проблемной ситуации через предъявление двух противоречивых фактов (теорий, мнений), после которого учитель задает следующие побуждающие к размышлению вопросы: «Что вас удивило?», «Какое здесь наблюдается противоречие?» (Мельникова, 2008, 74 – 77).

Представляет интерес статья «Род имен существительных» кандидата филологических наук В.В. Демичевой. Автор указывает, что ФГОС НОО ставит перед учителем задачу ориентации образования не только и не столько на усвоение обучающимися определенной суммы знаний, но и на развитие его личности, познавательных процессов. В этой связи трудно переоценить тот лингвистический материал, который представлен в учебниках по русскому языку для начальной школы. (Демичева, 2016, 48).

Вопросы изучения и усвоения младшими школьниками рода имен существительных поднимаются и в работе О.Ю. Миловановой. Она рассматривает представленность в лингвистическом материале учебников по русскому языку имен существительных среднего рода, изучение и усвоение которых, трудно дается младшим школьникам, поскольку часть этих существительных относится к несклоняемым, многие слова – к заимствованным. Особый интерес представляют предложенная автором тематическая классификация существительных среднего рода, сделанная на материале учебников «Русский язык» (3 класс) из УМК «Начальная школа XXI века» и УМК «Школа России» (Милованова, 2017, 324-325).

В.В. Волина в книге «Занимательная грамматика» предлагает теоретический материал по теме «Род имен существительных». Учащиеся узнают, почему одни существительные мужского, а другие – женского рода.

Другим направлением в изучении данной темы является использование игровых заданий, например, упражнений-рифмовок для запоминания, например:

*Мы все в любое время года
Всегда, везде мужского рода:
Огонь, олень, портфель, вратарь,
Рояль, картофель, календарь,
Журавль, камень, день и воздь,
корабль, корень, рубль и дождь.*

Данная рифмовка способствует также и пополнению словарного запаса учащихся новыми словами. Использование подобных рифмовок на уроках русского языка вносит элемент занимательности на уроках.

Как указывает учитель начальных классов Щерба Е.А. в статье «Категория рода имени существительного в русских загадках», успешное овладение младшими школьниками такой грамматической категорией как род имени существительного будет способствовать развитию правильности, точности и логичности их речи. Чтобы облегчить процесс усвоения сложных понятий, в обучении младших школьников широко применяется в последнее время различный занимательный материал, создаются игровые ситуации. Эти приемы способствуют активизации процесса обучения, развивают познавательную активность детей.

Автор статьи предлагает использовать для усвоения младшими школьниками категории рода имен существительных загадки по ряду причин.

«Во-первых, учащиеся начальной школы определяют род имен существительных единственным традиционным способом, который не всегда приводит к правильному результату; во-вторых, большое количество ошибок допускается учащимися при определении рода слов, распределение которых

по родам подчиняется традиционно-нормативному принципу. Это так называемые «трудные случаи», которые получили закрепленность в системе языка в синтагматике, то есть для них речевое окружение имеет особенное значение, так как это единственное средство выражения рода таких имен существительных; в-третьих, несмотря на то, что основной способ определения рода имени существительного для учащихся – это подстановка личных местоимений, третьеклассникам доступно определение рода существительного по его различным средствам выражения, так как учащиеся этого возраста уже имеют достаточный и необходимый для данной операции уровень грамматических знаний и умений» (Щерба, 2016, 54). При этом автор статьи проводит изучение темы «Род имени существительного» на материале русских загадок в несколько этапов:

1 этап. Ознакомление учащихся с лексическими связями в выражении рода существительных (1 урок).

2 этап. Знакомство детей с морфологическими средствами выражения рода (2 урока).

3 этап. Формирование у третьеклассников умения определять род имен существительных по синтаксическим средствам выражения (4 урока).

В статье «Особенности изучения категорий рода и числа имени существительного в начальной школе» (И.А. Калмыкова) предлагается ряд заданий и упражнений, способствующих формированию у младших школьников понятия «род имени существительного». При изучении рода имен существительных необходимо использовать слова, распознавание рода которых вызывает затруднения у учащихся: табель (м.), мебель (ж.), карамель (ж.), вермишель (ж.). Целесообразно принести на урок толковый словарь и показать, как по словарю можно уточнить род существительных (Калмыкова, 2016, 46).

Учитель из Е.С. Чежина при изучении темы «Род имен существительных» на этапе «Изучение нового материала» предлагает выполнить ряд заданий. (Чежина, 2014,71).

Задание 1. Выпишите из словаря слова, обозначающие животных и птиц: *Например: Волк, ворона, заяц, корова, лиса, петух, собака.*

- На что заканчиваются эти слова? Отметим это вот таким квадратом

а) - Рассмотрим слово *волк*:

Серый волк лежал на дороге. За серым волком гнались собаки.

- Что изменилось в слове волк? Волк(ом). Это мы и будем брать в квадратик.

б) - Рассмотрим слово *лиса*:

Рыжая лиса бежала по тропинке. Охотник увидел лису.

- Что изменилось в слове лиса? лис(у). Это и берём в квадратик.

(остальные слова аналогично)

Задание 2. Распределите эти слова в две группы по любому признаку (направить их на возможность выделения мужского и женского рода)

Задание 3. Замените слова волк и лиса на другие, более короткие (местоимения ОН и ОНА). Эти слова соотнести с понятием мужского и женского начала).

Задание 4. Объясните мягкость слов: *дверь, конь, тетрадь.*

Дверь – она (ж.р.)

Конь – он (м.р.)

Тетрадь – она (ж.р.)

Вывод: имена существительные могут быть мужского и женского рода.

Задание 5. Определить, являются ли данные слова мужского или женского рода: *Окно, дерево, поле, здоровье* (нет)

- Выделите эти слова в отдельную группу, поставив к ним слово ОНА. (Эти слова среднего рода, обратить внимание на окончание).

В качестве эффективных форм работы по изучению категории рода учителя-практики предлагают: упражнения на классификацию, на сравнение, на составление словосочетаний с именами прилагательными, на подбор имен

существительных, подходящих в словосочетание, на нахождение лишнего слова в составе группы слов и т.д.

Исходя из этого, эффективному усвоению категории рода имени существительного учениками начальной школы будут способствовать следующие условия:

- формирование у учащихся умения видеть различные средства выражения категории рода имени существительного;
- определение рода существительного, взятого не изолированно, а в его речевом оформлении;
- обучение способу определения категории рода имени существительного по его синтаксическим средствам выражения на материале русских загадок;
- формирование у третьеклассников умения определять род имени существительного по его синтаксическим средствам выражения и умения видеть различные средства выражения категории рода существительного.

Таким образом, анализ лингвометодической литературы позволяет утверждать, что на примере рода имен существительных формируется понятие языковой (лексико-грамматической) категории, так как признак рода имеет место во всех знаменательных частях речи, кроме наречия.

Описанный нами опыт работы учителей и методистов несомненно заслуживает внимания, особенно, если учесть, что формированию понятия «род имен существительных» отводится не так много уроков русского языка. Мы старались учесть это в процессе проведения опытно-экспериментальной работы.

2.3. Экспериментальная работа по формированию понятия «категория рода имен существительных» у младших школьников (на примере существительных общего рода)

Приступая к эксперименту, мы ставили перед собой следующие задачи:

- 1) выявить, что учащиеся знают об имени существительном как о части речи;
- 2) определить, как понимают они родовую принадлежность существительных и распределяют существительные по родам;
- 3) установить, умеют ли учащиеся согласовывать прилагательные с существительными мужского, женского, среднего рода и общего рода;
- 4) познакомить школьников с лексико-стилистическими особенностями существительных общего рода.

Поставленные цели определили ход эксперимента. Он включал три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Каждый этап эксперимента решал свои задачи.

Констатирующий эксперимент был проведен во второй четверти 3 класса, когда по программе начинается системное изучение имени существительного и его категорий.

Цели констатирующего эксперимента:

- 1) определить уровень знаний учащихся об имени существительном как части речи;
- 2) выяснить, как распределяют существительные по родам; вызовет ли у них трудности классификация существительных общего рода; выявить, умеют ли согласовывать прилагательные с существительными мужского, женского, среднего и общего рода.

Первое задание требовало систематизировать знания об имени существительном, формулировалось оно так: «Напиши все, что ты знаешь об имени существительном». Далее было уточнение: Допиши определение:

Имя существительное – часть речи, которая обозначает _____ и отвечает на вопросы _____? или _____?

Зачеркни те слова, которые не относятся к именам существительным:
потемнел, темнота, смелость, смелый.

Анализ данных показал, что из 20 учащихся, выполнявших задание, указали, что имя существительное - это часть речи, обозначающая предмет и отвечающая на вопросы кто? что?; один ученик определил существительное как главный член предложения, отвечающий на вопросы кто? что?

19 человек (95%) указали, что существительное изменяется по числам;

12 человек (59 %) отметили, что у существительных есть род; 3 человека в ответах вообще не отметили род как грамматическую категорию имени существительного; 5 – указали, что существительные изменяются по родам.

15 учащихся указали, что имена существительные могут быть собственными и нарицательными.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- 1) учащиеся при определении существительного указывают его семантические и грамматические признаки, только один ученик отметил, что в предложении существительное бывает подлежащим;
- 2) выделяя род как грамматическую категорию, некоторые учащиеся считают, что имя существительное изменяется по родам.

На этом же этапе эксперимента мы предложили школьникам выполнить практические задания.

Задание 1. Определи, к какому роду относятся существительные: *книга, картофель, море, молоко, земля, мышь, дом, шоссе, сирота, неряха, умница.*

Целью данного задания являлось выявление умения определять род имен существительных.

Анализ полученных данных показал, что все ученики верно определили родовую принадлежность 9 существительных, а 3 слова (*неряха, сирота, умница*) у 15 человек определены как существительные женского рода, у 3 слово *неряха* указано как существительное среднего рода, два ученика определили, что слово *неряха* как существительное мужского рода.

Мы сделали вывод, что учащиеся не предполагают, что в языке есть слова, которые могут одновременно указывать на лицо мужского и женского пола.

Задание 2. Легко ли тебе определить род существительных *плакса, замарашка, сирота, сладкоежка*? Как ты это сделаешь?

Цель этого задания – проверить, чувствуют ли учащиеся семантику слов общего рода хотя бы интуитивно.

Анализ выполнения этого задания показал, что основополагающим при определении родовой принадлежности существительных является морфологический признак (определить окончание). Типичные ответы: «Легко, так как можно задать вопрос она моя и окончание -а говорит о первом склонении и женском роде». Однако 7 учащихся сомневались в ответе и написали, что определить род не очень легко. Три ученика указали, что эти существительные можно отнести и к мужскому, и к женскому роду. Один ответил, что род определить трудно, но почему он не знает (при этом все существительные определил как слова женского рода). Один ученик отметил, что определить род у слов *плакса, замарашка, сирота* легко, «потому что они сами говорят за себя», а *сладкоежка* – немного сложнее, без вопроса нельзя определить, что это мужской род или женский».

Задание 3. Подбери прилагательные к существительным *плакса, кино, пальто, стол, земля, умник, кашпо, трюмо, окно, поле, море, умница, убежище, ананас, яблоко, чувство, олень, заяц, мама*.

Целью данного задания является определение умений учащихся согласовывать прилагательные с существительными, особенно с существительными среднего рода.

Анализ полученных данных показывает, что в основном учащиеся составили словосочетания, учитывая семантику существительных и их родовую принадлежность: *красивый умник, большое шоссе, знакомая улица, глубокое море, широкое поле, аккуратная умница*; 4 человека не составили словосочетания со словами *ателье, трюмо*, так как не знают их родовую принадлежность.

лежность, 7 человек не составили словосочетание со словом кашпо, трудность вызвал и подбор прилагательного к слову убежище. При этом нельзя назвать удачными составленные учащимися словосочетания глубокое убежище, высокое кашпо, белое трюмо.

Таким образом, на основе полученных данных можно сделать следующие выводы: во-первых, учащиеся затрудняются в подборе прилагательных к существительным, значение которых они знают не точно; во-вторых, учащиеся не владеют умениями согласовывать существительные общего рода с именами прилагательными.

Задание 4. Раздели имена существительные на группы по любому признаку: *земля, окно, неряха, задира, разиня, заяц, белка, полотенце, кино, праздник, платье.*

Целью данного задания являлось выявление, относят ли учащиеся категорию рода к классификационным признакам имени существительного.

Полученные данные показывают, что:

14 учащихся (72 %) выделили признак род в качестве основы для классификации. При этом отнесли существительные *неряха, задира, разиня* к женскому роду.

6 учащихся за основу классификации взяли признак одушевлённость – неодушевлённость. При этом один учащийся отнёс к одушевлённым существительное кино.

Анализ результатов констатирующего этапа эксперимента показал, что учащиеся к третьему классу владеют определенными теоретическими сведениями об имени существительном как части речи, выделяя категорию рода как грамматический признак имени существительного, некоторые ученики считают, что имена существительные изменяются по родам; практически все учащиеся не могут даже на интуитивном уровне выделить и определить имена существительные общего рода.

Исходя из полученных результатов, мы сформулировали цели второго этапа эксперимента.

Цель *формирующего эксперимента* – научить учащихся определять род имен существительных на основе морфологического, лексического и синтаксического способов; работать над умением согласовывать имена существительные с прилагательными и глаголами на основе верного определения родовой принадлежности; работать над усвоением лексико-грамматических особенностей существительных общего рода.

Для достижения поставленных целей мы разработали систему упражнений, направленных на формирование у учащихся умений распределять имена существительные по родам.

Поскольку одним из методических условий, согласно нашей гипотезе, является использование при изучении категории рода имен существительных метода проблемного обучения, мы изучили работы ученых по данному вопросу.

Сущность проблемного обучения И.Я. Лернер видит в том, что «учащийся под руководством учителя принимает участие в решении новых для него познавательных и практических проблем в определенно системе, соответствующей образовательно-воспитательным целям школы» (Лернер, 1968, 56).

По мнению Е.В. Кудрявцева, «проблемное обучение заключается в создании перед учащимся проблемных ситуаций, в осознании, принятии и разрешении этих ситуаций учащимися в ходе совместной деятельности учащихся с учителем при оптимальной самостоятельности первых и под общим руководством последнего» (Кудрявцев, 2003, 37)

В основе проблемного обучения, как указывает М.И. Махмутов, «лежит учебная проблема, сущностью которой является диалектическое противоречие между известными ученику знаниями, умениями и навыками, новыми фактами, явлениями, для понимания и объяснения которых прежних знаний недостаточно» (Махмутов, 1985, 21). Согласно автору, существует шесть основных методов проблемного обучения - это метод монологического изложения, рассуждающий метод изложения, диалогический метод изложения,

эвристический метод обучения, исследовательский метод, метод программированных заданий (Махмутов, 1997, 27). Не все перечисленные варианты подходят для младших школьников, однако элементы исследовательского метода, метода программированных заданий мы старались использовать на этапе обучающего эксперимента.

На разных этапах урока мы создавали проблемные ситуации, основываясь на десяти способах создания этих ситуаций, на которые указывает Л.Д. Столяренко:

1. Побуждение учащихся к теоретическому объяснению явлений, фактов, внешнего несоответствия между ними.

2. Использование ситуаций, возникающих при выполнении учащимися учебных задач, а также в процессе их обычной жизнедеятельности, то есть тех проблемных ситуаций, которые возникают на практике.

3. Поиск новых путей практического применения учащимися того или иного изучаемого явления, факта, элемента знаний, навыка или умения.

4. Побуждение учащихся к анализу фактов и явлений действительности, порождающих противоречия между житейскими (бытовыми) представлениями и научными понятиями о них.

5. Выдвижение предположений (гипотез), формулировка выводов и их опытная проверка.

6. Побуждение учащихся к сравнению, сопоставлению и противопоставлению фактов, явлений, теорий, порождающих проблемные ситуации.

7. Побуждение учащихся к предварительному обобщению новых фактов на основе имеющихся знаний, что способствует иллюстрации недостаточности последних для объяснения всех особенностей обобщаемых фактов.

8. Ознакомление учащихся с фактами, приведшими в истории науки к постановке научных проблем.

9. Организация межпредметных связей с целью расширить диапазон возможных проблемных ситуаций.

10. Варьирование, переформулировка задач и вопросов (Столяренко, 2003, 56 – 58).

Мы также заявляли в качестве одного из методических условий обязательное обращение к распределению имен существительных по родовой принадлежности не только на специально отведенных для этого уроках, но и при изучении других грамматических тем, что и применяли в экспериментальной работе.

Чтобы показать, что заявленные методические условия мы соблюдали при проведении уроков, приведем несколько фрагментов.

Фрагмент 1. Урок по теме «Имя существительное». На этапе организационного момента мы провели рефлекссию в начале урока. Учащиеся заполняли таблицу, поскольку знакомство с именами существительными было уже и в первом, и во втором классе, ученики имели практический опыт и теоретические знания по теме.

Знаю все об имени существительном	Знаю, но не все об имени существительном	Не знаю

На этом этапе мы использовали проблемную ситуацию, поскольку ученикам надо было проанализировать, что им известно об имени существительном, насколько глубоки и основательны эти знания.

На этапе актуализации знаний (постановка проблемы) нами использовалась проблемная ситуация, ставящая учащихся перед необходимостью решать ситуацию, возникающую при выполнении учебной задачи.

Учащимся дано задание: Прочитайте все казанные слова, а затем выпишите только имена существительные. При этом в состав существительных мы включили и имена существительные общего рода.

Рисовать, небо, неряха, ходьба, зелень, звери, грязнуля, кактус, орёл, пожар, вход, лес, входит, ветер, очень, поход, нести, поднос, задавака, тишина, тихо, скворец, весна.

Учащиеся легко выделили как существительные слова: *небо, звери, кактус, орёл, лес, ветер, тишина, скворец*. Остальные слова вызвали определённые затруднения.

Учитель: Ребята, как вы рассуждали, выписывая имена существительные?

Ученики: Мы знаем, что существительные – это слова, которые отвечают на вопросы кто? или что?

Учитель: Верно. А что обозначают существительные?

Ученики: Предметы.

Учитель: Только ли предметы могут обозначать имена существительные? Дождь, снег, ветер – что обозначают?

Ученики: Явления природы.

Учитель: А что обозначают слова тишина, доброта, красота, щедрость?

Ученики: качества, состояние.

Учитель: А почему вы не выписали слова ходьба, зелень, пожар?

Ученики: Это тоже существительные, потому что они обозначают качество, признак и даже вроде бы действие, но отвечают на вопрос что.

Учитель: Верно ребята. А теперь давайте попробуем определить, что же могут обозначать имена существительные.

Учитель: А что обозначают существительные неряха, грязнуля, задавка? Кого можно так назвать?

Учащиеся: Они могут называть людей, предметы, явления природы, качества, состояние, название рек и городов, имена людей и животных.

Учитель: Давайте сравним наш вывод с выводом авторов учебника на странице 131. Прочитайте рубрику «Обрати внимание!» Учащиеся читают:

«Когда говорят, что имена существительные называют предметы, то под предметами понимают и людей, и животных, и растения, и явления природы, и города». И мы с вами можем добавить ещё несколько значений.

При решении данной проблемной ситуации учащиеся использовали уже имеющиеся у них знания, в формулировке проблемы было ограничено

неизвестное – найдите и выпишите только существительные, были определены возможности решения этой ситуации.

Фрагмент 2. Урок по теме «Род имён существительных» мы начали с постановки проблемы, для чего предложили ученикам материал для наблюдения.

Учитель: Ребята, на доске записан текст о журавле, который Никита записал по-своему. Он считает, что так вполне можно сказать. Что бы ты ответил Никите?

У журавля шея длинный, нос длинный и ноги длинный. Крыло тоже длинный.

Ученики: Так могут сказать только нерусские люди, а надо сказать шея длинная, крыло длинное, ноги длинные. Тогда всё будет правильно.

Учитель: Действительно, изменить слова надо именно так, как указали вы. Но почему именно так следует их изменить? Чтобы ответить на этот вопрос, вам нужна маленькая подсказка. Она записана у меня на доске:

Имена существительные бывают мужского, женского и среднего рода.

Что теперь вы можете сказать о словах *нос, шея, крыло*?

Учащиеся: Скорее всего, слово нос – мужского рода, шея – женского, а крыло – среднего.

Учитель: А слово ноги? Оно какого рода?

Учащиеся: Непонятно.

Учитель: О какой особенности имён существительных мы теперь знаем? Какое новое научное слово, характеризующее имя существительное, ты теперь знаешь?

Ученики: Мы познакомились с родом имён существительных и узнали, что они бывают мужского, женского и среднего рода. Ещё мы узнали, как определить род существительного, если оно стоит в единственном и множественном и числе.

Далее на этом же уроке мы предложили учащимся на этапе закрепления материала выполнить задание на классификацию.

Заполни столбики, подобрав имена существительные, дай название каждому столбику.

он (мой) она (моя) оно (моё)

Учащиеся выполняют задание самостоятельно и делают вывод, что классифицировали существительные по роду.

Учитель: Ребята, кроме слов мужского, женского и среднего рода есть ещё слова, которые могут характеризовать и мальчика, и девочку, и мужчину, и женщину, например, слово Саша – так зовут в нашем классе Пригорова и Семенову; слова неряха, грязнуля, задавака, кривляка, умница, неумеха и другие называются совами общего рода.

Учитель: Прочитайте правило: Имена существительные по родам не изменяются, они уже «рождаются» словами мужского, женского или среднего рода.

Предложенные на этом уроке проблемные ситуации вызвали у учащихся интерес, активность, желание высказать своё мнение. Учащиеся имели возможность практически применить изученные факты при выполнении задания на классификацию.

Мы также выполняли еще одно методическое условие, выдвинутое в гипотезе. Это подбор и использование на уроках разнообразных заданий, способствующих классификации существительных по родовой принадлежности.

Приведем примеры заданий разных групп.

Первая группа – это задания на классификацию, распределение существительных по родам, нахождение лишнего элемента.

Задание 1. Запишите существительные: а) среднего рода; б) общего рода; в) мужского рода. С любым из записанных слов составьте предложение.

Задание 2. *Распределительный диктант (распределить слова в стол-*

бики в зависимости от родовой принадлежности).

Шампунь, такси, тюль, неряха, книга, дерево, задавака, шимпанзе, шоссе, запевала, радио, дылда, какао, кофе, верзила, полдень

Задание 3. Найди слово, которое является лишним в каждой строке и объясни почему:

1) внук, дедушка, бабушка;

2) стриж, чиж, мышь;

3) папа, мама, малыш;

4) Маша, Саша, Женя

Вторая группа – тестовые задания.

Задание 1. Сколько в тексте существительных мужского рода?

а) 3; б) 4; в) 5.

Лебедь и выпь выют гнезда у реки или болота. Мышь и еж живут в лесу и в поле. Соболь и рысь водятся в тайге.

Задание 2. Найди в тексте существительные среднего рода. Какие окончания у этих слов: 1) а; 2) е; 3) о; 4) и; 5) я

Ночью темное небо освещают звезды. Самая яркая звезда на небе - Полярная. Она находится в созвездии Большой Медведицы. Это созвездие похоже на ковш.

Задание 3. Отметь «х» все существительные общего рода единственного числа.

1. поля

2. забияка

3. скорость

4. умница

5. санаторий

Задание 4. Имена существительные какого рода встретились в тексте?

а) мужского; б) женского; в) среднего; г) общего

Солнце светится в окне,

Скачет зайчик по стене,

Тут грязнуля вышла в сад,

И никто в саду не рад.

Мы также использовали на уроках карточки с индивидуальными заданиями либо для самостоятельной работы, либо для работы в парах или группах.

Карточка 1. Назовите и выделите суффиксы, указывающие на принадлежность слов к общему роду.

Замазура, кривляка, капризуля, грязнуля, жадюга, коротышка, гулёна.

Карточка 2. Определи по словарю значение слов: егоза, ябеда, белоручка, лежебока. Докажи, что это существительные общего рода.

Карточка 3. Распредели данные существительные по родам и заполни таблицу, дополни её своими примерами: *небо, яблоко, левша, дождь, ветер, лист, рёва, Женя, машина, картофель, Шура.*

<i>Мужской род</i>	<i>Женский род</i>	<i>Средний род</i>	<i>Общий род</i>

Использование на уроках подобных упражнений, создание проблемных ситуаций, работа в парах и группах, тестовые задания сделали работу над темой интересной и разнообразной для учащихся, они проявляли интерес к изучаемой теме. Мы не проводили контрольного этапа своей работы, поскольку считаем, что необходима система в усвоении младшими школьниками родовой принадлежности имени существительного, следующий этап такой работы – изучения склонения существительных, затем изучении имени прилагательного, только после изучения и усвоения этих тем можно будет говорить об эффективности проведенной работы. Мы считаем, что это можно будет сделать в конце первой четверти четвертого класса.

Выводы по второй главе

Проведенный нами аспектный анализ программ и учебников «Русский язык» для 3 класса показал, что категория рода имен существительных изучается по всем программам, теоретический материал носит в первую очередь

ознакомительный характер. В текстах учебников не очень много упражнений на определение родовой принадлежности для слов среднего рода и совсем нет заданий для определения существительных общего рода. Хотя заслуживает внимания предложенный авторами программы из УМК «Начальная школа XXI века» алгоритм определения рода заимствованных имен существительных. Интересным и полезным является использование в учебниках проблемных заданий, упражнений на логическое мышление, наличие рубрик «Страничка для любознательных» и «Обрати внимание!», наличие которых позволяют разъяснять ученикам суть и смысл языкового факта, обращают внимание на ту или иную закономерность, не требуя при этом дословного воспроизведения их характеристик.

Изученный опыт работы учителей и методистов показал, что формирование понятия рода имен существительных ведется в следующих направлениях: работа над категорией рода на лексическом материале (подбор синонимов, антонимов), использование рифмованных упражнений при изучении грамматического материала об именах существительных, использование загадок при изучении категории рода; использование метода проблемного обучения при усвоении категории рода. Однако практически мы не встретили опыта работы по объяснению или знакомству учащихся начальной школы с семантико-грамматическими особенностями существительных общего рода, что ещё раз подчеркивает актуальность выбранной нами темы.

Проведенное нами исследование показало, что использование метода проблемного обучения, тестовых заданий, упражнений на классификацию, анализ и синтез, логические упражнения помогло учащимся экспериментального класса овладеть приемами определения родовой принадлежности имен существительных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показывает анализ лингвометодической литературы, центральное место в грамматической системе имени существительного принадлежит категории рода, которая является главным средством выражения предметности и определяет формы слов, подчиненных существительным. Категория рода представляет собой пример категории со стертым значением, но она занимает важное место в морфологической структуре существительного и часто определяет формы слова, подчиненные существительным. В этой связи особо следует говорить о существительных общего рода, представляющие определённый исследовательский интерес в связи с фактами неоднозначного указания на их родовую принадлежность в учебной литературе и в словарях, а также динамикой изменения родовой принадлежности существительного на фоне семантического развития лексемы.

Проведенный аспектный анализ программ и учебников по русскому языку для начальной школы свидетельствует о том, что:

1) все программы предполагают формирование у младших школьников первичных представлений о категории рода;

2) теоретические сведения по теме «Род имен существительных» более системно представлены в программе и учебниках С.В. Иванова, однако ни в одной из программ не идёт речи о существительных общего рода, а наличие у этих слов окончания –а приводят к тому, что при определении рода и при употреблении в речи таких существительных учащиеся допускают ошибки.

Анализ опыта работы учителей-практиков и методистов позволил сформулировать условия, которые будут способствовать усвоению учащимися категории рода имен существительных:

- формирование умения видеть различные средства выражения категории рода имени существительного;

- определение рода существительного, взятого не изолированно, а в его речевом оформлении;
- обучение способу определения категории рода имени существительного по его синтаксическим средствам выражения;
- умение определять род имени существительного по его синтаксическим средствам выражения и умения видеть различные средства выражения категории рода существительного.

Проведенный нами в начальной школе эксперимент показал, что учащиеся к третьему классу уже владеют определенными теоретическими сведениями об имени существительном как части речи: они определяют существительное как часть речи, отвечающее на вопросы кто? что? и обозначающее предмет, однако, говоря о грамматических признаках этой части речи, некоторые третьеклассники считают, что имена существительные изменяются по родам, а не относятся к одному из родов.

Трудности в определении родовой принадлежности вызвали у всех учащихся экспериментального класса существительные общего рода. При планировании и организации экспериментальной работы мы доказали, что создание проблемных ситуаций способствует продуктивной интеллектуальной деятельности учащихся, более эффективному усвоению ими знаний в целом и грамматических понятий в частности; использование дидактического материала, обладающего необходимыми признаками формируемых понятий, позволяет провести анализ и сравнение существительных общего рода, выявить их структурно-семантические особенности. Использование в процессе усвоения учащимися категории рода проблемных ситуаций в целом даёт повышение эффективности обучения.

Таким образом, систематическая работа над употреблением, семантикой и словообразовательными особенностями имён существительных общего рода позволила нам добиться определённых результатов: учащиеся стали выделять эти существительные, согласовывать их с глаголами и прилагательными, объяснять их семантику.

Задачи, поставленные в работе, мы выполнили, гипотеза нашего исследования была подтверждена.

Однако наше исследование не претендует на полноту и всесторонность освещения данного вопроса, на наш взгляд, целесообразно было бы продолжать изучение рода несклоняемых существительных.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абушкин, Х.Х. Некоторые психолого-педагогические вопросы организации проблемного обучения /Х.Х. Абушкин. - Сб. науч. ст. Вып. 1. – Саранск: Мордов. гос. пед. Институт, 1999. С.
2. Антонова Е. С. Методика преподавания русского языка (начальные классы) /Е.С. Антонова – М.: Академия, 2010. – 448 с.
3. Брушлинский А.В. Психология мышления и проблемного обучения /А.В. Брушлинский. - М.: Наука, 1983. – 92 с.
4. Буланин Л.Л. Трудные вопросы морфологии /Л.Л. Буланин М.: Просвещение, 1976. – 189с.
5. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке /Н.С. Валгина - М.: Наука, 2011. – 217с.
6. Вахрушева Л.Н. Методы проблемного обучения детей дошкольного возраста /Л.Н. Вахрушева // Начальная школа. № 1. - 2010. С. 18 – 21.
7. Виноградов В. В. Русский язык. (Грамматическое учение о слове) /В.В. Виноградов - М.: Высшая школа, 1972. – 567с.
8. Выготский Л.С. Мышление и речь /Л.С. Выготский //Избранные психологические исследования. - М.: Просвещение, 1966. – С. 56- 71.
9. Демичева В.В. К вопросу о количественных изменениях в группах существительных различной родовой принадлежности в языке XX века /В.В. Демичева //Материалы Всероссийской научно-практической конференции – Липецк, 2007. – С. 15 -18.
10. Демичева В.В. Формирование у младших школьников грамматического понятия «категория рода имени существительного» при реализации ФГОС НОО /В.В. Демичева //Работа образовательных учреждений в условиях стандартизации //Материалы региональной научно-практической конференции, посвященной 140-летию вуза и 40-летию факультета – Белгород, ИПЦ «ПОЛИТЕРРА», 2016, С. 48 - 51

- 11.Ильницкая И.А. Проблемные ситуации и пути их создания на уроке / И.А. Ильницкая. - М.: Педагогика, 1985. – 108 с.
- 12.Калмыкова З.И. Психологические принципы развивающего обучения /З.И. Калмыкова. - М.: 1979. –186с.
- 13.Калмыкова И. А. Особенности изучения категорий рода и числа имени существительного в начальной школе /И.А. Калмыкова //Молодой ученый. - Вып. 7. – 2016. – С. 54-55.
- 14.Копелиович А.Б. Грамматический род в славянских языках /А.Б. Копелиович - М.: Просвещение, 1995. – 187с.
- 15.Коротаева Е.В. Педагогические технологии: Вопросы теории и практики внедрения / Е.В. Коротаева. - Екатеринбург: УрГПУ, 2005. – 98 с.
- 16.Креславская Т.А. Модель управления познавательной деятельностью учащихся на основе проблемной ситуации в малокомплектной сельской школе /Т.А. Креславская //Начальная школа. № 11. – 2009. С. 81-84.
- 17.Кубрякова Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) /Е.С. Кубрякова //Актуальные проблемы современной лингвистики – М.: Флинта: Наука, 2009. – С. 46 –
- 18.Кудрявцева Е.В.
- 19.Леонтьев А.Г. Педагогические ситуации. Как учить? /А.Г. Леонтьев //Знание – сила. – 1990. - №2. – С.111 – 114.
- 20.Лернер И.Я. Дидактические основы методов обучения: учебное пособие / И.Я. Лернер. – М.: Педагогика, 1981. – 214 с.
- 21.Ломоносов М.В.
- 22.Львов М.Р. Школа творческого мышления: пособие для учителя /М.Р. Львова. - М.: Просвещение, 1993. - 124 с.
- 23.Манучарян Р.С. Семантика языковых единиц /Р.С. Манучарян //Доклады VI Международной конференции - М.: Просвещение, 1998. – С. 57-63.
- 24.Матюшкин А.М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении /А.М. Матюшкин. – М.: Педагогика, 1972. – 126 с.

- 25.Махмутов М.И. Организация проблемного обучения в школе /М.И. Махмутов. - М.: Педагогика, 1983. - 89 с.
- 26.Махмутов М.И. Современный урок /М.И. Махмутов. - М.: Педагогика, 1985. – 178 с.
- 27.Мельникова Е.Л. Проблемно-диалогическое обучение: понятие, технология, предметная специфика /Е.Л. Мельникова Образовательная система «Школа 2100» - качественное образование для всех: Сб. мат. /под науч. ред. Д.И. Фельдштейна. - М.: Баллас, 2006.
- 28.Мельникова Е.Л. Что такое проблемный диалог? /Е.Л. Мельникова //Начальная школа плюс: До и После. – 2008. - №8. – С.74 – 77.
- 29.Методика преподавания русского языка в начальных классах: учебн. пособие для студентов высш. пед. учебн. заведений / М.Р. Львов, В.Г. Горецкий, О.В. Сосновская. - М. Академия, 2011. – 464 с.
- 30.Методика преподавания грамматики, правописания и развития речи: Пособие для учителя /составитель Т.П. Сальникова. М.: Просвещение, 2000.
- 31.Милованова О.Ю. Возможности материала учебников для формирования у младших школьников понятия «Категория рода имени существительного» при реализации ФГОС НОО /О.Ю. Милованова //Ребенок в языковом и образовательном пространстве: сборник материалов Всероссийской Web-конференции с международным участием. – Елец: ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», 2017. С. 324-328.
- 32.Миртов А.В. Тезисы к диссертации «Категория грамматического рода в русском языке. /А.В. Миртов. - 1960г. -62 с.
- 33.Никитевич В.М. Грамматические категории в современном русском языке /В.М. Никитевич - М.: Учпедгиз, 1963. – 215с.
- 34.Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. – М.: КВИНТ, 2016. – 967с.
- 35.Оконь В.В. Основы проблемного обучения / В. Оконь. - М., 1986. С.41.
- 36.Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении / А.М. Пешковский, - М.: Языки славянской культуры, 2011. - 544 с.

37. Поздеева С. Е. Учебная дискуссия: поиск новых форм /С. Поздеева //Начальная школа: до и после. – 2008. - №8. – С.79 – 87.
38. Потебня, А.А. Мысль и язык / А.А. Потебня. - СПб., 2012.-192с.
39. Программы четырехлетней начальной школы «Начальная школа XXI века» /Руководитель проекта Н.Ф. Виноградова. - М.: Вентана-Граф, 2012. – 144 с.
40. Рахманова Л.И. Современный русский язык: Лексика. Фразеология. Морфология: Учеб. пособие. – М.: Изд-во МГУ, Изд-во «ЧеРо», 2007. – 480 с.
41. Русский язык. Комментарии к урокам: метод. пособие /С.В. Иванов, М.И. Кузнецова. - М.: Вентана – Граф, 2013, С. 3 - 5.
42. Русская грамматика. - М.: Наука, 1980. – Т. 1. – 843 с.
43. Русский язык в начальных классах. Теория и практика обучения /М.С. Соловейчик и др. - М.: Наука, 2001. – 383 с.
44. Русский язык: учебник для учащихся 3-го класса общеобразовательных учреждений: В 2 ч. – Ч. 1. / Иванов С.В. и др. - М.: Вентана-Граф, 2014. – 160с.
45. Русский язык: учебник для учащихся 3-го класса общеобразовательных учреждений: В 2 ч. – Ч.2. / Иванов С.В. и др. - М.: Вентана-Граф, 2015. – 160с.
46. Саутина Е.В. Развитие основ проблемного мышления у младших школьников: учебно-методическое пособие /Е.В. Саутина. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2000. – 78 с.
47. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии /Г.К. Селевко. - М.: Просвещение, 1998. -189с.
48. Селевко Г.К. Педагогические технологии на основе активизации, интенсификации и эффективного управления /Г.К. Селевко - М.: НИИ «Школа технологий», 2005.
49. Современный русский язык: Фонетика. Лексикология. Словообразование. Морфология. Синтаксис /Под общей ред. Л.А. Новикова. – СПб.: Изд-во «Лань», 2004. – 864 с.
50. Столяренко Л.Д. Педагогическая психология. Серия «Учебники и учебные пособия» -2-е изд., перераб. и доп. /Л.Д. Столяренко - Ростов н/Д: «Феникс», 2003. - 544 с.

51. Титов В. А. Методика преподавания русского языка. Конспект лекций. – М.: Приор – Издат, 2008. – 174 с.
52. Ушакова Л.И. Современный русский язык. Морфология. / Л.И. Ушакова - Белгород: Издательство Белгородского педагогического института, 1999. - 501с.
53. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования // Официальный сайт Министерства образования и науки. – 6 октября 2009 г. Приказ № 373.
54. Харламов И.Ф. Педагогика /И.Ф. Харламов. - М.: Юрист, 1997. – 230 с.
55. Чежина Е.С. Изменение имен существительных по числам. Определение рода имен существительных /Е.С. Чежина //Начальная школа. № 5.– 2014. С. 71-74
56. Чеснокова Л.Д. Русский язык. Трудные случаи морфологического разбора /Л.Д. Чеснокова – М.: Просвещение, 1991. – 213с.
57. Шахматов А.А. Избранные работы по русскому языку /А.А. Шахматов – М.: Просвещение, 1956. – 218с.
58. Щерба Е.А. Категория рода имени существительного в русских загадках /Е.А. Щерба //Первое сентября. – 2016. – С.3-6.
59. Ягодко Л.И. Использование технологии проблемного обучения в начальной школе /Л.И. Ягодко //Начальная школа плюс До и После. - 2010. - №1. С. 1-5.
60. Янко-Триницкая, Н.А. Русская морфология /Н.А. Янко-Триницкая - М.: Русский язык, 1982. – 327с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Урок по теме «Род имен существительных»

Тема урока: Род имён существительных.**Цели урока:**

1. Познакомить с приёмами распознавания рода имён существительных по морфологическим признакам (окончаниям слов); формировать умения согласовывать существительные с прилагательными в зависимости от родовой принадлежности.

2. Способствовать развитию орфографической зоркости, обогащению словарного запаса.

3. Воспитывать внимательность, аккуратность.

Оборудование: учебник, карточки с разноуровневыми заданиями.

Технологическая карта урока

Этап	Деятельность учителя, педагога	Деятельность ученика, воспитанника	Формируемые компетенции	Методические, технологические приёмы	Прогнозируемый результат
Организационный	Приветствие. Эмоциональный настрой на урок	Приветствие.	Коммуникативные	Словесно-образный	Создание условий для успешной работы
Мотивация учащихся	Предлагает ученикам принять роль исследователей и предлагает игру «Собери слова»	Работа в группах Собирают слова, записывают в исследовательскую карту.	Коммуникативные Личностные, самоопределение, самопознание. Информационные	Эффект неожиданности,	Принимают на себя роль исследователей
Актуализация знаний. <i>1. Фиксирование затруднения в деятельности по заданию.</i> <i>2. Постановка проблемы и способы решения проблемы.</i>	Предлагает определить общий признак найденных имен существительных и разделить их на группы по определенному признаку. Учитель предлагает исследовать слова «умница», «неряха»	Групповая работа, запись слов по определенному признаку и определение этого признака. Дети выдвигают гипотезы происхождения слова «каникулы»	Учебно-познавательные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению) Учебно-познавательные. Коммуника-	Проблемно-поисковый Частично-поисковый Словесно-деятельностный.	Выход на проблему (слово «каникулы») Выход на новую проблему (происхождение слова)

			тивные. Регулятивные УУД (вы- деление и осознание учащимися то- го, что уже ус- воено и что ещё подлежит усвоению)		
Основной этап	Предлагает работу с тек- стом	Читают текст, маркируют его, находят связь между двумя объектами: сло- во «каникулы» и собака.	Информацион- ные. Коммуника- тивные.	Маркирова- ние текста (прием ТРКМЧП)	«Откры- тие» деть- ми нового знания.
Физминутка	Предлагает от- дохнуть	Выполняют движения под музыку.	Коммуника- тивные	Словесный, эмоцио- нальный	Релаксация
Оценочно- рефлексивный этап.	Предлагает за- дания на реф- лексию	Вспоминают, обсуждают и за- писывают имена существитель- ные. Работают со словарем	Информацион- ные. Коммуника- тивные. Регулятивные УУД (выделе- ние и осозна- ние учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению)		«Откры- тие» деть- ми нового знания.
Рефлексия	Предлагает вы- разить свое мнение об ис- следовании в исследователь- ский дневник.	Дети записыва- ют свои впечат- ления о проде- ланных исследо- ваниях.	Личностные (умение оцени- вать раннее ус- военное и по- лученные но- вые знания)	Приём «Продолжи предложе- ние»	Формиро- вание уме- ния давать оценку своей ра- боте.
Домашнее за- дание	Дает диффе- ренцированное творческое за- дание	Прослушивают задание	Информацион- ные	Словесный	Выполне- ние до- машнего задания.

Ход урока

1	Организационный момент. - Какую часть речи изучаем на протяжении не- скольких уроков? - Как вы думаете, все вы уже знаете об имени суще- ствительном или ещё что-то новое можете узнать?	Проверка с доской
---	---	----------------------

	Заполните карточку и уже в конце урока вы сможете подтвердить или опровергнуть свое суждение.	
2	<p>Чистописание.</p> <p>- В каких случаях мы употребляем заглавную букву А.</p> <p>- Охарактеризуйте букву а и звук а. (Гласный, ударный или безударный. Буква а обозначает твёрдость согласного звука)</p> <p>Написание заглавной и прописной буквы А в тетрадях.</p>	
3	<p>Актуализация знаний.</p> <p>Прочитайте пословицы, объясните написание в них орфограмм, найдите имена существительные и запишите их в начальной форме.</p> <p>Ужу и в пещере раздолье, соколу и в поднебесье тесно. Лучше воду пить в радости, чем, мёд в кручине.</p> <p>Объясните смысл пословиц.</p> <p>Какие слова записали?</p> <p>- Что мы называем именем существительным?</p> <p>- Что вы можете сказать о данных именах существительных?</p> <p>А сегодня на уроке научимся определять род имён существительных</p>	
4	<p>Работа по теме урока.</p> <p>1. Устный диктант.</p> <p>Я называю слова, а вы показываете карточку с безударной гласной, которую нужно запомнить.</p> <p>Рисунок, яблоко, учебник, урожай, тетрадь, ягода, дневник, картофель, капуста, пенал, пшеница, карандаш, ластик, салат, горох, петрушка.</p> <p>А теперь по памяти запишите эти слова.</p> <p>- Как определить род этих имен существительных?</p> <p>Женский род запоминаю я И скажу: “Она – моя”.</p> <p>И запомню род мужской И опять скажу: “Он – мой”.</p> <p>Средний род: “Оно – моё”.</p> <p>Это правило твоё.</p> <p>Над каждым словом надпишем род: мужской род – м.р., женский род – ж.р., средний род – ср.р.</p> <p>2. разбейте слова в зависимости от родовой принадлежности на три группы. Есть ли существительные, которые не попали ни в одну из групп? Почему?</p>	

	Вражда, зло, скука, печаль, егоза, ссора, грубость, лень, жадность, умница, обида, одиночество, Саша, дружба, веселье, радость, мир, невежа, честность, вежливость, трудолюбие, щедрость, любовь, помощь, недомогание, ярость.	
5	<p>Закрепление материала</p> <p>1. Образование имён существительных и определение их рода. Упр.21, стр.61 – сильная и средняя группа. Упр.24 – слабая группа. Упр.25 – коллективно.</p> <p>2. Запишите слова умница, неряха, невежа, егоза, запевала, верзила. Что интересного в определении рода этих слов вы заметили? Найдите в словаре значение данных слов, что нового о родовой принадлежности имен существительных вы узнали?</p>	
6	Физкультминутка	
7	<p>Включение и систематизация новых знаний</p> <p>1. Диктант с предварительной подготовкой. В Петербурге гранитом украшены здания, набережные, станции метро. Гранит часто используют в строительстве. Он состоит из кварца, слюды и полевого шпата. Это прочная горная порода. - Определите род и число имён существительных. Второе предложение разберите по членам предложения.</p>	
8	<p>Итог урока</p> <p>- Какие окончания имеют существительные мужского, среднего и женского рода? - Какие способы определения рода имен существительных вы знаете? - Что такое существительные общего рода?</p> <p>1. Рефлексия. - У кого из вас вызывает затруднение определение рода имён существительных? Посмотрите на свои заполненные карточки, что вы можете сказать, все ли ваши предположения и выводы об имени существительном подтвердил сегодняшней урок?</p>	
9	Домашнее задание.	