

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ  
САМОДЕРЖАВНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ  
XVI ВЕКА ЧЕРЕЗ ПАМЯТНИКИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ  
ИКОНОГРАФИИ**

Выпускная квалификационная работа  
Обучающейся по направлению подготовки  
44.03.05 Педагогическое образование  
по профилю «История и обществознание»  
очной формы обучения, группы 02031302  
Сафоновой Алины Александровны

Научный руководитель:  
к.и.н., доцент  
Кулабухов В.С.

БЕЛГОРОД 2018

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ СТАНОВЛЕНИЯ САМОДЕРЖАВНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ В XV-XVI ВВ. ....	20
§1. Понятие и факторы самодержавия: внешне- и внутривполитические, экономические, религиозные. ....	20
§2. Этапы формирования самодержавной власти в России в XI - XVI вв. ....	34
§3. Символы и атрибуты великокняжеской, и царской власти как составляющие элементы обоснования самодержавия в России в XV-XVI вв. .....	51
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИКОНОГРАФИИ КАК СРЕДСТВА ВОПЛОЩЕНИЯ САМОДЕРЖАВНОЙ ВЛАСТИ МОНАРХА В РОССИИ В XV-XVI ВВ. ....	58
§1. Роль и место иконы в религиозной жизни России в XV-XVI вв.....	58
§2. Патрональные иконы в Российском государстве и их характеристика ....	66
§3. Образ Иоанна Предтечи в отечественной иконографии .....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	81
ИСТОЧНИКИ И ИССЛЕДОВАНИЯ.....	85
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	95

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность.**

Феномен самодержавия в Российском государстве многие исследователи, как правило, сопоставляют с укреплением царской власти при последних князьях и царях династии Рюриковичей. В это время на первый план в вопросе самодержавной власти выдвинулась ее сакрализация, царь воспринимался людьми как отмеченный Богом человек, призванный управлять ими по его воле. Неслучайно, период расцвета древнерусского искусства и в частности иконописи приходится именно на это время. Лики святых, глядящие на царя и его окружение с икон, являлись защитниками русской земли, напоминали о преемственности православной веры, и о задаче сохранения ее как единственно верной, очищенной от всяких ересей. В это время вера была тем звеном, которое с одной стороны было очень важным элементом национальной идеи единого государства, защищавшего православие и всех верующих, которые в то же время являлись и подданными царя, с другой данный элемент задавал тон всему искусству, также тесно связанному с религией.

С древности до наших дней, немаловажную роль в определении характера и степени распространения власти, политической культуры играют политические обряды, ритуалы, действия. Во многих странах мира приход правителя к власти ознаменовывался особым обрядом. Русский обряд посажения князя на престол упоминается в летописях со времени киевского князя Владимира Всеволодовича (Мономаха). Со времени княжения Андрея Боголюбского, посажение на стол русских великих князей стало происходить во Владимире, а с середины XV века, начиная с великого князя московского Василия II Темного, - в Москве.

Позднее посажение на стол, сменяется обрядом венчания на царство, данный обряд носит многовековую историю, уже первые венчания на царство московских царей отмечались все возрастающей пышностью церемониала, добавлением регалий власти, что в свою очередь, говорит об

укреплении власти.

Таким образом, актуальность данной темы обусловлена изучением тех процессов и механизмов через которые происходило идеологическое обоснование самодержавной власти правителей Российского государства в XVI веке, эта тема является достаточно узкой, а следовательно и малоизученной. Обычно исследователи приводят внешне и внутривластные процессы в качестве аргументов к становлению самодержавия в обозначенный период времени, лишь косвенно затрагивая религию.

### **Степень изученности темы.**

О становлении и укреплении самодержавия в Российском государстве на различных этапах его исторического развития написано немало публикаций. Но особо хотелось бы отметить ряд трудов Р.Г. Скрынникова, так в монографии «Царство террора»<sup>1</sup> на основе широкого круга источников автор анализирует происхождение репрессивного режима опричнины, раскрывает механизмы террора, его масштабы и влияние на исторические судьбы страны. Другая его работа «Иван III»<sup>2</sup>, посвящена правлению великого князя, в данном исследовании подробно раскрыты элементы становления самодержавия в конце XV века. Из целого ряда доступных работ историков, которые по праву могут быть названы классиками российской истории, хотелось бы выделить труды Л.А. Тихомирова<sup>3</sup>, В.О. Ключевского<sup>4</sup>.

Также для характеристики идеологического влияния иконописи на становление и развитие самодержавной власти в Российском государстве в XV-XVI вв. были использованы следующие статьи из энциклопедий и словарей.

---

<sup>1</sup> Скрынников Р.Г. Царство террора. - СПб., 1992. - 574 с.

<sup>2</sup> Скрынников Р.Г. Иван III. - М., 2006. - 285 с.

<sup>3</sup> Тихомиров Л. А. - Монархическая государственность. - М., 1998. - 672 с.

<sup>4</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. - URL: <http://pstu.ru/download/kurs.pdf> (дата обращения 15.05.2017)

Прежде чем перейти непосредственно к анализу данного явления в области истории необходимо рассмотреть целый ряд понятий, связанных с этой проблематикой, поскольку без выяснения ряда факторов. Говоря о самодержавии в Московском государстве, которое, в последующем получает наименование Россия, необходимо подчеркнуть, что Московское царство было связано с раннефеодальным объединением восточнославянских племен, ставшим в последующем единым централизованным государством под названием Киевская Русь. Вопросы, связанные с местом монарха в древней Руси не являются темой нашего исследования, но необходимо учитывать тот факт, что для московских монархов XV-XVI, Киев был важным политическим центром.

В справочно-энциклопедической литературе имеется много определений связанных с понятием единодержавия<sup>5</sup>. Под ним сегодня понимается – форма правления, при которой высшая государственная власть принадлежит одному лицу.

Несмотря на достаточно большое количество определений данного понятия, в целом можно отметить, что единодержавием<sup>6</sup> является власть монарха, распространявшаяся на все государство, в котором ликвидированы суверенные княжества.

Понятие самодержавие является практически синонимом единодержавия. В литературе привлекается достаточно большое количество понятий данного термина. На сегодняшний день под самодержавием<sup>7</sup> понимается, государственный строй в России, при котором носителю верховной власти - великому князю (1498-1547), царю (1547-1721), императору (1721-1917) - принадлежали верховные права в сфере законодательства, суда, выработки и реализации стратегического курса

---

<sup>5</sup> Единодержавие // Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М., 2000. – С. 49.

<sup>6</sup> Единодержавие // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона в 82 т. и 4 доп. Том XIа. - М., 2001. - С. 555-556.

<sup>7</sup> Самодержавие // Большая Российская энциклопедия. В. 35 т., т. 29. - М., 2015. - С. 349.

внутренней и внешней политики. Также, существует следующее определение, что самодержавие<sup>8</sup> - в России - историческая монархическая форма правления, при которой носителю верховной власти - Царю, Императору - принадлежали верховные права в законодательстве (утверждение законопроектов), в верховном управлении (назначение и увольнение высших чиновников, верховное руководство центральными и местными учреждениями и органами управления, верховное командование армией и флотом, заведование финансами и др.), в высшем суде (утверждение приговоров, помилование).

Несмотря на достаточно большое количество определений данного понятия, в целом можно отметить, что самодержавие<sup>9</sup> - монархическая форма правления в России в XV - начала XX вв. Содержание этого понятия исторически менялось. В XV в. - это власть национально-независимая, не ограниченная чужеземным государством. Такой она стала в конце XV в. при Иване III.

Такая форма правления, как единоедержавие, так и самодержавие невозможна без подтверждения власти правителя, одной из форм которых является посажение на стол что было характерно для периода Киевской Руси и венчания на царство в Московии.

Этот обряд как бы дает новый импульс к развитию самодержавия или монархической формы правления. В современной литературе также имеются несколько определений такого понятия как венчание на царство. Сегодня под этим понятием понимается следующее определение<sup>10</sup> - торжественный церковный обряд возведения на престол царя с вручением символов высшей власти: барм, «шапки Мономаха», скипетра и державы. Обряд совершался в Успенском соборе Московского Кремля. Существует также определение, что

---

<sup>8</sup> Самодержавие // Большая Советская энциклопедия. - URL:

<http://www.вокабула.рф/энциклопедии/бсэ/самодержавие> (дата обращения 14.05.2018)

<sup>9</sup> Самодержавие // Зотова М.В. Отечественная история в терминах и понятиях. - М., 2002. - С. 76.

<sup>10</sup> Венчание на царство // Зотова М.В. Отечественная история в терминах и понятиях. - М., 2002. - С. 31.

венчание на царство<sup>11</sup> - торжественное вручение Царю символов его власти, сопровождаемое Таинством Миропомазания и другими церковными обрядами.

Несмотря на достаточно большое количество определений данного понятия, в целом можно отметить, что венчание на царство<sup>12</sup> - церемония коронации российских монархов, известная со времён Ивана III, проводника идеи правопреемства московской и византийской государственности. В Византии и России чин венчания на царство носил ярко выраженный сакральный оттенок и включал в себя таинство миропомазания — «чрезвычайного дарования Святого Духа, сообщаемого лишь пророкам, апостолам и государям».

Важнейшим вопросом в данном исследовании является проблема символического восприятия монарха и прежде всего его атрибутов власти. Прежде чем говорить об атрибутах самодержавной власти, которые несомненно имеют символическое значение, необходимо дать характеристику самому понятию символ. Так, согласно одному из определений символ<sup>13</sup> - знак, иносказательно указывающий на некое понятие или явление (так, скипетр - символ власти, пальмовая ветвь - мира, а также первенства, и т.д.). – Другое определение понятия символ<sup>14</sup> - идейная, образная или идейно-образная структура, содержащая в себе указания на те или иные, отличные от нее предметы, для которых она является обобщением и неразвернутым знаком.

---

<sup>11</sup> Венчание на царство // Святая Русь: Энциклопедический словарь русской цивилизации. Сост. О. А. Платонов. - М., 2000. - С. 244.

<sup>12</sup> Венчание на царство // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). - URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Венчание\\_на\\_царство](https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Венчание_на_царство) (дата обращения 25.09.2017)

<sup>13</sup> Медведев М.Ю. Понятие «символ». - URL: <http://geraldika.ru/symbols/477> (дата обращения 21.03.2018)

<sup>14</sup> Лосев А. Ф. Символ. - Философская энциклопедия. Т. 5. М., 1965. - С. 10.

Несмотря на достаточно большое количество определений данного понятия, в целом можно отметить, что термин символ<sup>15</sup> в том смысле, в каком он употребляется применительно к атрибутике государства, следует понимать его как условное обозначение образа, понятия, идеи.

Л.В. Черепнин в своей работе<sup>16</sup> обосновал вывод о создании к концу XV в. «централизованного Русского государства». Этот вывод имел концептуальное значение и оказал влияние на развитие отечественных исследований по этой проблематике не только в советский, но и в современный период развития отечественной историографии. В то же время Л.В. Черепнин поддержал мысль С.Б. Веселовского о необходимости разграничения понятий «централизация» и «самодержавие».

О зарождении элементов самодержавия во время правления Владимира I, описывал в своей работе А.И. Пономарев<sup>17</sup>.

В книге Н.В. Сеницыной «Третий Рим»<sup>18</sup> проанализирована предыстория идеи, когда мысль о преемстве-противостоянии Руси по отношению к Риму и Константинополю выражалась в иной, нежели изучаемая концепция, форме (XV – нач. XVI вв.). Большое внимание уделено различному пониманию идеи в трудах В. Соловьева, П. Милюкова, Н. Бердяева, Г. Флоровского, А. Карташева и др.

В исследовании И.У. Будовниц<sup>19</sup>, дана характеристика общественно-политической мысли Древней Руси, ее развитие и становление основ самодержавной мысли.

---

<sup>15</sup> Кузнецов А.М. Символы, святыни и награды Российской державы. Часть 1 - М., 2004 - С. 25.

<sup>16</sup> Черепнин Л.В. Образование Русского централизованного государства в XIV-XV веках. Очерки социально-экономической и политической истории Руси. - М., 1960. - 901 с.

<sup>17</sup> Пономарев А.И. Памятники древнерусской церковно-учительной литературы.: Вып.1. - М., 2011. - 218 с.

<sup>18</sup> Сеницына Н.В. Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции. (XV-XVI вв.). - М., 1998. - 416 с.

<sup>19</sup> Будовниц И.У. Общественно-политическая мысль Древней Руси. - М., 1960. - 488 с.



А.А. Горский<sup>20</sup> также поднимал проблему о политическом строе древнерусского государства и значимости власти князей в развитии Киевской Руси.

И.И. Данилевский<sup>21</sup> в своей работе, подробно раскрыл политическую ситуацию на Руси в XI-XII веках.

В труде Л.М. Дороговой<sup>22</sup> поднимается проблема о роли самодержавия в культуре, в первую очередь в иконописи.

Установление российского самодержавия подробно отразил в своем труде И.П. Ермолаев<sup>23</sup>, который указал на его истоки, а также на проблему формирования.

И.Е. Забелин<sup>24</sup> описывал о значении города Москвы в становлении единого централизованного русского государства.

А.А. Зимин<sup>25</sup> затронул непростой период для становления российского самодержавия - опричнину во времена правления Ивана IV Грозного.

В труде К.В. Кавелина<sup>26</sup> описывается эволюция государственного строя начиная от времен посажения на стол и заканчивая периодом венчания на царство русских царей.

В.А. Колобков<sup>27</sup> анализировал роль митрополита Филиппа в становлении московского самодержавия.

---

<sup>20</sup> Горский А.А. Древняя Русь. Очерки политического и социального строя. - М., 2008. - 476 с.

<sup>21</sup> Данилевский И. И. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.); Курс лекций: Учебное пособие для студентов вузов. - М., 1998. - 399 с.

<sup>22</sup> Дорогова Л.М. Культурология. Самодержавие как феномен русской культуры. - URL: <http://web-local.rudn.ru/web-local/uem/ido/1/cult/cu3-4.html> (дата обращения 25.09.2017)

<sup>23</sup> Ермолаев И.П. Становление российского самодержавия, истоки и условия его формирования: взгляд на проблему. - Казань, 2004. - 392 с.

<sup>24</sup> Забелин И.Е. История города Москвы. От Юрия Долгорукого до Петра I. - М., 2007. - 688 с.

<sup>25</sup> Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. - М., 2001. - 450 с.

<sup>26</sup> Кавелин К. Д. Государство и община. - М., 2013. - 1296 с.

<sup>27</sup> Колобков В. А. - Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричнина Ивана Грозного. - СПб., 2017. - 640 с.

Н.И. Костомаров<sup>28</sup> анализировал роль главнейших деятелей в истории русского государства, в укреплении и централизации политического строя.

В.А. Кучкин<sup>29</sup> в своей статье подробно изложил деятельность Дмитрия Донского в укреплении политического строя, а также религиозного влияния на деятельность правителей Киевской Руси. О жизни человека, сыгравшего большую роль не только в жизни Дмитрия Донского, но и в судьбе всей страны – Сергии Радонежском пишет в своей работе историк Н.С. Борисов<sup>30</sup>. Ю.Г. Алексеев<sup>31</sup>, в биографическом труде, посвященном Ивану III, осветил его деятельность, и роль этого правителя в историческом пути России.

Ф.И. Леонтович<sup>32</sup>, в своем исследовании описывал монгольское влияние на становление института самодержавия на Руси.

С.О. Шмидт<sup>33</sup> исследовал социально-политическую историю, а именно о сущности становления русского самодержавия в период правления Иоанна Грозного.

Описание происхождения и истории обряда посажения на стол отражены в трудах: М.Ф. Владимирского - Буданова<sup>34</sup>, О.А. Плотниковой (труд «Легитимизация власти»<sup>35</sup> и статья «Порядок наследования»<sup>36</sup>), П.П. Пятницкого<sup>37</sup>, А.П. Толочко<sup>38</sup>.

<sup>28</sup> Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. - М., 2011. - 1024 с.

<sup>29</sup> Кучкин В.А. Дмитрий Донской // «Вопросы истории», 1995, № 5 - С. 19 - 35.

<sup>30</sup> Борисов Н. С. Сергей Радонежский. - 2-е изд. - М., 2009. - 336 с.

<sup>31</sup> Алексеев Ю.Г. Иван Великий. Первый «Государь всея Руси». - М., 2017. - 320 с.

<sup>32</sup> Леонтович Ф.И. К истории права Русских инородцев. Древний монголо-калмыцкий или ойратский устав взысканий. (Цаадекин-Бичик). - Одесса, 1879. - 282 с.

<sup>33</sup> Шмидт С.О. Становление русского самодержавства (Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного). - М., 1973. - 350 с.

<sup>34</sup> Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. - М., 2005. - 800 с.

<sup>35</sup> Плотникова О.А. Легитимизация власти на этапе становления и укрепления династии русских князей. - М., 2008. - 129 с.

<sup>36</sup> Плотникова О.А. Порядок наследования власти в Древнерусском государстве // Власть. - 2007.- № 10. - С. 107-110.

<sup>37</sup> Пятницкий П.П. Сказание о венчании на царство русских царей и императоров. - М., 1990. - 108 с.

<sup>38</sup> Толочко А.П. Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология. - К., 1992. - 224 с.

В книге Н.В. Будур<sup>39</sup> рассказывается об истории костюма с древнейших времен до конца XIX в. Большое внимание в книге уделяется русскому костюму, в том числе и царским нарядам. Б.А. Литвинский<sup>40</sup> затрагивает тему цветовой гаммы царской одежды и ее историю с древнейших времен.

Характеристика, история, процедура и роль обряда венчания на царство встречается в трудах С. М. Соловьёва: «Истории России с древнейших времён»<sup>41</sup>, а также у Н. М. Карамзина в восьмом томе «Истории Государства Российского»<sup>42</sup>. О царских регалиях, об одежде составляющих элементы в венчании на царство излагается в трудах: Э.В. Гмызиной<sup>43</sup>, Е.В. Киреевой<sup>44</sup>, Э. Лапкина и С. Макаренкова<sup>45</sup>. Роль Успенского собора Московского кремля описывается в ряде статей О.А. Исаевой<sup>46</sup> и Н.Ю. Фроловой<sup>47</sup>.

В книге «Три очерка о русской иконе»<sup>48</sup> собраны воедино публичные лекции кн. Е.Н. Трубецкого о русской иконе, ее исторической роли в жизни русского человека, автор затрагивает и период XV-XVI вв.

В книге М.М. Кулбанова<sup>49</sup> на широком фоне общественной жизни эпохи, ее социальных идей и духовных исканий рассматривается начальный

<sup>39</sup> Будур Н.В. История костюма. - М., 2002. - 480 с.

<sup>40</sup> Литвинский Б.А. «Золотые люди» в древних погребениях Центральной Азии (опыт истолкования в свете истории религии) // Советская этнография. 1982. - № 4. - С. 37.

<sup>41</sup> Соловьёв С.М. История России с древнейших времен. В 26 т. Том 6. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Sergej\\_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/6\\_1](http://azbyka.ru/otechnik/Sergej_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/6_1) (дата обращения 18.09.2017)

<sup>42</sup> Карамзин Н.М. «История Государства Российского» в XII томах. ТОМ VIII. - URL: <http://www.bibliotekar.ru/karamzin/59.htm> (дата обращения 18.09.2017)

<sup>43</sup> Гмызина Э.В. Цвет в культуре древней Руси: слово и образ. - Киров, 2008. - 107 с.

<sup>44</sup> Киреева Е.В. История костюма. Европейские костюмы от античности до XX века. - М., 1970. - 165 с.

<sup>45</sup> Лапкин Э.С. Венчание русских государей на царство. - М., 2013. - 280 с.

<sup>46</sup> Исаева О.А. Росписи Успенского собора Московского Кремля в зеркале русской реставрации. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rospisi-uspenskogo-sobora-moskovskogo-kremlya-v-zerkale-russkoj-restavratsii> (дата обращения 25.05.2018)

<sup>47</sup> Фролова Н.Ю. - Методические рекомендации к обзорной экскурсии по Успенскому собору. - URL: <http://www.agipe.ru/content/articles/618/> (дата обращения 22.05.2018)

<sup>48</sup> Трубецкой Е.Н. Три очерка о русской иконе: Умозрение в красках. Два мира в древнерусской иконописи. Россия в ее иконе. - М., 1991. - 112 с.

<sup>49</sup> Кулбанов М. - М. - Возникновение христианства: Эпоха. Идеи. Искания. - М., 1974. - 216 с.

этап формирования христианства, в ней так же упоминается роль Иоанна Крестителя.

В двух работах<sup>50</sup> исследователя Э.С. Смирновой<sup>51</sup>, раскрывается историческое развитие иконописания в России, роль и значение икон, затрагивается и интересующий нас вопрос патрональных икон. Аналогично в трудах К.С. Клоковой<sup>52</sup>, В.В. Лепехина<sup>53</sup>.

Статьи<sup>54</sup> Т.С. Самойловой<sup>55</sup> посвящены исследованию роли иконописи в жизни русских людей XIV-XVI вв.

О русской житийной иконе описывал в своей работе и Н.И. Комашко<sup>56</sup>, также А.И. Комеч<sup>57</sup>, он отметил, византийское наследие и становление самостоятельной традиции в древнерусской иконописи.

Ю.Г. Бобров<sup>58</sup> описал феномен покровительства в истории родовой династии Рюриковичей, последним из представителей которой был царь Федор Иоаннович.

Книга святителя Симеона Солунского объясняет символику и смысл совершаемых в храме таинств и других священнодействий. Также в ней подробно описывается о сущности иконы<sup>59</sup>.

В книге профессора Б.А. Успенского<sup>60</sup> рассматриваются целый спектр вопросов, связанных с обрядом помазания на царство и символического

<sup>50</sup> Смирнова Э. С. - Московская икона XIV-XVII веков.- М., 2008. - 111 с.

<sup>51</sup> Смирнова Э. С. «Смотря на образ древних живописцев...»: Тема почитания икон в искусстве Средневековой Руси М., 2007. - 384 с.

<sup>52</sup> Клокова Г.С. Русская иконопись. - М., 1991. - 196 с.

<sup>53</sup> Лепехин В. В. Значение и предназначение иконы. Икона в Церкви, в государственной, общественной и личной жизни - по богословским, искусствоведческим, историческим, этнографическим и литературно-художественным источникам. - М., 2003.- 512 с.

<sup>54</sup> Самойлова Т.Е. Иконы и Власть. - URL: <http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/8703.php> (дата обращения 18.11.2017)

<sup>55</sup> Самойлова Т. Е. Священное пространство княжеского гроба // Иеротопия. Создание сакральных пространств в Византии и Древней Руси. - М., 2006. - С. 11-19.

<sup>56</sup> Комашко Н.И. Русская житийная икона. - М., 2007 - 352 с.

<sup>57</sup> Комеч А. И. Древнерусское зодчество конца X - начала XII в.: Византийское наследие и становление самостоятельной традиции. - М., 1987. - 320 с.

<sup>58</sup> Бобров Ю. Г. Основы иконографии древнерусской живописи. - СПб., 1995. - 256 с.

<sup>59</sup> Симеон Солунский. Книга о храме // Дмитриевский И. Историческое, догматическое и таинственное изъяснение Божественной литургии. - М., 1993. - 428 с.

значения религиозных торжественных обрядов. В другой работе автора, рассматривается один из возможных подходов к вычленению структуры произведения искусства, а именно подход, связанный с определением точек зрения, с которых ведется повествование в художественном произведении (или строится изображение в произведении изобразительного искусства), и исследующий взаимодействие этих точек зрения в различных аспектах<sup>61</sup>.

И.К. Языкова<sup>62</sup> останавливается на том, что икона является неотъемлемой частью православной традиции. Без икон невозможно представить интерьер православного храма<sup>63</sup>.

Т.С. Еремина<sup>64</sup> в своем труде анализировала сущность русских икон, а также историю, предания Древней Руси. В каталоге под редакцией И.А. Шалиной<sup>65</sup> не только собраны уникальные фотографии русской иконописи XV-XVI, но и даны подробные описания их истории и внешнего вида.

Труд В.Н. Лазарева<sup>66</sup> характерен тем, что в нем подробно рассматривается московская школа иконописи в XIV-XVI веках, ее влияние на общерусскую школу иконописи. Аналогичным является и труд В.Д. Сарабьянова<sup>67</sup>.

Если говорить непосредственно об Иоанне Крестителе, его жизнь отразил французский историк Амбелен Робер<sup>68</sup>. О том как изображен на

<sup>60</sup> Успенский Б.А. «Царь и император: Помазание на царство и семантика монарших титулов». - М., 2000. - 144 с.

<sup>61</sup> Успенский Б.А. Семиотика искусства. - М., 1995. - 360 с.

<sup>62</sup> Языкова И.К. Сотворение образа. Богословие иконы (Серия «Современное богословие»). - М., 2012. - 368 с.

<sup>63</sup> Языкова И.К. - Богословие иконы. - М., - 1995. - 113 с.

<sup>64</sup> Еремина Т.С. - Мир русских икон и монастырей: история, предания. - М., 1997. - 602 с.

<sup>65</sup> Шалина И.А. Музей русской иконы. Восточнохристианское искусство от истоков до наших дней. Памятники античного, раннехристианского, византийского и древнерусского искусства III-XVII вв. - М., 2010. - 550 с.

<sup>66</sup> Лазарев В. Н. - Московская школа иконописи. - М., 1971. - 235 с.

<sup>67</sup> Сарабьянов В. Д. История древнерусской живописи. - М., 2007. - 752 с.

<sup>68</sup> Амбелен Р. - Житие пророка Крестителя Иоанна Предтечи. - URL:

[http://www.vidania.ru/saints/zitie\\_ioanna\\_predtechi.html](http://www.vidania.ru/saints/zitie_ioanna_predtechi.html) (дата обращения 15.05.2017)

иконах св. Иоанн нам повествует А.М. Лидов<sup>69</sup>. О роли святого пророка Иоанна Предтечи в историографии и развитии элементов самодержавия описывал протоиерей Симеон Вишняков<sup>70</sup>.

В исследовании также использованы статьи «Икона»<sup>71</sup> и «Иоанн Предтеча»<sup>72</sup> из «Православной энциклопедии».

Работа<sup>73</sup> А.Ф. Литвиной и Ф.Б. Успенского<sup>74</sup> представляет собой первый опыт целостного описания принципов имянаречения у Рюриковичей на всем протяжении существования династии. Проблематика выбора имени в эту эпоху предельно тесно связана с проблематикой наследственных прав, стратегией власти, политической борьбой. Имена, которые даются наследникам княжеской власти, могут служить тончайшим индикатором для определения актуальности тех или иных внутри- династических и международных связей на разных этапах жизни правящего рода. В то же время принципы выбора имен, сохраняющиеся из поколения в поколение, обеспечивают единство разросшейся династии и стабильность ее властных привилегий.

**Источниковая база.** Основными памятниками по истории Киевской Руси, а также Московского царства являются летописи. Для написания

---

<sup>69</sup> Лидов А.М. - Иеротопия. Пространственные иконы и образы парадигмы в византийской культуре. - М., 2009. - 362 с.

<sup>70</sup> Протоиерей Симеон Вишняков. - Святой Великий Пророк Предтеча и Креститель Господень Иоанн. - URL: [http://verappravoslavna.ru/?Simeon\\_Vishnyakov\\_Ioann\\_Krestitelmz](http://verappravoslavna.ru/?Simeon_Vishnyakov_Ioann_Krestitelmz) (дата обращения 15.04.2018)

<sup>71</sup> Икона // Православная энциклопедия. - URL: <http://www.pravenc.ru/text/389040.html> (дата обращения 21.03.2018)

<sup>72</sup> Иоанн Предтеча // Православная энциклопедия. - М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2010. - Т. XXIV. - С. 538.

<sup>73</sup> Литвина А. Ф. Выбор имени у русских князей в X-XVI вв. Династическая история сквозь призму антропонимики - М., 2006. - 904 с.

<sup>74</sup> Успенский Ф.Б. Родовые имена и небесные покровители в семье московских Великих князей. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21358559> (дата обращения 23.05.2018)

работы необходимо обратиться к повести временных лет, которая охватывает период с библейских времён, а заканчивается 1117 годом<sup>75</sup>.

О правлении Ярослава Мудрого повествует Иларион «Слово о Законе и Благодати», которое было составлено между 1037 и 1050 годами. В нем говорится о строительной деятельности князя и о храме Святой Софии<sup>76</sup>.

Также была для описания о деятельности Ярослава Мудрого и о строительстве Софийского собора в Киеве была использована новгородская первая летопись старшего извода, которая содержит записи о событиях 1016-1272 и 1299-1333 гг.<sup>77</sup>.

Для отображения смысла действия посажения на стол следует обратиться к софийской первой летописи, которая доводит события до 1418 года, а со второй половины XV-начала XVI века была положена в основу всех общерусских летописей<sup>78</sup>.

Большую часть информации по данной теме можно встретить в летописях XVI века. Подробно о венчании Дмитрия Ивановича на княжение 1498 года описывается в Никоновской летописи<sup>79</sup>.

«Сказание о князьях Владимирских» описывает легенду о том, что Владимир Мономах получил царские регалии от византийского императора Константина Мономаха<sup>80</sup>.

Подробно об обряде венчания на царство, а также о царских регалиях, одежде, сообщают нам записки иностранных послов в России, а именно

<sup>75</sup> Повесть временных лет (Подготовка текста, перевод и комментарии О. В. Творогова) // Библиотека литературы Древней Руси / РАН. ИРЛИ; Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. - СПб., 1997. - 543 с.

<sup>76</sup> Иларион, митрополит Киевский. Слово о Законе и Благодати // Златоструй. Древняя Русь X-XIII веков. - М., 1990. - С. 107.

<sup>77</sup> Новгородская первая летопись старшего извода. - URL: [http://www.lrelib.ru/rus\\_letopisi/Novgorod/gif\\_mm.php?file=015.gif](http://www.lrelib.ru/rus_letopisi/Novgorod/gif_mm.php?file=015.gif) (дата обращения 16.09.2017)

<sup>78</sup> Софийская первая летопись по списку И. Н. Царского. / Ред. В. И. Буганов, Б. - М. Клосс. - М., 1994. - 204 с.

<sup>79</sup> Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновской летописью. - URL: <http://padaread.com/?book=53600> (дата обращения 16.09.2017)

<sup>80</sup> Сказание о князьях Владимирских. - URL: <http://lib.pushkinskiydom.ru/default.aspx?tabid=5103> (дата обращения 21.09.2017)

«Записки о Московии» Сигизмунда фон Герберштейна<sup>81</sup>, а также Записки о России XVI - начало XVII в. сэра Джерома Горсея<sup>82</sup>.

Что касается жизнеописания св. Иоанна Крестителя, то до нас почти не дошло исторических сведений об этом деятеле. Для написания нашей работы мы опирались на житие пророка Крестителя Иоанна Предтечи<sup>83</sup>. О том как святой изображается на иконах нам повествует русский иконописец В.Д. Фартусов<sup>84</sup>

В исследовании используются «Летопись по Воскресенскому списку»<sup>85</sup> и труд Константина VII Багрянородного «Об управлении империей».<sup>86</sup>

В исследовании также были использованы изобразительные источники, такие как:

- изображения икон: «Богоявление»<sup>87</sup>, «Богоявление» из праздничного чина иконостаса<sup>88</sup>, «Святой Феодор Стратилат и мученица Ирина, с преподобной Феодосией на полях»<sup>89</sup>, фрагмента новгородской иконы «Иоанн Лествичник, Георгий и Власий»<sup>90</sup>, «Усекновение главы Иоанна Предтечи»<sup>91</sup>;

<sup>81</sup> Обряд венчания государей (и особливо Дмитрия Иоанновича) на царство // Герберштейн С. Записки о Московии. / Под редакцией А. Л. Хорошкевич. - М., 2008. – С. 112 – 129.

<sup>82</sup> Горсей Дж. Коронация царя Федора Ивановича. Записки о России : XVI - начало XVII в. Комм. и пер. А. А. Севастьяновой. - М., 1990. - 288 с.

<sup>83</sup> Житие пророка Крестителя Иоанна Предтечи. - URL: [http://www.vidania.ru/saints/zitie\\_ioanna\\_predtechi.html](http://www.vidania.ru/saints/zitie_ioanna_predtechi.html) (дата обращения 15.05.2017)

<sup>84</sup> Иоанн Предтеча и Креститель. Описание по подлиннику Фартусова. - URL: [http://www.icon-art.info/topic.php?lng=ru&top\\_id=81&mode=iconogr](http://www.icon-art.info/topic.php?lng=ru&top_id=81&mode=iconogr) (дата обращения 15.05.2017)

<sup>85</sup> Летопись по Воскресенскому списку. - URL: <http://www.bibliorossica.com/book.html?currBookId=3841> (дата обращения 20.09.2017)

<sup>86</sup> Константин Багрянородный. Об управлении Империей/ Под. ред. Г. Г. Литаврина, А. П. Новосельцева. Греческий текст, перевод, комментарии. - Изд. 2-е, исправл. - М., 1991. - С. 123-175.

<sup>87</sup> Изображение иконы «Богоявление». - URL: <http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=550> (дата обращения 12.01.2018)

<sup>88</sup> Изображение иконы «Богоявление», из праздничного чина иконостаса. - URL: <http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=276> (дата обращения 12.01.2018)

<sup>89</sup> Изображение иконы «Святой Феодор Стратилат и мученица Ирина, с преподобной Феодосией на полях». - URL: <http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=364> (дата обращения 12.01.2018)

<sup>90</sup> Изображение Иоанна Лествичника. Фрагмент новгородской иконы «Иоанн Лествичник, Георгий и Власий». - URL:



- изображения мозаик: «Дмитрия Солунского из Михайловского монастыря (Киев) (конец XII - начало XIII века)»<sup>92</sup>, мозаик изображающих Василия Великого<sup>93</sup>, Иоанна Златоуста<sup>94</sup>;

- другие изображения, к которым относятся изображение пелены 1490-х годов «Усекновение главы Иоанна Предтечи»<sup>95</sup> и «Панагии XVI века со Святым Иоанном Предтечей»<sup>96</sup>. Также необходимо отметить ряд изображений связанных с Архангельским собором Московского Кремля, среди которых изображение самого собора<sup>97</sup>, а также гробницы Ивана Грозного и его сыновей<sup>98</sup> и фресок с изображениями «портретов» великих князей<sup>99</sup>.

**Цель исследования:** охарактеризовать идеологическое влияние иконописи на становление и развитие самодержавной власти в Российском государстве в XV-XVI вв.

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн\\_Лествичник#/media/File:John\\_Climacus.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн_Лествичник#/media/File:John_Climacus.jpg) (дата обращения 12.05.2018)

<sup>91</sup> Изображение иконы «Усекновение главы Иоанна Предтечи». - URL:

<http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=343> (дата обращения 12.01.2018)

<sup>92</sup> Изображение мозаики Дмитрия Солунского из Михайловского монастыря (Киев) (конец XII - начало XIII века). - URL:

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Дмитрий\\_Солунский#/media/File:Св.\\_Дмитрий\\_Солунский\\_-\\_Google\\_Art\\_Project.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Дмитрий_Солунский#/media/File:Св._Дмитрий_Солунский_-_Google_Art_Project.jpg) (дата обращения 12.05.2018)

<sup>93</sup> Изображение Василия Великого. - Мозаика Софийского собора в Киеве (XI век). - URL:

[http://www.pafnuty-abbey.ru/files/nodus\\_items/0014/7118/attaches/1304770353\\_zhivopis-drevney-rusi-27\\_nevsedoma.com.ua.jpg](http://www.pafnuty-abbey.ru/files/nodus_items/0014/7118/attaches/1304770353_zhivopis-drevney-rusi-27_nevsedoma.com.ua.jpg) (дата обращения 11.05.2018)

<sup>94</sup> Изображение Иоанна Златоуста. - Мозаика Софийского собора в Киеве (XI век). - URL:

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн\\_Златоуст#/media/File:Иоанн\\_Златоуст\\_Софийский\\_собор\\_11\\_век.JPG](https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн_Златоуст#/media/File:Иоанн_Златоуст_Софийский_собор_11_век.JPG) (дата обращения 15.05.2018)

<sup>95</sup> Изображение пелены 1490-х годов «Усекновение главы Иоанна Предтечи». - URL:

<https://www.liveinternet.ru/users/5163870/post341234564/> (дата обращения 12.01.2018)

<sup>96</sup> Изображение «Панагии XVI века со Святым Иоанном Предтечей». - URL: [https://img-fotki.yandex.ru/get/6727/121447594.5cf/0\\_107773\\_e0aed356\\_XXXL.jpg](https://img-fotki.yandex.ru/get/6727/121447594.5cf/0_107773_e0aed356_XXXL.jpg) (дата обращения 12.01.2018)

<sup>97</sup> Изображение Архангельского собора Московского Кремля. - URL:

<http://niceplaces.trufanov.com/articles/russia/moscow/36.htm> (дата обращения 22.05.2018)

<sup>98</sup> Изображение гробницы Ивана Грозного и его сыновей в Архангельском соборе. - URL:

[http://s4.travelask.ru/system/images/files/000/366/134/wysiwyg/Иван\\_gp.jpg?1506171462](http://s4.travelask.ru/system/images/files/000/366/134/wysiwyg/Иван_gp.jpg?1506171462)

(дата обращения 22.05.2018)

<sup>99</sup> Изображение фресок с «портретами» великих киевских князей из Архангельского собора. - URL: <https://irinamedvedeva8.livejournal.com/2089136.html> (дата обращения 23.05.2018)

Для достижения поставленной цели необходимо реализовать следующие задачи:

1. Рассмотреть все составляющие процесса становления и развития самодержавной власти в XVI веке;
2. Охарактеризовать этапы формирования самодержавной власти в России в XI - XVI веках;
3. Раскрыть специфику элементов развития самодержавия через церемониал венчания на царство: царские регалии, одежду, духовную составляющую;
4. Показать роль иконы в духовной и политической жизни России в XV-XVI веках;
5. Проанализировать историю развития иконописи в области мерных и патрональных икон;
6. Проследить особенности жизни и деятельности, а также иконографию Иоанна Предтечи.

**Объектом исследования** является феномен самодержавия в Российском государстве XVI века.

**Предметом исследования** является идеологическое обоснование формирования самодержавной власти в России в середине XVI века через памятники отечественной иконографии.

**Хронологические рамки работы** обозначаются XI - XVI вв., но необходимо учитывать, что период 882-1132 гг. позволяет говорить о самодержавной власти киевских князей. Вторая дата связаны с удельным периодом, в большой связи с появлением самодержавной власти в различных землях, например в Северо-Восточной Руси, при этом, в северных землях бывшего единого централизованного государства, самодержавная власть не получает распространение, поскольку власть князя в этих землях была ограничена.

**Географические рамки работы:** Киевская Русь и Московское государство, данные государственные образования прошли через процесс

исторического развития, результатом которого стало установление статуса Российского государства как политического и религиозного центра самодержавной власти и православной веры к XVI веку.

**Научная новизна** работы заключается в том, впервые предпринята попытка в рамках одного исследования проследить практически все составляющие развития самодержавия в XI-XVI веках. Кроме того, данное исследование обозначает и мало изученный фактор религиозного влияния на развитие самодержавной власти, а именно роль иконописи, в том числе мерных и патрональных икон на идеологическое изменение роли правителя, сакрализации его власти и становления Московского государства.

**Практическая значимость** заключается в широком спектре использования ее в рамках учебного процесса, как по тематике истории средневековой Руси и затем Московского государства, так и по теме роли религии в жизни наших предков. Также, выводы, приводящиеся в данном исследовании могут быть полезны при написании работ, докладов, проведении исследований и изучении сходной проблематики, посвященной истории развития самодержавия.

**Методы исследования:**

- метод актуализации;
- метод анализа исторических источников;
- проблемно-хронологический метод позволил соотнести проявление самодержавия в различные исторические периоды;
- общенаучный метод сравнительного анализа;
- историко-сравнительный метод.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

## **Глава 1. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ СТАНОВЛЕНИЯ САМОДЕРЖАВНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ В XV-XVI ВВ.**

### **§1. Понятие и факторы самодержавия: внешне- и внутривполитические, экономические, религиозные.**

Феномен самодержавия в период правления династии Рюриковичей в России традиционно связывают с XVI веком, а именно со временем правления Ивана IV Грозного, в частности из-за проводимой царем политики. Но если мы взглянем на становление самодержавия как на процесс, то обнаружим, что его первые проявления начинаются задолго до правления Ивана IV. Некоторые исследователи склонны считать, что зарождение самодержавия произошло во время начала собирания земель вокруг Московского княжества, другие и вовсе относят его ко времени правления великих киевских князей, в особенности Владимира Мономаха, связывая это со связью князя и Византийской империи. Как бы то ни было, для определения действительного периода становления и развития самодержавия князей из рода Рюриковичей, необходимо определить само значение этого понятия и этапы его формирования.

Из огромного количества определений понятия самодержавия, в основном связывающих его с более поздними событиями и с династией Романовых на российском престоле, мы выбрали наиболее емкое с нашей точки зрения, ниже приведем лишь только интересующий нас его фрагмент.

Самодержавие - монархическая форма правления в России в XV - начала XX вв. Содержание этого понятия исторически менялось. В XV в. - это власть национально-независимая, не ограниченная чужеземным государством. Такой она стала в конце XV в. при Иване III. В начале XVI в. - это единодержавие, т.е. власть монарха, распространявшаяся на все

государство, в котором ликвидированы суверенные княжества<sup>100</sup>.

В словаре Брокгауза и Ефрона самодержавие упоминается под термином единодержавие.

Единодержавие правителей Московии определилось на основе очень сложных и не до конца еще выясненных бытовых и политических отношений в северо-восточной Руси. Если обратиться к историографии, то мы можем видеть, что вопрос этот разрешался вкупе с изучением причин, которые оказали влияние на то обстоятельство, что единодержавие представилось в том виде, которую мы наблюдаем при изучении данного периода. Современники в XVI в. пытались объяснить появление московских царей-самодержцев. Определяя возникновение данного феномена влиянием более ранних событий, московские историки отыскивали элементы самодержавия в правлении великих князей Киевской Руси, начиная с Владимира I и Владимира Мономаха, самодержавие в их власти объявили дарованным из Византии, а родословную по примеру античности возвели от более ранних великих правителей а именно от римского императора Августа. Данная историко-политическая теория имела сильное влияние на научные исследования последующих историков: даже у Николая Михайловича Карамзина заметна унаследованная еще от историков XVI в. историческая перспектива<sup>101</sup>.

Самодержавие - в России - историческая монархическая форма правления, при которой носителю верховной власти - Царю, Императору - принадлежали верховные права в законодательстве (утверждение законопроектов), в верховном управлении (назначение и увольнение высших чиновников, верховное руководство центральными и местными учреждениями и органами управления, верховное командование армией и флотом, заведование финансами и др.), в высшем суде (утверждение

---

<sup>100</sup> Самодержавие // Зотова М.В. Отечественная история в терминах и понятиях. - М., 2002. - С. 76.

<sup>101</sup> Единодержавие // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона в 82 т. и 4 доп. Том XIа. - М., 2001. - С. 555.

приговоров, помилование). В истории самодержавия прослеживаются два этапа: XVI-XVII вв. - сословно-представительная монархия, когда Царь осуществлял свои права вместе с Боярской думой и боярской аристократией<sup>102</sup>.

Самодержавие (самодержавная монархия) - государственный строй в России, при котором носителю верховной власти - великому князю (1498-1547), царю (1547-1721), императору (1721-1917) - принадлежали верховные права в сфере законодательства, суда, выработки и реализации стратегического курса внутренней и внешней политики. В истории самодержавия прослеживаются несколько этапов: самодержавная монархия с сословным представительством, в рамках которой государь правил при участии Боярской думы (кон. XV - нач. XVIII вв.), а по ряду вопросов - и Земских соборов (сер. XVI - кон. XVII вв.); абсолютная монархия (XVIII в. - 1905 гг.)<sup>103</sup>.

Одно из древнейших литературных произведений - «Похвала Кагану нашему Владимиру» - митрополита Иллариона, который был родом русской, «муж благ, и книжен, и постник». Называя великого князя Каганом, митрополит восхваляет его, как «славного от славных», «благородного от благородных», «славного в земных владыках» и «единодержца земли своей», который «заповедал земле своей креститься». При этом, говорит митрополит, «не было ни одного противящегося благочестному его повелению», «понеже благоверие его со властью сопряжено»<sup>104</sup>.

Сохранились данные, что Алексей Комнин послал в 1116 году послов к Владимиру Мономаху с мирными предложениями Неофита, митрополита Ефесского и других знатных людей, которые поднесли ему богатые дары: крест из животворящего древа, царский венец, сердоликовую чашу, которая

<sup>102</sup> Самодержавие // Большая Советская энциклопедия. - URL:

<http://www.вокабула.рф/энциклопедии/бсэ/самодержавие> (дата обращения 14.05.2018)

<sup>103</sup> Самодержавие // Большая Российская энциклопедия . В. 35 т., т. 29. - М., 2015. - С. 349.

<sup>104</sup> Пономарев А.И. Памятники древнерусской церковно-учительной литературы.: Вып.1. - М., 2011. - С. 67.

некогда принадлежала римскому императору Августу, цепи из золота и т. д. При этом митрополит Неофит возложил венец на главу Владимира и назвал его царем<sup>105</sup>.

Правильная в методологическом смысле постановка вопроса, вероятно, обязана своим появлением тому времени и тем событиям, когда в основу исторических изысканий была положена идея постепенного развития всех сторон жизни. Сергей Михайлович Соловьев и Константин Дмитриевич Кавелин впервые отметили в своих исследованиях и основные этапы в развитии института власти государей всея Руси. Они в свою очередь выводили ее из различных форм родового быта и указали на её поэтапное преобразование в самодержавную государственную власть: при этом, один из исследователей связывал это с влиянием специфических факторов политической жизни в Северной Руси, где, как известно политическая жизнь своим существованием была обязана именно князьям; другой историк связывал это с особенностями фактора распада родового быта. К.Д. Кавелин видит тип вотчинника, господина, неограниченного владельца своих имений уже в Андрее Боголюбском - и этот тип затем окончательно развивается в Москве<sup>106</sup>; С.М. Соловьев, в свою очередь, также видит в нем собственника своего княжения, полновластного хозяина, у которого впервые появляются понятия о самовластце и о подручничестве - первые элементы понятий о государе и о подданстве<sup>107</sup>.

При этом, начиная с событий переселения из Вышгорода на север, все поведение Андрея Боголюбского стало не только преднамеренно, но даже как бы демонстративно «самовластительским». Он как будто старается не пропустить ни одного случая показать всем «сословиям», что нет иной власти, кроме его, великого князя. Принцип у него виден во всех действиях, и

<sup>105</sup> Тихомиров Л. А. - Монархическая государственность. - М., 1998. - С. 110.

<sup>106</sup> Кавелин К. Д. Государство и община / Сост., предисл., коммент. В. Б. Трофимова / Отв. ред. О. А. Платонов. - М., 2013. - С. 54.

<sup>107</sup> Соловьев С.М. История России с древнейших времен. В 26 т. Том 6. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Sergej\\_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/6\\_1](http://azbyka.ru/otechnik/Sergej_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/6_1) (дата обращения 18.09.2017)

видно, что ради этого принципа Андрей Боголюбский готов ставить на карту все: свою популярность, свою силу, свое спокойствие и выгоды, равно как и саму свою жизнь.

Только что явившись в Суздальскую землю и провозглашенный Великим Князем, он самовольно делает столицей Владимир, к общему неудовольствию старших городов, Суздаля и Ростова, где были так сильны бояре и посадские «вечевые люди». Владимир же был из ничего создан самим Андреем и населен «мизинными», самыми незнатными, маленькими «сходцами» из всех мест. Общее неудовольствие бояр, веча и князей не останавливали его. Он выслал вон своих братьев, изгнал недовольных старых бояр, и все более окружал себя новыми людьми. В 1160 г. он, пользуясь званием старшего князя, предъявил права на Новгород.

«Да будет вам ведомо, объявил он вечу вольного города, что я хочу покорить Новгород добром или лихом, чтобы вы мне целовали крест, иметь меня великим князем, а мне вам хотеть добра»<sup>108</sup>.

Обыкновенно указывается целый ряд причин, вызвавших самодержавие московских государей:

- 1) иноземные влияния, византийское и монгольское;
- 2) содействие объединению Руси со стороны разных классов населения: духовенства, бояр и земских людей;
- 3) особые бытовые условия северо-восточной Руси - роль новых городов, вотчинное начало;
- 4) личные качества московских князей<sup>109</sup>.

Но в относительной оценке указанных причин до сих пор господствует полное разногласие; на первом плане у историков фигурирует то монгольское иго, то сила земли, в специальном смысле низших слоев населения, то, наоборот, боярская инициатива и т. д. Так, о монгольских влияниях еще

<sup>108</sup> Тихомиров Л. А. - Монархическая государственность. - М., 1998. - С. 114.

<sup>109</sup> Единодержавие // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона в 82 т. и 4 доп. Том XIa. - М., 2001. - С. 556.



Карамзин сказал, что «Москва обязана своим величием ханам»<sup>110</sup>. Развитию этого положения Костомаров посвятил особую монографию, в которой доказывал, что власть московских государей явилась полной заменой ханского деспотизма. Вместе с тем, однако, Костомаров признавал, что в XIV веке, с уничтожением уделов на Руси, должна была, казалось бы, развиваться монархия, в которой власть монарха была бы разделена с боярами. Этого не случилось, и власть возросла до полного самодержавия, благодаря эгоизму и отсутствию корпоративной сплоченности среди боярства<sup>111</sup>. Еще дальше Костомарова идет профессор Леонтович. Справедливо заметив, что мысль о монгольских влияниях хотя и давно высказывается, но нигде строго и документально не доказывается, Леонтович, на основании сближений Чингизовой Яссы и Ойратских уставов (Цааджин-Бичик), указывает целый ряд заимствований в политической, общественной и административной жизни московской Руси из монгольского права. У монголов заимствованы: воззрение на государя как верховного собственника всей территории государства; прикрепление крестьян и закрепощение посадских людей; идея об обязательной службе служилого сословия и местничество; московские приказы, скопированные с монгольских палат, и проч. Автору, однако, не удалось найти каких-либо указаний на то, что в руках московского правительства действительно находились изученные автором монгольские уставы<sup>112</sup>. В большей или меньшей мере разделяют эти воззрения Загоскин, Сергеевич, Энгельман.

Другие историки (Соловьев, Бестужев-Рюмин, Забелин, Владимирский-Буданов) не придают монгольскому игу решающего значения и выдвигают на первый план другие созидательные элементы в деле объединения северо-восточной Руси. Так, И. Е. Забелин полагает, что московское самодержавие

<sup>110</sup> Карамзин Н.М. «История Государства Российского» в XII томах. ТОМ VIII. - URL: <http://www.bibliotekar.ru/karamzin/59.htm> (дата обращения 18.09.2017)

<sup>111</sup> Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. - М., 2011. - С. 161.

<sup>112</sup> Леонтович Ф.И. К истории права Русских инородцев. Древний монголо-калмыцкий или ойратский устав взысканий. (Цаадекин-Бичик). - Одесса, 1879. - С. 254.

развилось в тесной связи с народным единством, зерно которого он видит в мирных и промышленных стремлениях рабочего посадского населения Суздальской земли. Эти стремления, поддержанные северными князьями Юрьевичами, и породили борьбу посада с дружинной боярской силой, окончившуюся победой первого. Татарская неволя разрушила правильный ход дальнейших успехов объединения, но московские князья устроили себе народный завет об устройении земского мира и тишины, а потому именно и оказались во главе объединяющейся Руси. Основной почвой для выработки типа самовластного государя в его московской форме послужило черное или серое всенародное множество, которому некогда было думать о каких-либо правах и вольностях, в постоянных заботах о насущном хлебе и о безопасности от сильных людей. Это государево самовластие развивалось очень постепенно на русской почве и, быть может, не получило бы так скоро окончательной формы царского самодержавия, если бы не пришли ему на помощь греки и итальянцы при Иване III<sup>113</sup>. С этой точки зрения боярство является силой, противодействующей общим стремлениям народа и князя, - силой крамольной, нарушающей очень часто земский мир и тишину. Но еще со времен Погодина установилось иное воззрение на историческую роль бояр, по которому бояре вовсе не были врагами объединения, а деятельными помощниками московских князей. Выяснению исторической роли боярства особенно посчастливилось за последние годы: ему посвящены труды профессоров Ключевского и Сергеевича. То, что Костомарову казалось возможным - а именно возникновение на Руси монархии, ограниченной боярским правлением, - по мнению Ключевского оказывается исторической действительностью если не вполне, то в значительной мере. Московская Русь оказывается вовсе не в такой мере неограниченно самодержавной, как думали раньше, а скорее монархически-боярской, так как царь всея Руси правит землей не единолично, а при посредстве и с помощью боярской

---

<sup>113</sup> Забелин И.Е. История города Москвы. От Юрия Долгорукого до Петра I. - М., 2007. - С. 344.

аристократии: отдельные же случаи столкновений монарха с этой аристократией приводят даже к попыткам ограничить полномочия московских самодержцев<sup>114</sup>.

Не менее оригинальны и выводы профессора Сергеевича. Вопреки общепринятому мнению о развитии Московского государства из удела московских князей, он доказывает, что не из этой вотчины выросла объединенная территория северо-восточной Руси, а на обломках старого Владимирского великого княжения, после приобретения его Дмитрием Донским в наследственное владение своего дома. Не усилиями московских князей и даже вопреки их стремлениям начато это дело объединения. Московские князья, начиная с Калиты и до Дмитрия Донского, вовсе не были создателями того порядка, который привел Московское государство к единовластию и величию, а наоборот, были решительными проводниками взгляда на княжение, как на частную собственность, со всеми его противогосударственными последствиями. Инициаторами и сторонниками воссоединения территории под властью одного князя были бояре, выступившие защитниками этой идеи еще в старой Ростовской земле. С Ивана Калиты за именами князей скрывается боярская рука, создающая камень за камнем Московское государство. Нет согласия и в относительной оценке византийских влияний, хотя для выяснения этого вопроса сделано довольно много в специальной литературе<sup>115</sup>.

Отдельного внимания заслуживает феномен покровительства святыми великих князей и царей, этот феномен играл важную роль применительно к процессу сакрализации власти правителей, особенно на более поздних этапах (XV-XVI века), и напрямую связан с понятием «патрональная икона», о котором мы поговорим ниже.

При этом, для того, чтобы прояснить вопрос о покровителях князей

---

<sup>114</sup> Единодержавие // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона в 82 т. и 4 доп. Том XIa. - М., 2001. - С. 556.

<sup>115</sup> Там же

династии Рюриковичей, необходимо обратиться к проблеме христианских и родовых имен правителей. Христианские имена в отличие от родовых очень редко встречаются в источниках, связано это с тем, что их предназначение было по большей части религиозным.

Со временем христианские имена стали брать верх над именами родовыми и языческого происхождения. Это было неизбежно потому что, несмотря на то, что родовые имена были связаны очень сильно с вопросами престолонаследия, с вопросами власти, появилась возможность и христианские имена связать тоже с теми же вопросами.

Что касается Владимира Святого, то большинство исследователей относили время его канонизации ко второй половине XIII в. Однако есть основания полагать, что его прославление имело место значительно ранее, не позднее последней четверти XI в., причем первоначально он прославляется, по-видимому, под своим крестильным именем Василий.

Мотивы выбора крестильного имени для Владимира Святого относительно прозрачны: Василием звали, как известно, византийского императора, Василия II, принимавшего столь деятельное участие в крещении русского князя. Немаловажна при этом и «царственная» семантика этого греческого имени, по-своему значимая и на русской почве.<sup>116</sup> Неоднократно выдвигалась версия, что патрональным святым Владимира Святого являлся Василий Великий (См. Приложение № 7 на с. 102).

То обстоятельство, что Ярослава в крещении звали Георгием, несомненно, было широко известно его современникам и потомкам. Достаточно упомянуть, что Ярослав построил Георгиевский собор в Киеве и основал город Юрьев. Столь наглядные свидетельства почитания своего патронального святого прочно связывали в памяти людей самого князя и его христианское имя.

Святой покровитель Ярослава Мудрого - св. Георгий,- безусловно,

---

<sup>116</sup> Успенский Ф.Б. Родовые имена и небесные покровители в семье московских Великих князей. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21358559> (дата обращения 23.05.2018)

становится «семейным покровителем» ближайших поколений Рюриковичей и особенно почитается в родовой линии его сына Всеволода и внука Владимира Мономаха. Культ св. Георгия передается в этой все расширяющейся ветви рода Рюриковичей из поколения в поколение. Иногда этот культ воплощается в имянаречении, но уже с начала XII в. очевидно, что этот святой воин особенным образом почитается в княжеском роду не только носителями имени Георгий.

Владимир Мономах в «Поучении» специально оговаривает, что его имя дано ему дедом, и, в свою очередь, дает имя деда Георгий одному из своих сыновей (Юрий Долгорукий). Сын Мстислава Владимировича Великого, Всеволод-Гавриил, учреждает в Новгороде Юрьев монастырь, подобно тому как Ярослав-Георгий основывает монастырь в честь своего святого в Киеве. При этом для Ярослава св. Георгий являлся его святым патроном, тогда как для Всеволода Мстиславича, его отца Мстислава Владимировича и деда Владимира Всеволодича св. Георгий был, по-видимому, семейным небесным покровителем. О почитании св. Георгия в семье Мономашичей свидетельствует и знаменитая Мстиславова грамота, которая является пожалованием новгородскому Юрьеву монастырю от самого Мстислава Великого и его сына Всеволода-Гавриила. В летописи содержится свидетельство о значимости Юрьева дня для князей при жизни Юрия Долгорукого. В последующих поколениях имя Юрий, как уже говорилось, присутствует более или менее регулярно, а св. Георгий со временем начинает рассматриваться как покровитель всего рода русских князей<sup>117</sup>.

Тверская летопись является единственным доступным нам источником, где точно указывается дата рождения Всеволода Большое гнездо. По указанию Тверской летописи, Всеволод родился 19 октября. На 19 октября приходится празднование памяти мученика Уара. Согласно показаниям Пискаревского и Казанского летописца, в этот день появился на свет царевич

---

<sup>117</sup> Литвина А. Ф. Выбор имени у русских князей в X-XVI вв. Династическая история сквозь призму антропонимики. - М., 2006. - С. 255.

Дмитрий Угличский, младший сын Ивана Грозного. Составитель Тверской летописи описывает рождение и выбор имени для Всеволода Большое Гнездо в XII в. в полном соответствии с той моделью, по которой был назван царевич Дмитрий Иванович в XVI в. - зная крестильное имя князя Всеволода, Дмитрий; он высчитывает и дату его рождения - 19 октября<sup>118</sup>.

Андреем наречен внук Мономаха - сын Юрия Долгорукого, знаменитый Андрей Боголюбский. Празднование памяти его мученической кончины приурочено, как известно, ко дню св. Андрея Критского (4 июля). При этом предполагается, что на печатях его детей в качестве святого покровителя их отца изображен св. Андрей Первозванный.

Одно из главных событий в церковной жизни Руси, связанное с Андреем Юрьевичем, - это установление праздника Покрова Богородицы. Хорошо известно, что источником, из которого почерпнут центральный сюжет праздника, является житие Андрея Юродивого. Князь, сам задумавший, по-видимому, учреждение нового праздника, должен был знать и выделять житие этого своего святого тезки. Таким образом, вне зависимости от того, был ли князь крещен непосредственно в честь Андрея Юродивого, его также трудно не рассматривать как княжеского святого, благодаря которому Богородичный культ приобретает на Руси весьма своеобразный местный колорит<sup>119</sup>.

О том, кто был святым патроном Александра Невского, мы не имеем надежных сведений. Ему атрибутируются печати с изображением пешего и конного воинов и надписью «Александр». Однако никаких надежных признаков, по которым мы могли бы определить, кто именно из святых воинов по имени Александр изображен на этих печатях, у нас нет. Н.П. Лихачев предположил, что патроном князя был св. Александр Египетский (9 июля). В.А. Кучкин полагал, что патроном князя должен был быть св.

<sup>118</sup> Успенский Ф.Б. Родовые имена и небесные покровители в семье московских Великих князей. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21358559> (дата обращения 23.05.2018)

<sup>119</sup> Литвина А. Ф. Выбор имени у русских князей в X-XVI вв. Династическая история сквозь призму антропонимики. - М., 2006. - С. 258.

Александр Римлянин, чья память отмечается 13 мая<sup>120</sup>.

Иван Данилович Калита. Христианское династическое имя этого князя Иоанн надежно зафиксировано в многочисленных источниках (летописи, духовная грамота Калиты). Патрональным святым князя, судя по всему, был Иоанн Предтеча: именно его изображение мы обнаруживаем на печатях Ивана Даниловича

Иван Иванович Красный. На его печатях могли появляться разные иконографические типы тезоименитых святых, хотя в качестве главного небесного патрона этого Рюриковича фигурировал Иоанн Лествичник. Не менее любопытно и наречение старшего брата Ивана Красного - Семена Ивановича Гордого, а также его младшего сына Семена Семеновича, приходившегося Ивану Красному племянником, а Ивану Калите, соответственно, внуком.

О Семене Семеновиче в летописи сказано, что он родился 3 февраля 1352 г. В этот день праздновалась память Симеона Богоприимца.

Естественно предположить, что коль скоро княжич был назван Симеоном и родился 3 февраля, то его святым покровителем стал именно Симеон Богоприимец. Кто же в таком случае был официальным небесным патроном его отца, Семена Ивановича Гордого?

Семен Гордый родился 7 сентября 1317 г., на память мученика Созонта, причем имя Созонт, по-видимому, так или иначе сопровождает князя всю его жизнь. Что же касается его родового христианского имени, то с наибольшей вероятностью оно могло быть дано ему по св. Симеону Столпнику (1 сентября) или по св. Симеону Иерусалимскому (13 и 18 сентября)<sup>121</sup>.

Дмитрий Донской. Династическое христианское имя этого княжича, Дмитрий, известно из летописных источников. Очевидно, что его официальным небесным патроном был св. Дмитрий Солунский. Дмитрий

<sup>120</sup> Кучкин В.А. Дмитрий Донской // «Вопросы истории», 1995, № 5 - С. 19.

<sup>121</sup> Литвина А. Ф. Выбор имени у русских князей в X-XVI вв. Династическая история сквозь призму антропонимики. - М., 2006. - С. 260.

Иванович появился на свет в октябре, в некоторых источниках днем его появления на свет считается 12 октября 1350 года, 26 октября, день памяти Дмитрия Солунского<sup>122</sup> (См. Приложение № 8 на с. 103).

На печатях Василия Дмитриевича, отца Василия Темного, изображается св. Василий Великий, архиепископ Кесарии, чья память празднуется 1 января. В летописях указывается, что Василий Дмитриевич родился 30 декабря или 1 января 1371 г. Василий Великий, таким образом, будучи одним из почитаемых на Руси святых, становился его небесным покровителем и «по календарным соображениям».

О появлении на свет Василия Васильевича Темного различные летописные источники дают разные сведения: по одним он родился 10 марта, по другим- 15 марта 1415 г. Есть указания и на еще одно число, 21 марта. Василий Васильевич Темный, скорее всего, мог быть назван в честь Василия Анкирского, хотя из возможных «кандидатур» нельзя полностью исключить и Василия Херсонского. Над захоронением Василия Темного в Архангельском соборе изображена фигура в святительском одеянии, в которой Б.М. Клосс склонен усматривать изображение Василия Анкирского. Само по себе, впрочем, это изображение не противоречит иконографии ни одного из возможных «кандидатов», так и Василий Анкирский, и Василий Херсонский, и Василий Великий были епископами и могли изображаться в подобном облачении<sup>123</sup>.

Родной дед Ивана Грозного, Иван III, также дал свое родовое имя собственному сыну, Ивану Ивановичу Молодому. По случаю его рождения Иван III возвел каменную церковь Иоанна Предтечи «на Бору», так что мы можем с достаточной степенью определенности утверждать, что именно Иоанн Предтеча был патрональным святым новорожденного княжича. Официальным же покровителем самого Ивана III был, как известно, Иоанн

<sup>122</sup> Успенский Ф.Б. Родовые имена и небесные покровители в семье московских Великих князей. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21358559> (дата обращения 23.05.2018)

<sup>123</sup> Там же



Златоуст (См. Приложение № 9 на с. 104). Любопытно, что, закладывая в 1479 г. каменную церковь Златоуста в Москве, Иван III устраивает в нем придел апостола Тимофея, своего «непубличного» святого, на день памяти которого великий князь появился на свет.

Имя официального святого патрона Ивана IV может быть названо совершенно определенно - это Иоанн Предтеча. Наречение Ивана Васильевича соотносилось с праздником Усекновения Главы Иоанна Крестителя. Этот праздник приходился на 29 августа, а сын Василия III, будущий царь Иван Грозный, родился 25 августа, на день апостола Тита и Варфоломея<sup>124</sup>.

Хорошо известно, что официальным покровителем царевича Ивана Ивановича, сына Ивана Грозного был св. Иоанн Лествичник (См. Приложение № 10 на с. 105), именно он был изображен на лицевой стороне панагии, принадлежащей его крестному отцу. После гибели Ивана Ивановича Грозный отдает распоряжение о строительстве придела Иоанна Лествичника в Архангельском соборе, фамильной усыпальнице последних поколений царствующих Рюриковичей. Память Иоанна Лествичника могла быть соотнесена по календарю с датой рождения царевича - 28 или 29 марта, так как приходилась на 30 марта.

Изображение Иоанна Лествичника (наряду с изображениями Иоанна Крестителя, патронального святого царя Ивана Васильевича, и Федора Стратилата, патронального святого царевича Федора Ивановича) присутствовало на западном подзоре моленного трона Грозного в новгородской Софии<sup>125</sup>.

Таким образом, формирование самодержавия в Российском государстве, на наш взгляд, это процесс, который начался задолго до его официального и окончательного оформления на рубеже XVI-XVII веков. Еще

<sup>124</sup> Литвина А. Ф. Выбор имени у русских князей в X-XVI вв. Династическая история сквозь призму антропонимики. - М., 2006. - С. 277.

<sup>125</sup> Успенский Ф.Б. Родовые имена и небесные покровители в семье московских Великих князей. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21358559> (дата обращения 23.05.2018)

со времени принятия христианства на Руси, в правление различных князей вкладывались все новые и новые его элементы, несомненным является то, что этот процесс имел свои этапы, которые мы рассмотрим в следующем параграфе, но этапы эти были тоже различны, и хотя великие киевские князья Иван III, Василий III, а затем и Иван IV явились теми правителями, которые окончательно укрепили самодержавную власть, надо признать, что они в свою очередь опирались на действия более ранних правителей.

В процессе становления и формирования самодержавия можно выделить ряд факторов:

- экономический фактор, как необходимость скорейшей мобилизации экономических и людских ресурсов в экстремальных условиях постоянной борьбы с внешней опасностью, ускоренной централизации, хозяйственной разобщенности регионов, низкого уровня развития товарно-денежных связей, рассредоточенности населения;

- внешнеполитический фактор, влияние Византийской империи и Золотой Орды, родственные связи с рядом правителей Европы, и т.д;

- религиозный фактор, влияние церкви, видевшей в российских правителях «помазанников Божиих», проводивших политику защиты христиан, православных. Данный фактор особенную роль получил после падения Византии и внедрения доктрины «Москва-Третий Рим»;

- внутривластный фактор, становление сильной самодержавной власти, объединение русских земель, создание единого централизованного русского государства со столицей в Москве.

## **§2. Этапы формирования самодержавной власти в России в XI - XVI вв.**

Если говорить о феномене формирования самодержавной власти, как о поэтапном процессе, то следует выделить следующие его этапы:

Прежде всего, следует разделить данные этапы на киевский период (XI-XII века), удельный период (XII-XIII века), период деятельности ряда

московских князей (XIII-XIV века) и непосредственное утверждение самодержавия в период возвышения Московского княжества, а затем и создания единого централизованного Российского государства с центром в Москве (XV-XVI века)

### **Киевский период (XI-XII века).**

Период первых «православных» русских князей и относительного единства русских земель от Владимира I, до смерти Владимира Мономаха (1125 г.). В этот период с проникновением православной веры на Русь происходит внедрение близкого к византийскому феномена высшей власти. Успехи Владимира I и Ярослава Мудрого во внешней и внутренней политике привели к укреплению династии Рюриковичей, уже в действиях этих князей наблюдаются элементы самодержавной власти.

Уже в самом замысле Крещения Руси князем Владимиром содержалась идея создания феодально-монархического централизованного государства, сплоченного единой идеологией. Не случайно одна из причин выбора восточного варианта христианства состояла в том, что в Византии церковь была подчинена императору, светской власти и была фактически огосударствлена. Это и привлекало элиту Древнего Киева, являя собой наглядное представление о существующем в общественном сознании такого социокультурного идеала, который, преломляясь через религиозное мировоззрение, соединял в себе принципы централизованной государственной власти<sup>126</sup>.

Однако этот период никак нельзя назвать самодержавием, так как киевские князья не имели единоличной власти над всеми землями, и в сознании их окружения все еще выступали не как «предъизбранные Божиим промыслом», а как имеющие власть по праву старшинства в роду.

### **Удельный период (XII-XIII века).**

Период со времени распада Руси и до начала возвышения Московского

---

<sup>126</sup> Дорогова Л.М. Культурология. Самодержавие как феномен русской культуры. - URL: <http://web-local.rudn.ru/web-local/uem/ido/1/cult/cu3-4.html> (дата обращения 25.09.2017)

княжества сильно повлиял на статус князя и его власть. В период раздробленности Руси политическая власть из рук князя и младшей дружины частично перешла к усилившемуся боярству. Если ранее бояре имели деловые, политические и экономические отношения с целым родом Рюриковичей во главе с великим князем, то теперь - с отдельными княжескими семьями. Таким образом, в это время, лишь некоторые князья, как например Андрей Боголюбский в своих действиях характеризуются как сильные правители, в действиях которых можно обнаружить элементы самодержавия.

**Следующий период связан с деятельностью ряда Московских князей (XIII-XIV века).**

Правители Московского княжества стали на путь поднятия национальных сил и несколько позже возглавляют борьбу с татарами, захватившими Русь в XIII веке и довольно сильно задержавшими ее развитие в результате своих действий. В данной борьбе Московскому княжеству определено было сыграть ведущую роль. Действия московских князей носили весьма осмотрительный и осторожный характер. Они вели тяжелую борьбу с мощными Суздальско-Нижегородским и Тверским княжествами, среди их противников была и Литва и конечно же Золотая Орда, при этом, они старались избегать не нужных кровопролитных действий. При этом они проявляли редкостную настойчивость и завидное самообладание, делая при малейшей к тому возможности «примыслы» и «прикупы» и округляя подвластные им земли<sup>127</sup>.

В 1325 году московским князем становится Иван Данилович Калита, внук Александра Невского. «Эта, казалось бы, историческая случайность привела к важным последствиям. Московская «отчина» не делилась, не дробилась между наследниками.

Внутренняя политика московского князя переплеталась с внешней, зависела от Орды и опиралась на отношения с ханом. Калита сблизился с

<sup>127</sup> Тихомиров Л. А. - Монархическая государственность. - М., 1998. - С. 79.

ханом Узбеком после того, как помог ему подавить тверское восстание в 1327 году. Не сразу после этого, но через пять лет Иван Калита становится великим князем и получает право собирать «выход» со всех русских земель. Уже одно это делает его выше и сильнее других князей, поскольку денежные потоки из русских земель проходят через одни руки, а эти руки были надежными: что-то уходило хану, а что-то оставалось у Калиты.

Богатей, Иван Калита сумел правильно распорядиться имевшимися ресурсами. Он начинает расширять свои владения через приобретение земель. Один способ - это покупка ярлыков у монгольского хана, как это было сделано с землями Углича, Галича и Белоозера. Другой же способ, куда как более интересный, - через внесение дани за обедневших удельных князей, которые не могли самостоятельно расплатиться с ханом. При этом князья оставались на своих столах, но полностью зависели от великого князя, становились его служилыми князьями. Еще более дальновидно поступал Калита, когда скупал земли и в других княжествах, собственно, он скупал территории везде, где только было возможно. «Пятна» его земель располагались хаотично, чередовались с чужими землями, уходили далеко на север. Если представить эти пятна на карте, то создается впечатление, что он создавал опорные точки для продвижения своих интересов далеко за пределы московского княжества, формируя своего рода задел на будущее.

Иван Калита занимает по праву особое место в русской истории вообще и в становлении московского государства в частности. С его правления принято отсчитывать начало образования централизованного государства, начало собирания Русской земли. Его способы укрепления княжества были далеко не идеальными, но «москвитяне славили его благость и, прощаясь с ним во гробе, орошаемом слезами народными, единогласно дали ему имя Собирателя земли Русской и государя-отца»<sup>128</sup>.

Симеон Гордый (1340-1353) и Иван II Красный (1353-1359), сыновья Ивана Калиты, продолжали дело объединения русских земель вокруг

<sup>128</sup> Лазарев В. Н. - Московская школа иконописи. - М., 1971. - С. 24.

Москвы, дипломатического сдерживания золотоордынской экспансии, вели успешные войны с Литвой и Новгородом.

Дмитрий Иванович Донской (1359-1389), получив ярлык на великое княжение благодаря стараниям митрополита Алексея, вел кровопролитную борьбу с Тверью, являвшейся в этот период главной соперницей Москвы. Совершив в 1375 г. успешный поход на Тверь, Дмитрий Донской упрочил значение Москвы как общерусского центра. При Дмитрие Донском Москва стала центром вооруженной борьбы русского народа против монгольских поработителей, организатором победы над Мамаем на поле Куликовом в 1380 г., принесшей московскому князю общерусскую славу и имя - Донской.

С.М. Соловьев указал на особенность завещания Дмитрия Донского, которое он написал перед смертью и которое имело принципиальное значение: «В нем встречаем неслыханное прежде распоряжение: московский князь благословляет старшего своего сына Василия великим княжением Владимирским, которое зовет своею отчиной» [6, с. 398].

Как видим, московский князь передает своему сыну княжение не только над Московским княжеством, но и над Владимирским. Во-вторых, Владимирское княжество наряду с Московским называется отчиной, что означало право собственности московского князя на владимирские земли. В-третьих, передача наследнику одним актом двух княжеств, называемых отчиной, есть не что иное как окончательное объединение двух государственных образований в единое.

Историк А.А. Горский считает, что «Дмитрий Донской был тем правителем, при котором первенствующее положение Москвы в северных и восточных русских землях перестало жестко, напрямую зависеть от позиции Орды<sup>129</sup>.

Сын Дмитрия Донского Василий I Дмитриевич (1389-1425) присоединил к Москве Нижний Новгород, Муром, Вологду, Двинские и Коми

---

<sup>129</sup> Горский А.А. Древняя Русь. Очерки политического и социального строя. - М., 2008. - С. 249.

земли.

После вступления на престол Василия II Васильевича Темного (1425-1462) на Руси началась междоусобная бойня, продолжавшаяся с 1425 по 1453 г. Междоусобная война 1425 - 1453 гг., пролившая реки народной крови, стала самым жестким столкновением новой государственности со старым удельным порядком<sup>130</sup>.

Решающее значение эпохи Ивана III, в смысле торжества царской власти, было лишь заключительным звеном в развитии этой идеи с удельных времен. Единоличная неограниченная власть, и даже Божиею милостию, Божиим «предъизбранием», наследственность этой власти в нисходящей семейной линии: все это Русь знала издавна. Освобождение России от татар и брак с Софьей Палеолог, с усвоением Русским царям наследства Византийской империи, - все это лишь заключало назревавший издавна процесс развития царской власти<sup>131</sup>.

В XV в. в политическое сознание общества стала внедряться имперская доктрина. С 1497 г. гербом Российской монархии стал византийский герб - двуглавый орел. Скромный церемониал московского двора уступил место пышным византийским ритуалам. В переписке с соседями великий князь по временам называл себя самодержцем. (Этот титул был точным переводом византийского императорского титула автократор.) Полагают, что перемена в титулатуре была связана с обретением государственной независимости. Иван III стал обладать державой сам, а не из рук золотоордынского хана. Однако возможно и более простое толкование. В Византии титул автократор носил главный император, желавший подчеркнуть свое первенство в государстве по сравнению с императорами-соправителями. Любопытно, что старший сын императора, становясь соправителем отца, иногда усваивал титул кесаря или царя. Титул самодержца понадобился Ивану III после того, как у него

---

<sup>130</sup> Дорогова Л.М. Культурология. Самодержавие как феномен русской культуры. - URL: <http://web-local.rudn.ru/web-local/uem/ido/1/cult/cu3-4.html> (дата обращения 25.09.2017)

<sup>131</sup> Тихомиров Л. А. - Монархическая государственность. - М., 1998. - С. 121.

появился один, а затем два сопровителя - Дмитрий и Василий с одинаковыми титулами великих князей<sup>132</sup>.

Внешнеполитические успехи России были впечатляющими. Ее дипломатические связи расширились. Глава Священной Римской империи германской нации направил в Москву посла и предложил Ивану III принять королевский титул. Европейские страны стремились заручиться союзом с Русским государством для отпора турецкому вторжению на Балканы. Москва отклонила предложение Вены. Воспитанные в византийских традициях, московские государи неоднократно употребляли титул «царь» или «кесарь», но исключительно в дипломатической переписке с Ливонским орденом и мелкими германскими княжествами. «Великий» князь Московии не желал ронять свое достоинство в сношениях с «великим» магистром Ордена или «великими» немецкими князьями<sup>133</sup>.

После того как великий князь Иван III женился на представительнице византийского императорского дома Софии Палеолог, тема преемственности власти Москвы по отношению к Византии приобрела особую актуальность. Складывается теория «Москва - Третий Рим», согласно которой именно Московское государство является преемником «Второго Рима» - Константинополя. Эти церковно-политические идеи особенно укрепляются в период правления Ивана IV Грозного, который в 1548 г. стал первым русским царем<sup>134</sup>.

Русская Православная Церковь, ставшая в 1448 г. автокефальной (независимой от константинопольской патриархии), в правление Ивана III начала играть еще большую роль в жизни общества, провозгласив божественное происхождение царской власти и сформулировав теорию «Москва - третий Рим», утверждавшую наследование Москвой традиций Рима и Константинополя, а также ее монополию на истинную веру -

---

<sup>132</sup> Скрынников Р.Г. Иван III. - М., 2006. - С. 185.

<sup>133</sup> Скрынников Р.Г. Указ соч. - С. 187.

<sup>134</sup> Языкова И.К. История иконописи. Истоки. Традиции. Современность. VI - XX века. Тверь, 2014. - С. 135.



православие.

Великий Московский князь Василий III Иванович (1505-1533) присоединил к Москве последние самостоятельные земли - Рязань и Псков. В 1512 - 1514 гг. Василий III вел войну с Литвой и возвратил России Смоленск.

К концу царствования Василия III все русские земли были объединены Москвой, а на смену наименованию Русь приходит новое - Московия, или Россия<sup>135</sup>.

Умирая, великий князь Василий Иванович сказал такие слова: «Знаете и сами, что государство наше ведется от великого князя Владимира Киевского, мы вам государи прирожденные, а вы наши извечные бояре».

Эта точка зрения не была неверной. Она выражала преемственность самосознания монархической власти, от Владимира Мономаха, через князей Суздальских, Андрея Боголюбского, Александра Невского и князя Даниила с родом Калиты. Характерно, что и Андрей Боголюбский, и Александр Невский, и Даниил Московский Церковью и народным сознанием причислены к лику святых<sup>136</sup>.

Согласно летописным источникам относительно позднего происхождения, существо опричнины Ивана Грозного заключалось в «разделении земли и градом». «Все современники... особенно удручены „разделением» царства, - писал Г. П. Федотов, обобщая свидетельства русских хроник, - тем, что составляет самую сущность опричнины и против чего еще накануне своего избрания возвысил голос митрополит Филипп». Подобные взгляды нашли отражение в современной исторической литературе. С разделением территории страны на две части А. А. Зимин связал деятельность опричного дворцового аппарата<sup>137</sup>. К такому же пониманию близко мнение Р. Г. Скрынникова о затруднительности формирования опричного двора и армии «до размежевания страны на

<sup>135</sup> Дорогова Л.М. Культурология. Самодержавие как феномен русской культуры. - URL: <http://web-local.rudn.ru/web-local/uem/ido/1/cult/cu3-4.html> (дата обращения 25.09.2017)

<sup>136</sup> Тихомиров Л. А. - Монархическая государственность. - М., 1998. - С. 127.

<sup>137</sup> Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. - М., 2001. - С. 373.

опричнину и земщину»<sup>138</sup>. Вместе с тем оба историка подчеркнули, что опричнина была организована по типу удельного княжества, личный состав которого обеспечивался земельными пожалованиями в определенных территориях Русского государства. Взгляд на опричнину, отличный от «территориального», высказал Д.Н. Альшиц. По его словам, представление о том, что «с введением опричнины Русское государство и в самом деле было «рассечено на полы», как бы на две страны». Не имеет достаточных оснований: «...введение опричнины никогда не означало отделение земщины как некой отдельной боярской республики»<sup>139</sup>. Историк установил неразрывную связь опричнины с новой системой государственного управления, в которой увидел начальную форму аппарата власти утверждавшегося самодержавия<sup>140</sup>.

Опричнина укрепила аппарат власти московского самодержавия и сыграла решающую роль в процессе консолидации феодалов вокруг монарха, чему во многом способствовали реформы середины XVI столетия. Переход к самодержавию был подготовлен идеологически и формально провозглашен в 1547 г. при венчании на царство первого русского царя. Сам Иван IV многое сделал для обоснования «вольного самодержавства»<sup>141</sup>. По мнению Д. Н.Альшица, сословно-представительная монархия уступила место самодержавию в результате опричного переворота. «Между тем, - пишет историк, - Грозный внес в „государственные начала» управления русским государством такое „структурное изменение», как фактическое установление самодержавия. Номинально оно существовало и раньше, но стало самодержавием реально только после учреждения опричнины»<sup>142</sup>.

Церковное благословение вообще, от Владимира святого до царей

<sup>138</sup> Скрынников Р.Г. Царство террора. С.-Пб.,1992. - С. 219.

<sup>139</sup> Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного. Л., 1988. - С. 198.

<sup>140</sup> Колобков В. А. - Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричнина Ивана Грозного / Под общ. ред. С. О. Шмидта; науч. ред. Г. П. Енин. - СПб., 2017. - С. 120.

<sup>141</sup> Колобков В. А. Указ соч. - С. 537.

<sup>142</sup> Альшиц Д.Н. Указ.соч. - С. 201.

московских, освящало княжескую власть и внешними обрядами. «Первым знаком признания князя владеющим в известной волости было (издревле) посажение на стол. Этот обряд считался необходимым<sup>143</sup>».

Проблема распределения и преемственности княжеских «столов» непосредственно связана с проблемой становления и развития института княжеской власти на Руси, отсюда неослабевающий интерес историков к данной теме. Термин «посажение» на престол - заключительная стадия процесса «укрепления» князя. Анализ процедуры посажения затруднен двойственностью термина: слово «посадиша» или «сяде» летописцы употребляет в двух вариантах - широком и узком.

Широкое толкование термина охватывает весь процесс выборов от выдвижения и до утверждения на престоле. Например, по отношению к 1125 г.: «Того же лета посадиша новгородци Всеволода на столе»<sup>144</sup>.

Можно со всей определенностью констатировать лишь то, что данный правитель приобрел этот статус по воле населения.

В узком смысле термин обозначал лишь окончание процесса призвания князя. В таком контексте термин употреблен летописцем, например, в описании событий 1154 г.: «прииде Ростислав Мстиславичь в Киев, и собравшеся Кияне и посадиша его на столе... в 1180 г., когда Роман Смоленский «прииде на Федоровей недели в Новьгород, и в соборную неделю сяде на княжении в Новегороде»<sup>145</sup>.

Из приведенных описаний совершенно очевидно, что приход князя и его посажение происходили в разное время.

М. Ф. Владимирский-Буданов считает, что символами приобретения власти было посажение князя на стол народом. Сначала это было представление нового князя народу. В 1067 г. киевляне «поставили

<sup>143</sup> Тихомиров Л. А. - Монархическая государственность. - М., 1998. - С. 128.

<sup>144</sup> Софийская первая летопись по списку И. Н. Царского. / Ред. В. И. Буганов, Б. - М. Клосс. - М., 1994. - С. 58.

<sup>145</sup> Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновской летописью. - URL <http://padaread.com/?book=53600> (дата обращения 16.09.2017)

(Всеслава) посредине двора», где, вероятно, было возвышение, род трона. Потом подобный трон устраивался в «сенях» - галерее княжеского двора. В этих символах выразились оба способа приобретения княжеской власти: люди сажают князя<sup>146</sup>.

Об этом описывается и в повести временных лет: «...После того на десятый день устроили киевляне совет, послали к Владимиру (Мономаху), говоря: «Пойди, князь, на стол отчий и дедов». Владимир Мономах сел в Киеве в воскресенье. Встречали же его митрополит Нифонт с епископами и со всеми киевлянами с честью великой. Сел он на столе отца своего и дедов своих, и все люди были рады, и мятеж утих»<sup>147</sup>.

Говорить о существовании в Киеве «стола» и, следовательно, обряда интронизации можно с периода правления Ярослава Мудрого, можно предположить, что именно он и ввел такую практику. Об этом свидетельствует и то, что в XII в. сами князья считали киевский стол установленным Ярославом. По крайней мере, они называют его «Ярославов стол», свидетельства этому факту находим в летописных статьях Лаврентьевской летописи и Ипатьевской летописи<sup>148</sup>.

Вместе с тем есть некоторые основания предполагать, что «стол» и обряд интронизации существовали уже при Владимире. Это введение христианства и женитьба на византийской принцессе, а также летописные сообщения о том, что Ярослав сел на «отцовском столе».

Отсутствие церковной интронизации, надо полагать, - общая черта славянских обществ, уже принявших христианство, но еще не вполне усвоивших новую доктрину. Церковное наставление киевских князей утвердилось только к концу XI века.

<sup>146</sup> Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. - М., 2005. - С. 109.

<sup>147</sup> Повесть временных лет (Подготовка текста, перевод и комментарии О. В. Творогова) // Библиотека литературы Древней Руси / РАН. ИРЛИ; Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. - СПб., 1997. - С. 322.

<sup>148</sup> Плотникова О.А. Порядок наследования власти в Древнерусском государстве. // Власть. - 2007.- № 10. - С. 107-110.

После посажения происходила встреча князя с народом и заключение «ряда» князя и населения, что имело не только юридическое, но и сакральное значение единения владетеля с подданными. Финальной частью обряда было следование князя на свой двор (в Киеве это Ярославов, или Великий, двор) и торжественный пир там с представителями города и духовенства.

В торжественном богослужении князь совершал «поклонение» Христу и Богородице. Затем князь «садился» на стол, который находился здесь же, в кафедральном соборе. Особо интересен вопрос, читалась ли при этом какая-нибудь специальная молитва, В. Савва заметил по этому поводу «Нет прямых указаний на то, что при посажении князя на стол читались митрополитом или Епископом соответствующие молитвы, но исследователи русского коронационного обряда полагают, что в этих случаях читалась молитва «Господи, боже наш, Царь царствующих...»<sup>149</sup>.

Андрей Боголюбский, разорив Киев в 1169 году, перенес столицу во Владимир-на-Клязьме. Преемники его: Всеволод III Большое Гнездо и Юрий Всеволодович оставались во Владимире, где и происходил обряд «посажения на владими́ро-суздальский великокняжеский стол».

Но с XIII века, при татарском иге, поставление русских князей на княжество происходило в орде и отличалось особенными церемониями. Хан перед своим двором вручал поставляемому меч, объявляя его в то же время «великим князем». Потом знатные ханские чиновники выводили князя под руки из ханских покоев, сажали его на богато-убранную лошадь и провожали до его жилища, причем старшие из удельных князей вели лошадь под уздцы. Впереди шли бирючи и громко возвещали народу имя и достоинство князя. Прибыв в свое жилище, великий князь давал богатые подарки ханским чиновникам, сопровождавшим его. Когда же поставленный таким образом князь уезжал из орды вместе с ним отправлялись ханские послы, прибыв в столичный город, они возводили его на престол, причем читали ханскую

---

<sup>149</sup> Толочко А.П. Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология - К., 1992. - С. 62.

грамоту о пожаловании его великим князем. Все это происходило в присутствии бояр и знатного духовенства. В заключении следовали поздравления от бояр и давалась присяга в верности<sup>150</sup>.

Таким образом были посажены на великокняжеский стол: Ярослав II, Александр Невский, Ярослав III, Василий I, Димитрий I, Андрей Александрович и Михаил Святой. Однако есть указания в летописях, что одновременно с поставлением на княжество татарскими чиновниками совершался и прежний обряд, «посаждения на стол». Так, об Александре Невском говорится, что когда, в 1251 году он вернулся из орды пожалованный в великие князья, и прибыл во Владимир, то митрополит Кирилл в сопровождении духовенства и народа встретил его с крестом и святыми иконами у Золотых ворот и посадил на стол отца его Ярослава<sup>151</sup>.

По мнению Алексея Петровича Толочко, возложение на князя в процессе на stolования инсигний власти, в частности, венцов маловероятно. Практиковалось ли такое возложение в домонгольский период? Источники не упоминают о княжеских венцах X-XIII вв. И хотя, как указывалось, отсутствие упоминания о какой-либо части обряда еще не есть доказательство ее отсутствия в исторической жизни, такое умолчание представляется показательным. Венцы и их функциональное назначение были довольно хорошо известны на Руси.

Присутствует в летописях и сам термин «венчание», но им обозначалось исключительно таинство брака. Именно такого рода венчание, а не коронация, как иногда полагают, изображено на известной миниатюре Кодекса Гертруды (Трирской Псалтири), представляющей Христа во славе, держащим венцы над князем Ярополком Изяславичем и его супругой Ириной<sup>152</sup>.

---

<sup>150</sup> Пятницкий П.П. Сказание о венчании на царство русских царей и императоров. - М., 1990. - С. 5.

<sup>151</sup> Там же.

<sup>152</sup> Толочко А.П. Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология - К., 1992. - С. 63.

Хорошее знакомство с венцами и одновременно полное отсутствие их упоминания в контексте княжеских ритуалов, следовательно, должно говорить и об отсутствии идей, и обряда коронования на Руси в X-XIII вв. Сам выбор термина, описывающего центральную часть обряда - «посаженне» - свидетельствует, что сакральный смысл вкладывался в момент обретения князем «стола», но не возложения на него венца или диадемы<sup>153</sup>.

С XIV века великокняжеский титул переходит к князьям московским. Иван Калита первым из московских князей получил от хана ярлык на великое княжение. Столица великих князей московских, Москва, сделалась теперь престольным городом. Но и великие князья московские: Иван Калита, Симеон Гордый и Иван II, поставленные на княжение в орде, объявляемы были «великими князьями» во владимирском соборном храме.

Религиозные обряды, несомненно, совершались в этот период при вступлении нового князя; в начале XIV в. в обряде посажения на стол участвует митрополит; в 1319 г. «прииде благоверный кн. Михаиле (Ярославич Тверской) в Русь (из Орды) и посажен бысть на столевел. княжения в Володимери... митрополитом Киевским и в. Руси Максимом»<sup>154</sup>

С Василия Темного, присвоившего себе титул «великого князя всея Руси», именно с 1437 г., поставление на великое княжение стало происходить в московском Успенском соборе.

Обряд венчания на царство принесен к нам из Греции, но не вместе с введением христианства, а гораздо позже. В Степенной книге говорится, что великий князь Владимир Всеволодович получил из Царьграда, от императора Алексея Помнена, за свое мужество диадему Константина Мономаха, деда его по матери, и другую царскую утварь и что эфесский митрополит Неофон

<sup>153</sup> Толочко А.П. Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология - К., 1992. - С. 65.

<sup>154</sup> Летопись по Воскресенскому списку. - URL: <http://www.bibliorossica.com/book.html?currBookId=3841> (дата обращения 20.09.2017)

вместе с епископом Милитинским венчал Владимира в киевском соборном храме как первого царя российского<sup>155</sup>.

О таких священных обрядах, как коронация, в летописях не встречается никаких известий до 1498 года, когда было совершено венчание на царство описанное в Никоновской летописи.

«Февраля 4, 7006 (1498) в неделю, князь великий Иван Васильевич благословил и посадил на великое княжение Владимирское и Московское и всеа Руси внука своего князя Дмитрия Ивановича а посажение его бяше в церкви пречистыа на Москве. По благословлению Симона митрополита всеа Руси... и всего освященного собора, возложиша на него бармы Мономаховы и шапку»<sup>156</sup>.

Описание обряда Венчания Дмитрия Ивановича 3 февраля 1498 года дано также в известной книге «Записки о Московии» посланника Священной Римской империи Сигизмунда фон Герберштейна. В Записках о Московии описано:

Посреди храма Пресвятой девы воздвигается дощатый помост, на котором помещают три седалища: для деда, внука и митрополита. Кроме того, устанавливают возвышение, называемое у них налоем (nolai), на которое кладут княжескую шапку и бармы (barma), т. е. княжеские украшения. Затем к назначенному времени являются облаченные в торжественные одеяния митрополит, архиепископы [епископы], архимандриты (abbates, Appte), игумны (priores, Priorn) и весь духовный собор.

По окончании обряда венчания на царство, сопровождаемого молитвами и песнопениями, митрополит, архиепископ, епископы и все собрание подходят по порядку к великим князьям и почтительно их

<sup>155</sup> Лапкин Э.С. Венчание русских государей на царство. - М., 2013. - С. 4.

<sup>156</sup> Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновской летописью. - URL <http://padaread.com/?book=53600> (дата обращения 16.09.2017)



поздравляют. Подходят и сыновья великого князя, кланяясь и поздравляя великого князя<sup>157</sup>.

По совершении описанного здесь согласно летописи обряда началась в том же храме обедня, и после нее великий князь возвратился в свои палаты, а Дмитрий в царской шапке и бармах, сопровождаемый всеми своими дядями, за исключением только одного из них - князя Василия, а также и боярами ходил в соборы Архангела Михаила и Благовещенский, где один из дядей его, князь Юрий Иванович, осыпал Дмитрия в дверях золотыми и серебряными деньгами.

Описание этой первой коронации имеет не одну только историческую важность, но еще и то значение, что в главных чертах исполнение этого священнодействия сохранилось до позднейшего времени<sup>158</sup>.

Торжественное венчание Ивана IV было повторением венчания Дмитрия Ивановича, с некоторой переменной в словах молитв и с той разностью, что Иоанн III сам (а не Митрополит) надел венец на голову юного Монарха.

Вообще при сличении описаний обеих коронаций, т.е. коронаций Дмитрия и Ивана IV, не представляется особенной разницы между обоими этими священнодействиями. И в том и в другом случае не упоминается ни о державе, ни о причащении, ни о миропомазании, сделавшимися впоследствии существенной принадлежностью венчания на царство. Не упоминается также, чтобы митрополит говорил государю какое-либо поучение или приветственную речь, ни о государевых милостях и пожалованиях, так что венчание на царство Ивана IV было исключительно только церковным торжеством<sup>159</sup>.

---

<sup>157</sup> Обряд венчания государей (и особливо Дмитрия Иоанновича) на царство // Герберштейн С. Записки о Московии. / Под редакцией А. Л. Хорошкевич. - М., 2008. - С. 114.

<sup>158</sup> Лапкин Э.С. Венчание русских государей на царство. - М., 2013. - С. 5.

<sup>159</sup> Лапкин Э.С. Указ. Соч. - С. 11.

В 1561 году греческое духовенство преподнесло Ивану книгу царского венчания императоров Византии. Тогда же был составлен чин венчания на царство. При этом обряд помазания на царство был ошибочно отождествлён с миропомазанием, хотя и в Европе и в Византии эти обряды различались: в отличие от России, там помазание на царство предшествовало венчанию, а не наоборот. Если в других странах царь при помазании уподоблялся царям Израилевым, то в России он стал уподобляться самому Христу<sup>160</sup>.

В 1584 году 31 мая Феодор венчался на царство по прежним обычаям. Митрополит Дионисий говорил поучение, увещевал царя иметь веру ко святым церквам и честным монастырям, ему, митрополиту, и всем своим богомольцам повиноваться, ибо честь, воздающаяся святителю, к самому Христу восходит; братью свою по плоти любить и почитать; бояр и вельмож жаловать и беречь, по их отчеству, и ко всем князьям и княжатам, к детям боярским и ко всему воинству быть приступну, милостиву и приветну; всех православных христиан блюсти, жаловать и попечение о них иметь от всего сердца, за обидимых стоять царски и мужески, не давать обижать не по суду и не по правде; языка льстивого и слуха суетного не принимать, оболгателя не слушать и злым людям веры не давать; быть любомудру или мудрым последовать, потому что на них, как на престоле, бог почивает: раздавать саны безвозмездно, ибо купивший власть мздоимцем бывает и проч<sup>161</sup>.

К числу чисто русских особенностей, вошедших в состав древнего царского чина Венчание на царство, следует отнести прежде всего поучение, которое говорил представитель Церкви коронуемому и которое входило, как существенная часть, в состав самого чина венчания. Особенности бытовые: 1) осыпание коронованного золотыми и серебряными деньгами (оно повторялось несколько раз и заимствовано из брачного ритуала); 2)

<sup>160</sup> Успенский Б.А. «Царь и император: Помазание на царство и семантика монарших титулов». - М., 2000. - С. 27.

<sup>161</sup> Соловьев С.М. История России с древнейших времен. В 26 т. Том 6. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Sergej\\_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/6\\_1](http://azbyka.ru/otechnik/Sergej_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/6_1) (дата обращения 18.09.2017)

оберегание царского пути, чтобы никто его не перешел и не оставил дурного следа, что также связывается с обычаем оберегания пути новобрачных в свадебных обрядах; 3) опоясание шитым полотенцем и 4) хождение ко гробам предков<sup>162</sup>.

### **§3. Символы и атрибуты великокняжеской, и царской власти как составляющие элементы обоснования самодержавия в России в XV-XVI**

#### **ВВ.**

В данном параграфе мы рассмотрим, как происходило обоснование самодержавия через символы царской власти. Эти атрибуты являлись очень важными элементами, которые выполняли целый ряд функций, например свидетельствовали о преемственности русских великих князей и царей от византийских басилевсов и римских императоров. Несомненно, что играли они и чисто церемониальную роль, во время приемов, показывая авторитет царской власти.

В книге Герберштейна, в главе, посвященной обряду Венчания Дмитрия Ивановича, дается описание венца Владимира Мономаха: «Шляпа на их языке называется scharka; ее носил Владимир Мономах и оставил ее, украшенную драгоценными камнями и нарядно убранную золотыми бляшками, которые колышутся, извиваясь змейками, будучи подвешены на золотых проволочках».

Бармы (Barmai) представляют собой своего рода широкое ошейное украшение (torques, Stolln) из грубого шелка; сверху оно нарядно отделано

---

<sup>162</sup> Венчание на царство // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). - URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Венчание\\_на\\_царство](https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Венчание_на_царство) (дата обращения 25.09.2017)

золотом и всякого рода драгоценными камнями. Владимир Мономах отнял их у некоего побежденного им генуэзца, начальника Каффы<sup>163</sup>.

Более подробное описание выглядит следующим образом:

Шапка Мономаха, сделанная из золота, в виде конуса, невысокого, усеченного золотым венцом, наподобие короны, употребляемой ныне в русских дворянских гербах; над этой короной возвышается небольшая кругловатая шапочка с поставленным на ней четырехконечным равносторонним золотым крестом. Опушка этой шапки из соболя. Тулья шапки, на которой находятся нарисованные на финифти образа, украшена драгоценными камнями и жемчугом.

Так называемые «бармы», или оплечье, - большой златотканый круглый воротник, который возлагали на плечи; из-под него опускалась широкая лопасть в виде епитрахили. Все это убранство украшено также образами, драгоценными камнями и жемчугом. Бармы назывались в старинных описаниях коронаций царской «диадемой»<sup>164</sup>.

Из описания венчания на царство Федора Иоанновича: «стрельцы едва могли проложить дорогу царскому духовнику, несшему при звоне колоколов «Мономахову святыню» из царского дворца в Успенский собор. После того отправился в собор царь. Он был в одежде небесного цвета, и его окружали бояре, воеводы и царедворцы, одетые в золотую парчу»<sup>165</sup>.

Коронация царя Федора Ивановича отличалась чрезвычайной пышностью. Так, между прочим, в этот день у князя Ивана Михайловича Глинского одежда и сбруя его коня, по словам Джерома Горсея, «стоила 100 000 фунтов стерлингов. Царская же одежда весила не менее 200 фунтов от тяжести золота и драгоценных камней, и шесть князей держали хвост его мантии. Скипетр, употребленный при этой коронации, был сделан из рога

<sup>163</sup> Обряд венчания государей (и особливо Дмитрия Иоанновича) на царство // Герберштейн С. Записки о Московии. / Под редакцией А. Л. Хорошкевич. - М., 2008. - С. 116.

<sup>164</sup> Лапкин Э.С. Указ. Соч. - С. 16.

<sup>165</sup> Там же.

единорога и осыпан драгоценными камнями; он был куплен еще в 1581 году Иваном IV и стоил 7000 фунтов стерлингов...<sup>166</sup>«

Костюм царя отличался от одежды знати только в особо торжественных случаях. Тогда он состоял из царского платна - распашной длинной одежды, очень расширенной книзу, с широкими короткими рукавами. Линия застежки встык, борта, низ платна и низ рукавов обшивались декоративной полосой. Сверху надевался круглый широкий воротник - барма и головной убор - тулья конусообразной формы с меховым околышем. Царские облачения настолько живописны, ярки и богаты, что в описаниях иностранцев их сравнивали с «солнцем, убранным звездами».

Облачение, или орнат, царя был малым или большим. Царское облачение состояло из платна - распашного длинного одеяния без воротника, сильно расширенного к низу, имевшего широкие недлинные рукава. Обувью царя были короткие сапоги из сафьяна или бархата с дорогим шитьем, а с XVI века - мягкие, богатые украшенные туфли<sup>167</sup>.

Одеяние царя Ивана Грозного описывается так:

«Длинная парчовая одежда его, испещренная узорами была окаймлена вдоль разреза и вокруг подола жемчугом и дорогими камнями. Драгоценное перстяное ожерелье украшалось финифтевыми изображениями спасителей, богоматери, апостолов и пророков...<sup>168</sup>«

Традиция использования красного цвета в царских одеждах восходит к древнейшим временам. Еще правители Древнего Ирана, носившие титул «фратадаров» («хранителей огня»), облачались в одежды красного цвета. Он воспринимался как символ власти, силы, богатства<sup>169</sup>.

<sup>166</sup> Горсей Дж. Коронация царя Федора Ивановича. Записки о России : XVI - начало XVII в. Комм. и пер. А. А. Севастьяновой. - М., 1990. - С. 137.

<sup>167</sup> Киреева Е.В. История костюма. Европейские костюмы от античности до XX века. - М., 1970. - С. 25.

<sup>168</sup> Будур Н.В. История костюма. - М., 2002. - С. 327.

<sup>169</sup> Литвинский Б.А. «Золотые люди» в древних погребениях Центральной Азии (опыт истолкования в свете истории религии) // Советская этнография. 1982. - № 4. - С. 37.

Повсеместно в древнем мире красный цвет костюма указывал на высокий социальный статус его владельца, ткань этого цвета считалась драгоценной. На Руси узоры и цвета частей княжеского костюма подбирались особенно тщательно и неизменно включали красный цвет. В летописях, повестях о житии великих князей их одежда чаще всего определяется как «багряница царская».

Восприятие жёлтого (золотого) цвета как знака избранничества, счастья сложилось еще в языческую эпоху под влиянием солярного культа. Атрибутика золотого света сопутствует князю и дружине в период славы и побед, а затмение солнца - утрата золотого света - является предзнаменованием несчастья. Солнце - царь и бог древнего человека. Общий знаменатель символики солнца и желтого (золотого) цвета - идея сакрального царя, приносящего обилие земных даров, радость и процветание. Семантика желтого (золотого) цвета как изобильного восходит к традиционным образам весеннего обновления природы и рождения новой жизни.

С X века на Руси появились привозные материалы, представлявшие собой золотые и шелковые ткани - оксамиты и паволоки. Они были очень дороги и потому доступны только самым богатым людям. В «Повести временных лет» подобные ткани упоминаются наряду с самой ценной добычей. Златотаканные одежды и золотые украшения - гривны и бармы - служили знаком отличия в княжеской среде. В 1252 году Даниил Галицкий для встречи с иноземцами облачился в «кожух из греческого оловира, обшитый широким золотым кружевом, сапоги из зеленой кожи, шитые золотом», «конь под ним был на удивленье, седло из жженого золота, стрелы и сабля украшены золотом... Немцы смотрели и сильно дивились»<sup>170</sup>.

Бывшие уже в Москве венчания русских государей на царство и в особенности соборная грамота, по которой было совершено коронование царя Федора Ивановича, установили и церковную обрядность, и придворный

---

<sup>170</sup> Гмызина Э.В. Цвет в культуре древней Руси: слово и образ. - Киров, 2008. - С. 58.

церемониал этого торжества. Тем не менее этот последний изменился в силу различных обстоятельств, и главной чертой изменений было увеличение числа царской утвари, так как к прежним знакам царского достоинства прибавились скипетр, держава и порфира, или мантия, о которой, впрочем, не упоминается в последующих коронаваниях, а именно при коронаваниях царей Бориса Федоровича и Василия Ивановича.

Животворящий Крест, т.е. часть животворящего креста, обделан в золотой четырехугольный крест, унизанный драгоценными камнями и привешенный на золотую цепь в виде вдвойне свитого вервья. Цепь эта называлась «цепь из золота аравинекого».

Мы уже сказали, что к этой первоначальной «утвари» прибавились еще при царях московских скипетр и держава, или так называемое «самодержавное яблоко», а впоследствии уже при императорах, были присоединены к этим регалиям: государственная печать, государственное знамя, государственный меч и государственный щит. При описании венчания на царство, как мы сказали выше - в одном случае в подлинном известии, а в другом в частном известии, - упоминается еще и о порфире, или виссоне, но из какой ткани и какого покроя она была, и чем подбита, и в какое время она надевалась на государя - об этом в старинных памятниках ничего не говорится, и такое убранство не встречается на таких портретах, на которых пари изображены в полном их облачении. Заметим только, что при венчании на царство Федора, Ивана и Петра Алексеевичей упоминается об облачении царей в царское одеяние в самом храме, причем употребляется и слово «порфира»<sup>171</sup>.

В коронационном церемониале наряду с другими регалиями использовались троны. «Трон Ивана Грозного», вероятно, был выполнен по заказу в 1547 г. Вся поверхность деревянного трона облицована пластинами резной слоновой кости. Большинство изображений повествует о добродетели, мудрости и храбрости царя Давида. «Сидеть на возвышении -

<sup>171</sup> Лапкин Э.С. Указ. Соч. - С. 18.

привилегия божества или его земного заместителя (царя). Отсюда сакральность трона (алтаря) как места пребывания высшего символа порядка. Такое возвышение - своего рода пуп земли, та точка, через которую проходит мировая ось, одним из воплощений которой является трон (алтарь, стол, мировое дерево, гора и другие варианты)»<sup>172</sup>.

Несравненно большим блеском отличалась последующая коронация царя Федора Ивановича. Как церковный обряд, она замечательна тем, что была совершена по книге, присланной, по рассказу князя Курбского, цареградским патриархом вместе с грамотой о признании восточными патриархами царского титула за Иваном IV. Независимо от этого обряд коронации был утвержден на этот раз соборной грамотой, которая в сущности соответствует нынешнему церемониалу<sup>173</sup>.

Таким образом, изучив обряд венчания на царство и связанные с ним атрибуты, можно прийти к выводу:

Во - первых, венчание на царство явилось закономерным продолжением обряда посажения на стол. Сохранив, некоторые его черты (участие церковных лиц и народа, первые правители венчанные на царство получали титул великих князей, обряд венчания как и посажение на стол совершался в главном храме государства). Вместе с тем, со временем в обряд венчания на царство вносились все новые элементы, число царских регалий увеличивалось, в целом изменялся церемониал действия.

Во - вторых, присущие венчанию на царство регалии, вероятно в основе своей, пришли еще со времен Киевской Руси. К таковым можно отнести: царский венец, бармы, животворящий крест. Остальные атрибуты церемониала были внесены позднее. Церемониальная одежда царя во время венчания была богато украшенной и в основе цветовой составляющей, относилась как к символизму присущему античным церемониям, так и к

---

<sup>172</sup> Пятницкий П.П. Указ. Соч. - С. 13.

<sup>173</sup> Лапкин Э.С. Указ. Соч. - С. 18.



традициям костюма Киевской Руси (преобладание красного и золотого цветов в царском облачении)

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИКОНОГРАФИИ КАК СРЕДСТВА ВОПЛОЩЕНИЯ САМОДЕРЖАВНОЙ ВЛАСТИ МОНАРХА В РОССИИ В XV-XVI ВВ.**

### **§1. Роль и место иконы в религиозной жизни России в XV-XVI вв.**

Икона является неотъемлемой частью православной традиции. Без икон невозможно представить интерьер православного храма. В доме православного человека иконы всегда занимают видное место. Отправляясь в путь, православный христианин также берет с собой по обычаю небольшой походный иконостас или складень. Так на Руси повелось издавна: рождался человек или умирал, вступал в брак или начинал какое-то важное дело - его сопровождал иконописный образ. Вся история России прошла под знаком иконы, многие прославленные и чудотворные иконы стали свидетелями и участниками важнейших исторических перемен в ее судьбе. Сама Россия, восприняв некогда крещение от греков, вошла в великую традицию восточно-христианского мира, который по праву гордится богатством и разнообразием иконописных школ Византии, Балкан, Христианского Востока. И в этот великолепный венец Русь вплела свою золотую нить<sup>174</sup>.

Икона в силу своего назначения быть моленным образом, посредником между земным и высшим миром всегда отличалась не только особым лаконизмом художественного языка, но и повышенной концентрированностью духовного содержания. Поэтому в иконописи Москвы - центра русской культуры на протяжении нескольких столетий - ярче, чем в каком-либо ином виде художественного творчества и чем в культуре других областей, сказалось становление национальных идеалов, а опосредованно

---

<sup>174</sup> Языкова И.К. Сотворение образа. Богословие иконы (Серия «Современное богословие»). - М., 2012. - С. 11.

отразилось в ней само движение русской истории от возвышения Москвы в начале XIV века до венчания на царство Ивана IV<sup>175</sup>.

На рубеже XIV-XV вв. в русской живописи, и особенно в иконописи Москвы, в большей степени, чем когда-либо раньше, используются эллинистические традиции, которые, как известно, в византийской живописи никогда не угасали. Судя по упоминаниям летописи 1395, 1399, 1405 гг., ведущую роль в живописи Москвы играл тогда Феофан Грек, чье имя всегда стоит первым в перечне мастеров - его учеников и сотрудников<sup>176</sup>.

В духовной жизни крепили те идеи нравственного совершенствования, которые на Руси были разработаны Сергием Радонежским. Их опорой были многочисленные монастыри, устроенные, как и Троице-Сергиев, по «общежительному» уставу многочисленными учениками и последователями Сергия не только в Подмоскowie, но и на далеком Севере (как, например, Кириллов и Ферапонтов на Белоозере). Особенностью русских духовных идеалов в отличие от византийских аскетических образцов было большее внимание к миру - и к «ближнему своему», и к широкой жизненной реальности, и к политическим событиям. Формулировавшиеся в монастырской среде идеи духовной углубленности, сосредоточенности, Душевной гармонии были актуальны и за пределами монастырских стен. Они находили отражение в образах русского искусства, во многом определив содержание творчества Андрея Рублева<sup>177</sup>.

Во второй половине XV века в московской культуре намечаются крупные изменения. С покорением Новгорода (1478 год) в основном завершается объединение главных русских земель вокруг Москвы. Растет авторитет великокняжеской власти, а следовательно и государства. После падения Византии в 1453 году повышается роль России как оплота православия, оплота конфессиональной независимости для всего

<sup>175</sup> Смирнова Э. С. - Московская икона XIV-XVII веков. - Л., 1988.- С. 6.

<sup>176</sup> Языкова И.К. История иконописи. Истоки. Традиции. Современность. VI - XX века.

Тверь: Верхов С. И., 2014. - С. 142.

<sup>177</sup> Смирнова Э. С. Указ соч.- С. 19

южнославянского и греческого мира. Вновь укрепляется Кремль, возводятся более просторные и величественные здания его храмов, в том числе в 1475-1479 годах перестроен главный собор, Успенский, по проекту итальянского архитектора Аристотеля Фиораванти. Повсюду в государстве благоустраиваются города, украшаются монастыри и храмы.

Во фресковых росписях и иконах усложняются композиции, становится более утонченным их ритмическое построение. Еще большее значение приобретает тема прославления высшего мира, и особенно Богоматери как покровительницы Русской земли. В духовной жизни Москвы утверждается тот же нравственный идеал, который сложился в XIV - первой половине XV века. Усиливается внимание к передаче в иконном образе тончайших оттенков душевных движений<sup>178</sup>.

Искусство Дионисия - «поствизантийское», система византийской живописи отражается в нем как далекий ориентир, как воспоминание. Она ощутима в поэзии образов, а не в формальных приемах.

Новаторство Дионисия сказалось и в типах ликов. Их мелкие черты - апогей тяготения всего византийского круга искусства XV века к утонченности пропорций. Если в старом византийском искусстве и особенно в русской живописи X-XIII веков огромные глаза святых словно изливали потоки духовной энергии и своим фиксирующим, почти гипнотическим взором приковывали молящихся, то теперь, в XV веке, иконные образы сдержанны, утонченны, душевные движения размеренны<sup>179</sup>.

В XVI веке московская живопись становится безраздельной законодательницей стиля для всего русского искусства. Местные художественные школы, в том числе самые крупные - новгородская и псковская, в значительной мере утрачивают былое своеобразие. Исключительно велика экспансия московских иконописцев в города и

<sup>178</sup> Смирнова Э. С. - Московская икона XIV-XVII веков. - Л., 1988.- С. 31.

<sup>179</sup> Самойлова Т.Е. Иконы и Власть. - URL: <http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/8703.php> (дата обращения 18.11.2017)

монастыри по всей России. На местах формируются новые художественные центры, где варьируются творческие идеи столичной живописи<sup>180</sup>.

Еще один рубеж в русской художественной истории - середина и третья четверть XVI века, время царствования Ивана Васильевича Грозного (1533-1584). Казалось бы, тогда, в условиях интенсивных социально-политических реформ, проводившихся с самыми жестокими репрессиями, при кровопролитных внешних войнах, проблемы искусства должны были отойти на второй план, а живопись - остановиться в своем развитии, законсервировать старые приемы. В действительности же эти вопросы дебатировались с невиданной до той поры на Руси силой. Меняется содержание искусства, его социальное значение, художественные средства, снижается его духовный накал. Одна из особенностей политики Ивана IV - регламентация внутренней жизни страны, создание всякого рода сводов и установлений. Правила по отношению к живописи излагались в специальном постановлении Стоглавого собора (1551 год). Получают широкое распространение иконописные подлинники - сборники описаний и рисунков, помогающих точной передаче иконографического типа и его идейного смысла<sup>181</sup>.

Идея богоизбранности Московского царства, вдохновлявшая Ивана Грозного, в ранний период его царствования послужила основой для, как бы мы сейчас сказали, «национального подъема». Царство, земство и священство мыслились освященным единством. В области иконописания это нашло отражение в том, что в московской культуре распространяются и пользуются большой любовью иконы, в композиции которых присутствуют образы «молящегося мира» («Покров», «Богородица Боголюбская», «О Тебе радуется»). Особенно актуальной эта тема единения православного народа -

---

<sup>180</sup> Смирнова Э. С. - Московская икона XIV-XVII веков.

- Л., 1988.- С. 42.

<sup>181</sup> Там же.

царства, земства и священства, молящегося о спасении мира, - становится в середине XVI столетия<sup>182</sup>.

России XVI века было присуще осознание исторической роли Русского государства как унаследовавшего великие традиции прошлого. Именно в это время приобретает большую популярность теория «Москва - третий Рим», где Московское государство рассматривается в качестве преемника традиций античного Рима и второго Рима - Византии. Активизируется интерес к истории Древней Руси, создаются большие исторические своды.

Исторические сюжеты воплощались по преимуществу в стенописях (например, в не дошедших до нас и известных лишь по описаниям росписях Золотой палаты Кремлевского дворца), а также в миниатюрах, в частности в колоссальной серии иллюстраций Летописного свода, включающей около 1600 миниатюр. Но историзм проник и в иконную тематику. «„Благословенно воинство небесного царя...“ (Церковь воинствующая)» (кат. 175-179) - икона символично-исторического содержания. Огромное православное воинство, среди которого и деятели русской истории, движется от горящей крепости по направлению к небесному Иерусалиму. Композиция не могла не пробуждать многочисленных ассоциаций как с событиями общехристианской истории, так и русского прошлого и настоящего. Здесь и распространенные в византийском и поствизантийском искусстве сцены битвы войск императора Константина с его соперником Максенцием, и изображения вражеской осады Константинополя, и прославление побед русских князей, и аллегорическое напоминание о победе Ивана Грозного над татарским Казанским ханством, и символика покровительства Богородицы Русской земле<sup>183</sup>.

Во второй половине 15 века древнерусская иконопись была обогащена деятельностью знаменитого русского иконописца Дионисия (1450 - 1520гг). Наиболее известным памятником его творчества является ансамбль фресок

<sup>182</sup> Самойлова Т.Е. Иконы и Власть. - URL: <http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/8703.php> (дата обращения 18.11.2017)

<sup>183</sup> Смирнова Э. С. - Московская икона XIV-XVII веков. - Л., 1988.- С. 41.

Ферапонтова монастыря, расписанного им совместно с сыновьями. Образы Дионисия, в отличии от образцов византийских мастеров, изображающие печать драматизма на ликах, торжественные и спокойно - просветленные. Фигуры святых статичные, намеренно вытянутые пропорции создают воздушность восприятия.

Светлые и гармоничные фрески Дионисия завершают эпоху русской иконописи, которую искусствоведы называют золотым веком. В следующие два столетия иконописцы постепенно отходили от канонов. В 16 - 17 веках цветовая гамма икон и фресок становится более темной.

От конца XIV до начала XVI века - время в масштабах вечности небольшое, всего полтора столетия, но за этот период на Руси произошел необычайный взлет иконописного искусства, на отечественном духовном небосклоне вспыхнули три величайшие звезды - Феофан Грек, Андрей Рублев и Дионисий, а сколько было безымянных иконописцев, несомненно, тоже талантливых. В это же время наметился путь от вершин к тем долинам, на которых искусство обретает более широкое развитие, но неизбежно превращается в ремесло<sup>184</sup>.

Век XVI принято рассматривать в рамках классической древнерусской культуры. В это время создаются замечательные произведения иконописи и великолепные памятники церковного зодчества, грандиозные монументальные ансамбли и предметы декоративно-прикладного искусства. Музыка и литература также переживают большой подъем. Но наряду с этим все более остро ощущаются черты кризиса традиционного мирозерцания. Утрачивается то софийное начало, которое было закваской культуры православного Востока, оплодотворившего некогда и русскую почву. Развитие иконописи как вида искусства приходит в противоречие с теми принципами иконопочитания, которые были заложены отцами Церкви на VII Вселенском соборе. Икона как феномен богословской мысли

---

<sup>184</sup> Языкова И.К. Сотворение образа. Богословие иконы (Серия «Современное богословие»). - М., 2012. - С. 25.

полностью растворяется в эстетической стихии иконописания как художественного процесса. И если в XVI веке черты деформации образа только начинают быть заметными на фоне всеобщего внешнего процветания искусства, то век спустя девальвация знаковой структуры иконы и изменение ее художественного языка становятся совершенно очевидными<sup>185</sup>.

Новая церковно-политическая ситуация оказала сильнейшее воздействие на искусство и, в частности на иконопись. С одной стороны, обогащается ее иконография. Чаще, чем прежде, икона иллюстрирует тексты молитв, служб, песнопений, стремится доступно изобразить сложные богословские понятия. Мастера обращаются к давно известным иконографическим схемам, которые особо почитались благодаря их древности, и обогащают их новыми подробностями. Вместе с тем во многих случаях иконография и композиция икон делаются настолько усложненными, что утрачивается цельность образа. Лики в иконах становятся строгими, хмурыми и непроницаемыми, это - изображения непреклонных наставников. С точки зрения догматики, русская икона XVI в. сохраняет свое значение как отражение небесного первообраза, как средство общения молящегося с высшим миром. Однако художественные перемены настолько велики, что они во многих случаях снижают эту первейшую, важнейшую функцию православной иконы. Она часто становится лишь иллюстрацией догмы, лишь напоминанием о высшем мире, но не посредником в общении с ним<sup>186</sup>.

В рамках рассказа об иконографии и ее роли, в политическом становлении власти великих князей и царей, необходимо упомянуть об Успенском соборе и его роли.

Ознаменованный столь многими дивными и достопамятными событиями, в отечественных летописях и грамотах Успенский собор именуется первопрестольною, великою, святою, божественною, соборною,

<sup>185</sup> Самойлова Т.Е. Иконы и Власть. - URL: <http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/8703.php> (дата обращения 18.11.2017)

<sup>186</sup> Языкова И.К. История иконописи. Истоки. Традиции. Современность. VI - XX века. Тверь: Верхов С. И., 2014. - С. 144.



апостольскую церковь, домом Пресвятой Богородицы и великого спасителя Петра, Митрополичья двора соборного, Патриаршею и Матерью Церквей Московских<sup>187</sup>.

Моленное место русских царей Мономахов трон - программное произведение эпохи Ивана Грозного. Моленное место было установлено в соборе для первого русского царя Ивана IV в 1551 году, это не только редчайший памятник резьбы по дереву, но и программное произведение, воплотившее важнейшие идеи эпохи становления русской государственности.

В 1547 году актом царского венчания были торжественно приняты титулы царя и самодержца, использовавшиеся в дипломатических документах ранее, при Иване III и Василии III. Москва превращается в оплот православия, «Третий Рим», и неразрывно с Россией включается в «длительную и длящуюся, восходящую к первым векам христианства и всей священной истории цепь преемства и священных центров». Царское место должно было и по прошествии столетий напоминать о торжественном акте первого царского венчания и о той традиции, которую наследовал русский царь.

Верхняя часть Царского места может быть истолкована как подобие «Небесного Иерусалима». С темой Царства Небесного, райской растительностью, можно соотнести резной декор в верхней части Царского места с изображением виноградной лозы и вьющихся побегов, пышных цветов и птиц среди ветвей на подзорах. Другой образ, который явственно просвечивает в формах Царского места - это образ царского венца. Новое для Руси понятие о священной особе православноно царя, в которой соединяется земное и небесное, дает возможность интерпретировать вазообразные сосуды

---

<sup>187</sup>Исаева О.А. Росписи Успенского собора Московского Кремля в зеркале русской реставрации. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rospisi-uspenskogo-sobora-moskovskogo-kremlya-v-zerkale-russkoj-restavratsii> (дата обращения 25.05.2018)

в верхней части, как сосуды с миром, напоминание о таинстве миропомазания.

Особое внимание следует обратить на барельефные композиции, украшающие стенки Моленного места. В основу этих сюжетов положен текст «Сказания о князьях владимирских», повествующий о том, как еще в XII веке из Византии на Русь были принесены и вручены киевскому князю Владимиру Мономаху царские регалии - золотой венец и бармы. 4 зверя в подножии Царского места - символические изображения четырех великих павших царств, после которых наступит «царство святых Всевышнего». Многочисленные исторические и библейские ассоциации в наглядной форме выражали идею Московского царства, которое сознает себя равно Третим Римом и Новым Иерусалимом. С начала XIX века за Моленным местом закрепляется название Мономахов трон<sup>188</sup>.

Как мы можем видеть, в рассматриваемое нами время, икона играла исключительно важную роль, сопровождая человека всю его жизнь, она была предметом священного почитания распространенного в православной традиции. К ней обращались в случае опасности, и в случае радости, в рождении и смерти, словом она была для православного верующего важнейшим элементом его обращения к святым, к Богу. XV-XVI века являются периодом расцвета иконописи, но вместе с тем, приходит и явление, когда иконопись превращалась из редкого священного действия в ремесло, что отложило свой отпечаток на употребление икон в последующем.

## **§2. Патрональные иконы в Российском государстве и их характеристика**

От общей характеристики влияния иконописи на жизнь человека жившего в Российском государстве в XV-XVI веках перейдем к описанию и

---

<sup>188</sup> Фролова Н.Ю. - Методические рекомендации к обзорной экскурсии по Успенскому собору. - URL: <http://www.agipe.ru/content/articles/618/> (дата обращения 22.05.2018)

характеристике роли мерных и патрональных икон в различных церемониях и ритуалах связанных, так или иначе, с прославлением власти правителей Московии в этот период. Глубокая сакрализация жизни и власти, большое внимание к религии, позволили использовать иконопись как символическое средство защиты правителя и его детей, благословения его правления.

В русской культуре позднего средневековья Икона, как правило небольшого формата («пядница»), была одной из самых распространенных форм дарения, поощрения, пожалования и одним из самых любимых предметов личного благочестия. По свидетельству архидиакона Павла Алеппского (сер. XVII в.), «ничему они (русские) так не радуются, как мощам и иконам» (Павел Алеппский. 2005. С. 287). Сохранились многочисленные известия XVI-XVII вв. из таких источников, как приходо-расходные книги, напр. Новгородского архиерейского дома и монастырей, напр. Иосифо-Волоколамского, Спасо-Прилуцкого (Маньков. 1987), свидетельствующие о заказе икон, предназначавшихся для «подноса». В монастырях, особенно столичных, близких к придворным кругам, вели специальные книги раздачи икон<sup>189</sup>.

Усекновение главы Иоанна Предтечи, патрональная икона старшего сына Ивана III, Ивана Ивановича (См. Приложение № 1 на с. 96). Эта икона выделяется из общего числа патрональных икон, как по технике исполнения, так и по предполагаемому времени создания.

Небольшая и явно вотивная по своему характеру шитая икона действительно была посвящена небесному покровителю супруга Елены - Ивана Ивановича Молодого, рано умершего старшего сына великого князя Московского Ивана III. Это позволяет видеть в рассматриваемой иконе близкий по замыслу патрональный образ, тем более что создание ее

---

<sup>189</sup> Икона // Православная энциклопедия. - URL: <http://www.pravenc.ru/text/389040.html> (дата обращения 21.03.2018)

приходится на годы царствования Ивана Грозного - время особого внимания как ко дню 29 августа, так и к иконографии празднуемого события<sup>190</sup>.

Далее следует описать мерные и патрональные иконы непосредственно относящиеся к правлению Ивана Грозного и жизни уже его сыновей.

Возможно, один из самых ранних образов царского святого соименника - уникальная камея на сардониксе, украшающая великолепную панагию, сохранившуюся в собрании Музея-заповедника «Московский Кремль» (См. Приложение № 2 на с. 97). Здесь Иоанн Предтеча изображен с могуче развернутыми крыльями - символом воспарившего духа. Такая иконография получила название - «Ангел Пустыни». В панагию вложен золотой ковчег (коробочка) с христианскими святынями, который можно видеть через прямоугольное отверстие на оборотной стороне оправы панагии. Изначально это отверстие было закрыто дверцей с изображением апостола Тита - святого, в день памяти которого родился царь Иван IV. Изображения Тита и Иоанна Предтечи, в честь которого он был наречен, позволяют высказать предположение о том, что панагия была сделана для самого царя в первой половине XVI века, возможно, в связи с его венчанием на царство.

Не меньше внимания в эпоху Грозного уделялось и утверждению статуса наследника трона, на которого в силу его принадлежности царскому роду распространялась харизма государя. Известно, что судьба первого сына Ивана IV и Анастасии - младенца Дмитрия, рожденного в день памяти великого христианского воина Димитрия Солунского, была трагичной: младенца уронили в воду во время паломничества по северным монастырям, ребенок простудился и умер. Царская чета, у которой до Дмитрия рождались только девочки, вновь осталась без наследника. И когда в 1554 году у них наконец родился сын (Иван Иванович), от которого теперь зависела судьба всей династии, возникает традиция создавать для новорожденного

---

<sup>190</sup> Музей русской иконы. Восточнохристианское искусство от истоков до наших дней. Каталог собрания. Том. I: Памятники античного, раннехристианского, византийского и древнерусского искусства III-XVII веков / Под ред. И. А. Шалиной. - М., 2010. Кат. № 25. -С. 158.

наследника родимую, или мерную (то есть в меру роста младенца) икону с изображением святого, именем которого он был назван. Такая икона была призвана сопровождать по жизни своего владельца, оберегая его от возможных несчастий. Этот обычай также теснейшим образом связан с общим процессом сакрализации царской власти. Родимые иконы фиксировали рост младенца, царского наследника, приносимого в обряде крещения Богу «яко некое священное приношение» от царской династии. Сама же идея мерной иконы имела хорошо прочитывавшуюся современниками символическую связь с «мерами» Гроба Господня, а подобные ассоциативные связи способствовали закреплению за ней значения реликвии царского рода<sup>191</sup>.

Следующим правителем Российского государства был Федор Иоаннович, сохраняя традиции, для него и царицы Ирины Феодоровны также создается патрональная икона. (См. Приложение № 3 на с. 98).

Икона представляет собой своеобразный парный портрет великомученика Феодора Стратилата и мученицы Ирины - тезоименитых святых царя Феодора Иоанновича и царицы Ирины Феодоровны Годуновой. Иконографическое решение свидетельствует о программном характере иконы, безусловно связанной с государевым заказом. Воин и мученик Феодор Стратилат представлен чуть развернувшимся в сторону Ирины в торжественной позе, в пурпурном плаще и в полном воинском облачении, с вынутым из ножен и поднятым вверх мечом. Его импозантная фигура и даже характер одеяний повторяют московский образ великомученика Никиты, соименного одному из членов семьи Годуновых, написанный около 1586 г. и поставленный в местный ряд собора Ипатьевского монастыря дядей царицы - Дмитрием Ивановичем Годуновым. Ирина, напротив, изображена строго фронтально, в сближенных по тону золотистых одеждах, акцентирующих не столько облик святой как христианской мученицы, сколько царственное

---

<sup>191</sup> Самойлова Т.Е. Иконы и Власть. - URL: <http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/8703.php> (дата обращения 18.11.2017)

происхождение мудрой девы. Поза Ирины и жест поднятых на уровне груди рук - с крестом и открытой в знак принятия благодати ладонью - в точности повторяют образ мученицы на упомянутой ранее шитой иконе походного иконостаса 1592 г. Однако созданный мастером образ, полный спокойного достоинства и сосредоточенности, и общий облик вытянутой фигуры с маленькой головой, а также характер одеяния чрезвычайно близки к изображению мученицы на другой шитой пелене, исполненной в конце XVI в. для придельной церкви ее имени в Преображенском надвратном храме Кирилло-Белозерского монастыря. В соответствии с замыслом фигура святой девы Феодосии представлена в позе моленного предстояния, развернутой в сторону небесных патронов родителей.

В иконе проявились характерные для искусства годуновского периода, особенно для 1580-х гг., стилистические особенности: патетическая выразительность образов, монументальность удлинённых фигур с небольшими головами и руками, мелкие черты мягко трактованных ликов, плотное, словно эмалевое, письмо и тщательная проработка всех деталей<sup>192</sup>.

Первое по времени упоминание о надгробных патрональных иконах и иконных портретах относится к XVI в. Согласно Описи имущества Иосифо-Волоколамского монастыря 1572 г., в юго-западном углу монастырского собора находились гробницы двух волоцких князей, братьев Ивана Борисовича и Федора Борисовича, а над их гробницами стояли две иконы. «На одной писан Иван Богослов, в облаце образ Спасов, да на той же иконе написано лицо подобие князя Ивана Борисовича. А на другой иконе написан Федор Стратилат, во облаце образ Спасов, да на той же иконе написано лицо подобие князя Федора Борисовича». Методом сравнительного анализа Описей Иосифо-Волоколамского монастыря, относящихся к XVI и XVII столетиям. В. А. Меняйло удалось установить, что иконы эти были

---

<sup>192</sup> Музей русской иконы. Восточнохристианское искусство от истоков до наших дней. Каталог собрания. Том. I: Памятники античного, раннехристианского, византийского и древнерусского искусства III-XVII веков / Под ред. И. А. Шалиной. - М., 2010. Кат. № 35. -С. 208.

небольшими по размеру двусторонними пядницами или локотницами. На лицевой стороне был изображен святой соименник князя в молении Спасу, а на оборотной - подобие князя. Иконы выполнены по смерти князей и датируются соответственно 1503 и 1513 гг.

Опись сообщает также, что к иконам были сделаны запоны из желтой тафты. Написание икон вскоре после смерти волоцких князей позволяет предположить, что их изображения носили портретный характер. Возможно, портреты погребенных создавались и в более раннее время. Так, на иконе конца XVI в. «Александр Невский в житии» на одном из клейм изображена гробница Александра Ярославича, а над нею - погрудный образ святого князя, облаченного в схиму.

Идея сосуществования на одной иконной доске портретного образа погребенного и образа его святого покровителя, прозвучавшая в волоцких надгробных иконах, получила дальнейшее развитие в середине 60-х гг. XVI в. Именно к этому времени относится создание для Архангельского собора надгробной иконы великого князя Василия III, которая, как установила Т. Б. Власова, первоначально находилась в нижнем ярусе иконостаса непосредственно над гробницей великого князя. На этой иконе, в отличие от волоцких образов, изображения князя и его святого покровителя не разнесены по разные стороны иконной доски, но представлены в молитвенном предстоянии по сторонам от изображения Богоматери Знамение в верхнем сегменте<sup>193</sup>.

Сама идея избранности Богом того или иного правителя должна была быть подкреплена действиями этого человека прославляющими православную веру, и в частности его небесного покровителя. Так было при Иване IV, когда строилось множество храмов, и писалось не меньшее множество икон, не говоря уже об их копиях - списках. Так было и при его предшественниках, последующие правители также старались поддерживать

---

<sup>193</sup> Самойлова Т. Е. Священное пространство княжеского гроба // Иеротопия. Создание сакральных пространств в Византии и Древней Руси. - М., 2006. - С. 11.

эту традицию. Многие ее элементы пришли в Российское государство из Византийской империи, где также существовал обычай написания патрональных икон, равно как и традиция возведения величественных храмов в честь святых. Вместе с этой правопреемственностью, в Россию пришли и элементы самодержавия, его обоснования через сакрализацию власти, образа правителя как защитника православной веры.

### **§3. Образ Иоанна Предтечи в отечественной иконографии**

В предыдущем параграфе мы уже касались иконографии Иоанна Предтечи, далее остановимся на этом вопросе более подробно. Описание и характеристика употребления образа Иоанна Предтечи в отечественной иконографии не случайно, так как именно этот святой был покровителем Ивана IV Грозного, при котором окрепла идея самодержавной власти. На период правления этого правителя приходится и наиболее пристальное внимание к личности Иоанна Предтечи, его роли в христианстве, в жизненном пути Иисуса Христа, а также расцвет иконографии посвященной различным временным этапам жизни Иоанна Крестителя. Рассмотрим кратко его жизненный путь, а также основные работы русских иконописцев на которых изображен Иоанн Предтеча.

За много веков до своего явления на земле святой Иоанн изображен в писаниях пророческих как Предтеча, провозвестник Сына Божия, как приуготовитель путей Мессии, как Ангел, вводящий Христа на чреду евангельского служения, как глас Бога Слова, предназначенный расположить к Нему сердца людей и открыть миру новые тайны.

Образ Иоанна Крестителя как аскета-пустынника, пророка и обличителя был настолько схож с представлениями об Илие (который должен был вернуться перед приходом Мессии), что Иоанну приходилось даже специально отрицать своё тождество с ним (Ин. 1:21). По ответам Иоанна фарисеям можно составить некоторое представление о том, кем он



себя считал - не пророком и не мессией, а, вероятно, человеком, «знавшим, что иудейские законоучители уже к этому времени „подвели черту», объявив о завершении той эпохи, когда Господь открывался пророкам (к этому времени уже была канонизирована вторая часть иудейского Священного Писания, Танаха, - Невиим), и что теперь людям дано слышать только отзвук Божественного голоса - Бат-Коль. Транслятором и толкователем такого голоса, повторяющего то, что некогда было открыто Исаии, и считал себя, вероятно, Иоанн Креститель»<sup>194</sup>.

Ирод Антипа, арестовывая и заточая Крестителя вдалеке, хотел из политической осмотрительности заставить его замолчать и пресечь все его контакты с народом. Махеронт, расположенный на границе Набатейской пустыни, и послужил для этого. Однако Ирод не приговаривал Иоанна к смерти, потому что боялся его. Креститель в его глазах был пророком, ходили слухи, что это вернувшийся Илия, к тому же он был назиром, то есть посвященным Господу, и, значит, поднимать на него руку было нельзя. А за этим страхом, может быть, крылось неосознанное восхищение, смешиваемое с угрызениями не очень чистой совести. Поэтому, когда якобы было произнесено неосторожное обещание, несомненно, в праздничном опьянении, и когда Ирод Антипа должен был его исполнить, возможно, сама удаленность назначенной жертвы позволяла ему надеяться избежать последствий своих неосторожных слов<sup>195</sup>.

Из-за преступных и злых замыслов Иродиады, за смелые и бесстрашные обличения незаконных деяний Ирода, святой Иоанн был усечен мечом в темнице по приказу правителя и закончил свою земную жизнь мученически. Благочестивая Иоанна, жена домоправителя Иродова Хузы, погребла честную главу Иоанна Крестителя в глиняном сосуде на горе Елеонской (обретение честной главы празднуется 24 февраля). Святое тело

<sup>194</sup> Иоанн Креститель // Религия: Энциклопедия / Сост. и общ. ред. А. А. Грицанов, Г. В. Синоло. - М., 2007. - С. 320.

<sup>195</sup> Амбелен Р. - Житие пророка Крестителя Иоанна Предтечи. - URL: [http://www.vidania.ru/saints/zitie\\_ioanna\\_predtechi.html](http://www.vidania.ru/saints/zitie_ioanna_predtechi.html) (дата обращения 15.05.2017)

Иоанна Крестителя взяли в ту же ночь его ученики и погребли в Севастии, там, где совершилось злодеяние.

Спаситель, говоря о пророке Иоанне Предтече, украсил его такими великими похвалами, каких не удостоивался никакой человек. «Истинно говорю вам, - сказал Господь окружавшему Его народу, - из рожденных женами не восставал больший Иоанна Крестителя» (Мф. 11, 11). Священное Предание говорит, что святой апостол и евангелист Лука, обходя с проповедью Христовой разные города и селения, перенес часть мощей - правую руку Предтечи - в Антиохию<sup>196</sup>.

Таким образом, перейдем к следующим выводам:

Во - первых, Иоанн Креститель является ближайшим предшественником Иисуса Христа, который предсказал пришествие Мессии. Он обитал в пустыне аскетом, проповедовал, а также очищал от грехов иудеев. Иоанн Предтеча крестил в водах реки Иордан Иисуса Христа. В дальнейшем его обезглавили по желанию иудейской царицы Иродиады.

Во - вторых, Считается исторической фигурой, его упоминание во всех известных рукописях «Иудейских древностей» Иосифа Флавия считается большинством исследователей аутентичным текстом, а не позднейшей вставкой переписчиков-христиан.

Именно так в иконописных подлинниках характеризуют Иоанна Крестителя: «Типом еврей, средних лет (то есть 32-х), телом и лицом очень худ, цвет тела бледносмугловатый, борода черная, менее чем средней величины, разделенная на пряди или космочки, волосы черны, густы, кудрявы, также разделенные на пряди; одежда свалына из грубой верблюжьей шерсти, вроде мешка, при этом святой подпоясан кожаным поясом»<sup>197</sup>.

Важным для понимания является иконографический контекст образа.

---

<sup>196</sup> Там же.

<sup>197</sup> Амбелен Р. Житие пророка Крестителя Иоанна Предтечи. - URL: [http://www.vidania.ru/saints/zitie\\_ioanna\\_predtechi.html](http://www.vidania.ru/saints/zitie_ioanna_predtechi.html) (дата обращения 15.05.2017)

На Руси в XVI - 1-й пол. XVII в. житийные циклы И. П. переживали период расцвета. Восприятие роли Иоанна Крестителя как Предтечи Христа, предварившего Его Первое пришествие, было актуальным в атмосфере эсхатологических ожиданий в правление Иоанна IV. Так, в росписи жертвенника собора Рождества Богородицы на Возмище в Волоколамске (ок. 1540) расположено 8 сцен жития Иоанна Предтечи.

От времени правления Иоанна IV, крещенного во имя св. Иоанна Предтечи, сохранилось большое количество икон святого; царь заказывал их, вкладывал в храмы и монастыри. Примерно с середины XVI в. получили широкое распространение житийные иконы Иоанна Предтечи. Количество клейм в составе циклов варьировалось от 4 до 24.

Общее число эпизодов цикла Иоанна Предтечи в древнерусском искусстве XVI - 1-й пол. XVII в. насчитывает около 45 сцен, в то время как в состав отдельных памятников входило не более 30. Это открывало широкие возможности для вариации состава циклов<sup>198</sup>.

Богоявление. Первая треть XVI века. (См. Приложение № 4 на с. 99).

Девять зарубок на ее обороте определяют место иконы в ряду иконостаса - значит, изначально он состоял из двенадцати праздников. Иконографическая схема Крещения, как и трех других икон чина, восходит к композициям праздников начала XV века из иконостаса Благовещенского собора Московского Кремля, привезенных туда при Иване Грозном из какого-то подмосковного центра. Не исключено, что сходное происхождение имел рассматриваемый комплекс. Мастер иконы «Крещение» повторяет высоко поднятую фигуру Иоанна Предтечи, его склоненную позу и одежды, фронтально развернутого Иисуса в набедренной повязке, рисунок ее складок, расположение и жесты трех ангелов, позем под ногами Спасителя и форму реки Иордан. С московскими (среднерусскими?) изографами первой трети столетия связывают икону и художественные особенности живописи,

<sup>198</sup> Иоанн Предтеча // Православная энциклопедия. - М. : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2010. - Т. XXIV. - С. 538.

изысканный чистый колорит, гибкий рисунок, прозрачное личное письмо, тончайшие пробела на драпировках<sup>199</sup>.

Иван Грозный считал своей важнейшей задачей предельно повысить статус правителя. Исследователи предполагают, что, следуя примеру византийских императоров, рассылавших свои портреты в подвластные им территории, Иван Грозный ввел обычай заказывать для городских или монастырских соборов иконы своего небесного покровителя Иоанна Предтечи. Образ небесного патрона государя олицетворял собою присутствие царской власти в крупнейших русских городах. Одна из таких икон - образ Иоанна Предтечи, происходящий из Успенского собора Рязанского кремля. Темная приглушенная цветовая гамма, состоящая из неяркой охры, оливково-серых, коричневых красок и темно-зеленого цвета фона, создает ощущение драматизма и напряженности образа<sup>200</sup>.

Большую популярность имеет и по сей день икона: «Иоанн Креститель Ангел Пустыни».

Самыми выразительными произведениями грозненской эпохи оказываются иконы с редким дотоле сюжетом «Иоанн Предтеча - ангел пустыни». На этих иконах Иоанн Креститель изображается крылатым - крылья знак его посланничества в мир (ангел по-гречески значит посланник). Иоанн был послан проповедовать покаяние и приготовить путь Господу. Этот образ с точки зрения высокого богословия может показаться неканоничным, против него возражали некоторые строгие богословы. Но для своего времени он оказывается настолько актуален, что сила его воздействия намного превышает все остальные образы, созданные в тот период. Даже

<sup>199</sup> Музей русской иконы. Восточнохристианское искусство от истоков до наших дней. Каталог собрания. Том. I: Памятники античного, раннехристианского, византийского и древнерусского искусства III-XVII веков / Под ред. И. А. Шалиной. - М., 2010. Кат. № 35.- С. 209.

<sup>200</sup> Самойлова Т.Е. Иконы и Власть. - URL: <http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/8703.php> (дата обращения 18.11.2017)

мрачный тон колорита и светонепроницаемость красок воспринимаются как сознательный художественный прием<sup>201</sup>.

Поверх (или взамен) одежды из верблюжьей шерсти на Иоанне одет тканый хитон. В руках помещен свиток («хартия») где написано: «Покайтесь приблизится царствие небесное». Это свиток, который Иоанн держит в руках, говорит нам о начале его проповеди. Внизу недалеко от Иоанна Крестителя расположена отсечённая голова, которая молвит о мученической кончине святого. Чаша, в которой лежит голова, - параллель жертвенной чаши Евхаристии: Иоанн предшествовал Христу и рождением, и смертью. По бокам от Иоанна древо и топор как аллегория его проповеди. Горки, на фоне которых изображен святой, не только конкретизируют место аскезы, но являются символом возвышенного ума и духовного очищения - мира горнего<sup>202</sup>.

Основная тема иконы - проповедь покаяния. Чаша в руке Крестителя напоминает о жертве. Это жертва самого Иоанна, казненного по приказу царя Ирода. Это также искупительная жертва Иисуса Христа, Агнца Божия, на которого указал Иоанн на Иордане. Это и та чаша, которую будут пить все следующие за Спасителем («Чашу Мою будете пить, и крещением, которым Я крещусь, будете креститься», Мф 20:23). Возле ног Предтечи изображена секира, как напоминание его слов: «Уже и секира при корне дерев лежит: всякое дерево, не приносящее доброго плода, срубают и бросают в огонь» (Мф 3:10). Секира при корне дерева - это символ грядущего Суда. В грозном лике пророка и Предтечи Господня читались гневные слова обличения: «Порождения ехидны! кто внушил вам бежать от будущего гнева? сотворите достойный плод покаяния» (Мф 3:7)<sup>203</sup>.

<sup>201</sup> Языкова И.К. Сотворение образа. Богословие иконы (Серия «Современное богословие»). - М., 2012. - С. 225.

<sup>202</sup> Языкова И.К. Указ. соч. - С. 226.

<sup>203</sup> Языкова И.К. Сотворение образа. Богословие иконы (Серия «Современное богословие»). - М., 2012. - С. 228.

Феофан Грек прежде всего колорист - его насыщенный цвет заряжен удивительной силой энергии и переливается таинственным сиянием. Так решен его Пантократор - в белых одеждах с золотым ассистом, он кажется парящим над престолом. В молитвенной сосредоточенности справа от Христа стоит Иоанн Предтеча, словно вслушиваясь в напряженное безмолвие золотого сияния, исходящего от Спасителя<sup>204</sup>.

Усекновение главы Иоанна Предтечи (См. Приложение № 5 на с. 100).

Изображение последней сцены земного жития пророка Иоанна Предтечи связано с подробными описаниями этого события в Евангелиях (Мф. 14, 10; Мк. 6, 28), согласно которым усекновение непосредственно предшествовало празднику Пасхи и жертвенной смерти Христа. Последующая история обретений главы Предтечи - одной из важнейших святынь христианского мира - трижды отражена в православном календаре, что предполагало установление особого праздника в память о ее усекновении (29 августа). Это объясняет появление сцены уже в ранневизантийском искусстве и широкое распространение ее в русской иконописи, обусловленное, кроме того, сложившейся на Руси традицией освящения храмов в честь Иоанна Предтечи, особенно усекновения главы пророка.

Иконография основана на евангельском рассказе и восходит к древней и наиболее распространенной традиции изображения этой сцены в византийском искусстве. На фоне пустынных гор и палаты, означающей место казни - у дворца Ирода Великого, палач заносит меч над связанным, покорно склоненным перед ним Иоанном Предтечей, смиренно ожидающим удара.

Иконография данной иконы чрезвычайно близка к самому раннему из дошедших до нас памятников с изображением Усекновения главы Иоанна Предтечи - московской пелене 1490-х гг. из собрания П. И. Щукина (ГИМ), вышитой в мастерской великой княгини Елены Стефановны.

---

<sup>204</sup> Смирнова Э. С. «Смотря на образ древних живописцев...»: Тема почитания икон в искусстве Средневековой Руси М., 2007. - С. 183.

Псковская икона Богоявление, приблизительно 1530-е годы (См. Приложение № 6 на с. 101).

В псковском искусстве общерусская схема, претерпев ряд существенных изменений, приобрела устойчивый характер во второй четверти XVI в. Эти изменения, прежде всего коснувшиеся изображения Иоанна Предтечи, заметны уже в небольшой иконе 1510-1520-х гг. из чина неизвестного происхождения, который был обнаружен в поморской молельне при доме купца П. Д. Батова в Пскове (ГИМ). Характерная для русских памятников XV в. (например, для таблеток из ризниц Троице-Сергиева монастыря и Софийского собора в Новгороде) и последующего столетия спокойная поза Крестителя, одетого в короткий гиматий, из-под которого видна милоть, наподобие штанин причудливо облегающая бедра, в псковских праздничных иконах сменилась силуэтом согбенного пророка, делающего широкий динамичный шаг в сторону Христа. Эти различия заметны и при сравнении псковских чиновых икон с близкими им по времени праздниками новгородских иконостасов, что свидетельствует об обращении мастеров к разным образцам. На новгородских иконах идущий по водам Христос двигается вдоль иконной плоскости, а в псковских композициях движение направлено к зрителю, поэтому хрупкие и подчеркнута изможденные ноги Спасителя причудливо перекрещиваются, выступая одна из-за другой. Этот маньеристически изящный мотив восходит к византийским образцам палеологовского времени, подобным фреске церкви Богоматери Перивлепты в Мистре, и каким-то образом удерживается в иконографии «Крещения».

С этой символической темой иконы связана уникальная особенность ее иконографии - раскрытый свиток в руках Иоанна Предтечи с крупным текстом: «Се Агне/ць Бжій / взял/и грехъ [ ]», традиционно связываемый с иконографией проповедующего в пустыне пророка или святого - Ангела пустыни, держащего чашу с Младенцем-Агнцем. Сходное изображение Иоанна со свитком в сцене Крещения встречается только в вологодской

чиновой иконе собора Корнилиево-Комельского монастыря 1520-1530-х гг., где текст соответствует другим словам Евангелия, подчеркивающим великое смирение Господа, принимающего крещение от Своего раба: «Ты грядеши ко мне аз требую тобою креститися и рече ему Господь стави» (Мф. 3, 14-15)<sup>205</sup>.

Таким образом, на основании вышесказанного сделаем вывод:

Во - первых, один из самых интересных сюжетов иконописи выступает мученическая смерть Иоанна Крестителя. Встречаются разные изображения его смерти. Например, лаконичное изображение: на котором изображены только смиренно склонившийся пророк и палач-секулятор с занесенным мечом. И сложные композиции: на которых Саломея подставляет блюдо, в которое должна упасть отрубленная голова, Ирод сидит на троне, ученики погребают тело Предтечи.

Во - вторых, на всех иконах он изображен в среднем возрасте, тощим, со смугловатым телом цветом кожи, с черной бородой и темными волосами. Одежда на представленных иконах сваяна из грубой верблюжьей шерсти, вроде мешка, с подпоясанным поясом.

В-третьих, очень широкое распространение иконография Иоанна Предтечи получила к середине XVI века, связано это было с тем, что святой считался покровителем Ивана Грозного. Царь очень много внимания уделял строительству храмов, распространению иконописи, христианских сочинений, словом распространению религии, и образ Иоанна Предтечи занимал в этой деятельности царя одно из важнейших мест.

---

<sup>205</sup> Музей русской иконы. Восточнохристианское искусство от истоков до наших дней. Каталог собрания. Том. I: Памятники античного, раннехристианского, византийского и древнерусского искусства III-XVII веков / Под ред. И. А. Шалиной. - М., 2010. Кат. № 15. - С. 110.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог нашего исследования, можно сделать следующие выводы:

Самодержавная власть в России до начала правления династии Романовых, своего апогея достигла во время правления Ивана IV Грозного, однако ее корни уходят вглубь веков и восходят к правлению Владимира I привнесшего христианство в качестве государственной религии Киевской Руси, при последующих правителях происходило постепенное укрепление княжеской власти, с привнесением все новых элементов характеризующих ее. Этот процесс был неоднородным, зачастую прерывающимся в следствие различных исторических событий, будь то княжеские междоусобицы или действия иноземных захватчиков. Однако, эти же самые процессы в долгосрочной перспективе в итоге также повлияли на становление и развитие самодержавия. Так, многие исследователи выделяют как византийское так и монгольское влияние на становление самодержавия.

Процесс формирования самодержавной власти был многоэтапным, последний из этапов связан непосредственно с правлением Ивана III (собираание русских земель, освобождение от влияния Золотой Орды), Василия III (продолжение политики укрепления государства) и Ивана IV (венчание на царство, влияние на религию, введение опричнины, доктрина «Москва-Третий Рим» и множество других действий). Более ранние этапы связаны с действиями московских князей, периодами правления Ярослава Мудрого и Владимира I.

Существуют различные версии возникновения обряда посажения на стол, некоторые исследователи считают, что он возник при Владимире I, другие же, что во время правления Ярослава Мудрого. О присутствии молитв в ходе посажения на стол, вплоть до XIV века документальных свидетельств не сохранилось, то же относится и к регалиям. Венчание на царство явилось закономерным продолжением обряда посажения на стол. Сохранив, некоторые его черты (участие церковных лиц и народа, первые правители

венчанные на царство получали титул великих князей, обряд венчания как и посажение на стол совершался в главном храме государства). Вместе с тем, со временем в обряд венчания на царство вносились все новые элементы, число царских регалий увеличивалось, в целом изменялся церемониал действия.

Присущие венчанию на царство регалии, вероятно в основе своей, пришли еще со времен Киевской Руси. К таковым можно отнести: царский венец, бармы, животворящий крест. Остальные атрибуты церемониала были внесены позднее. Церемониальная одежда царя во время венчания была богато украшенной и в основе цветовой составляющей, относилась как к символизму присущему античным церемониям, так и к традициям костюма Киевской Руси (преобладание красного и золотого цветов в царском облачении).

XV-XVI века были периодом, когда религия играла очень большую роль как в политической сфере так и в обыденной жизни. Именно на это время приходится деятельность виднейших русских иконописцев, именно в это время происходит зарождение новых видов икон, например мерных и патрональных, а количество списков икон достигает широких масштабов. Происходит расцвет иконописи, и в жизни обычного человека икона начинает играть еще большую роль, чем прежде. Происходит и сакрализация власти через иконы, в Архангельском соборе Московского кремля появляется иконостас с мерными иконами покровителей сыновей Ивана IV и последующих правителей. Так, Протоиерей А. Лебедев приводит подробное описание трехъярусного надгробного царского иконостаса в Архангельском соборе на западной грани восточного столпа, и во втором ярусе называет 8 «родимых икон». Начиная с Ивана IV, вводится традиция написания патрональных икон непосредственно к обряду венчания на царство. Все эти факторы происходят на фоне важных исторических событий, характеризующих правление Ивана IV как самодержавие, так, религия и иконопись приобретают идеологическое значение, возвеличивающее

правителя, наделяют его высшей властью по Божией воли. Характерно, что последние правители династии Рюриковичей многие свои действия связывали с заступничеством православной веры, равно как и в случае неудач, обращались к религии, если говорить несколько частно, то зачастую к образам за помощью. Таково было мировоззрение и правителей и народа, в происходящих событиях религия должна была, и в итоге стала идеологическим фактором, национальной идеей, которая высшей властью в государстве определяла власть избранника Бога, царя всех русских земель.

Особое место в иконографии в это время занимает Иоанн Предтеча. Он славится своей религиозной деятельностью в иудейских окрестностях. Жители приходили к реке Иордан, где принимали христианскую религию. Иоанн также крестил Иисуса Христа. Погружение в воду и покаяние он называл приготовлением к принятию Мессии, который должен был скоро появиться в этих краях. На берегах этой священной реки Иоанн проповедовал и собирал большое количество сторонников. Композиции с участием Иоанна Крестителя как персонажа символического в основном связаны с образом Небесной Церкви. На иконах Иоанн Креститель изображен в среднем возрасте тощим по телосложению.

Культ св. Иоанна Предтечи получил чрезвычайно широкое распространение на Руси. Встречается большое количество шедевров русских иконописцев где изображен сам святой, особенно во время правления Ивана Грозного, ведь Иоанн Предтеча являлся его небесным покровителем. Царь в правление которого централизация власти достигла невиданного ранее эффекта во многом опирался на примеры более ранних государств, в которых традиционно была сильна власть одного правителя. Так, традиция написания мерных и патрональных икон, к которым относится в случае с Иваном Грозным образ Иоанна Предтечи вероятно взята из Византии. Вообще, после падения последней именно Московское государство не только взяло на себя правопреемственность в плане защиты

православной веры, но и продолжило целый ряд религиозных традиций и атрибутов, характеризующих самодержавную власть.

## ИСТОЧНИКИ И ИССЛЕДОВАНИЯ

### 1. Опубликованные источники

1. Горсей, Дж. Коронация царя Федора Ивановича. Записки о России: XVI - начало XVII в. / Джером Горсей ; Комм. и пер. А. А. Севастьяновой. - М. : Изд-во МГУ, 1990. - 288 с.
2. Житие пророка Крестителя Иоанна Предтечи. - URL: [http://www.vidania.ru/saints/zitie\\_ioanna\\_predtechi.html](http://www.vidania.ru/saints/zitie_ioanna_predtechi.html) (дата обращения 15.05.2017)
3. Иоанн Предтеча и Креститель. Описание по подлиннику Фартусова. - URL: [http://www.icon-art.info/topic.php?lng=ru&top\\_id=81&mode=iconogr](http://www.icon-art.info/topic.php?lng=ru&top_id=81&mode=iconogr) (дата обращения 15.05.2017)
4. Константин Багрянородный. Об управлении Империей/ Под. ред. Г. Г. Литаврина, А. П. Новосельцева. Греческий текст, перевод, комментарии. - Изд. 2-е, исправл. - М., Наука, 1991. - С. 123-175.
5. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновской летописью. - URL: <http://padaread.com/?book=53600> (дата обращения 16.09.2017)
6. Летопись по Воскресенскому списку. - URL: <http://www.bibliorossica.com/book.html?currBookId=3841> (дата обращения 20.09.2017)
7. Новгородская первая летопись старшего извода. - URL: [http://www.lrclib.ru/rus\\_letopisi/Novgorod/gif\\_mm.php?file=015.gif](http://www.lrclib.ru/rus_letopisi/Novgorod/gif_mm.php?file=015.gif) (дата обращения 16.09.2017)
8. Обряд венчания государей (и особливо Димитрия Иоанновича) на царство // Герберштейн, С. Записки о Московии. / Под редакцией А. Л. Хорошкевич. - М.: Памятники исторической мысли, 2008. – С. 112 – 129.
9. Повесть временных лет (Подготовка текста, перевод и комментарии О. В. Творогова) // Библиотека литературы Древней Руси / РАН. ИРЛИ;

Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. - СПб.: Наука, 1997. - С. 310 - 322.

10. Пономарев, А.И. Памятники древне-русской церковно-учительной литературы.: Вып.1 / А.И. Пономарев. - М.: Книга по Требованию, 2011. - 218 с.
11. Сказание о князьях Владимирских. - URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/default.aspx?tabid=5103> (дата обращения 21.09.2017)
12. Софийская первая летопись по списку И. Н. Царского. / Ред. В. И. Буганов, Б. М. Клосс. - М.: Наука, 1994. – 204 с.

## **2. Изобразительные источники**

13. Изображение Архангельского собора Московского Кремля. - URL: <http://niceplaces.trufanov.com/articles/russia/moscow/36.htm> (дата обращения 22.05.2018)
14. Изображение Василия Великого. Мозаика Софийского собора в Киеве (XI век). - URL: [http://www.pafnuty-abbey.ru/files/nodus\\_items/0014/7118/attaches/1304770353\\_zhivopis-drevney-rusi-27\\_nevsedom.com.ua.jpg](http://www.pafnuty-abbey.ru/files/nodus_items/0014/7118/attaches/1304770353_zhivopis-drevney-rusi-27_nevsedom.com.ua.jpg) (дата обращения 11.05.2018)
15. Изображение гробницы Ивана Грозного и его сыновей в Архангельском соборе. - URL: [http://s4.travelask.ru/system/images/files/000/366/134/wysiwyg/Иван\\_гр.jpg?1506171462](http://s4.travelask.ru/system/images/files/000/366/134/wysiwyg/Иван_гр.jpg?1506171462) (дата обращения 22.05.2018)
16. Изображение иконы «Богоявление». - URL: <http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=550> (дата обращения 12.01.2018)
17. Изображение иконы «Богоявление», из праздничного чина иконостаса. - URL: <http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=276> (дата обращения 12.01.2018)

- 18.Изображение иконы «Святой Феодор Стратилат и мученица Ирина, с преподобной Феодосией на полях». - URL: <http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=364> (дата обращения 12.01.2018)
- 19.Изображение иконы «Усекновение главы Иоанна Предтечи». - URL: <http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=343> (дата обращения 12.01.2018)
- 20.Изображение Иоанна Златоуста. Мозаика Софийского собора в Киеве (XI век). - URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн\\_Златоуст#/media/File:Иоанн\\_Златоуст\\_Софийский\\_собор\\_11\\_век.JPG](https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн_Златоуст#/media/File:Иоанн_Златоуст_Софийский_собор_11_век.JPG) (дата обращения 15.05.2018)
- 21.Изображение Иоанна Лествичника. Фрагмент новгородской иконы «Иоанн Лествичник, Георгий и Власий». - URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн\\_Лествичник#/media/File:John\\_Climacus.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн_Лествичник#/media/File:John_Climacus.jpg) (дата обращения 12.05.2018)
- 22.Изображение мозаики Дмитрия Солунского из Михайловского монастыря (Киев) (конец XII - начало XIII века).. - URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Димитрий\\_Солунский#/media/File:Св.\\_Дмитрий\\_Солунский\\_-\\_Google\\_Art\\_Project.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Димитрий_Солунский#/media/File:Св._Дмитрий_Солунский_-_Google_Art_Project.jpg) (дата обращения 12.05.2018)
- 23.Изображение «Панагии XVI века со Святым Иоанном Предтечей». - URL: [https://img-fotki.yandex.ru/get/6727/121447594.5cf/0\\_107773\\_e0aed356\\_XXXL.jpg](https://img-fotki.yandex.ru/get/6727/121447594.5cf/0_107773_e0aed356_XXXL.jpg) (дата обращения 12.01.2018)
- 24.Изображение пелены 1490-х годов «Усекновение главы Иоанна Предтечи». - URL: <https://www.liveinternet.ru/users/5163870/post341234564/> (дата обращения 12.01.2018)
25. Изображение фресок с «портретами» великих киевских князей из Архангельского собора. - URL:

<https://irinamedvedeva8.livejournal.com/2089136.html> (дата обращения 23.05.2018)

### 3. Исследования

26. Алексеев Ю.Г. Иван Великий. Первый «Государь всея Руси». - М.: Эксмо: Яуза, 2017. - 320 с.
27. Альшиц, Д.Н. Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного / Д.Н. Альшиц. - Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1988. - 246 с.
28. Амбелен Р. - Житие пророка Крестителя Иоанна Предтечи. - URL: [http://www.vidania.ru/saints/zitie\\_ioanna\\_predtechi.html](http://www.vidania.ru/saints/zitie_ioanna_predtechi.html) (дата обращения 15.05.2017)
29. Бобров, Ю.Г. Основы иконографии древнерусской живописи / Ю.Г. Бобров. - СПб.: Мифрил, 1995. - 256 с.
30. Борисов, Н.С. Сергей Радонежский. - 2-е изд. / Н.С. Борисов. - М.: Молодая гвардия, 2009. - 336 с.
31. Будовниц, И.У. Общественно-политическая мысль Древней Руси / И.У. Будовниц. - М.: Изд-во АН СССР, 1960. - 488 с.
32. Будур, Н.В. История костюма / Н.В. Будур. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. - 480 с.
33. Венчание на царство // Зотова, М.В. Отечественная история в терминах и понятиях / М.В. Зотова. - М., 2002. - С. 31.
34. Венчание на царство // Святая Русь: Энциклопедический словарь русской цивилизации. Сост. О. А. Платонов. - М., 2000. - С. 244.
35. Венчание на царство // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). - URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Венчание\\_на\\_царство](https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Венчание_на_царство) (дата обращения 25.09.2017)



36. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. - М.: Территория будущего, 2005. - 800 с.
37. Гмызина, Э.В. Цвет в культуре древней Руси: слово и образ / Э.В. Гмызина. - Киров, Изд-во ВятГУ, 2008. - 107 с.
38. Горский, А.А. Древняя Русь. Очерки политического и социального строя / А.А. Горский. - М.: «Индрик», 2008. - 476 с.
39. Данилевский, И. И. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.); Курс лекций: Учебное пособие для студентов вузов / И.И. Данилевский. - М.: Аспект Пресс, 1998. - 399 с.
40. Дорогова Л.М. Культурология. Самодержавие как феномен русской культуры. - URL: <http://web-local.rudn.ru/web-local/uem/ido/1/cult/cu3-4.html> (дата обращения 25.09.2017)
41. Единодержавие // Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Т.Ф. Ефремова. – М., 2000. – С. 49.
42. Единодержавие // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона в 82 т. и 4 доп. Том XIa - М., 2001. - С. 555-556.
43. Еремина, Т.С. Мир русских икон и монастырей: история, предания / Т.С. Еремина. - М.: МАИК «Наука», 1997. - 602 с.
44. Ермолаев, И.П. Становление российского самодержавия, истоки и условия его формирования: взгляд на проблему / И.П. Ермолаев. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. - 392 с.
45. Забелин, И.Е. История города Москвы. От Юрия Долгорукого до Петра I / И.Е. Забелин. - М.: Вече, 2007. - 688 с.
46. Зимин, А.А. Опричнина Ивана Грозного / А.А. Зимин. - М.: Территория, 2001. - 450 с.
47. Икона // Православная энциклопедия. - URL: <http://www.pravenc.ru/text/389040.html> (дата обращения 21.03.2018)
48. Иоанн Предтеча // Православная энциклопедия. - М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2010. - Т. XXIV. - С. 538.

- 49.Исаева О.А. Росписи Успенского собора Московского Кремля в зеркале русской реставрации. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rospisi-uspenskogo-sobora-moskovskogo-kremlya-v-zerkale-russkoy-restavratsii> (дата обращения 25.05.2018)
- 50.Кавелин, К. Д. Государство и община / Сост., предисл., коммент. В. Б. Трофимова / Отв. ред. О. А. Платонов. - М.: Институт русской цивилизации, 2013. - 1296 с.
- 51.Карамзин Н.М. «История Государства Российского» в XII томах. ТОМ VIII. - URL: <http://www.bibliotekar.ru/karamzin/59.htm> (дата обращения 18.09.2017)
- 52.Киреева, Е.В. История костюма. Европейские костюмы от античности до XX века / Е.В. Киреева. - М.: Просвещение, 1970. - 165 с.
- 53.Клокова, Г.С. Русская иконопись / Г.С. Клокова. - М.: Новости, 1991. - 196 с.
- 54.Ключевский В.О. Курс русской истории. - URL: <http://pstgu.ru/download/kurs.pdf> (дата обращения 15.05.2017)
- 55.Колобков, В. А. Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричнина Ивана Грозного / Под общ. ред. С. О. Шмидта; науч. ред. Г. П. Енин. - СПб.: Алетейя, 2017. - 640 с.
- 56.Комашко, Н.И. Русская житийная икона. / Н.И. Комашко. - М.: Книги WAM, 2007 - 352 с.
- 57.Комеч, А.И. Древнерусское зодчество конца X - начала XII в.: Византийское наследие и становление самостоятельной традиции / А.И. Комеч. - М.: Наука, 1987. - 320 с.
- 58.Костомаров, Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей / Н.И. Костомаров. - М.: Эксмо, 2011. - 1024 с.
- 59.Кубланов, М. М. - Возникновение христианства: Эпоха. Идеи. Искания / М.М. Кубланов. - М.: Наука, 1974. - 216 с.
- 60.Кузнецов, А.М. Символы, святыни и награды Российской державы. / А.М. Кузнецов. - М.: Олма-Пресс, 2004. - 336 с.

61. Кучкин, В.А. Дмитрий Донской / В.А. Кучкин // «Вопросы истории», 1995, № 5 - С. 19 - 35.
62. Лазарев, В.Н. Московская школа иконописи / В.Н. Лазарев. - М.: «Искусство», 1971. - 235 с.
63. Лапкин Э.С. Венчание русских государей на царство / Э.С. Лапкин, С.А. Макаренков. - М.: Издательство: Ламартис, 2013. - 280 с.
64. Леонтович, Ф.И. К истории права Русских инородцев. Древний монголо-калмыцкий или ойратский устав взысканий. (Цаадекин-Бичик) / Ф.И. Леонтович. - Одесса, 1879. - 282 с.
65. Лепяхин, В. В. Значение и предназначение иконы. Икона в Церкви, в государственной, общественной и личной жизни - по богословским, искусствоведческим, историческим, этнографическим и литературно-художественным источникам / В.В. Лепяхин. - М.: «Паломникъ», 2003.- 512 с.
66. Лидов, А.М. - Иеротопия. Пространственные иконы и образы парадигмы в византийской культуре / А.М. Лидов. - М.: Дизайн. Информация. Картография, 2009. - 362 с.
67. Литвина, А. Ф. Выбор имени у русских князей в X-XVI вв. Династическая история сквозь призму антропонимики / А.Ф. Литвина, Ф.Б. Успенский. - М.: «Индрик», 2006. - 904 с
68. Литвинский, Б.А. «Золотые люди» в древних погребениях Центральной Азии (опыт истолкования в свете истории религии) / Б.А. Литвинский // Советская этнография. 1982. - № 4. - С. 37.
69. Лосев, А. Ф. Символ. - Философская энциклопедия. Т. 5 / А.Ф. Лосев. - М., 1965. - С. 10.
70. Медведев М.Ю. Понятие «символ». - URL: <http://geraldika.ru/symbols/477> (дата обращения 21.03.2018)
71. Шалина, И.А. Музей русской иконы. Восточнохристианское искусство от истоков до наших дней. Памятники античного, раннехристианского,

- византийского и древнерусского искусства III-XVII вв. / И.А. Шалина. - М., 2010. – 550 с.
- 72.Плотникова, О.А. Легитимизация власти на этапе становления и укрепления династии русских князей / О.А. Плотникова. - М.: Московский гуманитарный университет, 2008. - 129 с.
- 73.Плотникова, О.А. Порядок наследования власти в Древнерусском государстве / О.А. Плотникова // Власть. - 2007.- № 10. - С. 107-110.
- 74.Протоиерей Симеон Вишняков. - Святой Великий Пророк Предтеча и Креститель Господень Иоанн. - URL: [http://verapravoslavnaya.ru/?Simeon\\_Vishnyakov\\_Ioann\\_Krestitelmz](http://verapravoslavnaya.ru/?Simeon_Vishnyakov_Ioann_Krestitelmz) (дата обращения 15.04.2018)
- 75.Пятницкий, П.П. Сказание о венчании на царство русских царей и императоров / П.П. Пятницкий. – М.: «Профиздат», 1990. - 108 с.
- 76.Самодержавие // Большая Советская энциклопедия. - URL: <http://www.вокабула.рф/энциклопедии/бсэ/самодержавие> (дата обращения 14.05.2018)
77. Самодержавие // Большая Российская энциклопедия. В. 35 т., т. 29. М., 2015. - С. 349.
- 78.Самодержавие // Зотова, М.В. Отечественная история в терминах и понятиях / М.В. Зотова. - М.: МГУП, 2002. - 228 с.
- 79.Самойлова Т.Е. Иконы и Власть. - URL: <http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/8703.php> (дата обращения 18.11.2017)
- 80.Самойлова, Т. Е. Священное пространство княжеского гроба // Иеротопия. Создание сакральных пространств в Византии и Древней Руси / Т.Е. Самойлова. - М., 2006. - С. 11-19.
- 81.Сарабьянов, В. Д. История древнерусской живописи / В.Д. Сарабьянов. - М.: Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет, 2007. - 752 с.

- 82.Симеон Солунский. Книга о храме // Дмитриевский И. Историческое, догматическое и таинственное изъяснение Божественной литургии. М.: Репринт, 1993. - 428 с.
- 83.Скрынников, Р.Г. Иван III / Р.Г. Скрынников. - М.: АСТ: Транзиткнига, 2006. - 285 с.
- 84.Скрынников, Р.Г. Царство террора / Р.Г. Скрынников. - СПб.: Наука. 1992. - 574 с.
- 85.Смирнова, Э.С. Московская икона XIV-XVII веков / Э.С. Смирнова.- М.: Аврора, 2008. - 111 с.
- 86.Смирнова, Э.С. «Смотря на образ древних живописцев...»: Тема почитания икон в искусстве Средневековой Руси / Э.С. Смирнова. - М.: Северный паломник, 2007. - 384 с.
- 87.Соловьев С.М. История России с древнейших времен. В 26 т. Том 6. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Sergej\\_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/6\\_1](http://azbyka.ru/otechnik/Sergej_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/6_1) (дата обращения 18.09.2017)
- 88.Тихомиров, Л.А. Монархическая государственность / Л.А. Тихомиров. - М.: Облиздат, Алир, 1998. - 672 с.
- 89.Толочко, А.П. Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология / А.П. Толочко. - К.: Наукова думка, 1992. – 224 с.
- 90.Трубецкой Е.Н. Три очерка о русской иконе: Умозрение в красках. Два мира в древнерусской иконописи. Россия в ее иконе. - М.: ИнфоАрт, 1991. - 112 с.
- 91.Успенский, Б.А. Семиотика искусства / Б.А. Успенский. - М.: Языки русской культуры, 1995. - 360 с.
- 92.Успенский, Б.А. «Царь и император: Помазание на царство и семантика монарших титулов» / Б.А. Успенский. – М.: «Языки русской культуры», 2000. – 144 с.
- 93.Успенский Ф.Б. Родовые имена и небесные покровители в семье московских Великих князей. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21358559> (дата обращения 23.05.2018)

94. Фролова Н.Ю. Методические рекомендации к обзорной экскурсии по Успенскому собору. - URL: <http://www.agipe.ru/content/articles/618/> (дата обращения 22.05.2018)
95. Шмидт, С.О. Становление российского самодержавства (Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного) / С.О. Шмидт. - М.: Мысль, 1973. - 350 с.
96. Черепнин, Л.В. Образование Русского централизованного государства в XIV-XV веках. Очерки социально-экономической и политической истории Руси / Л.В. Черепнин. - М.: Соцэкгиз, 1960. - 901 с.
97. Языкова, И.К. История иконописи. Истоки. Традиции. Современность. VI - XX века / И.К. Языкова. - Тверь: Верхов С. И., 2014. - 288 с.
98. Языкова, И.К. Сотворение образа. Богословие иконы (Серия «Современное богословие») / И.К. Языкова. - М.: ББИ, 2012. - 368 с.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Приложение 1.

Изображение пелены 1490-х годов «Усекновение главы Иоанна Предтечи»<sup>206</sup>.

<sup>206</sup> Изображение пелены 1490-х годов «Усекновение главы Иоанна Предтечи». - URL: <https://www.liveinternet.ru/users/5163870/post341234564/> (дата обращения 12.01.2018)



**Изображение «Панагии XVI века со Святым Иоанном Предтечей»<sup>207</sup>.**

<sup>207</sup> Изображение «Панагии XVI века со Святым Иоанном Предтечей». - URL: [https://img-fotki.yandex.ru/get/6727/121447594.5cf/0\\_107773\\_e0aed356\\_XXXL.jpg](https://img-fotki.yandex.ru/get/6727/121447594.5cf/0_107773_e0aed356_XXXL.jpg) (дата обращения 12.01.2018)

## Приложение 3.

Изображение иконы «Святой Феодор Стратилат и мученица Ирина, с преподобной Феодосией на полях». <sup>208</sup>.



<sup>208</sup> Изображение иконы «Святой Феодор Стратилат и мученица Ирина, с преподобной Феодосией на полях». - URL: <http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=364> (дата обращения 12.01.2018)

## Приложение 4.

Изображение иконы «Богоявление»<sup>209</sup>.

---

<sup>209</sup> Изображение иконы «Богоявление». - URL:  
<http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=550> (дата обращения 12.01.2018 )

## Приложение 5.

Изображение иконы «Усекновение главы Иоанна Предтечи»<sup>210</sup>.

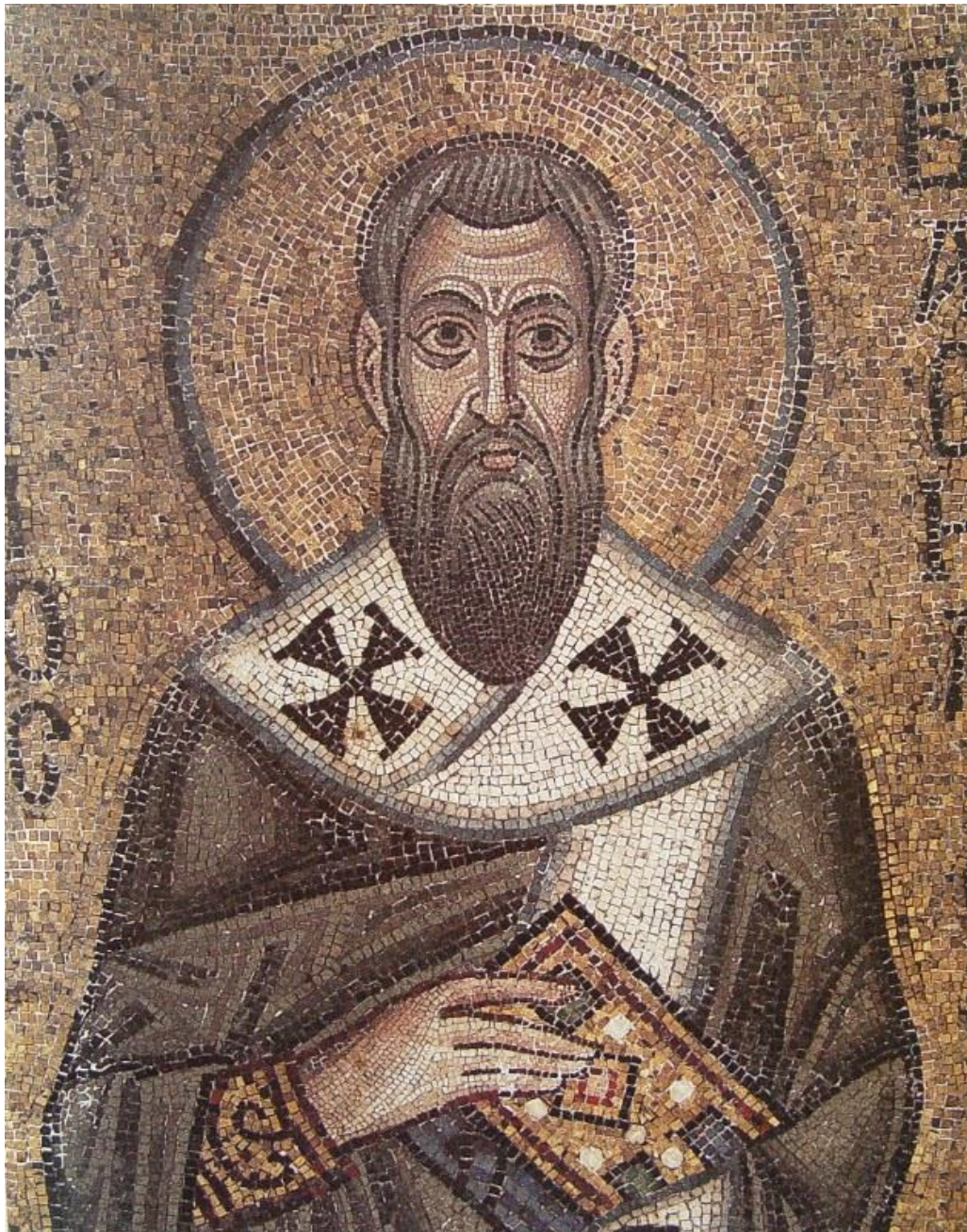
<sup>210</sup> Изображение иконы «Усекновение главы Иоанна Предтечи». - URL: <http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=343> (дата обращения 12.01.2018)

Изображение иконы «Богоявление», из праздничного чина иконостаса<sup>211</sup>.



<sup>211</sup> Изображение иконы «Богоявление», из праздничного чина иконостаса. - URL: <http://www.russikona.ru/exhibit.php?coid=276> (дата обращения 12.01.2018)

## Приложение 7.

**Изображение Василия Великого. Мозаика Софийского собора в Киеве (XI век)<sup>212</sup>.**

---

<sup>212</sup> Изображение Василия Великого. - Мозаика Софийского собора в Киеве (XI век). - URL: [http://www.pafnuty-abbey.ru/files/nodus\\_items/0014/7118/attaches/1304770353\\_zhivopis-drevney-rusi-27\\_nevsedoma.com.ua.jpg](http://www.pafnuty-abbey.ru/files/nodus_items/0014/7118/attaches/1304770353_zhivopis-drevney-rusi-27_nevsedoma.com.ua.jpg) (дата обращения 11.05.2018)

## Приложение 8.

Изображение мозаики Дмитрия Солунского из Михайловского монастыря (Киев) (конец XII - начало XIII века)<sup>213</sup>.



<sup>213</sup> Изображение мозаики Дмитрия Солунского из Михайловского монастыря (Киев) (конец XII - начало XIII века).. - URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Димитрий\\_Солунский#/media/File:Св.\\_Дмитрий\\_Солунский\\_-\\_Google\\_Art\\_Project.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Димитрий_Солунский#/media/File:Св._Дмитрий_Солунский_-_Google_Art_Project.jpg) (дата обращения 12.05.2018)

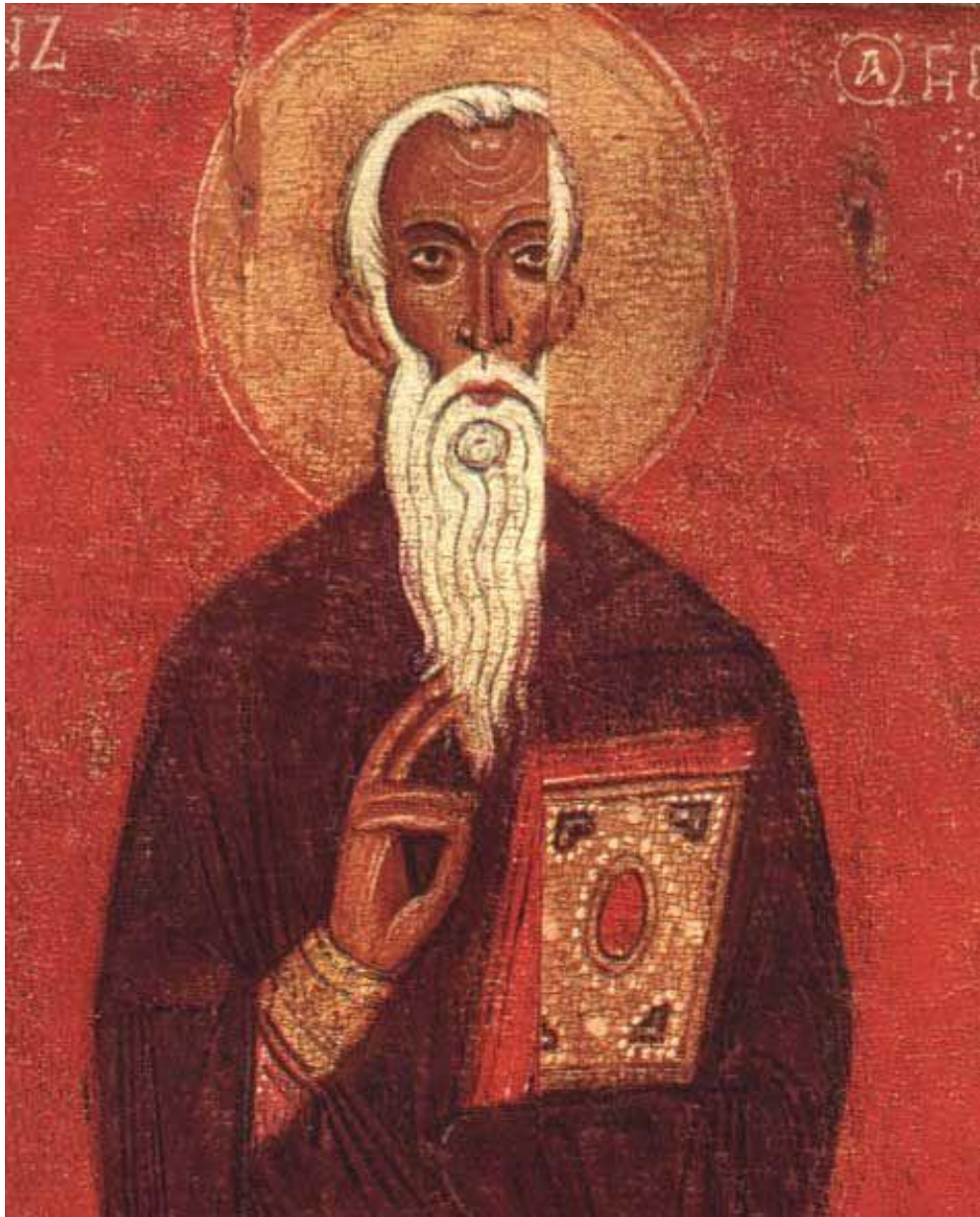
**Изображение Иоанна Златоуста. Мозаика Софийского собора в Киеве (XI век)<sup>214</sup>.**



<sup>214</sup> Изображение Иоанна Златоуста. - Мозаика Софийского собора в Киеве (XI век). - URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн\\_Златоуст#/media/File:Иоанн\\_Златоуст\\_Софийский\\_собор\\_11\\_век.JPG](https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн_Златоуст#/media/File:Иоанн_Златоуст_Софийский_собор_11_век.JPG) (дата обращения 15.05.2018)

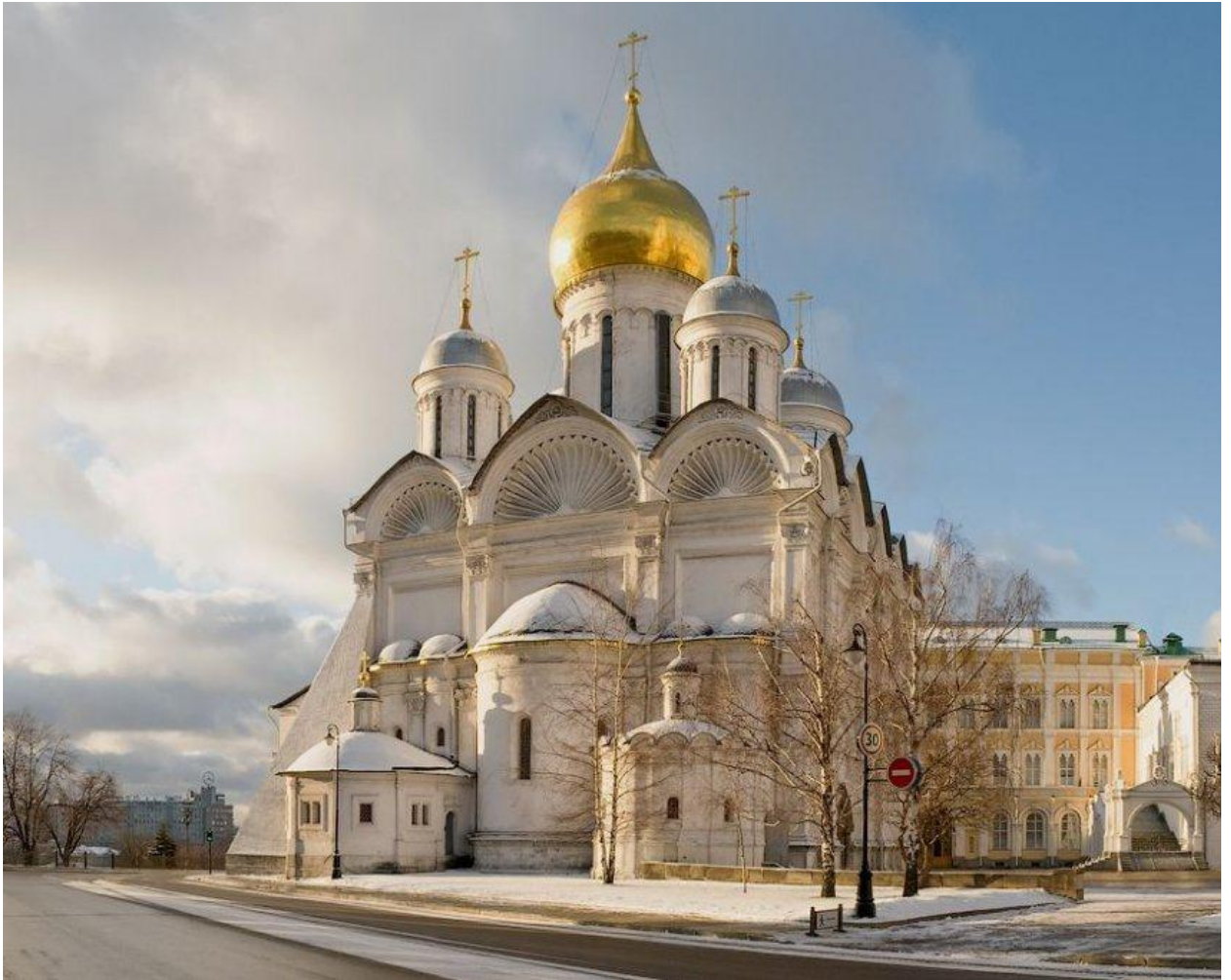


**Изображение Иоанна Лествичника. Фрагмент новгородской иконы  
«Иоанн Лествичник, Георгий и Власий»<sup>215</sup>.**



---

<sup>215</sup> Изображение Иоанна Лествичника. Фрагмент новгородской иконы «Иоанн Лествичник, Георгий и Власий». - URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн\\_Лествичник#/media/File:John\\_Climacus.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн_Лествичник#/media/File:John_Climacus.jpg) (дата обращения 12.05.2018)

**Изображение Архангельского собора Московского Кремля<sup>216</sup>.**

---

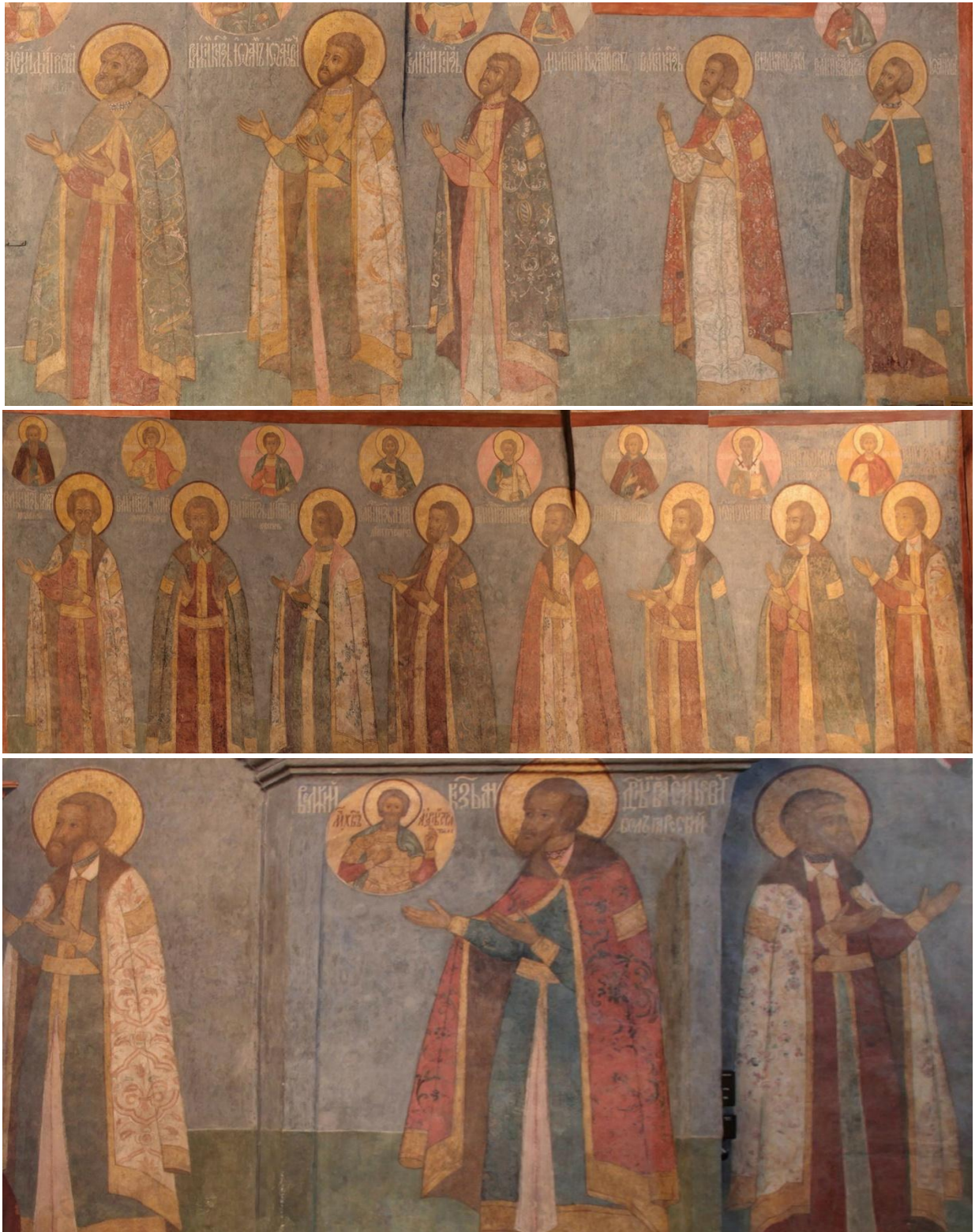
<sup>216</sup> Изображение Архангельского собора Московского Кремля. - URL: <http://niceplaces.trufanov.com/articles/russia/moscow/36.htm> (дата обращения 22.05.2018)

## Приложение 12.

**Изображение гробницы Ивана Грозного и его сыновей в Архангельском соборе<sup>217</sup>.**

<sup>217</sup> Изображение гробницы Ивана Грозного и его сыновей в Архангельском соборе. - URL: [http://s4.travelask.ru/system/images/files/000/366/134/wysiwyg/Иван\\_гр.jpg?1506171462](http://s4.travelask.ru/system/images/files/000/366/134/wysiwyg/Иван_гр.jpg?1506171462) (дата обращения 22.05.2018)

## Приложение 13.

Изображение фресок с «портретами» великих киевских князей из Архангельского собора<sup>218</sup>.

<sup>218</sup> Изображение фресок с «портретами» великих киевских князей из Архангельского собора. – URL: <https://irinamedvedeva8.livejournal.com/2089136.html> (дата обращения 23.05.2018)