

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
СТАРООСКОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ
(СОФ НИУ «БелГУ»)**

ФАКУЛЬТЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ

КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ И ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

**ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ
ПРОГРАММЫ ФОРМИРОВАНИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ
ДЕЙСТВИЙ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

Выпускная квалификационная работа
студента по направлению подготовки
44.03.05 Педагогическое образование,
профиль Начальное образование и информатика
очной формы обучения, группы 92061301
Баскаковой Ульяны Андреевны

Научный руководитель
Доцент, к.п.н.
Бурая Л.В.

СТАРЫЙ ОСКОЛ, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПРОГРАММЫ ФОРМИРОВАНИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ	
1.1. Стратегическое управление образованием и Федеральный образовательный стандарт начального образования.....	9
1.2. Антропологические особенности личностного компонента универсальных учебных действий на ступени начального образования.....	16
1.3. Проектирование индивидуальной программы развития как педагогический феномен современного образования.....	20
Глава II. ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА УЧИТЕЛЯ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРОГРАММЫ ФОРМИРОВАНИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ	
2.1. Дисциплины учебного плана: содержание и программа проектирования формирования универсальных учебных действий....	27
2.2. Динамика формирования универсальных учебных действий у учащихся начальной школы.....	31
2.3. Методические рекомендации для начинающего учителя по проектированию формирования универсальных учебных действий.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	51
ПРИЛОЖЕНИЕ	56

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день первостепенным направлением в российской школе становится освоение образовательных программ, направленных на реализацию развивающего потенциала начального всеобщего образования. Новой и актуальной задачей становится обеспечение формирования универсальных учебных действий как непосредственно психологическим элементом фундаментального ядра образования наравне с традиционным изложением предметного содержания определенных дисциплин.

Инновационная концепция образования становится формирующей совокупностью «универсальных учебных действий», которые обеспечивают «способность обучаться», работоспособность личности к саморазвитию и самосовершенствованию посредством осознанного и интенсивного присвоения нового социального навыка, а не исключительно освоение обучающимися определенных предметных знаний и умений в рамках отдельных дисциплин (А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина, С.В. Молчанов).

Педагогическое проектирование выступает в роли сложного независимого явления, понимание которого для педагога начальных классов невозможно без обращения к техническим и гуманитарным методологическим основам и современным достижениям педагогики, считают И.Ф. Исаев, В.А. Сластенин, А.М. Мищенко.

Исследователи - разработчики А.М. Кондаков, Е.И. Булин - Соколова, А.Н. Водянский, Е.В. Голубковская считают, что непосредственно отношение к исследованию проекта формирования универсальных учебных действий в концепции общего образования соответствует новейшим общественным запросам, отражающим переход России с промышленного к

постиндустриальному информационному миру, основанному в знаниях и высоком инновационном потенциале. Новейшие социальные требования характеризуют цели воспитания равно как общекультурное, индивидуальное и познавательное формирование обучающихся, обеспечивающих эту главную компетенцию как «способность учиться». Это и установило актуальность нашего исследования. Обзор литературы по теме исследования выявил, что универсальный учебный действия характеризуются разнообразием научных подходов к оцениванию итогов сформированности педагогического феномена. Тем не менее, в практике сформировался инструментарий оценки структуры и функции оценивания (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов, Л.М. Фридман и др.); оценивания как элемента теоретического мышления (В.И. Андреев, В.В. Гузеев и др.); оценочной деятельности как разновидности психологической активности (Ю.М. Забродин, А.А. Понукалин и др.); лично - ориентированной направленности оценки (А.Н. Алексеев, В.В. Сериков, А.В. Хуторской, И.С. Якиманская и др.); роли возрастных особенностей обучаемых в формировании оценочных шкал (В.В. Гузеев, Б.С. Круглов и др.); формирования оценочных умений у учащихся (Д.Б. Эльконин, А.Б. Воронцов и др.); способности учащихся к оценке и ее влияние на развитие самодостаточности, самоконтроля, самостоятельности, интеллектуальных и личностных качеств (А.В. Савенков, А.М. Матюшкин, Л.А. Фролова и др.), вместе с тем, российские педагоги, психологи только начинают работу по диагностике универсальных учебных действий.

Таким образом, мы выявили следующие **противоречия** между:

- педагогами, которым необходимо формировать универсальные учебные действия у младших школьников и подходить к формирующей оценке знаний, умений и действий обучающихся и психологами;

- возросшей потребностью общества, выраженной в развитой образовательной структуре начального образования и заказом на формирование обучающихся, способных к полноценной самореализации, самостоятельному добыванию знаний и результативному исполнению различного рода деятельности;

- практикой традиционной организации учебного процесса с несоответствующим новым требованиям федерального стандарта методическим обеспечением и неспособностью формирования в таких условиях развития универсальных учебных действий учащихся.

Вышеуказанные позиции установили актуальность и дали возможность более точно определить задачу исследования, содержащуюся в поиске путей успешного психолого-педагогических основ проектирования программы формирования универсальных учебных действий в начальной школе.

Цель исследования – теоретически выявить, обосновать и опытным путем разработать, проконтролировать психолого-педагогические основы проектирования программы формирования универсальных учебных действий в начальной школе в контексте программы «Школа России» (3 класс).

Объект исследования: обучение младших школьников по программе 3 класса «Школа России».

Предмет исследования: психолого-педагогические основы проектирования программы формирования и развития универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка, математики, литературного чтения и окружающего мира.

Цель, предмет и объект исследования дали возможность сформулировать **гипотезу**, в соответствии с которой результативность развития универсальных учебных действий учащихся 3 классов в контексте программы «Школа России» может быть гарантирована, в случае если:

- в основе личностно-деятельностного, целостного, компетентностного, понятийно-синергетического подходов, анализа практики нынешнего начального образования, с учетом условий федерального государственного образовательного стандарта будет разработана и внедрена в практику начальной школы программа развития универсальных учебных действий младших школьников по классам;

- в рамках проекта станет осуществляться комплекс педагогических условий развития универсальных учебных действий младших школьников, содержащий метапредметный, предметный и личностный компонент.

В соответствии с установленной целью и выдвинутой гипотезой нами сформулированы соответствующие **задачи исследования:**

1. Представить теоретико-методические основы проектирования программы формирования универсальных учебных действий в 3 классе по программе «Школа России».
2. Выявить антропологические и психологические особенности личностного компонента универсальных учебных действий учащихся 3 классов.
3. Описать практическую работу учителя по проектированию условий формирования универсальных учебных действий по программе «Школа России» для 3 четверти 3 класса.
4. Составить методические рекомендации для начинающего учителя по проектированию формирования универсальных учебных действий в 3 классе по программе «Школа России».

Методологической базой исследования являются основные положения теории познания мира младшим школьником, теория синергетических систем и всеобщей связи, целостности и взаимообусловленности явлений, философские положения о социальной природе психической деятельности, активности и ведущей роли личности в процессе ее развития в ходе обучения, концепции стратегического планирования, концепции развития личности. (А.Г. Асмолова, К.А. Абульханова-Славская).

Методы исследования. Для решения поставленных задач и проверки исходных положений использована совокупность следующих методов: изучение и теоретический анализ нормативно-правовой базы сопровождения Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования; педагогическое наблюдение; анализ собственной деятельности в качестве учителя начальных классов; педагогическое моделирование; методы самооценки и

экспертной оценки; изучение Приоритетных национальных проектов «Образование», «Здоровье», Национальной доктрины образования, Концепции модернизации российского образования на период до 2025 года, президентской инициативы «Наша новая школа».

Базой исследования стала Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «средняя общеобразовательная школа №40», г. Старый Оскол, 3 Г класс, контингент 26 учащихся. Классный руководитель Попова Любовь Николаевна.

Апробация исследования. Результаты исследования апробировались на межрегиональных научно-практических («Актуальные аспекты экологии и здоровья детей и молодежи: функционально–деятельностный подход», 2017) и учебно-методических конференциях (педагогических чтениях «Реализация ФГОС в образовательном учреждении и организация Губкинского, Новооскольского и Горшечного районов», 2018), «Проблемы начального общего образования» (2018), 29 марта стэнд-ап «Научное кафе», «Концепции и практические подходы в работе добровольцев и волонтеров», «Взаимодействие субъектов общего образования дошкольного, школьного и вузовского уровней: кластерный подход» (2018).

Структура выпускной квалификационной работы определялась логикой исследования и поставленными задачами. Она включает в себя введение, две главы, заключение, библиографический список использованной литературы, приложения, таблицы, рисунки. Список литературы состоит из 51 источников. Выпускная квалификационная работа включает в себя 51 источник литературы, 55 страниц.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены объект, предмет, цель, задачи, гипотеза, методы, показаны его теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Теоретико-методические основы проектирования программы формирования универсальных учебных действий», рассмотрены

аспекты стратегического управления образованием и Федеральный образовательный стандарт начального образования; антропологические особенности личностного компонента универсальных учебных действий на ступени начального образования; проектирование индивидуальной программы развития как педагогический феномен современного образования.

Во второй главе «Практическая работа учителя по проектированию программы формирования универсальных учебных действий для начального общего образования», показан ход педагогического наблюдения на примере изучения дисциплин учебного плана: содержание и программа проектирования формирования универсальных учебных действий; динамика формирования универсальных учебных действий у учащихся начальной школы в ходе освоения программы 3 класса в контексте программы «Школа России»; представлены методические рекомендации для начинающего учителя по проблеме исследования.

В заключении обобщены результаты исследования, изложены его основные выводы, подтверждающие гипотезу и положения, выносимые на защиту.

В приложении содержатся материалы опытно-экспериментальной работы: рисунки, схемы, таблицы, сюжетные фотографии, отражающие полученные результаты исследования.

Глава I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПРОГРАММЫ ФОРМИРОВАНИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ

1.1. Стратегическое управление образованием и Федеральный образовательный стандарт начального образования

Главные задачи современной начальной школы - раскрытие способностей *каждого* ученика, воспитание порядочного и патриотичного человека, личности, готовой к жизни в высокотехнологичном, конкурентном мире. Поэтому обучение в «Нашей новой школе» должно быть построено так, чтобы будущие выпускники могли самостоятельно ставить и достигать серьёзных целей, умело реагировать на разные жизненные ситуации.

Единственный путь, который позволит России стать конкурентным обществом в мире 21-го века, по мнению Д.А. Медведева является модернизация и инновационное развитие, которое обеспечит достойную жизнь всем нашим гражданам. В условиях решения этих стратегических задач важнейшими качествами личности становятся инициативность, способность творчески мыслить и находить нестандартные решения, умение выбирать профессиональный путь, готовность обучаться в течение всей жизни. Все эти навыки формируются уже в начальной школе [44, с.13-28].

Д.А. Медведев считает, что вместе с тем, переход к рыночной экономике в России привел к изменениям муниципального менеджмента. Наиболее яркими примерами этого являются стратегическое управление муниципальным образованием. Стратегическое управления муниципальным образованием - это процесс управленческой деятельности органов местного самоуправления по обеспечению устойчивого социально-экономического развития в долгосрочной перспективе [20, с.60].

В связи с рассмотренными выше изменениями в государственных образовательных стратегиях, термин «стратегия образования (обучения)» нуждается в уточнении. Определить его можно на основе осмысления

стратегических целей обучения. Как известно, они должны иметь системный характер, а значит соблюсти их иерархию. В.А. Тестов полагает, что на самом верху находятся перспективные цели как главные мотивы, а также те, что простираются в вечность, т.е. цели-векторы» самого общего характера, рассчитанные на весь период обучения. Именно они направлены на достижение ценностей образования. Такие цели он называет стратегическими [10, с.97].

Н.В.Садовников полагает, что образование можно считать фундаментальным, если оно представляет собой процесс такого взаимодействия человека с интеллектуальной средой, при котором личность воспринимает ее для обогащения собственного внутреннего мира и благодаря этому созревает для умножения потенциала самой среды. Задачи такого образования – создание оптимальной среды для воспитания гибкого многогранного мышления, освоения научной информационной базы современной методологии осмысления действительности, формирование внутренней потребности в саморазвитии и самообразовании на протяжении всей жизни человека [24, с.61].

Согласно В.А.Тестову: «Стратегия образования – это план коллективных педагогических действий, обеспечивающих единство самоорганизации и управления для формирования разнообразной духовно насыщенной образовательной среды, способствующей движению человека, сообщества к абсолютному идеалу». Обобщающий взгляд, по мнению В.А.Тестова, предлагает синергетическая стратегия целостности знания, которая способствует разрешению проблемы двух культур, которые согласно Ч.Сноу, обладают разными языками, критериями и ценностями: культуры естествознания с доминантой научного метода, включающей науки о природе, технике и т.п., и культуры гуманитарной, в которую входят искусство, литература, науки об обществе и внутреннем мире человека [12, с.97].

Интегрированная целостность знания поможет также восстановить гармонию отношений человека и природы.

Проблематика вопроса сциентизма, предметоцентризма и культууроцентризма в теории и практике образования то же время вызывает большой интерес. Поэтому сегодня это вполне традиционная тема предстает в своеобразном ракурсе. Вопрос не только о перспективах противостояния культурно-логического и предметоцентрического подходов к содержанию образования, но более всего к проблеме поиска педагогических средств, с помощью которых можно было бы в непрерывно и быстро меняющемся мире, где постоянно изменяются и ценностные установки, и сумма знаний, выработать у учащихся как устойчивые навыки самообучения, так и способность к адекватной самооценке жизненных ориентации. В своей сегодняшней практике педагоги повседневно сталкиваются с ситуациями, порожденными необычайным динамизмом современного общества и его запросов, отмечают исследователи А.А. Арламов, В.П. Борисенко, О.А. Карпов и др. [12, с.102].

Введенный с 2010 года в нескольких субъектах Российской Федерации Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (далее - ФГОС НОО) представляет собой совокупность новых требований, обязательных при реализации основной образовательной программы начального общего образования образовательными учреждениями, это новые требования отражают стратегию государственной политики в области образования, нацеленную на дальнейшую перспективу.

Поскольку в мире теперь образование ориентируется на мобильного человека, который живет в информационном обществе, то и в основу Стандарта положен системно-деятельностный подход, концептуально базирующийся на обеспечении соответствия ведущей учебной деятельности обучающихся и их индивидуальным особенностям и возрасту.

Именно поэтому ФГОС НОО включает в себя измененное содержание образования по предметам. В нем даются формы учебной деятельности школьников по каждому разделу курсов. Так же приводятся планируемые результаты освоения программ по предметам. Впервые предлагаются в самой

учебной программе формы внеучебной деятельности школьников: факультативы, кружки, проектная деятельность и другое [38, с.31].

Вместе с тем, особенностью содержания современного начального образования является не только ответ на вопрос, что ученик должен знать, но и формирование универсальных учебных действий в личностных, коммуникативных, познавательных, регулятивных сферах, обеспечивающих способность к организации самостоятельной учебной деятельности. Таким образом, наряду со знаниевым компонентом, в программном содержании обучения представлен деятельностный компонент, что позволит соблюсти баланс теоретической и практической составляющих содержания обучения, считают А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина, С.В. Молчанов [2; 6; 20;26].

И.Ф. Исаев, П.И. Пидкасистый, В.А. Слостенин, и др. исследователи акцентируют внимание на том, что образование в начальной школе является базой, фундаментом всего последующего обучения. В первую очередь это касается сформированности тех универсальных учебных действий, которые обеспечивают умение учиться в новой обстановке, постоянно учиться, учиться всю жизнь. В истории педагогики остался тот этап развития начального образования, который отражал главную цель - обучение чтению, письму, счету, а критерием успешности являлся уровень умений и навыков учащихся. Затем, в 80-х - 2000-х годах был добавлен новый критерий - компетенции, способствующие успешности дальнейшего обучения и последующих этапов социализации. Сегодня начальное образование закладывает основу формирования учебной деятельности ребенка - систему учебных и познавательных мотивов, умение принимать, сохранять, реализовывать учебные цели, через освоение комплекса переосмысленных компетенций: регулятивные, личностные, познавательные, коммуникативные [24;31].

Разработчики ФГОС НОО под стратегическую цель государства полагали, что важным условием развития детской любознательности, потребности

самостоятельного познания мира, познавательной активности в начальной школе является создание развивающей образовательной среды, стимулирующей активные формы познания: наблюдения, опыты, обсуждение разных мнений, учебный диалог, исследования последних лет подтвердили этот тезис [28, с.187].

Так, С.Н. Чистякова в исследовании О.Ю. Елькина подтвердила, что занятия продуктивной деятельностью закладывают основу для формирования у младших школьников социально ценных практических умений, опыта преобразовательной деятельности и развития творчества, что создает предпосылки для более успешной социализации и раскрытия потенциала учащихся [37, с.69].

Исследователь И.В. Иванова отмечает, кроме того, уже в младшем школьном возрасте происходит становление основ гражданской идентичности и мировоззрения. Самооценка приобретает черты адекватности и рефлексивности. Моральное развитие учащихся начальной школы связано с освоением моральных норм и с характером сотрудничества со взрослыми и сверстниками, общением и учебного сотрудничества является рост социальной и коммуникативной компетентности ребенка. Все это было заложено в основные характеристики Стандарта, которые теперь являются наиболее важными для данного возрастного этапа и составляют фундамент образования младшего школьника, становления его индивидуальности и формирования его способностей, т.е. являются ориентиром для каждого учителя начальной школы [28, с.187].

Исходя из этого, работа по Федеральному государственному образовательному стандарту начального общего образования (ФГОС НОО) должна подвести каждого учителя к мысли о том, что школа перестает быть единственным источником знаний и информации для школьника. Насыщенная информационная среда, быстро обновляющаяся цифровая техника, изменяющие структуру и формы СМИ - все это заставляет и учителя, и родителей, и самих учащихся постоянно учиться, осваивать новое, неизведанное.

Мы согласны с О.М.Корчемлюк в том, что «интеграция, обобщение, осмысление новых знаний, увязывание их с жизненным опытом ребенка на основе формирования - умения учитьСЯ (учить СЕБЯ) – вот та задача, в решении которой школе сегодня замены нет!» [28, с.48-52].

Мы разделяем точку зрения с О. Карабановой о том, в общественном сознании происходит переосмысление социального предназначения школы. «Вместо простой передачи знаний, умений и навыков от учителя к ученику приоритетной целью школьного образования становится развитие способности ученика самостоятельно ставить учебные цели, *проектировать пути их реализации*, контролировать и оценивать свои достижения, иначе говоря, формирование умения учиться. Учащийся сам должен стать «архитектором и строителем образовательного процесса» [28, с.48-52].

Особую значимость один из разработчиков ФГОСНО - О. Карабанова придает тому, что достижение данной цели становится возможным благодаря формированию системы универсальных учебных действий (УУД, близкие понятия – «общеучебные умения», «общепознавательные действия», «общие способы деятельности», надпредметные действия). Формирование общеучебных действий в прогрессивной педагогике всегда рассматривалось как надежный путь кардинального повышения качества обучения.

Определяя в Послании Федеральному собранию основные направления новой политической стратегии, Президент Российской Федерации Д.А. Медведев подчеркнул особую роль образования в развитии государства: «Главная задача современной школы - *раскрыть способности каждого ученика, воспитать личность, готовую к жизни в высокотехнологичном обществе, конкурентном мире*. При этом процесс образования должен быть направлен на постоянный личностный рост, а конечным его итогом должно стать умение выпускника самостоятельно ставить и достигать серьезные цели, уметь реагировать на разные жизненные ситуации».

Таким образом, стратегическое управление образованием – это выражение национальной педагогической идеи, которой может стать идея *творческого саморазвития* и образовательно-воспитательных систем, и самого человека. Новые образовательные системы ориентированны на непрерывное творческое саморазвитие и учителя, и учащихся. В связи с этим, в процессе реформирования образования в России принцип творческого саморазвития должен стать одним из приоритетных и системообразующих, поскольку он способен открыть новые педагогические стратегии [44].

Поэтому принцип открытости педагогических систем это тот ориентир, который является тем педагогическим принципом, с помощью которого темпы творческого саморазвития образовательно-воспитательных процессов в России могут и должны набрать силу уже сегодня, сориентировав педагогику на человекознание. А.Н. Андреев считает, что необходимо существенно поднять философскую и методологическую культуру учителя [42, с.219].

Поэтому, учитель-исследователь все методы, техники и приемы обучения, воспитания должен сориентировать на государственную стратегию образования и согласно декларированным в стратегии принципам, разработать концепцию саморазвития, чтобы «пропустить» через себя (коадаптировать) и на основе активной рефлексии трансформировать их в методы и приемы творческого саморазвития, сориентированную на максимальное развитие учащихся [12, с.202].

В первом параграфе нашего исследования мы рассмотрели вопрос стратегического управления образованием и отражения его основных принципов в Федеральном государственном образовательном стандарте начального образования, что способствовало выявлению направлений работы самого учителя, который в ближайшее время официально начнет осваивать вместе с учащимися начальной школы ФГОС НОО, а значит сегодня должен освоить новые технологии обучения, освоить и совершенствовать свою компетенцию в области проектирования универсальных учебных действий младших школьников.

1.2. Антропологические особенности личностного компонента универсальных учебных действий на ступени начального образования

За последние десятилетия в обществе произошли кардинальные изменения в представлении о целях образования и путях их реализации. Антропологическое изучение культур обязательно включает в себя явное или неявное противопоставление, сравнение традиционного и современного типов культурных аналогов, в том числе и личностного компонента.

Разработка «Программы развития универсальных учебных действий для начального общего образования», предусмотренной ФГОС НОО, отвечает новым социальным потребностям Российского общества, обусловленным переходом от индустриального к постиндустриальному информационному обществу, основанному на знаниях и высоких технологиях. В этих условиях главной целью образования становится общекультурное, личностное и познавательное развитие личности, становление человека как субъекта собственной жизни, обеспечение успешной социализации. Возникает необходимость перехода от традиционного образования к образованию инновационному, реализующему общий принцип развития человека.

В соответствии с программой, важнейшей задачей системы образования становится формирование совокупности «универсальных учебных действий», обеспечивающих «умение учиться», способность личности к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта [12, с.202].

По мнению разработчиков ФГОС НОО все эти компоненты присутствуют в концепции развития универсальных учебных действий. Целесообразно поэтому оценивать готовность школьников к обучению на новой ступени образования не только и не столько на основе знаний, умений навыков, сколько на базе сформированности основных видов универсальных учебных действий. Еще недавно исследователь З.В. Бородина представила информационно-

интеллектуальную деятельность по формированию универсальных учебных компетенций в виде критериев обученности ИИД. При создании обучающей среды З.В. Бородина выделила умение учителя:

Таблица 1.1.

Информационно-интеллектуальные действия учащихся

1	Создавать положительную мотивацию на уроке;
2	Обеспечивать активную и интенсивную работу по смысловому анализу информации учащимися;
3	Учить построению моделей текста: концептографической, фактографической, тезаурусной, библиографической;
4	Развивать навык смыслового прогнозирования и смыслового развертывания;
5	Формировать навык смыслового свертывания информации учащимися;
6	Активизировать лексический опыт обучаемого и обогащать его словарный запас;
7	Способствовать оптимальной организации внимания (через интерактивное общение и таблицы, схемы, иллюстрации, блоки информации, модели, игрушки и т.д.);
8	Вооружать рациональными способами запоминания (основные тезисы, упражнения, тексты, обучение способам сокращения, умению делать пометки, опорные знаки для поддержки внимания и т.д.);
9	Вырабатывать единый темпо-ритм восприятия информации;
10	Увеличивать скорость восприятия информации учащимися в учебном процессе (интеграция, комбинирование каналов восприятия, мнемотехника);
11	Развивать ассоциативность в освоении информационного пространства содержания изучаемого материала (модули с картинками, модели текстов и музыкальных форм, модели уроков и т.д.);
12	Формировать навыки библиотечно-библиографической ориентации в информационном пространстве (умение читать инструментарий, справочный аппарат книги);
13	Приучать к самооценке процесса и результата собственной деятельности на уроке в сравнении с другими учениками, формируя навыки адекватной самооценки (рефлексия);
14	Активизировать рефлексивные способности ученика и способствовать развитию навыков рефлексивной деятельности в целом.

Сегодня предлагается общеучебные умения и навыки. Компетенции (ОУНК) заменить обновленным термином «универсальные учебные действия» (далее - УУД). Представим структуру содержания УУД О. Карабановой на рисунке 1.1.



Рис. 1. 1.
Структура универсальных учебных действий (по Е.А. Фесенко)

В рамках нашего исследования необходимо показать схему реализации действий по освоению личностных универсальных учебных действий в образовательном процессе, организованном учителем, который ранее изучил и освоил через свой индивидуальный план развития новые компетенции. Такой учитель знает и планирует в уроке действия по смыслообразованию, самоопределению, опираясь на аксиологическую доминанту своих учащихся.

Воспользуемся моделью О. Карабановой, чтобы пояснить нашу мысль (рис. 1.2).



Рис.1. 2.
Психологические особенности личностных и универсальных действий и компоненты их содержания

Практика показывает, что учащийся, освоивший ИИД, а теперь УУД в первом классе и, продолжающий осваивать навыки и компетенции в последующих классах в системе, способен плодотворно и качественно осваивать любую школьную программу. Цель нынешней стратегии образования – научить, каждого учиться сначала под кураторством учителя, наставника, а затем самостоятельно. Основанием преемственности разных ступеней образовательной системы может стать ориентация на ключевой стратегический приоритет непрерывного образования — формирование умения учиться всю жизнь.

1.3. Проектирование индивидуальной программы развития как педагогический феномен современного образования

В период глубоких социально-экономических изменений в России система начального образования, как и система общественных отношений, претерпевает переоценку всех общественных ценностей. Эффективность управления всеми ее звеньями и в первую очередь - внедрения в практику начального школьного образовательного учреждения новейших научно-педагогических достижений, что отличает нынешний этап модернизации.

А.М. Моисеев, А.Е. Капто, А.В. Лоренсов, О. Г. Хомерики и др. отмечают, что актуальные педагогические проблемы зачастую разрешаются путем создания и внедрения в образовательный процесс инновационных систем, что требует тщательного проектирования, которое выражается не только в предварительном планировании будущих изменений, но и в стратегическом предвидении последствий их влияния на жизнь и здоровье подрастающего поколения. Это выводит проблему проектирования на одно из первых мест в теории педагогики и практике образовательной деятельности [14, с.206].

Вместе с тем, А.Н. Андреев считает, что: «Разнообразные образовательные программы предлагают сбалансированный подход к общей и профессиональной подготовке» [12, с.202]. При этом, вопрос проектировочных компетенций, освоение их через практические прикладные исследования для решения социо-психолого-педагогических проблем, каждой современной начальной школы, пока еще не стал насущной потребностью учителя начальных классов. Не высказывают особого энтузиазма в этом направлении и региональные органы образования, хотя в каждой региональной программе Модернизации педагогического образования обязательно рассматриваются аспекты учительских исследовательских проектов. Проблема понятна уже потому, что есть поколение очень опытных педагогов, имеющих

большие наработки в успешной педагогической деятельности в предыдущих социокультурных условиях, но, и большому сожалению, не имеющие опыт проектировочной деятельности, поэтому имеющих предубеждение к потребности практики в таком виде педагогической деятельности учителя. Наиболее прогрессивные опытные учителя начальной школы, между тем, осознают, что творческий климат в обществе создается не только воспитанием любознательности, способности мыслить нетривиально, но и воспитанием вкуса к нестандартным решениям, готовности к восприятию социально-прогрессивного, а также нового, необычного. Таким учителям свойственно стремление использовать и внедрять творческие достижения других специалистов, из других областей знания, даже если эти люди не занимают признанного и прочного положения или эти знания на первый взгляд слишком далеки от изучаемой проблемы. Поэтому проблема заключается в том, что учителя нового поколения уже осваивают исследовательские и проектировочные компетенции в вузе, но не имеют того практического опыта, какое есть у опытных успешных учителей, которые в свою очередь, настороженно относятся к исследовательской деятельности. Проблема усугубляется тем, что ФГОС НОО уже запущен в начальной школе и дети не будут ждать, когда учитель освоит новые компетенции.

Мы согласны с В.А.Сластениным, что освоение учителем методологической культуры осуществляется через проектирование собственной программы развития, которая включает формирование новых компетенций, инициированных временем. Реализация индивидуальных программ развития нацелена на выполнение, в том числе и заказа учреждения образования, где работает учитель, поскольку самой главной ценностью образования должна стать его индивидуализация. При выявлении истории формирования феномена «проектирование программы развития» нами учитывалась природная потребность в исследовательской деятельности и желания учителя разработать индивидуальную программу развития [13].

В отечественной педагогике последних двух десятилетий активно разрабатывается феномен, который разработал в своих исследованиях А.А.Моисеев и его научная школа. А.А. Моисеев ввел в активный оборот понятие «ЦКПР». «Целевые комплексные программы развития – это долговременные многоцелевые программы способствующие решению крупных социально-экономических и научно-технических проблем. Они предусматривают ориентацию на конечные народно-хозяйственные результаты, сбалансированное и согласованное развитие производственных и непроизводственных сфер, основанные и вспомогательные производства, инфраструктуры. Целевые комплексные программы развития становятся мощным рычагом государственной и региональной государственной политики. Они включают в себя несколько направлений деятельности, а именно концептуально-методическое; экономико-правовое; нормативно-финансовое; маркетингово-менеджерское; психолого-педагогическое. Также следует отметить, что деятельность учителя-заочника по разработке методологии программы позволяет решать отдельные аспекты проблемы свободного самоопределения и самореализации личности будущего специалиста образования [11,с.194-212]. Таким образом, в современной науке выдвинуты ряд предположений, которые обуславливают обязательное проектирование учителем своих индивидуальных программ в контексте общих ЦКПР учреждения, где работает учитель (*Приложение 1*).

Проект индивидуальной программы развития учителя (далее - ИПРУ) готовится в контексте концепции развития школы с учетом предложений всех структурных подразделений. Сегодня такие концепции направлены уже на реализацию постепенного, поэтапного освоения ФГОС НОО. Все цели и программы, поэтому отличаются реальными и конкретными формулировками, спланированы по срокам, применяемым технологиями и способами их освоения конкретным учителем.

Методологи образования И.Ф.Исаев, А.М.Моисеев, В.А.Сластенин отмечают тот факт, что многие известные педагоги, так или иначе, касались проблем педагогического проектирования и технологии [12, с.49].

А.С.Макаренко в отечественной педагогике по праву может считаться основоположником теории и практики педагогического проектирования. Разрабатывая «советскую воспитательную технику», А.С. Макаренко на практике усовершенствовал «технику дисциплины», «технику наказания», «технику разговора педагога с воспитанником», «технику самоуправления». Продуманность действий, их последовательность, терпение, сорентированность на воспитанника до сих пор поражает в его педагогической системе. Он был убежденным сторонником проектирования в человеке всего лучшего, формирования сильной, богатой природы [42].

Мы согласны с Е.В. Селевко в том, что проектная деятельность развивает познавательные навыки самого учителя и его учащихся, их критическое и творческое мышление, умение самостоятельно конструировать свои знания, ориентироваться в информационном пространстве, а также увидеть, сформулировать и решить проблему, наш опыт работы подтверждает это наблюдение.

Технология проектирования индивидуальной программы развития учителя способствует широкому применению и уточнению как инструментария обеспечения качества собственно образовательных технологий на основе педагогического проектирования, так и осуществления программы на более качественном уровне [28, с.212].

Н.К.Зотова считает, что педагогическое проектирование представляет собой сложное самостоятельное явление, понимание которого невозможно без обращения к техническим и гуманитарным корням, традициям и современным достижениям педагогики, что в свою очередь определяет его методологию и перспективы его дальнейшего развития [25, с.202]. Она предлагает такую схему

взаимодействия компонентов проектирования, которые уместны при проектировании индивидуальной программы развития учителя (Приложение 1.2).

Логическая структура проектной деятельности включает в себя следующие компоненты: *субъект, объект, предмет, формы, средства, методы деятельности, ее результат.*

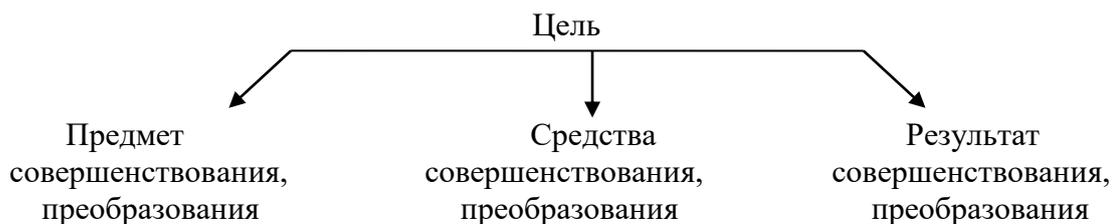


Рис. 1.3.
Схема взаимодействия компонентов проектирования индивидуальной программы развития учителя

В этой связи, традиционные образовательные подходы проектирования меняются на принципиально новые, помогающие снимать психологические барьеры в индивидуальном развитии учителя.

В заключении отметим, ИПРУ включает в себя следующие разделы: основные показатели деятельности за учебный год; учебная нагрузка за год; внеурочная работа; другие виды работ.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

Аспекты проектирования программы развития универсальных учебных действий предполагают опору на стратегическое управление образованием и Федеральный образовательный стандарт начального образования как нормативные ориентиры современного начального образования, рассмотрение содержания и технологии проектирования индивидуальной программы развития учителя как педагогического феномена современного образования; представление антропологических особенностей личностного компонента универсальных учебных действий на ступени начального образования в историческом разрезе.

Рассмотрение вопроса стратегического управления образованием и отражения его основных принципов в Федеральном образовательном стандарте начального образования, способствовало выявлению нами направлений работы самого учителя, который в ближайшее время официально начнет осваивать вместе с учащимися начальной школы ФГОС НОО, а значит сегодня должен освоить новые технологии обучения и совершенствовать свою компетенцию в области проектирования универсальных учебных действий младших школьников.

Таким образом, запланировав, освоив неоднократно в деятельности новые компетенции, учитель начальной школы готов к осуществлению на практике заложенного содержания образования в ФГОС НОО с учетом антропологических особенностей личностного компонента универсальных учебных действий на ступени начального образования.

Наш опыт педагогической деятельности показывает, что учащийся, освоивший УУД в первом классе и, продолжающий осваивать навыки и компетенции в последующих классах в системе, способен плодотворно и качественно осваивать любую новую школьную программу – он коммуникабелен, способен успешно вступать в контакты. Осваивать новую информацию, поддерживать отношения, «считывать», свертывать и развертывать учебную информацию и другие.

Цель нынешней стратегии образования – научить каждого, учиться сначала под руководством учителя, наставника, а затем самостоятельно. Основанием преемственности разных ступеней образовательной системы может стать ориентация на ключевой стратегический приоритет непрерывного образования - формирование умения учиться всю жизнь. Проектирование и реализация программы развития УУД – задача каждого учителя, который будет работать в «Нашей новой школе».

Таким образом, запланировав, неоднократно освоив в деятельности новые компетенции, учитель готов к осуществлению на практике заложенного содержания образования в ФГОС НОО с учетом антропологических особенностей

личностного компонента универсальных учебных действий на ступени начального образования, которые мы раскроем в следующем параграфе первой главы.

Глава II. ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА УЧИТЕЛЯ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПРОГРАММЫ ФОРМИРОВАНИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

2.1. Дисциплины учебного плана: содержание и программа проектирования формирования универсальных учебных действий

В связи с первым этапом преобразований российской начальной школы в 90-х годах, школьные дисциплины, в большей мере, развивающие одно из направлений наклонностей личности, были объединены в образовательные области «Филология», «Математика», «Естественнонаучные дисциплины», «Обществознание», «Искусство», «Технология», «Физическая культура и ОБЖ».

Овладение учащимися универсальными учебными действиями создает возможность самостоятельного успешного усвоения новых знаний, умений и компетентностей, включая организацию усвоения, т.е. умение учиться. Динамика достижения конкретной цели в разработанной нами модели определяется реализацией комплекса педагогических условий, при выделении которых учитывались:

- требования ФГОС НОО, предъявляемые к выпускнику начальной школы;
- сущность и содержание процесса формирования УУД младших школьников в оценочной деятельности;
- возрастные особенности (принцип возрастосообразности) детей младшего школьного возраста;
- данные, полученные на констатирующем этапе педагогического наблюдения.

В результате нами были выделены 3 этапа педагогического наблюдения и педагогические условия, способствующие реализации его замысла: констатирующий, формирующий, контрольный.

Психологической особенностью младших школьников является целостное восприятие мира. Для ребёнка окружающий его мир представлен не отдельными сторонами действительности, а очень важными для познания ощущениями – это

звуки, формы, величины. Важно именно в этот период научить воспринимать и реализовать первоначальное музыкальное общение детей. Поэтому важным компонентом моей работы является создание условий для развития и самореализации обучающихся, укрепляя и сохраняя здоровье, т.е. разработка мер по внедрению здоровьесберегающих технологий в учебном процессе занятий музыкой. Эта тема своевременна, актуальна, и в то же время отражает главное направление и содержание работы по музыкальному воспитанию в школе [44, с.72].

Наше педагогическое наблюдение мы проводили на базе МАОУ «СОШ № 40», г. Старый Оскол, 3 Г класс, контингент 28 учащихся. Классный руководитель – Попова Любовь Николаевна. В ходе педагогической практики нами был разработан план педагогического наблюдения формирования УУД у учащихся 3 класса по программе «Школа России».

На первом *констатирующем этапе* педагогического наблюдения мы поставили *цель*: выявить психолого-педагогические условия проектирования программы формирования УУД в начальной школе.

Задачи:

1. Провести первичную диагностику психолого-педагогических условий формирования УУД в 3 классе по программе «Школа России»
2. Организовать в ходе традиционных уроков первичную диагностику сформированности УУД в 3 классе по программе «Школа России» в контексте мониторинга предметных результатов
3. Организовать диагностику с помощью комплекса материалов (Задание «Рукавички» (Г.А. Цукерман), анкета «Хорошо или плохо», тест «Найди несколько различий»).

Комплекс социо-психолого-педагогических диагностик (Приложение 1 «Мониторинг уровня сформированности УУД, 3 класс по программе «Школа России»; Приложение 2– Задание «Рукавички» (Г.А. Цукерман), анкета «Хорошо или плохо», тест «Найди несколько различий»), 3 - Сводная таблица по результатам сформированности УУД по программе «Школа России». 3 четверть)

позволил отследить динамику учебных достижений каждого учащегося и способствовал многостороннему педагогическому наблюдению за конкретным обучающимся, индивидуальная работа с родителями, в том числе организации выполнения домашних заданий; определение проблемных точек в содержании психолого-педагогического статуса каждого ребенка и его родителей (Приложение 1.2). Исходя из определившегося статуса/уровня освоения УУД, были выделены 5 групп обучающихся (*высокий, выше среднего, средний, ниже среднего и низкий*). Эти показатели стали определяющими для социо-психолого-педагогического паспорта школьника, которая заполняется сначала учителем, а затем школьным психологом в последующие годы обучения (Приложение 3).

В учебном плане и программе подразумевалось формирование у младшего школьника новых компетенций, которые формируются на основе УУД. То есть ФГОС НОО предлагает отслеживать результаты сформированности УУД постоянно действующим мониторингом. Представим их концепцию в таблице 2.1.

Таблица 2.1.

Содержание мониторинга формирования УУД

№	Виды результатов обучающихся	Компетенции
	<i>Личностные</i>	Готовность и способность обучающихся к саморазвитию; сформированность мотивации к обучению и познанию; ценностно-смысловые установки обучающихся, отражающие их индивидуально-личностные позиции; социальные компетенции, личностные качества; сформированность основ гражданской идентичности.
	<i>Метапредметные</i>	Ключевые познавательные, регулятивные и коммуникативные компетенции, составляющие основу умения учиться, и осваивать межпредметные понятия.
	<i>Предметные</i>	Опыт специфической для данной предметной области деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению, а также система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира.

Формирование новых компетенций школьника, УУД, не может состояться без наличия компетентности и компетенций самого учителя, профессиональные качества которого подверглись большим изменениям в последнее время. Компетенции нового учителя начальных классов в обязательном порядке включают умение строить программу развития УУД и индивидуальный образовательный маршрут (далее - ИОМ), паспорта/портфолио достижений каждого учащегося. Современное образование ставит перед собой задачу воспитания всесторонне развитой, творческой личности, способной к саморазвитию и самореализации своего потенциала, которая отличается мобильностью, динамизмом и конструктивностью. Это означает изменение способов, средств и методов обучения [17,с.27].

Минобрнауки РФ в начале введения ФГОС НОО, и требований к формированию УУД разработало методические рекомендации для учителя [13].

Наш анализ результативности формирования УУД на констатирующем этапе выявил следующие критерии показатели, которые представлены в мониторинге учителя, выступающего в роли эксперта.

Наша диагностика метапредметных УУД показала, что у 52% учеников, участвующих в педагогическом наблюдении 3 «Г» класса сформированы высокий уровень умений представлять содержание текста; 64% учащихся выделяют главные мысли автора/задачи; способны на достаточно высоком уровне сравнивать, обобщать, классифицировать - 57%; владеют устной речью - 57%; справляются с выразительным чтением текста - 62,2%; проявляют социальные компетенции - 75,7%; освоили социально-коммуникативные компетенции - 75 %; особенно успешно выполняют творческие задания - 72,7% учеников, участвующих в педагогическом наблюдении.

Мы показали таблицей данные мониторинга констатирующего этапа (Приложение 3), покажем диаграммой.

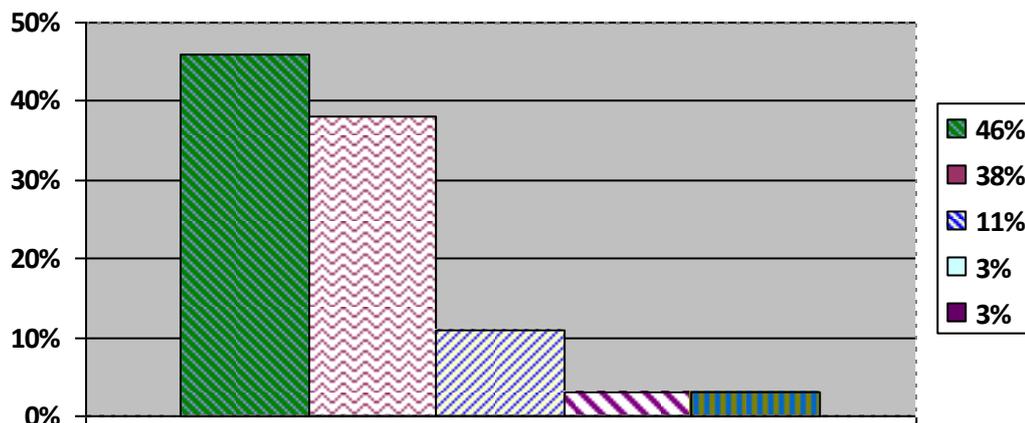


Рис.2.1.
Сформированность УУД у учащихся 3 класса
на констатирующем этапе

Мы определились с тем, что перемены, происходящие в современном обществе, требуют ускоренного совершенствования образовательного пространства, определение целей образования, учитывающих государственные, социальные и личностные потребности и интересы. В связи с этим, приоритетным направлением становится обеспечение развивающего потенциала новых образовательных стандартов, поэтому в ходе педагогического наблюдения, второго и последнего этапов мы решили проверить нашу теоретическую гипотезу на практике.

2.2. Динамика формирования универсальных учебных действий у учащихся начальной школы

Системно-деятельный подход, лежащий в основе разработки стандартов нового поколения, позволяет выделить основные результаты обучения и воспитания и создать навигацию проектирования универсальных учебных действий, которыми должны владеть учащиеся. Логика развития универсальных

учебных действий, помогающая ученику почти в буквальном смысле объять необъятное, строится по формуле: от действия – к мысли.

На втором *формирующем этапе* нами была поставлена *цель*: разработать и провести уроки, формирующие комплекс УУД.

Задачи:

1. Проанализировать программу 3 четверти.
2. Спроектировать и разработать уроки по программе 3 четверти 3 класса «Школа России» с указанием формирования УУД.
3. При разработке уроков учитывать тот факт, что с учетом специфики содержания предметных областей «Филология», «Математика», «Естественнонаучные дисциплины», «Обществознание», «Искусство», «Технология», «Физическая культура и ОБЖ», включающей в себя конкретные учебные предметы, обучающийся должен получить возможность их освоения на уровне, обеспечивающем успешное обучение на следующих ступенях начального общего образования.

В ходе педагогической практики мы разработали и провели такие уроки, покажем таблицей (Таблица 2.2).

Таблица 2.2.

*Проектирование уроков для 3 класса, 3 четверти по формированию УУД
(тематизм)*

Математика	<p>«Приёмы устных вычислений» «Письменные вычисления» «Веселые задачки» «Периметр и площадь прямоугольника» «Повторяем таблицу умножения» «Квадратный метр» «Дециметр»</p>
Русский язык	<p>Интерактивная игра «Часть речи» «Правописание слов с удвоенными согласными» «В гостях у Заглавной буквы» «Знакомство с Именем Прилагательным» «Род, число, падеж имен прилагательных» «Имя существительное и их число» «Род имен существительных» «Глагол»</p>

	«Устная и письменная речь»
Литература	В.И. Белов «Малька провинилась» «Знакомство с рассказом листопадничек» «Стихи о дружбе и обиде» Николай Булгаков «Анна, не грусти» Н.Носов «Живая шляпа», «Знакомимся с биографией Лермонтова»
Окр. мир	«Природные богатства» и труд людей – основа экономики» «Полезные ископаемые» «Круговорот в природе» «Грибы»
Изо	«Весенние цветы»
Технология	«Плетение поделок из бисера»

Таблица 2.3.

Программа проектирования уроков формирования универсальных учебных действий в начальной школе

«Приёмы устных вычислений». Математика	<p align="center"><u>Познавательные УУД</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -поиск и выделение необходимой информации; -применение методов информационного поиска; - способность и умение учащихся производить простые логические действия (анализ, сравнение). <p align="center"><u>Регулятивные УУД</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -контроль в форме сличения способа действия и его результата с заданным эталоном; -коррекция; - оценка. <p align="center"><u>Коммуникативные УУД</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -формирование умения объяснять свой выбор, строить фразы, отвечать на поставленный вопрос, аргументировать; умение работать в группах, учитывая позицию собеседника; организовать и осуществить сотрудничество с учителем и одноклассниками.
«Правописание слов с удвоенными согласными». Русский	<p align="center"><u>Регулятивные:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - составлять план деятельности при решении проблем - предвосхищать результат <p align="center"><u>Познавательные:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ставить цели, формулировать проблемы; - контролировать и оценивать процесс и результат деятельности <p align="center"><u>Коммуникативные:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - проявлять активность во взаимодействии для решения коммуникативных и познавательных задач <p align="center"><u>Личностные:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - адекватная мотивация, осознание ответственности; - адаптация поведения в детском коллективе; - установка на здоровый образ жизни
В.И. Белов «Малька	<u>Регулятивные:</u>

<p>провинилась». Литература</p>	<p>обеспечение учащимся организации их учебной деятельности.</p> <p><u>Коммуникативные:</u> участвуют в учебном диалоге; выражение своих мыслей с достаточной полнотой и точностью; планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками; аргументация своего мнения и позиции; учет разных мнений, координирование в сотрудничестве разных позиций.</p> <p><u>Познавательный:</u> определение основной и второстепенной информации; построение логической цепи рассуждений, доказательств; строить логическую цепь рассуждений; извлечение из текста необходимой информации.</p> <p><u>Личностные:</u> действие нравственно – этического оценивания усваиваемого содержания, обеспечивающее личностный моральный выбор на основе социальных и личностных ценностей; следование в поведении моральным нормам и этическим требованиям.</p>
<p>«Круговорот в природе». Окружающий мир</p>	<p><u>Регулятивные:</u> формирование умения планировать, контролировать и оценивать свои действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации;</p> <p><u>Познавательные:</u> - владение умением точно следовать простейшим алгоритмам; самостоятельно устанавливать последовательность действий для решения учебной задачи.</p> <p><u>Коммуникативные:</u> (планирование) - определение цели, функций участников, способов взаимодействия</p> <p><u>Личностные:</u> снятие умственного напряжения, сохранение работоспособности на последующих этапах урока.</p>
<p>«Весенние цветы». Изобразительное искусство</p>	<p><u>Личностные:</u> -оценивать жизненные ситуации (поступки, явления, события) с точки зрения собственных ощущений; описывать свои чувства и ощущения; принимать другие мнения и высказывания, уважительно относиться к ним; делать выбор, какое мнение принять.</p> <p><u>Коммуникативные:</u> -Уметь оформлять свои мысли в устной форме; <i>Регулятивные УУД:</i> уметь определять и формулировать цель урока с помощью учителя</p> <p><u>Познавательные:</u> искать и отбирать источники информации, добывать новые знания, делать выводы и обобщения, перерабатывать полученную информацию и преобразовывать ее из одной формы в другую</p>

На третьем, *контрольном этапе* мы поставили *цель*: выявить эффективность проектирования программы формирования УУД в начальной школе.

Задачи:

1. Повторно провести первичную диагностику психолого-педагогических условий формирования УУД в 3 классе по программе «Школа России» на основе анализа данных мониторинга.

2. Организовать в ходе традиционных уроков повторную диагностику сформированности УУД в 3 классе по программе «Школа России» в контексте мониторинга предметных результатов (на основе «Карт наблюдения формирования УУД»).

3. Повторную диагностику организовать с помощью указанного комплекса социо-психолого-педагогических материалов.

4. Провести интервьюирование родителей и учителей-предметников.

Технология создания успеха каждой группе обучающихся через всестороннюю социо-психолого-педагогическую поддержку способствовала постепенному повышению психолого-педагогического статуса ко второму полугодю 3 класса.

Наша диагностика метапредметных УУД показала, что у 62% учеников, участвующих в педагогическом наблюдении 3 «Г» класса сформированы высокий уровень умений представлять содержание текста; 93% учащихся выделяют главные мысли автора; способны на достаточно высоком уровне сравнивать, обобщать, классифицировать - 86%; владеют устной речью - 100%; справляются с выразительным чтением текста - 85,7%; проявляют социальные компетенции - 85,7%; освоили социально-коммуникативные компетенции - 100 %; особенно успешно выполняют творческие задания - 85,7% участвующих в педагогическом наблюдении. Покажем диаграммой результативность (рис 2.2).

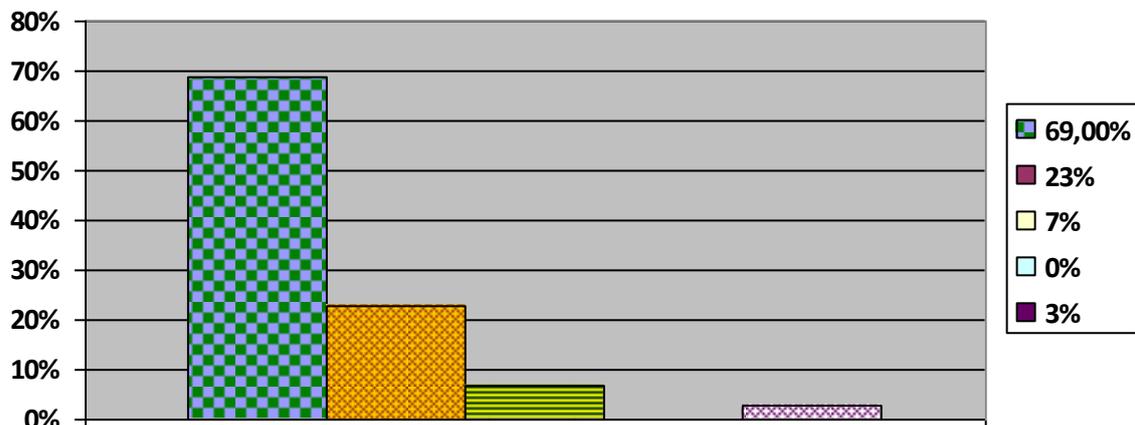


Рис. 2.2. Сформированность УУД на контрольном этапе

Сопоставительный анализ констатирующего, контрольного этапов покажет диаграммой результативность (рис 2.3).

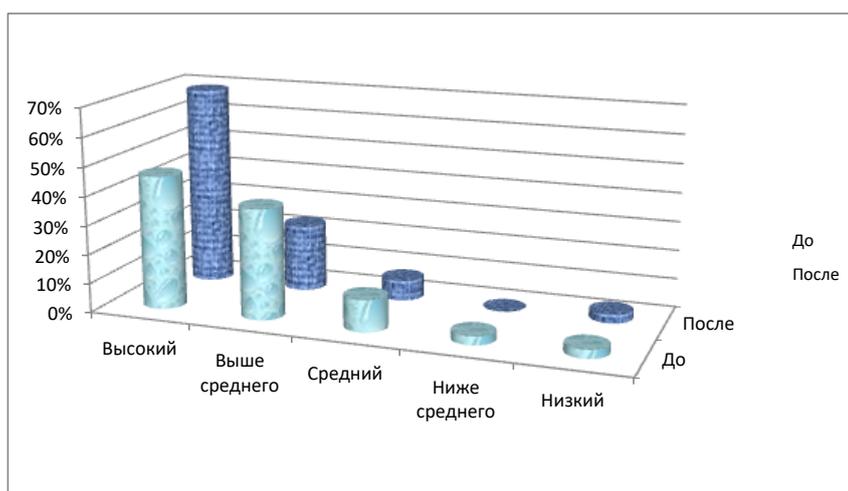


Рис. 2. 3.
Динамика сформированности УУД у учащихся 3 «Г» класса
на основе программы проектирования
(сопоставление первого и последнего этапов)

Динамика сформированности УУД в начальной школе на основе проектирования программы формирования УУД, в оценке экспертов учителей-предметников и психолога школы, отмечается не только высокий уровень изучения учащимися 3 «Г» класса программы «Школа России» детей по

русскому языку, чтению, окружающему миру, математике, изобразительному искусству и положительный эмоциональный фон в отношении к этим предметам. Такая работа способствует реализации потребности детей в признании, общении, получении новых знаний.

Отслеживая *регулятивные* УУД мы обратились к диагностике, социального педагога школы, которая констатировала, что 32,1 % младших школьников параллели вторых классов обладает высоким уровнем работоспособности, 67,9 % точно выполняют предложенные задания. (Исследование проводилось по тесту Тулуз-Пьерона).

Интервьюирование родителей, проведенные в рамках нашей педагогической практики в качестве учителя показали, что родители понимают и осознают значимость начального образования для развития своих детей и формирования у них базовых компетенций, а значит и УУД. Представим результаты опроса родителей, включающего отношение к сформированности личностных, регулятивных и коммуникативных УУД.

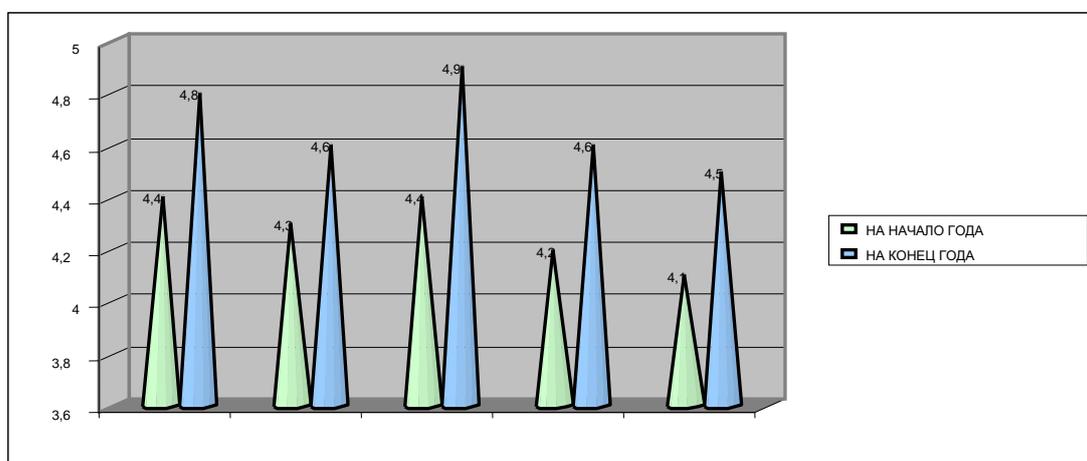
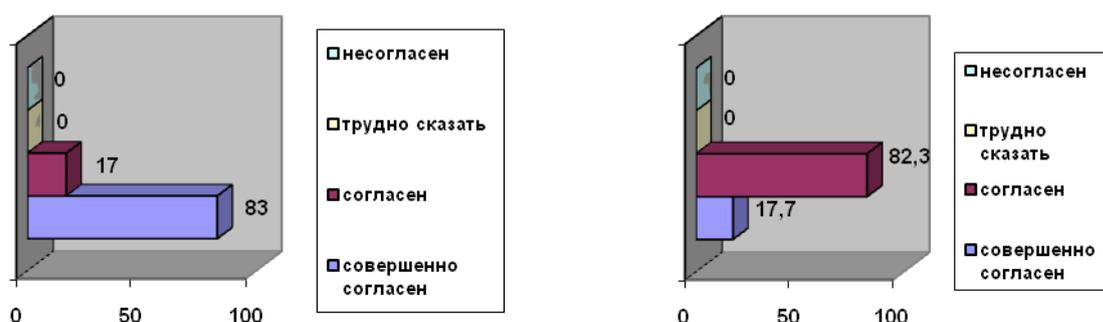


Рис. 2.4.
Результаты диагностики удовлетворенности родителей качеством обучения учителя

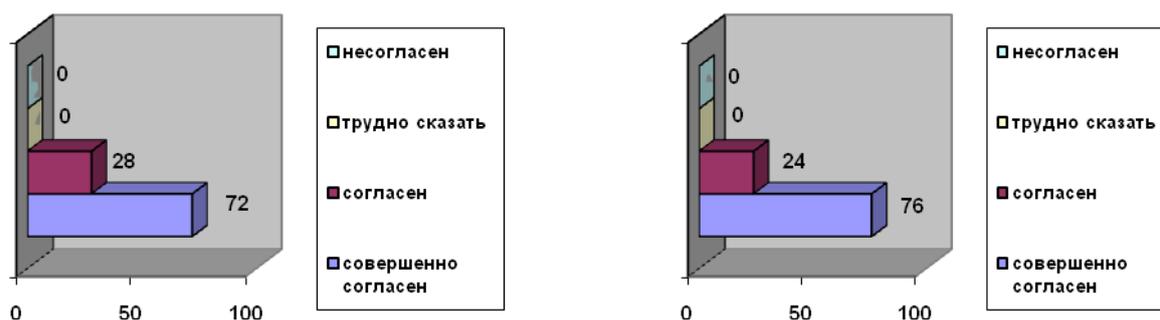
Выводы психолога школы, проанализировавшего показатели удовлетворенности родителей нашей воспитательной системой уроков свидетельствуют о том, что деятельность в полной мере удовлетворяет родителей,

причем 86 % опрошенных утверждают, что программа «Школа России» дает глубокие и прочные знания, создает условия детям для проявления и развития своих способностей; 100% опрошенных родителей отмечают, что между родителями и учителем сложились доброжелательные отношения, которые способствуют взаимной поддержке в направлениях деятельности по воспитанию детей и их обучению; все родители убеждены в справедливых требованиях учителя по отношению к их детям, им импонирует требовательность учителя, сочетающаяся с доброжелательностью, что поддерживает хороший уровень дисциплины и исполнительности детей в образовательном процессе.



1) учитель создает условия для проявления и развития способностей нашего ребенка.

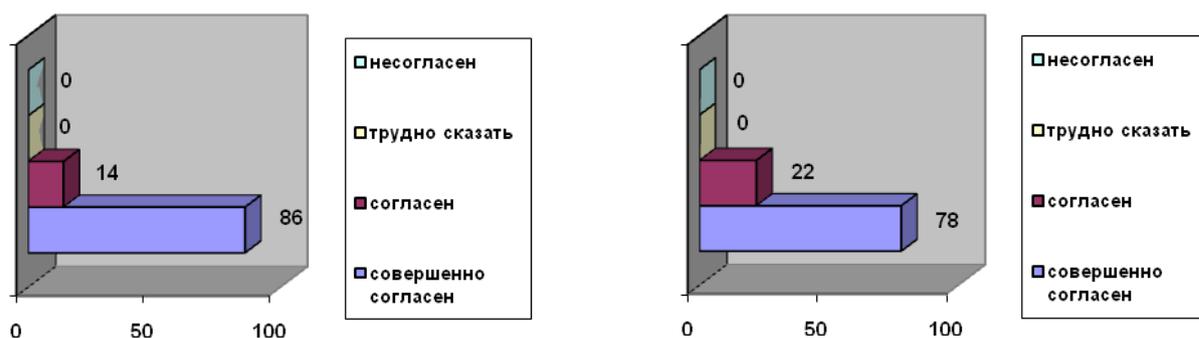
2) учитель проявляет доброжелательное отношение к нашему ребенку



3) учитель справедливо оценивает достижения в учебе нашего ребенка

4) учитель учитывает индивидуальные способности нашего ребенка

Рис. 2. 5.
Оценка родителей уровней сформированности УУД



5) учитель дает нашему ребенку глубокие и прочные знания

6) учитель максимально приобщает нашего ребенка к культурным аналогам

Рис. 2. 6.
Оценка родителей уровней сформированности компонентов УУД

Представленный многоаспектный анализ показывает, что продуктивный результат можно получить только при условии комплексного подхода к работе проектирования программы формирования УУД в начальной школе, с учетом психолого-педагогических условий.

Нам удалось достичь позитивных показателей педагогического наблюдения по данной теме, что отражено в таблицах и рисунках приведенных выше.

2.3. Методические рекомендации для начинающего учителя по проектированию формирования универсальных учебных действий

В соответствии с ФГОС НОО в период обучения в начальной школе осуществляется: формирование основ умения учиться и способности к организации своей деятельности – умение принимать, сохранять цели и следовать им в учебной деятельности, планировать свою деятельность, осуществлять ее контроль и оценку, взаимодействовать с педагогом и сверстниками в учебном процессе.

Предметом итоговой оценки выпускников начальной школы становится достижение не только предметных, но и метапредметных результатов, т.е. умения учиться. Таким образом, сегодня, в условиях перехода школы на новые образовательные стандарты, учитель должен понять, что нельзя во главу угла контроля ставить проверку только предметных знаний, умений и навыков, а оценку степени овладения универсальными учебными действиями необходимо проводить в процессе всего периода обучения школьника. Значит, методы и формы текущего контроля и оценивания, которые учитель может использовать для постоянного контроля успешности обучения своих учеников, овладения ими универсальными учебными действиями как основы умения учиться, требуют кардинального обновления.

В комплекте «Школа России» в качестве такой новой формы контроля предлагается *регулярно* проводить учителем *педагогическую диагностику, психологом – психологическую, и социальным педагогом – социо-педагогическую*. В большей степени педагогическая диагностика направлена на оценку следующих метапредметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования, отражающая положения стандарта:

- овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности;
- поиск средств ее осуществления;
- освоение способов решения проблем творческого и поискового характера;
- умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации;
- определять наиболее эффективные способы достижения результата;
- умение понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности;
- овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям.

Педагогическая диагностика, которую учитель обязан проводить трижды в течение каждого года обучения: в начале учебного года, по результатам I полугодия и в конце года - проверяет также умение школьника применять полученные знания в нестандартных ситуациях. Особое значение педагогической диагностики в повышении качества начального образования заключается в том, что ее результаты позволяют учителю: – выяснить, как у учеников класса идет формирование учебной деятельности, как изменяется уровень овладения отдельными ее компонентами, в том числе проследить и за уровнем сформированности самоконтроля и самооценки; – выявить способы работы, которыми овладели ученики; – пронаблюдать за результатами выполнения специальных заданий, выясняющих уровень самостоятельности учащихся. В этом же, прежде всего, педагогическая диагностика существенно отличается от обычных контрольных работ, тестовых заданий, выясняющих лишь полноту и прочность полученных знаний и умений учащихся, т.е. их предметную подготовку. Имея в своих инструментариях педагогическую диагностику, учитель получает дополнительный материал для полной объективной оценки учебных возможностей ребенка.

Педагог имеет возможность проследить за качественными изменениями, которые происходят с учеником в результате обучения, чего невозможно сделать, используя только привычные методы оценки знаний и умений учащихся. Сравнение же полученных результатов, регулярно проводимых диагностических работ показывает, насколько прочно владеют ученики известными им способами работы, как удерживают поставленную учебную задачу. При этом важно постоянно фиксировать, какие изменения происходят с ребенком в процессе обучения, как изменяется понимание им учебных требований, в какой помощи учителя он нуждается. Это дает учителю основу возможности более эффективно осуществлять дифференциацию и индивидуализацию обучения. Все это позволяет учащимся овладевать не только предметными, но и метапредметными знаниями и действиями, к числу которых относятся: *освоенные учащимися УУД*

(познавательные, регулятивные и коммуникативные), обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться, и межпредметными понятиями.

Само же выполнение заданий педагогической диагностики требует от учащихся понимания смысла нестандартного задания, самостоятельного нахождения нового способа действия, умения самостоятельно отобрать необходимые способы действия, выполняя при этом мыслительные операции анализа, синтеза, сравнения, обобщения. Задания диагностики зачастую ставят ученика в условия переноса своих знаний в новую, необычную ситуацию, в которой нужно не просто применить правило, а сначала провести исследовательскую работу с учебным материалом. К такой работе школьник должен быть готов. Именно это обеспечит формирование одного из универсальных учебных действий и достижение такого указанного в стандарте требования к метапредметным результатам, как: *освоение способов решения проблем творческого и поискового характера* [35, с.87].

Разработчиками и методистами ФГОС НОО разработаны рекомендации по составлению и заполнению документации (по заполнению таблиц УУД).

Таблица 2.4.

Сводная таблица по результатам изучения УУД (ОБРАЗЕЦ)

№ п/п	ФИ ученика	Личностные					Средний балл
		Лесенка	Дерево	Беседа о школе	Анкета	Что такое хорошо и что такое плохо	
1	Вальцев Алексей	2	1	3	1	3	2
2	и т.д.						

Результат ребенка по каждой проводимой нами методике оценивается следующим образом:

высокий уровень – 5 балла,

выше среднего – 4 балла,

средний уровень – 3 балла,

ниже среднего – 2 балла,

низкий уровень – 1 балл.

В конце каждого учебного года средние показатели каждого ребенка по каждому УУД заносятся в таблицу, и на основании этих данных строится *график* по точкам

Таблица 2.5.

*Сформированность УУД
ученика Вальцева Алексея (ОБРАЗЕЦ)*

УУД Класс	Личностные	Регулятивные	Познавательные	Коммуникативные
1 класс	2	1	3	2
2 класс	2,5	2	2	2
3 класс	2,5	3	3	2
4 класс	2	2	3	3

($2+2+3+3 = 10$ баллов – следовательно, у ребенка *высокий уровень* сформированности УУД)

(Высокий уровень сформированности УУД на конец 4 класса: 10-12 баллов

Средний уровень сформированности УУД на конец 4 класса: 5-9 баллов

Низкий уровень сформированности УУД на конец 4 класса: 1-4 балла)

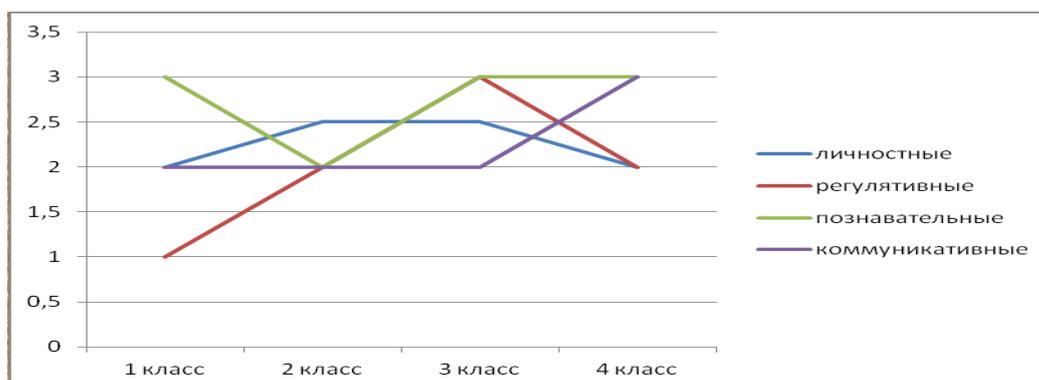


Рис. 2. 7.

Уровень сформированности УУД

Данный график, на котором ясно отражается на каком уровне у ребенка сформированы УУД (рост/спад), очень легко построить в приложении Excel.

На основании данного графика, в 4 классе, можно смело делать вывод об уровне сформированности всех УУД у каждого ребенка - высокий, средний, низкий, а так же легко писать характеристику на ребенка.

Образец оформления графика должен находиться в этой же папке.

К оцениванию предметных результатов сформированности УУД привязываются точно такие показатели баллов: освоил на повышенном уровне (отметка 5) – 3 балла, базовый уровень (отметка 3,4) – 2 балла, низкий уровень (отметка 2) - 1 балл.

Таким образом, по сумме баллов можно подвести итог, на каком уровне ребенок достиг тех/иных предметных результатов:

Высокий уровень: 36 - 45 б,

Выше среднего: 31 - 35 б,

Средний уровень: 20 - 30 б,

Ниже среднего – 11 - 19 б

Низкий уровень: 0 - 10 б

Целесообразно так же вести Мониторинг предметных результатов по классу (данная таблица так же в этой папке).

Любой педагог знает, что усвоение знаний проходит несколько этапов: от первичного осмысления и буквального воспроизведения к пониманию, а затем и к применению знаний в знакомых и новых условиях. Понятно, что если ученик остается на первом, репродуктивном этапе, то роль усвоенных знаний для развития невелика. Задачей диагностики и является определение того, на каком уровне — репродуктивном или продуктивном — усвоены те или иные знания. Это обеспечит педагогу судить о гибкости мышления учащихся, его шаблонности или оригинальности.

Конечно, не стоит забывать, что все зависит от работы учителя: диагностика лишь предлагает особый способ проверки результатов обучения, а следовательно, на основе этого и возможность совершенствования процесса

обучения, которая позволяет учителю не просто дать детям определенные знания, но приучить их думать, сомневаться, рассуждать.

Еще одно положение стандарта, являющееся одной из характеристик портрета выпускника начальной школы звучит: *«Владеющий основами умения учиться, способный к организации собственной деятельности»*. Этот обобщенный результат конкретизируется в таком метапредметном результате, как: *формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата*. Формирование данного универсального учебного действия, также может рассказать педагогическая диагностика. Она позволяет определить, насколько сформирован этот компонент учебной деятельности: как ученик выполняет учебные действия; как умеет задавать вопросы самому себе в ходе выполнения того или иного задания, как проверяет и обосновывает каждый выполняемый шаг решения, как выбирает из текста данные, необходимые для выполнения задания, как умеет объяснить, на каком основании выполнено то или иное действие, как понимает конкретный смысл выполненных действий. Примером могут послужить задания с проверкой готовых ответов и подбору арифметического действия к данному вопросу. Такие задания требуют от младших школьников установления взаимосвязей между текстом задачи, готовым решением и вопросами к данному решению. Способность ученика рассмотреть решенную задачу, найти ответы на вопросы, не соответствующие порядку действий при верном решении задачи, позволяет выяснить, насколько сформированы у него важнейшие для учебной деятельности операции контроля и самоконтроля, что позволит проверить один из отраженных в стандарте результатов. Это и подтвердилось в нашем исследовании.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

В ходе нашего исследования нами было подтверждено, что диагностические результаты трехсторонних наблюдений, диагностик позволяют определить, умеет ли младший школьник планировать отдельные действия до

начала работы (формирующая самооценка), проверять себя в середине и в процессе работы (пошаговый самоконтроль), проверять себя после окончания работы (формирующая самооценка), что в результате и отражается на сформированности УУД.

Мы на практике увидели, что довольно часто в педагогической диагностике встречаются задания, имеющие несколько вариантов правильного решения. Поэтому в своей работе, в том случае, когда ученик находит все правильные варианты, выполнение задания мы оценивали высшим баллом, если найден один из верных вариантов, ученик получает два балла из трех возможных. Особенность диагностической работы и состоит в том, чтобы не только проверить, выполнено или не выполнено задание, а выяснить, в чем причина невыполнения или частичного выполнения. Часто это свидетельствует о недостаточной степени сформированности самоконтроля: ученик ограничивается нахождением одного верного ответа и не проверяет иных возможных вариантов решения. Один из заявленных в стандарте результатов: *овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям.*

Решение этих задач мы проверили с помощью диагностики. Батареи традиционных, но направленных диагностик позволили отследить нам довольно много заданий направленных на выявление уровня овладения младшим школьником одним из универсальных учебных действий. Вместе с тем, для успешного выполнения заданий на обобщение, выявление общего существенного признака ученик должен перебрать несколько возможных вариантов основания для объединения слов (понятий, форм, множеств) в группу, проверить, каким общим признаком обладает та или иная дидактическая группа.

Проведение педагогической диагностики и ее анализ - дело, безусловно, достаточно трудоемкое, но именно она позволяет доказательно представить результаты нашего исследования: формирование универсальных учебных

действий требует постоянного мониторинга, который в свою очередь может быть осуществлен только педагогом (предметные УУД), имеющим компетентность в этом вопросе, психологом (метапредметные УУД) и социальным педагогом (метапредметные УУД).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стратегические линии, направленные на решение вопроса формирования способности и готовности учащихся реализовывать универсальные учебные действия, четко выстроены в федеральном государственном образовательном стандарте второго поколения. Значимость развития личности учащегося, его познавательных и созидательных способностей, формирования у него целостной системы универсальных знаний, умений, навыков, опыта самостоятельной деятельности и личной ответственности также подчеркивается в «Концепции модернизации российского образования до 2020 года».

В первой главе «Теоретико-методические основы проектирования программы формирования универсальных учебных действий», рассмотрены аспекты стратегического управления образованием и ФГОС НОО; антропологические особенности личностного компонента универсальных учебных действий на ступени начального образования; проектирование индивидуальной программы развития как педагогический феномен современного образования.

Анализ научно-педагогической литературы и нормативных документов показал, что основа всех этих качеств закладывается в период начального обучения младшего школьника в школе: полученный в это время опыт во многом предопределяет не только успешность обучения личности в течение всей последующей жизни, но и ее развитие, становление. Перед современной начальной школой стоит задача организации процесса обучения таким образом, чтобы учение стало одной из ведущих личностных потребностей, определялось внутренними мотивами учащихся, чтобы школьник был инициатором своей учебной деятельности. Выявленные нами психолого-педагогические основы проектирования программы формирования универсальных учебных действий в начальной школе в контексте программы 3 класса «Школа России» во многом способствовали продуктивности педагогической практики.

Во второй главе «Практическая работа учителя по проектированию программы формирования универсальных учебных действий для начального общего образования», показан ход педагогического наблюдения на примере изучения дисциплин учебного плана: содержание и программа проектирования формирования универсальных учебных действий; динамика формирования универсальных учебных действий у учащихся начальной школы в ходе освоения программы 3 класса в контексте программы «Школа России».

Поэтапно мы реализовывали цель исследования, в ходе трех этапов (констатирующего, формирующего контрольного) мы подтвердили выдвинутые нами в начале задачи, в том числе представили стратегическое управление образованием как новый подход в реализации Федерального образовательного стандарта, выявили состояние разработанности проектирования индивидуальной программы развития, компетенций учителя начальной школы и проблемы формирования универсальных учебных действий младших школьников в практике современного образования.

Затем мы разработали программу формирования универсальных учебных действий на примере 3 четверти 3 класса, после чего отследили и представили динамику формирования универсальных учебных действий.

Мониторинг формирования УУД позволил утверждать, что такой подход делает их активными субъектами образовательного процесса. На основе полученных теоретических данных и результативности нашего педагогического наблюдения мы составили методические рекомендации начинающему учителю по проблеме исследования. Новые критерии и эталоны, по которым учитель оценивает и контролирует деятельность младших школьников, позволяет нам сделать вывод о том, что инновационный путь развития отечественной системы образования, предъявляющий новые требования к его целям и содержанию, должен опираться на идею формирования универсальных учебных действий учащихся в оценочной деятельности, основы которой закладываются в начальной школе.

Таким образом, в ходе нашей работы мы реализовали цель исследования: разработали, теоретически обосновали и проверили в ходе двух педагогических практик программу формирования УУД в 3 классе. Наше педагогическое наблюдение позволило подтвердить предположение о том, что эффективность формирования УУД младших школьников может быть обеспечена, если: на основе личностно-деятельностного, системного, компетентностного, понятийно-синергетического подходов, анализа практики современного начального образования, с учетом требований ФГОС НОО будет реализована программа формирования УУД младших школьников; в рамках модели будет реализовываться комплекс педагогических условий формирования УУД младших школьников, включающий метапредметный, предметный и личностный компоненты, - что и позволило нам составить методические рекомендации начинающему учителю по проблеме исследования.

Результаты исследования были неоднократно апробированы в ходе внутривузовских, городских, региональных научно-практических конференций, семинаров, педчтений.

Мы не претендуем на полноту исследования, но вместе с тем, заявляем, что в ближайшие годы наша работа будет особо актуальной в практической деятельности каждой начальной школы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айвазян, Н.В. Формирование УУД в условиях начального общего образования./Н.В. Айвазян, Н.В. Аношина, Н.В. Панфилова//Начальная школа до и после.- 2017.- №7.- С.51-54.
2. Андропова, О.С. Формирование УУД в образовательном процессе как средства реализации ФГОС./О.С. Андропова// Начальная школа до и после.- 2017.- №12. - С.30-31.
3. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: Пособие для учителя./Под ред. - 2-е изд./А.Г.Асмолов. - М.: Просвещение, 2010. - 152с.
4. Баскакова, У.А. Развитие коммуникативных УУД на основе ценностного взаимодействия/У.А. Баскакова// Концепция и практические подходы добровольцев и волонтеров.- Старый Оскол: СОФ НИУ «БелГУ».-2017. - С. 109-112.
5. Безруких, М.М. Ступеньки к школе. 3-е изд., стереотип./ М.М Безруких. - М.: Дрофа, 2002. 256 с.
6. Белкин, А.С., Актуальные понятия современной педагогики /А.С. Белкин // Педагогика.- 2003.- №7.- С.44-60.
7. Болотов, В.А.. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе /В.А.Болотов, В.В.Сериков// Педагогика.- 2003.- №10.- С.8-14.
8. Борисова, И.И. Формирование УУД у учащихся на основе технологии модульного обучения (в системе основного общего образования)... Автореферат кандидат педагогических наук: 13.00.01./ И.И. Борисова.- Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2017 .- 24 с.
9. Булин-Соколова, Е.И. Читаем ФГОС НОО, пишем ООП, включая ИКТ в ПО УУД/ Е.И. Булин-Соколова, А.Л.Семенов//Народное образование.- 2010.- №7. - С.21-30.

10. Бурая, Л.В. Модернизация педагогического образования и учитель начальных классов/ Л.В. Бурая, А.В. Боева, М.А. Виниченко, Л.Н. Разинкова и др.- Старый Оскол: СОФ «БелГУ», - 2009.-245с.
11. Бурая, Л.В. Современная форма обучения и воспитания: методика проведения педагогического эксперимента/ Л.В. Бурая.- Старый Оскол: СОФ НИУ «БелГУ».
12. Венгер, А.Л. Психологическое обследование младших школьников /А.Л. Венгер, Т.А. Цукерман.- М.: Владос, 2017. - 160 с.
13. Виниченко, М.А Модернизация педагогического образования и учитель начальных классов/М.А.Виниченко. – Старый Оскол: СОФ БелГУ, - 2009. – 245с.
14. Водянский, А.Н. Стандарт общего образования: стратегия и тактика нововведений/А.Н. Водянский// Народное образование.- 2009.- №7.- С.30-33.
15. Воровщиков, С.Г. Внутришкольная система развития учебно-познавательной компетентности учащихся/С.Г.Воровщиков//Муниципальное образование: инновации и эксперимент.- 2010.- №1.- С.31-40.
16. Воронцов, А.Б. Основные составляющие развивающего эффекта образовательной системы Д.Б. Эльконина-В.В. Давыдова/А.Б.Воронцов.- М.: «Школа развития», 2000. - 34 с.
17. Григорьев, Д.В. Внеурочная деятельность школьников. Методический конструктор: Пособие для учителя / Д.В.Григорьев, П.В.Степанов. - М.: Просвещение, 2010.- 223с.
18. Григорьев, Д.В. Организация внеурочной деятельности школьников /Д.В. Григорьев, П.В. Степанов//Практика административной работы в школе.- 2010.- №6.- С.7-12.
19. Дегтева, Г.А. Проектировочная деятельность учащихся с использованием рабочей тетради/Г.А. Дегтева// Муниципальное образование: инновации и эксперимент.- 2010.- №4.- С.26-30.
20. Драчева, Е.Ю. Индивидуальный учебный план как условие формирования регулятивных УУД в процессе профессионального самоопределения старшеклассников...автореферат кандидата педагогических наук: 13.00.01

/ Е.Ю. Драчева - ФГАОУВО РГППУ, 2017.- 24 с.

21. Ермолаева, Н.А. Проектирование стандартов нового поколения /Н.А. Ермолаева, В.О Загвоздкин//Народное образование.- 2009.- №7.- С.9-20.
22. Зайцев, В.В. Личностная свобода как приоритетная цель современного начального образования/В.В. Зайцев// Начальная школа. Плюс и минус. 2000. - №1. - С.58-62.
23. Закон РФ «Об образовании в Российской Федерации»: М.: МП «Новая школа», 2012. - 62 с.
24. Исакова, Ю.П. Мониторинг достижений младших школьников в образовательном процессе. Автореф. дис. канд. пед. наук/Ю.Л. Исакова //Калининград.- 2002 – 20с.
25. Кармазина, Ж.Б. Профессиональная компетентность учителя: Краткий справочник терминологических понятий/Ж.К. Кармазина.- М.: Просвещение, 2009- 24 с.
26. Кечкин, Д.Д. Формирование УУД младших школьников в процессе освоения физкультурной деятельности...автореферат кандидата педагогических наук: 13.00.04/ Д.Д. Кечкин. - Тула: ТГПУ, 2016.- 22 с.
27. Кирова, А.М. Формирование УУД в начальной школе/А.М. Кирова// Начальная школа до и после.- 2017.- №7.- С. 27-28.
28. Кузнецова, О.В. Формирование регулятивных УУД младших школьников в процессе обучения...автореферат кандидата педагогических наук: 13.00.01 /О. В. Кузнецова. - Ярославль: ЯГПУ, 2016.- 22 с.
29. Кульневич, С.В. Анализ современного урока./С.В.Кульневич, Т.П. Ланоценина, - Ростов н/Д: ТЦ «Учитель», 2002. - 176 с.
30. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» Министерство образования и науки Российской Федерации // Актуальные Документы.- 2010.- №1.- С.21- 30.

31. Петрова, И.В. Формирование познавательных универсальных учебных действий обучающихся в образовательном пространстве начальной школы...автореферат кандидата педагогических наук: 13.00.01/ И.В. Петрова. - Казань: КГПУ, 2017. - 22 с.
32. Подласый, И.П. Можно ли учить «по-всякому» /И.П.Подласый// Школьные технологии- №4, 203.- С.3-17.
33. Поливанова, К.Н. Проектная деятельность школьников: Пособие для учителя./К.Н.Поливанова. – 2-е изд – М.: Просвещение, 2011. - 192с.
34. Программа проектирования развития универсальных учебных действий./Под редакцией А.Г. Асмолов; Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина.- М.: Сфера.- 460 с.
35. Проектные задачи в начальной школе: Пособие для учителя. /Под ред. А.Б. Воронцова. - 2-е изд. - М.: Просвещение, 2010. - 176 с.
36. Салихова, Л.Р. Формирование УУД в начальной школе при помощи образовательных технологий./ Л.Р. Салихова// Концепция и практические подходы добровольцев и волонтеров.- Старый Оскол: СОФ НИУ «БелГУ».-2017. - С.321-322.
37. Сидорова, И.В. Развитие мотивации учащихся к самореализации на уроках и во внеурочной деятельности/И.В. Сидорова, А.В. Ананьева//Муниципальное образование: инновации и эксперимент.- 2011.- №1.- С.32-33.
38. Слостенин, В.А. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов. – М.: Академия, 2005. 40с.
39. Сорокина, О.А. Коррекция недостатков учебной деятельности школьников/О.А. Сорокина// Начальная школа.- 2003. - № 8 - С.97-100.
40. Суворова, Г.А. Психология деятельности: Планируемые результаты начального общего образования./Г.А. Суворова.- М.: ПЕРСЭ, 2003.- 176с.
41. Сюсюкина, И.Д. Формирование УУД младших школьников в оценочной деятельности...автореферат кандидата педагогических наук: 13.00.01 /И.Д. Сюсюкина.- Магнитогорск: МГПУ, 2017.-24 с.

42. Теплоухова, Л.А. Формирование УУД учащихся младшей школы средствами проектной технологии... автореферат кандидата педагогических наук: 13.00.01 /Л. А. Теплоухова.- Пермь: ПГПУ, 2016.-24 с.
43. Тиринова, О.И. Формирование общих учебных умений и навыков на основе становления и развития учебной деятельности младших школьников/О.И.Тиринова// Начальная школа.- 2002. - № 12, - С. 100-105.
44. Титаренко, Н.Н. Диагностика общеучебных организационных умений младших школьников/Н.Н. Титаренко//Завуч начальной школы.- 2004. - № 3. - С.47-56.
45. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – М.: Просвещение, 2012. – 31с.
46. Фролов, А.А. Формирование образовательной и социальной компетентности обучающихся через внедрение в учебно-воспитательный процесс технологий развивающего обучения/А.А.Фролов, С.С. Мухина// Муниципальное образование: инновации и эксперимент.- 2010.- №5.- С.30- 35.
48. Фуреева, Л.В. Формирование УУД при реализации ФГОС НОО//Начальная школа//Формирование и развитие УУД в ходе освоения программы «Школа России»//Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.- 2014.- №11.- С.13-14.
49. Хуторской, А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования/А.В.Хуторской // Народное образование.- 2003.- №2,- С. 58-64.
50. Шегаев, И. С. Способы формирования универсальных учебных действий в рамках реализации ФГОС (начальная школа)/ И.С.Шегаев // Молодой ученый. - 2013. - №10. - С.50-52.
- 51 . Эльконин, Д.Б. Психологические условия развивающегося обучения /Д.Б. Эльконин// Обучение и развитие младших школьников.- М.: Просвещение, - 1998.- 302 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

ОБРАЗЕЦ

Мониторинг уровня сформированности УУД 3 класс, программа «Школа России»

Класс 3 «Г»

Ф.И. ученика

Адаменко Владислава

№	УУД	Характеристика УУД	Инструментарий	Уровни сформированности			Сроки проведения
				высокий	средний	низкий	
1	Самопознание и самоопределение	Самооценка	Тест на определение самооценки «Лесенка»		+		Март
2	Смыслообразование	Мотивация	Беседа о школе		+		Сентябрь
3	Нравственно-этическая ориентация		Методика «Что такое хорошо и что такое плохо»	+			Ноябрь
4	Регулятивные УУД	Самоконтроль	Списывание с самоконтролем		+		Декабрь
5	Познавательные УУД	Логические УУД	Выделение существенных признаков	+			Март
6	Коммуникативные УУД		«Рукавички»	+			Апрель

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Проявлять заинтересованность деятельностью ребенка, стабилизировать, психоэмоциональное состояние ребенка, организовать самостоятельную деятельность на уроке.
2. Организация учебного процесса на поиск решений, приводящих к открытию.
3. Изучение моральных норм в деятельностной форме (помощь слабым, нуждающимся, забота о природе, животных и т.д.)
4. Поддержка и развитие сформированного уровня оценки, создание ситуации успеха на уроках.
5. Коррекционная работа по выявленным нарушениям.
6. Поддержка и развитие коммуникативных навыков, проведение совместных заданий на уроке, положительное одобрение, поддержка активной позиции в диалоге.

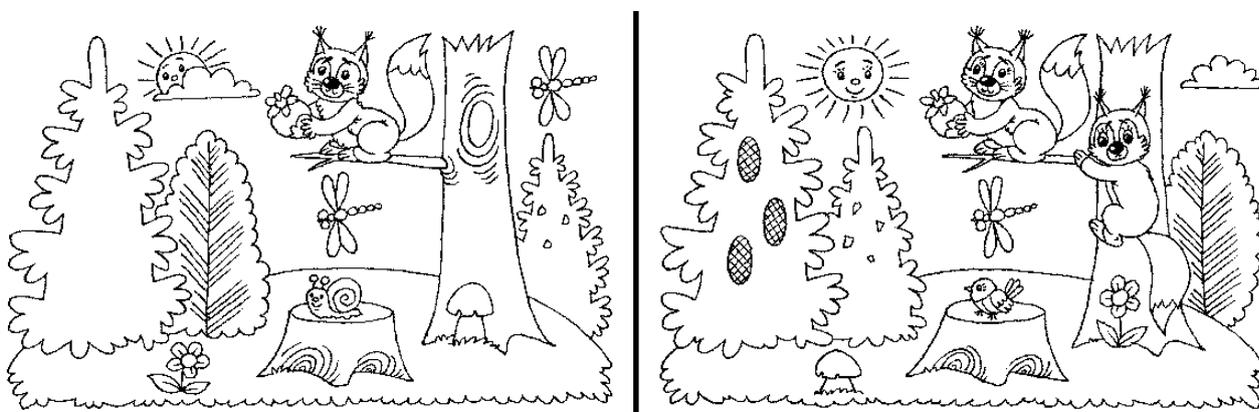
Тест «Найди несколько различий?»

Цель: выявление уровня развития операции логического мышления – анализ и сравнение.

Оцениваемое УУД: логические универсальные учебные действия

Форма проведения: письменный опрос

Возраст: 6-7 лет.



Перед показом рисунков ребенку предлагают найти несколько различий между двумя рисунками и отметить значком (V).

Оценка результатов теста

10 баллов - ребенок справился с заданием менее чем за 20 сек

8-9 баллов - ребенок решил правильно все четыре задачи за время от 21 до 30 сек.

6-7 баллов - ребенок затратил на выполнение задания от 31 до 40 сек.

4-5 баллов - ребенок израсходовал на выполнение задания от 41 до 50 сек.

2-3 балла - время работы ребенка над заданием заняло от 51 до 60 сек.

0-1 балл - ребенок не справился с выполнением задания за время свыше 60 сек.

Выводы об уровне развития восприятия

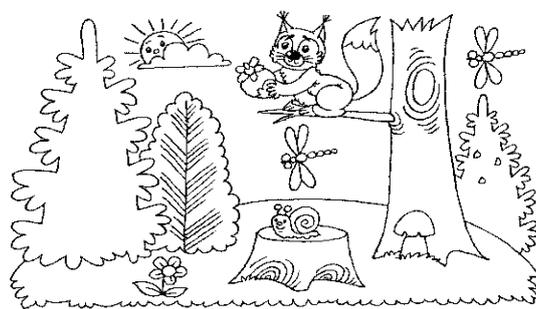
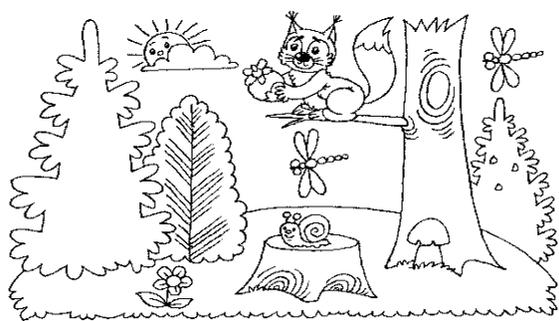
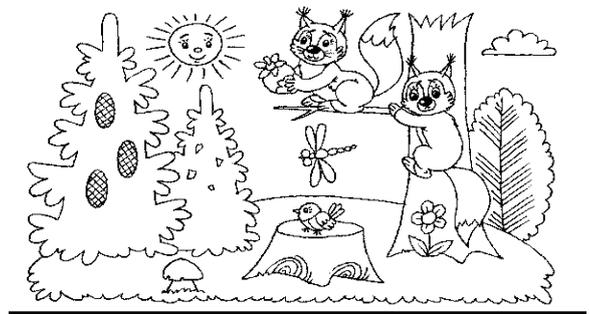
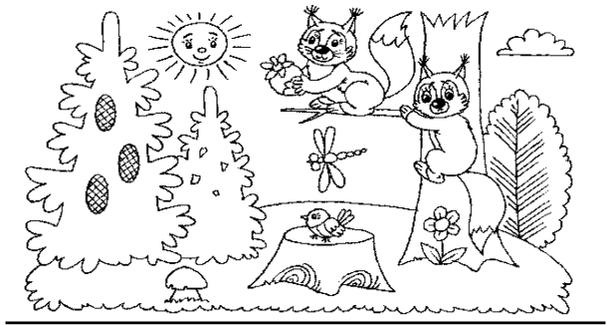
10 баллов - очень высокий.

8-9 баллов - высокий

4-7 баллов - средний

2-3 балла - низкий

0-1 балл - очень низкий.



Задание «Рукавички» (Г.А. Цукерман)

Оцениваемые УУД: коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)

Возраст: начальная ступень (6,5 – 7 лет)

Форма (ситуация оценивания): работа учащихся в классе парами.

Метод оценивания: наблюдение за взаимодействием и анализ результата.

Описание задания: Детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, т.е. были бы одинаковыми.

Инструкция: «Дети, перед Вами лежат две нарисованные рукавички и карандаши. Рукавички надо украсить так, чтобы получилась пара, - для этого они должны быть одинаковыми. Вы сами можете придумать узор, но сначала надо

договориться между собой, какой узор рисовать, а потом приступить к рисованию».

Материал: Каждая пара учеников получает изображение рукавиц (на правую и левую руку) и по одинаковому набору карандашей.

Критерии оценивания:

- *продуктивность* совместной деятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках;
- умение детей *договариваться*, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.;
- *взаимный контроль* по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;
- *взаимопомощь* по ходу рисования,
- *эмоциональное отношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Показатели уровня выполнения задания:

- 1) *низкий уровень* – в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства; дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, настаивают на своем;
- 2) *средний уровень* – сходство частичное: отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные отличия;
- 3) *высокий уровень* – рукавички украшены одинаковым или весьма похожим узором; дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

ОБРАЗЕЦ

Сводная таблица по результатам сформированности УУД по программе «Школа России». 3 четверть
 Класс 3 «Г»
 Учебный год 2017-2018

№ п/п	ФИ ученика	УУД										Сумма балло в по УУД	
		Личностные				Средний балл	Регуля- тивные	Сред- ний балл	Познава- тельные	Средн- ий балл	Коммун- икативн- ые		Средний балл
		ка ки	что такое плохо	о школе	Списы вание с								
1	Абышкин В	2	3	2	2,3	2	2	3	3	3	3	10,3	
2	Адаменко В	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	9	
3	Бабаева А	2	3	2	2,3	2	2	2	2	3	3	9,3	
5	Бугаков М	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	11	
6	Волошин И	3	3	2	2,7	3	3	3	3	3	3	11,7	
7	Гайнцев И	2	3	3	2,7	2	2	3	3	3	3	10,7	
8	Горожанкин Н	2	3	2	2,3	2	2	2	2	3	3	9,3	
9	Громова К	3	3	2	2,7	2	2	2	2	3	3	9,7	
10	Дударова В	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	11	
11	Елисеева П	2	3	3	2,7	3	3	3	3	3	3	11,7	
12	Кондрашев Д	3	3	2	2,7	2	2	3	3	3	3	10,7	
13	Кондрашов Г	3	2	3	2,7	2	2	3	3	3	3	10,7	

14	Корявко А	2	3	3	2,7	3	3	3	3	3	3	11,7
15	Кретов М	2	3	3	2,7	3	3	3	3	3	3	11,7
16	Малищенко Н	2	3	2	2,3	2	2	2	2	3	3	9,3
17	Никитин Н	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	9
18	Папян А	2	3	3	2,7	2	2	3	3	3	3	10,7
19	Папян Г	3	2	3	2,7	2	2	3	3	3	3	10,7
20	Пелех С	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	12
21	Пешков М	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	7
22	Полозов А	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	12
23	Просветова Е	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	12
24	Раевская Я	3	3	2	2,7	3	3	3	3	3	3	11,7
25	Скрыпник Е	2	3	3	2,7	3	3	3	3	3	3	11,7
26	Степанян А	3	2	2	2,3	2	2	2	2	3	3	9,3
27	Филатов А	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	10,5
28	Эйлерт А	2	3	3	2,7	3	3	3	3	3	3	12

Рекомендации психолога:

Классный руководитель _____ / _____ /